

№ 43 (345)

Информационный бюллетень местного самоуправления

Издается АСДГ по [соглашению](#) с ОКМО с февраля 2008 г.

22 декабря 2015 г.
выходит еженедельно по вторникам

Тема номера: Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении

— Утверждены рекомендации межрегиональной конференции АСДГ «Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении: опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока»

— Территориальное общественное самоуправление — бренд Поморья

— Кировская область: общественному контролю — быть

— Органы местного самоуправления Мурманской области подключаются к работе портала «Открытый электронный регион»

— В Астрахани начал работу новый состав общественной палаты

— Глава Кемерово наградил активистов-общественников

— Состоялось первое заседание Общественной палаты Красноярска

— Общественная палата Магадана: в фокусе забот — пассажирский транспорт и судьба безнадзорных животных

— В Новосибирске крепнет движение добровольных народных дружин

— Мэр принял участие в заседании Томской городской палаты общественности

— В Хабаровске на заседании Совета по взаимодействию с религиозными объединениями обсудили ход реализации концепции государственной семейной политики

— Общественники Южно-Сахалинска подвели итоги совместной работы с муниципалитетом

ОКМО

119606 г. Москва, пр-т Вернадского, д.84, корп. 8, оф.420
Тел. (499) 956-98-04, факс (499) 956-09-23
OFFICE@RNCM.RU, WWW.RNCM.RU

АСДГ

630099 г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 16
Тел. (383) 223-85-00, факс 227-11-08
PRESS@ASDG.RU, WWW.ASDG.RU

СОДЕРЖАНИЕ

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ НОВОСТИ	5
КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	5
— Судья Николай Бондарь опубликовал мнение принятому Постановлению о проверке конституционности некоторых положений законов о местном самоуправлении	5
СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	11
— Сенаторы обсудили вопросы совершенствования регулирования потребительского рынка	11
МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО	11
АССОЦИАЦИЯ СИБИРСКИХ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ГОРОДОВ	11
— Утверждены рекомендации межрегиональной конференции АСДГ «Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении: опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока»	11
— Новости информационной сети АСДГ (ИС АСДГ)	12
АССОЦИАЦИЯ ГОРОДОВ ПОВОЛЖЬЯ	12
— В Оренбурге обсудили развитие местного самоуправления	12
НОВОСТИ РЕГИОНОВ	13
Республика Саха (Якутия)	13
Якутск	13
— В администрации города обсудили юридический аспект местного самоуправления	13
Алтайский край	14
— Власти предлагают муниципалитетам эффективнее использовать земельные ресурсы	14
Бийск	14
— В будущем году все без исключения депутаты Думы раскроют свои доходы	14
Красноярский край	14
Дудинка	14
— Дудинских специалистов научили грамотно составлять бюджет	14
Красноярск	14
— В столице Красноярья открылась первая публичная городская оранжерея	14
— Состоялось первое заседание Общественной палаты муниципалитета	14
— Депутаты ищут пути решения экологических проблем	15
Норильск	15
— Депутаты утвердили муниципальный бюджет	15
Приморский край	16
Артем	16
— Возможности для инклюзивного образования стали доступны в муниципалитете	16
Хабаровский край	16
Комсомольск-на-Амуре	16
— Дороги города требуют целенаправленной и системной работы по их улучшению	16
Хабаровск	17
— 228 млн рублей — такую сумму составила экономия бюджетных средств города при размещении муниципального заказа по итогам 11 месяцев 2015 года	17
— О мерах, предпринимаемых городскими религиозными и общественными организациями по реализации концепции государственной семейной политики, шла речь на заседании общественного Совета по взаимодействию с религиозными объединениями	17
— В 2016 году международные программы по сотрудничеству с городами-побратимами будут продолжены	17
Архангельская область	18
— Территориальное общественное самоуправление — бренд Поморья	18
Астраханская область	18
Астрахань	18
— В муниципалитете начал работу новый состав общественной палаты	18
Волгоградская область	18
Волгоград	18

— Депутаты гордумы вернули льготу по питанию школьников	18
Вологодская область	19
— Сайты в сети Интернет, возможно, станут официальными публикаторами решений органов местного самоуправления.....	19
Иркутская область	19
— Губернатор: выборы мэра Иркутска должны быть прямыми	19
— Депутаты не вернули прямые выборы мэра Иркутска «из-за войны в Сирии».....	20
Иркутск.....	20
— В муниципалитете разработают концепцию пространственного развития города	20
Кемеровская область	20
Кемерово.....	20
— Глава города Валерий Ермаков наградил активистов-общественников	20
Кировская область	21
— Общественному контролю — быть	21
Магаданская область	21
Магадан.....	21
— Общественная палата: в фокусе забот — пассажирский транспорт и судьба безнадзорных животных.....	21
Мурманская область.....	22
— Органы местного самоуправления подключаются к работе портала «Открытый электронный регион».....	22
Новосибирская область	22
— Вопрос с землёй решён на тридцать лет.....	22
— Баланс тишины и шума.....	22
Новосибирск.....	23
— В муниципалитете крепнет движение добровольных народных дружин	23
— На магистралях города работают комплексы фотовидеофиксации нарушений	23
— За 10 лет нужно построить и реконструировать 36 школ.....	23
Омская область	24
Омск	24
— Омичам с ограниченными возможностями здоровья помогают организовать собственный бизнес.....	24
— В муниципалитете принят городской бюджет на 2016 год	24
— Корейские бизнесмены налаживают связи с омскими партнерами	24
— Устав города приводят в соответствие с федеральным законодательством	25
Ростовская область.....	25
— Приняты изменения в областное законодательство о местном самоуправлении.....	25
Саратовская область.....	25
— Между полицией, прокуратурой и местным самоуправлением перераспределят полномочия.....	25
Сахалинская область	26
Южно-Сахалинск	26
— Общественники подвели итоги совместной работы с муниципалитетом.....	26
Смоленская область	26
— Область поможет смоленским муниципалитетам расселять аварийный жилой фонд.....	26
Томская область	26
Томск.....	26
— Иван Кляйн принял участие в заседании Томской городской палаты общественности	26
— Администрация выпускает облигации городского внутреннего займа	27
— В городе подвели итоги молодежной политики в 2015 году.....	27
— Городские депутаты ищут варианты решения проблемы расселения ветхого и аварийного жилья.....	27
— Конкурентным преимуществом муниципального транспорта должно стать удобство	28
Тюменская область	28
Тюмень.....	28
— В региональном центре в 2016 году капитально отремонтируют 147 домов.....	28
Челябинская область	28
Совет муниципальных образований	28

— Ассоциация подготовила рекомендации по возврату прямых выборов	28
Ярославская область.....	29
Ярославль.....	29
— Муниципалитет принял городской бюджет на 2016 год.....	29
МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ГЛАЗАМИ СМИ	29
«Коммерсант».....	29
— Зарплаты служащих разошлись по местам	29
«Независимая газета».....	30
— Куда идет местное самоуправление.....	30
«Эксперт»	31
— Сити-менеджмент крепчал: как происходило становление новой муниципальной системы на Юге России.....	31
ИА «Телеинформ»	32
— Почему депутаты сказали «нет» возврату прямых выборов мэра Иркутска: аргументы и подробности	32

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ НОВОСТИ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

— Судья Николай Бондарь опубликовал мнение принятому Постановлению о проверке конституционности некоторых положений законов о местном самоуправлении

Будучи докладчиком по настоящему делу, тем не менее, посчитал возможным — после некоторых сомнений — написать мнение по поводу принятого Постановления. Впрочем, в этом нет ничего необычного: решение Конституционного Суда Российской Федерации всегда является определенным компромиссом по итогам обсуждения, сопоставления несовпадающих позиций, включая равную со всеми другими позицию судьи-докладчика. Постановление от 1 декабря 2015 года №30-П, касающееся многих весьма острых, широко дискутируемых не только в научной литературе, но и в общественно-политической жизни страны, включая средства массовой информации, проблем (см., например: Васильев В.И. Местное самоуправление на пути централизации и сокращения выборности // Журнал российского права. 2015. №9; Ким Ю.В. Системные эффекты несистемных решений: о тенденциях развития системы местного самоуправления в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2015. №5; Костюков А.Н. Реформа в никуда... // Конституционное и муниципальное право. 2014. №4; Тимофеев Н.С. Проблемы участия местного самоуправления и гражданского общества в системе российского этатизма // Конституционное и муниципальное право. 2015. №10), не является в этом плане исключением. И это, естественно, не могло не сказаться на выработке Постановления. С принятием же Постановления такие дискуссии, нет сомнений, будут продолжены, а возможно, и активизируются, что тоже вполне естественно. Ведь при толковании, уяснении смысла отдельных положений Постановления, равно как и при их реализации, наверняка могут возникнуть различные подходы, несовпадающие оценки. К тому же, по различным причинам, в том числе связанным не только с компромиссным характером отдельных выводов и конкретных положений, но и с учетом особенностей проблематики, содержательной и объемной специфики предмета настоящего дела (имеется в виду, например, постановка вопроса заявителем в лице депутатов Государственной Думы о необходимости проверки оспариваемых норм не только по их материальному содержанию, но и с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации по правовому регулированию соответствующей сферы отношений), внимательный и (главное!) взыскательный читатель может не найти удовлетворяющий его конкретный ответ, возможно, обнаружит определенную недосказанность, которую должен «заполнить» то ли законодатель (в этом случае возникает вопрос, какой законодатель: федеральный или региональный?), то ли сам правоприменитель (например, в лице муниципального образования, его органов, местного сообщества и т.п.). Поэтому есть реальная возможность и, хочется надеяться, целесообразность высказать некоторые соображения — как в порядке дополнительных пояснений, так и доктринального толкования отдельных положений Постановления, которое имеет, кстати, высокий удельный вес концептуальных начал, связанных с консти-

туционной оценкой нынешней муниципальной реформы. Вместе с тем именно прагматические, практико-прикладные ориентиры являются в данном случае определяющими. 1. Одним из основных является вопрос о реализованном в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации дифференцированном подходе к оценке законодательных полномочий субъектов Российской Федерации по вопросам структуры органов муниципальной власти на различных уровнях местного самоуправления — базовом поселенческом, с одной стороны, и верхнем территориальном уровне (муниципальные районы, городские округа) — с другой. Насколько объективными и убедительными являются предложенные критерии такой дифференциации? Носят ли они исчерпывающий характер или законодатель может (должен?) их конкретизировать, развивать, дополнять? Если да, то на каком уровне законодательной деятельности это должно получить реализацию — на региональном или федеральном? Это лишь часть вопросов в рамках обозначенной проблемы, которые вполне закономерны, но на которые вряд ли обязан был давать исчерпывающие ответы Конституционный Суд Российской Федерации — уже потому, что не все они напрямую вытекают из предмета запроса по рассматривавшемуся делу. Главный, но не единственный, сформулированный Конституционным Судом Российской Федерации критерий — «степень концентрации возложенных на местное самоуправление публичных функций и задач, по своему характеру имеющих государственное значение» (абзац одиннадцатый пункта 4.2 мотивировочной части, абзацы второй и четвертый пункта 1 резолютивной части Постановления). Из тех же положений текста Постановления с определенностью следует, что для целей дифференцированного определения порядка формирования органов местного самоуправления и статуса в структуре органов местного самоуправления главы муниципального образования следует использовать и иные критерии, «отражающие объективные особенности осуществления местного самоуправления». Приведенные выводы Конституционного Суда Российской Федерации необходимо рассматривать не изолированно, а в единстве с более общей содержащейся в Постановлении позицией, согласно которой вопросы организационного устройства муниципальной власти, имеющие сугубо местный характер применительно к обеспечению эффективного и ответственного решения вопросов местного значения в интересах населения, гарантированию прав и свобод граждан, проживающих на соответствующей территории, приобретают государственное значение с точки зрения реализации посредством местного самоуправления принципов народовластия, относящихся к основам конституционного строя Российской Федерации (абзац третий пункта 2.1 мотивировочной части). Это предполагает, что определение порядка формирования органов местного самоуправления должно осуществляться прежде всего с учетом нужд и потребностей местного сообщества и в то же время учитывать получившие легальное выражение в законе реализуемые посредством местного самоуправления на конкретной территории (уровне) государственные интересы. Поэтому законодательное регулирование, в том числе направленное на изменение порядка формирования органов местного самоуправления, не является тождественным введению ограничений права на осуществление местного самоуправления; оно должно — с учетом сло-

жившихся условий и особенностей осуществления функций публичной власти на соответствующей территории — обеспечивать развитие муниципальной демократии в ее объективных пределах, определяемых как собственно характером, природой муниципальных институтов, действующих в конкретной местности, так и в их взаимосвязи с государственными институтами народовластия, прежде всего регионального уровня. Пределы самостоятельности местного самоуправления, институтов муниципальной демократии могут изменяться по объему и качественному наполнению в зависимости от пространственно-территориальной сферы их реализации и, естественно, с учетом конкретных социально-экономических, политических условий функционирования. 1.1. В этом плане вряд ли есть сомнения в том, что критерий «концентрации публичных функций и задач, имеющих по своему характеру государственное значение» адекватно отражает специфику местного самоуправления применительно к его верхнему территориальному уровню. Как по своим формально-статусным характеристикам, подробно изложенным в Постановлении (абзацы третий — седьмой пункта 4.1 мотивировочной части), так и с учетом имеющей конституционно-правовое значение — на это ранее уже указывал Конституционный Суд Российской Федерации (например, абзац третий пункта 4.3 мотивировочной части Постановления от 7 июля 2011 года №15-П) — реально складывающейся практики передачи районным и городским органам власти значительного объема государственных полномочий и осуществления ими затрат на их реализацию в объемах, которые нередко достигают третьей части местных бюджетов, муниципальные районы и городские округа характеризуются высоким уровнем интеграции в систему государственно-властных отношений. Это подтверждается и реальным отношением населения к публичной власти на соответствующем территориальном уровне: в сознании граждан, как свидетельствуют социологические исследования, она воспринимается во многом как власть государственная. Подобное понимание особенностей природы муниципальных образований, относящихся к верхнему территориальному уровню местного самоуправления, означает не столько огосударствление местного самоуправления (как это нередко представляется), сколько усиление единства, взаимопроникновение, взаимовлияние, взаимодействие и, в какой-то мере, слияние муниципальных и государственных начал на соответствующем уровне публично-территориальной организации. Хорошо это или плохо? Главное, что это реальные процессы, которые не противоречат статье 12 Конституции Российской Федерации: закрепляя признание и гарантирование в Российской Федерации самостоятельного в пределах своих полномочий и организационно обособленного от системы органов государственной власти местного самоуправления, она предполагает в нормативном единстве с положениями статей 1 (часть 1), 3 (части 1 и 2), 4, 5 (часть 3), 7, 8 (часть 2), 9 (часть 2), 17 и 18 Конституции Российской Федерации, что местное самоуправление признается как развивающаяся на принципах самоорганизации населения по месту жительства форма осуществления народом своей власти в рамках единого конституционного механизма управления публичными делами в федеративном государстве. Статья 12 Конституции Российской Федерации, как бы признавая «негосударственные» начала местного самоуправления, позволяет выявить специфическую, муниципально-правовую природу соответствующего уровня властеотношений, кото-

рые определенной своей стороной (самоуправленческой) вторгаются одновременно и в систему институтов гражданского общества. Но это не может служить основанием для отрицания конституционной ценности осуществления посредством местного самоуправления функций государства на соответствующем территориальном уровне, что, однако, не предполагает лишения местного самоуправления — под предлогом его признания институтом государственности — собственных сущностных характеристик. В этом плане как одна из основ конституционного строя местное самоуправление должно сохранять статусную самостоятельность, с одной стороны, но по своим конституционно-правовым характеристикам его публично-властная природа не может существовать и функционировать изолированно от государственной власти — с другой. На этой конституционной основе становится возможным понимание местного самоуправления как публичной власти особого рода, получающей реализацию на основе сочетания государственных и «негосударственных» (общественных) начал, что вытекает из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной еще в Определении от 2 ноября 2000 года №236-О. Отсюда — достаточно широкие возможности государственной власти с учетом конкретного соотношения государственных и муниципальных начал, характеризующих верхний территориальный уровень местного самоуправления, определять порядок формирования органов местного самоуправления и иные элементы, относящиеся к структурной организации муниципальной власти на этом уровне. 1.2. Что же касается поселенческого уровня, то конституционно-правовое обоснование недопустимости воспроизведения в законах субъектов Российской Федерации безальтернативной модели формирования органов местного самоуправления на соответствующем уровне может не только содержать аргументацию «от противного» (т.е. отсутствие у них соответствующей концентрации публичных функций и задач, имеющих по своему характеру государственное значение), но в дополнение к этому, вытекающему из Постановления аргументу, быть подкреплено еще одним соображением. Своего рода конституционной «подсказкой» для такой (дополнительной) аргументации может быть прежде всего норма статьи 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Во-первых, в ней прямо закрепляется в качестве обязательного именно поселенческий уровень местного самоуправления («местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях...»). Что же касается муниципальных районов и городских округов как верхнего территориального уровня местного самоуправления, то они «присутствуют» в соответствующей норме Конституции Российской Федерации посредством указания на возможность осуществления местного самоуправления «...и на других территориях». Устройство этих («других») территорий сегодня является одним (муниципальные районы и городские округа), завтра может стать другим, что может быть реализовано путем внесения изменений в федеральный закон. Более того, этим же путем (внесением изменений в федеральный закон) данный территориальный уровень организации публичной власти может получить различное соотношение муниципальных и государственных начал, вплоть до возможности формирования на этих территориальных уровнях местных органов государственной власти (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 1998 года №3-П). Поселенческий же уровень, в соответствии с Конституци-

ей Российской Федерации и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, не может не относиться к муниципальному, самоуправленческому уровню. Во-вторых, представляется обоснованным исходить из того, что нормативный императив, ориентирующий на недопустимость навязывания поселенческим муниципальным образованиям безальтернативной модели местного самоуправления (в том числе исключая возможность закрепления в уставе такого муниципального образования прямых выборов населением главы муниципального образования), определяется не столько формально-юридическим, сколько социологическим потенциалом статьи 131 (часть 1), в частности, в ее нормативном единстве со статьей 130 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Речь идет о том, что конституционное положение об осуществлении местного самоуправления «через выборные и другие органы местного самоуправления» получает дополнительное («нормативно-социологическое») наполнение с учетом последовательной, длящейся реализации конституционной нормы о том, что «местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях... с учетом исторических и иных местных традиций». «Исторические и иные местные традиции» в части порядка формирования исполнительных органов местного самоуправления муниципальных образований поселений, в особенности сельских, таковы, что безусловным и абсолютным приоритетом здесь традиционно пользуются прямые выборы населением глав администраций этих муниципальных образований. Был выработан, таким образом, — в режиме следования местным традициям — своего рода социологический императив соответствующих конституционных норм; их дух стал богаче и определеннее, с точки зрения степени обязательности прямых выборов применительно к главам администраций муниципальных образований поселений, чем буква соответствующих статей. Поэтому не удивительна весьма негативная реакция, прежде всего сельского населения различных регионов России, на установление безальтернативной модели порядка избрания глав администраций муниципальных образований сельских поселений (См., например: Село расшатывает депутатскую вертикаль // Коммерсантъ. 2015. 30 янв.; Муниципальная реформа добралась до «Сосен» // Коммерсантъ. 2015. 4 февр.; Самороспуск за демократию // Ведомости. 2015. 19 авг.). Об этом свидетельствуют и обращения в Конституционный Суд Российской Федерации по соответствующим вопросам (например, Определение от 6 октября 2015 года №2004-О, а также принятое уже после оглашения настоящего Постановления Определение по жалобе Родниковского сельского поселения Челябинской области от 8 декабря 2015 года).

2. Важным и, нельзя не признать, дискуссионным оказался вопрос о возможности дифференцированного подхода к городским поселениям с вычлениением из их числа таких поселений, которые приближаются по своим характеристикам к городским округам и к которым на этом основании законодатель субъекта Российской Федерации может использовать императивный и безальтернативный способ определения структурной организации муниципальной власти. Представляется, однако, что такой подход регионального законодателя должен рассматриваться как исключительный (он может быть обусловлен, например, переходным положением городского поселения как потенциального городского округа). Для такого, предельно ограничительного понимания соответствующего положения Постановления

имеются вполне определенные основания, в том числе законодательные. Ведь действующее федеральное законодательство закрепляет, с одной стороны, единообразные (недифференцированные) характеристики городских поселений, в том числе относящиеся к пространственно-территориальным и компетенционным аспектам (абзац третьей части 1 статьи 2, статьи 11 и 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), а с другой — предусмотрена возможность наделения при определенных условиях городского поселения статусом городского округа (часть 2 статьи 11 названного Федерального закона). Из Постановления (абзац восьмой пункта 4.2 мотивировочной части) следует, что к городским поселениям, применительно к которым порядок избрания главы муниципального образования и его место в структуре органов местного самоуправления определяются аналогично городскому округу, относятся те «некоторые городские поселения», которые подпадают одновременно под два условия: а) приближаются к городским округам «с точки зрения их роли в социально-экономическом развитии субъекта Российской Федерации»; б) их преобразованию в городской округ препятствуют требования Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (часть 71 статьи 13), предполагающие учет интересов населения в форме получения согласия как населения городского поселения, так и населения муниципального района, из состава которого должно выделиться соответствующее городское поселение. Соответственно, безальтернативный вариант регулирующего воздействия субъекта Российской Федерации на организацию власти в таком городском поселении является, надо полагать, возможным по общему правилу лишь в случае, если начатая процедура наделения городского поселения статусом городского округа оказалась безрезультатной вследствие отсутствия на то необходимого согласия со стороны населения. Только в таком, ограниченном, истолковании необходимо, как представляется, воспринимать региональное законодательство соответствующее положение Постановления. 3. Не менее важным является вопрос о дифференциации муниципальных образований для целей: а) закрепления безальтернативной модели организации местного самоуправления для конкретных муниципальных образований; б) использования различных моделей организации местного самоуправления на одном и том же уровне территориальной организации. В данном случае следует исходить из принципа юридического равенства муниципальных образований (абзац девятый пункта 4.2 мотивировочной части Постановления), предполагающего в том числе юридическое равенство между муниципальными образованиями в их взаимоотношениях с органами государственной власти (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2003 года №16-П и от 29 марта 2011 года №2-П). В силу указанного принципа введение законодателем субъекта Российской Федерации для муниципальных образований различий в организации местного самоуправления допустимо, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые правовые средства соразмерны решаемым задачам и достигаемым целям. Это тоже предполагает серьезные ограничения для регионального законодателя при попытке ввести указанную дифференциацию муниципальных образований для решения вопроса о моделях организации местно-

го самоуправления на соответствующих уровнях. Какими критериями должен при этом руководствоваться законодатель? Они вытекают из Постановления. Однако учитывая, что они не имеют концентрированного закрепления, опять же в прагматических целях, чтобы привлечь внимание регионального законодателя, дискреция которого по этим вопросам далеко не безгранична (как это, к сожалению, может показаться при прочтении самих по себе оспариваемых норм Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ), есть необходимость в системном виде представить предложенные Конституционным Судом Российской Федерации критерии. По смыслу Постановления, применяемые для целей определения порядка формирования органов и структурной организации муниципальной власти критерии дифференциации муниципальных образований должны определяться с учетом предъявляемых к ним позитивных (предоставительно-обязывающих) и негативных (ограничительных) требований. В позитивном плане вводимые критерии должны обеспечивать учет, в частности: а) влияющих на осуществление местного самоуправления региональных особенностей, связанных с характерными для данного субъекта Российской Федерации географическим положением, численностью и расселением жителей, соотношением городского и сельского населения, исторически сложившейся структурой народного хозяйства и т.д. (абзац третий пункта 3.1 мотивировочной части); б) роли публично-территориальной единицы в обеспечении комплексного социально-экономического развития субъекта Российской Федерации (абзац четвертый пункта 4.1 мотивировочной части); в) пространственно-территориальных характеристик, а также степени концентрации населения и материально-финансовых ресурсов, степени взаимосвязи реализуемых на данной территории (уровне) публичных функций и задач с вопросами, относящимися к ведению субъекта Российской Федерации (абзац шестой пункта 4.1 мотивировочной части); г) характера и объема участия органов местного самоуправления конкретного муниципального образования или вида муниципальных образований в осуществлении функций социального государства на конкретной территории как посредством реализации отдельных переданных государственных полномочий, так и в иных конституционно допустимых формах подобного участия (абзац седьмой пункта 4.1 мотивировочной части); д) наличия на соответствующей территории объектов, имеющих государственное значение (абзац шестой пункта 4.2 мотивировочной части); е) уровня социально-правовой активности и самоорганизации населения, реально складывающейся практики местного самоуправления (абзац первый пункта 2.3 мотивировочной части). Что же касается негативных (ограничительных) требований, то критерии дифференциации муниципальных образований не могут быть подчинены лишь одной государственной целесообразности (абзац пятый пункта 4.2 мотивировочной части Постановления); они не могут использоваться, например, для достижения необоснованных преимуществ политической силы, составляющей правящее большинство, равно как и для создания произвольных преград для общественно-политической деятельности своих оппонентов. 4. Признание Конституционным Судом Российской Федерации возможности для федерального законодателя отнести к компетенции субъектов Российской Федерации весьма широкие законодательные полномочия в сфере организации местного самоуправления не может рассматриваться как ставящее под сомнение

ценность вытекающего из положений статьи 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации требования безусловного обеспечения участия населения в определении структуры органов местного самоуправления. В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что определение законодателем субъекта Российской Федерации порядка формирования органов местного самоуправления предполагает необходимость поиска согласованных с муниципальными образованиями решений на основе широкого политического диалога и готовности к компромиссам в целях обеспечения наиболее эффективного механизма реализации публичных функций и задач на соответствующей территории в интересах населения (абзац двенадцатый пункта 4.2 мотивировочной части). В частности, из указанной части текста Постановления вытекают ориентиры, связанные с установлением порядка направления проектов законов субъектов Российской Федерации в представительные органы муниципальных образований, которых затрагивает предполагаемое решение о порядке формирования органов местного самоуправления, для представления ими в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации в определенный срок отзывов на этот законопроект, а также использованием иных сложившихся в парламентской практике форм взаимодействия. Думается, порядок решения этих вопросов заслуживает урегулирования — по согласованию с муниципальными образованиями — в регламентных актах деятельности законодательных органов субъектов Российской Федерации. Вместе с тем с учетом объективной ценности для осуществления местного самоуправления на конкретной территории вопроса о порядке формирования органов и структуры организации муниципальной власти при его решении могут быть востребованы правовые позиции, выработанные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 18 мая 2011 года №9-П и Определении от 6 марта 2008 года №214-О-П, в той части, в какой предполагается необходимость — при решении касающихся жизненно важных для всего местного сообщества вопросов — обеспечения законодательных гарантий населению как первичному субъекту местного самоуправления возможности выразить свою позицию в отношении предполагаемых изменений и довести ее до сведения соответствующего органа публичной власти. Это может быть реализовано напрямую в отношении законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации либо применительно к представительному органу муниципального образования, в случае если он интегрирован в региональный законодательный процесс (путем представления того же отзыва на законопроект), связанный с трансформацией организационной модели осуществления местного самоуправления на соответствующей территории. Принципиально важен в этом плане еще один момент: в сходной ситуации, связанной, в частности, с изменением статуса городского округа в связи с наделением его статусом городского округа с внутригородским делением либо лишением его подобного статуса, влекущим в том числе возможности для соответствующего изменения порядка формирования представительного органа городского округа, федеральный законодатель прямо связывает принятие закона субъекта Российской Федерации с необходимостью учета мнения населения соответствующего городского округа в соответствии с его уставом и законом субъекта Российской Федерации (часть 71 статьи 13 Фе-

дерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления»). Очевидно, что этому подходу на региональном уровне может придаваться универсальное значение (своего рода аналогия закона), если даже федеральный законодатель не внесет такие дополнения в указанный Федеральный закон (что было бы весьма целесообразно). 5. Требуя определенных дополнительных пояснений вывод Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости вхождения избранных представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, глав муниципальных образований в состав формируемого по системе делегирования представительного органа муниципального района. Такое избрание главой городского, сельского поселения не обусловлено наличием напрямую полученного от населения мандата, поэтому оно не может считаться адекватным конституционно-правовым способом легитимации для целей вхождения в состав представительного органа муниципального образования более высокого уровня как органа народного представительства (абзацы шестой — седьмой пункта 4.3 мотивировочной части, абзац пятый пункта 1 резолютивной части Постановления). Но вопрос о том, как соотносится подобная модель избрания главы муниципального образования с конституционными характеристиками муниципальных институтов народо-власти, в том числе в зависимости от их особенностей на разных уровнях территориальной организации местного самоуправления, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу не являлся; соответственно, он не мог получить — в рамках настоящего дела — содержательных оценок. В то же время в Постановлении прямо указывается, что избрание главы муниципального образования представительным органом по итогам конкурса дает основания для его причисления — в системе действующего правового регулирования — к выборным должностным лицам местного самоуправления (абзац шестой пункта 4.3 мотивировочной части). Легитимирующая правовая статус главы муниципального образования воля представительного органа муниципального образования является, по сути, формализованным выражением воли самого местного сообщества. Это соотносится с конституционным пониманием местного самоуправления как обеспечивающего решение населением вопросов местного значения непосредственно и через представительство в выборных и других органах местного самоуправления, притом что иные, помимо выборного (представительного), органы местного самоуправления приобретают право на осуществление власти либо путем избрания непосредственно населением, либо путем образования представительным органом муниципального образования (абзац четырнадцатый части 1 статьи 2 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). 6. Абзацами вторым и третьим пункта 4.4 мотивировочной части, пунктом 2 резолютивной части Постановления установлена обязанность субъектов Российской Федерации привести свои законы в соответствие с изложенными в настоящем Постановлении требованиями, а также определены особенности исполнения Постановления в целях обеспечения стабильности системы местного самоуправления, включая продолжение функционирования органов местного самоуправления до конца срока, на который они были избраны (сформированы). В силу пункта 3 статьи 80 Федерального конституционного зако-

на «О Конституционном Суде Российской Федерации» внесение законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации необходимых изменений в законы должно быть обеспечено в течение шести месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации. Сформулированный Конституционным Судом Российской Федерации подход в системе действующего правового регулирования исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации предполагает: а) в течение отведенного субъектам Российской Федерации срока на исполнение Постановления отсутствуют основания для проверки на соответствие Конституции законов субъектов Российской Федерации, которыми определяется порядок формирования органов местного самоуправления и статус в структуре органов местного самоуправления главы муниципального образования — в той части, в какой это связано с вопросами, получившими разрешение в настоящем Постановлении; б) за пределами указанного срока не исключается проверка посредством конституционного правосудия соответствующих законов субъектов Российской Федерации с точки зрения реализации в них требований, вытекающих из Постановления, включая конституционную обоснованность конкретного дифференцированного подхода к определению порядка формирования органов местного самоуправления и статуса глав муниципальных образований в структуре органов местного самоуправления; в) сельские поселения с момента вступления Постановления в силу вправе безотносительно к внесению изменений в соответствующий закон субъекта Российской Федерации перейти на модель прямых выборов главы муниципального образования или избрать иной предпочтительный способ избрания на эту должность, а городские поселения вправе последовать тем же путем с момента истечения шестимесячного срока со дня вступления Постановления в силу — как при отсутствии установленной законом субъекта Российской Федерации дифференциации городских поселений в зависимости от концентрации характеристик, сходных с положением городского округа, так и в случае, если конкретное городское поселение не подпадает под установленные соответствующим законом субъекта Российской Федерации критерии. Важной особенностью исполнения Постановления является также содержащаяся в нем специальная оговорка для случаев, если в устав сельского поселения на момент вступления настоящего Постановления в силу не внесены изменения, предусматривающие в соответствии с законом субъекта Российской Федерации способ замещения должности главы сельского поселения. Соответствующие сельские поселения — в силу прямого указания в абзаце третьем пункта 4.4 мотивировочной части Постановления — вправе сохранить прежнюю модель структуры органов местного самоуправления, применявшуюся ими до принятия соответствующего закона субъекта Российской Федерации. Этот вывод Конституционного Суда Российской Федерации получил практическое подтверждение в рамках рассмотрения жалобы Родниковского сельского поселения Челябинской области на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и положениями статьи 2 Закона Челябинской области «О некоторых вопросах правового регулирования организации местного самоуправления в Челябинской области» (Определение от 8 декабря 2015 года). 7. Принятое Конституционным Су-

дом Российской Федерации Постановление в силу самого предмета рассмотрения выдвинуло на первый план вопросы законодательного воздействия на организацию местного самоуправления субъектов Российской Федерации. Право регионального законодателя участвовать в решении вопросов организации местного самоуправления на своей территории обоснованно, в особенности, если речь идет о необходимости учета местных (региональных) условий и обеспечении многообразия моделей местного самоуправления. Это, однако, не должно уводить в сторону от понимания того, что Конституцией Российской Федерации приоритетная роль отведена федеральному законодателю, который определяет общие принципы организации местного самоуправления, включая конкретную номенклатуру способов формирования органов и структурных схем организации муниципальной власти на соответствующих уровнях, осуществляет регулирование и защиту права на осуществление местного самоуправления, производит на основе собственного широкого усмотрения распределение и перераспределение регулирующих полномочий в муниципальной сфере между уровнями власти (статья 71, пункт «в»; статья 72, пункты «б», «н» части 1; статьи 76 и 131). Конституция Российской Федерации предполагает повышенный уровень защиты прав местного самоуправления от ограничений, которые могут вводиться именно и только федеральным законом, что предопределено не только общей нормой, содержащейся в статье 55 (часть 3), но и специальной нормой статьи 133. Обязанность федеральных органов государственной власти обеспечивать государственные гарантии прав населения на осуществление местного самоуправления, установленная в части 4 статьи 3 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», является нормой прямого действия. Более того, в случае противоречия каких бы то ни было (!) нормативных правовых актов, регулирующих вопросы местного самоуправления, Конституции Российской Федерации и Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» применяется наряду с Конституцией Российской Федерации указанный Федеральный закон (часть 3 статьи 5 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») как акт не только прямого действия, но и повышенной юридической силы в соотношении со всеми другими нормативными правовыми актами по вопросам местного самоуправления. С учетом изложенных позиций должно рассматриваться и содержащееся в Постановлении обращение не только к региональному, но и к федеральному законодателю, ориентирующее на возможность установления дополнительных, обязательных для воспроизведения в законодательстве субъектов Российской Федерации критериев определения состава муниципальных образований для соответствующих целей (абзац второй пункта 4.4 мотивировочной части). Это тем более важно, если иметь в виду, что в ситуации, когда региональное правовое регулирование порядка формирования органов местного самоуправления и статуса главы муниципального образования, как свидетельствует практика, может вступать в конфликт с интересами местных сообществ по выбору предпочтительного способа организации муниципальной власти на своей территории, регулирование исходных (федерального уровня!) принципов, на основании которых подлежат формированию критерии дифференциации муниципальных образований для ука-

занных целей, приобретает значение весьма важной универсальной гарантии прав местного самоуправления. Соответственно, в условиях новых подходов к разграничению полномочий в муниципальной сфере особое значение приобретает гарантирующая роль федерального законодателя по отношению к местному самоуправлению. Это предполагает, в частности, закрепление требований, обеспечивающих определенность в установлении конкретных критериев дифференциации муниципальных образований для целей использования различных способов формирования органов местного самоуправления, а также гарантий обязательного учета мнения муниципального сообщества применительно к принимаемым на уровне субъекта Российской Федерации соответствующим решениям. Причем соответствующие федеральные гарантии местного самоуправления необходимы не только на поселенческом, но и — не в меньшей степени — на верхнем территориальном уровне (муниципальных районов и городских округов с внутригородским делением). Отдавать на откуп субъектам Российской Федерации обустройство этих важнейших публично-территориальных образований не просто сомнительно, но недопустимо и опасно, в том числе с точки зрения возможности их «отрыва» от федеральной власти и, в конечном счете, гарантирования единства политико-правового пространства России как федеративного государства. Местное самоуправление — основа не региональной, но всей системы российской государственности. В этом плане, учитывая сам дух Постановления, где большое внимание уделено обоснованию принципиального единства системы публичной власти и необходимости укрепления начал взаимодействия и согласованного функционирования между ее уровнями (прежде всего абзац второй пункта 2.1, абзац первый пункта 2.3 мотивировочной части), пониманию природы местного самоуправления как «части единого механизма управления делами федеративного государства», «элемента комплексного социально-экономического развития территории субъекта Российской Федерации» (абзацы второй — третьей пункта 2 мотивировочной части), представляется оправданным утверждение, что сам вывод о возможности воспроизведения субъектами Российской Федерации единственно возможного варианта формирования представительных органов муниципальных районов, городских округов с внутригородским делением, порядка избрания и места в структуре органов местного самоуправления глав муниципальных образований — муниципальных районов, городских округов, внутригородских районов (абзац второй пункта 1 резолютивной части) должен быть истолкован предельно ограничительно. Как прямо указано в Постановлении, «федеральный законодатель вправе предусмотреть конкретные основания участия субъектов Российской Федерации в законодательном регулировании порядка формирования органов местного самоуправления», но (!) «обеспечивая при этом необходимые гарантии, исключающие произвольное ограничение самостоятельности населения в осуществлении местного самоуправления» (абзац второй пункта 2.3 мотивировочной части Постановления). Речь идет о том, что такое решение субъекта Российской Федерации, во-первых, должно носить исключительный характер, и оно не может быть немотивированным; во-вторых, при воспроизведении единственно возможной модели формирования органов местного самоуправления на верхнем территориальном уровне необходимо исходить из того, что эта мера является оправданной в конкретно-исторических услови-

ях государственного и муниципального развития Российской Федерации и, стало быть, соответствующее решение регионального законодателя в каждом конкретном случае должно рассматриваться как временная, ориентированная на учет сложившихся исторических и иных местных (региональных) условий мера. В мотивировочной части Постановления подобные аргументы применительно к этому конкретному вопросу, к сожалению, не получили своего отражения, хотя в общем виде соответствующий методологический подход использован в Постановлении (например, абзац четвертый пункта 2.1, абзац третий пункта 2.2, абзац первый пункта 2.3 мотивировочной части), а также получил обоснование в ранее принятых решениях Конституционного Суда Российской Федерации (см., например, постановления от 1 февраля 2005 года №1-П и от 21 декабря 2005 года №13-П). Очевидно, что, в конечном счете, применительно ко всем муниципальным образованиям, независимо от их уровня публично-территориальной организации, более демократичным является порядок решения соответствующих вопросов при наличии альтернативных вариантов, включая прямые выборы населением.

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

— *Сенаторы обсудили вопросы совершенствования регулирования потребительского рынка*

В Совете Федерации состоялся «круглый стол» на тему «Совершенствование регулирования потребительского рынка». Мероприятие провел первый заместитель Комитета Совета Федерации по экономической политике Алексей Майоров. Как отметил сенатор, вопросы развития потребительского рынка Российской Федерации и его регулирования являются приоритетными для развития экономики страны и обеспечения социально-экономической стабильности. Государство заинтересовано в развитии торговли и поддержании инвестиционной привлекательности этого сектора экономики, подчеркнул законодатель. В ходе заседания обсуждался проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности». Были рассмотрены возможные пути ограничения роста цен на товарную продукцию, состояние рынка розничной торговли и тенденции его развития в современных экономических условиях, а также вопросы создания благоприятных условий для ведения бизнеса в сложных экономических условиях. Прозвучали выступления статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Михаила Орлова, заместителя директора Департамента развития внутренней торговли, легкой промышленности и потребительского рынка Министерства промышленности и торговли РФ Никиты Кузнецова, председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Анатолия Аксакова, омбудсмена по защите прав предпринимателей в сфере регулирования торговой деятельности Андрея Даниленко, представителей Министерства экономического развития РФ, Министерства сельского хозяйства РФ, экспертов. Участники «круглого стола» подчеркнули приоритетность совершенствования системы саморегулирования в сфере торговой деятельности. Также было указано на важность дальнейшего развития конку-

ренции на потребительском рынке, а также развития оптово-торговых центров. Министерству экономического развития Российской Федерации было предложено ускорить работу над механизмами саморегулирования в торговой сфере. Участники мероприятия считают, в частности, что при введении новых широкомасштабных информационных систем в практику торговой деятельности необходимо устанавливать обязательный период их опытно-промышленной эксплуатации, достаточный для выявления и решения всех технических, организационных и правовых недоработок и недостатков. По итогам «круглого стола» подготовлены рекомендации профильным федеральным органам исполнительной власти Российской Федерации, а также отраслевым союзам.

МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

АССОЦИАЦИЯ СИБИРСКИХ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ГОРОДОВ

— *Утверждены рекомендации межрегиональной конференции АСДГ «Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении: опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока»*

Участники конференции, прошедшей 29 октября в г.Новосибирске отмечают, что совершенствование механизмов гражданского участия в местном самоуправлении, стимулирование территориального общественного самоуправления (ТОС), некоммерческих организаций (в том числе — социально ориентированных НКО), являются приоритетами муниципальной политики в решении вопросов местного значения в современных социально-экономических условиях. В то же время, в системе организации и функционирования территориального общественного самоуправления имеются определенные трудности, преодоление которых зависит от нормативной базы всех уровней власти; мер поддержки, принимаемых местной и региональной властью. Так, юридическая регистрация ТОС в организационно-правовой форме некоммерческой организации (ст. 27, Федерального закона №131-ФЗ) не вполне соответствует природе ТОС, не имеющей членства, и не вполне удовлетворяет требованиям законодательства о некоммерческих организациях (например, в деятельности ТОС принимают участие граждане с 16 лет). Многие исполнительные органы и активисты ТОС активно взаимодействуют с органами полиции, службами участковых инспекторов, организациями, принимающими участие в охране общественного порядка. Однако, общественная деятельность, волонтерство и добровольчество в этой сфере не урегулированы действующим законодательством. Отсутствуют государственные обязательства страхования жизни и здоровья участников добровольных формирований на период исполнения функций по охране правопорядка и общественной безопасности. Зачастую инициативы ТОС в сфере охраны общественного порядка оказываются вне правового поля. Для успешного и эффективного взаимодействия органов местного самоуправления с общественностью, дальнейшего развития форм участия населения в местном самоуправлении необходимо совершенствовать федеральное законодательство, нормативно-правовую базу муниципальных образований в целях обеспечения прозрачности, законности, демократичности механизмов обеспечения гражданского участия; обеспечить организационную, информационно-методическую и финансовую

поддержку территориального общественного самоуправления, некоммерческих организаций, как наиболее развитых институтов гражданского общества. Участники конференции рекомендуют: 1. Федеральным органам государственной власти: Продолжить работу по совершенствованию положений федерального законодательства в целях конкретизации организационно-правовой формы территориального общественного самоуправления с предварительной организацией серии общественных и профессиональных консультаций. Комитету Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по безопасности и противодействию коррупции принять меры по разработке законопроекта «О муниципальной милиции» или доработке законопроекта №621910-6 «О муниципальной милиции», предусмотрев в нем формы общественного участия в сфере охраны общественного порядка. Министерству экономического развития Российской Федерации подготовить и внести на рассмотрение Правительства Российской Федерации изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. №1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», закрепив в перечне показателей оценки эффективности деятельности муниципальных образований поддержку и развитие общественных инициатив, институтов гражданского общества (наличие нормативных муниципальных актов, в том числе, программ поддержки социально ориентированных НКО; количество конкурсов и грантов на общественно значимые цели; количество функций, осуществляемых в партнерстве с ТОС и НКО). 2. Региональным органам государственной власти: 2.1. Оказать содействие органам местного самоуправления и непосредственно органам ТОС в мероприятиях по организации и участию в I Всероссийском съезде ТОС (февраль 2016 года, Москва). 2.2. Рассмотреть возможность принятия региональных законов «Об участии граждан в охране общественного порядка» с целью содействия обеспечению общественного правопорядка. 2.3. Оказать методическую и финансовую поддержку органам местного самоуправления, принимающим программы развития территориального общественного самоуправления. 3. Органам местного самоуправления: 3.1. Учесть опыт муниципальных образований, активно поддерживающих (в том числе, через принятие целевых муниципальных программ) территориальное общественное самоуправление, выстраивающих партнерские взаимоотношения с органами ТОС (Новосибирск, Омск). 3.2. Разработать и принять правовые акты по обеспечению участия граждан в охране общественного порядка и профилактике правонарушений. 3.3. Изучить и использовать представленный на конференции положительный опыт работы: 3.3.1. Опыт города Новосибирска по организации территориального общественного самоуправления, созданию ресурсных центров общественных объединений, проведению конкурсов по предоставлению целевого бюджетного финансирования социально-значимых (общественных, гражданских) проектов и инициатив (конкурса на предоставление муниципального гранта); 3.3.2. Опыт города Омска по объединению ресурсов территориального общественного самоуправления и других общественных институтов для решения местных проблем; 3.3.2. Опыт городов Омска и Сургута по организации программно-целевого подхода как инструмента поддержки и развития

институтов гражданского общества. 3.4. Принять активное участие в формировании в АСДГ базы лучших практик вовлечения граждан в решение вопросов местного самоуправления. 3.5. Способствовать созданию инфраструктурных ресурсных центров поддержки общественных инициатив. 3.6. Способствовать созданию общего информационного пространства для деятельности общественных организаций, органов ТОС и других общественных институтов. 3.7. Активнее привлекать активистов ТОС к работе общественных советов и общественных палат, созданных при органах местного самоуправления, с целью осуществления общественного контроля в различных сферах муниципального управления. 4. Некоммерческим организациям и органам ТОС: 4.1. Активнее инициировать участие в общественной экспертизе (мониторинг и оценка) социальных проектов и программ, реализуемых на федеральном, региональном и местном уровнях, в организации системы общественного контроля. 4.2. Содействовать органам местного самоуправления в привлечении граждан в процессы принятия решений по управлению территориями; в проведении разъяснительной и информационной работы при проведении реформы местного самоуправления, инициированной органами государственной власти субъектов РФ. 4.3. Органам ТОС активнее использовать право правотворческой инициативы при разработке и принятии решений по вопросам местного значения.

— *Новости информационной сети АСДГ (ИС АСДГ)*

ИС АСДГ подготовлены очередной [Анонс №44/15](#) нормативно-правовых и распорядительных актов органов местного самоуправления РФ поступивших в ИС АСДГ, а также [Перечень №876](#) нормативно-правовых и распорядительных актов органов местного самоуправления РФ поступивших и включенных в информационно-компьютерный банк АСДГ «Материалы местного самоуправления Российской Федерации» от 17.12.15.

АССОЦИАЦИЯ ГОРОДОВ ПОВОЛЖЬЯ

— *В Оренбурге обсудили развитие местного самоуправления*

Михаил Бабич провел совместное заседание Окружного совета по развитию местного самоуправления, Ассоциаций законодателей округа и городов Поволжья. Самые актуальные вопросы развития местного самоуправления обсудили в Оренбурге. Состоялось совместное заседание Окружного консультативного совета по развитию МСУ, Ассоциации законодателей округа и Ассоциации городов Поволжья под председательством полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе Михаила Бабича. В заседании приняли участие члены Совета Федерации, представители Министерства юстиции России, руководители региональных законодательных и исполнительных органов власти, общественных организаций по местному самоуправлению, главы муниципальных образований. Оренбургский регион на заседании представляли Глава Оренбуржья Юрий Берг, председатель заксобрания Сергей Грачев, главный федеральный инспектор Сергей Гаврилин, первый вице-губернатор — первый зам. регионального правительства Сергей Балыкин, вице-губернатор — руководитель аппарата губернатора и регионального правительства Дмитрий Кулагин, вице-губернатор по внутренней политике Вера Баширова, глава города Оренбург Евгений Арапов. Главной темой обсуждения стали проблемы и перспективы реализации в регионах ПФО принятых в

последние годы изменений законодательства о местном самоуправлении. Как отметил в своём выступлении М.Бабич, за 12 лет существования федерального закона в него вносилось 118 изменений, что позволило значительно укрепить правовые основы МСУ. Серьёзная работа по развитию местного самоуправления проводится в Приволжском федеральном округе. Окружным советом и его рабочими группами выработано 180 предложений по совершенствованию нормативно-правовых актов, часть из которых нами уже реализована в федеральном законодательстве. Например, предложения Совета учтены при внесении изменений в Закон о местном самоуправлении, которые закрепили принципы осуществления госконтроля за деятельностью органов МСУ. Поправка позволила снизить количество контрольно-надзорных мероприятий в отношении органов местного самоуправления. По данным на начало 2015 года, это снижение в разных регионах округа составило от 40% до 60%. Полпред Президента РФ в ПФО акцентировал внимание еще на одной важной законодательной новации. Речь идёт о неприменении штрафных санкций к должностным лицам МСУ за неисполнение их полномочий в случае, если подтверждён факт отсутствия необходимого финансирования. «Вы помните, сколько было вопросов, проблем, нареканий со стороны местного самоуправления, когда в отношении них применялись штрафы и осуществлялось уголовное преследование. Но объективно, не имея источников финансирования, они не могли исполнять свои полномочия. И вот теперь возможность такого подхода исключена», — подчеркнул М.Бабич. Вопрос обеспеченности местных бюджетов стал на заседании одним из основных. «Финансовое подкрепление полномочий, передаваемых на уровень местного самоуправления, является одной из самых чувствительных и болезненных тем. Изменения, которые вносились в бюджетное законодательство в 2014 году, проблему не решили. На деле произошло перераспределение налоговых и неналоговых доходов между видами муниципальных образований, но к повышению доходов это так и не привело», — заявил полпред Президента. Кроме того, неравномерно осуществляется распределение доходов по уровням муниципальных образований. В бюджетах городских округов аккумулируется 49% всех доходов муниципальных образований (из них 66% сосредоточены в административных центрах регионов), а на сельские поселения приходится всего 5% от общих доходов. М.Бабич также отметил, что вопрос финансовой обеспеченности муниципалитетов необходимо рассматривать в совокупности с проблемой оптимизации местных полномочий. Одной из тем обсуждения на совместном заседании стали введённые в ноябре 2015 года ограничения для муниципальных глав и депутатов. Новые требования запрещают иметь счета в иностранных банках, обязывают представлять сведения о доходах, расходах и имуществе семьи. С одной стороны, это усилит борьбу с коррупцией, но с другой — может снизить и без того невысокую привлекательность работы в органах МСУ, независимость депутатского корпуса. Кроме того, на заседании был рассмотрен вопрос развития закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО) и ряд других тем. В своих выступлениях представители Совета Федерации, главы городов и муниципалитетов, представительных органов власти субъектов округа высказали предложения по решению ключевых вопросов развития МСУ. Они нашли отражение в виде законодательных инициатив и будут направлены в федеральные и

региональные органы власти. По окончании заседания М.Бабич вручил Почётные грамоты, Благодарности и Благодарственные письма полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе отличившимся членам Окружного консультативного совета по развитию местного самоуправления, Ассоциации законодателей округа и Ассоциации городов Поволжья за активную работу и вклад в развитие МСУ.

НОВОСТИ РЕГИОНОВ

Республика Саха (Якутия)

Якутск

— *В администрации города обсудили юридический аспект местного самоуправления*

Глава города Якутска Айсен Николаев провел совещание с судьями Верховного суда Республики Саха (Якутия) и Якутского городского суда, посвященное проблемам местного самоуправления. Во встрече приняли участие заместитель председателя Верховного суда Республики Саха (Якутия) Александр Седалищев, судьи Якутского городского суда Наталья Иванова, Александра Кочкина, Мария Кузьмина, а также заместитель руководителя Департамента по местному самоуправлению Администрации Главы и Правительства Республики Саха (Якутия) Валентина Румянцева, начальник государственного управления Государственного собрания (Ил Тумэн) РС (Я) Саргылана Федулова, начальник Правового департамента Окружной администрации г. Якутска Павел Иванов. Участниками встречи также стали руководители и специалисты Правового департамента, Административной комиссии ГО «город Якутск», представители юридических отделов Управления образования, Агентства земельных отношений и других департаментов, а также юристы управлений административных территорий столицы. «Практика рассмотрения судебных споров по вопросам местного самоуправления — важная и актуальная тема для Окружной администрации г. Якутска. Наши юристы принимают участие в разрешении самых разных споров — земельных, имущественных, жилищных, трудовых, административных, в ходе которых возникают различные вопросы, консультация по которым и является целью нашего совещания-семинара», — подчеркнул глава. Он сообщил, что в 2015 году выросло количество судебных споров с участием горожан и представителей муниципалитета. Сегодня в ведении структурных подразделений г. Якутска находится 7 тыс. 57 судебных дел, что по сравнению с прошлым годом больше на 1 тысячу 704 дела. В большей половине из них одной из сторон выступает Окружная администрация. Такой прирост глава города считает позитивным моментом: «Это говорит о повышении правовой грамотности горожан и предприятий столицы, которые таким образом научились защищать свои права», — уверен он. «Увеличение количества судебных споров в гражданско-правовом порядке — это показатель грамотности общества», — согласен с главой города заместитель председателя Верховного суда Республики Саха (Якутия) Александр Седалищев, отметивший заслугу муниципалитета, который, на его взгляд, в последние годы проводит грамотную и активную работу по разрешению земельных вопросов. Вместе с тем представители закона отметили, что специалистам юридической службы администрации нужно работать на уменьшение числа судебных споров. «Многие вопросы можно решить мир-

ным путем, не доводя до суда», — уверена судья Якутского городского суда РС (Я) Н.Иванова. В ходе совещания представители судейского сообщества обозначили ряд вопросов, касающихся переселения из аварийного жилья, наложения земельных участков, проблем детей-сирот, из-за чего чаще всего возникают судебные тяжбы на территории г.Якутска. «Чем грамотнее юрист, и чем у него больше практики, тем легче судье разрешить проблему человека», — считают представители закона.

Алтайский край

— *Власти предлагают муниципалитетам эффективнее использовать земельные ресурсы*

Власти Алтайского края призывают муниципалитеты эффективнее использовать земельные ресурсы. Вице-губернатор региона Владимир Притупов внес такое предложение на совещании во вторник с руководителями администраций и с представительными органами власти городских округов и районов. Он отметил, что необходимо задействовать в обороте бесхозные земли, а также участки, права собственности на которые не разграничены или которые «выражены в малых гектарах». Таких земель, по словам В.Притупова, в регионе «не так много, но в то же время они могут приносить определенный доход местным бюджетам». «На сегодняшний день земельных участков, которые выражены в малые гектары, осталось в целом (в Алтайском крае) 2,8 млн га. Доходы от них только по муниципальным районам, которые будут зачисляться в местные бюджеты, в условиях этого года составили бы почти 180 млн руб.», — сказал В.Притупов.

Бийск

— *В будущем году все без исключения депутаты Думы раскроют свои доходы*

Об этом на заседании Думы рассказала председатель комитета по законности и местному самоуправлению Наталья Быкова. Как пояснила Н.Быкова, соответствующие поправки внесены в федеральное законодательство. Если ранее сведения о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера — собственных, а также супругов и несовершеннолетних детей — обязаны были предоставлять только лица, занимающие муниципальные должности на постоянной основе, то с 4 ноября этого года такая обязанность возложена на всех без исключения депутатов. Сведения они должны будут предоставить до 30 апреля 2016 года. Ранее данные о доходах публиковали только председатель Думы и его заместитель.

Красноярский край

Дудинка

— *Дудинских специалистов научили грамотно составлять бюджет*

В городском Центре народного творчества состоялся семинар «Грамотный бюджет в грантовом проекте». Его, как и предыдущие тренинги по грантовым проектам, проводил Олег Марфин — эксперт краевой программы «Социальное партнерство во имя развития» и конкурса социальных проектов ПАО «ГМК «Норильский никель» благотворительной программы «Мир новых возможностей». Семинар посетили 45 специалистов, занимающихся подготовкой грантовых заявок и представляющих различные учреждения города. Слушатели из кинодосугового центра «Арктика», централизованной библиотечной системы, городского Дома культуры, Таймырского колледжа, Центра творчества и туризма «Юниор», ГТРК «Норильск» в

Дудинке, территориального отдела сельского поселения Хатанга и городского Центра народного творчества узнали об основных ошибках, которых следует избегать при составлении бюджета грантовых проектов.

Красноярск

— *В столице Красноярья открылась первая публичная городская оранжерея*

Первая городская оранжерея разместилась на площади в 400 кв. м. Её выставочная экспозиция, настоящее «зеленое» полотно из порядка 80 видов растений, разделена на пять зон: «Сибирь», «Европа», «Тропики», «Джунгли», «Экзотические плодовые растения». Здесь горожане могут воочию убедиться в том, что благодаря усилиям талантливых мастеров зеленого искусства в Сибири произрастают самые удивительные для нашего климата растения. В экспозиции представлены банановое, мандариновое и лимонное деревья, инжир. «Наши специалисты установили своеобразный рекорд — вырастили и собрали урожай лимонов весом более двух килограммов. И теперь у нас есть прекрасная возможность познакомить красноярцев с результатами своего труда и поднять настроение всем горожанам», — поделился Алексей Панов, генеральный директор муниципального предприятия «Управление зеленого строительства». По задумке авторов оранжереи — коллектива управления зеленого строительства, в выставочном комплексе будут проходить экскурсии, занятия для школьников и студентов, организовываться фотосессии. К примеру, сейчас создана яркая новогодняя фотозона. Кроме того, садоводы смогут получить здесь консультации специалистов по уходу за растениями, приобрести понравившиеся экземпляры. Также в оранжерее представлены различные керамические изделия, которые производят специалисты гончарной мастерской управления зеленого строительства. Особый уют оранжерее придадут два небольших пруда. Каждый посетитель может кинуть в водоём монетку и загадать желание. Отметим, что открытие первой городской оранжереи приурочено к 75-летию со дня основания управления зеленого строительства Красноярска. Первыми посетителями главной зеленой экспозиции города стали мэр Эдхам Акбулатов и председатель Красноярского городского Совета депутатов Татьяна Казанова. Бросая монетку в пруд, Глава города отметил: «Желаю специалистам управления зеленого строительства сохранять любовь к городу, которую они демонстрируют ежедневно своим трудом, делая Красноярск гармоничным, уютным и современным. Успехов и процветания предприятию!» Проект оранжереи будет развиваться: экспозиции пополнятся новыми видами, а для удобства посетителей установят лавочки. Также по поручению Главы города Красноярска рассматривается возможность увеличить площадь «зеленой» выставки за счет еще одного зала, где зимуют южные красавицы: пальмы, кипарис и агава. «Появление в нашем городе первой публичной оранжереи — это подарок для всех красноярцев. Я уверен, что историческое место нашего города, Юдинский сад, преобразится и получит второе дыхание благодаря этому выставочному комплексу. А в дальнейшем оранжерея займет достойное место в числе достопримечательностей города», — сказал Э.Акбулатов.

— *Состоялось первое заседание Общественной палаты муниципалитета*

На повестке дня были организационные вопросы: утверждение регламента работы Общественной палаты, выбор председателя, его заместителя, секретаря, уполномочен-

ного представителя в администрации города и Красноярском городском Совете депутатов, а также состава Совета Общественной палаты. Путём тайного голосования председателем Общественной палаты был избран Вячеслав Дюков, председатель Красноярского общественного благотворительного фонда помощи развития Железнодорожного района города Красноярска «Шаг на встречу». Его заместителем стал Андрей Зберовский, профессор кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.Астафьева». Уполномоченным представителем в администрации города и Красноярском городском Совете депутатов избран Дмитрий Дмитриев, председатель Правления Красноярского краевого отделения Общероссийской общественной организации поддержки президентских инициатив в области здоровьесбережения нации «Общее дело». «В состав Общественной палаты входят представители различных профессиональных и общественных объединений. Я надеюсь, что мы будем вместе коллективно и эффективно работать на благо нашего города и граждан, которые нас сюда и делегировали. Рассчитываю на конструктивную работу и взаимодействие», — отметил председатель Общественной палаты Вячеслав Дюков. Также на заседании был определён состав Совета Общественной палаты. В него вошли: В.Дюков; А.Зберовский; Антон Шаталов, член Красноярской региональной молодёжной общественной организации «Гражданская Позиция»; Андрей Гришаков, кинорежиссер, телеведущий канала «Россия»; Андрей Болсуновский, председатель Правления Красноярской региональной общественной организации содействия развитию любительского птицеводства и животноводства «Сибирское подворье»; Сергей Волков, президент управляющего совета общества с ограниченной ответственностью «Сибирина»; Алексей Осадчий, редактор информационного сайта «Политликбез». 11 марта текущего года решением Красноярского городского Совета депутатов было утверждено положение об Общественной палате города Красноярска. В состав Общественной палаты вошло 28 человек. С полным списком членов Общественной палаты можно ознакомиться на сайте администрации города в разделе «Актуально».

— *Депутаты ищут пути решения экологических проблем*
Постоянная комиссия предлагает организовать работу по поиску всех источников вредных выбросов. На заседании постоянной комиссии по безопасности жизнедеятельности и экологии было заслушано обращение депутата Константина Сенченко, который озвучил коллегам поступившую к нему жалобу жителя г.Красноярска на проблему атмосферного воздуха. Заявитель, рассказал Константин Владимирович, считает, что органы власти должны вести более активную работу в части проверок очистных систем промышленных предприятий, расположенных на территории города Красноярска. Константин Сенченко: «Конечно, заявитель — не профессиональный эколог и не может точно знать, кто виноват. Возможно, это и не заводы виноваты. Возможно, виноваты действительно автомобили, о чем говорит ряд экспертов. Я со своей стороны прекрасно понимаю, что у города нет полномочий заниматься экологией, однако считаю, что мы должны выработать свою позицию в этом вопросе. В первую очередь нам надо разобраться с источниками загрязнений и четко понять, что влияет на атмосферу. Давайте помнить, что сегодня Красноярск — участник жесткой конкуренции между городами, а мобильность населения достаточно

высока. Если мы говорим о будущем нашего города, но не найдем пути решения экологических проблем, то можем лишиться части населения, которое выберет более благоприятную среду для жизни». Комиссия заслушала и экспертов. Анастасия Кнорре, заместитель директора по научной работе заповедника «Столбы», рассказала, что исследования текущего состояния почвы и растительности дают относительно неплохие результаты, однако более глубокие анализы показывают накопительный эффект вредных веществ, содержащихся в атмосфере. Владимир Еремин, начальник «Среднесибирского управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», рассказал, что немалую роль в плохом состоянии воздуха над городом играют не только сами выбросы, но и климатические явления. Прозвучавшую информацию комиссия приняла к сведению, а также рекомендовала администрации города Красноярска организовать работу по выявлению неучтенных источников загрязнения окружающей среды в городе Красноярске. Кроме этого, депутаты решили провести выездное заседание постоянной комиссии по безопасности жизнедеятельности и экологии в целях ознакомления с работой автоматизированных постов наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха, расположенных на территории города Красноярска, и передвижной лаборатории контроля качества атмосферного воздуха. Также депутаты приняли решение обратиться к Губернатору Красноярского края и руководителям предприятий, обязанных проводить мероприятия по уменьшению выбросов вредных веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий, а также к асфальтобетонным заводам, с предложением выделить средства для создания дополнительного автоматизированного поста наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха на территории города Красноярска. Также на данном заседании комиссия заслушала доклад заместителя Главы города по правовым вопросам — руководителя департамента общественной безопасности администрации города Красноярска Юрия Стригина «Об исполнении муниципальной целевой антикоррупционной программы на 2014-2016 годы». Как сообщил Ю.Стригин, в 2015 году было выявлено около 70 нарушений. Большинство из нарушений касались предоставления муниципальными служащими недостоверных или неполных сведений в отношении себя и членов своей семьи. Все нарушения, рассказал Ю.Стригин, рассмотрены на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликтов интересов. Решениями комиссии 30 служащих привлечены к дисциплинарной ответственности, в отношении 10 вынесены предупреждения. Кроме того, напомнил Ю.Стригин, проводится анализ публикаций в СМИ о коррупционных проявлениях в органах администрации города. Депутаты поинтересовались, проводится ли мониторинг социальных сетей? Депутат Сергей Суртаев подчеркнул, что в последнее время там публикуется немало мнений о коррупционных проявлениях в том числе и в органах местной власти. Информацию, представленную Ю.Стригиным, комиссия приняла к сведению.

Норильск

— *Депутаты утвердили муниципальный бюджет*

На заседании 28-й сессии городского Совета парламентарии заслушали доклад о принятии бюджета Норильска на 2016 и плановый период 2017 и 2018 годов. Главный финансовый документ по-прежнему формируется по программному принципу и сохраняет все социальные обяза-

тельства. Среди основных задач — поддержание уровня доходов работников бюджетной сферы, социальная защита малообеспеченных слоев населения, повышение качества предоставления муниципальных услуг и эффективности бюджетных расходов. В новый финансовый год город входит без долговых обязательств. В следующем году доходная часть бюджета составит 16,1 млрд руб., расходная — 17,7 млрд руб., дефицит — 1,5 млрд руб. Документ сформирован на основе прогноза социально-экономического развития РФ. Ожидаемые объемы доходов местного бюджета в 2017 и 2018 годах — 16 млрд руб. и 16,2 млрд руб., расходов — 16,5 млрд руб. и 16,7 млрд руб. соответственно. В 2016 году в бюджет включена новая программа — «Поддержание сохранности действующих и строительство новых объектов социальной инфраструктуры». В ней сосредоточены все расходы города, связанные с проведением текущих и капитальных ремонтов, реконструкцией объектов муниципальной собственности.

Приморский край

Артем

— *Возможности для инклюзивного образования стали доступны в муниципалитете*

День открытых дверей для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья прошел в образовательных учреждениях округа. У ребят с родителями была возможность посетить сенсорную комнату, поучаствовать в мастер-классах, сделать поделку или нарисовать рисунок, а также получить консультацию педагога-психолога и логопеда. Департаментом образования Приморского края в Артемовском городском округе сенсорными комнатами были оборудованы пять образовательных учреждений. Стоимость оборудования для каждой составляет 1,7 млн руб. Сенсорная комната — это важное лечебное средство для детей, чьи возможности осязать мир ограничены болезнью, среди них опорно-двигательная патология, задержка психомоторного и эмоционального развития, невроз, нарушения зрения, слуха, речи. В ней установлено множество предметов и приспособлений для активации у больных детей важных чувств и умений. С особенными детьми будут работать квалифицированные педагоги, некоторые будут приходить сюда из других образовательных учреждений. Осмотреть новое оборудование приехал глава АГО Владимир Новиков. «На сегодняшний день такие классы есть только в четырех школах, но мы будем стремиться к тому, чтобы такое оборудование было установлено в каждой школе по месту жительства. Мы понимаем, что огромного количества специалистов данной направленности у нас нет, поэтому хочется, чтобы родители, которые имеют возможность приводить своих детей на занятия, заранее записались, чтобы их включили в расписание», — сказал В.Новиков. В сенсорной комнате стоит стандартное оборудование, но, по мнению специалистов, этого для полноценной работы недостаточно. «Несмотря на большую стоимость, мы постепенно будем оснащать комнату дополнительными элементами, ведь инклюзивное образование доказывает, что все дети могут учиться вместе», — подчеркнул глава Артема. В школе один ребенок-инвалид и 11 детей с ограниченными возможностями здоровья, которые обучаются по адаптированным образовательным программам. Занятия в этой школе по направлению медико-психологической комиссии будут проводиться и для уча-

щихся других образовательных учреждений, а также для тех, кто образовательные учреждения не посещает.

Хабаровский край

Комсомольск-на-Амуре

— *Дороги города требуют целенаправленной и системной работы по их улучшению*

В администрации Комсомольска-на-Амуре прошло совещание, посвященное повышению качества ремонта и содержание улично-дорожной сети города. В совещании, проводившимся по инициативе и под председательством главы города Юности, приняли участие руководители округов, управления ЖКХ, отделов ЖКХ округов, муниципальных коммунальных предприятий, представители управляющих компаний, общественных организаций, подрядных предприятий, занимающихся содержанием и ремонтом дорог. Тон совещанию задал мэр Андрей Климов. Во-первых, он отметил, что качественные дороги, это важнейший элемент благоустройства города, и по состоянию улично-дорожной сети граждане во многом судят о комфортности проживания в городе. А сейчас у комсомольчан есть много справедливых нареканий и к состоянию, и к ремонту, и к содержанию городских дорог, и замечать этого муниципалитет не имеет права. Во-вторых, улучшения состояния дорожной сети это одно из важнейших направлений в работе по реализации послания Президента страны, в части касающейся модернизации социальной сферы Комсомольска-на-Амуре. Поэтому, как считает А.Климов, необходимы тщательный анализ сложившейся ситуации, и разработка комплекса мер по улучшению дорог города. Эта работа требует совместных усилий, как муниципалитета, так и подрядчиков, управляющих компаний, а также городского сообщества, в части организации общественного контроля над эффективным расходованием средств, и работой подрядчиков. Исходя из этого, глава Комсомольска-на-Амуре призвал участников совещания отойти от заранее подготовленных докладов, и представить конкретные замечания и предложения. Начальники отделов ЖКХ округов, непосредственно отвечающие за содержание и ремонт улиц, рассказали о проделанной в 2015 году работе, и планах на следующий год. В завершающемся году они шли в условиях серьезной ограниченности бюджетных средств, из-за сложного положения городской казны. В наступающем году из бюджета будет выделено больше денег, но всё равно эти суммы далеки от необходимого. Поэтому вопрос эффективного использования ограниченных ресурсов стоит актуально. Особо внимание было обращено и на мерах по демополизации дорожных работ и более широкому привлечению к ним предприятий малого и среднего бизнеса. Выступавшие далее участники совещания говорили о необходимости комплексного решения дорожной проблемы — проведения обследования улично-дорожной сети, на основании которого необходимо разработать долгосрочную программу поэтапного текущего и капитального ремонта улиц, обязательного обустройства ливневой канализации, в случае капитального ремонта дороги, изменения подхода к проектированию ремонтных работ, применения новых асфальтобетонных смесей, разработке новой системы организации движения транспорта. Подводя итоги совещания, глава города дал поручение создать до конца года рабочую группу, в которую бы вошли представители муниципалитета, подрядчиков, проектировщиков, общественности, которая бы занялась разработкой конкретных предложений по качественному

улучшению работ по содержанию и ремонту дорог. Также А.Климов дал задание отработать механизм сотрудничества администрации города и гражданских активистов по организации общественного контроля в данной сфере. Кроме этого градоначальник поручил рассмотреть возможность приобретения дополнительной дорожной техники, в том числе и снегоуборочной, используя механизмы лизинга.

Хабаровск

— 228 млн рублей — такую сумму составила экономия бюджетных средств города при размещении муниципального заказа по итогам 11 месяцев 2015 года

На заседании коллегии при мэре города обсуждали эффективность работы администрации краевого центра по планированию и осуществлению муниципальных закупок. Как отметил в своем докладе начальник управления муниципального заказа Юрий Кромских, общий объем закупок на торгах и котировках с января по ноябрь нынешнего года составил 2,6 млрд руб., что на 46% меньше соответствующего периода прошлого года (4,7 млрд руб.). В основном это произошло из-за уменьшения объемов в связи со сложной экономической ситуацией. Соответственно, снизилась и сумма сэкономленных бюджетных средств от размещения на конкурсах, аукционах и котировках. По состоянию на 1 декабря она составила 228 млн руб., что на 20% меньше соответствующего периода 2014 года (284 млн руб.). «Структура закупаемых товаров, работ, услуг за этот год претерпела незначительные изменения. В общем объеме закупок 31% составляют товары, 49,0% — работы и 20% — услуги, — рассказал Ю.Кромских. — За 11 месяцев 2015 года было проведено 1030 процедур закупок, в том числе 12 открытых конкурсов, 439 аукционов в электронной форме, 144 котировки». Что касается участников торгов, то они стали более активны — это демонстрирует уровень конкуренции. В среднем на один конкурс, аукцион или котировку приходится по 4,5 участника, тогда как в прошлом году этот показатель был равен 3,3. Всего в торгах и котировках принимали участие 3662 поставщика и подрядчика. Большое внимание город уделяет участию в выполнении муниципального заказа представителей малого бизнеса. Так, в соответствии с законом доля закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций должна быть не менее 15%. Мэр Хабаровска Александр Соколов поставил задачу установить этот показатель на уровне 20%. Фактически же план был даже перевыполнен — доля закупок у представителей малого бизнеса составила 21%. О работе управления дорог и внешнего благоустройства в сфере закупок рассказал начальник управления Олег Гроо. Он подчеркнул, что для проведения строительства дорог, их капитального ремонта необходимо привлекать организации, имеющие в этом деле опыт работы, обладающие квалифицированными кадрами — тех, кто может обеспечить высокое качество. Для этого нужно проводить открытые конкурсы, так как при аукционном отборе все решает только цена, и выбранный подрядчик далеко не всегда может гарантировать качество работ. «Следующий год будет сложным по финансам. И в сложившихся условиях при уменьшении финансирования надо постараться сделать больше работ. Для этого нужно провести все процедуры муниципального заказа максимально эффективно», — отметил вице-мэр Хабаровска Валерий Лебеда. По результатам работы коллегии подготовлен проект поста-

новления, в котором прописаны поручения всем структурам мэрии.

— *О мерах, предпринимаемых городскими религиозными и общественными организациями по реализации концепции государственной семейной политики, шла речь на заседании общественного Совета по взаимодействию с религиозными объединениями*

Комплексная работа в этом важном направлении ведется по плану, утвержденному мэром краевого центра Александром Соколовым. Как отметила начальник управления социальной работы с населением Наталья Чечелева, главные задачи муниципалитета и подведомственных учреждений — пропаганда семейного образа жизни, рождения детей, совершенствование систем дошкольного и общего образования, поддержка некоммерческих организаций, осуществляющих работу с семьями. К примеру, в рамках программы «Социальная поддержка граждан» в нынешнем году грантовая поддержка оказана центру военно-патриотического воспитания «Взлёт». Эта некоммерческая социально ориентированная организация представила проект «Здоровая семья». Его автор — хабаровский педиатр Ольга Иванова. Специалисты оказывают помощь молодым мамочкам, учат их пеленать малышей, делать массаж, правильно кормить, пропагандируют здоровый образ жизни для семей. Занятия проходят на базе учреждения по воскресеньям. На заседании общественного Совета по взаимодействию с религиозными объединениями были озвучены и результаты социологического исследования, проведенного администрацией Хабаровска. По итогам опроса семей разных категорий выяснилось, что для многих хабаровчан (31%) важна поддержка в решении жилищных проблем, еще 24% горожан — хотели бы получать консультации: психологические, юридические, педагогические. 24% — жителей краевого рассчитывают на помощь в трудоустройстве и 22% респондентов нуждаются в увеличении денежных пособий, выплат. Существующие же сегодня меры социальной помощи от мэрии опрошенные семьи Хабаровска оценили, как «полностью положительно» и «скорее положительно, чем отрицательно» (51% респондентов). Стоит отметить, что в дальневосточной столице в рамках реализации концепции государственной семейной политики действуют несколько муниципальных программ. В их числе «Сохранение и укрепление здоровья», «Обеспечение качества и доступности образования» и «Доступная среда», подпрограммы «Жилье для молодых семей», «Семья и дети городского округа «Город Хабаровск». 14 видов адресной помощи хабаровчанам оказываются в рамках муниципальной программы «Социальная поддержка граждан». Всего в этом году на поддержку 22 тыс. семей из бюджета города было направлено 80,8 млн руб. В активном взаимодействии мэрия работает и с Хабаровской Епархией Русской православной церкви. Это и реализация социальных проектов семейной направленности, и проведение совместных мероприятий для семей с детьми.

— *В 2016 году международные программы по сотрудничеству с городами-побратимами будут продолжены*

План мероприятий в области образования, экологии, культуры, экономики, туризма утвержден зарубежными партнерами и мэром краевого центра Александром Соколовым. Так, с нынешнего года возобновлена традиция по обмену школьниками двух городов Хабаровска и Портленда (США). Муниципалитетами было подписано соглашение, и в октябре 2015 года ученики гимназии про-

ходили обучение в школе имени Б.Франклина американского города-побратима. А в мае 2016 года с ответным визитом в Хабаровск придут уже школьники из Портленда. Напомним, у дальневосточной столицы шесть городов-побратимов. Это Ниигата (Япония), Санья и Харбин (Китай), Пучон (Республика Корея), Портленд (США), Виктория (Канада). «Самые давние добрососедские отношения у Хабаровска с японским городом Ниигата. В этом году мы масштабно отмечаем 50-летие, — рассказала начальник управления международных связей Татьяна Иванова. — Хочется отметить, что все международные программы, которые наш город осуществляет с зарубежными партнерами, нацелены на практические результаты для хабаровчан». Как и в прошлые годы, в 2016-ом у юных хабаровчан с заболеваниями сердца будет возможность пройти лечение в кардиологической клинике южнокорейского города Пучон. За 13 лет сотрудничества, а соглашение между мэрами дальневосточной столицы и Пучона было подписано в 2002 году, было прооперировано 50 хабаровских мальчишек и девчонок, 15 хабаровских врачей прошли стажировку в клинике. Продолжены в этом году будут и экологические проекты. В том числе и лесопосадки, которые более 20 лет осуществляют на хабаровской земле волонтеры из японского города Мусасино. На средства зеленого фонда в районах Воронежа и Хехцирского заповедника высажено 40 тысяч саженцев хвойных деревьев. Также в предстоящем году Хабаровск будет принимать участников международной экологической конференции из Ниигаты и Харбина. Кроме этого, в рамках побратимских отношений с китайским городом Харбин в краевом центре состоится седьмой международный комитет по сотрудничеству. В нем примут участие предприниматели обеих стран. Цель — найти взаимовыгодные условия по широкому спектру вопросов. Соглашение о создании комитета было заключено в 2005 году, а история побратимских связей между Хабаровском и Харбином насчитывает уже 22 года.

Архангельская область

— *Территориальное общественное самоуправление — бренд Поморья*

В рамках V Северного гражданского конгресса состоялась панельная дискуссия по вопросам развития движения территориального общественного самоуправления (ТОС) в регионе. На встрече обсудили самые актуальные темы и задачи, стоящие сегодня перед территориальным общественным самоуправлением. «За годы своего развития ТОС в Архангельской области превратился в региональный бренд, про который знает вся Россия, — отметила министр по местному самоуправлению и внутренней политике Наталья Кадашова. — Делегации многих регионов приезжают в Поморье, чтобы изучить наш опыт и применить его на своих территориях». 2015 год для движения ТОС оказался рекордным: на конкурсы для получения господдержки было подано более 600 заявок, свыше 440 ТОСов получили помощь от области. Благодаря реализации проектов ТОС в Поморье будет отремонтировано десять мостов, восстановлено более 11 тысяч квадратных метров дорог, обустроено более 30 колодцев и других источников воды, отреставрировано свыше 120 памятников Великой Отечественной войны, организовано 50 детских и 35 спортивных площадок. Стратегическим направлением на будущее Н.Кадашова назвала привлечение новых членов ТОС: «Нужно увеличивать количество инициативных граждан, повышать качество работы: проводить

её не от случая к случаю, а на постоянной основе. Тогда реализация проектов ТОС станет не разовой акцией, а будет встроена в стратегию социально-экономического развития поселений». Министр отметила одну из особенностей территориального общественного самоуправления в Архангельской области: большинство ТОС, особенно в сельской местности, не являются юридическими лицами. Это может создавать проблемы при подаче заявок на государственную субсидию. «Если ТОСовцы реализуют серьёзный масштабный проект или намерены подать заявку на участие в федеральном конкурсе, то лучше это делать в качестве юриста. Один из вариантов — объединение органов ТОС в ассоциацию: таким путём уже пошли в Каргопольском и Котласском районах», — рассказала Н.Кадашова. В рамках панельной дискуссии прошла торжественная церемония награждения победителей конкурсов «Лучший ТОС Архангельской области 2015 года» и «Лучший активист ТОС Архангельской области 2015 года».

Астраханская область

Астрахань

— *В муниципалитете начал работу новый состав общественной палаты*

В администрации Астрахани прошло первое заседание нового — третьего по счету созыва Общественной палаты города. В этот раз она формируется по новому принципу: треть ее членов выдвигается Городской Думой, треть — администрацией города, еще треть предлагают общественные организации. Председателем обновленной Общественной палаты единогласно был избран Игорь Квятковский, ранее занимавший посты председателя комитета по здравоохранению городской администрации и министра здравоохранения Астраханской области. Его заместителем стал председатель Астраханской областной общественной организации по патриотическому, правовому и физическому развитию молодежи Искандарбек Даиров. Также на своем первом заседании был определен состав советов Общественной палаты. Всего их будет пять: совет взаимодействия с институтами гражданского общества; совет архитектуры, строительства и ЖКХ; совет охраны здоровья и социального обеспечения; совет транспорта, торговли, предпринимательства и общественного питания, а также совет образования, культуры, спорта и молодежной политики.

Волгоградская область

Волгоград

— *Депутаты гордумы вернули льготу по питанию школьников*

На состоявшемся заседании Волгоградской городской думы депутаты приняли решение о возвращении отмененной в прошлом году льготы по питанию школьников из малообеспеченных семей и анонсировали скорое возвращение бесплатного проезда для школьников. Как сообщили в пресс-службе Волгоградской областной думы, с 1 февраля 2016 года увеличивается финансирование школьного питания для детей из малообеспеченных семей и детей, стоящих на учете у фтизиатра. В гордуме подчеркнули, что в 2014 году эта мера социальной поддержки была не отменена, а вынужденно «заморожена». Депутаты единогласно проголосовали за эту статью бюджетных расходов. Кроме того, данная категория дополнена и детьми из многодетных семей. С учетом того, что на питание школьников перечисленных категорий уже дей-

ствуется субсидия из областного бюджета в размере 15 руб. в день, родители теперь будут получать компенсацию в размере 35 руб. ежедневно за вычетом выходных и праздничных дней. Также администрации Волгограда было дано протокольное поручение — предусмотреть возможность увеличить со следующего учебного года расходы на питание до 50 руб. на человека в день. «В ближайшем будущем мы намерены обсудить возможность возвращения и еще одной социальной меры — бесплатного проезда волгоградских школьников в общественном транспорте», — подчеркнул Андрей Косолапов. Одним из ключевых вопросов заседания гордумы стало внесение изменений и дополнений в Устав города-героя Волгограда. По сути, речь идет о возвращении к единоначалию в управлении областным центром. Данный проект решения прошел широкое обсуждение на публичных слушаниях и был одобрен большинством голосов. Теперь за него проголосовали и депутаты. Коррективам подлежат ряд статей, касающихся полномочий органов местного самоуправления в сфере стратегического планирования, а также системы избрания руководителей представительного и исполнительного органов власти. В соответствии с внесенными изменениями городскую думу нового созыва будет возглавлять председатель, избранный из состава депутатского корпуса. Первым же лицом исполнительной власти станет глава Волгограда с полномочиями главы администрации города, прошедший конкурсный отбор и утвержденный гордумой. Данная модель управления предусмотрена законом Волгоградской области, принятым в июле этого года в соответствии с изменениями в федеральном законодательстве.

Вологодская область

— *Сайты в сети Интернет, возможно, станут официальными публикаторами решений органов местного самоуправления*

Такую инициативу коллег из Ленинградской области поддержали депутаты комитета по вопросам местного самоуправления. На заседании депутаты обсудили проект федерального закона, которым предлагается уточнить полномочия органов местного самоуправления в вопросе официального опубликования муниципальных правовых актов. В частности, к печатным средствам массовой информации предлагается добавить сетевые издания. Разработчики инициативы уверены, что таким образом местные власти расширят возможность ознакомления населения с муниципальными правовыми актами, а также существенно снизят расходы местных бюджетов на эти цели. Председатель комитета Татьяна Никитина напомнила, что все нормативные документы, которые принимаются на уровне муниципальных образований, также должны быть в обязательном порядке опубликованы в СМИ. «На сегодняшний день — это очень затратное для муниципалов обязательство. В сметах органов местного самоуправления недостаточно средств для опубликования принимаемых решений в своих районных газетах, — рассказала парламентарий. — Депутаты Законодательного Собрания Ленинградской области предложили разрешить местным властям регистрировать издание в сети Интернет. И когда этот ресурс будет зарегистрирован как СМИ, можно будет размещать все нормативные документы на сайтах. С одной стороны, это позволит соблюдать закон, а с другой — уменьшить затраты местных депутатов на публикацию документов». Ещё один довод в поддержку законопроекта, по мнению Татьяны Никитиной, состоит в том, чтобы

посредством размещения нормативно-законодательной базы в сети Интернет прививать молодежи правовую грамотность. «Молодёжь использует сеть как основной источник для получения любой интересующей информации. Надеемся, что читать законы в Интернете молодым людям станет проще, а значит и их правовая культура будет повышаться», — добавила в заключение депутат.

Иркутская область

— *Губернатор: выборы мэра Иркутска должны быть прямыми*

Губернатор Иркутской области Сергей Левченко поддерживает инициативу о возвращении прямых выборов мэра Иркутска. Как сообщила пресс-служба регионального правительства, вопрос о возвращении прямых выборов будет рассмотрен на очередной сессии Законодательного собрания. Автором законодательной инициативы выступил лидер фракции партии «Гражданская платформа» Владимир Матиенко. Документ был внесен еще 25 мая 2015 года, однако на сессии регионального парламента он будет рассматриваться впервые. Предлагается принять изменения в областной закон «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области». Положительную оценку законопроекту дали правовое управление аппарата Законодательного собрания, прокуратура Иркутской области, управление министерства юстиции. При этом на заседании комитета по законодательству о государственном строительстве области и местном самоуправлении большинство присутствующих членов комитета проголосовали против законопроекта. «Суть законопроекта в том, что мы вносим изменения в закон «Об отдельных вопросах местного самоуправления...». Иркутяне опять получают право, как и жители других населенных пунктов области, самостоятельно выбирать мэра. Опросы общественного мнения показывают, что большинство горожан за такой порядок. Возникает вопрос, что будет с ныне работающим мэром Иркутска Дмитрием Бердниковым. Выборы будут назначены после того, как он доработает срок полномочий», — сообщил В.Матиенко. «Я, как губернатор, согласовал поступивший законопроект, — отметил Сергей Левченко. — он будет рассматриваться на сессии. Не хочу предвосхищать результат, который может быть и отрицательным. Но моя позиция такова, что выборы мэра Иркутска должны быть прямыми. Это не значит, что их нужно устраивать срочно, прямо сейчас. Даже если закон будет принят — должна быть преемственность. Нынешний мэр Иркутска полностью отработает срок полномочий. Но жители областного центра будут знать, что за ними оставлено право лично выбрать главу города путем прямого голосования». Изменения в закон Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области» были приняты по инициативе экс-губернатора Сергея Ерошенко в феврале 2015 года. За его утверждение выступили фракции партии «Единая Россия» и ЛДПР. Против — фракции КПРФ и «Гражданская платформа». Главный смысл документа — изменение процедуры выборов мэра Иркутска. Прямые всенародные выборы градоначальника были отменены, вместо этого, нового главу администрации избрали депутаты Думы города Иркутска из своего состава. 1 декабря 2015 года Конституционный суд РФ подтвердил право законодательных органов власти менять порядок избрания и назначения мэров и глав административных центров. С

особым мнением по этому поводу выступил судья КС РФ Александр Кокотов. Он заявил, что одобренная КС 1 декабря отмена выборов мэров противоречит Конституции. Он предупредил, что реформа создает «риски для единства и целостности страны» и угрозу протестов.

— *Областные депутаты не вернули прямые выборы мэра Иркутска «из-за войны в Сирии»*

Иркутское заксобрание решило не возвращать прямые выборы мэра столицы региона. Представители «Единой России» объяснили неактуальность законопроекта приоритетом боевых действий в Сирии. Тем не менее, спикеру парламента четырежды пришлось напоминать депутатам о «правильном голосовании». Законопроект о возвращении прямых выборов мэра внес лидер фракции «Гражданская платформа» Владимир Матиенко еще в мае 2015 года. Положительное заключение на документ дал губернатор Сергей Левченко. «Вот кто-то говорит, что возвращать прямые выборы сложно — мол, нужно вносить изменения в Устав, — заметил В.Матиенко на сессии 16 декабря. — Странно, в прошлом году потребовалось одно политическое решение, чтобы отменить выборы. Наши оппоненты хотят пренебречь мнением иркутян, не спрашивать их. К чему это приводит, показали выборы мэра 2010 года и губернатора сейчас (при поддержке КПРФ город возглавил Виктор Кондрашов, а область в 2015-м Сергей Левченко — прим.)». По словам В.Матиенко, на заседании комитета по законодательству член «Единой России» Анастасия Егоровова в качестве одного из доводов против возвращения жителям права выборов назвала «войну в Сирии». «Скоро есть нечего будет, а вы тут со своими выборами», — процитировал А.Егорову член «Гражданской платформы». Позицию В.Матиенко поддержали коммунисты. Но все выступавшие на сессии члены фракции «ЕР» высказались против возвращения прямых выборов. «Демократию можно поддерживать только на депутатском уровне, — заявил Анатолий Дубас. — Исполнительная власть — не балоболы. Она должна оперативно реагировать на ситуацию». Единороссов поддержали и члены фракции ЛДПР. Прямые выборы, по мнению лидера либерал-демократов в парламенте Олега Кузнецова, «нанесут вред развитию Иркутска и жителям города». Глава профильного комитета Борис Алексеев назвал законопроект «политическим». Кроме того, по его мнению, избрание мэра из числа депутатов, как раз, и является «прямым голосованием», поэтому комитет рекомендовал отклонить документ. Он же зачитал точку зрения «большинства депутатов гордумы Иркутска»: «Учитывая текущую экономическую и политическую ситуацию, считаем законопроект преждевременным и нецелесообразным». Перед голосованием спикер парламента, единоросс Сергей Брилка четыре раза призвал депутатов голосовать «за решение комитета». Его дважды поправила представитель правового управления, что на голосование выносятся законопроект. В итоге большинство депутатов не поддержали возвращение прямых выборов мэра Иркутска. В декабре 2014 года депутаты заксобрания решили избирать мэра Иркутска из состава местной думы, а исполнительную власть отдать в руки сити-менеджера, который бы назначался специальной комиссией при участии областной власти. Позднее мэру вернули полномочия главы администрации. Оба решения принимались областным заксобранием — против были члены фракции КПРФ и «Гражданская платформа», которые выступают за сохранение прямых выборов. Гордума одобрила предложенные поправки. Мэром стал спикер городского пар-

ламента единоросс Д.Бердников, который приходится сыном советнику генпрокурора РФ Альбине Ковалёвой. Он обвинил в городских проблемах своего предшественника В.Кондрашова, который был избран в 2011 году от КПРФ, но поспешно вступил в «Единую Россию». Сам Кондрашов в последствии поддержал на губернаторских выборах Левченко, обыгравшего во втором туре кандидата «ЕР» С.Ерошенко, и стал зампредом регионального правительства.

Иркутск

— *В муниципалитете разработают концепцию пространственного развития города*

Концепцию пространственного развития Иркутска до 2040 года разработают по инициативе администрации областного центра. На установочной сессии, которая прошла накануне, обсудили основные цели и задачи разработки документа. Мэр города Дмитрий Бердников встретился с разработчиками проекта. «Документ, который мы получим в мае следующего года, станет основой для нового генерального плана Иркутска. Предлагаю ответственно отнестись к его подготовке, подключить к процессу общественность, учесть все возможные перспективы развития города, в том числе в сферах промышленности и туризма», — подчеркнул Д.Бердников. Концепцию пространственного развития по заказу АНО «Иркутские кварталы» разрабатывают архитекторы, имеющие большой опыт подобной работы. Группа разработчиков из НПО Комплексного градостроительного проектирования под руководством Максима Перова, Института территориального планирования «Урбаника» во главе с генеральным директором Антоном Финогеновым, а также Иркутского отделения Союза архитекторов России с Игорем Козаком проанализируют всю имеющуюся документацию о современном использовании территории, определят основные принципы, приоритеты и направления пространственного развития города. В ходе разработки концепции будет проведена оценка приоритетов социально-экономического развития, подготовлены предложения по пространственной организации города и прилегающих территорий, а также по развитию транспортной сети, коммунальной инфраструктуры, природно-рекреационного каркаса и общественных пространств. Предварительный вариант концепции обсудят с членами Общественной палаты Иркутска, депутатами городской Думы, представителями администрации города. По мнению специалистов, возможны несколько вариантов развития областного центра, в том числе путем расширения границ, а также создания «компактного» города, т.е. за счет качественных изменений городской среды и освоения слабо застроенных территорий.

Кемеровская область

Кемерово

— *Глава города Валерий Ермаков наградил активистов-общественников*

В Кемерово на X слете общественности подвели итоги работы органов территориального общественного самоуправления (ТОС) за год. Юбилейный слет общественников по традиции проходил в ДК шахтеров, на него были приглашены неравнодушные кемеровчане, усилиями, умениями и трудом которых Кемерово становится красивее и комфортнее. Глава города Валерий Ермаков отметил: «В городе проживает 550 тыс. человек, все хотят, чтобы в городе было красиво и чисто, а общественники помогают это делать и своим примером вдохновляют дру-

гих». Сегодня в Кемерово действует 8000 органов ТОС, в которых работает более 23000 человек. Это члены комитетов ТОС, старшие по домам и подъездам, председатели уличных комитетов — инициативные, неравнодушные, творческие люди. В работе огромную помощь и поддержку им оказывают специалисты кемеровских Центров по работе с населением, в которых можно подчеркнуть новые идеи по оформлению подъездов, созданию цветочных композиций, организации работы с детьми и ветеранами. Выставка, развернувшаяся в фойе ДК шахтеров, наглядно показала творческие возможности сотрудников Центров по работе с населением и ТОСовцев. В 2015 году свои таланты и умения кемеровские общественники применяли на многочисленных субботниках, работах по озеленению города, при реализации грантовых проектов. 8500 кемеровчан в этом году принимали участие в городских конкурсах: «Любимому городу — красивый дом и двор»; «Лучший комитет ТОС»; конкурс социально-общественных инициатив по благоустройству и озеленению «Город друзей — город идей»; «Лучший центр по работе с населением — 2015»; «Снежный калейдоскоп». Так, результатом конкурса «Любимому городу — красивый дом и двор» стало благоустройство более 120 придомовых территорий, 30 улиц частного сектора, 65 подъездов, 35 балконов. В рамках конкурса «Город друзей — город идей» в Кемерово реализовано 8 проектов по благоустройству скверов, детских площадок и спортивных зон. За 2015 год активистами ТОС было организовано и проведено 1400 субботников. За отчетный период более 32 500 человек приняло участие в мероприятиях по благоустройству и озеленению. По итогам 2015 года около 1000 мероприятий по месту жительства было организовано и проведено органами территориального общественного самоуправления. Во дворах многоквартирных домов и на улицах частного сектора проходили фестивали творчества и праздники урожая.

Кировская область

— *Общественному контролю — быть*

Собственные законы об общественном контроле существуют сегодня в восьми субъектах Российской Федерации (ещё в нескольких разрабатываются). Общественная палата Кировской области считает, что в регионе должен быть такой закон. Депутаты Законодательного Собрания солидарны с общественниками. Под руководством председателя комитета по законодательству и местному самоуправлению Василия Сураева прошло первое организационное заседание рабочей группы по подготовке проекта закона «Об общественном контроле в Кировской области». Проект структуры будущего закона представил секретарь Общественной палаты Кировской области Дмитрий Курдюмов. Пока предлагается проект, состоящий из 56 статей в 7 главах. Состоялось обсуждение некоторых положений документа. Члены рабочей группы приняли принципиальное решение продолжить работу над законопроектом на основе предложений Общественной палаты.

Магаданская область

Магадан

— *Общественная палата: в фокусе забот — пассажирский транспорт и судьба безнадзорных животных*

В мэрии областного центра прошло очередное заседание Общественной палаты города. На повестку были вынесены два вопроса: о проблемах на пассажирском транспорте города и обсуждение отзыва на законопроект о безнад-

зорных животных в Магаданской области и наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по их отлову и содержанию. На заседание были приглашены мэр города Магадана Юрий Гришан, представители защитников общественного движения Зооспас, руководители городских служб и предприятий. Председатель комиссии по социальным вопросам, здравоохранению, делам семьи, женщин и детей Общественной палаты города Магадана Валентина Даричева доложила об итогах проверки работы маршрутных такси, проведенной общественниками. Поводом для рейда стали жалобы горожан. Были обследованы остановочные пункты в отдаленных районах и центре города и выявлено несколько проблем: холод и грязь в маршрутных такси, хамство и курение некоторых водителей, отсутствие в ряде остановочных пунктов расписания и несоблюдение единообразия в его оформлении. Наибольшие нарекания вызвали вечерние маршруты: нарушается схема движения и расписание. В результате транспортная доступность из-за вечерних сбоев становится, по мнению общественников, нулевой. В ходе обсуждения мэрии города было предложено разработать программу системных мероприятий по улучшению качества работы пассажирского транспорта. С информацией о подготовленном общественниками отзыве на законопроект о безнадзорных животных выступил председатель Общественной палаты города Магадана Олег Дудник. По мнению членов Палаты, предлагаемый к принятию Магаданской областной Думой закон требует доработки, так как он не позволяет разрешить существующую проблему отлова и содержания безнадзорных животных. Некоторые из его норм создают новые трудности как для правоприменителя, так и для простых граждан. Самым серьезным аргументом представителей палаты является экономическое обоснование закона. Финансовое обеспечение полномочий по отлову и содержанию безнадзорных животных осуществляется путем предоставления бюджетам муниципальных образований субвенций из областного бюджета. Вместе с тем, как отметил О.Дудник, методика расчета объема подлежащих передаче финансовых средств не включает в себя предоставление субвенций на затраты на приобретение вольеров, строительство приюта, на аренду под него земли. Все замечания, изложенные в отзыве, были единогласно поддержаны присутствующими. Ю.Гришан также прокомментировал свою позицию по данному вопросу: «Мэрия города также готовит свой отзыв на данный законопроект. Проблема безнадзорных животных в городе, действительно, острая. Ссоры собак, которые формируются около гаражей, предприятий, где их подкармливают, препятствуют свободному проходу горожан. Собаки контролируют свою территорию и становятся неуправляемыми. Если закон вступит в силу с 1 января 2016 года, то это приведет к тому, что КЗХ, которое сегодня занимается данной проблемой, перестанет работать в данном направлении. А заявок от населения сегодня очень много. В сложившейся экономической ситуации финансовое исполнение предлагаемого закона муниципалитетами невозможно». Присутствующие также отметили, что в первую очередь необходим закон о государственной регистрации домашних животных и ответственности за них владельцев.

Мурманская область

— *Органы местного самоуправления подключаются к работе портала «Открытый электронный регион»*

Комитетом по развитию информационных технологий и связи совместно с другими исполнительными органами государственной власти Мурманской области введен в опытную эксплуатацию портал «Открытый электронный регион». Основной целью этого проекта является вовлечение граждан в процессы принятия государственных решений и построение эффективного механизма обратной связи между властью и обществом. К работе портала подключены все без исключения исполнительные органы государственной власти Мурманской области, а также ряд муниципальных образований: город Полярные Зори, городские и сельские поселения Туманный, Пушной, Тулома, а также администрации Кандалакшского и Ковдорского районов. Органы исполнительной власти и муниципальные образования имеют возможность размещать и публично обсуждать на портале проекты документов, наборы открытых данных, опросы и анкеты по актуальным вопросам. Жители муниципалитетов могут воспользоваться дополнительными механизмами обратной связи, которые предоставляет функционал портала, чтобы обратиться к специалистам своих местных администраций, предложить идею, поделиться успешным опытом. Комитет по развитию информационных технологий и связи Мурманской области приглашает жителей области подробнее узнать о возможностях портала в разделе «О портале», ознакомиться с условиями пользовательского соглашения и, пройдя несложную процедуру регистрации, стать участником проекта. Портал доступен по адресу <http://openregion.gov-murman.ru/>.

Новосибирская область

— *Вопрос с землёй решён на тридцать лет*

Закон «О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Новосибирской области и органами государственной власти Новосибирской области и внесении изменений в статью 3 Закона Новосибирской области «Об отдельных вопросах организации местного самоуправления в Новосибирской области» принят на сессии регионального парламента во втором, окончательном чтении. Как доложил председатель комитета Законодательного собрания по аграрной политике, природным ресурсам и земельным отношениям Олег Подойма, при подготовке законопроекта для принятия во втором чтении, в комитет вместе с поправками редакционного характера поступила поправка, уточняющая срок передачи полномочий — 30 лет. «Эта цифра возникла не случайно, — пояснил О.Подойма. — Именно на это срок разработана схема развития Новосибирской агломерации». «Я хочу поблагодарить депутатов, губернатора, правительство за работу над этим сложным законом», — заявил по итогам голосования председатель Законодательного собрания Андрей Шимкив. «Закон, связанный с перераспределением полномочий по градостроительным и земельным отношениям, имеет для региона принципиальное значение, — прокомментировал в перерывах между заседаниями сессии вице-спикер Владимир Карпов. — Аргументы о необходимости планирования этой деятельности, особенно связанной с Новосибирской агломерацией бесспорны, но ко второму чтению требовалось внести ясность в ряд серьёзных вопросов. Они были основательно проработаны в рабочих группах и комиссии по взаимодействию с правоохранительными

органами и борьбе с коррупцией, аграрным и бюджетным комитетами, с участием заинтересованных сторон, областного правительства, губернатора. Создана комиссия по градостроительству и земельным вопросам, в которую включены ключевые фигуры Законодательного собрания Новосибирской области, ключевых комитетов. Это чрезвычайно важно — наши комитеты и депутаты получили реальную возможность отслеживать ситуацию с земельным вопросом. Законодательное собрание, как региональный парламент и контролирующий орган, в этих вопросах получил существенные полномочия. Принципиально важно то, что не менее 50% средств, полученных от оборота земли, пойдёт в соответствующие муниципальные образования. Подчёркиваю, что речь идёт не обо всех землях, а о землях, государственная собственность на которые не разграничена, которые до настоящего времени оставались фактически бесхозными».

— *Баланс тишины и шума*

На заседании комитета Законодательного собрания по государственной политике, законодательству и местному самоуправлению депутаты поддержали принятие в первом чтении Закона «Об отдельных вопросах обеспечения тишины и покоя граждан на территории Новосибирской области». Как сообщила депутатам старший помощник прокурора области по взаимодействию с представительными (законодательными) и исполнительными органами Новосибирской области, органами местного самоуправления Елена Зерняева, в настоящее время федеральное законодательство не устанавливает правила соблюдения тишины и покоя граждан. Поэтому каждый субъект Российской Федерации в пределах своей компетенции и возможностей по охране общественного порядка и общественной безопасности может установить правила соблюдения тишины и покоя граждан. В Новосибирской области с 2003 года действует закон об административных правонарушениях, который устанавливает для граждан, должностных и юридических лиц административную ответственность за нарушение тишины и покоя граждан. Однако закон не содержал основания для привлечения к ответственности, а законопроект устраняет этот правовой пробел». Так, тишина и покой граждан на территории Новосибирской области должны обеспечиваться в многоквартирных домах и придомовых территориях; зонах застройки индивидуальными домами, территории образовательных, медицинских организаций, а также организаций, оказывающих социальные, реабилитационные, санаторно-курортные услуги, обеспечивающие временное пребывание граждан. К действиям, производящим шум и нарушающим тишину и покой граждан, относится использование звуковоспроизводящих устройств и устройств звукоусиления, в том числе установленных на транспортных средствах; крики, свист, громкое пение, игра на музыкальных инструментах; применение пиротехнических средств; строительно-монтажные, ремонтные или разгрузочно-погрузочные работы, производящие шум. Не допускается нарушение тишины и покоя граждан в ночное время с 22 часов до 7 часов по местному времени в рабочие дни, с 22 часов до 9 часов в выходные и нерабочие праздничные дни, а также днем с 13 часов до 15 часов по местному времени. Исключение возможно только один раз в году: с 22 часов 31 декабря до 3 часов 1 января по местному времени можно шуметь, петь и пользоваться пиротехникой. При обсуждении проекта закона заместитель председателя комитета по государственной политике, законодательству и местному самоуправлению Евге-

ний Смышляев задал вопрос: кто наделен правом составлять протокол об административном правонарушении, связанном с нарушением тишины? Отвечая законодателю, Елена Зерняева сообщила, что таким правом наделены административные комиссии. По федеральному закону «О полиции» правоохранители имеют право составлять протоколы только за нарушение норм, установленных федеральным законодательством. Региональные законы выпадают из поля административной юрисдикции, и для того, чтобы полиция приезжала и составляла протоколы в связи с нарушением правил тишины и покоя граждан, необходимо специальное соглашение между ГУ МВД по Новосибирской области и Правительством Новосибирской области. Пока такое соглашение не подписано. Депутат Маис Мамедов предложил представителю прокуратуры сообщить о том, обсуждался ли вопрос о соблюдении норм закона с представителями, например, строительных организаций, поскольку он ограничивает возможность полноценного целевого использования рабочего времени. Как сообщила Е.Зерняева, законопроект прошел экспертное обсуждение в ряде муниципальных образований, с представителями образовательных, медицинских учреждений Новосибирской области и получил поддержку всех заинтересованных сторон. Со своей стороны, М.Мамедов предложил провести обсуждение законопроекта перед вторым чтением в профессиональном сообществе. Обсудив проект Закона «Об отдельных вопросах обеспечения тишины и покоя граждан на территории Новосибирской области», по предложению председателя комитета по государственной политике, законодательству и местному самоуправлению Александра Терепы депутаты приняли решение вынести его на рассмотрение сессии Законодательного собрания.

Новосибирск

— В муниципалитете крепнет движение добровольных народных дружин

Мэр Анатолий Локоть наградил лучших дружинников Новосибирска по итогам 2015 года за активное участие в обеспечении безопасности, профилактике правонарушений, содействии правоохранным органам в охране общественного порядка. На площади им. Ленина восемь общественных объединений правоохранительной направленности (ООПН) приняли участие в разводе нарядов патрульно-постовой службы полиции, заступающих на охрану общественного порядка. Обращаясь к ребятам, учащимся вузов и ссузов города, мэр А.Локоть сказал: «Мы возрождаем в Новосибирске добрые традиции совместного обеспечения правопорядка, защиты горожан, патрулирования улиц города силами правоохранительных органов и добровольных народных дружин (ДНД). Ответственность давно работают в этом направлении в разных районах города. Но в нынешнем году эта работа перешла на новый уровень, и формальным основанием для этого послужили два нормативных документа — федеральный и областной законы о добровольных народных дружинах. В соответствии с этими законами мы собираемся строить работу ДНД». Как подчеркнул А.Локоть, безусловно, ДНД не может подменить полицию, эти два института дополняют друг друга. «В этом сила совместной работы. У нас богатые традиции в этой работе, я также был комиссаром комсомольского оперативного отряда НЭТИ. Четыре года во время учёбы я был дружинником, наш отряд считался одним из лучших в области. Эффективность народных дружин была очень высокой, поэтому возрождать эти традиции, я уверен, необходимо. Только

при активном участии новосибирцев можно навести порядок на улицах нашего города», — отметил мэр. Глава города вручил активным участникам общественных объединений правоохранительной направленности Благодарственные письма мэра города Новосибирска и денежные премии. Сегодня в Новосибирске в охране общественного порядка принимают участие более 1800 добровольцев-дружинников. «Мы рассчитываем, что это движение поддержат не только студенты вузов, сузов и колледжей — молодёжь всегда была в авангарде, но и трудовые коллективы города. Уверен, число дружинников будет неуклонно расти, идёт процесс формирования новых отрядов. Так, например, я поставил задачу создать в мэрии свою дружину», — резюмировал мэр Новосибирска А.Локоть.

— На магистралях города работают комплексы фотовидеофиксации нарушений

За 25 дней работы мобильные комплексы фотовидеофиксации нарушений, установленные на трех магистралях города, зарегистрировали 1800 нарушений правил дорожного движения. Комплексы были установлены по совместному решению ГИБДД, ГУБО мэрии города Новосибирска и ГБУ НСО ЦОДД для оперативного принятия мер по снижению аварийности в местах концентрации ДТП. Такие участки были выявлены в результате анализа, проведенного специалистами ГИБДД и ГУБО мэрии. Основная причина совершения ДТП — нарушение скоростного режима. Комплексы фотовидеофиксации начали работать с 19 октября на трех магистралях города. Как показал анализ первых дней, наблюдается массовое нарушение правил дорожного движения. Так, по данным ГБУ НСО ЦОДД, за четыре дня работы камер на ул. Первомайской зафиксировано 1325 нарушений, за пять дней работы комплексов на Бердском шоссе — 356 нарушений ПДД. В целях снижения аварийности в местах концентрации ДТП планируется использовать комплексы фотовидеофиксации нарушений еще на двух магистралях. Специалисты считают, что после получения постановлений о наложении административного наказания, водители начнут соблюдать скоростной режим, что повлияет на уровень аварийности в потенциально-опасных местах.

— За 10 лет нужно построить и реконструировать 36 школ

Мэрия Новосибирска подала заявку на участие в федеральной программе строительства и реконструкции школ. До 2025 года городу необходимо вложить средства в 36 образовательных учреждений, сообщила начальник управления образования мэрии города Наталья Копаева. «На федеральном уровне принята программа, которая касается создания новых мест в школах. Мы пока до конца не понимаем полных объемов, которые будут отданы региону. Тем не менее, сегодня муниципалитетом поданы предложения по включению в эту программу 36 объектов. 15 школ нам требуется построить и 19 реконструировать до 2025 года», — сказала Н.Копаева. В свою очередь, заместитель мэра Новосибирска по вопросам образования и социальной политики Валерий Шварцкопп, что соответствующая федеральная программа, рассчитанная до 2025 года, предусматривает финансирование в размере 3 трлн руб. Из них 2,3 трлн руб. обеспечит федеральный бюджет, остальное — местные и региональные бюджеты. «То, что было озвучено на совещании в Новосибирской области, на территории региона примерный размер (вложений) оценивается в 80 млрд руб.», — отметил В.Шварцкопп. Введение новых мест в школах необходимо для ликвида-

ции обучения в две смены. Как ранее заявлял губернатор Новосибирской области Владимир Городецкий, только для этой цели необходимо 43 млрд руб. Как пояснили в пресс-службе правительства Новосибирской области, в 2014-2015 учебных годах из 965 школ, действующих в регионе, 275 вели обучение в две смены. Из почти 268,7 тыс. школьников 54,3 тыс. детей учились во вторую смену. Наиболее остро эта проблема стоит в региональном центре — третьем по величине городе России с населением около 1,5 млн человек.

Омская область

Омск

— Омичам с ограниченными возможностями здоровья помогут организовать собственный бизнес

В Городском центре поддержки предпринимательства прошел круглый стол на тему: «Собственный бизнес как способ самореализации и социализации людей с ограниченными возможностями здоровья», организованный совместно с Омской городской общественной организацией инвалидов «Возрождение человека». «Заниматься предпринимательством может каждый. Вовлечение омичей с ограниченными возможностями здоровья в предпринимательскую деятельность, одна из задач, которую мы ставим перед нашим подведомственным учреждением — Центром поддержки предпринимательства. Прошедшая встреча организована в рамках серии мероприятий, направленных на популяризацию трудозанятости среди людей с инвалидностью», — рассказала Гульнар Айтхожина, директор департамента городской экономической политики администрации Омска. На круглом столе акцент в разговоре был сделан на выборе вида деятельности для предпринимательства, особенностях системы налогообложения, бухгалтерской и налоговой отчетности. Особое внимание было уделено финансовой поддержке начинающих и действующих предпринимателей в виде грантов и субсидий. Собравшихся проинформировали, что сегодня начинающим предпринимателям выплачивают до 135 тыс. руб., а также существуют квоты на трудоустройство инвалидов в организациях, численность работников которых превышает 100 человек. Предприниматель Евгений Бурлаков рассказал о своем опыте открытия бизнеса. Пять лет назад он обратился в Центр поддержки предпринимательства за консультацией, после чего открыл своей бизнес, затем стал получателем субсидии в городском конкурсе финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. «Не надо ничего бояться, даже если твои физические возможности ограничены. Главное — непреодолимое желание к самореализации, а с составлением бизнес-плана, сбора пакета документов на открытие ООО или ИП помогут в Городском центре поддержки предпринимательства», — отметил Е.Бурлаков. Начинаящий предприниматель Надежда Шацких поделилась с участниками круглого стола своими идеями по открытию собственного дела — линии трикотажных изделий, которую она планирует создавать совместно с другими инвалидами, занимающимися вязанием и рукоделием. Для реализации ее проекта необходим первоначальный капитал, который Надежда планирует получить за счет инвестора или на средства гранта. В ходе встречи было задано много вопросов, особенно участников заинтересовала консультационно-правовая поддержка бизнеса, так как люди с ограниченными физическими возможностями не всегда способны оперативно получать необходимую достоверную информацию в налоговых органах, внебюд-

жетных фондах и других контрольно-надзорных органах. Сергей Копышко, председатель общественной организации «Возрождение человека», подчеркнул, что только совместными усилиями возможно преодоление трудностей и препятствий в достижении цели — трудовой занятости инвалидов, и выразил надежду, что подобные мероприятия будут продолжаться и способствовать решению многих вопросов, связанных с трудоустройством и самозанятостью людей с ограниченными возможностями здоровья.

— В муниципалитете принят городской бюджет на 2016 год

Доходы казны составят 12,4 млрд руб., расходы — 13,2 млрд. Депутаты Омского городского Совета приняли предложенный администрацией Омска проект городского бюджета на 2016 год во втором чтении. Стартовые параметры главного для муниципалитета финансового документа утверждены в следующих пределах: доходы казны составляют 12,4 млрд руб., расходы — 13,2 млрд. Вместе с тем, по сложившейся практике, планируется, что в течение 2016 года в бюджет будут вноситься необходимые корректировки, направленные на его увеличение и, соответственно, на реализацию новых проектов по социально-экономическому развитию Омска. Как отметила заместитель мэра, директор департамента финансов и контроля Инна Парыгина, главный финансовый документ города обеспечивает выполнение всех основных социальных обязательств местной власти. Так, на образование ассигновано 7,3 млрд руб., из которых почти 2,7 млрд — это затраты на дошкольное образование. Примерно 1,7 млрд руб. составят совокупные расходы на культуру, спорт и социальную политику. Почти 1,0 млрд запланирован на жилищно-коммунальное хозяйство, из которых 451,19 млн — это целевые затраты на благоустройство. На транспорт и дорожное хозяйство в общей сложности местные власти направят около 1,1 млрд руб.

— Корейские бизнесмены налаживают связи с омскими партнерами

В Омске с официальным визитом находится делегация Южной Кореи. Генеральный директор торгового отдела Посольства Республики Корея в Новосибирске (КОТРА) Ким Донгмё встретился с директором департамента городской экономической политики администрации города Гульнар Айтхожиной. «Мы оказываем поддержку малому и среднему бизнесу Кореи, выводя наши компании на международную арену, поэтому готовы посодействовать установлению тесных связей между омскими компаниями и нашими бизнесменами, — заявил К.Донгмё. — Для нас представляет интерес любая сфера деятельности, а приоритетами определяем «зеленую» энергетику, IT-проекты и строительную отрасль». В свою очередь, Г.Айтхожина проинформировала гостей, что в Омске созданы инвестиционные площадки, которые могут заинтересовать корейских инвесторов. Поступило предложение познакомиться с деятельностью Городского центра поддержки предпринимательства. «Создание совместных производств более предпочтительно, чем просто поставки готовой продукции, — отметила Г.Айтхожина. — Мы намерены активно содействовать информированию бизнес-сообщества Омска о новых возможностях сотрудничества с корейскими компаниями, содействовать организации бизнес-миссий и приглашать омских предпринимателей к участию в организованных вашей стороной экономических форумах. Предлагаем активнее использовать онлайн-

видеоконференции, которые служат эффективным инструментом для общения и при этом экономят время и финансы обеих сторон». Корейские гости уже успели познакомиться с Омском, прогуляться по центральным улицам, Иртышской набережной. После экскурсии они отметили, что Омск красивый, колоритный и по-новогоднему праздничный город. В гостиничном комплексе «Иртыш» состоится презентация деятельности торгового отдела корейского посольства. Предприниматели из Южной Кореи готовы поставлять в Омск строительные и отделочные материалы, оборудование для сельского хозяйства, энергетики, полимерное сырье, кофе, специи, кондитерские изделия, а также намерены предложить проект автоматизированной многоуровневой парковки.

— *Устав города приводят в соответствие с федеральным законодательством*

На публичных слушаниях, прошедших в горсовете, рассмотрены предложения по изменениям в Устав города Омска. Горсовет инициировал приведение документа в соответствие с федеральными законами по трем основаниям. Одно из изменений в Устав Омска касается проезда по муниципальным дорогам тяжеловесного и крупногабаритного транспорта. Недавно принятый федеральный закон №248-ФЗ четко оговаривает полномочия местных органов власти. Теперь именно мэрия будет выдавать разрешения на проезд таких автомобилей по магистралям, относящимся к ведению города. Кроме этого, к функциям местного значения, в соответствии с внесенными изменениями в Федеральный закон №204 «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», теперь относится развитие школьного спорта. Соответствующие изменения необходимо внести в часть 1 статьи 9 Устава. «В Уставе закреплены полномочия по обеспечению условий для развития физкультуры и массового спорта. Поправкой мы добавляем конкретно школьный спорт. Связано это, прежде всего с Указом Президента о развитии школьного спорта и с необходимостью сдавать нормы ГТО. Это согласуется и с деятельностью администрации и Горсовета: мы, прежде всего, сейчас оборудуем спортивные площадки на пришкольных территориях», — рассказала председатель Горсовета, инициатор поправки, Галина Горст. Кроме этого в статье 12 Устава вносится редакционная правка, которая исключает слово «открытых» в связи с тем, что Гражданский кодекс не предусматривает такой организационно-правовой формы хозяйственного общества, как открытое акционерное общество. Администрация согласилась с предложенным проектом Решения и внесла свои предложения по изменению в Устав. С 1 января в 2016 года вступает в силу Федеральный закон о государственно-частном партнерстве. В связи с этим в Уставе Омска определяется уполномоченный орган, выступающий от имени Омска в качестве публичного партнера при заключении соглашений о партнерстве. Исполнительно-распорядительными функциями предложено наделить Администрацию города Омска. Также со своими предложениями на публичных слушаниях выступили представители городской прокуратуры. Надзорный орган обратил внимание на необходимость замены формулировок в статье 44 Устава. Ранее, публикуя ежеквартально исполнение местного бюджета, численность муниципальных служащих, администрация указывала затраты на их денежное содержание. Теперь закон №187-ФЗ требует указывать расходы на оплату труда работников муниципальных учреждений. По итогам прошедших слушаний по Уставу Омска, рабочая группа вынесет соответствующее

заключение, которое будет рассмотрено комитетом по вопросам местного самоуправления и после этого — на Совете.

Ростовская область

— *Приняты изменения в областное законодательство о местном самоуправлении*

В ходе заседания Законодательного Собрания Ростовской области депутаты приняли в окончательной редакции изменения в Областной закон «О местном самоуправлении в Ростовской области». Данный документ был подготовлен с целью перераспределения вопросов местного значения между муниципальными районами и сельскими поселениями, входящими в их составы, в рамках муниципальной реформы. «Закон касается передачи с 1 января 2017 года ряда полномочий с уровня поселений на уровень районов, — рассказал Председатель Законодательного Собрания Ростовской области Виктор Дерябкин. — Прежде всего это касается наиболее масштабных вопросов местного значения, например, водоснабжения и т.д.». «Закон о передаче полномочий с уровня сельских поселений на уровень муниципальных районов был тщательно доработан. Поступившие предложения — в том числе от муниципальных образований — были учтены в таблице поправок и согласованы на заседании комитета, — отметил председатель комитета Законодательного Собрания по местному самоуправлению Максим Щаблыкин. — На вступление этих полномочий в силу дается целый год, поскольку для их исполнения большое количество имущества необходимо передать на районный уровень». В ноябре 2015 года законопроект был принят в первом чтении. Ко второму чтению из компетенции сельских поселений исключаются: организация водоснабжения населения; дорожная деятельность; осуществление жилищного контроля; организация библиотечного обслуживания населения; сохранение и использование объектов культурного наследия; выдача разрешений на строительство (за исключением некоторых поселений Аксайского, Кагальницкого и Ремонтненского районов); утверждение генеральных планов. Эти полномочия передаются на уровень муниципальных районов.

Саратовская область

— *Между полицией, прокуратурой и местным самоуправлением перераспределяют полномочия*

На заседании комитета по государственному строительству и МСУ Саратовской областной думы депутаты продолжили обсуждение проекта закона, перераспределяющего обязанности по составлению протоколов за административные правонарушения между полицией, прокуратурой и органами МСУ. На прошедшем заседании облдумы документ был принят к рассмотрению в следующем виде. На полицейских были возложены обязательства составлять административные протоколы за приставание к гражданам с предложениями погладить, попрошайничество, нанесение нецензурных или оскорбительных надписей, выгул собак без намордника или поводка, отправление естественных надобностей вне туалетов. Полицейские освобождались от обязанности составлять протоколы за бытовое дебоширство, сидение на спинках садовых скамеек, надругательство над гербом и флагом области, воспрепятствование законной деятельности региональных омбудсменов, невыполнение законных требований депутатов. Это теперь будет входить в полномочия органов МСУ. А составлять протоколы за нарушение покоя и ти-

шины, административные правонарушения с посягательством на жизнь и здоровье несовершеннолетних смогут как органы МСУ, так и полиция. Позднее на рабочей группе возникли споры по поводу того, смогут ли муниципалы должным образом исполнять обязанности, касающиеся защиты работы депутатов и омбудсменов. Было решено переложить функции разбора конфликтных ситуаций на прокуратуру. В таком виде законопроект был подан на комитет. На комитете было решено, что полномочия прокуратуры в региональном законе не будут прописаны, так как соответствующие полномочия прокуратуры есть в федеральном законодательстве. Теперь законопроект предстоит утвердить на ближайшем заседании облдумы. «Я бы хотел предложить, чтобы протокольно записали, что нам надо создать рабочую группу из депутатов и в новом году мы провели анализ всего принятого административного законодательства. Оно слишком разношерстное. Пока мы смотрим каждый сам по себе, нужно посмотреть вместе — и по штрафам, которые мы накладываем, в том числе», — заявил на рабочей группе глава Общественной палаты Александр Ландо. Глава комитета Александр Сундеев согласился с ним и предложил посмотреть в рамках группы, какие аспекты административного законодательства работают, какие — нет.

Сахалинская область

Южно-Сахалинск

— *Общественники подвели итоги совместной работы с муниципалитетом*

О перспективах развития областного центра и методах решения актуальных проблем жизнедеятельности города говорили члены общественного совета при администрации Южно-Сахалинска. Общественники, инициативные горожане и руководители структурных подразделений городской администрации собрались на итоговое расширенное заседание. «Я бы хотел поблагодарить всех участников городского общественного совета за проделанную работу, это был насыщенный год, — отметил в приветственном слове мэр Южно-Сахалинска Сергей Надсадин. — Если 2014-й для нас с вами прошел под знаком создания с общественным советом проекта стратегии развития, были сформулированы основные предложения по развитию города, то в этом году мы реализуем наши совместные планы в виде конкретных дел». Модернизация общественного транспорта, ремонт дорог и дворов, благоустройство города, преобразование любимых мест отдыха и создание комфортной городской среды — вот основные темы, волнующие горожан и общественность. Достижения, перспективы и проблемы по каждому из направлений и стали предметом обсуждения членов общественного совета на итоговом заседании. Самые оживленные дискуссии вызвали доклады о перспективах городского транспорта и концепции пространственного развития областного центра. Общественники были едины во мнении, что это приоритетные направления, которые делают Южно-Сахалинск удобным для жизни. Был проиллюстрирован интересный пример: 200 человек, каждый на своем автомобиле, занимают всю проезжую часть улицы, и такое же количество людей можно перевезти двумя большими городскими автобусами, но для этого необходимо, чтобы общественный транспорт стал более быстрым и комфортным. Тогда у южносахалинцев появится достойная альтернатива личным автомобилям. Работы в этом направлении уже ведутся. В ходе обсуждения докладов участники общественного совета отметили, что за по-

следний год произошли качественные изменения в жизни города. «Я хочу поблагодарить вас от лица жителей за реализацию нашей идеи по строительству дог-парка, — выразила признательность член общественного совета Ирина Репина. — Мне звонят со всего Дальнего Востока и спрашивают, как нам удалось добиться выделения участка для собак, при этом сооружения и тренажеры для животных отвечают всем европейским стандартам».

Смоленская область

— *Область поможет смоленским муниципалитетам расселять аварийный жилой фонд*

Большее десяти миллиардов рублей, а это треть всего регионального бюджета-2016, составят межбюджетные трансферты — область окажет муниципалитетам существенную финансовую поддержку. В будущем году область снизит долю софинансирования государственных программ в пользу муниципалитетов. Так, на самых выгодных условиях районы смогут реализовать программу переселения граждан из ветхого и аварийного жилья. Эта проблема остается одной из самых злободневных в большинстве муниципальных образований Смоленщины. Игорь Скобелев, заместитель губернатора Смоленской области: «Сейчас софинансирование из муниципальных бюджетов составляет 50%. В будущем году эта доля составит для районов только 15%. На эти цели будет выделена субсидия 100 млн руб.». Между первым и вторым чтениями проект бюджета 2016 года претерпел изменения. В него внесены поправки, в том числе предложенные депутатами смоленской областной Думы. Суть депутатской поправки — в отсрочке выплат по бюджетным кредитам практически на 20 лет. Сергей Леонов, председатель комитета Смоленской областной думы по вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР: «Поддержка будет вестись по 28 субсидиям. Долги будут прощены на сумму больше 70 млн руб. Это значительно снизит нагрузку на районные бюджеты». На бюджетное выравнивание в муниципалитеты область направит 2, 3 млрд руб.

Томская область

Томск

— *Иван Кляйн принял участие в заседании Томской городской палаты общественности*

Декабрьское заседание началось с подведения итогов работы Томской городской палаты общественности за 2015 год. Мэр Томска Иван Кляйн отметил, что за время деятельности ТГПО, а в следующем году она отметит свое 20-летие, палата общественности стала серьезным совещательным органом. Все эти годы члены ТГПО принимали активное участие в экспертизе проектов исполнительной и представительной власти города. Практически ни одни общественные слушания, проводимые муниципалитетом — по бюджету, транспортной схеме Томска, по изменениям в Устав города — не обходились без участия членов палаты. Это возможно благодаря тому, что в палате собрались действительно активные, инициативные, неравнодушные к судьбе своего города люди. Сегодня в состав палаты входит 18 индивидуальных членов — авторитетных томичей, имеющих огромный опыт работы по своим направлениям деятельности и около полусотни общественных организаций. «Вы рассматриваете вопросы, которые касаются большинства томичей. И каждый из вас много раз выступал не только от своего лица, но и становился экспертом, выражающим мнение определен-

ной группы томичей — журналистов, ветеранского сообщества, представителей науки и вузов», — подчеркнул И.Кляйн. За последний год на заседаниях ТГПО обсудили концепцию создания в Томской области инновационного территориального центра ИНО Томск, варианты строительства парковок, необходимость лицензирования управляющих компаний. Отдельное заседание было посвящено программе внутреннего и въездного туризма и многие другие вопросы. И.Кляйн от имени всех томичей поблагодарил индивидуальных членов ТГПО и представителей организаций, входящих в палату, за честность, принципиальность и активную гражданскую позицию. В завершении своего выступления мэр рассказал о подготовке города к Новому году и пригласил всех членов Томской городской палаты общественности прийти на новогодние мероприятия и фейерверк. «Мы приготовили огромную программу на все рождественские каникулы, чтобы томичи не сидели на диванах, а занимались спортом, катались на коньках, лыжах, веселились и встречались с друзьями на открытых площадках. И я приглашаю всех вас принять в них участие», — подытожил мэр. Новогодней теме был посвящен и еще один вопрос, обсуждение которого в рамках Томской городской палаты общественности инициировал фонд «БлаговестЪ». Его президент Екатерина Чаповская рассказала о новогодних мероприятиях, которые планируется организовать для детей, проживающих в приютах, детских домах и находящихся на длительном лечении в больницах города: «Уже более 5 лет наш фонд «БлаговестЪ» готовит и проводит поздравления ребятишек, оставшихся без попечения родителей в детских домах и приютах. В этом году поздравления до 30 декабря пройдут в 6 учреждениях, для каждого готовится своя особенная программа. Уже сложилась традиция поздравлять детей не только подарками и игровой программой, но и проводить новогодние мастер-классы — ведь дети ценят то, что сделали своими руками». Все желающие могут передать в фонд новогодние подарки или средства для проведения мастер-классов. Члены палаты общественности уже присоединились к акции и собрали в рамках заседания ТГПО порядка 12 тыс. руб.

— *Администрация выпускает облигации городского внутреннего займа*

Администрация Томска планирует размещение облигаций Томского городского внутреннего займа с постоянным купонным доходом, приобрести которые можно будет у уполномоченного агента — ОАО «Россельхозбанк». Номинальная стоимость одной облигации составляет одну тысячу рублей, выпускается ценная бумага сроком обращения 3 года с годовой процентной ставкой дохода — 12%, купонный период 3 месяца. Доход по облигациям Томского внутреннего займа выплачивается владельцам облигаций в форме денежных средств, которые определяются ежегодно. Общее количество выпускаемых облигаций — 100 тыс. штук. Для сведения. Основными преимуществами муниципальных облигаций по отношению к другим видам ценных бумаг и вкладов, является то, что они являются наиболее доходными и стабильными для населения, свободнообращаемыми, муниципальным облигациям присуща высокая степень надежности. Кроме того, постоянная ставка купонного дохода выплачивается в течение периода владения муниципальными облигациями, а сам купонный доход не отягощен налоговым бременем.

— *В городе подвели итоги молодежной политики в 2015 году*

В подведении итогов года приняли участие 530 молодых томичей. В ходе церемонии на сцену, оборудованную как телевизионная съемочная площадка, вышли также первые лица города и области — мэр Томска Иван Кляйн, заместитель губернатора Томской области по внутренней политике Сергей Ильиных, председатель Думы Томска Сергей Панов и депутат Законодательной думы Томской области Леонид Глок. В интервью ведущим они рассказали о своих студенческих годах, работе в профкомах и студотрядах, а затем вручили награды лучшим бойцам студенческих отрядов года, вузам-партнерам в реализации городских молодежных программ, лучшим волонтерским и профсоюзным организациям, лауреатам стипендиальных программ. «Томск — город с многовековой историей и с молодым сердцем. В нем более 80 тыс. студентов, 50 тыс. школьников, огромное количество работающей молодежи. Вы все — огромный созидательный ресурс, трудовой, интеллектуальный и творческий потенциал нашего города, — отметил в своем обращении глава города. — Молодость — это лучшая пора жизни. И я желаю каждому из вас по максимуму реализовать свои мечты. Удачи вам, поддержки друзей и родных. Никогда не забывайте о том, что Вам повезло родиться и жить в Томске». На видеосвязь с томичами также вышла группа «Марсель», выступавшая в Томске на День молодежи-2015. Музыканты назвали победителей в творческой номинации. Помимо концертной программы, участников мероприятия также ждали фуршет, развлекательные и дискуссионные площадки в холле театра.

— *Городские депутаты ищут варианты решения проблемы расселения ветхого и аварийного жилья*

На состоявшемся заседании комитета Думы города Томска по градостроительству, землепользованию и архитектуре депутаты обсудили перспективы дальнейшего развития застроенных территорий. Информацию по данному вопросу представила начальник департамента архитектуры и градостроительства администрации города Томска Анна Касперович. Расселение ветхих и аварийных домов только за счет бюджета является затруднительным, поэтому вариантом решения проблемы является привлечение средств инвесторов. Для этого в Томске создаются соответствующие условия. Так, по инициативе городских депутатов Законодательная Дума Томской области приняла в 2015 году закон, согласно которому при определении начальной выкупной цены земельного участка учитываются расходы инвестора на расселение ветхих и аварийных домов, расположенных на выкупаемом участке. На уровне города также делается оценка привлекательности территорий и формирование предложения для инвесторов. «Сегодня в Томске в домах, признанными аварийными, живут тысячи людей, — отметил председатель Думы Сергей Панов. — И задача городской власти решить вопрос с расселением в максимально короткие сроки не только за счет бюджетных средств, но и за счет привлечения внебюджетных источников». В ходе обсуждения вопроса депутаты обратили внимание на необходимость комплексного подхода к решению проблемы. «Ситуация требует системного, комплексного решения, но пока мы видим лишь точечную застройку отдельных участков. Это никак как не вписывается в общую концепцию развития города. Необходимо новое строительство как минимум в масштабах квартала — чтобы рядом с жилыми домами были и магазины, и детские сады, и другие

объекты инфраструктуры, а город развивался как единое целое», — отметил депутат Михаил Корнев. По итогам рассмотрения вопроса депутаты предложили администрации продумать дополнительные меры, позволяющие повысить интерес застройщиков к предложениям по развитию застроенных территорий.

— *Конкурентным преимуществом муниципального транспорта должно стать удобство*

Текущее состояние и перспективы развития муниципального предприятия «Трамвайно-троллейбусное управление» обсуждали депутаты на заседании комитета городского хозяйства Думы города Томска. По информации руководителя ТТУ Григория Шульгина, за девять месяцев нынешнего года предприятие получило прибыль в 1,5 млн руб. Однако, по прогнозам экономистов ТТУ, к концу года предприятие подойдет с убытками в 40,3 млн руб. Одна из причин того — уменьшение в 2015 году субсидии от муниципалитета по сравнению с 2016 годом на 51,2 млн руб. В текущем году на финансовое обеспечение затрат ТТУ город выделил 163,5 млн руб. «Субсидия из муниципального бюджета была сокращена, в том числе, потому, что предприятию необходимо сокращать расходы, активно работать над увеличением доходов, минимизировать убытки. При этом мы понимаем, что муниципальный электротранспорт также относится к социальной сфере, во многих городах и странах он дотационный», — прокомментировал председатель комитета Думы по бюджету, экономике и собственности Кирилл Новожилов. В 2015 году собственная выручка управления составит 260,8 млн руб. По сравнению с прошлым годом, она увеличилась более чем на 30 млн руб. В первую очередь, из-за повышения платы за проезд с 10 до 15 руб. С этим же связывают и падение пассажиропотока с 21 млн человек в 2014-м до 17,5 млн руб. в 2015 году. Депутаты заострили внимание именно на этом факте. «Пассажиропоток — основной показатель успешности вашего предприятия. При увеличении стоимости проезда качество оказываемых услуг должно было также вырасти. Однако, томичи по-прежнему жалуются на то, что в вечернее время электротранспорт невозможно дождаться», — сказал М.Рустамов. Г.Шульгин пояснил, что за год ТТУ увеличило время работы на маршрутах троллейбусов на один час. Больше пока не получается в связи с нехваткой водителей. Решение этой проблемы для предприятия — один из приоритетных вопросов. По словам председателя Думы города Томска Сергея Панова, главным конкурентным преимуществом муниципального транспорта как раз и должно стать удобство: «Это понятие включает в себя остановочные комплексы и информационные табло с временем прибытия, графики, интервал движения и пунктуальность, возможность уехать электротранспортом в вечернее время, продление маршрутов в новые микрорайоны». В результате депутаты приняли решение вновь вернуться к теме во втором квартале 2016 года.

Тюменская область

Тюмень

— *В региональном центре в 2016 году капитально отремонтируют 147 домов*

Капитальный ремонт в следующем году в Тюмени будут проводить по новому принципу. Об этом на заседании постоянной комиссии по экономической политике и жилищно-коммунальному хозяйству городской думы рассказал директор департамента городского хозяйства администрации Тюмени Владимир Кильтау. «За 2015 год в

краткосрочный план капитального ремонта включены 147 многоквартирных домов. Общая стоимость работ составила 469 млн руб. В соответствие с ЖК РФ, планом, а также во исполнение условий договора между департаментом городского хозяйства Тюмени и региональным фондом капитального ремонта многоквартирных домов иницируются и проводятся собрания собственников помещений многоквартирных жилых домов. Всего таких домов 114», — сказал В.Кильтау. В настоящее время решение по вопросам проведения капитального ремонта и выбору уполномоченного лица принято по 22 домам. По законодательству, в случае, если это решение не будет принято собственниками в срок до 20 января, орган местного самоуправления принимает решение о проведении работ в соответствие с региональной программой самостоятельно. Кроме того, теперь МКУ «Служба технического контроля» будет осуществлять функции технического заказчика. Это сделано в соответствие с порядком привлечения региональным оператором органа местного самоуправления муниципальным бюджетом и казенными учреждениями, утвержденным постановлением №475-п от 19.10.2015. «На сегодняшний день объявлено 89 конкурсов по отбору подрядных организаций. Из них 34 — на выполнение работ по замене лифтового оборудования, а 55 — на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт многоквартирных домов (разные варианты работ — в том числе инженерные сети, кровли и т. д.). Согласно краткосрочному плану, предельный срок проведения работ по капремонту домов, вошедших в план в 2015 году, установлен на 31 декабря 2016 года», — пояснил В.Кильтау. Член общественной палаты Альберт Фахрутдинов в свою очередь отметил, что капремонт — это важное дело и необходимо, чтобы оно не пропало из-за недоверия граждан. «Когда это все начиналось, граждан агитировали за перечисление средств в региональный фонд капремонта. К тому же было сказано, что этот фонд создаст у себя службу технического надзора за проведением работ, и всю ответственность будут нести не собственники, а фонд. Насколько я знаю, ничего не сделано и технадзор не создан. Кто будет осуществлять технадзор в Тюмени?» — обратился к представителям администрации общественник. В.Кильтау ответил на это, что полномочиями техзаказчика наделен именно тот муниципальный орган, который для этого и существует. «Эта служба будет заниматься и надзором, как и делала это раньше, когда капитальный ремонт осуществлялся за счет средств бюджета», — отметил он. Депутат Тюменской городской думы шестого созыва по 8 избирательному округу от партии «Единая Россия» отметил, что вопрос, который поднял общественник закономерен и попросил подготовить алгоритм действий при проведении капремонта, чтобы доносить эту информацию до граждан.

Челябинская область

Совет муниципальных образований

— *Ассоциация подготовила рекомендации по возврату прямых выборов*

Ассоциация муниципальных образований и городских поселений Челябинской области, возглавляемая сопредседателем совета движения «Голос» Юрием Гурманом, подготовила методические рекомендации по правовому оформлению возврата прямых выборов глав поселений. Документ адресован депутатам, руководителям представительных органов и главам поселений Челябинской об-

ласти. Рекомендации по возвращению прямых выборов глав муниципалитетов, а также проекты нормативных правовых актов органов МСУ, были разработаны дирекцией Ассоциации совместно с ведущими федеральными экспертами по вопросам конституционного права и местного самоуправления. Документ подготовлен в связи с постановлением Конституционного суда РФ, подтвердившим неоспоримый приоритет прав поселенческого самоуправления как базового уровня МСУ. «Невзирая на постановление Конституционного суда, в Челябинской области продолжается административное давление на представительные органы поселений, принуждающее их к продолжению процедур назначения, а не избрания глав поселений», — отмечается в документе. Если изменения устава населенного пункта вносились по принуждению, одновременно провести публичные слушания и вернуть в устав прежнюю норму. После чего, зарегистрировав изменения в установленном порядке, решить вопрос о назначении прямых выборов главы поселения. В первую очередь документ касается тех поселений, конституционные права которых на прямые выборы глав оказались нарушенными. Ассоциация дошла до Конституционного суда (КС), пытаясь обжаловать реформу МСУ. И им это удалось в начале декабря этого года — оспаривавшийся челябинский закон, навязывающий органам МСУ отмену прямых выборов глав муниципалитетов, должен быть упразднен. Тогда Ю.Гурман назвал решение КС победой «поселенческого МСУ», однако отметил, что система местного самоуправления после этого постановления «стала еще более уязвимой».

Ярославская область

Ярославль

— *Муниципалитет принял городской бюджет на 2016 год*

Муниципалитет Ярославля утвердил городской бюджет на 2016 год, отклонив по просьбе мэрии большинство депутатских поправок. Фракция «Единая Россия», в частности, предложила увеличить расходы бюджета на ремонт поездов через трамвайные пути, комплектование библиотечных фондов, вывоз мусора и уборку несанкционированных свалок, а также снос расселенного аварийного жилья. Большинство голосов эти поправки были приняты. Муниципалитет также одобрил предложение Антона Голицына выделить дополнительные деньги на проведение неотложного ремонта в детском саду. Вера Никольская предложила выделить 28 млн руб. на обеспечение пожарной безопасности в учреждениях образования и культуры, срочный ремонт в детской школе искусств, а также выполнение предписаний прокуратуры. — За последнее время в Ярославле мы имели три возгорания: два в школах и одно в детском саду. Давайте будем предусматривать деньги и обеспечивать отрасль хотя бы минимальным содержанием! — призвала коллег В.Никольская. Мэрия дала на эту поправку отрицательное заключение, предложив вернуться к этому вопросу по итогам первого квартала. — Мы понимаем, что все депутатские поправки важны, но, к сожалению, деньгами они не обеспечены, — отметил первый заместитель мэра Алексей Малютин, попросив «не раздувать бюджет». — Зачем мы тогда поправки «Единой России» принимаем? Давайте тогда ничьи поправки не принимать! — заявил в ответ справедливоросс Анатолий Каширин. При голосовании большинство депутатов прислушались к позиции мэрии и откло-

нили предложение В.Никольской. Не поддержали они также предложение выделить 5 млн руб. на завершение ремонта бассейна в школе. Но А.Малютин предложил депутатам изменить источник финансирования, направив на выполнение этих работ деньги резервного фонда, и вернуться к этому вопросу при уточнении бюджета. Наконец, муниципалитет отклонил предложение коммунистов выделить деньги на закупку новых троллейбусов. В.Байло предупредил, что, если сегодня срочно не заняться обновлением подвижного состава «Яргорэлектротранса», предприятие может в ближайшем будущем прекратить свое существование, но народные избранники во внимание его слова не приняли. В целом, как сообщила депутатом директор департамента финансов мэрии Наталья Чуркина, в этот раз городской бюджет сформирован с минимальным за последние 10 лет дефицитом — в размере 311 млн руб. Общие доходы городской казны составят 15,353 млрд руб., расходы — 15,664 млрд руб. По итогам обсуждения бюджет Ярославля на 2016 год был принят 28 голосами «за». Против его утверждения выступали В.Байло, В.Никольская и А.Каширин.

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ГЛАЗАМИ СМИ

«Коммерсант»

— *Зарплаты служащих разошлись по местам*

Средняя зарплата региональных чиновников за девять месяцев 2015 года составила 36,8 тыс. руб., снизившись по отношению к январю-сентябрю 2014 года на 2,3%, сообщил Росстат. Муниципальным служащим на их фоне жилось немногим лучше: их заработок хоть и вырос за девять месяцев на 3,3%, но составляет еще меньшую сумму — 36,2 тыс. руб. Зарплаты региональных чиновников не дотянули до средней зарплаты по экономике в 37,3 тыс. руб. (рост за девять месяцев на 5%). В контексте запрета на повышение зарплат в госсекторе наиболее впечатляющими успехами могут похвастаться чиновники законодательной власти субъектов — их средняя зарплата составила 62,5 тыс. руб. Догоняют коллег служащие в исполнительной власти регионов с зарплатой в 51,3 тыс. руб. Самыми непривлекательными выглядят заработки работников прокуратур и представителей судебной власти — их доходы не превышают 30 тыс. руб. в месяц. В региональном разрезе лучше всего живут чиновники исполнительной власти Уральского федерального округа со средней зарплатой в 71,9 тыс. руб. и их коллеги на Дальнем Востоке — 77 тыс. руб. (см. график). Высокие заработки у чиновников исполнительной власти Ненецкого АО (127 тыс. руб.), Чукотки (105 тыс. руб.), Тюменской (101 тыс. руб.) и Мурманской областей (85,3 тыс. руб.). При этом в целом повышение зарплат сотрудникам органов исполнительной власти субъектов составило всего 1%. Органы местного самоуправления попытались догнать региональные власти — так, муниципалитеты Смоленской области повысили зарплату на 18% — до 26,3 тыс. руб., Ставропольского края — на 20%, до 28,2 тыс. руб., Астраханской области — на 17%, до 32,4 руб. У московских муниципальных служащих заработок вырос на 11%, до 71,9 тыс. руб. Но даже такие удовлетворительные данные для некоторых регионов несопоставимы с доходами федеральных чиновников, для которых госслужба, даже несмотря на кризисное сокращение на 10% (согласно президентскому указу, десятую часть зарплаты потеряли госслужащие администрации президента, аппаратов правительства и Счетной палаты), не перестала

быть экономически выгодным занятием. Так, средняя зарплата федерального госслужащего с января по сентябрь выросла на 3,8% и составила 100 тыс. руб.

«Независимая газета»

— *Куда идет местное самоуправление*

Предстоит либо отменять конституционный принцип самостоятельности местной власти, либо очищать Основной закон от политической конъюнктуры. Об авторе: Всеволод Васильев — доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела конституционного права Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ. Конституционный суд России принял решение по запросу 90 депутатов Госдумы о том, насколько соответствует Конституции утвержденный новым законом порядок определения органом госвласти субъекта РФ структуры местного самоуправления (МСУ). Хотя, согласно статье 131 Конституции, эта структура определяется самостоятельно населением, со стороны региональных властей были неоднократные попытки взять в свои руки формирование местной власти. И до сих пор КС твердо стоял на страже Основного закона, адекватно толкая его дух и букву. Например, в постановлении суда от 2 ноября 2000 года подтверждалось это право населения или избранных им представительных органов МСУ без вмешательства органов госвласти определять способы такого формирования, включая избрание главы муниципального образования. Теперь, к сожалению, суд двинулся в другую сторону. В постановлении по рассмотренному им делу мы читаем: «Исходя из общей ответственности регионов и муниципалитетов за развитие территорий, участие субъектов Федерации в регулировании порядка формирования органов МСУ само по себе не нарушает конституционное разделение их полномочий...» Но при чем же тут это? Суд игнорирует тот факт, что право населения определять структуру местных органов Конституция выводит за рамки полномочий госвласти, это одна из форм прямой демократии. И потом, если признать обоснованной позицию суда, то что делать со статьей 12 Конституции, которая организационно обособливает МСУ от той же самой госвласти? Налицо явное противоречие нынешней позиции суда его прежним позициям. Но суть не только в этом. Трудно признать, что мы имеем дело с правовым подходом к трактовке конституционных установлений. Речь идет об оценке практики МСУ, в современных социально-экономических условиях далеко отошедшей от требований Основного закона. И потому политическая составляющая в постановлении суда довольно ощутима. Общепризнанно, что в последнее время МСУ последовательно встраивается в вертикаль власти. Это, естественно, сокращает демократические основы государства, превращая самоуправление в обычное чиновничье действо со всеми свойственными ему корпоративными особенностями. Процесс затрагивает городские округа и муниципальные районы, условно говоря, «верхний» уровень местной власти. Именно он и нагружается сверх всякой меры государственными делами, а не «отдельными», то есть немногочисленными, полномочиями. Но КС оправдывает эту практику. Один пример. Недавно Курганская гордума приняла свой бюджет на 2016 год, ориентированный на выполнение 44 региональных госпрограмм. Нужные средства будут получены главным образом из вышестоящего бюджета за счет дотаций, субвенций и субсидий. Учитывая высокую степень концентрации в руках муниципалитетов государственных функций, вполне логично, следуя сути правовых позиций КС,

не выбирать главу муниципалитета, а назначить его решением губернатора. И не стоит имитировать это назначение «демократической» процедурой подбора кандидатов на пост главы, проходящих сквозь сито конкурсной комиссии. Всем понятно, что главой, как правило, станет кандидат, наиболее дееспособный с точки зрения губернатора и лояльный по отношению к нему. Чем можно объяснить этот тренд? По-видимому, частично он объективен и связан с многовековыми централизаторскими традициями российского госуправления. К нему ведут хронически напряженные поиски государством оптимальных путей решения экономических проблем, требующих безусловного объединения усилий всех уровней публичной власти. Сказывается менталитет значительной части населения, привыкшей к решениям «сверху» по каждому поводу и равнодушно взирающей на то, как успешно осваивают местные бизнес-элиты муниципальную власть. Имеет значение полное отстранение населения от распоряжения муниципальной собственностью. Нельзя не учитывать и организационно-поведенческие устремления многих муниципальных чиновников, готовых к подчинению вышестоящим властям и не способных, а, главное, не желающих развивать самоуправленческие отношения. Если считать, что эти обстоятельства изменить невозможно, а тенденция, которую они определяют, непреодолима, то придется признать: Конституция установила слишком высокую планку для организации МСУ, закрепила не вполне реальную меру децентрализации управления. Достигнуть этой высоты, то есть выстроить МСУ на уровне европейских стандартов, мы не можем. Попытки же «гибко» истолковать Конституцию с целью оправдать нынешнюю практику вряд ли могут быть признаны правовыми, поскольку они идут вразрез с прямым смыслом конституционных норм. Значит, надо изменять Конституцию и соответственно денонсировать Европейскую хартию местного самоуправления, подписанную Россией в 1998 году. Изменить Конституцию, кстати, не так сложно, как казалось раньше, до появления постановления КС. Теперь понятно, что не надо трогать главы первую и вторую Основного закона, нужно исключить лишь несколько слов из статьи 131, где говорится, что МСУ осуществляется в городских и сельских поселениях и на других территориях. Слова «и на других территориях» и следует изъять. Таким образом, в районах и крупных городах будет действовать госуправление. Все красивые слова Конституции о МСУ при этом остаются неизменными, но они теперь будут относиться только к сельским и городским поселениям. Такова возможная перспектива развития российского МСУ. Это путь туда, откуда мы пришли. На горизонте уже маячит административно-командная система управления. Это явно негативный вариант развития нашего государственного устройства. По большому счету он означает отказ, хотя и частичный, от исторического выбора, сделанного российским народом в конце XX века, закрепленного в Основном законе и предполагающего коренное изменение общественного строя, глубокие демократические преобразования во всех сферах нашей жизни. Каких-либо оснований для отказа от этого выбора у граждан РФ, по крайней мере у активной части населения, нет. Поэтому не стоит считать тренд к огосударствлению МСУ неизбежным и непреодолимым. Но, чтобы остановить его, нужны политическая воля, настойчивые и системные усилия федеральных властей, широких общественных сил. Назрело существенное обновление и федерального законодатель-

ства о МСУ, нужен разворот его от так называемой живой Конституции, нередко подверженной политической конъюнктуре, к прямому смыслу конституционных норм.

«Эксперт»

— *Сити-менеджмент крепчал: как происходило становление новой муниципальной системы на Юге России*

Там, где городские и региональные элиты были более сплочены, процесс упразднения прямых выборов глав местного самоуправления на Юге прошёл фактически незаметно. В ряде случаев бизнес соглашается с государством в том, что переход к сити-менеджменту повысил ответственность муниципалитетов. В мае прошлого года в российском местном самоуправлении произошла тихая «революция сверху». Предоставив регионам самостоятельно определять порядок избрания муниципальных глав (через выборы или через конкурс), Госдума одним росчерком пера фактически завершила ползучий процесс упразднения прямых выборов, который несколько лет назад мы назвали «вирусом сити-менеджмента». Возможность выбора в данном случае была иллюзорной, поскольку регионы восприняли её исключительно как право отменять прямые выборы муниципальных глав — там, где они к тому времени ещё оставались. Из наиболее заметных южных городов прямые выборы мэров за последние полтора года были упразднены в Ростове-на-Дону, Краснодаре, Сочи, Астрахани, Махачкале, хотя в таких региональных центрах, как Волгоград, Ставрополь, Грозный, Нальчик, это произошло существенно раньше. На первый взгляд, переход от всенародно избранных мэров к контрактным сити-менеджерам выглядит прямым «наездом» на демократию. С другой стороны, давая регионам на него карт-бланш, федеральный центр исходил как минимум из двух соображений. Во-первых, муниципальный уровень власти до недавнего времени был не в пример более криминализован, чем региональный — наглядным примером здесь могут служить два показательных процесса против бывшего мэра Махачкалы Саида Амирова, который получил пожизненный срок за ряд особо тяжких преступлений (хотя состав обвинений и оставил большое поле для спекуляций о политически срежиссированном характере судов). А во-вторых, во многих регионах давно сложилась политическая культура, в рамках которой особой разницы между прямыми и непрямыми выборами мэров нет — местные элиты всегда между собой договариваются, а население по традиции политически пассивно, его протестный потенциал невелик. Характерный пример здесь — Ростов-на-Дону, где смена власти в конце прошлого года произошла почти безболезненно: горожане настолько привыкли к мэру Михаилу Чернышёву, что голосования за него в какой-то момент стали пустой формальностью. Проголосовали бы с высоким результатом напрямую и за его преемника Сергея Горбаня, но при этом сумма издержек (прежде всего по организации кампании) была бы значительно выше, чем в рамках схемы с сити-менеджером. В то же время нынешнее изменение правил игры в местном самоуправлении — это далеко не навсегда. Ближайшая аналогия: эксперимент с отменой губернаторских выборов в 2004 году, который тоже во многом проводился из соображений декриминализации власти на уровне субъектов. Удался ли этот эксперимент, судить пока явно преждевременно, вспоминая историю с уголовными делами против губернатора Сахалина Сергея Хорошавина и главы Коми Вячеслава Гайзера. Однако в случае с мэрами есть одно важное отличие: закон, если можно так выразиться, имеет обратную силу, и здесь уже

есть показательный прецедент — Иркутская область, где новоизбранный губернатор-коммунист Сергей Ерошенко сразу же поставил вопрос о возвращении прямых выборов мэра регионального центра. Если соответствующий законопроект пройдёт через областное заксобрание, то это будет убедительный сигнал другим регионам. Впрочем, агитация за возврат прямых мэрских выборов как важнейшего инструмента демократии тоже в определённой степени ведётся от лукавого. Ещё один важный мотив сторонников прежней системы заключается в том, что переход к сити-менеджменту в ряде регионов не только не смягчил имевшуюся там высококонфликтную среду, но и сделал её ещё более напряжённой. На Юге наиболее показательным случаем развития событий по такому сценарию стал Дагестан. Объективно в этой республике давно существовала проблема крайней политизации местного самоуправления — многие местные муниципальные «главы-тяжеловесы» благополучно пережили и «лихие девяностые», и «тучные нулевые», набрав себе политический капитал, вполне сопоставимый с главой региона. Причём речь шла не только о С.Амирове — большим политическим весом обладали мэр Дербента Имам Яралиев, мэр Хасавюрта Сайгидпаша Умаханов, глава Дербентского района Курбан Курбанов и т.д. В рамках новых правил игры, предложенных муниципалам федеральным центром, сфера их ответственности ограничивается только хозяйством — но никак не политикой. Собственно, ключевым мотивом смены прямой модели на непрямую для глав регионов и было ограничение политических амбиций мэров. Так произошло, например, в Волгограде, где в 2011 году перспективный молодой мэр Роман Гребенников был смещён губернатором Анатолием Бровко, после чего в городе-герое сразу же сменился порядок избрания главы, и ни одна попытка местных элит вернуться к прежней схеме пока не увенчалась успехом. Однако, в отличие от Волгограда, где всегда была сильна позиция крупного федерального бизнеса (например, ЛУКОЙла или Трубной металлургической компании), Дагестан слишком долго варился в собственном соку, и местечковые элиты сполна вкусили власти, особенно учитывая то, что значительная часть республики зависит от социальных выплат. Поэтому, когда новый глава Дагестана Рамазан Абдулатипов с первых же дней своего правления стал рубить шашкой направо и налево, приводя неуступчивых муниципалов к вертикали власти, это, разумеется, никому не понравилось. Конечно, чисто теоретически замена таких одиозных несменяемых глав, как С.Амиров или К.Курбанов, выглядела неким глотком свежего воздуха — казалось, объявленная Р.Абдулатиповым муниципальная «революция сверху» будет массово поддержана и народом, и контрэлитой. Однако этого не произошло, а обратной стороной пресловутой революции стала кадровая чехарда и невозможность найти отправленным в отставку «тяжеловесам» достойную замену. Только в Махачкале за два с половиной года после ареста С.Амирова сменились три руководителя, причём последние две кандидатуры скорее говорили о продолжении борьбы элит, а не о беспристрастном подборе профессионального администратора для крайне запущенного города. В Дагестане ни для кого не секрет, что и врио номер два Магомед Сулейманов (бывший спикер парламента республики), и нынешний, уже избранный депутатами нового созыва горсовета глава города Муса Мусаев — люди премьер-министра Дагестана Абдусамада Гамидова, который благодаря этому окончательно превратился в нового «тяже-

ловеса». В Дербенте же и вовсе вышла анекдотическая ситуация. Незадолго до празднования 2000-летия города Р.Абдулатипов при активной поддержке силовых структур всё же дождал Имама Яралиева, который сложил полномочия с неизменной в таких случаях формулировкой «по собственному желанию». И.Яралиев очень хотел сохранить пост и после изменения порядка избрания главы города, но Р.Абдулатипов, говорят, пожаловался на упрямого мэра лично Владимиру Путину, и «Имам-Дах» был вынужден уступить. Сразу же после этого о готовности идти на пост градоначальника заявил депутат Госдумы Гаджимет Сафаралиев, но за считанные часы до конкурса он снял свою кандидатуру, и Дербент встречал юбилей без постоянного главы. А затем оказалось, что Р.Абдулатипов был просто не в состоянии найти подходящую кандидатуру — нынешнего главу Дербента, бывшего министра труда и соцразвития Дагестана Малика Баглиева пришлось тащить на этот пост чуть ли не силой. Случай Дербента крайне показателен: в Дагестане так долго складывалась система местного самоуправления, весьма далёкая от правового поля РФ, что при изменении правил игры (хотя бы декларируемом) желающих по ним играть крайне мало, особенно учитывая внезапный нрав Р.Абдулатипова. «Во многих регионах России, сейчас мало желающих занимать посты глав муниципальных образований — зарплата маленькая, ответственность огромная, а санкции за нарушения очень жёсткие, — рассуждает известный дагестанский учёный, директор Института социально-экономических исследований ДНЦ РАН Сергей Дохолян. — У нас же за посты глав муниципальных образований даже самых убыточных районов идёт битва не на жизнь, а на смерть. Купил или добыл себе тёплое место такой чиновник — и на этом заканчивается его экономическая активность и начинается коррупционная. Землю выделил, деньги на дорогу, школу, больницу украл, муниципальные должности продал». Соответственно, если коррупционный краник «прикрыть», а то и централизовать соответствующие потоки, конкуренция за власть станет только жёстче — по сути, в Дагестане государство является основным работодателем. «После того, как Москва вывела из игры или просто вышвырнула крупномасштабных дагестанских деятелей типа С.Амирова, значимые фигуры дагестанской элиты восприняли этот сигнал и предпочитают не особо афишировать себя, действуют через людей меньшего ранга, — отмечает известный кавказовед Энвер Кисриев. — Но это быстро привело к тому, что конфликты стали множиться и приобретать характер мелочных интриг. Средние слои элиты перегрызлись, как шакалы. Всё это уже привело к тому, что Дагестан пошёл вразнос. Более порочную ситуацию сложно даже представить». Диаметрально противоположной ситуация выглядит в Краснодарском крае, где новый губернатор Вениамин Кондратьев пришёл на муниципальное поле, уже как следует подготовленное его предшественником Александром Ткачёвым. Правда, прямых выборов мэров ключевых городов Кубани при Ткачёве не упразднили, но после ряда конфликтов губернатора с местечковыми «тяжеловесами» (например, с экс-мэром Краснодара Николаем Призом) последние быстро поняли, «кто в доме хозяин». К тому же Ткачёв давал особо успешным муниципалам перспективу в виде быстрого повышения по службе: можно, к примеру, вспомнить, что его правая рука, бывший первый вице-губернатор Джамбулат Хатуов до этого был мэром Армавира, а затем несколько месяцев возглавлял Сочи. Да и

переместившись в краевую администрацию, Д.Хатуов курировал взаимодействие с самыми плотными участками работы с местным самоуправлением — наводнение Крымска, благоустройство Краснодара, не говоря уже о подготовке Сочи к Олимпиаде. Поэтому формальное изменение порядка избрания глав местного самоуправления в Краснодарском крае мало чего изменило, тем более что Вениамин Кондратьев сразу нагнал на муниципалов страху. Как и Р.Абдулатипов, он совершил ряд инспекционных поездок по городам и сёлам, тут же стоивших кресла некоторым руководителям. А вот мэру Краснодара Владимиру Евланову удалось сохранить свой пост, несмотря на ряд факторов, игравших против него — почтенный возраст, десять лет пребывания у власти и прочее. Но, похоже, у Кондратьева просто не было адекватной замены для градоначальника, никогда не игравшего в политику и в целом считавшегося «крепким хозяйственником», а отдать краснодарскую мэрию «тяжеловесу» Д.Хатуову новый губернатор явно побоялся. Очевидно, что с момента ползучей муниципальной реформы во многих регионах пока прошло не так много времени, чтобы говорить о её результатах хотя бы в среднесрочной перспективе.

ИА «Телеинформ»

— *Почему депутаты сказали «нет» возврату прямых выборов мэра Иркутска: аргументы и подробности*

Баталии в Законодательном собрании развернулись в связи с инициативой депутата Владимира Матиенко о возвращении прямых выборов мэра Иркутска. Как сообщалось ранее, на сессии Законодательного Собрания (ЗС) 16 декабря 29 народных избранников проголосовали против этого законопроекта — единодушие проявили члены самой многочисленной в ЗС фракции «Единой России» и ЛДПР. В.Матиенко поддержали коммунисты и фракция «Гражданской платформы». В итоге законопроект не был принят и в Иркутске оставили прежнюю схему избрания главы города из состава гордумы. Надо сказать, что отмена прямых выборов мэров для Иркутской области не в новинку. В 2010 году практически незаметно для региона прямые выборы были отменены в Ангарске и Ангарском районе, через год, в 2011-ом — в Братске, в Усолье-Сибирском ввели схему управления с сити-менеджером еще раньше — в 2005 году. К слову, в то время областной парламент практически не интересовался этой темой и никак не выразил своего отношения к тому, что жителей «лишают права выбора». Будучи депутатом Законодательного собрания, в 2010 году интереса к теме отмены выборов в Ангарске не проявил и В.Матиенко. В 2011 году, когда отменяли прямые выборы в Братске — также не было возражений со стороны депутата. Не выступал он и по поводу «недемократичности» замены прямых выборов мэра в Усолье-Сибирском. Тем не менее, замена правил игры по выборам мэра Иркутска более года обсуждается региональными политиками, изрядно нервируя муниципальную власть в областном центре. Так, эта тема активно использовалась на губернаторских выборах Сергеем Левченко. Сторонники губернатора-коммуниста уверенно заявляют, что Иркутск проголосовал против Сергея Ерошенко и поддержал Левченко именно потому, что секретарь обкома КПРФ пообещал вернуть здесь прямые выборы мэра. Теперь тему оседлал самый красноречивый депутат Законодательного собрания. «Год назад в результате политического сговора руками партии «Единая Россия» город Иркутск лишился права выбирать всенародным голосованием своего мэра, — напомнил В.Матиенко на сессии 16 декабря. — Когда иркутяне об

этом узнали, было уже поздно. Как показывают различные опросы и срезы, большинство жителей города Иркутска за прямые выборы мэра. Считаем, что наш город, с достаточно высокой гражданской позицией, имеет право выбирать себе мэра. Вот почему в июне я, при поддержке иркутян, выступил с инициативой и внес в Законодательное собрание соответствующий законопроект». В.Матиенко напомнил, что губернатор также поддерживает инициативу и, как и в ходе выборной кампании, высказывается за возвращение в Иркутске прямых выборов — «потому что считает, что эта форма наиболее соответствует современным условиям местного самоуправления в Иркутской области». «Некоторые, например, на комитете (комитет по госстроительству и местному самоуправлению ЗС) считают, что это — давление на Законодательное собрание. Нет! Это честная открытая позиция главы региона, — заверил В.Матиенко. — Некоторые задают вопрос — как отразится принятие данного законопроекта на сегодняшней позиции мэра Иркутска Дмитрия Бердникова. Однозначно — примет Законодательное собрание законопроект или отвергнет, мэр Д.Бердников будет работать весь положенный ему срок до 2020 года. И я думаю, пожелаю ему в этой работе успехов, потому что все мы живем в Иркутске и хотим, чтобы город наш был краше, комфортнее для наших жителей. Да и у меня сложились с ним достаточно деловые отношения — мы с мэром обсуждаем, как должен развиваться Иркутск, в понедельник вместе с ним были на молочной кухне, в том числе в Свердловском округе, от которого я избран. Так что я не вижу никаких предпосылок и рисков для нынешнего мэра. Будет работать», — пообещал В.Матиенко. Депутат также отметил, что у иркутян не исчезает чувство, что их обманули, и назвал отмену прямых выборов в Иркутске «политической спецоперацией», а также напомнил, что игнорирование мнения иркутян приводит к таким результатам, как на выборах мэра в 2010 году и губернатора в 2015-ом. В.Матиенко отменил доводы оппонентов насчет того, что опасно пускать выборы мэра Иркутска на самотек — даже если к управлению придет некомпетентный человек, это не страшно — более того, это нормально. Ведь даже на пост президента страны или губернатора в результате выборов приходят неподготовленные люди. Свое выступление В.Матиенко завершил призывом поддержать законопроект — «проявить гражданское мужество, единение с народом, и думать о людях, а не о своем благополучии, карьере и личной выгоде». Борис Алексеев, первым вступивший в дискуссию, поинтересовался, достаточно ли внимательно В.Матиенко читал пояснительную записку к собственному законопроекту. «Вы в этой записке говорите о низкой легитимности мэра Иркутска и о том, что он не пользуется доверием населения. Это противоречит вашим же словам о том, что вы вместе с мэром открываете детские сады и так далее. Возможно ли это с «нелигитимным» мэром?» В.Матиенко пояснил, что записка писалась в мае прошлого года — когда не было еще решения Конституционного суда о том, что иркутская схема избрания мэра не противоречит закону. Но теперь, когда КС высказался, можно признать легитимность мэра Д.Бердникова. «Поэтому я работаю с ним дружно, на благо иркутян», — заявил депутат. Далее выступил депутат Александр Балабанов, отметивший, что тема возвращения прямых выборов мэра Иркутска — «политическая и несвоевременная», поскольку до окончания полномочий Д.Бердникова еще почти пять лет — за это время можно решить вопрос с возвращением выборов

и без ажиотажа. Депутат Сергей Бренюк призвал проголосовать за законопроект В.Матиенко, а также напомнил про печальный опыт Ангарска, где в результате отмены прямых выборов мэра власть на долгое время потеряла устойчивость и перестала продуктивно работать. Анатолий Дубас, в рамках полемики, заявил о том, что выборы — не самый удачный путь формирования органов исполнительной власти, а потому он будет голосовать против предложенного законопроекта. Олег Кузнецов высказал резкую критику в адрес губернаторской позиции по возврату выборов мэра и предположил, что С.Левченко не контролирует ситуацию в муниципалитетах области. Олег Тюменев предложил прежде чем принимать новый закон, усовершенствовать ныне действующее избирательное законодательство: «Последние и предпоследние выборы в Ангарске показали все несовершенство законов: голоса там скупались в массовом порядке, открыто. Лишить всех участников выборного процесса права и возможности делать такие вещи — тогда можно было бы вернуться и к прямым выборам — хоть мэров, хоть пэров, хоть сэров... Согласен с коллегами — сегодня выборы дискредитированы, люди не хотят голосовать, большинство (как показали выборы в Ангарске) просто не идут на выборы. О.Тюменев подчеркнул, что в «политической вакханалии» в Ангарске (частые выборы и политические скандалы, неустойчивость местной власти и т.д.) повинны эгоистически-политические устремления местных депутатов, а не какие-то «неправильные» механизмы избрания мэра. Председатель комитета по законодательству о госстроительстве Б.Алексеев, взявший слово, заметил, что в том вопросе, который продвигает В.Матиенко, политические эмоции преобладают над правовыми доводами: «Желание показать ныне действующую власть в городе нелегитимной поднялось на такую высоту, что застило правовую грамотность. На сегодня громкие фразы о том, что мэр Иркутска не имеет доверия населения, как-то не очень правильно и тактично смотрятся, и слушаются». В.Алексеев напомнил, что законопроект, предложенный В.Матиенко, рассмотрели на комитете по законодательству о госстроительстве, и сделали это с участием депутатов городской думы Иркутска и представителей общественных организаций города. «Право выбирать глав муниципалитетов моделируется по пяти направлениям, федеральный законодатель нам это разрешил, но и предписал уважительное отношение к органам власти и к населению, и в том числе, к депутатам городской думы. На основе этого, по представлению депутатов думы Иркутска, мы и приняли закон об изменении схемы выборов. Никакой революции. Эволюционным путем. Городское хозяйство ведется, власть работает. Дружно, согласовано, без драчки приняли бюджет на 2016 год. Правильные взаимоотношения выстроились и с мэром. И Конституционный суд в постановлении от 1 декабря 2015 года подтвердил правомерность и соответствие Конституции принципа формирования власти в административном и политическом центре — в городе Иркутске», — отметил депутат. Б.Алексеев при этом сообщил, что законодательная инициатива В.Матиенко не была подкреплена каким бы то ни было мнением или согласованием со стороны муниципалитета. Также он опроверг предположение, что принятие этого документа никак не повлияет на судьбу нынешнего мэра Иркутска и не помешает ему полностью отработать свой пятилетний срок: «С принятием этого законопроекта город будет обязан переписать свой устав под новую модель. Кроме того, поспешное принятие таких инициатив

создаст негативный прецедент, когда власть в муниципалитетах по инициативе депутатов может неоднократно меняться, что приведет к нестабильности системы управления в Иркутске. Инициативы об изменении порядка формирования власти в муниципалитете должны исходить прежде всего от органов местного самоуправления, сопровождаться объективными показателями социально-экономического состояния муниципалитета, обсуждаться с общественностью и приниматься по окончании срока полномочий органов местного самоуправления. В связи с этим считаем, что инициатива нашего коллеги не отвечает установкам Конституционного суда и не может быть принята. Б.Алексеев огласил текст письма, направленного в ЗС депутатами думы Иркутска, в котором высказано мнение, что инициатива В.Матиенко «преждевременная и нецелесообразная». Уполномоченный по правам человека в Иркутской области Валерий Лукин, вступивший в полемику на стороне В.Матиенко, заявил, что отказ от прямых выборов мэра фактически можно считать нарушением прав граждан, изложенных в Конституции: «Россия — страна формирующейся демократии. Гражданская активность наших людей в стране и в городе не очень велика. Тем более ценна любая возможность непосредственного участия граждан в выборах власти. Отмена любых выборов — это позор для общества, проявление неуважения власти к людям, какими бы рациональными мотивами отмена выборов не оправдывалась бы. Непонятно, почему одни и те же избиратели могут избирать президента, губернатора и не созрели до выборов собственного мэра. Не вижу логики и последовательности. Прямые выборы мэра нужны для того, чтобы граждане осознали свою ответственность за положение дел в муниципальном образовании, регионе, стране, чтобы учились пользоваться инструментом демократии. Не имея возможности выбирать и чувствовать на себе последствия этого выбора, многие люди так и останутся политически инфантильными, и мы вряд ли когда получим граждан в полном смысле этого

слова. Непринятие законопроекта еще больше увеличит дистанцию между обществом и властью, уменьшит доверие к депутатскому корпусу. У меня часто люди спрашивают — когда мы будем жить лучше? И я всегда отвечаю: когда научимся избирать власть. Участие в выборах — это хороший урок». Вице-спикер ЗС Андрей Лабыгин уверен: инициатива В.Матиенко связана с выборами и является популистской. «С момента принятия действующего закона о выборах мэра Иркутска из состава гордумы не произошло ничего экстраординарного, что могло бы послужить основанием для критического пересмотра этого закона. Депутаты думы Иркутска говорят: нет необходимости менять систему. Владимир Александрович все время говорит: за нас народ, с нами большинство. При этом со стороны областной власти отношение к вопросу менялось на протяжении года на противоположное, гордские же депутаты его не меняли ни разу. Считаю, что у нас нет основания пересматривать наше решение». Оппонируя Валерию Лукину, А.Лабыгин обратил внимание на то, что уполномоченный неправоммерно игнорирует решение Конституционного суда: «Верховная судебная инстанция вынесла решение по данному вопросу, а вы продолжаете настаивать на том, что оно неконституционное. Мы с правовым нигилизмом должны заканчивать, особенно на уровне уполномоченного по правам человека. Популизм очень близок к правовому нигилизму. Давайте будем уважать решения Конституционного суда — они окончательные и обжалованию не подлежат. В завершении депутат процитировал давние слова Виктора Игнатенко, прозвучавшие в каком-то из споров на площадке ЗС: «Давайте читать на ночь Конституцию. Дело это полезное и богоугодное», и тоже призвал коллег и оппонентов чтить главный закон страны: «Чем чаще будем читать Конституцию, тем меньше будем делать ошибок».

Редакция информационного бюллетеня

поздравляет всех читателей с Новым годом и Рождеством!

***Мы желаем процветания всем муниципальным образованиям,
благополучия и успехов!***

Следующий выпуск Информационного бюллетеня выйдет в январе 2016 года.

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора

Выпускающая редакция ИБ МСУ — Ассоциация сибирских и дальневосточных городов:

Главный редактор — Малов Кирилл Владимирович

Выпускающий редактор — Семёнов Сергей Александрович

Тел.: (383) 223-85-00, факс: (383) 227-11-08

E-mail: press@asdg.ru

Адрес: 630099, г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 16,

Исполнительная дирекция Ассоциации сибирских и дальневосточных городов