

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№2 (221)
16 ЯНВАРЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Тема номера	1
Местная и региональная демократия в России	1
Европейский клуб экспертов местного самоуправления о выполнении Российской Федерацией рекомендации Конгресса местных и региональных властей Совета Европы	1
Рекомендация 297 (2010) Конгресса местных и региональных властей Совета Европы	3
Европейская хартия местного самоуправления. 5	5
Условия проведения мониторинга обязательств и обязанностей, взятых на себя государствами-членами Совета Европы при ратификации ими Европейской хартии местного самоуправления 9	9
Аналитика, рекомендации, разъяснения	13
<i>Минфин России. Методические рекомендации по порядку отражения в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности операций с активами, обязательствами и финансовым результатом при принятии решения в течение финансового года о преобразовании государственного (муниципального) учреждения путем изменения его типа.</i>	13
Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 21 декабря 2011 г. №03-03-06/1/837	13
<i>Разъяснения Федеральной налоговой службы, обязательные для применения налоговыми органами. "О применении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении реализации товаров бюджетным учреждениям"</i>	15
Новая диссертация	17
<i>А. Чулков. Бюджетирование, ориентированное на результат, в системе планирования муниципальных финансов</i>	17
Из судебной практики	20
Новый Комитет Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления ..	22
Новое издание Института муниципального управления	23
<i>Приложение к журналу «Муниципальная служба» №4-2011. Решения судов по делам об удалении главы муниципального образования в отставку. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2011. – 100 с. – (Серия «Трудовые споры»).</i>	23



<http://kprf-zelenograd.ru/category/agitation/pictures>

Тема номера

Местная и региональная демократия в России

Европейский клуб экспертов местного самоуправления о выполнении Российской Федерацией рекомендации Конгресса местных и региональных властей Совета Европы

**Президенту РФ Д. Медведеву
Президенту Конгресса местных и региональных властей Совета Европы К. Витмору
Председателю Государственной Думы РФ С. Нарышкину**

Председателю Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека М. Федотову

10.01.2012

28.10.2010 г. Конгрессом местных и региональных властей Совета Европы была принята [Рекомендация №297 \(2010\)](#), направленная на приведение российского законодательства о местной демократии в соответствие с Европейской хартией местного самоуправления и рядом других общеевропейских документов и принципов, а также на развитие местного самоуправления в России.

Анализ действий органов государственной власти и должностных лиц за истекшие 14 месяцев показывает отсутствие каких-либо серьезных мер, направленных на решение указанных в Рекомендациях проблем, а по ряду позиций состояние местного самоуправления в Российской Федерации в целом, скорее, ухудшилось. Об этом свидетельствуют следующие факты.

1. Сохраняется действие ст. 74-1 Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ (к отмене которой призывают пп. а, с п. 5 Рекомендаций), допускающей т.н. «удаление» в отставку всенародно избранных глав муниципальных образований без судебного решения по инициативе государственных чиновников (губернаторов) или представительных органов местного самоуправления. Данная норма активно используется как средство политического давления на критически настроенных руководителей муниципалитетов. Следует отметить, что данная статья противоречит ст. 12 Конституции РФ, правовым позициям Конституционного Суда РФ (далее КС РФ), определившего, что государственный контроль за местным самоуправлением не может допускать возможность не опосредованного судебными процедурами воздействия на органы местного самоуправления. Значение отказа от ликвидации этой нормы усугубляется также непринятием мер по реализации Рекомендации Конгресса в части восстановления прямых выборов губернаторов (пп. е п. 5) и нарастанием волны «добровольных» отставок глав муниципалитетов в 2011 г. Таким образом, федеральные власти всячески блокируют любые значимые действия по демократизации власти и управления.

2. Аналогична судьба рекомендации о принятии мер для избежания того, чтобы на местных и региональных выборах представлялись закрытые партийные списки (пп. г п. 5). Напротив, были приняты поправки в федеральное законодательство (Федеральный закон от 20.03.2011 №38-ФЗ), не только допускающие, но и предписывающие применение пропорциональной избирательной системы на

муниципальном уровне (в городских округах и муниципальных районах с численностью 20 и более депутатов). Хотя де-юре закон этого не требует, де-факто применяются только закрытые списки, поскольку такая система применяется при выборах в Государственную Думу РФ. Так, за 2010–2011 годы в двух регионах (республиках Саха и Тыва) возможность использования открытых списков вообще была исключена.

3. В части рекомендаций, изложенных в пп. h (обеспечивать условия, при которых на всех местных и региональных выборах свои кандидатуры могли выдвигать независимые кандидаты), ситуация также не изменилась. Сохраняется система, при которой принять участие в выборах возможно исключительно в составе списка одной из зарегистрированных партий (небольшое исключение для малых сельских поселений сделал Конституционный суд РФ, который постановлением от 07.07.2011 г. №15-П, в частности, предписал федеральному законодателю в течение 6 месяцев внести соответствующие изменения в Закон, но они до сих пор не внесены). Проблема для граждан, проживающих в более крупных муниципалитетах, сохраняется и обостряется, о чем свидетельствуют события последних недель. По-прежнему сохраняется запрет на участие в выборах общественных объединений.

4. Рекомендации, изложенные в пп. l, m, n п. 5 обращают внимание на необходимость повышения финансовой обеспеченности и финансовой самостоятельности МСУ, в первую очередь – сельских поселений.

Следует отметить, что структура финансовых средств местного самоуправления в 2011 г. не претерпела существенных изменений: доля налоговых и неналоговых поступлений составляет в среднем по всем муниципалитетам только 40% доходов местных бюджетов (не более 55% собственных доходов), при этом доля местных налогов составляет всего 13–14% от общей суммы налоговых доходов (4% от общего объема доходов). Крайне сложным остается финансовое положение поселений (особенно сельских, а их в РФ около 19 тыс.): в их бюджеты поступает менее 10% всех налоговых поступлений, зачисляемых в местные бюджеты всех типов. Количество сельских поселений, в бюджетах которых объем межбюджетных трансфертов менее 10% от общего объема доходов, не превышает 5% общей численности поселений, что характеризует их сильную зависимость от муниципальных районов и субъектов РФ. Какие-либо изменения, расширяющие возможности органов местного самоуправления по сбору местных налогов, ни в Бюджетный кодекс РФ, ни в Налоговый кодекс РФ, ни в ФЗ №131

внесены не были. Не произошло и каких-либо значимых изменений по перераспределению средств между соответствующими бюджетами. 27.06.2011 г. подписано распоряжение Президента РФ №425-рп «О подготовке предложений по перераспределению полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления», а в декабре 2011 г. был подготовлен доклад, в котором отмечается необходимость поэтапной отмены федеральных льгот по региональным и местным налогам. Однако, подобные выводы делались регулярно и ранее, но не привели к фактическому изменению ситуации.

Бюджетный Кодекс РФ содержит нормы, прямо ограничивающие финансовую самостоятельность сельских и городских поселений на территории муниципального района. Так, ч. 2 ст. 173 Бюджетного кодекса РФ позволяет составлять прогноз социально-экономического развития поселений финансовыми органами муниципального района, что противоречит ст. 9 Европейской Хартии местного самоуправления, правовым позициям КС РФ. В нарушение многочисленных решений КС РФ законодательство РФ по-прежнему сохраняет нормы, позволяющие органам государственной власти произвольно определять перечень и состав объектов муниципального имущества (ст. 50 ФЗ-131), а также безвозмездно изымать («передавать») это имущество в пользу государственной власти (последним примером подобного подхода являются нормы ФЗ от 21.11.2011 № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»). Эти положения подрывают саму идею финансовой и хозяйственной самостоятельности муниципалитета, изложенную в ст. 9 Европейской Хартии местного самоуправления.

5. Ограничения финансово-хозяйственной самостоятельности муниципалитетов РФ являются прямым следствием общей организационно-политической несвободы местных сообществ. Так, к примеру, поправки 2010-2011 гг. в ст. 35 ФЗ-131 создали правовые основы для перехода от прямых выборов населением представительного органа муниципального района к формированию его из членов представительных органов поселений и глав муниципальных образований. Субъекты РФ стали активно внедрять эту схему, т.к. она позволяет формировать подконтрольные органам государственной власти представительные органы муниципальных районов. При этом законодатель пренебрегает и правовыми позициями КС РФ, требующими гарантировать населению, как первичному субъекту местного самоуправления, возможность выразить свою позицию в отношении предполагаемых измене-

ний и довести её до сведения представительного органа муниципального образования. Поправки в избирательное законодательство РФ последних лет ограничили свободу политической дискуссии при проведении выборов всех уровней. В итоге действующее избирательное законодательство лишило граждан России возможности самостоятельно (вне системы политических партий) участвовать в выборах и выражать собственную позицию и интересы. После 2008 г. демократия в России рассматривается как форма правления, учреждённая исключительно в интересах политических партий, что нарушает права граждан РФ как носителей активного и пассивного избирательного права (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ).

Данный перечень можно продолжить, поскольку, как отмечено выше, ни одна из рекомендаций КМРВСЕ до настоящего времени не была выполнена российской стороной. По нашему мнению, подобное состояние могло бы стать предметом обсуждения КМРВСЕ и официальных российских властей, поскольку последние нарушают обязательства Российской Федерации как члена Совета Европы и страны, ратифицировавшей Европейскую хартию МСУ, с одной стороны, и причиняют вред развитию института местного самоуправления, с другой стороны. Экспертное сообщество готово принять участие в таком обсуждении.

*С уважением и наилучшими пожеланиями,
по поручению Европейского клуба экспертов
местного самоуправления,*

Президент Клуба д-р Эмиль Маркварт

Email: office@osteuro.ru, tel. (495) 7807284

Рекомендация 297 (2010) Конгресса местных и региональных властей Совета Европы

1. Конгресс местных и региональных властей, исходя из:

a. подпункта 1.b статьи 2 Уставной резолюции (2007)6, в которой говорится, что одна из функций Конгресса состоит в том, чтобы «вносить в Комитет Министров предложения о содействии местной и региональной демократии»;

b. пункта 3 статьи 2 Уставной резолюции CM/Res(2007)6, в которой предусматривается, что «Конгресс на регулярной основе готовит доклады по странам о положении местной и региональной демократии во всех государствах-членах, а также в государствах-кандидатах на вступление в Совет Европы, и следит, в частности, за эффективным осуществлением принципов Европейской хартии местного самоуправления»;

c. Резолюции 299 (2010) Конгресса, в которой предусматривается, что Конгресс будет

использовать Рамочный документ Совета Европы по региональной демократии в своей деятельности по мониторингу;

d. Рекомендации 143 (2004) и Резолюции 171 (2004) о местной и региональной демократии в Российской Федерации;

e. Пояснительного доклада CG(19)11 о положении местной и региональной демократии в Российской Федерации, представленного Кристофером Ньюбери и Кнудом Андерсенем.

2. Отмечая, что:

a. Российская Федерация вступила в Совет Европы 28 февраля 1996 г. и 5 мая 1998 г. [ратифицировала Европейскую хартию местного самоуправления](#) (СЕД № 122, нижеименуемую Хартией), которая вступила в силу в отношении России 1 сентября 1998 г.;

b. Институциональный комитет Конгресса назначил Кристофера Ньюбери (Соединенное Королевство, М, ЕНП/ХД) и Кнуда Андерсена (Дания, Р, НГЛД) докладчиками, которым поручено подготовить и представить доклад о местной и региональной демократии в Российской Федерации;

c. содокладчики совершили два официальных визита в Российскую Федерацию 16-17 декабря 2009 г. и 14-15 апреля 2010 г. в сопровождении консультанта Рушена Келеша (Турция), члена Группы независимых экспертов.

3. Благодарит государственные органы, российскую делегацию при Конгрессе и ее секретариат, Совет Федерации, Конгресс муниципальных образований России, российских муниципальных выборных лиц, Клуб европейских экспертов, университеты и представителей неправительственных организаций этой страны за предоставленную информацию и комментарии во время и после их встреч с делегацией.

4. Принимает во внимание прогресс, осуществленный правительством России в области законодательных реформ за период до 2003 года, признает продвижение вперед, достигнутое в сотрудничестве с ассоциацией муниципальных образований, в выполнении нового законодательства о местном самоуправлении и в создании связанных с этим новых структур, в модернизации местного и регионального управления в Российской Федерации и подготовке сотрудников местных административных органов и местных выборных лиц для осуществления ими своих новых задач.

5. Конгресс рекомендует, чтобы Комитет министров призвал российские власти:

a. отменить недавние поправки к статье 74 закона 131-ФЗ в отношении увольнения в отставку мэров с тем, чтобы гарантировать мэрам возможность свободно осуществлять свои полномочия, не опасаясь вмешательства

или политического давления со стороны муниципальных советов или губернаторов;

b. разработать юридические рамки для регулирования создания и функционирования муниципальных объединений, в соответствии с принципами Хартии;

c. совершенствовать законодательство так, чтобы гарантировать, что местные органы власти не подвергались чрезмерному контролю со стороны вышестоящих органов;

d. консультироваться с Конгрессом и Венецианской комиссией до окончания работы над любым законодательным документом, разрешающим национальным парламентам принимать такие законы, которые могут войти в противоречие с Европейской хартией местного самоуправления;

e. восстановить прямые выборы губернаторов регионов для того, чтобы вернуться к тому уровню региональной демократии, который существовал в Российской Федерации до 2004 года;

f. содействовать регистрации новых политических партий на местном и региональном уровне, давая возможность группам местных или региональных кандидатов выдвигать свои кандидатуры на выборах, при этом не обязывая их доказывать, что их партии состоят из весьма значительного количества членов;

g. принимать меры для избежания того, чтобы на местных и региональных выборах представлялись закрытые списки;

h. принимать меры, обеспечивающие условия, при которых на всех местных и региональных выборах свои кандидатуры могли выдвигать независимые кандидаты;

i. давать возможность национальным НПО свободно наблюдать за местными и региональными выборами, в том числе за процессом подсчета голосов;

j. продолжать осуществлять меры, предложенные в Рекомендации 1897 (2010) Парламентской Ассамблеи, в отношении соблюдения свободы СМИ, а именно таким образом, чтобы журналисты могли работать в условиях безопасности и чтобы на местном и региональном уровне поощрялись свобода выражения мнения и здоровые политические дискуссии;

k. продолжать совершенствовать распределение полномочий между федеральными, региональными и местными органами власти и принимать меры по сокращению числа и сфер совместных полномочий;

l. выделять местным органам власти соответствующие финансовые средства или разрешать им собирать налоги, как это предусмотрено Хартией, позволяющие выполнять свои полномочия в области предоставления публичных услуг;

м. следить за тем, чтобы сельские населенные пункты получали такие финансовые средства, которые соответствуют их полномочиям, для того, чтобы избежать передачи ими полномочий вышестоящим органам;

л. совершенствовать системы перераспределения средств между местными органами власти и сельскими населенными пунктами для того, чтобы гарантировать более справедливое распределение средств;

о. продолжать и ускорять передачу государственного имущества местным органам власти и давать им возможность получать средства благодаря соответствующему земельному налогу;

р. добиваться того, чтобы с местными органами власти консультировались по всем вопросам, которые их касаются, используя при этом все имеющиеся средства, в соответствии со статьей 4 (6) Хартии;

q. следить за тем, чтобы слияние населенных пунктов производилось только после того, как должным образом будут проведены консультации с соответствующими выборными собраниями;

г. принимать инновационные и уже существующие меры для искоренения коррупции на местном уровне, например, путем введения обязанности организовывать тендеры при закупках;

с. принять меры по подписанию и ратификации Дополнительного протокола к Европейской хартии местного самоуправления о праве на участие в делах местных органов власти (СЕД № 207) для расширения участия граждан в местном самоуправлении;

t. расширять и укреплять программы и организации по подготовке административных сотрудников и местных и региональных выборных лиц с целью повышения эффективности оказания публичных услуг на этих уровнях.

Принята Конгрессом 28 октября 2010 г.

Источник публикации:

<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1738445&Site=Congress&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=CACC9A&BackColorLogged=FFFA9C>

Европейская хартия местного самоуправления

Преамбула

Государства - члены Совета Европы, подписавшие настоящую Хартию,

считая, что целью Совета Европы является достижение большего единства между его членами во имя защиты и осуществления идеалов и принципов, являющихся их общим достоянием,

считая, что одним из средств, служащих достижению этой цели, является заключение соглашений в области управления,

считая, что органы местного самоуправления являются одной из главных основ любого демократического строя,

считая, что право граждан участвовать в управлении государственными делами относится к демократическим принципам, разделяемым всеми Государствами - членами Совета Европы,

будучи убеждены в том, что это право наиболее непосредственным образом может быть осуществлено именно на местном уровне,

будучи убеждены, что существование наделенных реальными полномочиями органов местного самоуправления обеспечивает одновременно эффективное и приближенное к гражданам управление,

сознавая, что защита и укрепление местного самоуправления в различных европейских странах является значительным вкладом в построение Европы, основанной на принципах демократии и децентрализации власти,

утверждая, что это предполагает существование органов местного самоуправления, которые наделены демократически созданными органами и которые пользуются значительной самостоятельностью в отношении полномочий, порядка их осуществления и средств, необходимых для выполнения своих функций,

договорились о нижеследующем:

Статья 1

Стороны обязуются соблюдать следующие статьи в том порядке и объеме, как это предусмотрено статьей 12 настоящей Хартии.

Часть I

Статья 2. Конституционные и законодательные основы местного самоуправления

Принцип местного самоуправления должен быть признан во внутреннем законодательстве и, по возможности, в Конституции государства.

Статья 3. Понятие местного самоуправления

1. Под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения.

2. Это право осуществляется советами или собраниями, состоящими из членов, избранных путем свободного, тайного, равного, прямого и всеобщего голосования. Советы или собрания могут иметь подотчетные им исполнительные органы. Это положение не исключает обращения к собраниям граждан, референдуму или любой другой форме прямого

участия граждан, если это допускается законом.

Статья 4. Сфера компетенции местного самоуправления

1. Основные полномочия органов местного самоуправления устанавливаются Конституцией или законом. Тем не менее это положение не исключает предоставления органам местного самоуправления в соответствии с законом полномочий для выполнения конкретных задач.

2. Органы местного самоуправления в пределах, установленных законом, обладают полной свободой действий для реализации собственной инициативы по любому вопросу, который не исключен из сферы их компетенции и не находится в ведении какого-либо другого органа власти.

3. Осуществление публичных полномочий, как правило, должно преимущественно возлагаться на органы власти, наиболее близкие к гражданам. Передача какой-либо функции какому-либо другому органу власти должна производиться с учетом объема и характера конкретной задачи, а также требований эффективности и экономии.

4. Предоставляемые органам местного самоуправления полномочия, как правило, должны быть полными и исключительными. Они могут быть поставлены под сомнение или ограничены каким-либо другим центральным или региональным органом власти только в пределах, установленных законом.

5. При делегировании полномочий каким-либо центральным или региональным органом власти органы местного самоуправления должны, насколько это возможно, обладать свободой адаптировать эти полномочия к местным условиям.

6. Необходимо консультироваться с органами местного самоуправления, насколько это возможно, своевременно и надлежащим образом в процессе планирования и принятия любых решений, непосредственно их касающихся.

Статья 5. Защита границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление

Изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается только с учетом мнения населения соответствующих территорий, в том числе путем проведения референдума там, где это допускается законом.

Статья 6. Соответствие структур и административных средств задачам органов местного самоуправления

1. Местные органы власти должны иметь возможность, не нарушая более общих законодательных положений, сами определять свои внутренние административные структу-

ры, которые они намерены создать, с тем чтобы те отвечали местным потребностям и обеспечивали эффективное управление.

2. Статус персонала органов местного самоуправления должен обеспечивать подбор высококвалифицированных кадров, основанный на принципах учета личных достоинств и компетентности; для этого необходимо обеспечить соответствующие условия профессиональной подготовки, оплаты труда и продвижения по службе.

Статья 7. Условия осуществления полномочий на местном уровне

1. Статус местных выборных лиц должен обеспечивать свободное осуществление их мандата.

2. Статус местных выборных лиц должен предусматривать надлежащую денежную компенсацию расходов в связи с осуществлением ими своего мандата, а также, при необходимости, денежную компенсацию за упущенный заработок или вознаграждения за проделанную работу и соответствующее социальное обеспечение.

3. Функции и деятельность, не совместимые с мандатом местного выборного лица, могут устанавливаться только законом или основополагающими правовыми принципами.

Статья 8. Административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления

1. Любой административный контроль за органами местного самоуправления может осуществляться только в порядке и в случаях, предусмотренных Конституцией или законом.

2. Любой административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления, как правило, преследует лишь цели обеспечения соблюдения законности и конституционных принципов. Тем не менее административный контроль может включать также контроль за целесообразностью, осуществляемый вышестоящими органами власти, в отношении задач, выполнение которых поручено органам местного самоуправления.

3. Административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления должен осуществляться с соблюдением соразмерности между степенью вмешательства контролирующего органа и значимостью интересов, которые он намерен защищать.

Статья 9. Финансовые ресурсы органов местного самоуправления

1. Органы местного самоуправления имеют право, в рамках национальной экономической политики, на обладание достаточными собственными финансовыми ресурсами, которыми они могут свободно распоряжаться при осуществлении своих полномочий.

2. Финансовые ресурсы органов местного самоуправления должны быть соразмерны

полномочиям, предоставленным им Конституцией или законом.

3. По меньшей мере часть финансовых ресурсов органов местного самоуправления должна пополняться за счет местных сборов и налогов, ставки которых органы местного самоуправления вправе определять в пределах, установленных законом.

4. Финансовые системы, на которых основываются ресурсы местных органов самоуправления, должны быть достаточно разнообразными и гибкими, с тем чтобы следовать, насколько это практически возможно, за реальным изменением издержек, возникающих при осуществлении местными органами своих полномочий.

5. Защита более слабых в финансовом отношении органов местного самоуправления требует ввода процедур финансового выравнивания или эквивалентных мер, направленных на корректировку последствий неравномерного распределения возможных источников финансирования, а также лежащих на этих органах расходов. Такие процедуры или меры не должны ограничивать свободу выбора органов местного самоуправления в пределах их собственной компетенции.

6. Порядок предоставления перераспределяемых ресурсов необходимо должным образом согласовывать с органами местного самоуправления.

7. Предоставляемые местным органам самоуправления субсидии, по возможности, не должны предназначаться для финансирования конкретных проектов. Предоставление субсидий не должно наносить ущерба основополагающему принципу свободного выбора органами местного самоуправления политики в сфере их собственной компетенции.

8. Для финансирования инвестиций органы местного самоуправления должны в соответствии с законом иметь доступ к национальному рынку капиталов.

Статья 10. Право местных органов самоуправления на ассоциацию

1. Органы местного самоуправления имеют право, при осуществлении своих полномочий, сотрудничать и в рамках закона вступать в ассоциацию с другими органами местного самоуправления для осуществления задач, представляющих общий интерес.

2. В каждом государстве должно быть признано право органов местного самоуправления вступать в какую-либо ассоциацию для защиты и достижения общих интересов и право вступать в какую-либо международную ассоциацию органов местного самоуправления.

3. Органы местного самоуправления могут сотрудничать с органами местного само-

управления других государств на условиях, устанавливаемых законом.

Статья 11. Правовая защита местного самоуправления

Органы местного самоуправления должны иметь право на судебную защиту для обеспечения свободного осуществления ими своих полномочий и соблюдения закрепленных в Конституции или внутреннем законодательстве принципов местного самоуправления.

Часть II. Прочие положения

Статья 12. Обязательства

1. Каждая Сторона обязуется считать себя связанной по меньшей мере двадцатью пунктами Части I Хартии, из которых по меньшей мере десять должны быть из числа следующих пунктов:

- статья 2
- статья 3, пункты 1 и 2
- статья 4, пункты 1, 2 и 4
- статья 5
- статья 7, пункт 1
- статья 8, пункт 2
- статья 9, пункты 1, 2 и 3
- статья 10, пункт 1
- статья 11.

2. В момент сдачи на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении Хартии каждое Договаривающееся Государство уведомляет Генерального секретаря Совета Европы о пунктах, выбранных в соответствии с положениями пункта 1 настоящей статьи.

3. Впоследствии любая Сторона может в любое время уведомить Генерального секретаря о том, что она обязуется соблюдать любой другой пункт настоящей Хартии, который она еще не приняла в соответствии с положениями пункта 1 настоящей статьи. Такие обязательства, принятые позднее, рассматриваются как составная часть ратификации, принятия или одобрения уведомляющей Стороны и вступают в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев, считая с даты получения уведомления Генеральным секретарем.

Статья 13. Органы самоуправления, на которые распространяется действие Хартии

Принципы местного самоуправления, содержащиеся в настоящей Хартии, распространяются на все существующие на территории Стороны категории органов местного самоуправления. Вместе с тем при сдаче на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении каждая Сторона может указать категории органов местного или регионального самоуправления, которыми она намерена ограничить примене-

ние настоящей Хартии, или те категории, которые она намерена исключить из сферы применения Хартии. Сторона может также путем последующего уведомления Генерального секретаря Совета Европы распространить действие Хартии на другие категории органов местного или регионального самоуправления.

Статья 14. Предоставление информации

Каждая Сторона направляет Генеральному секретарю Совета Европы всю необходимую информацию о законодательных положениях и иных мерах, принятых ею для обеспечения соблюдения положений настоящей Хартии.

Часть III

Статья 15. Подписание, ратификация и вступление в силу

1. Настоящая Хартия открыта для подписания Государствами - членами Совета Европы. Хартия подлежит ратификации, принятию или одобрению. Ратификационные грамоты или документы о принятии или одобрении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

2. Настоящая Хартия вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев, считая с даты заявления четырьмя Государствами - членами Совета Европы о своем согласии соблюдать Хартию в соответствии с положениями предыдущего пункта.

3. Для любого Государства - члена Совета Европы, впоследствии выразившего согласие быть связанным Хартией, она вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев, считая с даты сдачи на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении Хартии.

Статья 16. Территориальная оговорка

1. В момент подписания или сдачи на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии, одобрении или присоединении к Хартии любое государство может указать территорию или территории, в отношении которых будет применяться настоящая Хартия.

2. Каждое государство может впоследствии в любой момент путем заявления, направленного Генеральному секретарю Совета Европы, распространить применение настоящей Хартии на любую другую территорию, указанную в заявлении. В отношении этой территории Хартия вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев, считая с даты получения такого заявления Генеральным секретарем.

3. Любое заявление, сделанное в соответствии с двумя предыдущими пунктами, может быть отозвано в отношении любой территории, указанной в таком заявлении, путем направления уведомления Генеральному сек-

ретарю. Такой отзыв вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении шести месяцев, считая с даты получения такого уведомления Генеральным секретарем.

Статья 17. Денонсация

1. Любая из Сторон может денонсировать настоящую Хартию в любое время по истечении пяти лет, считая с даты ее вступления в силу для данной Стороны. За шесть месяцев Генеральному секретарю Совета Европы направляется предварительное уведомление. Такая денонсация не влияет на действие Хартии для других Сторон, при условии, что их число никогда не будет меньше четырех.

2. Согласно положениям предыдущего пункта каждая из Сторон может денонсировать любой ранее принятый ею пункт Части I Хартии при том условии, что число и категории пунктов, которые должна соблюдать эта Сторона, соответствуют положениям пункта 1 статьи 12. Каждая Сторона, которая после денонсации одного из пунктов более не удовлетворяет требованиям пункта 1 статьи 12, будет рассматриваться как денонсировавшая также Хартию в целом.

Статья 18. Уведомления

Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет Государства - члены Совета Европы:

- a. о любом подписании;
- b. о сдаче на хранение любой ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении;
- c. о любой дате вступления настоящей Хартии в силу в соответствии с положениями статьи 15;
- d. о любом уведомлении, полученном в соответствии с положениями пунктов 2 и 3 статьи 12;
- e. о любом уведомлении, полученном в соответствии с положениями статьи 13;
- f. о любом другом акте, уведомлении или сообщении, относящемся к настоящей Хартии.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящую Хартию.

Совершено в Страсбурге 15 октября 1985 года на английском и на французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы.

Генеральный секретарь Совета Европы направляет должным образом заверенную копию каждому из Государств - членом Совета Европы.

Ратифицирована Федеральным Собранием (Федеральный закон от 11 апреля 1998 года N 55-ФЗ - Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, №15, ст. 1695).

Условия проведения мониторинга обязательств и обязанностей, взятых на себя государствами-членами Совета Европы при ратификации ими Европейской хартии местного самоуправления

Конгресс местных и региональных властей Совета Европы Резолюция 307 (2010)

Принята на заседании Постоянного комитета от имени Конгресса 18 июня 2010 г.

1. Европейская хартия местного самоуправления является базовым юридическим инструментом, который гарантирует соблюдение минимума свода прав, представляющих собой первую европейскую основу местного самоуправления.

2. Конгресс напоминает о своей Резолюции 31 (1996) о принципах, которые необходимо соблюдать при подготовке докладов о положении местной и региональной демократии в странах-членах и в странах-кандидатах на вступление в Совет Европы.

3. Он напоминает также Уставную резолюцию Комитета министров CM/Res(2007)6 [Уставная резолюция (2007) – выдержки из статьи 2], в соответствии с которой Конгресс призван осуществлять мониторинг выполнения Хартии странами, которые ее ратифицировали, и в которой, в частности, предусматривается, что:

«2-3. Конгресс подготавливает на регулярной основе, по каждой отдельно взятой стране, доклады о положении местной и региональной демократии во всех государствах-членах и в государствах, подавших заявки на вступление в Совет Европы, и добивается того, чтобы, в частности, осуществлялись на практике принципы Европейской хартии местного самоуправления (...)

2-5. Рекомендации и заключения Конгресса передаются по необходимости в Парламентскую Ассамблею и/или в Комитет Министров. Резолюции и прочие принятые документы, которые не предполагают принятия возможных мер со стороны Ассамблеи и/или Комитета Министров, передаются им для сведения.»

4. Процедура мониторинга со стороны Конгресса является необходимым инструментом для проверки того, соблюдают ли страны Совета Европы, ратифицировавшие Европейскую хартию местного самоуправления, свои обязательства. Помимо проверки выполнения обязательств со стороны государств, эта процедура позволяет установить открытый и конструктивный диалог между Конгрессом и национальными, местными и региональными органами власти государств-членов, благода-

ря беспристрастным и независимым содокладчикам, которые назначаются на основе объективных критериев.

5. Конгресс полагает, что необходимо на регулярной основе проводить процедуры мониторинга в каждом государстве-члене, ратифицировавшем Европейскую хартию местного самоуправления. Учитывая, в частности, постоянное развитие местной и региональной демократии, Конгресс считает, что эти визиты должны проводиться по крайней мере один раз в пять лет.

6. Конгресс подчеркивает важность для Совета Европы обеспечивать полное соблюдение тех обязательств, которые взяли на себя все его государства-члены.

7. Во исполнение вышеизложенных положений, Конгресс должен следить за проведением мониторинга обязательств, взятых на себя государствами-членами, которые ратифицировали Европейскую хартию местного самоуправления и/или ее Дополнительный протокол о праве на участие в делах местных сообществ (нижеименованной "Хартия").

8. В рамках проведения такого мониторинга могут также учитываться Европейская конвенция о правах человека (СДСЕ № 5) и Пересмотренная Европейская социальная хартия (СДСЕ № 163) в той мере, в которой эти документы подразумевают обязательства со стороны местных и региональных властей.

9. Кроме того, в соответствии с Резолюцией 299 (2010) необходимо учитывать Рамочный документ по региональной демократии [См. Итоговую декларацию, принятую министрами европейских стран, ответственными за местные и региональные органы власти, 17 ноября 2009 года в Утрехте (Нидерланды) в рамках 16-ой конференции министров Совета Европы. Следует отметить, что Рамочный документ не является нормативным.].

10. Для достижения этой цели Бюро принимает решение организовать мониторинг в одной или нескольких определенных странах, либо с учетом особой ситуации, которая требует уточнения в отношении того, как выполняется Хартия, либо для того, чтобы подготовить доклад о положении местной и/или региональной демократии. Конгресс поручает Институциональному комитету организовывать условия проведения мониторинга выполнения этих обязательств в данной стране или странах. Мониторинг имеет также целью проверку содержания заявлений, которые возможно сделало государство в соответствии со статьей 12 Хартии в момент передачи на хранение ратификационной грамоты, и, в случае необходимости, рассмотреть с властями возможность последующей ратификации той статьи или статей, в отношении которых было сделано соответствующее заявление.

11. Мониторинговые визиты должны охватывать положение в области местной и региональной демократии за исключением тех стран, в которых не существует региональных структур.

12. На основе списков кандидатов Институциональный комитет назначает двух содокладчиков из своих членов, а именно полноправного члена или заместителя из Палаты регионов и полноправного члена или заместителя из Палаты местных властей. Назначение содокладчиков производится в соответствии со статьей 2 Регламента, определяющей условия организации процедуры мониторинга Конгресса (Регламент прилагается к настоящей Резолюции).

13. Конгресс полагает, что для соблюдения критериев независимости и беспристрастности содокладчиков, которые представляют собой саму основу эффективности миссии мониторинга, срок полномочий содокладчика не может превышать пяти лет. В течение пяти лет, следующих за этим первым сроком, содокладчику не может быть поручена та же страна.

14. В интересах гармоничного осуществления процедуры мониторинга Комитет может решить продолжить, в случае необходимости и если представляется возможность, срок полномочий одного из содокладчиков на максимальный срок в шесть месяцев, в частности для того, чтобы такой содокладчик мог бы представить доклад, уже внесенный в повестку дня одной из сессий Конгресса.

15. Для целей настоящей Резолюции начало полномочий содокладчиков отсчитывается со дня их назначения.

16. По решению Институционального комитета делегация оказывает содействие консультант из Группы независимых экспертов по Европейской хартии местного самоуправления или независимый консультант – специалист по стране, в которую будет организован визит, и обладающий углубленными знаниями Хартии и вопросов, связанных с местной и региональной демократией в государствах-членах Совета Европы.

17. Делегации, проводящие мониторинг, проводят встречи, в частности, с министрами, ответственными за местные и региональные органы самоуправления, с парламентариями, местными и региональными выборными представителями, государственными служащими, компетентными в этих вопросах, а также с ассоциациями, представляющими местные и региональные органы власти, и представителями гражданского общества [См. в этой связи Регламент, устанавливающий практические условия организации мониторинговых визитов (в приложении к настоящей Резолюции)].

18. Итоговый доклад должен быть подготовлен, по мере возможности, в течение шести недель после визита.

19. Доклад о положении местной и региональной демократии в стране, в которой состоялся мониторинговый визит или ознакомительная поездка, готовится содокладчиками в сотрудничестве с консультантом и Секретариатом.

20. В этом докладе должны также учитываться рекомендации и/или резолюции, ранее принятые Конгрессом, в первую очередь те рекомендации, которые ранее были адресованы той стране, в которой состоялся такой визит. В докладе необходимо также учитывать политические условия, в которых проходил мониторинговый визит, и рассматривать положения местной и региональной демократии с учетом других соответствующих документов Совета Европы [Таких, например, как Конвенция об участии иностранцев в общественной жизни на местном уровне (СДСЕ №144), Хартия региональных языков или языков меньшинств (СДСЕ №148), Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств (СДСЕ №157), Протокол №3 к Конвенции о трансграничном сотрудничестве территориальных сообществ или властей (СДСЕ №206) и т.д.], которые были ратифицированы данной страной.

21. Проект доклада, после того как он одобрен содокладчиками, направляется властям соответствующей страны, с которыми встречалась делегация, для того чтобы эти власти могли выразить свою реакцию и направить собственные комментарии. Содокладчики могут принять решение о том, чтобы опубликовать эти комментарии в качестве приложения к своему докладу.

22. Доклад сопровождается проектом рекомендации и, если необходимо, проектом резолюции.

23. В соответствии со статьей 42-5 внутреннего регламента Конгресса и его Палат [С учетом того, как он был пересмотрен Конгрессом на 15-ой пленарной сессии 28 мая 2008 года (Резолюция 256 (2008)) и дополнен Постоянным комитетом 2 декабря 2008 года (Резолюция 273 (2008)).], проекты доклада, рекомендации и, в случае необходимости, резолюции представляются на утверждение Институциональному комитету, а затем на принятие Конгрессом на его пленарной сессии или на сессии Палат.

24. В соответствии со статьей 2-5 вышеупомянутой Уставной резолюции, рекомендация передается в Комитет министров и в Парламентскую Ассамблею.

25. Регламент, устанавливающий условия проведения процедур мониторинга, прилагается к настоящей резолюции.

Приложение

Регламент, регулирующий условия организации процедур мониторинга со стороны Конгресса на основании Резолюции 307 (2010)

На основании Резолюции 307 (2010), настоящий Регламент имеет целью установить условия организации процедур мониторинга в отношении обязательств государств-членов Совета Европы, подписавших и ратифицировавших Европейскую хартию местного самоуправления с целью достижения задач, поставленных в вышеизложенной Резолюции.

1. Процедура мониторинга

Процедура мониторинга осуществляется раз в 5 лет в каждом государстве-члене Совета Европы, которое подписало и ратифицировало Хартию. Эта процедура включает 4 этапа:

- а) мониторинговый визит;
- б) рассмотрение доклада Конгрессом и принятие им рекомендации. Если содокладчики считают необходимым, они могут предложить проект резолюции на принятие Конгрессом;
- в) передача в Комитет министров для обсуждения и для последующего направления властям заинтересованных стран;
- г) приглашение властей заинтересованной страны выступить на пленарной сессии или на сессии одной из Палат между двумя процедурами мониторинга.

2. Содокладчики

2.1 Назначаются два содокладчика: один содокладчик по региональным вопросам и один содокладчик по местным вопросам для подготовки доклада о местной и региональной демократии и два содокладчика по местным вопросам для доклада, который касается исключительно местной демократии;

2.2 Содокладчики назначаются из полноправных членов или заместителей Институционального комитета Конгресса, которые выдвинули свои кандидатуры;

2.3 В качестве исключения, принятого председателем Комитета, содокладчиком может быть назначен член Конгресса, не являющийся членом Институционального комитета;

2.4 Содокладчики должны назначаться при соблюдении сбалансированного представительства политических групп и группы тех членов Конгресса, которые не присоединились ни к одной политической группе;

2.5 Кандидаты на участие в процедуре мониторинга не могут назначаться одновременно более чем на один процесс мониторинга;

2.6 Содокладчики не могут быть гражданами страны, в отношении которой проводится процедура мониторинга, соседней страны или страны, поддерживающей особые отношения

с той страной, в отношении которой проводится процедура мониторинга;

2.7 Максимальный срок полномочий содокладчиков составляет пять лет, начиная со дня их назначения;

2.8 Полномочия содокладчика могут, в порядке исключения, быть продлены на максимальный срок в шесть месяцев, если это связано с графиком представления доклада о мониторинге на сессии Конгресса.

3. Мониторинговые визиты

3.1 Количество визитов

Процедура мониторинга включает визит в соответствующую страну. Содокладчики, если они считают необходимым, могут провести второй визит при условии согласия со стороны Бюро.

3.2 Делегация

Делегация, участвующая в мониторинговых визитах, состоит из двух содокладчиков, которым оказывает содействие один или два представителя Секретариата Конгресса, а также консультант из Группы независимых экспертов по Европейской хартии местного самоуправления или независимый консультант – специалист по стране, в которую будет организован визит, и обладающий углубленными знаниями Хартии и вопросов, связанных с местной и региональной демократией в государствах-членах Совета Европы.

3.3 Подготовка визита

3.3.1 Визит готовится Секретариатом Конгресса в сотрудничестве с национальными, региональными и местными властями, а также с Национальной ассоциацией (ассоциациями) местных и региональных органов власти.

3.3.2 Секретариат разрабатывает проект программы по согласованию с содокладчиками.

3.3.3 Проект программы сообщается постоянному представителю соответствующей страны при Совете Европы и секретариату делегации данной страны в Конгрессе. Секретариат Конгресса информирует постоянное представительство соответствующей страны, а также секретариат национальной делегации в Конгрессе об обменах письмами с властями.

3.3.4 Программа визита должна предусматривать встречи с органами власти, которым поручены вопросы местной и региональной демократии, или занимающимися этими вопросами, а также с сотрудниками соответствующих органов, в частности:

министром (министрами), ответственным за местные и региональные органы самоуправления;

членами парламента (национального и/или регионального) – в частности с теми, кому поручены территориальные вопросы;

местными и региональными выборными лицами, в частности, с делегацией в Конгрессе

се, мэром столичного города, а также мэрами малых и средних муниципалитетов;

председателем Конституционного суда национальным, региональным и/или местным омбудсменом;

специалистом по вопросам, связанным с выполнением Хартии в соответствующей стране;

ассоциациями, представляющими местные и региональные органы власти;

представителями гражданского общества от неправительственных организаций и профсоюзов соответствующей страны.

В целом, содокладчики могут встречаться с любым лицом, беседа с которым представляется им полезной для их миссии.

3.3.5 Секретариат должен обеспечивать для содокладчиков как можно более исчерпывающую информацию о той стране, в которую осуществляется визит.

3.3.6 Консультант вносит свой вклад в подготовку визита, разрабатывая точный список вопросов для обсуждения, связанных с проблемами выполнения Хартии. Этот список включает также вопросы, поднимавшиеся во время предыдущего посещения страны. Консультант должен также учитывать те заявления, которые возможно были сделаны во время ратификации Хартии со стороны данного государства, и существующую политическую ситуацию в стране.

3.3.7 Список вопросов, которые хотела бы рассмотреть делегация, направляется, по крайней мере, за неделю до визита в постоянное представительство при Совете Европы соответствующего государства и тем собеседникам, которые предусмотрены программой.

3.4 Проведение визита

3.4.1 До начала встреч, предусмотренных в программе, проводятся рабочие заседания делегации, в частности, для того, чтобы содокладчики смогли убедиться во время встречи с Секретариатом и консультантом, что у них есть вся необходимая информация в отношении их собеседников и тех вопросов по существу, которые они будут рассматривать с властями во время визита.

3.4.2 Во время встреч содокладчики проводят беседы с политическими властями страны, упомянутыми в пункте 3.3.4. Консультант и Секретариат могут участвовать в этих обсуждениях на основании разрешения со стороны докладчиков.

3.4.3 По итогам визита на месте Секретариат организует встречу между членами делегации, для того чтобы провести оценку собранной информации и общего проведения визита.

4. Подготовка доклада, рекомендации и резолюции

4.1 Доклад должен быть подготовлен, по мере возможности, в течение 6 недель после визита.

4.2 Доклад о положении местной и региональной демократии в стране, в которой был проведен мониторинговый визит или ознакомительная поездка, готовится содокладчиками в сотрудничестве с консультантом и Секретариатом.

4.3 В этом докладе должны также учитываться рекомендации и/или резолюции, которые ранее были приняты Конгрессом, в частности, рекомендации, ранее обращенные к посещаемой стране. В докладе должны также учитываться те политические условия, в которых проходил мониторинговый визит, и рассматриваться положения в области местной и региональной демократии в отношении других соответствующих документов Совета Европы, ратифицированных данной страной.

4.4 Проект доклада, после того как он утвержден содокладчиками, направляется властям соответствующей страны, с которыми встречалась делегация, для того чтобы они могли выразить свою реакцию и направить свои комментарии. Содокладчики могут принять решение о том, чтобы опубликовать эти комментарии в приложении к своему докладу.

4.5 Доклад сопровождается проектом рекомендации и, в случае необходимости, проектом резолюции.

5. Принятие рекомендаций и последующие шаги

5.1 В соответствии со статьей 42-5 внутреннего регламента Конгресса и его Палат, предварительные проекты доклада, рекомендации и, в случае необходимости, резолюции представляются в Институциональный комитет для рассмотрения и утверждения.

5.2 Проекты доклада, рекомендации и, в случае необходимости, резолюции, представляются докладчиками и рассматриваются Конгрессом с целью их принятия в рамках его сессии или заседания одной из Палат.

5.3 В соответствии со статьей 2-5 Уставной резолюции Комитета министров, рекомендация передается Комитету министров, который ее обсуждает и передает властям соответствующего государства и Парламентской Ассамблее.

5.4 Последующие шаги по выполнению рекомендации обеспечиваются соответствующими государствами-членами и Конгрессом, а также межправительственными органами Совета Европы, имеющими полномочия в области местной и региональной демократии, в частности, в рамках продолжения диалога, установленного с властями во время визита.

Источник публикации:

<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1659061&Site=Congress&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorInternet=CACC9A&BackColorLogged=EFEA9C>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Минфин России.

Методические рекомендации по порядку отражения в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности операций с активами, обязательствами и финансовым результатом при принятии решения в течение финансового года о преобразовании государственного (муниципального) учреждения путем изменения его типа

Письмо Минфина РФ
от 22 декабря 2011 г. №02-06-07/5236

Министерство финансов РФ направляет для использования в работе методические рекомендации по отражению в бухгалтерском учете государственных (муниципальных) учреждений, а также государственных органов власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, бухгалтерских записей по преобразованию в течение финансового года согласно положениям Федерального закона от 08.05.2010 г. N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" государственного (муниципального) учреждения путем изменения его типа.

Приложение.

Методические рекомендации

Оглавление

- I. Введение
- II. Операции по изменению бюджетных назначений (п.п. 1 - 5)
- III. Операции по изменению сметных (плановых) назначений по приносящей доход деятельности Учреждения (Учреждения нового типа) и принятых в рамках указанной деятельности обязательств (п.п. 6 - 8)
- IV. Операции по переносу показателей наличия активов и обязательств, сформированных на счетах бюджетного учета за период деятельности Учреждения на соответствующее счета бухгалтерского учета Учреждения нового типа (п.п. 9 - 15)
- V. Заключение счетов Учреждением при завершении текущего финансового года в бюджетном учете (п.п. 16 - 19)
- VI. Особенности составления бюджетной отчетности Учреждением при изменении его типа в течение финансового года (п. 20)

VII. Особенности составления бухгалтерской отчетности Учреждением нового типа, созданного в течение финансового года (п. 21)

VIII. Свод бухгалтерских записей операций по изменению типа Учреждений - получателей бюджетных средств в течение финансового года

Файл в формате pdf с полным текстом рекомендаций можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник файла:

<http://mfportal.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 21 декабря 2011 г. №03-03-06/1/837

Вопрос: Общество с ограниченной ответственностью, являющееся застройщиком жилых домов в Санкт-Петербурге, просит предоставить письменное разъяснение по вопросу применения налогового законодательства применительно к следующей ситуации.

ООО приобрело у коммерческой организации в собственность земельный участок для целей строительства на нём многоквартирного жилого дома. Строительство ведется с привлечением средств дольщиков на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" с заключением договоров долевого участия в строительстве. После завершения строительства и получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию, квартиры будут передаваться дольщикам по актам приема-передачи для оформления в собственность.

Условиями договоров предусмотрено, что стоимость договора включает компенсацию затрат застройщика на организацию строительства, включая приобретение земельного участка. Оплата дольщиками строительства объекта является основанием для возникновения с момента государственной регистрации права собственности дольщика на квартиру и на долю в праве на общее имущество строящегося объекта, в том числе на земельный участок, который по окончании строительства, и после государственной регистрации прав собственности всех дольщиков на квартиры в Объекте, переходит в общую долевую собственность всех собственников квартир и нежилых помещений. Обязанность отдельной регистрации прав на общую долевую собственность, включая земельный участок, законодательством не установлена.

Обращаем Ваше внимание, что процесс регистрации прав на построенные квартиры дольщиками может быть растянут во времени и не зависит от волеизъявления застройщика.

1. Может ли ООО учитывать расходы на приобретение земельного участка в соответствующей доле при определении финансового результата после получения ООО в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию объекта и в момент передачи квартир (объектов долевого строительства) по передаточным актам, то есть в момент, предшествующий оформлению прав собственности на квартиры и получению прав на земельный участок дольщиками? При этом при передаче квартир дольщикам и выбытии затрат по созданию объекта долевого строительства с баланса застройщика земельный участок также будет списываться по мере передачи квартир дольщикам, и при этом стоимость участка будет уменьшать средства целевого финансирования, поступившие от участников долевого строительства по договорам долевого участия?

2. В какой момент и в каком порядке ООО утрачивает обязанность по уплате земельного налога в отношении земельного участка, на котором завершено строительство?

Ответ: Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросам уплаты земельного налога и учета в целях налогообложения прибыли организации - застройщика стоимости земельного участка при строительстве многоквартирного дома с привлечением денежных средств в порядке долевого участия и сообщает следующее.

В части налога на прибыль организаций.

В соответствии с подпунктом 14 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ) к средствам целевого финансирования, не учитываемым в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, относится в том числе имущество, полученное в виде аккумулированных на счетах организации-застройщика средств дольщиков и (или) инвесторов.

Налогоплательщики, получившие средства целевого финансирования, обязаны вести раздельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования. При отсутствии такого учета у налогоплательщика, получившего средства целевого финансирования, указанные средства рассматриваются как подлежащие налогообложению с даты их получения.

Расходы, произведенные в рамках целевого финансирования, в составе расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются.

Согласно статье 18 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" денежные средства, уплачиваемые участниками долевого строительства по договору, подлежат использованию застройщиком только для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в частности в целях возмещения затрат на приобретение, в том числе оформление, права собственности или права аренды, права субаренды на земельные участки, на которых осуществляется строительство (создание) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Таким образом, в случае возмещения затрат на приобретение земельного участка для застройки многоквартирного жилого дома из средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору, указанные расходы не учитываются в целях налогообложения прибыли как расходы, произведенные в рамках целевого финансирования.

В части земельного налога.

В соответствии с п. 1 статьи 388 НК РФ налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 НК РФ, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено указанным пунктом статьи 388 НК РФ.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 36 Жилищного кодекса РФ (далее - ЖК РФ) собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

Доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения и следует судьбе права собственности на это помещение (пункты 1 и 2 статьи 37 ЖК РФ).

В силу пункта 2 статьи 23 Федерального закона от 21 июля 1997 г. №122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Федеральный закон N 122-ФЗ) государственная регистрация возникновения, перехода, огра-

ничения (обременения) или прекращения права на жилое или нежилое помещение в многоквартирных домах одновременно является государственной регистрацией неразрывно связанного с ним права общей долевой собственности на общее имущество (в том числе на земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом).

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона №122-ФЗ государственная регистрация права на недвижимое имущество и сделок с ним является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

В связи с этим плательщиком земельного налога является лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - реестр) указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок. Обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок.

Данная правовая позиция находит отражение в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. №54.

Таким образом, если в соответствии с реестром собственником земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, является застройщик, то на основании положений статьи 388 НК РФ плательщиком земельного налога в отношении этого земельного участка будет признаваться застройщик.

Между тем в случае передачи помещений в многоквартирном доме в собственность дольщиков на основании договоров участия в долевом строительстве одновременно с переходом права собственности на эти помещения к дольщикам переходит и доля в праве общей собственности на общее имущество в этом доме (в том числе и на соответствующую часть земельного участка).

В связи с этим застройщик утрачивает обязанность по уплате земельного налога в отношении части земельного участка, соответствующей доле собственника помещения в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме, после внесения изменений в реестр в части уменьшения размера земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, на долю собственника помещения в праве общей собственности на земельный участок.

Заместитель директора Департамента
С.В. Разгулин

**Разъяснения
Федеральной налоговой службы,
обязательные для применения
налоговыми органами.
"О применении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении реализации товаров бюджетным учреждениям"**

**Письмо ФНС России
от 30.12.2011 № ЕД-4-3/22628@**

Вопрос:

Применение системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении реализации товаров бюджетным учреждениям

Ответ:

В связи с многочисленными обращениями налоговых органов и налогоплательщиков по вопросу применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении реализации товаров бюджетным учреждениям Федеральная налоговая служба сообщает следующее.

Согласно статье 346.26 Налогового кодекса РФ (далее – Кодекс) система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход может применяться в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

В соответствии со статьей 346.27 Кодекса под розничной торговлей для целей главы 26.3 Кодекса понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Таким образом, одним из основных условий, позволяющих применять в отношении розничной торговли систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, является реализация товаров по договорам розничной купли-продажи через объекты стационарной и (или) нестационарной торговой сети.

Статьей 492 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской

деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором.

Согласно статье 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Если иное не предусмотрено законом или договором, договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара (статья 493 ГК РФ).

В отличие от договора розничной купли-продажи по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенным в пункте 5 постановления от 22.10.1997 № 18, квалифицируя правоотношения при реализации товаров необходимо исходить из признаков договора поставки, предусмотренных статьей 506 ГК РФ, независимо от наименования договора, названия его сторон либо обозначения способа передачи товара в тексте документа.

При этом под целями, не связанными с личным использованием, следует понимать, в том числе, приобретение покупателем товаров для обеспечения его деятельности в качестве организации или гражданина-предпринимателя (например, оргтехники, офисной мебели, транспортных средств, материалов для ремонтных работ и т.п.).

Однако в случае, если данные товары приобретаются указанным покупателем у продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, отношения сторон регулируются нормами о розничной купле-продаже.

Из данных разъяснений следует, что особый статус покупателей по договорам - бюджетных учреждений, которые являются некоммерческими организациями, созданными согласно статье 120 ГК РФ для определенной деятельности некоммерческого характера, не свидетельствует об осуществлении розничной торговли, поскольку в данном случае товары

приобретаются для обеспечения их уставной деятельности, что исключает признак договора розничной купли-продажи - использование товара для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Розничная торговля характеризуется приобретением товара именно в торговой точке по розничной цене.

В этой связи к розничной торговле в целях применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход относится предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами как за наличный, так и безналичный расчет по договорам розничной купли-продажи физическим и юридическим лицам для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, т.е. не для последующей реализации или использования в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Торговля товарами и оказание услуг покупателям, осуществляемые налогоплательщиками-продавцами на основе договоров поставки (параграф 3 главы 30 ГК РФ) либо на основе иных договоров гражданско-правового характера, содержащих признаки договора поставки, относятся к предпринимательской деятельности в сфере оптовой торговли.

При этом следует иметь в виду, что Кодекс не устанавливает для организаций и индивидуальных предпринимателей, реализующих товары, обязанности осуществления контроля за последующим использованием покупателем приобретаемых товаров (для предпринимательской деятельности или для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью).

В этих условиях, например, если при реализации товаров продавец выдает покупателю кассовый и (или) товарный чек или иной документ, подтверждающий оплату товара (например, эксплуатационную или гарантийную документацию на товар, в которой сделана отметка об оплате), то такая реализация признается розничной торговлей.

Если в целях реализации товаров, например, заключаются договоры, в которых определяются ассортимент товаров, сроки их поставки, порядок и форма расчетов за поставляемые товары, а также оформляются и передаются покупателям накладные, счета-фактуры, ведутся журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур, книги покупок и книги продаж, то такая деятельность относится к предпринимательской деятельности в сфере оптовой торговли.

Кроме того, необходимо отметить, что с 01.01.2006 вступил в силу Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №94-ФЗ), который применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Пунктом 1 статьи 9 данного закона определено, что под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Под гражданско-правовым договором бюджетного учреждения на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг понимается договор, заключаемый от имени бюджетного учреждения.

Согласно пункту 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 523 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами ГК РФ.

При этом, следует также иметь в виду, что в отличие от договора розничной купли-продажи, который является публичным договором, договор поставки по муниципальному контракту, а также по гражданско-правовому договору бюджетного учреждения не носит признаков публичности, указанных в статье

426 ГК РФ, и согласно Федеральному закону №94-ФЗ заключается в соответствии с результатами проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг конкретным потребителям.

Учитывая изложенное, деятельность по реализации товаров, в том числе, бюджетным и некоммерческим организациям на основе договоров поставки, а также муниципальных контрактов, содержащих признаки договора поставки, относится к предпринимательской деятельности в сфере оптовой торговли, результаты от занятия которой подлежат налогообложению в общеустановленном порядке либо в порядке и на условиях, предусмотренных главой 26.2 Кодекса.

Данная позиция подтверждается Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.10.2011 № 5566/11 (прилагается) и согласуется с позицией Минфина России и Минэкономразвития России по затронутому вопросу (письмо Минфина России от 16.11.2009 № 03-11-06/3/268).

Доведите данное письмо и Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.10.2011 № 5566/11 до нижестоящих налоговых органов, а также до налогоплательщиков, осуществляющих указанный вид деятельности.

*Советник государственной гражданской службы Российской Федерации 2 класса
Д.В. Егоров*

http://www.nalog.ru/about_nalog/3881919/

Новая диссертация

А. Чулков. Бюджетирование, ориентированное на результат, в системе планирования муниципальных финансов

Работа выполнена Чулковым Александром Сергеевичем на кафедре экономического анализа, статистики и финансов ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор Пенюгалова Александра Васильевна.

Защита состоится «09» февраля 2012 г. в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.101.05 по экономическим специальностям при Кубанском государственном университете по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд. 231.

Необходимость реформирования общественного сектора экономики Российской Федерации не вызывает сомнений. По сути, вопрос заключается во внедрении в сфере публичного управления эффективных организационно-управленческих технологий коммерческого сектора. Одним из наиболее известных и востребованных в этом аспекте является управление по результатам.

Первой и основной причиной перехода российских муниципалитетов к БОР являются возросшие требования к муниципальным учреждениям со стороны граждан и организаций по качеству публичных услуг. У потребителей, привыкших за время рыночных реформ к относительно высокому уровню обслуживания со стороны организаций частного сектора, сформировались аналогичные ожидания

при обращении к услугам государственных и муниципальных учреждений.

Второй причиной перехода к результативным принципам государственного и муниципального управления выступает наличие бюджетного дефицита. Использование технологий результативного управления позволяет усилить контроль за государственными и муниципальными расходами, ограничить их рост, что особенно актуально для социальной сферы, где Правительство ставит вопрос о сокращении затрат при повышении качества.

Третьей причиной перехода к результативным принципам государственного управления послужила необходимость оценки эффективности работы органов власти и подведомственных учреждений, которая сегодня с трудом поддается оценке.

Основную идею результативного государственного управления удачно сформулировал бывший вице-президент США Альберт Гор в работе «Правительство, похожее на бизнес». Он отмечал: «Все то, что давно поняли бизнесмены и только начинают понимать государственные служащие, можно выразить двумя фразами: концентрироваться на клиентах и прислушиваться к своим работникам».

Существующая в России система работы государственных и муниципальных учреждений социальной сферы в основном ориентирована не на результат деятельности, а на обеспечение процесса. Работа оценивается, как правило, в таких понятиях, как «объем освоённых денежных средств», «количество выпускников» и т.п. При этом слабо акцентируется внимание на то, как повлияли оказанные услуги на поведение, состояние здоровья, социальную адаптацию, способности благополучателя.

Для муниципальных финансовых органов БОР имеет ряд преимуществ по сравнению с моделью постатейного бюджетирования:

- эффективность распределения бюджетных средств по статьям расходов повышается посредством получения более точной и полной информации о результатах реализации целей и задач государственной и муниципальной политики;
- экономия бюджетных средств за счет повышения эффективности работы муниципального сектора;
- возможность сравнения нескольких предлагаемых вариантов программ с точки зрения ожидаемых результатов и затрат;
- выявление и упразднение дублирующих и неэффективных программ;
- повышение эффективности управления расходами за счет перехода от планирования бюджета по многочисленным мелким статьям расходов к формированию бюджета по целям, задачам и функциям муниципалитета с выде-

лением статей укрупненной экономической классификации;

– развитие культуры стратегического планирования, управления расходами и ответственности за результаты деятельности на всех уровнях муниципального финансового управления.

Для бюджетных учреждений также существуют свои преимущества использования БОР:

- самостоятельность расходования бюджетных средств для достижения поставленных результатов (самостоятельность в оперативном управлении расходами, экономии средств, изменении структуры затрат при соблюдении лимитов ассигнований и в рамках программ);
- возможность установить взаимосвязь между ожидаемыми результатами реализации программы и объемом требуемых для этого ресурсов, что усиливает эффективность планирования расходов;
- повышение результативности расходов распорядителей и получателей бюджетных средств за счет улучшения качества отраслевого планирования и исполнения бюджета.

Несмотря на то, что основа среднесрочного результативного бюджетирования едина – обоснование бюджетных расходов определенными целевыми показателями, на практике муниципальных образований бюджетирование по результатам может реализовываться по-разному. В диссертационном исследовании определены два основных подхода к организации бюджетирования, ориентированного на результат:

- сервисный, основанный на услуге как единице ответственности органов власти;
- проблемно-ориентированный, в котором за единицу ответственности органов власти принимается социальная проблема.

Концепция БОР, основанная на сервисном подходе, представлена на рис. 3.

Сущность данной концепции заключается в следующем. Сфера полномочий муниципального уровня власти, определяемая нормативно - правовой базой, является основой для определения конкретных зон ответственности местных органов власти и подразделяется на «продукты деятельности» (услуги) органов власти с точки зрения конечных получателей этих продуктов – жителей муниципального образования. Каждая бюджетная и муниципальная услуга закрепляется за одним конкретным органом власти (департамент образования и др.). При формировании ведомственных программ отраслевые органы власти должны учитывать приоритетные задачи социального развития муниципального образования. Показатели результативности выполнения ведомственных программ состав-

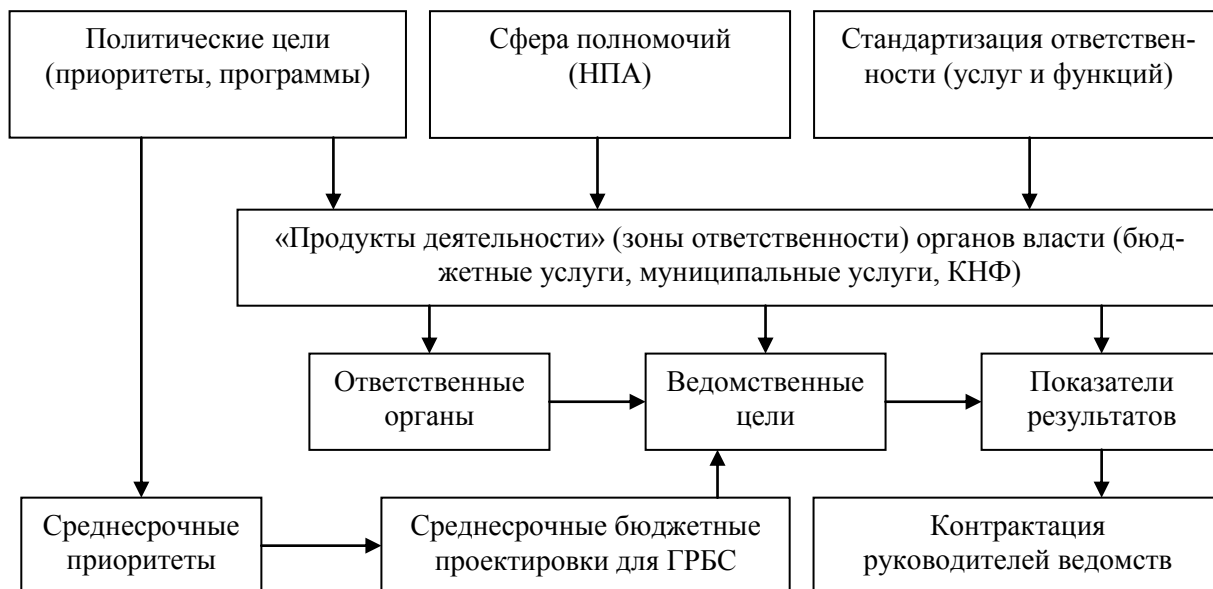


Рис. 3

ляют основу того, за что отвечают руководители, создавая систему мотивации и персо-

самоуправления. Стратегические цели ведомства распадаются на ряд тактических задач,

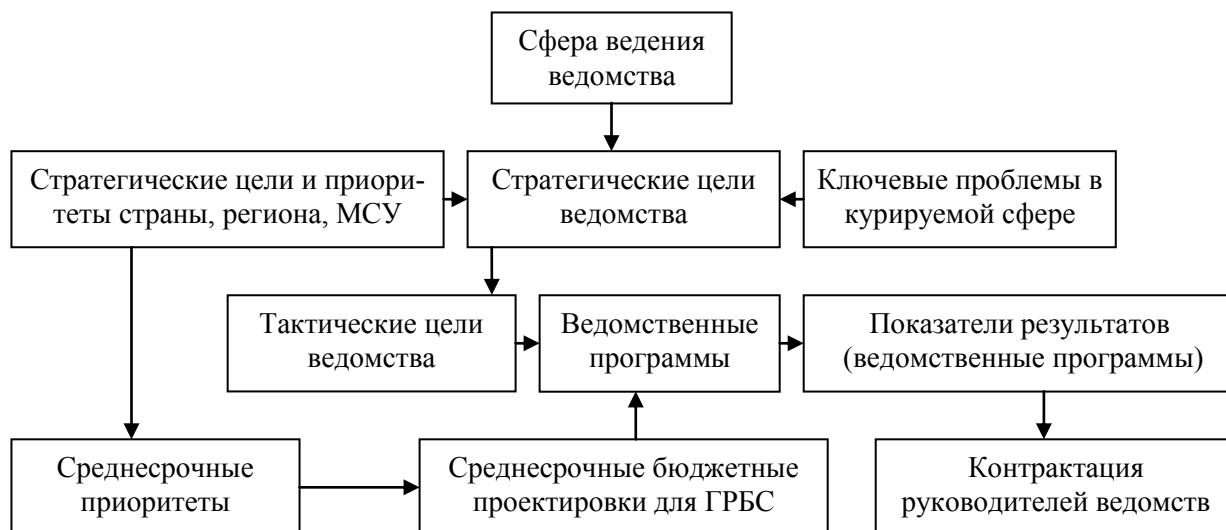


Рис. 4

нальной ответственности за достижение сформулированных для своей организации результатов.

Концепция БОР, основанная на проблемно-ориентированном подходе, представлена на рис. 4.

Основой результативного бюджетирования являются функции и сферы ответственности, вменённые органам власти (ведомствам). На данную основу накладываются приоритеты, стратегические цели и задачи муниципального образования. Ведомства, каждое в пределах своей сферы ведения и в рамках объемов бюджетных ассигнований, определяет набор своих стратегических целей и приоритетов. Ведомственные цели и приоритеты формируются исходя из проблем, имеющих в муниципальном образовании, и должны коррелировать с приоритетами и целями местного

каждая из которых становится основой для среднесрочной ведомственной программы.

Обе модели имеют достоинства и недостатки. Модель БОР, основанная на сервисном подходе, включает перечень бюджетных, который, в отличие от перечня социальных проблем, статичен, что позволяет создать прочную базу для применения техники результативного бюджетирования. В частности, определяется ответственность органов власти перед населением, которое выступает потребителем этих услуг и само может оценить их качество. К недостаткам сервисного подхода следует отнести сложность внедрения.

Основное преимущество второго подхода заключается в том, что на федеральном уровне уже разработана методологическая база использования данного подхода, которая в целях минимизации затрат на разработку

может быть использована в муниципалитетах. К недостаткам относится игнорирование того факта, что социальная проблема требует комплексного подхода и действий со стороны различных ведомств. Кроме того, формирование бюджета в разрезе ведомственных программ, направленных на решение определенных тактических задач, оставляет вне поля

зрения расходы на оказание услуг, которые в настоящий момент не получили «статус» проблемы.

*Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).
Источник автореферата – официальный сайт Высшей аттестационной комиссии <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>*

Из судебной практики

Высший арбитражный суд РФ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ

№ ВАС-13966/11

10 января 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление Департамента управления имуществом и земельными ресурсами администрации г. Твери о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тверской области от 09.03.2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2011 по делу Арбитражного суда Тверской области №А66-9754/2010

по уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ иску Департамента управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери (далее – департамент)

к Управлению внутренних дел по городу Твери (далее – управление)

о взыскании 16235 рублей 61 копейки, в том числе 9334 рублей 73 копеек задолженности за пользование земельным участком, необходимым для использования арендуемого помещения, за период с 01.12.2008 по 08.04.2010 и 6 900 рублей 88 копеек пеней за просрочку уплаты арендных платежей за пользование помещением за период с 11.12.2008 по 11.12.2009.

Суд установил:

решением суда первой инстанции от 09.03.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2011 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2011 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд РФ, департамент просит оспариваемые судебные акты отменить, ссылаясь на

нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права в части недопустимости включения сторонами условия о плате за пользование земельным участком.

Рассмотрев материалы дела Арбитражного суда Тверской области №А66-9754/2010, коллегия судей приходит к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 11.08.2005 департаментом (арендодателем) и отделом внутренних дел Московского района города Твери (арендатором) заключен договор аренды нежилого помещения площадью 72,3 кв. метра, принадлежащего на праве собственности муниципальному образованию «Город Тверь», расположенного на первом этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Тверь, пос. Химинститута, д. 3. По передаточному акту от 11.08.2005 данное помещение передано арендатору.

В последующем сторонами был заключен ряд дополнительных соглашений к договору аренды, предусматривавших продление срока аренды, уточнение переданные в аренду помещений и наименования арендодателя, изменение условия об арендной плате. Дополнительными соглашениями от 01.11.2006, 25.09.2008, 23.10.2009 к договору аренды от 11.08.2005 стороны установили, что помимо арендной платы за арендуемое нежилое помещение арендатор уплачивает арендодателю также плату за пользование земельным участком, необходимым для использования арендуемого объекта, размер которой, как и размер арендной платы, определяются прилагаемыми к договору расчетами.

Ссылаясь на то, что арендатор не внес плату за пользование земельным участком за период с декабря 2008 года по август 2010 года, а также несвоевременно вносил арендные платежи за арендуемое помещение, департамент обратился в Арбитражный суд Тверской области с соответствующими исковыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании платы за пользование земельным участком, суды исходили из того,

что департамент не доказал своего право на взыскание с арендатора помещения платы за пользование земельным участком или частью земельного участка. При этом суды исходили из того, что сдаваемое в аренду помещение находится в многоквартирном доме, земельный участок под которым сформирован и поставлен на кадастровый учет в 2003 году и с момента введения в действие Жилищного кодекса РФ, то есть с 01.03.2005, этот участок перешел в общую долевую собственность собственников жилых и нежилых помещений в указанном доме. Следовательно, поскольку департамент не обладал полномочиями по сдаче в аренду земельного участка, находящегося в общей долевой собственности владельцев помещений в этом доме, у департамента отсутствует право на взыскание платы за пользование участком с арендатора помещения.

Вывод судов о том, что с момента введения в действие Жилищного кодекса РФ у собственников помещений в многоквартирном доме, включая муниципальное образование «Город Тверь», возникло право общей долевой собственности на сформированный и поставленный на кадастровый учет спорный земельный участок под этим многоквартирным домом, является обоснованным.

Между тем, судами не учтено следующее.

Статья 652 Гражданского кодекса РФ (далее – Кодекс) устанавливает, что по договору аренды здания или сооружения арендатору одновременно с передачей прав владения и пользования такой недвижимостью передаются права на земельный участок, который занят такой недвижимостью и необходим для ее использования. Если договором не определено передаваемое арендатору право на соответствующий земельный участок, к нему переходит на срок аренды здания или сооружения право пользования земельным участком, который занят зданием или сооружением и необходим для его использования в соответствии с его назначением.

Положениями пунктов 1, 2 статьи 654 Кодекса предусмотрено, что договор аренды здания или сооружения должен предусматривать размер арендной платы. Установленная в договоре аренды здания или сооружения плата за пользование зданием или сооружением включает плату за пользование земельным участком, на котором оно расположено, или передаваемой вместе с ним соответствующей частью участка, если иное не предусмотрено законом или договором. Кодекс не содержит специальных правил, регламентирующих сдачу в аренду нежилых помещений. В силу пункта 1 статьи 6 Кодекса к таким договорам по аналогии могут применяться правила о договоре аренды зданий и сооружений.

Принимая во внимание, что арендатор помещения в здании осуществляет пользование не только помещением, но и пределах прав арендодателя пользуется земельным участком, занятым этим зданием, условие договора аренды помещения, предусматривающее внесение арендатором не только арендной платы за помещение, но и платы за пользование земельным участком, согласуется с положениями статьи 654 Кодекса и не противоречит нормам земельного или жилищного законодательства.

В данном случае стороны договора аренды помещения включили в договор условие о внесении арендатором самостоятельной платы за пользование земельным участком, установили порядок ее расчета, условия внесения. Установление такого условия не может расцениваться как распоряжение арендодателем земельным участком, находящимся в общей долевой собственности всех собственников помещений в многоквартирном доме, которое недопустимо без согласия таких собственников помещений, и, следовательно, как нарушающее их права.

При таких обстоятельствах дело №А66-9754/2010 Арбитражного суда Тверской области подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Тверской области от 09.03.2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2011 на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) в целях формирования единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 300, 304 АПК РФ, Суд

определил:

1. передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ дело № А66-9754/2010 Арбитражного суда Тверской области для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Тверской области от 09.03.2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2011.

2. Направить копии настоящего определения, заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора до «13» февраля 2012 года.

Новый Комитет Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Государственная Дума шестого созыва на первом пленарном заседании 21 декабря 2011 года образовала 29 комитетов и избрала их председателей.

Председателем **Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления** избран **Кидяев Виктор Борисович**, избранного депутатом Государственной Думы шестого созыва в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией «Единая Россия».

Членами Комитета стали:

- **Абдулатипов Рамазан Гаджимурадович** (ЕР)
- Абубакиров Ришат Фазлутдинович (ЕР)
- Бурков Александр Леонидович (СР)
- Иконников Василий Николаевич (КПРФ)
- Каргинов Сергей Генрихович (ЛДПР)
- Локоть Анатолий Евгеньевич (КПРФ)
- Пимашков Петр Иванович (ЕР)
- Романов Антон Васильевич (ЕР)
- Свергунова Маргарита Николаевна (ЛДПР)

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru>

Биография В. Б. Кидяева опубликована в №1-2012 газеты.

Продолжаем знакомить читателей с членами комитета.



Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов

Краткая биографическая справка

с персонального сайта www.abdulatipov.ru

Депутат Государственной Думы РФ VI созыва, Председатель Совета Ассамблеи народов России, Председатель диссертационного совета Д.210.010.04 Московского государственного университета культуры и искусств, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, действительный и почетный член ряда Академий и университетов, в том числе зарубежных, лауреат Государственной премии – премии Правительства

Российской Федерации в области культуры 2010 года.

Родился 4 августа 1946 года в высокогорном ауле Республики Дагестан в многодетной. Имеет пятерых сестер и троих братьев. Отец — фронтовик, принимал участие в Великой Отечественной войне, защитник Севастополя. Женат, имеет двух сыновей и внуков.

С 1966 по 1970 год проходил службу в Советской Армии. В 1975 году окончил исторический факультет Дагестанского государственного университета. В 1975-1978 годах учился в аспирантуре на философском факультете Ленинградского государственного университета (ЛГУ).

После окончания аспирантуры философского факультета Ленинградского государственного университета и защиты кандидатской диссертации работал сначала ассистентом-преподавателем в Ленинградском университете, а потом в течение 8 лет доцентом, заведующим кафедрой в Мурманском Высшем инженерном морском училище.

В 1985 году защитил докторскую диссертацию на философском факультете Ленинградского государственного университета. После защиты докторской диссертации был приглашен на работу в Дагестан, где занял должность заведующего кафедрой философии Дагестанского педагогического института.

В 1988 году был приглашен на работу в Москву на должность консультанта отдела национальных отношений ЦК КПСС. По его инициативе был организован сектор анализа и прогнозирования, заведующим которого он стал.

Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов неоднократно избирался в высшие законодательные органы государственной власти Российской Федерации.

- В 1990 — 1993 годах являлся народным депутатом РСФСР, с 1991 -1993 гг., был Председателем Палаты национальностей Верховного Совета РСФСР.

- С декабря 1993 г. по декабрь 1995 года – депутат Совета Федерации Федерального собрания РФ, заместитель Председателя Совета Федерации.

- В 1995-1997 годах - депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ второго созыва, Председатель Государственной комиссии по мирному урегулированию в Чеченской республике.

• В 1997-2000 годах работал заместителем Председателя Правительства Российской Федерации, Министром Российской Федерации.

• В 2000 г. в качестве специального представителя Президента РФ В. Путина совершил поездки в Саудовскую Аравию и Объединенные Арабские Эмираты.

• В декабре 2000 года был назначен представителем исполнительной власти Саратовской области в Совете Федерации.

• С мая 2005 по июнь 2009 года являлся Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Республике Таджикистан.

• С июня 2009 года по декабрь 2011 года являлся ректором Московского государственного университета культуры и искусств.

• С декабря 2011 года депутат Государственной Думы РФ VI созыва, член комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Рамазан Абдулатипов является одним из авторов Конституции РФ (1993 г.).

Под его руководством была разработана и принята Концепция государственной национальной политики Российской Федерации (1996 г.).

Рамазан Абдулатипов — известный российский ученый, общественный и государственный деятель. Автор более 30 монографий, более 400 научных и научно-публицистических статей, в том числе серии изданий «Народы моей России», удостоенной премии Правительства РФ в области культуры 2010 года.

Рамазан Абдулатипов, работая на разных должностях и в регионах России (Мурманская область, Республика Дагестан, Саратовская область), и в федеральных органах государственной власти, и как ученый, и как государственный и общественный деятель, профессионально занимался вопросами формирования и реализации государственной культурной и национальной политики, развития федеративных отношений, формирования российской государственности.

Допинформацию см. на www.abdulatipov.ru

Новое издание Института муниципального управления

**Приложение к журналу «Муниципальная служба» №4-2011.
Решения судов по делам об удалении главы муниципального образования в отставку.** – Обнинск: Институт муниципального управления, 2011. – 100 с. – (Серия «Трудовые споры»).

В сборник включены решения судов, связанные с удалением главы муниципального образования в отставку, принятые в период с июля по сентябрь 2011 года.

Тематическая выборка решений проводилась на официальных сайтах судов.

В содержании сборника приводятся фрагменты судебных решений, из которых можно быстро понять суть дел.

Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

СОДЕРЖАНИЕ

1. Ростовский областной суд. Определение по Делу №33-10429 от 28 июля 2011 года

Павкина Л.А. обратилась в Белокалитвинский городской суд Ростовской области с заявлением об оспаривании решения Собрания депутатов Шолоховского городского поселения от <...> которым она была удалена в отставку с поста Главы Шолоховского поселения. В обоснование своих требований заяви-

тельница сослалась на нарушение процедуры принятия данного решения, а также на отсутствие обстоятельств, выдвинутых в качестве основания для удаления её в отставку.

Решением Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 10 июня 2011 года в удовлетворении заявления Павкиной Л.А. отказано.

Судебная коллегия находит выводы суда правильными.

Собранием депутатов Шолоховского городского поселения дважды – <...> года и <...> года – была дана неудовлетворительная оценка по результатам отчёта Главы Шолоховского городского поселения за 2009 и 2010 годы. Данные решения Павкиной Л.А. оспорены не были.

Довод кассационной жалобы о том, что Павкиной Л.А. не были разъяснены обстоятельства, выдвигаемые в качестве основания для удаления в отставку, опровергается материалами дела. Так, она была ознакомлена как с обращением депутатов с инициативой об удалении её в отставку, так и с оспариваемым решением Собрания депутатов, в котором указано данное основание. Павкина Л.А. так-

же была осведомлена о решениях Собрания депутатов Шолоховского городского поселения дважды от 16 сентября 2010 года и от 10 февраля 2011 года, в которых была дана неудовлетворительная оценка по результатам её отчёта за 2009 и 2010 годы, которые послужили непосредственным основанием к удалению её в отставку.

Данные решения ею оспорены не были. Кроме того, Павкина Л.А., будучи уведомлена о месте, дате и времени заседания Собрания депутатов, не воспользовалась правом участия в нём.

2. Волгоградский областной суд. Кассационное определение по Делу №33-10376/11 от 4 августа 2011 года

Глава Городищенского городского поселения Волгоградской области Потапов В.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Городищенской городской Думы «Об удалении главы Городищенского городского поселения Потапова В.А. в отставку». В обоснование заявленных требований указал, что <...> Городищенской городской Думой принято Решение «Об удалении главы Городищенского городского поселения Потапова В.А. в отставку» по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 ст. 74.1 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления». Данное решение является незаконным, не подтверждено документами и фактами, принято без учета мнения руководителя субъекта Российской Федерации (губернатора), что противоречит требованиям ч. 4 ст. 74.1 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления».

Суд первой инстанции заявителю отказал.

Судебная коллегия установила следующее. Основаниями для удаления главы Городищенского городского поселения Потапова В.А. в отставку явилось неисполнение в течение трех и более месяцев обязанностей по решению вопросов местного значения, в частности: в части обеспечения малоимущих граждан, проживающих в поселении; организации строительства муниципального жилищного фонда, создании условий для жилищного строительства; воспроизводства городских лесов; сохранения объектов культурного наследия; организации ритуальных услуг и т. д.

Судебная коллегия подчеркнула, что, отказывая в удовлетворении исковых требований,

суд верно указал, что те обстоятельства на которых истец основывает свои требования не свидетельствуют о незаконности и необоснованности оспариваемого им решения Городищенской городской Думы об удалении его в отставку.

Так, например, неполучение мнения Главы Администрации Волгоградской области Бровко А.Г. по факту обращения депутатов Городищенской городской Думы о выдвижении инициативы об удалении главы Городищенского городского поселения Потапова В.А. в отставку не влечет недействительность решения Думы от 27 мая 2011 года, поскольку Федеральным законодательством не предусмотрена обязанность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) предоставления мнения по факту выдвижения инициативы депутатами представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку.

...

7. Тульский областной суд. Кассационное определение по Делу №33-3165 от 29 сентября 2011 года

Центральный районный суд г. Тулы (суд первой инстанции) исковые требования Толкачевой А.Е. к Тульской городской Думе о признании незаконным решения Тульской городской Думы от 02.03.2011 №20/414 «Об удалении Главы муниципального образования город Тула Толкачевой А.Е. в отставку», восстановлении в должности Главы муниципального образования город Тула, признании записи в трудовой книжке об удалении в отставку не соответствующей закону и подлежащей аннулированию, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда удовлетворил частично, а именно:

- признал незаконным решение Тульской городской Думы от 02.03.2011 №20/414 в части удаления Главы муниципального образования город Тула Толкачевой Алисы Евгеньевны в отставку по основанию, ...

Полное содержание сборника можно открыть по данной [ссылке](#).

Вы можете заказать получение этой брошюры в PDF-формате на сайте или по электронной почте admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №2 (221) 16 ЯНВАРЯ 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
---	--	--	--	---	--