

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№4 (223)
30 ЯНВАРЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Муниципальные преференции	1
Проект новой редакции Главы 5 ФЗ «О защите конкуренции»	1
Действующий порядок предоставления преференций	5
Рассмотрение ФАС России заявлений о даче согласия на предоставление преференции	8
Важный документ	10
Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении	
Аналитика, рекомендации, разъяснения	10
О порядке оплаты получателями бюджетных средств и бюджетными учреждениями обязательств по контрактам при неисполнении или ненадлежащем исполнении исполнителем своих обязательств по указанным контрактам..	10
О порядке налогообложения предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг общественного питания с использованием арендованного павильона	12
О применении налоговой ставки по земельному налогу.....	14
О порядке учета расходов в виде амортизационных отчислений по неотделимым улучшениям в арендованное имущество в целях налогообложения прибыли	15
Новая диссертация	16
<i>О. Антитина.</i> Инновационно-инвестиционное развитие территорий в системе муниципального управления	16
Из судебной практики	19
ТСЖ против мэрии о признании права общей долевой собственности собственников многоквартирного жилого дома на нежилые помещения	19
Иск ФГУП «Почта России» к администрации Липецка о признании права собственности РФ и права хозяйственного ведения ФГУП «Почта России» на нежилое помещение.....	21
Новый Комитет Государственной Думы РФ	25
Делимханов Адам Султанович	
Новый номер журнала	25
Журнал «Городское управление» №1-2012	25



[http://nnm.ru/blogs/vehrwolf/zapadnye-
karikatury-o-rossiyskih-vyborah-2011/page3/](http://nnm.ru/blogs/vehrwolf/zapadnye-
karikatury-o-rossiyskih-vyborah-2011/page3/)

Тема номера

Муниципальные преференции

Проект новой редакции Главы 5 ФЗ «О защите конкуренции»

24 января 2012 года Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России опубликовала на своем официальном сайте www.fas.gov.ru проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В пункте 9) статьи 1 законопроекта предлагается главу 5 изложить в новой редакции:

**"Глава 5.
ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕФЕРЕНЦИЙ
Статья 19. Государственные или муниципальные преференции**

1. Не допускается предоставление государственных или муниципальных преференций, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом.

2. В случаях, установленных настоящим Федеральным законом, государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правового акта федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления или иного осуществляющего функции указанных органов органа или организации.

3. Государственные или муниципальные преференции, предоставляемые путем передачи прав на недвижимое имущество не могут быть предоставлены, если федеральными законами предусмотрена обязанность передачи прав на такое имущество путем проведения торгов.

4. Государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены хозяйствующим субъектам исключительно для осуществления:

- 1) мероприятий по охране труда;
- 2) мероприятий по охране здоровья граждан;
- 3) мероприятий по социальному обслуживанию граждан;
- 4) образовательной деятельности, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;
- 5) мероприятий по сохранению, созданию, распространению и освоению культурных ценностей;
- 6) мероприятий по охране окружающей среды;
- 7) деятельности по обеспечению обороноспособности страны и безопасности государства и граждан;
- 8) предпринимательской деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства в рамках реализации федеральных, региональных и муниципальных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства, разработанных в соответствии с требованиями Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ»;
- 9) мероприятий по развитию физической культуры и спорта в Российской Федерации;
- 10) поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, предприятий общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения, а также юридических лиц, осуществляющих эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточ-

ных вод в случае установления в законе субъектов РФ о бюджете, нормативных правовых актах органов местного самоуправления о бюджете размера предоставляемой государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

5. Президент РФ, Правительство РФ могут определять иные цели и условия предоставления государственных преференций хозяйствующим субъектам на основании принятых ими правовых актов.

6. Не является государственной или муниципальной преференцией:

1) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, проводимых в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также по результатам иных процедур, предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

2) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий, проведения контртеррористических операций;

3) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

4) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав на основании федерального закона или на основании вступившего в законную силу решения суда.

Статья 20. Порядок предоставления и использования государственной или муниципальной преференции

1. Для получения государственной или муниципальной преференции хозяйствующий субъект направляет соответственно в федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта РФ, орган местного самоуправления или иной осуществляющий функции указанных органов орган или организацию заявление о предоставлении государственной или муниципальной преференции, содержащее указание на цели ее использования.

2. Вместе с заявлением о предоставлении государственной или муниципальной преференции хозяйствующий субъект предоставляет на рассмотрение о федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления, иного осуществляющего функции указанных органов органа или организации следующие документы:

1) перечень основных видов деятельности, осуществляемых хозяйствующим субъектом;

2) бухгалтерский баланс хозяйствующего субъекта, претендующего на получение государственной или муниципальной преференции, по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате подачи заявления, либо, если хозяйствующий субъект не представляет в налоговые органы бухгалтерский баланс, иной документ, подтверждающий представление отчетности в налоговый орган в соответствии с требованиями законодательства РФ о налогах и сборах;

3) нотариально заверенные копии учредительных документов хозяйствующего субъекта, либо копии учредительных документов, выданные налоговым органом в установленном порядке.

Федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъекта РФ, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, не вправе требовать от хозяйствующих субъектов документы и информацию, не предусмотренные настоящим перечнем.

3. Хозяйствующий субъект вправе претендовать на получение государственной или муниципальной преференции в случае, если его выручка от вида (видов) деятельности, на который предоставляется государственная или муниципальная преференция, составляет не менее 75% его выручки за год, предшествующий году предоставления преференции, а также ежегодно в течение срока, на который предоставлена преференция, за исключением случаев предоставления государственной или муниципальной преференции на основании пунктов 7 и 8 части 4, части 5 статьи 19 настоящего Федерального закона.

Хозяйствующий субъект не вправе повторно претендовать на получение государственной или муниципальной преференции от одного и того же федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления, иного осуществляющего функции указанных органов органа или организации в течение соответствующего года.

4. По результатам рассмотрения заявления хозяйствующего субъекта о предоставлении государственной или муниципальной преференции федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ, орган местного самоуправления или иной осуществляющий функции указанных органов орган или организация издает правовой акт по утвержденной им форме о предостав-

лении либо отказе в предоставлении государственной или муниципальной преференции.

5. Основаниями для отказа в предоставлении государственной или муниципальной преференции являются:

1) хозяйствующий субъект не осуществляет мероприятий и деятельности, перечисленные в части 4 статьи 19 настоящего Федерального закона, либо осуществляет указанную деятельность в объеме, меньшем установленного в части 3 настоящей статьи;

2) хозяйствующий субъект не представил документы, предусмотренные частью 2 настоящей статьи.

6. При предоставлении государственной или муниципальной преференции федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта РФ, органом местного самоуправления или иным осуществляющим функции указанных органов органа или организации должны быть соблюдены следующие требования:

1) наличие утвержденного порядка предоставления государственной или муниципальной преференции и отчетности о ее использовании, устанавливающих требования к хозяйствующим субъектам, претендующим на получение государственной или муниципальной преференции, сроки подачи и рассмотрения заявлений о предоставлении государственной или муниципальной преференции, сроки принятия решения о предоставлении государственной или муниципальной преференции;

2) правовой акт федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления или иными осуществляющими функции указанных органов органа или организации, предоставившего государственную или муниципальную преференцию, должен содержать:

– наименование и местонахождение хозяйствующего субъекта, которому предоставлена государственная или муниципальная преференция;

– сведения о государственной регистрации хозяйствующего субъекта в налоговом органе (основной государственный регистрационный номер, идентификационный номер налогоплательщика);

– сведения о цели предоставления государственной или муниципальной преференции;

– сведения о сумме и (или) виде предоставленного в качестве преференции государственного или муниципального имущества;

– сведения о сроках использования государственной или муниципальной преференции;

– сведения об ограничениях по использованию предоставленной государственной или муниципальной преференции.

7. Федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ, орган местного самоуправления вправе утвердить программу, в рамках которой будут предоставлены две и более государственные или муниципальные преференции. Такая программа должна содержать:

– критерии отбора хозяйствующих субъектов, которым будет предоставлена государственная или муниципальная преференция;

– порядок предоставления государственной или муниципальной преференции;

– сведения о цели предоставления государственной или муниципальной преференции;

– сведения о сумме и (или) виде предоставленного в качестве преференции государственного или муниципального имущества;

– сведения о сроках использования государственной или муниципальной преференции;

– сведения об ограничениях по использованию предоставленной государственной или муниципальной преференции;

– сроки реализации программы предоставления государственных или муниципальных преференций.

8. Федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ, орган местного самоуправления вправе представить проект программы предоставления государственных или муниципальных преференций на согласование в антимонопольный орган. В этом случае, антимонопольный орган в месячный срок рассматривает проект программы на предмет ее соответствия требованиям антимонопольного законодательства и направляет в адрес заявителя заключение о соответствии (несоответствии) программы требованиям антимонопольного законодательства.

9. Федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ, орган местного самоуправления обязан в семидневный срок со дня принятия решения о предоставлении государственной (муниципальной) преференции разместить на сайте torgi.gov.ru, а также на своем официальном сайте в сети Интернет электронную копию правового акта, на основании которого предоставлена преференция.

10. Использование государственных или муниципальных преференций осуществляется с учетом следующих требований:

1) хозяйствующий субъект, которому предоставлена государственная или муниципальная преференция, обязан использовать ее в сроки, установленные решением феде-

рального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления или иного осуществляющего функции указанных органов органа или организации, предоставившего указанную преференцию с учетом установленных в нем ограничений;

2) хозяйствующий субъект имеет право использовать предоставленную государственную или муниципальную преференцию исключительно в соответствии с целями и основным видом деятельности, которые указаны в правовом акте федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления, послужившим основанием предоставления указанной преференции;

3) по окончании использования преференции хозяйствующий субъект обязан предоставить в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ, орган местного самоуправления, предоставивший преференцию, отчет о ее использовании по форме, утвержденной указанным органом.

11. Государственная или муниципальная преференция может быть использована только лицом, которому она предоставлена.

Статья 21. Антимонопольное регулирование и контроль при предоставлении и использовании государственной или муниципальной преференции

1. Федеральный орган исполнительной власти в течение семи дней с даты издания правового акта о предоставлении государственной преференции направляет его заверенную копию в федеральный антимонопольный орган.

2. Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иной осуществляющий функции указанных органов орган или организация в течение семи дней с даты издания правового акта о предоставлении государственной или муниципальной преференции направляет его заверенную копию в соответствующий территориальный антимонопольный орган.

3. Положения частей 1 и 2 настоящей статьи не распространяются на случаи предоставления государственных или муниципальных преференций по программам их предоставления в соответствии с частью 6 статьи 20 настоящего Федерального закона. В этом случае, отчет о предоставлении государственных или муниципальных преференций, с приложением актов, на основании которых такие преференции предоставлены, подлежит направлению федеральным органом исполни-

тельной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иного осуществляющего функции указанных органов органа или организации в федеральный антимонопольный орган (его территориальный орган) в тридцатидневный срок со дня окончания реализации программы, но не позднее тридцати дней со дня окончания года, в котором предоставлена преференция, в рамках программы.

4. Не требует уведомления антимонопольного органа предоставление государственной или муниципальной преференции в следующих случаях:

1) преференция предоставлена для финансового обеспечения непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;

2) преференция предоставлена на основании закона субъекта РФ о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете в случае если указанные акты содержат размер предоставляемой государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;

3) размер преференции не превышает установленного Центральным банком РФ предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу.

5. Антимонопольный орган осуществляет контроль за предоставлением и (или) использованием государственной или муниципальной преференции в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. По результатам проведенного контроля антимонопольный орган:

1) в случае обнаружения несоответствия использования хозяйствующим субъектом преференции указанным в правовом акте о предоставлении государственной или муниципальной преференции целям, выдает федеральному органу исполнительной власти, органу исполнительной власти субъекта РФ, органу местного самоуправления, иному осуществляющему функции указанных органов органу или организации предписание о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав при условии, что государственная или муниципальная преференция была предоставлена путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав, либо предписание о принятии мер по прекращению использования преимущества хозяйствующим субъектом, получившим государственную или муниципальную преференцию, при условии,

что государственная или муниципальная преференция была предоставлена в иной форме;

2) в случае обнаружения нарушения порядка предоставления государственной или муниципальной преференции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъекта Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям предписание о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав либо предписание о принятии мер по прекращению использования преимущества хозяйствующим субъектом, получившим государственную или муниципальную преференцию."

Полный текст законопроекта можно открыть по данной [ссылке](#).

Действующий порядок предоставления преференций

В соответствии с п.20 ст.4 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №164-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации") **государственные или муниципальные преференции** - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

В соответствии с п.5 ст.4 **хозяйствующий субъект** - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Таким образом, преференция в рамках Закона о защите конкуренции предоставляется хозяйствующим субъектам.

С принятием Федерального закона от 17.07.2009 N 164-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" **государственная или муниципальная преференция может предоставляться путем предоставления имущественных льгот.**

Со дня вступления в силу Федерального закона №164-ФЗ налоговые льготы, за исключением установленных федеральными органами законодательной власти, а также льго-

ты по арендной плате будут относиться к объектам государственной или муниципальной преференции.

Перечень целей предоставления преференции

Согласно ч.1 ст.19 Закона о защите конкуренции установлен исчерпывающий перечень целей предоставления государственных или муниципальных преференций.

Государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) развития образования и науки;
- 3) проведения научных исследований;
- 4) защиты окружающей среды;
- 5) сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;
- 6) развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей;
- 7) развития физической культуры и спорта;
- 8) обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства;
- 9) производства сельскохозяйственной продукции;
- 10) социальной защиты населения;
- 11) охраны труда;
- 12) охраны здоровья граждан;
- 13) поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 14) поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях"
- 15) определяемых другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ и нормативными правовыми актами Правительства РФ целях. Примером такого НПА может служить Федеральный закон от 22.08.1996 №126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации».

Государственные или муниципальные преференции на цели, определяемые НПА, могут предоставляться в случае, когда самими этими НПА не предусмотрен иной порядок предоставления государственной поддержки (например, по результатам конкурса). Из новой редакции Закона о защите конку-

ренции следует, что органы законодательной власти субъектов РФ с 23.08.2009 могут предоставлять государственные преференции наряду с органами исполнительной власти субъектов РФ.

По общему правилу государственная или муниципальная преференция предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Случаи предоставления преференции, не требующие предварительного согласия антимонопольного органа

Федеральным законом №164-ФЗ установлен ряд исключений из этого правила.

Так, не требует предварительного согласия антимонопольного органа предоставление преференции:

- на основании федерального закона о бюджете, законов субъектов РФ о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;
- путем направления на финансовое обеспечение непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;
- в размере, не превышающем установленного Центральным банком РФ предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу.

Федеральным законом №164-ФЗ установлен десятидневный срок с даты представления заявления для принятия решения о том, что действия, на осуществление которых испрашивается согласие в заявлении, не являются государственной или муниципальной преференцией.

Правила подачи заявления о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции

Для получения предварительного согласия антимонопольного органа на предоставление государственной или муниципальной преференции федеральными органами исполнительной власти, органам государственной власти субъекта РФ, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям необходимо подать в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной префе-

ренции с обязательным приложением указанных в Законе о защите конкуренции документов.

Оплата государственной пошлины за подачу такого заявления не требуется.

К указанному заявлению прилагаются:

1. проект акта, которым предусматривается предоставление государственной или муниципальной преференции, с указанием цели предоставления и размера такой преференции, если она предоставляется путем передачи имущества;

2. перечень видов деятельности, осуществляемых и (или) осуществлявшихся хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, в течение двух лет, предшествующих дате подачи заявления, либо в течение срока осуществления деятельности, если он составляет менее чем два года, а также копии документов, подтверждающих и (или) подтверждавших право на осуществление указанных видов деятельности, если в соответствии с законодательством Российской Федерации для их осуществления требуются и (или) требовались специальные разрешения;

3. наименование видов товаров, объем товаров, произведенных и (или) реализованных хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, в течение двух лет, предшествующих дате подачи заявления, либо в течение срока осуществления деятельности, если он составляет менее чем два года, с указанием кодов видов продукции (Приказ ФАС России от 17.01.2007 г. №6);

4. бухгалтерский баланс хозяйствующего субъекта, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате подачи заявления, либо, если хозяйствующий субъект не представляет в налоговые органы бухгалтерский баланс, иная предусмотренная законодательством Российской Федерации о налогах и сборах документация;

5. перечень лиц, входящих в одну группу лиц с хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, с указанием основания для вхождения таких лиц в эту группу (Приказ ФАС России от 20.11.06г. № 293);

6. нотариально заверенные копии учредительных документов хозяйствующего субъекта.

Кроме того, в целях полного и всестороннего рассмотрения заявления о согласования

предоставления преференций также необходимо представить дополнительные документы:

- копию выписки из ЕГРЮЛ;
- копию справки органов статистики о видах экономической деятельности;
- иные документы и информацию, необходимую для рассмотрения заявления.

Порядок рассмотрения заявления антимонопольным органом

Антимонопольный орган рассматривает поданные заявление о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции, документы и принимает одно из указанных в части 3 ст. 20 Закона о защите конкуренции решений в срок, не превышающий одного месяца с даты получения таких заявления и документов.

Согласно части 3 ст. 20 Закона о защите конкуренции Антимонопольный орган по результатам рассмотрения заявления о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, принимает одно из следующих мотивированных решений, о чем в день принятия указанного решения уведомляет заявителя заказным письмом с уведомлением о вручении с приложением удостоверенной в установленном порядке копии указанного решения:

1) о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции, если государственная или муниципальная преференция предоставляется в целях, указанных в части 1 статьи 19 настоящего Федерального закона, и ее предоставление не может привести к устранению или недопущению конкуренции;

2) о продлении срока рассмотрения этого заявления, если в ходе его рассмотрения антимонопольный орган придет к выводам о том, что предоставление такой преференции может привести к устранению или недопущению конкуренции, либо о том, что такая преференция, возможно, не соответствует целям, указанным в части 1 статьи 19 настоящего Федерального закона, и необходимо получить дополнительную информацию для принятия решения, предусмотренного пунктами 1, 3 или 4 настоящей части. По указанному решению срок рассмотрения этого заявления может быть продлен не более чем на два месяца;

3) об отказе в предоставлении государственной или муниципальной преференции, если государственная или муниципальная преференция не соответствует целям, указанным в части 1 статьи 19 настоящего Федерального закона, или если ее предоставление

может привести к устранению или недопущению конкуренции;

4) о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции и введении ограничения в отношении предоставления государственной или муниципальной преференции. Такое мотивированное решение с обоснованием применения указанных в нем ограничения или ограничений принимается антимонопольным органом для обеспечения соответствия государственной или муниципальной преференции целям, указанным в части 1 статьи 19 настоящего Федерального закона, и для уменьшения ее негативного влияния на конкуренцию.

Ограничениями могут являться:

- ✓ предельный срок предоставления государственной или муниципальной преференции;
- ✓ круг лиц, которым может быть предоставлена государственная или муниципальная преференция;
- ✓ размер государственной или муниципальной преференции;
- ✓ цели предоставления государственной или муниципальной преференции;
- ✓ иные ограничения, применение которых оказывает влияние на состояние конкуренции.

В случае, если решение о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции дано в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 20, заявитель обязан представить документы, подтверждающие соблюдение установленных ограничений, перечень которых устанавливается антимонопольным органом, в месячный срок с даты предоставления государственной или муниципальной преференции.

После вступления в силу Федерального закона №164-ФЗ в случае, если заявление и (или) представленные с ним документы не соответствуют требованиям Закона о защите конкуренции, такое заявление возвращается заявителю в течение десяти дней со дня его получения антимонопольным органом с приложением копии мотивированного решения о несоответствии представленных заявления и (или) документов требованиям Закона о защите конкуренции. Заявление и копия решения антимонопольного органа возвращаются заявителю заказным письмом с уведомлением о вручении.

При этом заявление возвращается без представленных с ним документов. Заявитель вправе истребовать документы в течение 14 дней с даты получения им уведомления антимонопольного органа.

Последствия нарушений при использовании преференции

В случае, если при осуществлении контроля за использованием государственной

или муниципальной преференции антимонопольный орган в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, установит несоответствие ее использования заявленным в заявлении целям, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, которому предоставлена такая преференция, федеральному органу исполнительной власти, органу исполнительной власти субъекта РФ, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, предоставившим такую преференцию, предписание о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав при условии, что государственная или муниципальная преференция была предоставлена путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав, либо предписание о принятии мер по прекращению использования преимущества хозяйствующим субъектом, получившим государственную или муниципальную преференцию, при условии, что государственная или муниципальная преференция была предоставлена в иной форме.

Астраханское Управление ФАС

5 декабря 2011 -

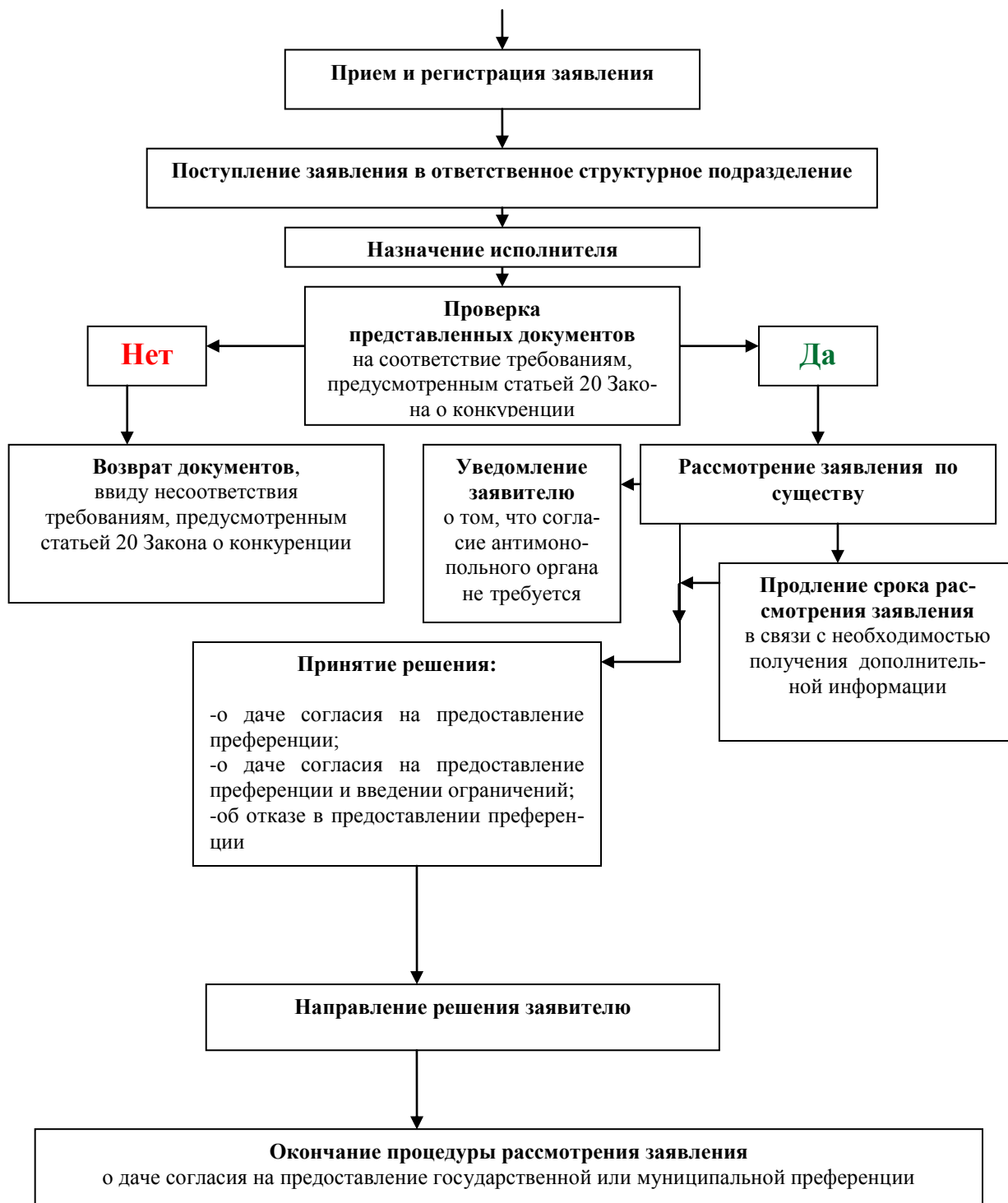
<http://astrahan.fas.gov.ru/analytic/6483>

Рассмотрение ФАС России заявлений о даче согласия на предоставление преференции

Сроки и последовательность действий ФАС России, территориальных органов ФАС России, их структурных подразделений, порядок взаимодействия ФАС России и территориальных органов с федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, хозяйствующими субъектами при рассмотрении заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции определяются **Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции**, утвержденным Приказом ФАС России от 16.12.2009 №841 в целях реализации Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ "О защите конкуренции", а также в соответствии с Порядком разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг), утвержденным постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2005 г. №679.

Приложение №4
к Административному регламенту

**БЛОК-СХЕМА
ИСПОЛНЕНИЯ ФАС РОССИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФУНКЦИИ
ПО РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЙ О ДАЧЕ СОГЛАСИЯ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПРЕФЕРЕНЦИИ**



Консультации по процедуре исполнения государственной функции предоставляются:

- по письменным обращениям;
- по телефону;
- по электронной почте.

Письменные обращения по порядку исполнения государственной функции рассматри-

ваются антимонопольным органом в срок, не превышающий 30 календарных дней со дня регистрации письменного обращения в антимонопольном органе.

При необходимости срок рассмотрения письменного обращения может быть продлен руководителем (зам. руководителя) антимоно-

польного органа, но не более чем на 30 календарных дней, с одновременным информированием лица, обратившегося в антимонопольный орган, и указанием причин продления.

При консультировании по телефону работники антимонопольного органа предоставляют информацию по следующим вопросам:

- о входящих номерах, под которыми зарегистрированы в системе делопроизводства обращения и ходатайства;

- о нормативных правовых актах, на основании которых антимонопольный орган осуществляет государственную функцию;

- о требованиях к заверению документов и сведений;

- о необходимости представления дополнительных документов и сведений;

- о месте размещения на официальном сайте ФАС России в сети "Интернет" спра-

вочных материалов по вопросам исполнения государственной функции.

Консультирование по иным вопросам осуществляется только на основании письменного обращения.

При консультировании по электронной почте (при ее наличии) по вопросам, перечень которых установлен для консультаций по телефону, ответ направляется на электронный адрес лица, обратившегося за консультацией, в срок, не превышающий 7 рабочих дней с момента поступления обращения.

Информация о процедуре исполнения государственной функции предоставляется на безвозмездной основе.

Полный текст Административного регламента можно открыть по данной [ссылке](#), а все приложения к нему можно открыть по этой [ссылке](#).

Важный документ

Только 26 января 2012 года в «Российской газете» опубликован

Приказ

**Министерства образования и науки
Российской Федерации
(Минобрнауки России)**

от 27 октября 2011 г. №2562

(Зарегистрирован в Минюсте РФ 18.01.12 г.
Регистрационный №22946)

"Об утверждении Типового положения о дошкольном образовательном учреждении"

В соответствии с пунктом 5 статьи 12 Закона РФ от 10 июля 1992 г. №3266-1 "Об образовании" и подпунктом 5.2.62 Положения о Министерстве образования и науки РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15 мая 2010 г. №337,

приказываю:

1. Утвердить прилагаемое Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении.

2. Настоящий приказ вступает в силу с даты вступления в силу постановления Правительства РФ о признании утратившим силу постановления Правительства РФ от 12 сентября 2008 г. №666 "Об утверждении Типового положения о дошкольном образовательном учреждении".

Министр А. Фурсенко

Типовое положение регулирует деятельность государственных и муниципальных дошкольных образовательных учреждений всех видов.

Для негосударственных дошкольных образовательных учреждений настоящее Типовое положение выполняет функцию примерного.

Полный текст типового положения можно открыть по данной [ссылке](#).

Аналитика, рекомендации, разъяснения

О порядке оплаты получателями бюджетных средств и бюджетными учреждениями обязательств по контрактам при неисполнении или ненадлежащем исполнении исполнителем своих обязательств по указанным контрактам

Письмо Минфина РФ

от 26 декабря 2011 г. №02-11-00/5959

Министерство финансов Российской Федерации в связи с поступающими обращениями сообщает.

Положениями частей 10 и 11 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон №94-ФЗ) введены такие способы обеспечения исполнения обязательств как неустойка (штраф, пени) за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом

в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Исходя из изложенного в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта, заключенного по итогам размещения заказа, условиями контракта может быть предусмотрена уплата неустойки (штрафа, пеней) в объеме, установленном контрактом, но не ниже размера, предусмотренного Федеральным законом N 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона N 94-ФЗ государственные (муниципальные) контракты заключаются государственными (муниципальными) заказчиками для нужд Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Бюджетные учреждения заключают гражданско-правовые договоры для собственных нужд.

Принимая во внимание положения статей 125, 126 Гражданского кодекса в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, возникающих из государственных (муниципальных) контрактов, кредитором в таких обязательствах является Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования. Кредитором в обязательствах, возникающих из гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений, заключенных по итогам размещения заказа, являются бюджетные учреждения.

Бюджетное учреждение при оплате контракта вправе руководствоваться положениями статьи 308 Гражданского кодекса, предусматривающими возможность прекратить обязательство зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, возникающих из государственного (муниципального) контракта, исполнение указанным должником возникших обязательств должно регламентироваться гражданским законодательством (с учетом ограничений, установленных бюджетным законодательством) и договором.

В отношении уплаты неустойки кредиторы - публично правовому образованию необходимо иметь в виду, что согласно положениям статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс) средства от применения мер гражданско-правовой ответственности относятся к неналоговым доходам бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При этом платежи, являющиеся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, согласно нормам статьи 40 Бюджетного кодекса зачисляются на счета органов Федерального

казначейства для их распределения этими органами в соответствии с установленными нормативами между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

Учитывая вышеуказанные нормы, по мнению Минфина России, в целях оплаты денежного обязательства государственного (муниципального) заказчика - получателя бюджетных средств по государственному (муниципальному) контракту в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем по указанному контракту своих обязательств, условиями государственного (муниципального) контракта может быть предусмотрено на основании статьи 313 Гражданского кодекса, что исполнение обязательства исполнителя по государственному (муниципальному) контракту по перечислению неустойки (штрафа, пеней) в доход бюджетов бюджетной системы Российской Федерации возложено на государственного (муниципального) заказчика.

В указанном случае начисление по исполнению денежного обязательства по государственному (муниципальному) контракту производится на основании акта о приемке товаров, работ, услуг, содержащего сведения об исполнении обязательства исполнителем, о принятых результатах исполнения контракта, включая сумму неустойки (пеней, штрафов).

Оплата государственного (муниципального) контракта может быть осуществлена путем выплаты исполнителю государственного (муниципального) контракта суммы, уменьшенной на сумму неустойки (пеней, штрафов) при условии перечисления в установленном порядке неустойки (штрафа, пеней) в доход соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации на основании платежного документа, оформленного получателем бюджетных средств, с указанием исполнителя, за которого осуществляется перечисление неустойки (пеней, штрафов) в соответствии с условиями государственного (муниципального) контракта.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 160.1 Бюджетного кодекса учет начисления и поступления в доход бюджета суммы неустойки (пеней, штрафов) по государственному (муниципальному) контракту на основании вышеуказанных актов приемки осуществляют подведомственные главному администратору доходов администраторы доходов в соответствии с правовым актом главного администратора доходов о наделении полномочиями.

Отражение операций по принятию, исполнению обязательств, принимаемых по государственному (муниципальному) контракту, а также операций по предъявлению требований по уплате неустоек (пеней, штрафов) и исполнения указанных требований осуществля-

ется в бюджетном учете следующими бухгалтерскими записями*:

№ п/п	Содержание операции	Дебет	Кредит	Сумма (руб)
1	Получено получателем бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств текущего финансового года	КРБ 1 501 15 310	КРБ 1 501 13 310	1 000 000
2	Приняты обязательства согласно заключенному государственному (муниципальному) контракту	КРБ 1 501 13 310	КРБ 1 502 11 310	1 000 000
3	Предъявлена учреждением в адрес поставщика (исполнителя) неустойка на условиях государственного (муниципального) контракта	КДБ 1 205 41 560	КДБ 1 401 10 140	200 000
4	Принято к учету обязательство в сумме произведенной поставки (выполненных работ)	КРБ 1 106 31 310	КРБ 1 302 31 730	1 000 000
5	Принято денежное обязательство по оплате согласно государственному (муниципальному) контракту (в сумме произведенной поставки (выполненных работ))	КРБ 1 502 11 310	КРБ 1 502 12 310	1 000 000
6.	Оплата с лицевого счета получателя денежных средств в доход бюджета суммы неустойки, удержанной во исполнение обязательства	КРБ 1 302 31 830	КРБ 1 304 05 310	200 000
7.	Поступила в доход бюджета сумма неустойки по государственному (муниципальному) контракту	КДБ 1 210 02 140	КДБ 1 205 41 660	200 000
8.	Произведена оплата обязательства по государственному (муниципальному) контракту (в сумме неисполненных денежных обязательств)	КРБ 1 302 31 830	КРБ 1 304 05 310	800 000

* - на примере исполнения государственного (муниципального) контракта на поставку оборудования;

КРБ - код классификации расходов бюджетов;

КДБ - код 000 1 16 90000 00 0000 140.

Т.Г. Нестеренко

О порядке налогообложения предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг общественного питания с использованием арендованного павильона

Письмо

Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ
от 10 января 2012 г. №03-11-11/337

Вопрос: Индивидуальный предприниматель планирует осуществлять деятельность по оказанию услуг общепита (в соответствии со

ст. 346.27 НК РФ). С целью открытия объекта общественного питания организация планирует взять в аренду помещение (павильон), в котором будет производиться изготовление и реализация кулинарной продукции, а также предусмотрено место для потребления готовой кулинарной продукции - барная стойка. Планируемая численность работников - 2 человека (в т.ч. предприниматель).

1. Под какой пункт ст. 346.26 НК РФ подпадает деятельность предпринимателя?

2. В случае, если деятельность подпадает под определение пп. 8 п. 2 ст. 346.26 НК РФ,

какую площадь следует указывать при расчете налога?

3. По какому из видов деятельности в данной ситуации предприниматель может перейти на работу на основе патента в рамках упрощенной системы налогообложения в 2012 году:

- услуги общественного питания через объекты организации общественного питания, имеющие залы обслуживания посетителей;
- услуги общественного питания через объекты организации общественного питания, не имеющие залов обслуживания посетителей?

Ответ: Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу о порядке налогообложения предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг общественного питания с использованием арендованного павильона и, на основании информации, изложенной в письме, сообщает следующее.

Согласно подпунктам 8 и 9 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса РФ (далее - Кодекс) на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности переводится предпринимательская деятельность в сфере оказания услуг общественного питания, осуществляемых через объекты организации общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации общественного питания, а также через объекты организации общественного питания, не имеющие зала обслуживания посетителей.

В соответствии со статьей 346.27 Кодекса к услугам общественного питания относятся услуги по изготовлению кулинарной продукции и (или) кондитерских изделий, созданию условий для потребления и (или) реализации готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров, а также по проведению досуга. К услугам общественного питания не относятся услуги по производству и реализации подакцизных товаров, указанных в подпунктах 3 и 4 пункта 1 статьи 181 Кодекса.

Под объектом организации общественного питания, не имеющим зала обслуживания посетителей, следует понимать объект, не имеющий специально оборудованного помещения (открытой площадки) для потребления готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров. К данной категории объектов организации общественного питания относятся киоски, палатки, магазины (отделы) кулинарии при ресторанах, барах, кафе, столовых, закусочных и другие аналогичные точки общественного питания.

Объектом организации общественного питания, имеющим зал обслуживания посетителей, признается здание (его часть) или строение, предназначенное для оказания услуг общественного питания, имеющие специально оборудованное помещение (открытую площадку) для потребления готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров, а также для проведения досуга. К данной категории объектов организации общественного питания относятся рестораны, бары, кафе, столовые, закусочные.

Площадью зала обслуживания посетителей признается площадь специально оборудованных помещений (открытых площадок) объекта организации общественного питания, предназначенных для потребления готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров, а также для проведения досуга, определяемая на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов.

К инвентаризационным и правоустанавливающим документам относятся любые имеющиеся у организации или индивидуального предпринимателя документы на объект стационарной торговой сети (организации общественного питания), содержащие необходимую информацию о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений такого объекта, а также информацию, подтверждающую право пользования данным объектом (договор купли-продажи нежилого помещения, технический паспорт на нежилое помещение, планы, схемы, экспликации, договор аренды (субаренды) нежилого помещения или его части (частей), разрешение на право обслуживания посетителей на открытой площадке и другие документы).

Таким образом, если оказание услуг общественного питания осуществляется через арендованный павильон, в котором выделен зал обслуживания посетителей (но не более 150 кв. м.), то такую деятельность следует рассматривать как предпринимательскую деятельность в сфере оказания услуг общественного питания, осуществляемую через объект организации общественного питания, имеющий зал обслуживания посетителей, и соответственно, исходя из статьи 346.29 Кодекса, единый налог на вмененный доход следует исчислять с использованием физического показателя "площадь зала обслуживания (в квадратных метрах)".

Если оказание услуг общественного питания осуществляется через павильон, в котором зал обслуживания посетителей не выделен, то такую деятельность можно отнести к предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг общественного питания, осуществляемой через объект организации об-

щественного питания, не имеющий зал обслуживания посетителей. Единый налог на вмененный доход в отношении такой деятельности согласно статье 346.29 Кодекса следует исчислять с использованием физического показателя "количество работников, включая индивидуального предпринимателя".

В отношении вопроса о возможности применения в отношении предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг общественного питания упрощенной системы налогообложения на основе патента следует учитывать следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.25.1 Кодекса индивидуальные предприниматели, осуществляющие виды предпринимательской деятельности, указанные в пункте 2 данной статьи Кодекса, вправе перейти на упрощенную систему налогообложения на основе патента.

Исходя из подпункта 62 пункта 2 статьи 346.25.1 Кодекса, применение упрощенной системы налогообложения на основе патента разрешается индивидуальным предпринимателям, осуществляющим такой вид предпринимательской деятельности, как услуги общественного питания.

На основании пункта 3 статьи 346.25.1 Кодекса решение о возможности применения индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения на основе патента на территориях субъектов РФ принимается законами соответствующих субъектов РФ. При этом переход на данный специальный налоговый режим осуществляется индивидуальным предпринимателем в добровольном порядке (пункт 1 статьи 346.25.1 Кодекса).

Одновременно следует отметить, что на уплату единого налога на вмененный доход не переводятся индивидуальные предприниматели, перешедшие в соответствии с главой 26.2 "Упрощенная система налогообложения" Кодекса на упрощенную систему налогообложения на основе патента по видам предпринимательской деятельности, которые по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга переведены на систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (подпункт 3 пункта 2.2 статьи 346.26 Кодекса).

Исходя из вышеизложенного, в случае, когда в соответствии с законами субъектов РФ и решениями представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерально-

го значения Москвы и Санкт-Петербурга по одному и тому же виду предпринимательской деятельности возможно применение упрощенной системы налогообложения на основе патента и системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, индивидуальный предприниматель вправе сам выбирать применяемую им систему налогообложения.

Также сообщаем, что согласно Положению о Министерстве финансов РФ, утвержденному постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 329 (далее - Положение), и Регламенту Минфина России, утвержденному приказом Минфина России от 23 марта 2005 г. N 45н (далее - Регламент), в Минфине России рассматриваются индивидуальные и коллективные обращения граждан и организаций по вопросам, находящимся в сфере ведения Министерства. При этом в соответствии с Положением и Регламентом в Минфине России, если законодательством не установлено иное, не рассматриваются по существу обращения по проведению экспертизы договоров, учредительных и иных документов организаций, а также по оценке конкретных хозяйственных ситуаций.

*Заместитель директора
Департамента С.В. Разгулин*

О применении налоговой ставки по земельному налогу

Письмо

**Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ
от 12 января 2012 г. №03-05-04-02/03**

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу применения налоговой ставки по земельному налогу и сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 Налогового кодекса РФ (далее - Налоговый кодекс) налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Налогового кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено указанным пунктом статьи 388 Налогового кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 389 Налогового кодекса объектом налогообложения по земельному налогу признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга), на территории которого введен земельный налог.

На основании пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса налоговые ставки для исчисления земельного налога устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) и не могут превышать 0,3% кадастровой стоимости земельного участка в отношении земельных участков: отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства; занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, принадлежащей на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства; приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства. В отношении прочих земельных участков налоговая ставка не может превышать 1,5% кадастровой стоимости земельного участка.

В соответствии со статьей 7 Земельного кодекса РФ (далее - Земельный кодекс) земли в Российской Федерации подразделяются на 7 категорий и используются в соответствии с установленным для них целевым назначением.

Статьей 77 Земельного кодекса установлено, что землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

Земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей: гражданами, в том числе ведущими крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, садоводство, животноводство, огородничество; хозяйственными товариществами и обществами, производственными кооперативами, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, иными коммерческими организациями; некоммерческими организациями, в том числе потребительскими кооперативами, религиозными организациями; казачьими обществами; опытно-производственными, учебными, учебно-опытными и учебно-производственными подразделениями научно-исследовательских

организаций, образовательных учреждений сельскохозяйственного профиля и общеобразовательных учреждений; общинами коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации для сохранения и развития их традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов (пункт 1 статьи 78 Земельного кодекса).

Из системного толкования п. 2 статьи 7, статьи 77, п. 1 статьи 78 Земельного кодекса следует, что применение пониженной ставки земельного налога в размере 0,3% возможно при соблюдении одновременно двух условий: отнесении земельных участков к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях и их использования для сельскохозяйственного производства согласно целевому назначению земель.

Данная правовая позиция находит свое отражение, в частности, в Определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.03.2011 №ВАС-2745/11 и в Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2010 №А26-3024/2010.

Учитывая изложенное, полагаем, что в отношении земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, не используемых для сельскохозяйственного производства, должна применяться налоговая ставка, установленная нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга), для прочих земельных участков в размере, не превышающем 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка.

*Директор Департамента
И.В. Трунин*

О порядке учета расходов в виде амортизационных отчислений по неотделимым улучшениям в арендованное имущество в целях налогообложения прибыли

Письмо

**Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ
от 13 января 2012 г. №03-03-06/1/9**

Вопрос: *Наша организация (ООО-1) с 2008 года являлась арендатором в Торговом центре (арендодатель - собственник нежилых помещений - ООО-2) и сдавала в субаренду помещение Открытому акционерному обществу по договору субаренды, заключенному сроком на 11 месяцев с последующей автоматической пролонгацией. Субарендатор (ОАО) в 2008 г. произвел в помещении капитальные вложения в виде неотделимых улуч-*

шений, с согласия арендатора и арендодателя, стоимость которых ими не возмещается, то есть согласно п. 1 ст. 258 НК РФ они относятся к амортизируемому имуществу в течение срока договора аренды (субаренды).

В 2011 году собственник помещений ООО-1 ликвидировался, новыми собственниками являются учредители ликвидированного общества (общая долевая собственность), которые заинтересованы в дальнейшем продолжении существующих арендных (субарендных) отношений. Поскольку с ликвидацией прежнего собственника - арендодателя договор аренды прекратил свое существование, новые собственники заключили с ООО-2 агентский договор, согласно которому Агент - ООО обязуется совершать от своего имени, но за счет Принципалов и в их интересах юридические и иные действия, связанные с коммерческим управлением и технической эксплуатацией Торгового центра. Основной целью агентского договора стороны считают максимальное извлечение материальной выгоды в интересах Принципалов путем сдачи их имущества в аренду.

ОАО в настоящий момент фактически занимает то же помещение на тех же условиях и осуществляет свою деятельность в рамках ранее заключенного договора субаренды с ООО-1, возражений со стороны новых собственников не имеется.

Может ли ОАО продолжать начислять амортизацию капитальных вложений в виде неотделимых улучшений?

Ответ: Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу о порядке учета расходов в виде амортизационных отчислений по неотделимым улучшениям в арендованное имущество в целях налогообложения прибыли и сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 258 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ) амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности

налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями статьи 258 НК РФ и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством РФ.

Капитальные вложения, произведенные арендатором с согласия арендодателя, стоимость которых не возмещается арендодателем, амортизируются арендатором в течение срока действия договора аренды исходя из сумм амортизации, рассчитанных с учетом срока полезного использования, определяемого для арендованных объектов основных средств или для капитальных вложений в указанные объекты в соответствии с классификацией основных средств, утверждаемой Правительством РФ.

По окончании срока договора аренды арендатор должен прекратить начисление амортизации по амортизируемому имуществу в виде капитальных вложений в форме неотделимых улучшений для целей налогообложения.

Исходя из текста обращения, после ликвидации собственника арендуемого обществом помещения, с его новыми собственниками обществом заключен агентский договор. В рамках указанного договора осуществляется в том числе деятельность по сдаче имущества принципала в аренду.

Согласно пункту 1 статьи 618 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), если иное не предусмотрено договором аренды, досрочное прекращение договора аренды влечет прекращение заключенного в соответствии с ним договора субаренды.

Учитывая, что в связи с ликвидацией прежнего собственника-арендодателя договор аренды прекратил действие, согласно статье 419 ГК РФ, пункту 1 статьи 618 ГК РФ договор субаренды также прекращает свое действие.

Таким образом, для целей налогообложения прибыли организаций начисление амортизации по амортизируемому имуществу в виде капитальных вложений в форме неотделимых улучшений прекращается.

*Заместитель директора
Департамента С.В. Разгулин*

Новая диссертация

О. Антипина. Инновационно-инвестиционное развитие территорий в системе муниципального управления

Работа выполнена Антипиной Оксаной Викторовной на кафедре экономической теории и финансов ФГБОУ ВПО «Иркутский государ-

ственный технический университет» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Эконо-

мика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Научный руководитель - кандидат экономических наук, доцент Агеева Нина Александровна.

Защита состоялась 24 января 2012 г. на заседании диссертационного совета ДМ 212.073.08 в Иркутском государственном техническом университете.

Ключевым направлением достижения устойчивого экономического роста и повышения качества жизни населения в современном мире является широкое распространение инноваций, инновационных технологий, продуктов и услуг.

В настоящее время переходу Российской Федерации к экономике инновационного типа уделяется большое внимание на федеральном и региональном уровнях государственной власти, что подтверждается разработкой и принятием комплекса законодательных, программных и нормативных документов. В РФ мотивировано понимание важности и значимости органов муниципального управления и прилагаются необходимые усилия для создания системы муниципального управления. От результативного функционирования структур муниципального управления зависит то, насколько успешным и быстрым будет построение социально-ориентированного общества в России.

Между тем инновационному развитию муниципальных образований не уделяется достаточного внимания со стороны органов государственной власти, местного самоуправления, муниципального сообщества. Как правило, инновационное развитие муниципальных образований рассматривается применительно к ограниченному кругу территорий, обладающих особым инновационным статусом, например, наукоградам. Такой подход приводит к увеличению диспропорций в развитии остальных муниципальных образований, снижению уровня и качества жизни их населения. Это, в свою очередь, обуславливает социальную напряженность и дестабилизацию политической и экономической обстановки. Учитывая то, что большинство муниципалитетов не обладают высокими темпами социально-экономического развития и не могут обеспечить достойного уровня жизни населения, их переход к инновационному развитию представляется более чем актуальным. При этом необходимо отметить, что полноценное инновационное развитие невозможно без достаточного объема инвестиций, поэтому справедливо утверждать об инновационно-инвестиционном развитии территорий.

Инновационно-инвестиционное развитие муниципальных образований должно строить-

ся в русле формирования национальной инновационной системы России, способствующей переходу экономики страны с ресурсно-сырьевого экстенсивного на интенсивный научно-технологический путь развития и обеспечивающей последующий рост эффективности всех видов отраслей и производств, усиление конкурентоспособности экономики страны и обеспечения нового качества жизни населения.

Переход на инновационный тип призвана обеспечить формирующаяся в настоящее время система управления территориальным развитием, существенным отличием которой является децентрализация государственного управления, расширение круга полномочий органов местного самоуправления.

Особо необходимо подчеркнуть, что препятствием для осуществления перехода к инновационному типу развития в муниципалитетах является отсутствие моделей стратегического управления инновационно-инвестиционным развитием. Не менее важной проблемой является отсутствие методик оценки уровня развития территорий, позволяющих определять желаемые ориентиры развития и направленных на снижение межтерриториальных диспропорций. Кроме того, не разработана единая система индикаторов для выявления особенностей территорий. При этом все указанные элементы являются необходимыми при разработке программ развития муниципальных образований, являющихся, в свою очередь, основным инструментом реализации их инновационных стратегий.

Целью исследования является разработка методических рекомендаций для создания модели стратегического управления инновационно-инвестиционным развитием муниципального образования, направленной на совершенствование существующей системы муниципального управления.

Достижение поставленной цели предполагает постановку и решение следующих основных задач:

- обосновать положение о необходимости включения инновационно-инвестиционного развития муниципальных образований в процесс построения национальной инновационной системы РФ;

- создать модель стратегического управления инновационно-инвестиционным развитием муниципальных образований, позволяющую обеспечить переход к инновационному развитию территорий за счет эффективного использования имеющегося инновационного и инвестиционного потенциалов;

- разработать на примере муниципальных образований Иркутской области методику оценки уровня инновационно-инвестиционного развития территорий, позволяющую

определить необходимые ориентиры развития и способствующую нивелированию межтерриториальных различий;

- создать алгоритм для выбора решений в зависимости от уровня развития муниципальных образований Иркутской области, направленный на совершенствование системы муниципального управления.

Под инновационно-инвестиционным развитием муниципальных образований рассматривается управляемый процесс изменений, связанный с созданием условий для привлечения

инвестиций с целью осуществления инновационной деятельности и направленный на повышение качества жизни населения территорий с наименьшим ущербом для природных ресурсов и наибольшим уровнем удовлетворения текущих и перспективных коллективных потребностей населения и интересов государства.

Таким образом, система муниципального управления в условиях перехода России к инновационному пути развития представлена автором на рис 2.



Рис. 2. Система муниципального управления с учетом инновационно-инвестиционного развития территорий (составлено автором)

В практике муниципального управления в настоящее время приходится решать множество текущих проблем, в результате чего ориентация на планирование долгосрочного развития своих территорий у местных властей практически отсутствует.

Как правило, органы местного самоуправления не готовы комплексно оценить имеющиеся на территории ресурсы (кадровые, трудовые, экономические и другие) и, исходя из этого, определить стратегические цели, направления развития и разработать соответ-

ствующие программы. При этом, не решая стратегических задач, не закладывая основы для дальнейшего развития, муниципальные образования обрекают себя на ухудшение ситуации в будущем.

Для решения вышеперечисленных проблем автором разработана модель стратегического управления инновационно-инвестиционным развитием муниципальных образований, представленная на рис. 3.

Таким образом, разработанная модель позволяет обеспечить переход к ин-

новационному развитию муниципальных образований за счет эффективного использова-

ния имеющегося инновационного и инвестиционного потенциалов территории.

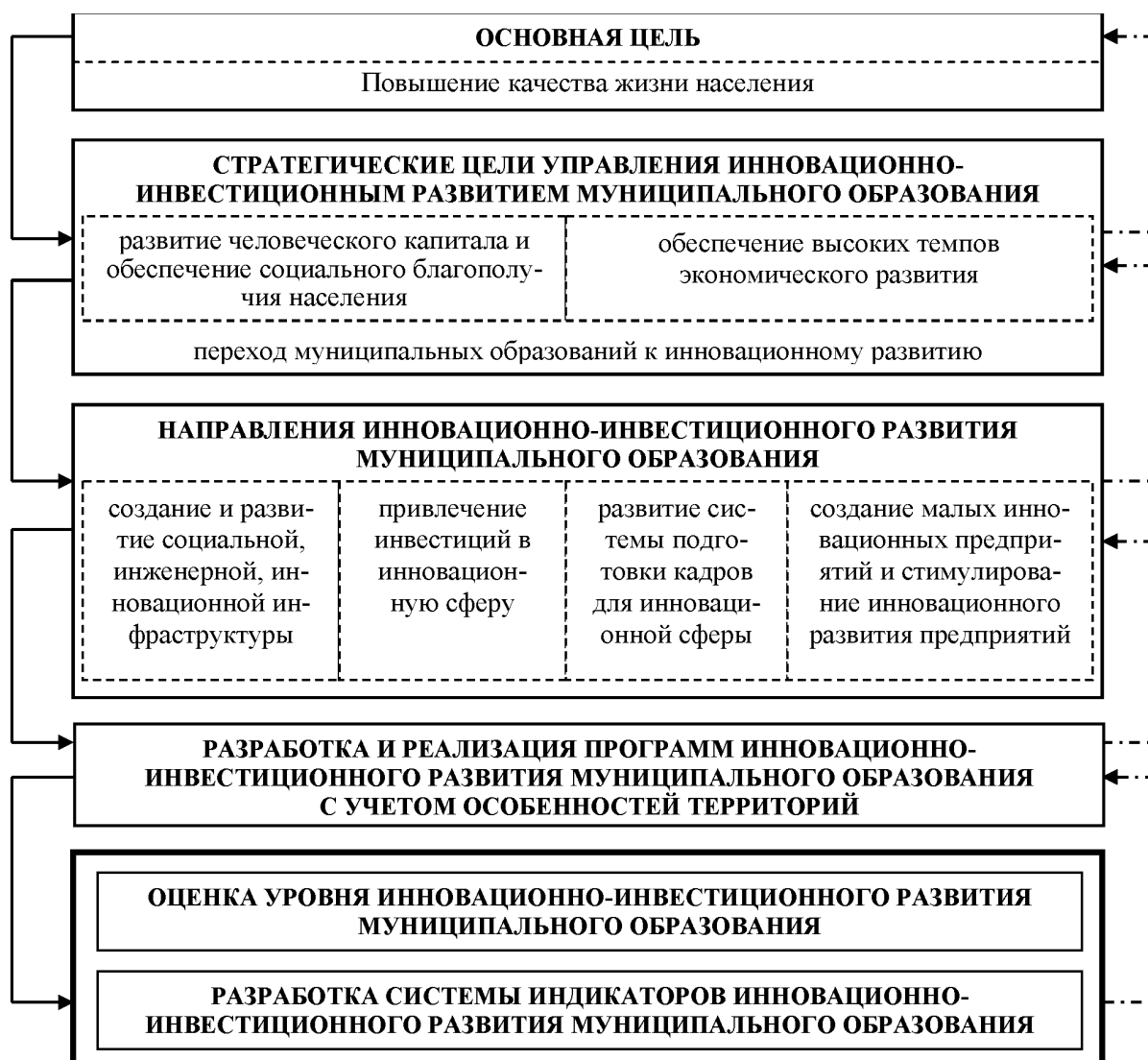


Рис. 3. Модель стратегического управления инновационно-инвестиционным развитием муниципального образования (составлено автором)

Практическая значимость работы заключается в разработке конкретных предложений по совершенствованию системы управления инновационно-инвестиционным развитием муниципальных образований на основе созданного алгоритма. Разработанные методические подходы и практические рекомендации имеют универсальный характер и могут быть

использованы в деятельности региональных и муниципальных органов власти.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).
Источником автореферата – официальный сайт Высшей аттестационной комиссии <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

ТСЖ против мэрии о признании права общей долевой собственности собственников многоквартирного жилого дома на нежилые помещения

Федеральный арбитражный суд
Западно-Сибирского округа

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24.01.2012 по Делу №А45-22302/2010

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу муниципального образования «Город Новосибирск» на решение от 04.07.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и поста-

новление от 12.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-22302/2010 по иску товарищества собственников жилья «Революции-10» к мэрии города Новосибирска о признании права общей долевой собственности на нежилые помещения.

Другие лица, участвующие в деле: Департамент имущественных и земельных отношений мэрии города Новосибирска, общество с ограниченной ответственностью «Строительный комплекс».

Суд установил:

товарищество собственников жилья «Революции-10» (далее – ТСЖ «Революции-10», истец) обратилось с иском к мэрии города Новосибирска (далее – мэрия, ответчик, заявитель) о признании права общей долевой собственности собственников многоквартирного жилого дома по адресу: город Новосибирск, улица Революции, 10, на нежилые помещения – комнаты №1-46, общей площадью 596,1 кв. м, в указанном доме.

До принятия решения истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) уточнил иски требования и просил признать право общей долевой собственности на нежилые помещения № 1, 2, 4-15, 18, 19, 21-30, 39-49, площадью 531,12 кв. м.

Решением от 04.07.2011, оставленным без изменения постановлением от 12.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда, иски требования удовлетворены.

Ответчик в кассационной жалобе просит отменить названные судебные акты и отказать в удовлетворении иски требований. Считает, что судами нарушены нормы материального права, а содержащиеся в судебных актах выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

ТСЖ «Революции-10» в отзыве на кассационную жалобу считает несостоятельными содержащиеся в ней доводы, просит оставить без изменения обжалуемое решение и постановление как законные.

В судебном заседании явившиеся представители поддержали каждый свои доводы, изложенные в жалобе и в отзыве на неё.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность принятых по нему судебных актов в порядке статей 286, 288 АПК РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы заявителя.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в спорной части подвала дома по улице Революции, 10 в городе Новосибирске проходят технические коммуникации, обслуживающие более одного помещения в данном доме.

В соответствии с техническим заключением по обследованию спорного подвального этажа, выполненного лицензированной организацией – обществом с ограниченной ответственностью «Гранд Проект» (далее – ООО «Гранд Проект») с целью определения наличия инженерных систем (водоснабжения и канализации, отопления) с отключающей, запорной арматурой, с наличием задвижек и т.п., индивидуальных тепловых пунктов, электрических сетей в подвальном этаже жилого дома, подвальный этаж жилого дома является техническим.

В ответе от 18.04.2011 №4 на запрос арбитражного суда ООО «Гранд Проект» сообщило, что при проведении в 2009 году экспертизы были обследованы все помещения, расположенные в подвале указанного дома, в том числе: помещения с № 1 по № 24 в блоке «Б» в осях 10-17; А-Д; помещения с № 1 по № 46, расположенные в блоке «А» дома в осях 1-10; А-Г. Нумерация и названия помещений соответствовали экспликации помещений Новосибирского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» от 25.12.2008.

Считая, что спорное подвальное помещение в жилом доме принадлежит собственникам квартир, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иски требования, исходил, из того, что помещения подвала функционально предназначены для обеспечения эксплуатационных возможностей жилого дома, техническое обслуживание спорных помещений жилого дома без использования коммуникаций технического подвала невозможно, спорные нежилые помещения не могут использоваться как самостоятельный объект.

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения.

Выводы судебных инстанций соответствуют закону и материалам дела.

Пунктом 1 статьи 290 Гражданского кодекса РФ, предусмотрено, что собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно пункту 1 статьи 36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе подвалы, в которых имеются инженерные (технические) коммуникации.

В рассматриваемом случае спорные помещения являются частью общего подвала дома, в них находится инженерное оборудование систем отопления, горячего и холодного водоснабжения, канализации, предназначенное для обслуживания более чем одного помещения в многоквартирном доме. Спорные помещения подвала предназначены для ввода и обслуживания запорной арматуры, горизонтальной разводки и вертикальных стояков трубопроводов централизованных сетей холодного, горячего водоснабжения, тепло-снабжения, канализации квартир верхних этажей и нежилых помещений первого этажа жилого дома, то есть для обеспечения эксплуатационных возможностей дома. Данные сведения следуют из заключения и пояснений организации, имеющей соответствующую лицензию, поэтому суды обоснованно удовлетворили заявленные требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в суде первой и апелляционной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Учитывая изложенное, нельзя признать состоятельными доводы заявителя, так как они по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оценённых судами, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства. Каких-либо оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, являющихся обоснованными и законными, не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 04.07.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 12.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-22302/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Иск ФГУП «Почта России» к администрации Липецка о признании права собственности Российской Федерации и права хозяйственного ведения ФГУП «Почта России» на нежилое помещение

**Арбитражный суд Липецкой области
РЕШЕНИЕ**

от 25.01.2012 г. по Делу № А36-4373/2011
Арбитражный суд Липецкой области, рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России в лице УФПС Липецкой области - филиала ФГУП «Почта России»

к Муниципальному образованию город Липецк в лице Администрации города Липецка

с привлечением третьего лица: Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Липецкой области

о признании права федеральной собственности и права хозяйственного ведения установил:

ФГУП «Почта России» в лице филиала УФПС Липецкой области обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к Муниципальному образованию город Липецк в лице администрации города Липецка о признании права собственности Российской Федерации и права хозяйственного ведения ФГУП «Почта России» на нежилое помещение №1 (лит. А) площадью 46,2 кв.м., расположенное по адресу: Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных издержек за получение выписки из ЕГРЮЛ в сумме 400 руб. 00 коп.

Определением от 17.11.2011 г. суд привлёк к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Липецкой области.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, пояснив, что до момента разграничения государственной собственности в Российской Федерации и на момент такого разграничения нежилое помещение №1, расположенное по адресу: г. Липецк, ул. Баумана, д. 333/6, находилось во владении и пользовании организации почтовой связи. Согласно пункту 6 раздела 4 приложения №1 к Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» к объектам исключительной федеральной собственности относятся предприятия связи. В соответствии со статьёй 24 Федерального закона от 17.07.1999 №176-ФЗ «О почтовой связи» имущество организаций федеральной связи, включая средства почтовой связи, является федеральной собственностью, и приватизации не подлежит. При изложенных обстоятельствах, истец полагает, что право хо-

зайственного ведения на указанное выше нежилое помещение, принадлежит ему в силу закона, в связи с чем, имущество не законно включено в реестр муниципальной собственности.

Ответчик в отзыве на исковое заявление возражает против заявленных требований, поскольку в соответствии со статьей 215 Гражданского кодекса РФ имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью. Основанием для внесения спорного помещения в реестр муниципальной собственности города Липецка явилось Постановление Верховного Совета РФ от 27.12.1991 г № 3020-1, приложение № 3. В настоящее время спорное нежилое помещение находится в казне города Липецка на основании постановления главы администрации города Липецка от 23.05.2005 г. №355 «О формировании муниципальной казны города Липецка».

Третье лицо в отзыве на иск поддержал иски требования, просит их удовлетворить в полном объеме.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, ФГУП «Почта России» создано в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 05.09.2002 №1227-р и является государственным предприятием, действующим на основании устава, утвержденного Министерством РФ по связи и информатизации Российской Федерации от 11.02.2003 №ПР-П5-815.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 08.09.2005 №1362-р принято решение о ликвидации федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Россвязи, в том числе ГУ УФС Липецкой области.

Пунктом 3 данного распоряжения установлено, что имущество ликвидируемых федеральных государственных учреждений подлежит закреплению на праве хозяйственного ведения за ФГУП «Почта России».

Согласно распоряжению Министерства имущества РФ №1006-р и распоряжению Министерства связи РФ №ЛР-П5-1511 от 01.03.2004 федеральное имущество учреждений федеральной почтовой связи (в том числе, Управления Федеральной почтовой связи по Липецкой области) передано Федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России».

Истец, ссылаясь на то обстоятельство, что вышеназванное спорное нежилое помещение используется им для размещения отделения почтовой связи, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив материалы дела, установленные факты, суд считает, что требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пунктам 58, 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности.

Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению, в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона о регистрации и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 8 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.02.1995 №2/1 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса РФ», начиная с 08.12.1994, созданные ранее государственные предприятия обладают имуществом на праве хозяйственного ведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу настоящего Закона, признаются юридически действительными и подлежат государственной регистрации по желанию их обладателя.

Право собственности на принадлежащие государству до 21.01.1992 объекты разграничено между государственным и муниципальным имуществом Постановлением Верховного Совета РФ от 27.12.1991 №3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

Согласно пункту 6 раздела 4 приложения №1 к Постановлению Верховного Совета РФ от 27.12.1991 №3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную, государственную, республиканскую, краевую, областную, автономную, муниципальную и иную государственную собственность».

Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» к объектам исключительной федеральной собственности относятся предприятия связи.

На основании статьи 24 Федерального закона «О почтовой связи» имущество организаций федеральной почтовой связи, включая средства почтовой связи, является федеральной собственностью и приватизации не подлежит.

Согласно статье 2 Федерального закона «О почтовой связи» здания, сооружения, нежилые помещения, используемые для оказания услуг почтовой связи, являются средствами почтовой связи.

Исходя из положений статей 113, 114 Гражданского кодекса РФ, пункта 3.1. Устава ФГУП «Почта России», имущество предприятия находится в федеральной собственности, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе, между работниками Предприятия, принадлежит Предприятию на праве хозяйственного ведения и отражается на его самостоятельном балансе. В состав имущества Предприятия не может включаться имущество иной формы собственности.

Право хозяйственного ведения имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием, возникает в силу статьи 299 Гражданского кодекса РФ у этого предприятия с момента передачи имущества.

Согласно статье 224 Гражданского кодекса РФ имущество считается врученным с момента его фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

Как видно из материалов дела, спорное нежилое помещение №1 площадью 46,2 кв.м. расположено в жилом доме №333/6 по ул. Баумана в г. Липецке, в этом помещении располагается отделение почтовой связи №56.

Право собственности на указанный объект недвижимости не зарегистрировано, что подтверждается уведомлением Росреестра от 30.09.2011 г. №01/117/2011-830.

В качестве правоустанавливающего документа представлена Выписка из реестра муниципальной собственности г. Липецка от 29.09.2011 г. №1246. Основанием для включения в реестр явилось, как указано в Выписке, Постановление Верховного Совета РФ от 27.12.1991 г. №3020-1, Приложение №3.

Вместе с тем, в приложении №3 к названному постановлению в качестве объектов муниципальной собственности учреждения свя-

зи и занимаемые ими помещения не поименованы.

Совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается, что до включения в реестр муниципальной собственности и регистрации права муниципальной собственности спорное помещение находилось в фактическом владении, пользовании и распоряжении истца.

В экспликации и поэтажном плане строения от 24.09.1979 г. указано наименование помещения «почтамт», «операторный зал», что свидетельствует о нахождении в помещении предприятия почтовой связи.

В Справочнике Липецкой городской телефонной станции по состоянию на 01.02.1986 г. (стр. 221), по адресу значится отделение связи №56.

По сведениям Липецкого филиала ОАО «Ростелеком» 02.03.1981 г. установлен телефон в ГОС 56 по адресу:

Положение о почтамте Управления Федеральной почтовой связи, утвержденным 16.06.1993 г., установлено, что почтамт состоит из структурных подразделений и имеет своим назначением обеспечение населения, предприятий, организаций, учреждений услугами почтовой связи. В состав почтамта вошло 56 городское отделение связи, находящееся по адресу:

В Перечне отделений почтовой связи УФПС Липецкой области – филиала ФГУП «Почта России», утвержденном 26.11.2003 г. генеральным директором И. А. Сырцовым, под номером 37 указано ОПС №56, находящееся по адресу:

01.01.2005 г. между администрацией г. Липецка и истцом заключен договор безвозмездного пользования нежилым имуществом, находящимся в муниципальной собственности г. Липецка, на срок до 31.10.2007 г.

01.01.2008 между ответчиком и истцом заключен договор аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Липецка, на срок до 27.02.2011.

По настоящее время нахождение истца в спорном помещении подтверждаются договором аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Липецка от 01.03.2011 г. и договором энергоснабжения №12222 от 01.01.2007 г., в котором указаны место подачи электроэнергии «отделение связи №56 ул. Баумана, 333/6» и установленная мощность токоприемников.

Доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что названное помещение выбывало из владения истца и на момент разграничения государственной собственности использовалось по иному назначению, в том числе для муниципальных нужд, в материалах

дела не имеется (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

С учетом этих обстоятельств, поскольку на момент законодательного разграничения государственной собственности спорное нежилое помещение использовалось для размещения отделения почтовой связи и используется им до настоящего времени, суд пришел к выводу о том, что данное нежилое помещение относится к федеральной собственности в силу прямого указания закона.

ФГУП «Почта России», являясь правопреемником предприятия связи, созданного до 08.12.1994 г., в силу прямого указания закона, обладает правом хозяйственного ведения на спорное помещение, находящееся во владении и пользовании предприятия связи на момент разграничения государственной собственности и до настоящего времени.

Согласно пункту 6 статьи 33 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» по правоотношениям, возникшим до введения настоящего Федерального закона в действие, он применяется к тем правам и обязательствам, которые возникнут после введения его в действие.

Судом установлено, что право федеральной собственности на спорное помещение возникло до введения в действие Закона о регистрации, и данное право Российской Федерации является юридически действительным вне зависимости от его государственной регистрации.

На основании разъяснений информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.04.1997 №13 и Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», обращаться с требованиями о защите нарушенных прав может как сам собственник, так и лицо, которому имущество принадлежит на ином вещном праве, в том числе на праве хозяйственного ведения.

Включении ответчиком в реестр муниципальной собственности спорного нежилого помещения нарушает право хозяйственного ведения истца на данное имущество, предъявление же иска о признании права федеральной собственности имеет целью восстановление нарушенного вещного права государственного предприятия.

Следовательно, требование истца законно, обоснованно и подлежит удовлетворению, поскольку на основании Постановления Верховного Совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1 спорное помещение относится исключительно

к федеральной собственности, как предприятие почтовой связи и не могло быть передано в состав муниципальной собственности, так как право федеральной собственности и хозяйственного ведения истца на спорное помещение возникло в силу закона.

При предъявлении иска истцом по платежному поручению №08217 от 18.10.2011 г. была уплачена государственная пошлина в сумме 4 000 руб., а также за выписку из Единого государственного реестра юридических лиц по ответчику уплачено 400 руб.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ» расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в связи с получением им выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, относятся к судебным издержкам (статья 106 АПК РФ) и подлежат распределению в составе судебных расходов (статьи 101 и 110 АПК РФ).

В связи с этим, подлежат взысканию с ответчика расходы, связанные с получением выписки из ЕГРЮЛ в сумме 400 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд РЕШИЛ:

Признать право государственной собственности за Российской Федерацией на нежилое помещение.

Признать право хозяйственного ведения за Федеральным государственным унитарным предприятием «Почта России» на нежилое помещение.

Взыскать с Муниципального образования город Липецк в лице администрации города Липецка в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 000 (четыре тысячи) руб. 00 коп. и расходы за получение выписки в сумме 400 (четыреста) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления через Арбитражный суд Липецкой области.

После вступления решения в законную силу оно может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через Арбитражный суд Липецкой области.

<http://ras.arbitr.ru>

Новый Комитет Государственной Думы РФ

Продолжаем знакомить читателей с членами **Комитета ГД РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления**. Полный список членов комитета www.duma.gov.ru/structure/committees/132605/



Делимханов Адам Султанович

Первый заместитель председателя комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления
Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/053051055.html>

Родился 25 сентября 1969 года в селении Беной Ножай-Юртовского района Чечено-Ингушской АССР.

В 1987 году окончил Махачкалинский институт финансов и права по специальности «юриспруденция».

В 1994 году окончил Чеченский государственный университет.

С 1987 по 1989 год служил в рядах Советской Армии.

С марта по июль 1990 года - слесарь 3-го разряда в ремонтно-техническом предприятии "Аргунское" Чечено-Ингушской АССР.

С 1990 по 1991 год - снабженец предприятия "Тешам" Чеченской Республики.

С 2000 по 2003 год работал в органах внутренних дел стажером, сотрудником, инспектором по анализу и планированию штаба отдельной роты милиции при МВД Чеченской Республики по охране объектов - зданий органов государственной власти (служба безопасности главы администрации Чечни Ахмата Кадырова).

С августа по сентябрь 2003 г. - командир батальона милиции отдела вневедомственной охраны при Гудермесском ГОВД.

С 2003 по 2006 г. возглавлял полк Управления вневедомственной охраны при МВД Чеченской Республики по охране объектов нефтегазового комплекса.

В 2006 году был назначен заместителем Председателя Правительства Чеченской Республики.

В 2007 году был назначен первым заместителем Председателя Правительства Чеченской Республики.

В декабре 2007 года был избран депутатом Государственной Думы пятого созыва в составе федерального списка "Единой России".

В декабре 2011 года был избран депутатом Государственной Думы шестого созыва.

Имеет награды за боевые заслуги, в том числе и высшую государственную награду Чеченской Республики - орден имени Ахмата Кадырова.

<http://lobbying.ru/persons.php?id=3450>

Имеет персональную страницу:
<http://delimhanov.livejournal.com/>

Новый номер журнала

Журнал «Городское управление» №1-2012

Фрагмент электронной версии номера журнала, содержащий:
обложку, полное содержание,
страницы 70-77 с материалами:

**Союз городов Центра и Северо-Запада
России**

Актуальные вопросы эффективного управления муниципальной собственностью

Роспотребнадзор

Об организации надзора за условиями проживания населения РФ

можно открыть по данной [ссылке](#).

На электронную версию журнала можно подписаться в любое время, направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №4 (223) 30 ЯНВАРЯ 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lg/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
--	---	---	--	--	--