

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№6 (225)
13 ФЕВРАЛЯ 2012

ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Защита прав потребителей.....	1
20 лет со дня принятия Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»	1
Пусть Потребитель будет всегда Прав!	2
Отчет о работе специалиста по защите прав потребителей за 2011 год.....	3
По иску прокурора защищены права жителя на замену прибора учета электрической энергии за счет собственника жилья	3
Новокузнецкий муниципальный банк незаконно взимал комиссию с граждан	4
Аналитика, рекомендации, разъяснения	5
<i>Готовимся к проверке:</i>	
Прокурорский надзор за исполнением законов в процессе управления государственным и муниципальным имуществом	5
Новая диссертация	10
<i>О.Дубская.</i>	
Направления совершенствования использования муниципальной собственности в процессе производства коллективных благ..	10
Из судебной практики	13
Обзор по отдельным вопросам судебной практики Верховного Суда РФ о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел	13
Прокурор заставляет через суд работать местную администрацию	13
Обязать общество с ограниченной ответственностью удалить наледь и сосульки с крыши жилого дома	17
Комитет Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам МСУ	19
Проба пера	19
Каргинов Сергей Генрихович	23
Новая книга для профессионалов	24
<i>Несмеянова С.Э., Шугрина Е.С. Комментарий к Федеральному закону «О муниципальной службе в Российской Федерации» (постатейный)</i>	
	24



http://clubs.ya.ru/4611686018427415431/replies.xml?item_no=23

Тема номера

Защита прав потребителей

20 лет со дня принятия Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»

7 февраля 1992 года был принят Закон РФ «О защите прав потребителей».

Закон РФ «О защите прав потребителей», который был принят в сложный период только нарождающихся в нашей стране рыночных отношений, заложил важнейшие механизмы государственной и общественной защиты соответствующих потребительских прав граждан, что позволило достаточно эффективно сбалансировать их интересы с интересами предпринимателей и в конечном итоге на многие годы вперед получить целый комплекс системообразующих правовых норм, постоянно доказывающих свою действенность и жизнеспособность.

Закон «О защите прав потребителей» постоянно актуализируется и дополняется новыми положениями, которые призваны максимально отвечать тем изменениям, которые происходят в общественных отношениях.

Так, целый ряд по своему новаторских положений появился в Законе «О защите прав потребителей» в 2004 году, в период проведения широкомасштабной административной реформы федеральных органов исполнительной власти, что обусловило не только привнесение в Закон очередных важнейших изменений, имевших прикладной характер, но и передачу функций по государственному контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзору).

Роспотребнадзор инициировал дополнительный блок масштабных новаций.

В частности, Закон РФ «О защите прав потребителей» был гармонизирован с требованиями Европейского Союза по этикетированию пищевых продуктов, полученных из ГМО.

Норма Закона РФ «О защите прав потребителей» об обязательной информации о товарах (работах, услугах) была дополнена положениями, согласно которым при предоставлении кредита гражданам стало являться обязательным своевременное предоставление достоверных сведений о размере кредита, полной сумме, подлежащей выплате потребителем, и графике погашения этой суммы, что стало значимым барьером на пути недобросовестных практик в таком активно развивающемся сегменте сферы услуг, как область потребительского кредитования.

Последние изменения в правовом регулировании отношений с участием потребителей коснулись статьи 40 Закона РФ «О защите прав потребителей», чья новая редакция вводит понятие федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

В числе других новых законоположений - конкретизация понятий неоднократного и грубого нарушения прав потребителей, как оснований для инициативного обращения в суд с заявлениями о ликвидации изготовителя либо о прекращении деятельности индивидуально-предпринимателя.

В настоящее время на качественно новый уровень должна выйти реализация права потребителей на просвещение, посредством организации системы информации потребителей об их правах и о необходимых действиях по защите этих прав. При этом законодательное закрепление права на участие в этой работе со стороны общественных объединений потребителей позволит эту важную задачу решать более комплексно, консолидировано и всеобъемлюще.

Той же цели послужит и вовлечение общественных потребительских организаций в работу по подготовке государственных докладов

о защите прав потребителей в Российской Федерации.

Таким образом, в настоящее время в системе общественных отношений Российской Федерации, как и в большинстве стран со стабильным социально-политическим устройством и последовательным курсом на всемерное укрепление и развитие рыночных институтов, в целом созданы базисные правовые и организационные механизмы для действенной и эффективной защиты прав и интересов потребителей - традиционно социально-ответственной и значимой общественно-государственной функции.

Пресс-релиз Роспотребнадзора 07.02.12 - <http://rosпотребнадзор.ru>

Пусть Потребитель будет всегда Прав!

Уважаемые Тольяттинцы!

7 февраля т.г. исполняется 20 лет вступления в силу ФЗ «О защите прав потребителей». Первый российский закон о защите прав потребителей, принятый в 1991 году, в связи с распадом СССР, так и не вступил в силу. Этот документ был одним из первых нормативных актов, закрепивших право граждан на гарантированный потребительский минимум. Однако уже через год в действие вступил Закон РФ «О защите прав потребителей», основополагающей нормой которого стал пункт, запрещающий при принятии других законодательных актов в этой сфере снижать гарантии защиты их прав по сравнению с установленными Законом.

Нормы и положения Закона закрепляют такие основополагающие права потребителей, как:

- на удовлетворение основных потребностей
- на безопасность товаров и услуг
- на информацию о товарах и услугах
- на выбор товаров и услуг
- на выражение интересов потребителей
- право на возмещение ущерба
- право на потребительское образование
- право на здоровую окружающую среду.

К слову, российский Закон «О защите прав потребителей» отличается от законов, действующих, например, в Европейском Союзе большей жесткостью требований. Это, вероятно, можно объяснить полным отсутствием традиций и обычаев потребительского поведения, возникновение которых в обществе распределения было априори невозможным.

Закон за 20 летний период претерпел несколько редакций и будет дальше развиваться.

Поздравляем вас всех со знаменательной датой!

Желаем здоровья, благополучия и благоприятных приобретений!

Пусть Потребитель будет всегда Прав!

*Сектор защиты прав потребителя
ДПР и П мэрии г.о. Тольятти
07.02.2012г.*

http://www.tgl.ru/tgl/quest_answ/detail1.htm?id=10390652@cmsArticle

Отчет о работе специалиста по защите прав потребителей за 2011 год

В соответствии со своими полномочиями, предоставленными Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» специалистом по защите прав потребителей обеспечена оперативная и своевременная защита интересов потребителей и индивидуального подхода к каждому потребителю. Одним из основных направлений этой деятельности является рассмотрение обращений потребителей и консультирование их по вопросам защиты прав потребителей.

Налаженная система информирования по вопросам защиты прав потребителей дает достаточно полную картину защиты прав потребителей в районе. В отчетном 2011 году в целом по району находилось на рассмотрении 44 обращений граждан-потребителей, что составило 98% к уровню 2010 года. В 2011 году комплексные проверки совместно с контролирующими органами не проводились. Специалист принимал участие в мониторинге потребительского рынка Северного района, проводимого в сентябре 2011 года Министерством экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области

В отчетном году установлено 44 нарушений действующего законодательства, регулирующего отношения в сфере защиты прав потребителей.

По выявленным нарушениям приняты следующие меры:

- устранено в добровольном порядке -43;
- возмещен потребителям материальный ущерб на сумму 150177 руб.;
- оказана помощь в составлении претензий -1;

В целях обеспечения широкомасштабной пропаганды законодательства о защите прав потребителей, через постоянные рубрики на страницах периодической печати, информируется население об их потребительских правах. В марте месяце совместно со специалистом Северо-Западного ТО Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области в Северном районе проводилась телефонная «Прямая линия».

*Специалист по защите прав потребителей
муниципального образования Северный район
Оренбургской области М.С. Храмова*

06.02.2012 - <http://www.severnoe56.ru/>

По иску прокурора защищены права жителя на замену прибора учета электрической энергии за счет собственника жилья

Прокуратурой Нагорского района Кировской области проведена проверка по обращению местного жителя по факту отказа МО «Нагорское городское поселение» произвести замену прибора учета электрической энергии.

Установлено, что указанное лицо проживает в квартире по договору социального найма. В июле 2010 года по результатам проверки сотрудником филиала ОАО "Кировэнерго" было рекомендовано заменить прибор учета электрической энергии класса 2,5 на прибор класса точности 2, о чем составлен соответствующий акт.

С этой целью заявитель обратился в администрацию Нагорского городского поселения. Однако на данное заявление от администрации получил отказ.

Согласно Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства РФ №530 от 31.08.2006 года, установлено, что в случае установки прибора учета в жилом помещении его сохранность, целостность и обслуживание обеспечивает собственник (наниматель) жилого помещения, если иное не установлено соответствующим договором.

В соответствии с требованиями ст. 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В соответствии с п. 13 "Правил предоставления коммунальных услуг гражданам", утвержденным постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 года №307 обязанность обеспечить готовность к предоставлению коммунальных услуг внутридомовых инженерных систем, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, находящихся в жилом помещении многоквартирного дома или в жилом доме и предназначенных для предоставления коммунальных услуг, возлагается на собственников помещений в многоквартирном доме, собственников жилых домов, а также на привлекаемых ими исполнителей и иных лиц в соответствии с договором. Индивидуальный прибор учета является электро-

оборудованием, которое входит в состав внутридомовых инженерных систем и следует судьбе энергопринимающих устройств, энергетических установок или объектов электросетевого хозяйства, для обслуживания которых он используется.

Таким образом, обязанность по замене электросчетчика лежала на собственнике жилого помещения, т.е. в этом случае на администрации Нагорского городского поселения.

В связи с этим по результатам проверки прокурором Нагорского района направлено в суд исковое заявление о возложении обязанности на МО «Нагорского городского поселения Нагорского района Кировской области» произвести замену электросчетчика в занимаемой указанным лицом квартире.

Решением Нагорского районного суда требования прокурора удовлетворены в полном объеме.

08.02.2012 -

www.prokuratura-kirov.ru/news/

Новокузнецкий муниципальный банк незаконно взимал комиссию с граждан

Управление Роспотребнадзора защитило права неопределенного круга потребителей от неправомерных действий Акционерного коммерческого банка «Новокузнецкий Муниципальный Банк»

В 2010 году в кредитной организации Акционерный коммерческий банк «Новокузнецкий Муниципальный Банк» Открытое Акционерное Общество (АКБ «НМБ» ОАО) были проведены 2 внеплановые документальные проверки. Основанием для проведения послужили заявления граждан на незаконное удержание комиссии. В результате анализа реально заключенных кредитных договоров с потребителями было установлено включение в договоры следующих условий, ущемляющих установленные законом права потребителей:

- условия по взиманию комиссии (единовременные и ежемесячные) за открытие и ведение ссудного счета,
- условия о взимании комиссии в виде страхового взноса,
- условия о подсудности споров по месту нахождения банка,
- условия договора, позволяющие АКБ «НМБ» ОАО в одностороннем порядке менять условия заключенного договора,
- условия, позволяющие АКБ «НМБ» ОАО досрочно взыскать с Заемщика сумму долга по основаниям, не предусмотренным п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ),
- условия по очередности погашения денежных обязательств, противоречащих ст. 319 ГК РФ.

Было выдано предписание о прекращении нарушений прав потребителей.

Для проведения внеплановой документальной проверки по выполнению предписания было дополнительно затребовано у Банка Положение о кредитовании физических лиц по программе «Кредит Успешный». За непредставление в срок документов АКБ «НМБ» ОАО был подвергнут административному штрафу в размере три тысячи рублей.

В 2011 году по результатам проведенной работы в отношении АКБ «НМБ» ОАО в Беловский городской суд направлено исковое заявление «О защите прав потребителей в отношении неопределенного круга потребителей» с требованиями:

1. Признать противоправными действия Акционерного коммерческого банка «Новокузнецкий муниципальный банк» ОАО в отношении неопределенного круга потребителей, связанных с включением в договоры кредитования по программе «Кредит успешный» условий, ущемляющих права потребителя.

2. Обязать Акционерный коммерческий банк «Новокузнецкий муниципальный банк» ОАО прекратить противоправные действия путем обязывания АКБ «НМБ» ОАО исключить из договоров кредитования, заключенных по программе «Кредит успешный», условий, ущемляющих права потребителя указанных выше и обязать АКБ «НМБ» ОАО в дальнейшем не включать в договоры кредитования, заключаемые с потребителями, условия, ущемляющие права потребителя.

3. Обязать Акционерный коммерческий банк «Новокузнецкий муниципальный банк» ОАО в двадцатидневный срок довести через средства массовой информации (газета «Беловский вестник») г. Белово, Кемеровская область решение суда в полном объеме до сведения потребителей.

Шли споры о подсудности дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда своим определением оставила без изменения определение Беловского городского суда (в удовлетворении ходатайства представителя ответчика - АКБ «Новокузнецкий муниципальный банк» (ОАО) Плотниковой Ю.Г. о передаче дела по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области в интересах неопределенного круга потребителей к АКБ «Новокузнецкий муниципальный банк» (ОАО) о защите прав потребителей по подсудности в соответствующий суд г. Новокузнецка отказать), а частную жалобу управляющего ДО Беловский № 5 АКБ «НМБ» ОАО Козленко О.М. без удовлетворения.

28.09.2011 Беловским городским судом Кемеровской области было вынесено реше-

ние: исковые требования удовлетворить в полном объеме.

На решение суда в судебную коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда направлена кассационная жалоба, в которой представитель АКБ «НМБ» ОАО просил отменить решение в части признания противоправными действия АКБ «НМБ» ОАО в отношении неопределенного круга потребителей, связанных с включением в договоры кредитования по программе «Кредит Успешный» следующих условий:

- условия о подсудности споров по месту нахождения банка,

- условия договора, позволяющие АКБ «НМБ» ОАО в одностороннем порядке менять условия заключенного договора,

- условия, позволяющие АКБ «НМБ» ОАО досрочно взыскать с Заемщика сумму долга по основаниям, не предусмотренным пунктом 2 статьи 811 ГК РФ.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11.11.2011 решение Беловского городского

суда было оставлено без изменения, кассационная жалоба представителя АКБ «НМБ» ОАО - без удовлетворения.

Согласно части 3 ст. 46 Закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» вынесенное решение Беловского городского суда имеет преюдициальный (обязательный) характер для всех судов Российской Федерации, рассматривающие иски потребителей к АКБ «Новокузнецкий муниципальный банк» ОАО по спорам, вытекающим из кредитных договоров, заключенных по программе «Кредит успешный».

В течение 2011 года Управлением Роспотребнадзора была оказана помощь по оформлению претензий 26 потребителям в отношении АКБ «НМБ» ОАО, предъявлено в суды 16 исковых заявлений в защиту отдельных потребителей, рассмотрено в судах 12 исковых заявлений с представлением заключений в письменной и устной форме. Решения вынесены в пользу потребителей.

9 Февраля 2012 года -

www.novokuznetsk.su/news/city/1328719064

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Готовимся к проверке:

Прокурорский надзор за исполнением законов в процессе управления государственным и муниципальным имуществом

Публикуемый (с сокращениями) ниже текст является параграфом 3.1. пособия для прокурорских работников:

Прокурорский надзор за исполнением законов о государственной и муниципальной собственности: пособие / Н. В. Крючкова; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2011. – 92 с.

Весь текст пособия доступен по адресу: <http://www.genproc.gov.ru/documents/nauka/document-73438/>

Типичными нарушениями законов в процессе управления государственным и муниципальным имуществом являются:

1) издание нормативных правовых актов с превышением компетенции.

Например, издание местной администрацией муниципальных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, тогда как п. 5 ч. 10 ст. 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» указанные вопросы относятся к исключительной компе-

тенции представительного органа муниципального образования.

2) отсутствие или неполнота правового регулирования отношений, необходимость которого установлена законом. Наибольшее количество таких нарушений имеет место на муниципальном уровне. В частности, органами местного самоуправления не принимаются муниципальные нормативные правовые акты, регламентирующие:

порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности (п. 5 ч. 10 ст. 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»);

порядок планирования и принятия решений об условиях приватизации муниципального имущества (ч. 3 ст. 51 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», п. 1 ст. 10, п. 4 ст. 14 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества»);

порядок принятия решений о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных предприятий и учреждений (п. 6 ч. 10 ст. 5 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»);

порядок определения состава имущества, закрепляемого за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на пра-

ве оперативного управления, а также порядок утверждения устава унитарного предприятия и заключения контракта с его руководителем (ч. 5 ст. 8 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»);

3) ненадлежащие учет и ведение реестров государственного, муниципального имущества в нарушение п. 2 ст. 131 ГК РФ, п. 4 ст. 26.11 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ч. 6 ст. 50, ч. 5 ст. 51 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановления Правительства РФ от 16.07.2007 № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества»;

4) бездействие органов местного самоуправления, не принимающих меры к постановке на учет в соответствии со ст. 225 ГК РФ бесхозяйного недвижимого имущества и признанию в судебном порядке права муниципальной собственности на это имущество.

Так, проверкой, проведенной Узловской межрайонной прокуратурой Тульской области, установлено, что на территории четырех муниципальных образований имеются газовые сети, собственник которых неизвестен. Вместе с тем органами местного самоуправления меры по их обращению в муниципальную собственность не принимаются. По результатам проверки Узловским межрайонным прокурором в порядке ст. 45 ГПК РФ в интересах неопределенного круга лиц в суд предъявлено пять заявлений о признании бездействия органов местного самоуправления незаконным. Заявления прокурора удовлетворены;

5) отсутствие государственной регистрации права собственности публично-правовых образований на недвижимое имущество, иных вещных прав на него, сделок с недвижимым имуществом.

6) незаконное распоряжение государственным и муниципальным имуществом органами управления публичной собственностью;

7) ненадлежащее осуществление органами управления государственной, муниципальной собственностью контроля за распоряжением, использованием по назначению и сохранностью государственного, муниципального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении или оперативном управлении государственных и муниципальных унитарных предприятий, учреждений, а также переданного в установленном порядке иным лицам; за деятельностью представите-

лей публично-правовых образований в органах управления юридических лиц с государственным, муниципальным участием;

непринятие мер по защите государственных и муниципальных имущественных интересов, привлечению виновных в причинении ущерба к ответственности. При значительной задолженности по арендным платежам вопрос об их взыскании в судебном порядке, о применении такой меры гражданско-правовой ответственности, как неустойка, не ставится.

8) неперечисление, несвоевременное, неполное перечисление в бюджеты неналоговых доходов от использования и продажи имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности; части прибыли унитарных предприятий; прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, дивидендов по акциям, принадлежащим публично-правовым образованиям.

При подготовке к проверке необходимо изучить региональные, муниципальные нормативные правовые акты, регламентирующие отношения государственной, муниципальной собственности, обратив внимание на полноту правового регулирования и соответствие нормативных правовых актов федеральным законам.

Также следует ознакомиться:

с положением об органе управления имуществом (оценить его на предмет соответствия законам; установить компетенцию органа (например, при подготовке к проверке в территориальном управлении Росимущества – круг полномочий, осуществляемых управлением самостоятельно и по поручению Росимущества);

со структурой названного органа (выяснить компетенцию каждого из подразделений, изучить положения об этих подразделениях);

с номенклатурой дел, ведущихся в органе управления имуществом;

с правовыми актами органа управления имуществом, дать оценку их законности.

В целях получения сведений о нарушениях законов необходимо ознакомиться с документами, содержащимися в делах (нарядах): распоряжениями (решениями) в отношении объектов государственного и муниципального имущества, договорами, сопроводительными письмами, ответами на запросы и т.д.; с поступившими в орган управления имуществом жалобами, заявлениями граждан, организаций; с материалами проверок, ранее проводившихся контролирующими органами в органе управления имуществом, выяснив, какие были выявлены нарушения и какие приняты меры по их устранению.

Перечень основных вопросов, подлежащих проверке:

1. Соблюдение требований законодательства об учете и ведении реестров государственного, муниципального имущества.

В соответствии с п. 4 ст. 26.11 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ч. 6 ст. 50 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» порядок учета имущества субъекта Российской Федерации, муниципального имущества устанавливается федеральным законом. Однако до настоящего времени такой закон не принят. В его отсутствие порядок учета и ведения реестра федерального имущества регламентируется постановлением Правительства РФ от 16.07.2007 №447 «О совершенствовании учета федерального имущества», которым утверждено Положение об учете федерального имущества; государственного имущества субъектов РФ (муниципального имущества) – соответственно региональными (муниципальными) нормативными правовыми актами. Пунктом 9 постановления Правительства РФ «О совершенствовании учета федерального имущества» органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления рекомендовано разработать соответствующие положения об учете государственного имущества субъектов РФ и муниципального имущества. Частью 5 ст. 51 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», введенной Федеральным законом от 25.12.2008 №281-ФЗ, предусмотрено, что органы местного самоуправления ведут реестры муниципального имущества в порядке, установленном уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, необходимо установить, разработаны ли в субъекте РФ, муниципальном образовании нормативные правовые акты об учете и ведении реестров государственного, муниципального имущества, не противоречат ли они федеральному законодательству.

В территориальных управлениях Росимущества, органах управления государственным имуществом субъектов РФ, муниципальным имуществом, осуществляющих его учет и ведение соответствующих реестров, проверяется:

а) полнота ведения реестра, в частности: обо всех ли категориях имущества, которые в соответствии с законодательством служат объектами учета, включаются сведения в

реестр: в том числе о земельных участках, жилых и нежилых помещениях, зданиях, сооружениях, объектах незавершенного строительства, воздушных, морских судах, судах внутреннего плавания, движимом имуществе, имущественных правах, включая акции, доли (вклады) в уставных (складочных) капиталах юридических лиц, принадлежащие публично-правовым образованиям,

все ли предусмотренные законодательством данные об объектах учета включаются в реестр,

отражены ли предусмотренные законодательством сведения о правообладателях государственного и муниципального имущества, юридических лицах, акции, доли в уставных капиталах которых принадлежат публично-правовым образованиям;

б) полнота и своевременность представления сведений для учета обязанными представлять их органами исполнительной власти, местного самоуправления, юридическими лицами, обладающими вещными правами на государственное или муниципальное имущество, имеющими долю участия публично-правового образования, держателями реестров акционерных обществ с участием публично-правовых образований (*Указанные обстоятельства могут устанавливаться и в ходе проверок в названных органах, организациях.*);

в) соблюдение требований законодательства о порядке и сроках проверки и внесения в реестр поступающей информации о наличии объектов учета, изменении сведений о них, приобретении и прекращении вещных прав на государственное или муниципальное имущество;

г) осуществление органами управления государственным, муниципальным имуществом контроля полноты, достоверности и своевременности представления правообладателями сведений об имуществе, принадлежащем им на соответствующем вещном праве;

д) соблюдение порядка и сроков предоставления информации из реестра.

Полнота ведения реестра может быть при необходимости установлена путем сверки с данными других государственных, муниципальных информационных систем (в частности, данных единого государственного реестра юридических лиц, который ведется налоговыми органами; единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним – ведется органами Росреестра); с имеющимися в органе управления государственным, муниципальным имуществом документами, касающимися распоряжения объектами публичной собственности (правовыми актами, договорами).

При внеплановых проверках по сообщениям о незаконном использовании конкретных

объектов государственной, муниципальной собственности или неправомерном распоряжении ими проверяется, учтены ли такие объекты в реестре.

При установлении фактов невключения какого-либо имущества в реестр следует выяснить, как оно используется и кто от этого получает доходы.

2. Соблюдение требований законов о регистрации прав государственной, муниципальной собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления на недвижимое имущество, сделок с указанным имуществом (ст. 131, 164 ГК РФ, Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»). Необходимо обратить внимание на регистрацию договоров аренды зданий или сооружений, заключенных на срок не менее года (п. 2 ст. 651 ГК РФ).

3. Законность распоряжения государственным и муниципальным имуществом. Требуется дать оценку принятым решениям по распоряжению государственным, муниципальным имуществом, заключенным договорам по его отчуждению, передаче в пользование, в доверительное управление.

Следует проверить:

нет ли фактов незаконного распоряжения имуществом, относящимся к другому уровню публичной собственности;

не отчуждалось ли имущество, не подлежащее отчуждению из государственной, муниципальной собственности (изъятые из оборота; имущество, которое может находиться только в государственной или муниципальной собственности);

соблюден ли установленный законом порядок отчуждения государственного, муниципального имущества (например, порядок приватизации);

соблюдаются ли требования ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», предусматривающие заключение договоров аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления имуществом, иных договоров о переходе прав владения и (или) пользования государственным, муниципальным имуществом по результатам торгов (следует обращать особое внимание на договоры, заключаемые с целью обойти указанный порядок передачи в пользование объектов публичной собственности, например договоры хранения, оказания услуг, подряда). *Исключения предусмотрены п. 1 – 13 ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции». Кроме того, до 01.07.2015 разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, заключенных до 01.07.2008 с субъектами малого и среднего предпринимательства, кроме указанных в ч. 3*

ст. 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», при условии отсутствия на момент заключения договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения.

Например, прокурором Хабаровского района (Хабаровский край) за период проверки 2009 – 2010 гг. выявлено свыше 20 договоров хранения объектов недвижимого имущества с правом пользования, которые фактически подменяли собой договоры аренды или безвозмездного пользования. По данному факту главе администрации Хабаровского муниципального района внесено представление об устранении нарушений закона, которое удовлетворено.

4. Соблюдение порядка проведения конкурсов, аукционов на право заключения указанных договоров, установленного в соответствии с ч. 5 ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденными приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила).

В частности, проверке подлежат соблюдение установленных требований:

к срокам размещения на официальном сайте торгов извещений об их проведении, изменений в извещениях, конкурсной и аукционной документации, ее изменениях (п. 29, 30, 32, 43, 49, 103, 104, 106, 117, 119 Правил);

к содержанию извещений, конкурсной, аукционной документации (п. 31, 35 – 42, 105, 109 – 116 Правил);

о предоставлении конкурсной, аукционной документации и разъяснении ее положений участникам торгов (п. 44, 45, 47, 48, 117 Правил);

к порядку вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к заявкам, поданным в форме электронных документов, к порядку и срокам рассмотрения заявок на участие в торгах (п. 61 – 69, 70 – 72, 130 – 133 Правил);

относительно критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (п. 75 – 86 Правил);

к порядку проведения аукциона (п. 136 – 144 Правил).

Также проверяется:

не устанавливаются ли организаторами торгов дополнительные, не предусмотренные за-

коном требования к их участникам, дополнительные основания отказа в допуске к участию в торгах (п. 18, 19, 24 – 26, 72, 133 Правил);

соблюдаются ли положения, предусматривающие определенные преимущества для прежних арендаторов (лиц, пользовавшихся имуществом на основании ранее действовавших договоров), надлежащим образом исполнявших свои обязанности (п. 85, 141, 142 Правил);

соблюдаются ли установленные требования о признании торгов несостоявшимися в случаях отсутствия заявок на участие в них, подачи только одной заявки, принятия решения об отказе в допуске к участию в торгах всех заявителей или о допуске только одного заявителя, снижения «шага аукциона» до минимального размера и отсутствия предложений о более высокой цене (п. 60, 74, 129, 135, 148 Правил);

соблюдаются ли антимонопольные требования к торгам (ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Проверки исполнения законодательства, регламентирующего процедуру торгов, целесообразно поручать территориальным органам Федеральной антимонопольной службы или проводить совместно с ними.

Среди мер прокурорского реагирования при выявлении нарушений наиболее распространены представления и обращения в суды с требованиями о признании недействительными торгов и сделок, заключенных по их результатам в соответствии с положениями ст. 449 ГК РФ, ч. 4 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом необходимо учитывать, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, признаются судами недействительными при существенном характере допущенных нарушений, которые повлияли или могли повлиять на результат торгов.

5. Проведение согласно требованиям ст. 8 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оценки вовлекаемых в сделку объектов, находящихся полностью или частично в государственной, муниципальной собственности. Кроме того, необходимо проверить исполнение законов при организации оценки. В частности, следует установить:

а) осуществлен ли выбор оценщика в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»;

б) соответствуют ли договоры (контракты) на проведение оценки обязательным требованиям, установленным ст. 10 Федерального

закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»;

в) является ли привлеченный оценщик членом саморегулируемой организации оценщиков;

г) из каких средств была произведена оплата услуг по оценке, не производилась ли она за счет лиц, впоследствии ставших победителями торгов;

д) соответствует ли отчет об оценке установленным ст. 11 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» требованиям к его содержанию.

При необходимости с привлечением специалистов устанавливается достоверность стоимости объекта оценки, отраженной в отчете.

6. Полнота и своевременность поступления в бюджеты неналоговых доходов от использования и продажи имущества, находящегося в государственной, муниципальной собственности; части прибыли унитарных предприятий; прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, дивидендов по акциям, принадлежащим публично-правовым образованиям (ст. 41, 42, 51, 57, 62 БК РФ).

Устанавливаются имущественные объекты (организации), доходы от использования и продажи (деятельности) которых подлежат зачислению в соответствующие бюджеты. Определяется размер дохода, подлежащий перечислению. Изучается финансовая отчетность о поступлении доходов в бюджет. Истребуются платежные поручения, подтверждающие перечисление. При их отсутствии информация о перечислениях запрашивается в подразделениях Федерального казначейства. Оценивается выполнение бюджета на текущий год по доходам в указанной части, устанавливаются причины невыполнения. Выясняется, как организована органом управления имуществом работа по взысканию не полученных бюджетом платежей.

7. Обеспечение органами управления государственным, муниципальным имуществом надлежащего контроля за распоряжением, использованием по назначению и сохранностью имущества, переданного в хозяйственное ведение или оперативное управление унитарных предприятий, учреждений, полнота и своевременность принимаемых мер к устранению нарушений закона.

Проводятся ли проверки использования и сохранности государственного и муниципального имущества, ревизии, их результативность; какие меры принимаются по выявленным нарушениям закона, своевременно ли они применяются. Использует ли орган управления имуществом право обращения в

суд в защиту имущественных и иных прав и законных интересов публично-правовых образований. Направляется ли информация о выявленных правонарушениях в органы прокуратуры в соответствии с Указом Президента РФ от 03.03.1998 № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики».

Изучаются планы, акты проверок органа управления имуществом. В правовом (юридическом) подразделении – претензии, исковые заявления, апелляционные и кассационные жалобы. Устанавливается, своевременно ли предъявляются к исполнению исполнительные листы по делам, по которым требования органа управления имуществом удовлетворены.

В ходе проверки изучаются: положение об органе управления имуществом; статистическая отчетность и текстовые отчеты органа управления имуществом; данные реестра государственного, муниципального имущества, документы по его учету; правоустанавливающие документы на объекты недвижимого имущества, находящиеся в государственной,

муниципальной собственности; распоряжения (решения) органа управления имуществом в отношении объектов государственной, муниципальной собственности; договоры отчуждения, передачи в пользование, в доверительное управление и других объектов государственного и муниципального имущества; конкурсная (аукционная) документация к торгам; контракты (договоры) на проведение оценки, отчеты об оценке; финансовая отчетность о поступлении в бюджет доходов от использования и продажи государственного, муниципального имущества; платежные поручения, подтверждающие перечисление доходов; акты проверок подведомственных организаций, за которыми государственное или муниципальное имущество закреплено на праве хозяйственного ведения, оперативного управления; документы по претензионной работе; имеющиеся материалы гражданских дел с участием органа управления государственным или муниципальным имуществом; другие документы по необходимости.

Новая диссертация

О. Дубская. Направления совершенствования использования муниципальной собственности в процессе производства коллективных благ

Работа выполнена Дубской Оксаной Сергеевной на кафедре экономической теории экономического факультета ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - экономическая теория.

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор, Белокрылова Ольга Спиридоновна.

15 февраля 2012 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.02 при Южном федеральном университете по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М.Горького, 88, ауд.118.

Снижение степени удовлетворения коллективных потребностей, обусловленных совместным проживанием людей на компактных территориях, прежде всего, муниципалитетов, в условиях рыночно-трансформационных преобразований 1990-х гг. определяет необходимость модернизации экономической основы производства локально-общественных (коллективных) благ, в качестве которой выступает муниципальная собственность. Физическая изношенность объектов социальной

инфраструктуры, доминирующих в объектной структуре муниципальной собственности, требует проведения масштабной технологической модернизации, обеспечиваемой формированием новой институциональной структуры муниципального хозяйства.

Принятая стратегия повышения благосостояния населения России объективно предполагает рост количественно-качественных параметров удовлетворения общественных потребностей, что обуславливает необходимость концептуального обоснования направлений, принципов и инструментов повышения эффективности использования объектов муниципальной собственности в производстве коллективных благ. Эта стратегия не может быть реализована без разработки и включения модернизационных механизмов, прежде всего, в сфере реализации муниципальной собственности. Особую значимость эта проблема приобретает в условиях тиражирования неэффективных форм и методов использования имущества муниципального образования.

В силу этого необходимой предпосылкой повышения эффективности использования объектов муниципальной собственности является углубление теоретического анализа источников ее формирования, механизмов реа-

лизации, концепций инфраструктурной модернизации, обеспечивающей условия стратегического партнерства муниципальных образований с государством и бизнесом.

В работе показано, что совместные потребности населения муниципальных образований в различных сферах жизнеобеспечения (медицинское обслуживание, транспортные, бытовые, коммунальные, образовательные услуги) представляют собой коллективные или локально-общественные потребности, удовлетворяемые производимыми на экономической основе муниципальной собственности коллективными благами. Коллективные блага как локально-общественные блага характеризуются как общими родовыми характеристиками общественных благ (неисключаемость, неконкурентность, фрирайдерство), так и специфическими свойствами – локаль-

ность, относительная коммунальность, инспектируемость, интенциональность, осложняющих механизмы обеспечения ими социума.

Далее в работе показано, что многолетнее состояние стагнации основных сфер жизнеобеспечения населения социально-поселенческих общностей муниципальной России как следствие неэффективных рыночно-трансформационных преобразований 1990-х годов, когда все объекты социальной инфраструктуры были переданы на баланс местных администраций, свидетельствует о существовании «ловушки развития», препятствующей удовлетворению коллективных потребностей населения и блокирующей возможности эффективного развития социально-поселенческой общности муниципального образования (рисунок 1).



Рис. 1. Ловушка развития социально-поселенческих общностей муниципальных образований

Как показано в работе, наиболее эффективным институтом, обеспечивающим производство коллективных благ с использованием объектов муниципальной собственности, выступает публично-частное партнерство (ПЧП) как современная форма активизации взаимодействия муниципальных образований с бизнесом. Наряду с традиционными формами ПЧП муниципалитетов и бизнеса (реализация инфраструктурных инвестиционных проектов, муниципально-частное партнерство) предложено использовать также формы государственно-муниципально-частного и межмуниципально-частного партнерств (рисунок 5).

Однако их формирование тормозится следующими причинами: отсутствие федерального закона о ПЧП (его подменяет закон о концессионных соглашениях, регламентирующий, по нашему мнению, лишь одну из многих моделей ПЧП); недостаток квалификации работников муниципалитетов для подготовки инве-

стиционного проекта, привлекательного для инвесторов и кредитных организаций; неэффективность реализуемых в данной сфере проектов, низкая культура ведения бизнеса на местах.

Выявленные причинные факторы осложняют повышение эффективности производства коллективных благ на основе взаимодействия муниципалитетов с бизнесом, поскольку отсутствие четко определенных «правил игры» на муниципальном уровне снижает мотивацию инвесторов к участию в приоритетных для муниципалитетов инфраструктурных проектах, замедляя темпы их экономического и социального развития. В то же время следует признать дискуссионной постановку вопроса о необходимости принятия комплексного законодательного акта о ГЧП и МЧП (консолидированного законодательства о ГЧП). Поскольку в качестве альтернативы выступает совершенствование регионального законодательст-

ва, то федеральный закон, на наш взгляд, должен носить рамочный характер, не ограничивая участников ПЧП в выборе механизмов его реализации.

Кроме того, эффективная реализация за-

кона о ПЧП предполагает гармонизацию налоговой, тарифной, антимонопольной политики, пересмотра результатов реформы жилищно-коммунального комплекса и местного самоуправления.

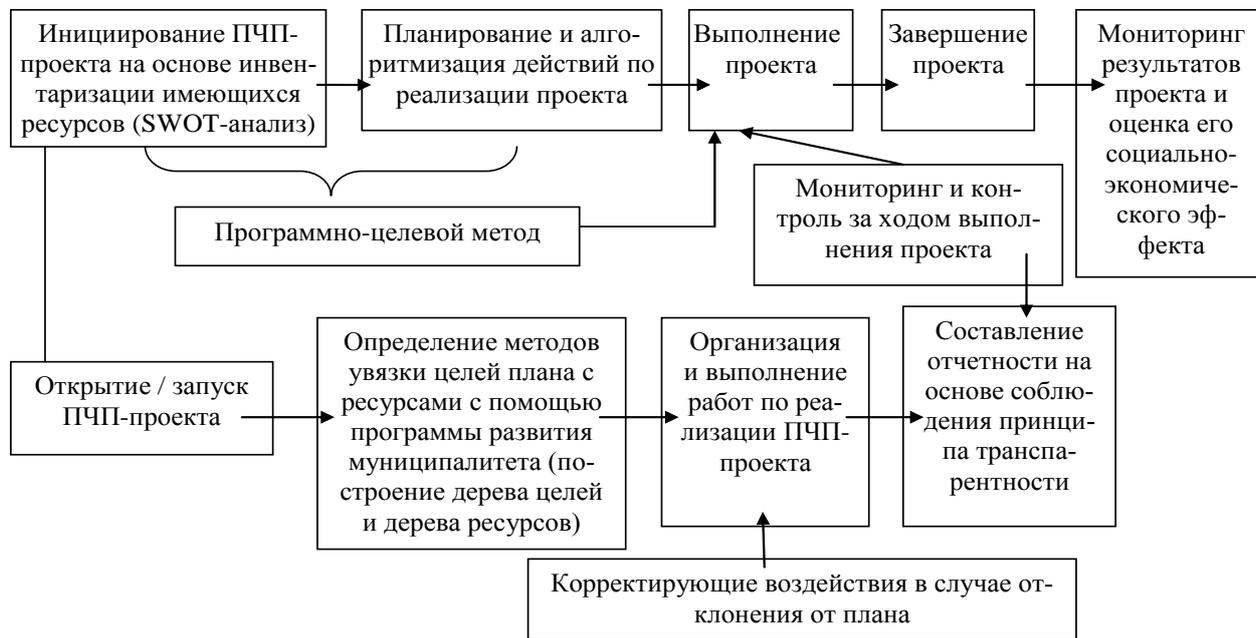


Рисунок 5 - Механизм реализации ПЧП-проектов в муниципальной экономике (постадийная организация)

Участие в муниципально-частных партнерствах для представителей бизнеса или институтов развития (Европейский банк реконструкции и развития) реализуется через осуществление строительства, реконструкции и эксплуатацию объектов инфраструктуры. Поэтому бизнес- и банковские структуры как соучредители инфраструктурных проектов развития муниципальных образований заинтересованы в институционализации долгосрочности своего взаимодействия с муниципалитетами, обеспечивающей привлечение не только собственных средств, но кредитных ресурсов. Это предполагает коммерциализацию взаимодействия и развитие новых форм сотрудничества местных администраций с компаниями-операторами. В силу наличия указанных причин наиболее распространенной формой реализации МЧП-проектов в России остается концессия, в соответствии с которой концедент (муниципалитет) передает концессионеру право на эксплуатацию природных ресурсов, объектов инфраструктуры, предприятий, оборудования, а концедент взамен получает вознаграждение в виде разовых или периодических (роялти) платежей.

Проведенный анализ позволил определить основные сферы реализации МЧП-проектов:

- транспортная инфраструктура и транспорт общего пользования, в т.ч. инвестирование в развитие электрического транспорта,

метро, автобусов: разработку и внедрение эффективных инновационных систем дорожной сети;

- система коммунального хозяйства, включая благоустройство жилищного и нежилого фонда социально-поселенческой общности;

- водоснабжение и обеспечение его высокого качества, соответствующего стандартам и требованиям экологического законодательства;

- утилизация бытовых отходов и теплоснабжение и т.д.;

- энергоснабжение, включая энергогенерирующие мощности и системы передачи и распределения энергии;

- связь (подвижная и стационарная), а также телекоммуникации муниципальной собственности;

- медицинские, лечебно-профилактические и др. учреждения муниципального здравоохранения;

- образование, воспитание, социально-культурное и социально-бытовое обслуживание;

- развитие туризма, рекреации и спорта.

Внедрение информационно-коммуникационных технологий в систему отношений коллективного пользования муниципальной собственностью предполагает автоматизацию функций органов местного самоуправления по осуществлению имущественных сделок с

землей, недвижимостью, движимым имуществом, что позволит не только упростить систему платежей, но и повысить прозрачность данных сделок и их финансовых результатов.

Практическая значимость исследования состоит в авторской разработке организационного механизма и инструментов использования объектов муниципальной собственности как экономической основы воспроизводства

коллективных благ, которые могут быть использованы при разработке организационных моделей функционирования муниципальной собственности, а также при формировании программ ее приватизации..

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – www.library.sfedu.ru

Из судебной практики

Обзор по отдельным вопросам судебной практики Верховного Суда РФ о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел

Обзор утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 1 февраля 2012 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вопросы применения норм материального права

1. Действие законодательства о защите прав потребителей распространяется на правоотношения сторон договора об оказании гражданам туристских услуг.

2. Правовые последствия нарушения договора об оказании посреднических услуг, хотя и не содержащего условия о стоимости таких услуг, регулируются законодательством о защите прав потребителей.

3. Действия ресурсоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, являются незаконными.

4. Неправильное применение правил исчисления неустойки за просрочку выполнения требований потребителя повлекло вынесение незаконного определения суда кассационной инстанции.

5. Размер штрафа, взыскиваемый при отказе исполнителя добровольно удовлетворить требования потребителя, подлежит снижению в случае уменьшения общей суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

6. К отношениям, возникающим из договора, заключенного гражданином-инвестором, являющимся участником долевого строительства многоквартирного дома, в целях приобретения в собственность жилого помещения для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей.

7. Удовлетворение судом иска потребителя о взыскании стоимости невыполненных работ и неустойки с застройщика в обязательном порядке влечет наложение на ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения законных требований потребителя.

Вопросы применения норм процессуального права

8. Необоснованное приостановление производства по делу о защите прав потребителя повлекло нарушение прав заявителя на судебную защиту.

9. По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, возникшего в сфере защиты прав потребителей, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

10. В споре между покупателем и продавцом о качестве проданного товара продавец доказывает факт отсутствия в товаре недостатков либо факт возникновения недостатков не по его вине.

Полный текст обзора можно открыть по данной [ссылке](#).

Прокурор заставляет через суд работать местную администрацию

Котласский районный суд
РЕШЕНИЕ

03 февраля 2012 года Дело №2-70/2012

Котласский районный суд Архангельской области, рассмотрев дело по иску исполняющего обязанности Архангельского межрайонного природоохранного прокурора в интересах неопределенного круга лиц к администрации муниципального образования «Сольвычегодское» об обязанности разработать и утвердить проект зоны санитарной охраны источника водоснабжения, благоустроить территории первого и второго пояса зоны санитарной охраны источников питьевого снабжения, разработать генеральную схему очистки населенных пунктов,

установил:

Исполняющий обязанности Архангельского межрайонного природоохранного прокурора обратился с иском в интересах неопределенного круга лиц к администрации МО «Сольвычегодское» об обязанности ответчика:

- разработать и утвердить проект зоны санитарной охраны источника водоснабжения муниципального образования - водозабора <адрес>, реп № 50-0066 - согласно п. 1.6, 1.12, 1.13 СанПиН 2.1.4.1110-02 в срок до ДД.ММ.ГГГГ;

- благоустроить территории первого и второго пояса зоны санитарной охраны вышеуказанных источников питьевого снабжения населения муниципального образования (отсыпка дорожек, обозначение границ второго пояса зоны санитарной охраны на пересечении дорог, пешеходных троп и пр.) в соответствии с пунктами 3.2.1.1, 3.2.1.2, 3.2.1.3, 3.3.3.5 СанПиН 2.1.4.1110-02 в срок до ДД.ММ.ГГГГ;

- разработать Генеральную схему очистки населенных пунктов муниципального образования в соответствии с п. 1.2 СанПиН 42-128-4690-88 в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

В обоснование заявленных требований в иске прокурора указано, что администрация МО «Сольвычегодское» обеспечивает население, проживающее на территории муниципального образования, питьевой водой при помощи источника водоснабжения - водозабор <адрес>. На момент проверки проект зоны санитарной охраны источников питьевого снабжения населения муниципального образования - водозабора <адрес> - отсутствует, режимность первого пояса зоны санитарной охраны не обеспечена, благоустройство территории в границах первого пояса зоны санитарной охраны проведено частично, что является нарушением требований ст.ст. 27, 43, 55 ВК РФ, ст. 18 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ч. 1 ст. 14 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», п.п. 1.6, 1.12, 1.13, 2.4.2, п. 3.2.1.1, п. 3.2.1.2, п. 3.2.1.3, 3.3.3.5 СанПиН 2.ДД.ММ.ГГГГ-2 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения». При проверке также установлено, что Генеральная схема очистки населенных пунктов муниципального образования не разработана. Выявленные нарушения создают угрозу загрязнения и засорения водных объектов и, как следствие, влекут угрозу жизни и здоровью жителей МО «Сольвычегодское» <адрес> и находящихся там на отдыхе, создают опасность причинения вреда окружающей среде, приводят к нарушению конституционных прав граждан.

В адрес Котласского районного суда поступил отзыв на иск Архангельского межрайонного природоохранного прокурора от начальника территориального отдела Роспотребнадзора по г. Котласу Котласскому, Верхнетоемскому и Красноборскому районам Н., в котором указал, что исковое заявление прокурора поддерживает.

Выслушав прокурора, проверив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В соответствии с п. 10 ст. 1 Водного кодекса РФ (далее - ВК РФ) водоснабжение - подача поверхностных или подземных вод водопотребителям в требуемом количестве и в соответствии с целевыми показателями качества воды в водных объектах.

Под использованием водного объекта понимается его использование различными способами для удовлетворения потребностей Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, физических и юридических лиц - п. 14 ст. 1 ВК РФ.

В соответствии со ст. 37 ВК РФ водные объекты используются для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, сброса сточных вод и (или) дренажных вод, производства электрической энергии, водного воздушного транспорта, сплава древесины и иных предусмотренных настоящим кодексом целей.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 43 ВК РФ для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения должны использоваться защищенные от загрязнения и засорения поверхностные водные объекты и подземные водные объекты, пригодность которых для указанных целей определяется на основании санитарно-эпидемиологических заключений. Для водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, устанавливаются зоны санитарной охраны в соответствии с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

В соответствии со ст. 18 Федерального закона от 30.03.1990 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» проекты округов и зон санитарной охраны водных объектов, используемых для питьевого, хозяйственно-бытового водоснабжения и в лечебных целях, утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии их санитарным правилам.

Границы и режим зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии их санитарным правилам.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 14.03.2002 № 10 введены в действие Санитарные правила и нормы «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения. СанПиН 2.1.4.1110-02», которые устанавливают санитарно-эпидемиологические требования к организации и эксплуатации зон санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

Согласно п. 1.4 СанПиН 2.1.4.1110-02, зоны санитарной охраны организуются на всех водопроводах, вне зависимости от ведомственной принадлежности, подающих воду как из поверхностных, так и из подземных источников.

Основной целью создания и обеспечения режима в зонах санитарной охраны является санитарная охрана от загрязнения источников водоснабжения и водопроводные сооружения, а также территорий, на которых они расположены.

В соответствии с п. 1.5 СанПиН 2.1.4.1110-02, зоны санитарной охраны организуются в составе трех поясов: первый пояс (строгого режима) включает территории: расположения водозаборов, площадок всех водопроводных сооружений водопроводящего канала. Его назначение - защита места водозабора водозаборных сооружений от случайного или умышленного загрязнения повреждения. Второй и третий пояса (пояса ограничений) включают территорию, предназначенную для предупреждения загрязнения воды источников водоснабжения.

В каждом из трех поясов, а также в пределах санитарно - защитной полосы, соответственно их назначению, устанавливается специальный режим и определяется комплекс мероприятий, направленных на предупреждение ухудшения качества воды.

В соответствии с п.п. 1.6, 1.12, 1.13 СанПиН 2.1.4.1110-02 утверждению зон санитарной охраны должна предшествовать разработка их проекта.

В соответствии с п. 3.2.1.1, п. 3.2.1.2, п. 3.2.1.3 СанПиН 2.1.4.1110-02 территория первого пояса зоны санитарной охраны поверхностного источника водоснабжения должна быть спланирована для отвода поверхностного стока за ее пределы, озеленена, ограждена и обеспечена охраной. Дорожки к сооружениям должны иметь твердое покрытие. Здания должны быть оборудованы канализацией с

отведением сточных вод в ближайшую систему бытовой или производственной канализации или на местные станции очистных сооружений, расположенные за пределами первого пояса зоны санитарной охраны с учетом санитарного режима на территории второго пояса.

В соответствии со ст. 55 ВК РФ собственники водных объектов осуществляют мероприятия по охране водных объектов, предотвращению их загрязнения, засорения и истощения вод, а также меры по ликвидации последствий указанных явлений. Охрана водных объектов, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов РФ, собственности муниципальных образований, осуществляется исполнительными органами государственной власти или органами местного самоуправления в пределах их полномочий.

При использовании водных объектов физические лица, юридические лица обязаны осуществлять водохозяйственные мероприятия и мероприятия по охране водных объектов в соответствии с ВК РФ и другими федеральными законами.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения поселения относится организация в границах поселения водоснабжения населения, сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, благоустройства и озеленения территории поселения, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения.

В силу ст. 11 Федерального закона от 30.03.1990 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства. В силу ст. 12 вышеуказанного федерального закона, при планировке и застройке городских и сельских поселений должно предусматриваться создание благоприятных условий для жизни и здоровья населения путем комплексного благоустройства городских и сельских поселений и реализации иных мер по предупреждению и устранению вредного воздействия на человека факторов среды обитания.

В соответствии с п. 1.2 СанПиН 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест (утв. Главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988 №4690-88), для рационального сбора, быстрого удаления, надежного обезвреживания и экономически целесообразной

утилизации бытовых отходов муниципальным образованием разрабатывается Генеральная схема очистки населенного пункта, утвержденная решением Исполкома местного Совета народных депутатов.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ Глава администрации МО «Сольвычегодское» на запрос Архангельского межрайонного природоохранного прокурора сообщил, что проект зоны санитарной охраны не разработан. Уборка территории населенных мест производится силами жителей и участком благоустройства администрации МО «Сольвычегодское» в осенний и весенний периоды (проходят месячники по благоустройству территории).

Из сообщения заместителя руководителя Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по архангельской области следует, что в муниципальных образованиях Котласского района генеральные схемы очистки и уборки территории населенных мест не разработаны.

Отсутствие проекта зоны санитарной охраны источника водоснабжения муниципального образования - водозабора <адрес>, расположенного недалеко с деревней <адрес>, отсутствие благоустройства территории первого и второго пояса зоны санитарной охраны вышеуказанных источников и генеральной схемы очистки населенных пунктов муниципального образования подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела, объяснениями старшего помощника прокурора Мигасюк А.А. и сторонами не оспариваются.

МО «Сольвычегодское», обязанное организовать в границах поселения качественное водоснабжение населения, не выполнило своих законных обязанностей, не обеспечило разработку и утверждение проекта зоны санитарной охраны источника водоснабжения муниципального образования - водозабора <адрес>, благоустройство территории первого и второго пояса зоны санитарной охраны вышеуказанных источников и разработку генеральной схемы очистки населенных пунктов муниципального образования, что нарушает права и законные интересы населения муниципального образования, и свидетельствует о незаконном бездействии со стороны органа местного самоуправления МО «Сольвычегодское».

На основании части 1 статьи 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, в защиту прав и свобод граждан, неопределенного круга лиц, если решениями, действиями (бездействием) органов местного самоуправления нарушены права и свободы

этих лиц, созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод.

Поскольку со стороны органа местного самоуправления МО «Сольвычегодское» имеет место незаконное бездействие, на администрацию указанного муниципального образования должна быть возложена обязанность совершить конкретные действия, которые при рассмотрении дел в порядке главы 25 ГПК РФ определяет суд.

С учётом установленных по делу обстоятельств, на администрацию МО «Сольвычегодское» должна быть возложена обязанность:

- разработать и утвердить проект зоны санитарной охраны источника водоснабжения муниципального образования - водозабора <адрес>, расположенного недалеко с деревней <адрес>, реп № 50-0066 - согласно п. 1.6, 1.12, 1.13 СанПиН 2.1.4.1110-02 в срок до ДД.ММ.ГГГГ;

- благоустроить территории первого и второго пояса зоны санитарной охраны вышеуказанных источников питьевого снабжения населения муниципального образования (отсыпка дорожек, обозначение границ второго пояса зоны санитарной охраны на пересечении дорог, пешеходных троп и пр.) в соответствии с пунктами 3.2.1.1, 3.2.1.2, 3.2.1.3, 3.3.3.5 СанПиН 2.1.4.1110-02 в срок до ДД.ММ.ГГГГ;

- разработать Генеральную схему очистки населенных пунктов муниципального образования в соответствии с п. 1.2 СанПиН 42-128-4690-88 в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

Перечень конкретных мер и способов, направленных на реализацию указанных полномочий, орган местного самоуправления поселения должен определить самостоятельно и в установленной законом процедуре.

Срок для выполнения указанных выше мероприятий до ДД.ММ.ГГГГ, заявленный прокурором, суд находит необходимым для скорейшего устранения нарушений прав граждан и неопределенного круга лиц и достаточным для исполнения судебного решения.

Администрация МО «Сольвычегодское» подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины на основании ст. 333.36 п. 1 пп. 19 НК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск исполняющего обязанности Архангельского межрайонного природоохранного прокурора удовлетворить.

Решение может быть обжаловано в Архангельский областной суд в течение одного месяца со дня его принятия через Котласский районный суд.

<http://kotlasrn.arh.sudrf.ru>

Обязать общество с ограниченной ответственностью удалить наледь и сосульки с крыши жилого дома

Пугачевский районный суд
РЕШЕНИЕ

3 февраля 2012 г. Дело №2-95(1)/2012

Пугачевский районный суд Саратовской области, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Пугачевского межрайонного прокурора в защиту неопределенного круга лиц к обществу с ограниченной ответственностью «**» о понуждении к устранению нарушений жилищного законодательства, **установил:**

Пугачевский межрайонный прокурор обратился в суд с иском в защиту неопределенного круга лиц к обществу с ограниченной ответственностью «**» (далее ООО «**») о понуждении к устранению нарушений жилищного законодательства. В обосновании заявления указал, что ООО «**» является управляющей компанией, на обслуживании которой находится многоквартирный жилой дом № **. Основными задачами деятельности управляющей компании являются организация текущего содержания, технического обслуживания и ремонта жилищного фонда, находящегося на ее обслуживании. В результате проверки установлено, что на крыше указанного жилого дома имеются наледь и сосульки, при этом отсутствует ограждение территории, препятствующее свободному доступу неопределенного круга лиц к зоне опасного падения сосулек (наледь) с кровельного покрытия дома. Указанный факт, является нарушением ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ, п. 2.6.2, п. 4.6.1.23 «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда». По мнению прокурора, неисполнение ответчиком требований и норм жилищного законодательства, может привести к тяжелым последствиям, человеческим жертвам, нанести ущерб здоровью людей или повлечь значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. В связи с этим, прокурор просил обязать ответчика удалить с крыши жилого дома наледь и сосульки в течение трех дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В судебном заседании старший помощник Пугачевского межрайонного прокурора Батов Е.П. иск поддержал и уточнил, просил решение суда обратиться к немедленному исполнению.

Представитель ответчика ООО «**» Бабаева С.А. иск признала.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд **приходит к выводу** об удовлетворении иска.

Согласно статье 45 Гражданского процессуального кодекса РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.

В силу ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство РФ устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно п. 1.1. указанной статьи, надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома;

2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;

3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;

4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

Согласно ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на дости-

жение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 г. № 170 (далее Правила),

определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью: обеспечения сохранности жилищного фонда всех форм собственности; проведения единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, а также придомовых территорий; обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда. Согласно п. 2.6.2 Правил, при подготовке жилищного фонда к эксплуатации в зимний период, надлежит привести в технически исправное состояние территорию домовладений с обеспечением беспрепятственного отвода атмосферных и талых вод от отмостки, от спусков (входов) в подвал и их оконных приямков. В силу п. 4.6.1.23 Правил, удаление наледей и сосулек с кровли домов должна обеспечиваться по мере необходимости.

Из протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № ** следует, что собственниками помещений многоквартирного дома выбран способ управления управляющей компанией ООО «**».

В соответствии с Уставом ООО «**», утвержденным общим собранием учредителей 12.10.2009 г., основной целью создания Общества является осуществление коммерческой деятельности для извлечения прибыли. Все виды деятельности осуществляются в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

На основании приведенных норм закона суд **приходит к выводу,**

что удаление наледей и сосулек с кровли указанного дома входит в обязанность управляющей компании.

Из акта проверки, проведенной Пугачевской межрайонной прокуратурой следует, что на крыше жилого дома № ** имеются наледь и сосульки, при этом отсутствует ограждение территории, препятствующее свободному доступу неопределенного круга лиц к зоне

опасного падения сосулек (наледей) с кровельного покрытия строений.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств надлежащего исполнения обязанности по удалению наледей и сосулек с кровли указанного дома управляющей компанией не представлено.

Не принятием мер по удалению наледей и сосулек с кровли жилого дома в соответствии с требованиями жилищного законодательства нарушаются права неопределенного круга лиц на благоприятные и безопасные условия проживания, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В силу части 2 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Часть 1 статьи 212 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривает право суда обратиться к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным.

Суд полагает, что наличие на крыше жилого дома наледей и сосулек может привести к тяжелым последствиям, нанести ущерб здоровью людей или повлечь значительные материальные потери, поэтому считает необходимым обратиться к немедленному исполнению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд **решил:**

Иск Пугачевского межрайонного прокурора в защиту неопределенного круга лиц к обществу с ограниченной ответственностью «**» о понуждении к устранению нарушений жилищного законодательства, удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «**» удалить наледь и сосульки с крыши жилого дома № **.

Решение суда обратиться к немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд через Пугачевский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

<http://pugachevsky.sar.sudrf.ru>

Комитет Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам МСУ

Проба пера

Наша газета в №2 за этот год опубликовала письмо Европейского клуба экспертов местного самоуправления о выполнении Российской Федерацией рекомендации Конгресса местных и региональных властей Совета Европы, адресованное Президенту РФ Д. Медведеву, Президенту Конгресса местных и региональных властей Совета Европы К. Витмору, Председателю Государственной Думы РФ С. Нарышкину, Председателю Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека М. Федотову (текст письма и соответствующие официальные документы можно прочитать в свободном доступе по адресу <http://emsu.ru/lq/pdf/msu-1202-.pdf>).

Первым откликнулся ... Председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления В. Б. Кидяев. Публикуем текст этого отклика.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

КОМИТЕТ ПО ФЕДЕРАТИВНОМУ УСТРОЙСТВУ И ВОПРОСАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Георгиевский пер., д. 2, Москва, 103265 Тел. 692-87-94 Факс 692-44-72 E-mail: clocal@duma.gov.ru

01.02.2012 г. № 3.20-25/49

Президенту Европейского клуба
экспертов местного самоуправления
Э.Э. МАРКВАРТУ
125009, г. Москва,
Леонтьевский пер., д.7, стр.2, оф.219

Уважаемый Эмиль Эмильевич!

Ваше обращение к Председателю Государственной Думы по поручению С.Е. Нарышкина рассмотрено в Комитете Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Позвольте выразить Вам признательность за постоянную научную и практическую работу по выявлению причин, препятствующих развитию местного самоуправления в России, и определению путей их преодоления с учетом международного опыта и опыта ряда ев-

ропейских государств. Относительно сути Вашего обращения сообщая следующее.

28 октября 2010 года на третьем заседании Конгресса местных и региональных властей Совета Европы (далее – Конгресс) была обсуждена и принята Рекомендация Конгресса местных и региональных властей Совета Европы № 297 (2010) (далее – Рекомендация № 297). Текст Рекомендации №297.

В соответствии с пунктом 5 Рекомендации №297, Конгресс рекомендовал, чтобы Комитет министров Совета Европы призвал российские власти осуществить ряд действий, направленных на укрепление местной и региональной демократии в Российской Федерации.

Вместе с тем, в соответствии с Уставом Совета Европы, Конгресс местных и региональных властей Европы является консультативным органом Совета Европы, который представляет местные и региональные органы самоуправления.

Российская Федерация присоединилась к Уставу Совета Европы Федеральным законом от 23 февраля 1996 года № 19-ФЗ.

Согласно подпункту 1.b статьи 2 Уставной резолюции CM/Res(2007)6 о Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы, одной из функций Конгресса является внесение в Комитет министров Совета Европы предложений о содействии местной и региональной демократии.

Таким образом, предложения Конгресса о содействии местной и региональной демократии, в том числе Рекомендация № 297, подлежат внесению Конгрессом на рассмотрение в Комитет министров Совет Европы, а не государствам-членам Совета Европы непосредственно.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом b статьи 15 Устава Совета Европы, заключения Комитета министров в надлежащих случаях могут быть сделаны в форме рекомендаций правительствам государств-членов, и Комитет министров может запрашивать правительства государств-членов о ходе выполнения таких рекомендаций.

Из вышеизложенного следует, что по итогам рассмотрения Комитетом министров Совета Европы предложений Конгресса о содействии местной и региональной демократии, включая Рекомендацию № 297, именно Комитет министров Совета Европы является уполномоченным органом по внесению рекомендаций в правительства государств-членов.

Однако данные акты Комитета министров Совета Европы для государств-членов носят рекомендательный характер, поскольку, согласно статье 16 Устава Совета Европы, Комитет министров вправе принимать решения, имеющие обязательный характер, только по вопросу, касающемуся внутренней организации и порядка работы Совета Европы.

Таким образом, Рекомендации Конгресса не носят рекомендательного или обязательно-го характера для государств-членов Совета Европы, в то время как рекомендации Комитета министров Совета Европы, принятые по результатам рассмотрения рекомендаций Конгресса, носят рекомендательный характер для правительств государств-членов Совета Европы.

В связи с этим, требования, содержащиеся в Рекомендации Конгресса № 297, не создают международно-правовых обязательств для Российской Федерации как субъекта международного права, поскольку данные рекомендации исходят не от уполномоченного органа – Комитета министров Совета Европы и не являются по своей правовой природе нормативно-правовыми предписаниями.

Также Рекомендации Конгресса № 297 не содержат обязательств *erga omnes* (обязательств, которые обязаны соблюдать все государства вне зависимости от их участия в международных договорах или их закреплении в иных международных актах, в том числе, рекомендациях), сформулированных Международным Судом ООН, в частности, в решении по делу *Barcelona Traction, Light and Power Co., Ltd. (Belgium v. Spain)*, 1970 г. и др.

На основании вышеизложенного, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации не является уполномоченным органом по рассмотрению рекомендаций Комитета министров Совета Европы, а также рекомендаций Конгресса, не утвержденных Комитетом министров Совета Европы.

Так, в соответствии с пунктом b статьи 15 Устава Совета Европы, Комитет министров может запрашивать правительства государств-членов о ходе выполнения таких рекомендаций.

В связи с чем, органом, уполномоченным давать заключения о ходе выполнения рекомендаций Комитета министров Совета Европы, принятым, в том числе, по итогам рассмотрения рекомендаций Конгресса, является Правительство Российской Федерации.

Однако обращаем Ваше внимание на то, что Российская Федерация к настоящему времени предприняла ряд мер, направленных на исполнение предложений, содержащихся в Рекомендации № 297.

В пункте 1 Вашего обращения указано, что Российской Федерацией не были предприняты меры по реализации Рекомендаций Конгресса в части восстановления прямых выборов губернаторов. Данное утверждение не соответствует фактическим обстоятельствам.

23 декабря 2011 года Совет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации принял к рассмотрению инициированный Президентом Российской Федерации законопроект №8434-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», предусматривающий возврат к прямым выборам губернаторов.

В соответствии с указанным законопроектом, высшее должностное лицо субъекта РФ (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) избирается гражданами Российской Федерации, проживающими на территории субъекта РФ, на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании на срок не более пяти лет.

Далее в Вашем обращении указано, что Российской Федерацией, в нарушение подпункта «а» пункта 5 Рекомендаций, в законодательство не были внесены изменения в части отмены недавних поправок к статье 74 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ) в отношении увольнения в отставку мэров с тем, чтобы гарантировать мэрам возможность свободно осуществлять свои полномочия, не опасаясь вмешательства или политического давления со стороны муниципальных советов или губернаторов.

Действительно, Федеральным законом от 7 мая 2009 года № 90-ФЗ в Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ была внесена статья 74¹, установившая институт удаления главы муниципального образования в отставку. При этом необходимо обратить внимание на то, что институт удаления главы муниципального образования в отставку широко известен практике муниципального строительства зарубежных стран и представляет собой форму контроля за осуществлением главой муниципального образования возложенных на него полномочий.

В частности, согласно Положению об общинах земли Баден-Вюртенберг (Федеративная Республика Германия) в редакции от 3 октября 1983 года, если бургомистр (председатель муниципального совета, руководитель

муниципальной администрации) не отвечает требованиям, предъявляемым к его должности, и тем самым возникают столь существенные неполадки в управлении, что дальнейшее пребывание в должности не отвечает интересам общества, и если другие меры оказываются недостаточными, может быть объявлено о прекращении срока полномочий бургомистра.

Согласно Закону об общине вольной земли Саксония от 21 апреля 1993 года (с изменениями от 13 декабря 1996 года) бургомистр может быть освобожден от исполнения своих обязанностей по решению большинства голосов членов совета или по решению граждан.

Аналогичный институт удаления в отставку главы муниципального образования предусмотрен в законодательстве Украины. Согласно статье 26 Закона Украины от 21 мая 1997 года № 280/97-ВР «О местном самоуправлении в Украине», на пленарных заседаниях сельского, поселкового, городского совета принимаются решения о досрочном прекращении полномочий сельского, поселкового, городского головы. При этом полномочия сельского, поселкового, городского головы могут быть досрочно прекращены, если он нарушает Конституцию или законы Украины, права и свободы граждан, не обеспечивает осуществления предоставленных ему полномочий, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Институт удаления главы муниципального образования в отставку предусмотрен также в законодательстве о местном самоуправлении Грузии, Кыргызской республики, Франции и других стран. При этом и Федеративная Республика Германия, и Франция, и Грузия, и Украина ратифицировали Европейскую Хартию местного самоуправления от 15 октября 1985 года (далее – Хартия).

В дополнение к вышеизложенному, необходимо отметить, что положения Хартии непосредственно предусматривают возможность осуществления контроля за органами местного самоуправления, в том числе за выборными муниципальными должностями, органами государственной власти.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 8 Хартии, любой административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления, как правило, предназначен лишь для обеспечения законности и соблюдения конституционных принципов; тем не менее, административный контроль может, там, где это целесообразно, осуществляться вышестоящими органами власти при выполнении органами местного самоуправления делегированных им задач.

Далее, согласно части 3 статьи 7 Хартии, любые функции и деятельность, несовмести-

мые с занятием местной выборной должности, определяются законом или основополагающими принципами права.

Как было разъяснено в Пояснительном докладе Комитета Министров Совета Европы к Хартии, данное положение части 3 статьи 7 Хартии устанавливает институт удаления с выборной муниципальной должности, основанный на объективных законных критериях, а не на решениях, принятых ad hoc. При этом в докладе отмечено, что дела о несовместимости функций и деятельности с занятием местной выборной должности должны быть установлены законом.

В связи с вышеизложенным, необходимо сделать вывод, что положения статьи 74¹ Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ предусматривают, во-первых, объективные и законные критерии для удаления главы муниципального образования в отставку (пункты 1–3 части 2 статьи 74¹); во-вторых, согласно части 3 статьи 7 Хартии, устанавливаются ограничения и запреты, несовместимые с занятием должности главы муниципального образования (пункт 4 части 2 статьи 74¹); в-третьих, не лишают главу муниципального образования гарантий судебной защиты его прав; и, в-четвертых, положения статьи 74¹ Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ не были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в порядке, установленном Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Таким образом, положения статьи 74¹ Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ не противоречат положениям Европейской Хартии местного самоуправления, не признаны в установленном порядке противоречащими Конституции Российской Федерации и соответствуют практике муниципально-строительного строительства зарубежных стран-участников Европейской Хартии местного самоуправления.

В пункте 2 Вашего обращения указано, что Российской Федерацией не были предприняты меры для избежания представления на местных и региональных выборах закрытых списков. Также указано, что были приняты поправки в федеральное законодательство (Федеральный закон от 20 марта 2011 года № 38-ФЗ), не только допускающие, но и предписывающие применение пропорциональной избирательной системы на муниципальном уровне (в городских округах и муниципальных районах с численностью 20 и более депутатов); при этом в обращении отмечено, что de facto применяются только закрытые списки.

Данное утверждение противоречит действующему российскому законодательству, а

также сложившейся правоприменительной практике.

В частности, Федеральным законом от 20 марта 2011 года № 38-ФЗ в статью 23 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ действительно были внесены изменения, предусматривающие, что не менее половины депутатских мандатов в избираемом на муниципальных выборах представительном органе муниципального района, городского округа с численностью 20 и более депутатов распределяются в соответствии с законодательством о выборах между списками кандидатов, выдвинутыми политическими партиями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов; при этом законом субъекта Российской Федерации могут быть определены условия применения видов избирательных систем в иных муниципальных образованиях в зависимости от численности избирателей в муниципальном образовании, вида муниципального образования и других обстоятельств.

Таким образом, в сфере обеспечения непосредственного участия населения в осуществлении местного самоуправления Российской Федерацией в целях развития политической конкуренции на муниципальном уровне были введены элементы пропорциональной избирательной системы при проведении муниципальных выборов.

Однако пропорциональная избирательная система, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, не устанавливается в качестве единственной применяемой системы на муниципальном уровне.

Так, согласно пункту 4 части 1 статьи 44 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, порядок формирования представительных органов муниципальных образований определяется уставом муниципального образования.

Далее, в соответствии с частью 3 статьи 23 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, законом субъекта Российской Федерации устанавливаются виды избирательных систем, которые могут применяться при проведении муниципальных выборов, и порядок их применения. В соответствии с установленными законом субъекта Российской Федерации видами избирательных систем, уставом муниципального образования определяется та избирательная система, которая применяется при проведении муниципальных выборов в данном муниципальном образовании.

Под избирательной системой при этом понимаются условия признания кандидата, кандидатов избранными, списков кандидатов допущенными к распределению депутатских

мандатов, а также порядок распределения депутатских мандатов между списками кандидатов и внутри списков кандидатов.

Существование в правоприменительной практике пропорциональной и смешанной – мажоритарно-пропорциональной – избирательных систем оправдано, в первую очередь, в крупных муниципальных районах и городских округах, представительные органы которых не так малочисленны, как в поселениях. В связи с чем, именно в данных видах муниципальных образований были введены элементы пропорциональной избирательной системы на муниципальных выборах.

Конституционный суд Российской Федерации в Постановлении от 7 июля 2011 года № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И.И. Болтушенко и Ю.А. Гурмана» пришел к выводу, что в деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, прежде всего в деятельности их представительных органов, оправдано участие федеральных политических партий, которое обеспечивается путем использования на муниципальных выборах элементов пропорциональной избирательной системы, а применение на выборах представительных органов муниципальных районов и городских округов смешанной – мажоритарно-пропорциональной – избирательной системы способствует сбалансированному учету в их деятельности государственных и местных интересов.

Верховный Суд Российской Федерации, разрешая вопрос о законности безальтернативного введения законом субъекта Российской Федерации пропорциональной системы, в Определении от 28 сентября 2011 года по делу №50-Г11-10 установил, что федеральный законодатель допускает возможность проведения выборов в представительные органы муниципальных районов и городских округов на основе не только пропорциональной, но и смешанной избирательной системы, при этом одновременно муниципальному образованию предоставлено право самостоятельно выбрать наиболее предпочтительный для него вид избирательной системы.

Руководствуясь вышеизложенным, необходимо прийти к выводу, что действующим законодательством Российской Федерации, наряду с существованием элементов пропорциональной избирательной системы, которые способствуют сбалансированному учету в

деятельности представительных органов местного самоуправления государственных и местных интересов, муниципальным ваниям предоставлено право выбора вида бирательной системы.

При этом гарантии на осуществление муниципальными образованиями права на выбор вида избирательной системы, применяемой на муниципальных выборах, были подтверждены высшими судебными инстанциями судебной системы Российской Федерации: Конституционным судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации.

Таким образом, Российской Федерацией были приняты меры, предусмотренные в подпункте «g» пункта 5 Рекомендаций № 297.

В пункте 4 Вашего обращения указано, что Российской Федерацией в законодательство не были внесены изменения, расширяющие возможности органов местного самоуправления по сбору местных налогов. Также отмечено, что не произошло и каких-либо значимых изменений по перераспределению полномочий между соответствующими бюджетами.

Однако данный вывод противоречит фактическим обстоятельствам.

Так, начиная с Распоряжения Президента Российской Федерации от 27 июня 2011 года № 425-рп «О подготовке предложений по перераспределению полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления», в Российской Федерации на уровне федеральной законодательной и исполнительной властей были предприняты ряд мер, направленных на повышение финансовой обеспеченности местного самоуправления.

В частности, вопросу перераспределения полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления были посвящены встреча Президента Российской Федерации с руководством Совета Федерации, состоявшаяся 17 октября 2011 года, заседание Государственного Совета, состоявшееся 26.12.2011 г., а также другие мероприятия.

Дополнительно к вышеизложенному, конкретные законодательные предложения по повышению финансовой обеспеченности местного самоуправления были сделаны в Бюджетном послании Президента Российской Федерации Д.А. Медведева от 29 июня 2011 г. «О бюджетной политике в 2012–2014 годах» далее – Бюджетное послание).

В частности, в пункте 2 раздела IV Бюджетного послания указано на завершение перио-

да подготовки к введению местного налога на недвижимость: планируется взимание данного налога уже в 2012 году.

Далее, в пункте 3 раздела IV Бюджетного послания содержится предложение по инвентаризации установленных федеральным законодательством льгот по региональным и местным налогам и оценке их эффективности. При этом обращаем Ваше внимание на то, что, в соответствии с частью 2 статьи 172 Бюджетного кодекса Российской Федерации, составление проекта бюджета в Российской Федерации основывается, в том числе, на Бюджетном послании Президента Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, необходимо констатировать, что Российская Федерация принимает меры, направленные на выполнение предложений, изложенных в подпунктах «l», «m», «n» пункта 5 Рекомендации № 297.

В силу того, что процесс перераспределения полномочий, в том числе, в налоговой сфере, непосредственно связан с государственным устройством Российской Федерации, наличием в составе Российской Федерации 83 субъектов, а также более 23 тыс. муниципальных образований, делает невозможным принятие мер по перераспределению полномочий в срочном порядке.

На основании вышеизложенного, необходимо сделать вывод, что Российская Федерация принимает меры, направленные на выполнение предложений, содержащихся в Рекомендации Конгресса №297.

Несмотря на то, что Рекомендации Конгресса №297 не создают для Российской Федерации международно-правовых обязательств, тем не менее, полагал бы полезным для развития законодательства Российской Федерации о местном самоуправлении, если бы Европейский клуб экспертов местного самоуправления представил в Комитет свои конкретные поправки в законодательные акты Российской Федерации, прежде всего, направленные на укрепление местной представительной демократии и доходной базы местных бюджетов. Это позволило бы в дальнейшем всесторонне и обоснованно решать вопрос об учете таких предложений в законопроектной работе Комитета.

С уважением

Председатель Комитета В.Б. Кидяев
А. М. Панасюк - 692 15 58

Продолжаем знакомить читателей с членами комитета.

Каргинов Сергей Генрихович



член Комитета
венной Думы по фе-
тивному устройству и во-
просам местного само-
управления,
ЛДПР.

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/053051051.html>

Родился 5 сентября
1969 г. в Вологде;

трудовую деятельность
начал после окончания средней школы шли-
фовщиком на 23 подшипниковом заводе;

в 1986 г. поступил в Вологодский юридиче-
ский заочный институт;

1987-89 годы - служба в Советской Армии;

после службы опять работал на 23 под-
шипниковом заводе;

с 1990 г. - директор стадиона подшипнико-
вого завода;

с 1992 по 1997 год работал на должности
заместителя директора в предприятиях ЗАО
"Конкор", ТОО "Джокер", ТОО "ПАГ"; в 1997
г. организовал предприятие ЗАО "Информа-
ционно-правовой центр";

в 1999 г. начал издание журнала "Налого-
вые известия Вологодской области";

с 2000 по апрель 2002 года - помощник
депутата Государственной Думы Федерально-
го Собрания РФ;

с мая 2000 г. - главный редактор журнал
"Налоговые известия Вологодской области";

в 2000 г. поступил на заочное отделение
"Института мировых цивилизаций" (факультет
"Современное право");

7 декабря 2003 г. был избран депутатом
Законодательного Собрания Вологодской об-
ласти по спискам Вологодского областного
отделения политической партии "Либерально-
Демократическая партия России", работал в
постоянном комитете по бюджету и налогам
областного Законодательного Собрания;

на выборах 11 марта 2007 г. вновь был из-
бран депутатом Законодательного Собрания
области по областному избирательному окру-
гу от Вологодского регионального отделения
ЛДПР, избран заместителем председателя
постоянной комиссии по регламенту и депу-
татской деятельности.

<http://rusportal.net/persons/lichnye-stranicy/detail/25153/>

Новая книга для профессионалов

Несмеянова С.Э., Шугрина Е.С. Комментарий к Федеральному закону «О муниципальной службе в Российской Федерации» (постатейный).

Издание представляет собой постатейный комментарий к Федеральному закону от 2 марта 2007 г. №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» с учетом новейшего федерального и регионального законодательства. В комментарии дается комплексное разъяснение наиболее важных положений названного Закона, различных вопросов, возникающих в процессе его правоприменения; приводятся примеры региональной и местной практики применения комментируемых норм, а также решения судов.

Книга будет интересна муниципальным и

государственным служащим, депутатам представительных органов муниципальных образований, преподавателям вузов, осуществляющих профессиональную подготовку кадров для органов местного самоуправления, повышение квалификации, переподготовку муниципальных служащих, ученым, студентам, широкому кругу читателей, интересующихся вопросами, связанными с муниципальной службой.

М.: РИОР: ИНФРА-М, 2012. — 154 с.

ISBN 978-5-369-00969-7 (РИОР)

ISBN 978-5-16-005161-1 (ИНФРА-М)

По вопросам приобретения обращайтесь:

Научно-издательский Центр «ИНФРА-М»: 127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 31В, стр. 1

Телефон: (495) 380-05-40 (доб.: 217, 230) Факс: (495) 363-4260 Сайт: www.infra-m.ru

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №6 (225) 13 ФЕВРАЛЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
--	--	--	---	---	--