

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№7 (226)
20 ФЕВРАЛЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Тема номера	1
Деятельность контрольно-счетных органов муниципальных образований	1
Основные итоги реализации в Тюменской области ФЗ № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и МО»	1
Организация деятельности контрольно-счетных органов МО, впервые созданных на профессиональной основе	6
Экспертная деятельность КСО	9
Вместе с жителями города	12
Без комментариев от КСП Воронежа	13
Аналитика, рекомендации, разъяснения	13
Об отражении расходов на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, подъездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов	13
О применении ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...» в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта	14
О применении ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...» в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контрактов	15
На чей счет должны поступать средства от сдачи в аренду имущества муниципального бюджетного учреждения?	16
Новая диссертация	17
<i>В. Пашков.</i> Развитие сервисных систем комплексного обеспечения безопасности населения в сфере городского хозяйства	17
Из судебной практики	19
Муниципальный район не смог расторгнуть соглашение с поселением о передаче части полномочий органов МСУ поселения органам МСУ муниципального района	19
В Комитете Госдумы по федеративному устройству и вопросам МСУ	23
Очередное заседание Комитета	23
О порядке применения части 5 статьи 43 №131-ФЗ в редакции №361-ФЗ от 30 ноября 2011 ...	23
Новый номер журнала	25
Журнал «Городское управление» №2-2012	25



<http://vasi.net/tag/%FE%EC%EE%F0/page/740>

Тема номера

Деятельность контрольно-счетных органов муниципальных образований

Основные итоги реализации в Тюменской области Федерального закона № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований»

6 февраля 2012 года, состоялось очередное заседание Совета органов внешнего финансового контроля Тюменской области. Участниками мероприятия стали Счетная палата Тюменской области и 24 контрольно-счетных органа муниципальных образований области. В мероприятии также приняли участие представители департамента финансов Тюменской области и Тюменской областной Думы.

Главной темой встречи стало подведение основных итогов реализации в Тюменской области Федерального закона № 6-ФЗ «Об об-

щих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований», вступившего в силу с 1 октября 2011 года.

Выступая перед участниками заседания, председатель Совета, председатель Счетной палаты Тюменской области Дмитрий Огородников отметил высокую значимость принятого закона и рассказал о его влиянии на деятельность контрольно-счетных органов Уральского федерального округа в целом и Тюменской области.

В настоящее время в Уральском федеральном округе приняты все необходимые меры по приведению законодательства в соответствие с требованиями Федерального закона № 6-ФЗ как на уровне субъектов РФ, так и на уровне муниципальных образований.

Счетной палатой Тюменской области после принятия федерального закона постоянно проводится мониторинг его реализации на муниципальном уровне. На сегодняшний день во всех 26 муниципальных районах и городских округах области приняты положения о муниципальных контрольно-счетных органах, соответствующие федеральному законодательству. В соответствии с этими положениями сформированы контрольно-счетные органы в 5 городских округах и 21 муниципальном районе.

Между органами местного самоуправления поселений и органами местного самоуправления муниципальных районов заключены соглашения о передаче контрольно-счетному органу муниципального района полномочий контрольно-счетного органа поселения по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля.

В целом, можно отметить, что вступление в силу Федерального закона №6-ФЗ положительно повлияло на деятельность муниципальных контрольно-счетных органов Тюменской области. В 2011 году, по сравнению с предыдущими годами, увеличилось количество проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, объем выявляемых нарушений, количество направляемых материалов в органы местного самоуправления и другие показатели.

В то же время выявлены отдельные трудности при осуществлении контрольной и экспертно-аналитической деятельности муниципальными контрольно-счетными органами области, связанные с недостаточностью необходимого методического обеспечения. Основная проблема – отсутствие единого классификатора нарушений. В 2012 году его разработка запланирована в рамках деятельности научно-методического совета Ассоциации контрольно-счетных органов России.

На заседании Совета также выступила заместитель директора департамента финансов Тюменской области Л.А. Егорова с докладом о взаимодействии департамента с муниципальными контрольно-счетными органами Тюменской области и проведении внешней проверки отчета об исполнении бюджета муниципального образования.

Начальник отдела экономического анализа и взаимодействия с контрольно-счетными органами Счетной палаты Тюменской области В.А. Лисов представил доклад «Итоги деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Тюменской области за 2011 год».

Уважаемые участники заседания!

Как уже было озвучено, в настоящее время в Тюменской области приняты новые положения о муниципальных контрольно-счетных органах во всех 26 муниципальных районах и городских округах.

Принятые положения о муниципальных КСО в основном соответствуют требованиям Федерального закона № 6-ФЗ.

Вместе с тем не во всех принятых положениях определено, что контрольно-счетные органы являются постоянно действующим органом внешнего государственного финансового контроля.

На сегодняшний день в Тюменской области в соответствии с принятыми положениями образовано 26 контрольно-счетных органов муниципальных образований в 5 городских округах и 21 муниципальном районе.

Большинство образованных контрольно-счетных органов муниципальных образований Тюменской области (22 контрольно-счетных органа) имеют наименование «Контрольно-счетная палата». 4 контрольно-счетных органа имеют другие наименования: Счетная палата города Тюмени, Тюменского и Сладковского районов и Ревизионная комиссия Заводовского городского округа.

Численность сотрудников контрольно-счетных органов муниципальных образований составляет 86 человек. В связи с принятием новых положений о контрольно-счетных органах муниципальных образований общая численность сотрудников сократилась в 2011 году в сравнении аналогичным показателем 2010 года более чем на 10 %. Так, численность сотрудников контрольно-счетных органов, осуществляющих деятельность на постоянной основе (это 23 КСО, не являющиеся юридическими лицами) в соответствии с новыми принятыми положениями составляет 2 человека (ранее численность указанных контрольно-счетных органов муниципальных районов составляла от 2 до 5 человек). Наряду с

этим увеличилось число сотрудников контрольно-счетных органов, имеющих высшее образование. На сегодняшний день более 90 % сотрудников муниципальных контрольно-счетных органов имеют высшее образование (79 сотрудников из 86).

Во всех муниципальных образованиях назначены председатели контрольно-счетного органа и инспекторы (за исключением городского округа Ишим, где до настоящего времени не назначен инспектор).

В 2011 году контрольно-счетными органами муниципальных образований Тюменской области проведено 561 мероприятие, из них 215 контрольных мероприятий и 346 экспертно-аналитических мероприятий.

Как уже было сказано, в 2011 году существенно активизировалась деятельность контрольно-счетных органов муниципальных образований. Об этом свидетельствует увеличение количества проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, объема выявляемых нарушений, количества направляемых материалов в органы местного самоуправления по сравнению с предыдущими годами. Так, например, количество подготовленных экспертных заключений увеличилось более чем в 1,5 раза.

В лучшую сторону изменился порядок планирования работы, а также освещения деятельности контрольно-счетных органов в печатных и электронных средствах массовой информации. Так в настоящее время составляются планы работы контрольно-счетных палат, размещаются сведения о деятельности контрольно-счетных органах на сайтах и иных источниках информации. (Например, контрольно-счетная палата Абатского муниципального района разместила план работы на сайте Думы района, на сайтах дум размещена информация о муниципальных контрольно-счетных органах, положения, сведения о назначении на должности и другие).

Объем выявленных нарушений контрольно-счетными органами муниципальных образований за 2011 год увеличился более чем в 2 раза по сравнению с аналогичным показателем прошлого года, также увеличился объем устраненных нарушений.

На финансирование деятельности многих контрольно-счетных органов из местных бюджетов в 2011 году выделялись бюджетные средства (Уватского, Абатского, Аромашевского, Викуловского, Исетского, Ишимского, Казанского, Нижнетавдинского и Тобольского муниципальных районов). Следует отметить, что почти во всех бюджетах муниципальных образований предусмотрено финансирование контрольно-счетных органов на 2012 год. Вместе с тем финансирование контрольно-счетных палат городов Ишима и Ялуторовска

в 2011 году не осуществлялось и не предусматривается в 2012 году.

Наряду с положительными тенденциями в деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований возникают отдельные трудности как при осуществлении контрольной и экспертно-аналитической деятельности, так и при подведении итогов деятельности.

В первую очередь, это методические подходы к оценке результатов своей деятельности, в том числе к квалификации выявляемых нарушений, к определению и подсчету показателей деятельности. На сегодняшний момент в контрольно-счетных органах муниципальных образований Тюменской области имеются различные подходы к определению видов нарушений: имеющих и не имеющих финансовую оценку, к способам устранения нарушений и другие.

Так, например, одним контрольно-счетным органом в ходе проверки было выявлено, что имущество муниципального образования не было поставлено на баланс. Данному нарушению была дана стоимостная оценка в размере стоимости имущества. Нарушение стало считаться частично устраненным по мере постановки на баланс муниципального образования данного имущества. В таблице показателей деятельности устранение нарушения было показано, как устранение путем зачета взаимных требований.

Указанное нарушение является нарушением Федерального закона «О бухгалтерском учете» и стоимостной оценки не имеет, так как фактическое возмещение в бюджет денежными средствами в данном случае отсутствует.

Подобная квалификация приводит к искажению показателей деятельности контрольно-счетной палаты. Встречаются и другие подобные факты в оценке деятельности контрольно-счетных органов.

В 2012 году научно-методический Совет АКСОР запланировал подготовить единый классификатор выявляемых контрольно-счетными органами нарушений по категориям.

Аудитор Счетной палаты Тюменской области О.Ю. Иванов выступил с докладом «Методология и основные результаты внешних проверок отчетов об исполнении бюджетов муниципальных образований»

Уважаемые коллеги!

Наша встреча проходит в новых условиях. Вступление в силу Федерального закона от 07.02.2011 №6-ФЗ открыло новый этап в развитии системы государственного и муниципального финансового контроля в Российской Федерации. Одним из специфических моментов

тов данного закона является то, что общие принципы организации, основные полномочия, порядок реализации этих полномочий сформулированы как для государственных, так и для муниципальных КСО. Причем в большинстве случаев требования к организации деятельности и реализации полномочий государственных и муниципальных КСО практически идентичны.

Следует признать, что на сегодняшний день далеко не все муниципальные КСО объективно готовы в полном объеме реализовать полномочия, предоставленные им Федеральным законом №6-ФЗ. Многие муниципальные КСО находятся в самом начале своего пути. Соответственно, возникает большое количество вопросов как теоретического, так и практического содержания. В подобной ситуации очень важно правильно расставлять приоритеты и учитывать опыт «более продвинутых» региональных и муниципальных КСО.

Одним из основных полномочий контрольно-счетного органа муниципального образования является внешняя проверка годового отчета об исполнении местного бюджета. Не умаляя значимости других полномочий, реализуемых контрольно-счетными органами, внешнюю проверку следует выделить особо как необходимое условие рассмотрения и утверждения отчета об исполнении бюджета законодательным или представительным органом (пункт 1 статьи 264.4 Бюджетного кодекса РФ). Утверждение годового отчета об исполнении местного бюджета без проведения внешней проверки является нарушением Бюджетного кодекса РФ.

Обращаю Ваше внимание, что согласно пункту 2 статьи 264.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации внешняя проверка годового отчета об исполнении местного бюджета осуществляется органом муниципального финансового контроля. Проведение внешней проверки годового отчета об исполнении местного бюджета контрольными органами субъекта РФ в рамках исполнения требований пункта 4 статьи 136 Бюджетного кодекса РФ, по нашему мнению, не снимает с муниципального КСО обязанности по проведению внешней проверки. Исключение в данном случае составляют только годовые отчеты об исполнении бюджета поселения. Внешняя проверка этих отчетов может осуществляться контрольным органом муниципального района или органом государственного финансового контроля субъекта РФ по обращению представительного органа поселения (пункт 2 статьи 264.4 Бюджетного кодекса РФ).

В Тюменской области порядок проведения внешней проверки годового отчета об исполнении местного бюджета утверждается отдельным решением представительного органа

власти. Зачастую в тексте указанных документов содержатся ссылки на инструкцию о бюджетной отчетности, а также конкретные формы бюджетной отчетности, используемые в рамках внешней проверки. Это делать можно, но не обязательно, так как это ведет к необходимости постоянной актуализации порядка внешней проверки. За 4 года мы имеем уже третью инструкцию о бюджетной отчетности (№№ 72н, 128н, 191н).

Внешней проверке подлежит не только годовой отчет об исполнении бюджета, но и бюджетная отчетность всех главных администраторов бюджетных средств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 264.1 Бюджетного кодекса РФ бюджетная отчетность включает:

- 1) отчет об исполнении бюджета (формы №№ 0503127 и 0503117);
- 2) баланс исполнения бюджета (формы №№ 0503120, 0503130 и 0503140);
- 3) отчет о финансовых результатах деятельности (форма № 0503121);
- 4) отчет о движении денежных средств (форма № 0503123);
- 5) пояснительную записку (форма № 0503160).

Как Вам известно, помимо годового отчета об исполнении местного бюджета со всеми необходимыми приложениями и бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств контрольно-счетному органу для проведения внешней проверки требуются:

- решение о бюджете (в последней редакции, с учетом всех изменений и дополнений);
- документ, регламентирующий порядок составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении местного бюджета;
- сводная бюджетная роспись (в последней редакции);
- бюджетные росписи главных распорядителей бюджетных средств;
- информация (отчеты) о получении и использовании межбюджетных трансфертов;
- и другие документы.

Бюджетная отчетность должна быть представлена всеми главными администраторами бюджетных средств, включая главных администраторов доходов бюджета, которых на местном уровне зачастую больше, чем главных распорядителей бюджетных средств.

Бюджетная отчетность должна быть представлена в полном объеме, в особенности это касается пояснительной записки. Кроме того, необходимо убедиться, что представленная финансовая отчетность принята финансовым органом (должна быть отметка о принятии либо письмо соответствующего содержания).

Если все показатели, предусмотренные формой отчетности, не имеют числового зна-

чения, такая форма отчетности не составляется и в составе бюджетной отчетности за отчетный период не представляется (п. 8 Инструкции №191н). Но обратите внимание, что перечень форм отчетности, не включенных в состав бюджетной отчетности ввиду отсутствия числовых значений показателей, указывается в разделе 5 Пояснительной записки.

Может сложиться ситуация, когда главный администратор доходов бюджета в отчетном периоде не имеет поступлений по закрепленным за ним доходам местного бюджета. Данный вопрос должен быть урегулирован финансовым органом, определяющим порядок составления и представления бюджетной отчетности. Если следовать логике Инструкции №191н, главный администратор доходов бюджета, не имевший поступлений по закрепленным за ним доходам местного бюджета в отчетном периоде, должен представить в качестве бюджетной отчетности только пояснительную записку ф. 0503160 соответствующего содержания.

В представленной для внешней проверки бюджетной отчетности должны быть заполнены все необходимые реквизиты. К сожалению, до сих пор при проведении внешней проверки мы сталкиваемся с небрежностью в оформлении документов.

Далее необходимо исключить возможность арифметических ошибок. Вероятность таких ошибок относительно низкая, но пренебрегать ею не стоит.

Порядок составления и представления указанных форм бюджетной отчетности за 2011 год определен Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н. Все требования указанной инструкции должны соблюдаться главными администраторами бюджетных средств неукоснительно. При этом особое внимание следует уделить структуре и содержанию пояснительной записки ф. 0503160.

Кроме того, полномочиями по установлению порядка составления бюджетной отчетности обладает финансовый орган. Это, как правило, касается вопросов, не урегулированных Инструкцией по бюджетной отчетности. Требования порядка составления бюджетной отчетности, установленного финансовым органом, являются такими же обязательными для субъектов бюджетной отчетности, как и требования Инструкции по бюджетной отчетности.

При проведении внешней проверки бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств рекомендуется также

воспользоваться контрольными соотношениями форм бюджетной отчетности, устанавливаемыми Федеральным казначейством.

В рамках внешней проверки изучаются документы, на основании которых составляется бюджетная отчетность:

– Главная книга и (или) другие регистры бюджетного учета;

– формы бюджетной отчетности, представленные другими субъектами бюджетной отчетности (получателями бюджетных средств, главными администраторами доходов бюджета и др.). В частности, сейчас в состав бюджетной отчетности включена финансовая отчетность бюджетных и автономных учреждений в отношении которых главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств осуществляются функции и полномочия учредителя. Порядок составления и представления такой отчетности регламентируется Инструкцией от 25.03.2011 №33н.

При наличии достаточного опыта работы с бюджетной отчетностью можно двигаться дальше: не ограничиваться камеральными проверками, проводить встречные проверки, изучать аналитические регистры бюджетного учета, запрашивать первичные учетные документы. Но при этом следует учитывать два ограничения:

1) сроки проведения внешней проверки годового отчета об исполнении местного бюджета ограничены одним месяцем. Это требование Бюджетного кодекса РФ (п. 3 статьи 264.4);

2) согласно постановлению Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.02.2009 № 17 требования органов, осуществляющих внешнюю проверку, по представлению для внешней проверки первичной документации признано не основанным на законе.

Здесь важно правильно оценить свои возможности и согласовать свою позицию с субъектами бюджетной отчетности.

Итоги внешней проверки бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств рекомендуется оформить отдельным сводным заключением либо актом проверки.

Следующий этап – подготовка заключения на годовой отчет об исполнении бюджета – на сегодняшний день в большинстве муниципальных образований достаточно четко регламентирован и отдельных комментариев не требует. То же можно сказать и в отношении содержания типового заключения.

Что касается типичных нарушений, выявляемых Счетной палатой Тюменской области в рамках внешней проверки годовых отчетов об исполнении местных бюджетов, то к ним относятся, как уже было сказано:

– нарушение указаний по применению бюджетной классификации РФ;

– нарушения инструкции по бюджетной отчетности в части заполнения отдельных показателей отчетных форм;

– несоответствие между взаимосвязанными показателями отдельных форм бюджетной отчетности;

– нарушение требований Бюджетного кодекса РФ (статья 264.6) при составлении проекта решения об утверждении отчета об исполнении местного бюджета (в части количества и содержания отдельных приложений к решению об исполнении бюджета);

– отсутствие отдельных обязательных реквизитов в представленных формах бюджетной отчетности;

– арифметические ошибки.

В рамках внешней проверки указывается также на низкий уровень исполнения расходной части местного бюджета по приоритетным (социально значимым) направлениям, если данные факты имеют место. Кроме того, в рамках внешней проверки традиционно изучается содержание положений о бюджетном процессе на предмет соответствия действующему законодательству.

В заключение хочу пожелать успешной реализации контрольных полномочий в особенности при проведении предстоящей внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета. И не забывайте о своем преимуществе: вы видите ситуацию в муниципальном образовании изнутри, знаете ее лучше, чем любые другие внешние контролеры. Этим нельзя не воспользоваться.

Об основных результатах деятельности муниципальных счетных палат рассказали в своих выступлениях члены Президиума Совета – председатель Счетной палаты города Тюмени В.П. Казанцев, председатель Счетной палаты Тюменского муниципального района А.В. Шайманов.

<http://rfspto.ru/?p=3335>

Организация деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований, впервые созданных на профессиональной основе либо с учетом изменения их статуса, структуры и полномочий

На эту тему 10 февраля 2012 года состоялось заседание Совета органов государственного и муниципального финансового контроля Новосибирской области.

В заседании приняли участие председатель, заместитель председателя и аудиторы Контрольно-счетной палаты Новосибирской области, представители 23-х контрольно-счетных органов муниципальных образований Новосибирской области, Министерства фи-

нансов и налоговой политики Новосибирской области, Прокуратуры Новосибирской области и филиала института Счетной палаты РФ в Сибирском федеральном округе.

На заседании были рассмотрены вопросы состояния системы муниципального финансового контроля, взаимодействия между контрольно-счетными органами, проведения внешней проверки годовых отчетов об исполнении местных бюджетов.

По итогам заседания принято решение с предложениями и рекомендациями для Контрольно-счетной палаты Новосибирской области, Советов депутатов и контрольно-счетных органов муниципальных образований.

Выступление Председателя Совета, председателя Контрольно-счетной палаты Новосибирской области Гончаровой Елены Анатольевны

Добрый день, уважаемые коллеги!

Начатое масштабное реформирование бюджетного процесса, с учетом форсированного внедрения новой системы бюджетирования, при отсутствии четких формулировок целей и конечных результатов использования бюджетных средств, с одновременным расширением самостоятельности участников бюджетного процесса, обусловило значительное усиление роли органов государственного и муниципального финансового контроля. Поскольку, ни одна система управления, а тем более система управления общественными ресурсами, не может обойтись без функции контроля, целью которого является обеспечение ОГВ и МСУ объективной информацией о действительном состоянии дел, которая должна являться основой для принятия адекватных управленческих решений.

При этом, реформа межбюджетных отношений направленная на закрепление за бюджетами всех уровней бюджетной системы Российской Федерации собственных доходных источников на долгосрочной основе, формирование прозрачных и обоснованных механизмов выравнивания бюджетной обеспеченности территорий, создание стимулов к повышению качества управления региональными и муниципальными финансами, с одновременным повышением качества финансового менеджмента в бюджетном секторе вывела на первый план вопросы финансового контроля именно на региональном и муниципальном уровнях.

И если система государственных контрольно-счетных органов, объединяющая Счетную палату РФ и контрольно-счетные органы субъектов РФ, была практически создана еще в начале 2000-х, то на муниципальном уровне контрольные органы создавались, как правило, только в крупных центрах с большими

бюджетами, что не могло в полной мере обеспечить решение задачи по повышению эффективности всей бюджетной системы Российской Федерации, что под силу только единой системе внешнего финансового контроля, обеспечивающей единство целей, принципов и согласованность действий в области контроля за федеральными, региональными и муниципальными бюджетными средствами.

Таким образом, сложились объективные предпосылки для формирования недостающей части полноценного механизма внешнего финансового контроля в России, а именно, системы органов внешнего муниципального финансового контроля.

В Новосибирской области в 2006-2007 гг. были созданы Контрольно-счетные органы во всех городских округах и муниципальных районах и большинстве поселений. Однако большинство из них работали на общественных началах. Такая ситуация не способствовала эффективности системы муниципального финансового контроля. Контрольные органы, созданные на общественных началах либо не проводили предусмотренные законодательством мероприятия (экспертиза проекта бюджета, внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета) либо не выявляли фактически имеющиеся нарушения.

В связи с чем, Контрольно-счетной палатой Новосибирской области в 2007 году были разработаны «Общие принципы создания системы муниципального финансового контроля в Новосибирской области», которые предусматривали формирование муниципальных контрольно-счетных органов на профессиональной основе во всех городских округах и муниципальных районах и передачу полномочий поселений в сфере муниципального финансового контроля контрольно-счетному органу муниципального района *(в последствии это нашло отражение в концепции развития системы муниципального финансового контроля в Российской Федерации, утвержденной АКСОР)*.

Кроме того, был разработан пакет документов, позволяющих реализовать эти принципы на практике. Все указанные материалы были направлены в Областной Совет депутатов и Администрацию Новосибирской области и доведены до сведения органов местного самоуправления. С целью оказания методической помощи по реализации функций муниципального финансового контроля Контрольно-счетной палатой Новосибирской области с органами местного управления, в том же году, были заключены соответствующие соглашения. Однако сам процесс создания системы муниципального контроля оказался достаточно длительным.

Только в 2009-2010 гг. эти принципы были реализованы в Колыванском, Сузунском и Убинском районах, 41 поселение которых передали полномочия муниципальному району.

Принятие Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», законодательно закрепившего принципы построения полноценной системы муниципального финансового контроля, ускорило процесс формирования муниципальных контрольных органов на территории области.

На начало 2011 года штатные работники были в контрольно-счетных органах 4-х городских округов (из 5-ти), 13-ти муниципальных районов (из 30-ти) и 3-х поселений (из 455-ти). Их штатная численность не превышала 1 чел. (за исключением г. Новосибирска, Ордынского и Убинского районов).

На 1 января 2012 года контрольно-счетные органы на профессиональной основе созданы в 4-х городских округах и 25-ти муниципальных районах. В большинстве случаев штатная численность утверждена в количестве 3 чел., назначены председатели контрольно-счетных органов и идет подбор штатного состава аппарата.

Исключение составляют р.п. Кольцово, Барабинский, Доволенский, Коченевский, Кыштовский, Тогучинский и Чистоозерный районы. Но в большинстве из них на начало 2012 года назначены сессии Советов депутатов по утверждению штатной численности и назначению председателей контрольно-счетных органов.

Сохранить или создать собственный профессиональный контрольно-счетный орган решили следующие поселения: г. Барабинск, г. Куйбышев, р.п. Краснообск Новосибирского района, р.п. Линево Искитимского района, Баганский и Лозовской сельсоветы Баганского района. Решение о передаче полномочий по финансовому контролю муниципальному району приняли почти 300 поселений, заключено более 200 соглашений о передаче полномочий.

Все контрольно-счетные органы являются самостоятельными органами местного самоуправления, предусмотренными уставами муниципальных образований. В 3-х городских округах, 13-ти муниципальных районах и 2-х поселениях контрольно-счетные органы наделены правами юридического лица.

Таким образом, на сегодняшний день становление муниципального внешнего финансового контроля на территории Новосибирской области находится в активной стадии и близится к завершению. Конечно, есть еще много вопросов и нерешенных проблем вплоть до

непонимания необходимости исполнения требований федерального законодательства, но нет никаких сомнений, что благодаря активным совместным действиям государственных и муниципальных органов этот процесс будет завершён в самое ближайшее время.

Но это не финал, это только самое начало нашего с вами трудного совместного пути к повышению эффективности использования общественных ресурсов и повышения качества финансового менеджмента в бюджетном секторе на территории нашей области.

РЕШЕНИЕ СОВЕТА:

1. Отметить, что со вступлением в силу Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» в Новосибирской области активизировался процесс создания полноценной системы муниципального финансового контроля. Однако в настоящее время этот процесс не завершён:

1.1. в ряде муниципальных районов и городских округов не приняты новые положения о контрольно-счетном органе, не утверждена его штатная численность, не назначен председатель и не сформирован аппарат;

1.2. в значительном числе поселений не создан собственный контрольно-счетный орган, работающий на профессиональной основе, и не принято решение о передаче соответствующих полномочий контрольно-счетному органу муниципального района;

1.3. требуется ускорить внесение изменений в областное законодательство в части включения должности «инспектор» в реестр должностей муниципальной службы и изменения наименования должности «руководитель иного органа местного самоуправления» на «председатель контрольно-счетного органа».

2. Предложить Советам депутатов муниципальных образований Новосибирской области:

2.1. завершить процесс приведения муниципальных правовых актов, регулирующих деятельность контрольно-счетных органов, в соответствие с Федеральным законом «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований»;

2.2. ускорить процесс передачи контрольно-счетным органам муниципальных районов полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля в поселениях, в которых не созданы контрольно-счетные органы, соответствующие Федеральному закону «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований»;

2.3. установить для должности муниципальной службы «инспектор» контрольно-счетных органов муниципальных районов и городских округов коэффициент кратности (отношение должностного оклада к размеру оклада по должности государственной гражданской службы Новосибирской области «специалист») в размере не менее 1,5;

2.4. установить размер межбюджетных трансфертов из бюджета среднего по численности жителей поселения в бюджет муниципального района на выполнение соглашений о передаче полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля в размере не менее 30,0 тысяч рублей с поселения в год.

3. Рекомендовать контрольно-счетным органам муниципальных образований Новосибирской области:

3.1. предусмотреть (установить) в регламенте контрольно-счетного органа перечень видов проводимых контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, содержание годового плана работы, составление программ проведения, направление уведомлений о проведении (приостановлении) соответствующих мероприятий, порядок направления в правоохранительные органы информации о признаках уголовных правонарушений;

3.2. заключить с органом (организацией), осуществляющим материально-техническое и организационное обеспечение деятельности контрольно-счетного органа, соглашение, предусматривающее назначение ответственных за соответствующие действия лиц, подписание всех первичных (финансовых, кадровых) документов должностными лицами обслуживающего органа (организации) на основании письменного обращения председателя контрольно-счетного органа;

3.3. в соответствии с Законом Новосибирской области от 27.04.2010 № 485-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Новосибирской области отдельными государственными полномочиями Новосибирской области по решению вопросов в сфере административных правонарушений» издать приказ об утверждении перечня должностных лиц контрольно-счетного органа, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 11.1-11.7, 11.9-11.14, 11.16, 12.4 Закона Новосибирской области от 14.02.2003 № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области»;

3.4. при проведении внешних проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов использовать подготовленные Контрольно-счетной палатой Новосибирской области общую схему проведения внешней про-

верки годового отчета об исполнении бюджета высокодотационного муниципального образования от 11.05.2009 и аналитическую записку по результатам анализа и систематизации нарушений и недостатков в бюджетном процессе муниципальных образований Новосибирской области от 15.07.2010;

3.5. предусмотреть в плане работы на 2012 год проведение контрольных либо экспертно-аналитических мероприятий по вопросам законности и результативности использования средств местных бюджетов и муниципального имущества для реализации полномочий в сфере жилищно-коммунального хозяйства, анализа деятельности муниципальных жилищно-коммунальных организаций;

3.6. при формировании годового плана работы учитывать проведение Контрольно-счетной палатой Новосибирской области контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по вопросам, связанным с деятельностью муниципальных органов и организаций; направлять в палату информацию о результатах мероприятий, проведенных контрольно-счетным органом по указанным вопросам.

4. Предложить Контрольно-счетной палате Новосибирской области:

4.1. информировать контрольно-счетные органы муниципальных образований о проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по вопросам, связанным с деятельностью муниципальных органов и организаций соответствующих муниципальных образований;

4.2. доводить до контрольно-счетных органов муниципальных образований программы и другие методические документы по проведению указанных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, предусматривать участие работников контрольно-счетных органов муниципальных образований в их проведении.

http://kspnso.ru/news/2012_02_10/4/

Экспертная деятельность контрольно-счетного органа

14 февраля 2012 года на сайте Контрольно-счетной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа www.ksp-kam.ru размещены экспертные заключения на проекты решений Городской Думы:

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект решения Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа «О внесении изменений в Положение о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью в Петропавловск-Камчатском городском округе, утверждённое решением Петропавловск-Камчатской Городской Думы

от 28.12.2005 №263-р»

13 февраля 2012 года №01-07/09-01/э

Представленный 09.02.2012 года на экспертизу проект решения подготовлен и внесен депутатом Городской Думы по избирательному округу №4 Катреча Н.К.

По результатам рассмотрения проекта решения Городской Думы Контрольно-счётная палата считает, что представленный проект решения Городской Думы не соответствует требованиям Конституции РФ, Жилищного Кодекса РФ, Закона РФ от 04.07.1991 №1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции РФ жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 92 ЖК РФ специализированные жилые помещения не подлежат отчуждению, передаче в аренду, внаем, за исключением передачи таких помещений по договорам найма специализированного жилого помещения.

На основании статьи 4 Закона РФ от 04.07.1991 г. №1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» служебные жилые помещения не подлежат приватизации.

При этом абзац 2 статьи 4 Закона РФ от 04.07.1991 г. №1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» содержит оговорку о том, что собственники жилищного фонда, а также уполномоченные ими органы либо предприятия и учреждения, за которыми служебный жилой фонд закреплен на праве оперативного управления или хозяйственного ведения, вправе принимать решения о приватизации служебных жилых помещений. Однако данная оговорка предоставляет право собственнику принимать решение о приватизации служебного жилого помещения в исключительном случае, при определенных условиях и по конкретным правовым основаниям.

С учётом того, что разработка и принятие нормативного правового акта, который устанавливает основания и условия приватизации служебного жилого помещения, не относится к ведению Городской Думы в силу подпункта «к» части 1 статьи 72 Конституции РФ, представленный проект решения Городской Думы городского округа не может быть вынесен на рассмотрение и принятие Городской Думы.

Данная позиция Контрольно-счётной палаты подтверждается материалами судебной практики.

На основании изложенного Контрольно-счётная палата полагает, что с целью правового регулирования оснований и условий

приватизации служебного жилого помещения, находящегося в ведении городского округа, требуется подготовка соответствующего проекта закона Камчатского края.

*Аудитор Контрольно-счётной палаты
И.А. Светлова*

<http://www.ksp-kam.ru/deyat/expzakl/ez01-0709-01/default.aspx>

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
на проект решения Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа «О внесении изменений в Решение Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 30.11.2011 №437-нд «О порядке предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда в Петропавловск-Камчатском городском округе»**

09 февраля 2012 года №01-07/07-01/э

Представленный 06.02.2012 года на экспертизу проект решения подготовлен Комитетом по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа и внесен первым заместителем Главы Петропавловск-Камчатского городского округа.

По результатам рассмотрения проекта решения Городской Думы Контрольно-счётная палата считает, что предлагаемый проект решения не соответствует требованиям Жилищного Кодекса РФ, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 99 ЖК РФ специализированные жилые помещения предоставляются по установленным настоящим Кодексом основаниям гражданам, не обеспеченным жилыми помещениями в соответствующем населенном пункте.

В соответствии с уровнем обеспеченности жильём следует определять согласно части 2 статьи 51 ЖК РФ, в соответствии с которой при наличии у гражданина и (или) членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной общей площади всех указанных жилых помещений.

Вместе с тем, в предлагаемой редакции абзаца второго пункта 1.2. проекта решения, отсутствует упоминание о социальном характере договора найма жилого помещения.

В соответствии с частью 1 статьи 6 ЖК РФ акты жилищного законодательства не имеют обратной силы и применяются к жилищным отношениям, возникшим после введения его в действие. В этой связи, дополнение решения пунктом 5.3 безосновательно.

В соответствии с частью 4 статьи 6 ЖК РФ акт жилищного законодательства может при-

меняться к жилищным правам и обязанностям, возникшим до введения данного акта в действие, в случае, если указанные права и обязанности возникли в силу договора, заключенного до введения данного акта в действие, и если данным актом прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В этой связи пункт 5.4. следует изложить в редакции: «Настоящее решение применяется к жилищным правам и обязанностям, возникшим до введения решения в действие».

Кроме того, Контрольно-счётная палата полагает, что исключение из пункта 1.7. слов: «проводит проверку сведений, изложенных в заявлении и прилагающихся к нему документах, и на основании проведенной проверки» лишает уполномоченный орган возможности исследовать представленные документы на предмет достоверности, относимости к заявителю. При этом, разработчику проекта следует учесть, что проверка сведений, изложенных в заявлении, при отсутствии регламента по соответствующей административной процедуре, проводится во время регистрационных действий, в том числе посредством сопоставления паспортных данных и других сведений, позволяющих идентифицировать заявителя, как уполномоченное лицо на предоставление требуемых документов.

В целях соблюдения требований юридической техники в проекте Приложения в графе «количественный состав семьи» исключить слово «количественный», в графе «Снятие с учёта» слово «причина» заменить словом «основание».

На основании изложенного Контрольно-счётная палата предлагает Комитету по управлению имуществом, как разработчику проекта решения, привести проект решения в соответствии с требованиями действующего законодательства, а Депутатам Городской Думы учесть замечания, содержащиеся в настоящем заключении при рассмотрении данного проекта на сессии Городской Думы.

*Аудитор Контрольно-счётной палаты
И.А. Светлова*

<http://www.ksp-kam.ru/deyat/expzakl/ez01-0707-01/default.aspx>

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
на проект решения Городской Думы «Об установлении предельных (максимальных и минимальных) размеров земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенных на территории Петропавловск-Камчатского городского округа»**

09 февраля 2012 года № 01-07/06-01/э

Представленный 06.02.2012 года на экспертизу проект решения Городской Думы подготовлен юридическим отделом аппарата Городской Думы и внесён Главой городского округа.

По результатам рассмотрения проекта решения Городской Думы Контрольно-счётная палата считает, что предлагаемый проект решения не соответствует части 1 статьи 2 закона Камчатского края от 19.12.2008 №214 «О предельных размерах земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о максимальном размере общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство», в части предельных размеров земельных участков (минимальных и максимальных).

Также в предлагаемом проекте решения Городской Думы не определены предельные размеры земельных участков для отдельных видов деятельности, которые предусмотрены законом Камчатского края от 19.12.2008 № 214: крестьянское (фермерское) хозяйство, дачное строительство.

На основании изложенного Контрольно-счётная палата полагает, что проект решения Городской Думы требует соответствующей доработки.

В связи с этим, Контрольно-счётная палата предлагает юридическому отделу аппарата Городской Думы, как разработчику проекта решения, привести проект решения в соответствии с требованиями действующего законодательства, а Депутатам Городской Думы учесть замечания, содержащиеся в настоящем заключении при рассмотрении данного проекта на сессии Городской Думы.

*Аудитор Контрольно-счётной палаты
И.А. Светлова*

<http://www.ksp-kam.ru/deyat/expzakl/ez01-0706-01/default.aspx>

**

**Экспертное заключение
на проект решения Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа «О принятии решения о внесении изменений в Решение Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 28.09.2011 №424-нд «О порядке признания безнадежной к взысканию и списания задолженности, возникшей перед бюджетом Петропавловск-Камчатского городского округа»**

09 февраля 2012 года № 01-07/05-01/э

Представленный 06.02.2012 года на экспертизу проект решения Городской Думы подготовлен Департаментом градостроительства и земельных отношений Петропавловск-Камчатского городского округа и внесён первым заместителем Главы администрации городского округа.

По результатам рассмотрения проекта решения Городской Думы Контрольно-счётная палата считает необходимым отметить следующее.

Представленный проект решения Городской Думы городского округа не соответствует статье 2 Закона Камчатского края от 22.11.2010 № 506 «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в административном центре Камчатского края - городе краевого подчинения Петропавловске-Камчатском», которым установлено, что распоряжение земельными участками в г. Петропавловске-Камчатском, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности, осуществляется исполнительным органом государственной власти Камчатского края, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом Камчатского края **в случаях предоставления указанных земельных участков для строительства, в том числе жилищного строительства, а также для комплексного освоения в целях жилищного строительства.**

В предлагаемой проектом решения Городской Думы редакции дополнения пункта 2 абзацем 3 отсутствует указание на то, что действие решения распространяется на правоотношения, возникающие в рамках договоров аренды земельных участков, находящихся в ведении Петропавловск-Камчатского городского округа, государственная собственность на которые не разграничена, а также договоров задолженность по которым образовалась до перехода прав арендодателя исполнительному органу государственной власти Камчатского края, устанавливающего, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется исполнительным органом государственной власти Камчатского края, **в случаях предоставления указанных земельных участков для строительства, в том числе жилищного строительства, а также для комплексного освоения в целях жилищного строительства.**

Поскольку на основании Закона Камчатского края от 22.11.2010 № 506 «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в административном центре Камчатского края - городе краевого подчинения Петропавловске-

Камчатском» в ведение исполнительного органа государственной власти Камчатского края переданы полномочия по распоряжению земельными участками государственная собственностью на которые не разграничена в случаях предоставления указанных земельных участков для строительства, в том числе жилищного строительства, а также для комплексного освоения в целях жилищного строительства, предлагаемый проект решения Городской Думы требует существенной доработки.

На основании изложенного Контрольно-счётная палата предлагает Департаменту градостроительства и земельных отношений, как разработчику проекта решения, привести проект решения в соответствии с требованиями действующего законодательства, а Депутатам Городской Думы учесть замечания, содержащиеся в настоящем заключении при рассмотрении данного проекта на сессии Городской Думы.

*Аудитор Контрольно-счётной палаты
И.А. Светлова*

<http://www.ksp-kam.ru/deyat/expzakl/ez01-0705-01/default.aspx>

Вместе с жителями города

В рамках проведения аналитического исследования доходных источников бюджета Волгограда, возможных резервов и механизмов их пополнения, 14 февраля 2012 года в контрольно-счётной палате Волгограда состоялось совещание с представителями научного сообщества Волгограда и членами Общественной палаты Волгограда.

На мероприятии присутствовали:

- Гордин В.И. – председатель контрольно-счётной палаты Волгограда;
- Бондаренко А.Ю. – заместитель председателя контрольно-счётной палаты Волгограда;
- Харитонов М. М. – председатель Общественной палаты Волгограда, кандидат сельскохозяйственных наук;
- Кириллов П. В. – член Общественной палаты Волгограда, доктор исторических наук, директор Волгоградского филиала Московского государственного гуманитарного экономического института;
- Боровик В. С. – член Общественной палаты Волгограда, доктор технических наук, профессор, зав. кафедрой «Экономика и управление дорожного хозяйства» ВолгГАСУ;
- Московцев А.Ф. – доктор экономических наук, зав. кафедрой «Экономика и управление» ВолГТУ;
- Сазонов С.П. – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой ВолГТУ «Экономика и финансы на предприятии»;

- Гукова А.В. – доктор экономических наук, директор института дополнительного образования ВолГУ;

- Дьякова Е. Б. – доктор экономических наук, доцент кафедры ВолГУ;

- Федотов С.Ю. – начальник отдела КСП Волгограда;

- Чистякова Н.В. – консультант отдела КСП Волгограда;

- Ильичева И.В. – консультант отдела КСП Волгограда;

- Дубов Р.С. – консультант отдела КСП Волгограда.

В ходе совещания были рассмотрены вопросы взаимодействия контрольно-счётной палаты Волгограда с научной общественностью города по вопросам проведения совместных мероприятий, обсуждена возможность обмена мнениями и информацией по ходу аналитического исследования доходных источников бюджета Волгограда, возможных резервов и механизмов их пополнения.

Председатель контрольно-счётной палаты Волгограда В.И. Гордин выступил с информацией о ходе проведения аналитического исследования, выработанной концепции исследования, построенных модулях мероприятия и блоках вопросов, которые планируется охватить в ходе проведения исследования. В ходе выступления В.И.Гордин доложил о проведенной контрольно-счётной палатой подготовительной работе и о выявленных возможностях, связанных с изменением межбюджетных отношений, участием в федеральных и региональных программах, финансированием областной программы «Волгоград - административный центр Волгограда».

На встрече также были затронуты вопросы по разработке новых механизмов по привлечению дополнительных средств в бюджет Волгограда, по привлечению широких слоев населения к вопросу пополнения доходных источников Волгограда, по оптимизации расходов, в том числе за счет достижения конкретных целевых индикаторов.

Председатель Общественной палаты Волгограда Харитонов М. М. отметил, что контрольно-счётная палата Волгограда первая подняла тему увеличения доходов бюджета Волгограда, а не распределения расходов. Прежде всего необходимо наполнить бюджет, а потом думать об его эффективном расходовании.

В ходе обсуждений были рассмотрены проблемы формирования «Народного бюджета», развития промышленного производства на территории Волгограда, привлечения населения к финансированию особо значимых проектов для жителей Волгограда.

По итогам встречи достигнута принципиальная договоренность о совместной работе,

постоянном обмене мнениями и информацией по вопросам исследования. Представители научной общественности и Общественной палаты Волгограда заявили о значимости и актуальности указанного исследования, и о своем намерении активно участвовать в его проведении и применении всех имеющихся последних наработок по данной теме.

Уважаемые жители Волгограда!

Контрольно-счетная палата Волгограда по поручению Волгоградской городской Думы приступила к проведению аналитического исследования доходных источников бюджета Волгограда, возможных резервов и механизмов их пополнения.

Указанное мероприятие является очень важным, поскольку его результаты могут стать основой для формирования качественно нового уровня жизни каждого жителя города.

В Волгограде проживает немало людей, кому не безразлична судьба города и его жителей, чей жизненный и профессиональный опыт помог сформировать свое собственное мнение по различным вопросам, связанным с темой исследования. Нам необходимо знать Вашу позицию, чтобы иметь возможность на практике реализовать Ваши мысли и разумные предложения.

Приглашаем всех заинтересованных граждан объединить свои усилия и принять активное участие в изыскании дополнительных источников пополнения доходов бюджета Волгограда.

Предложения и обращения направлять по почтовому адресу: 400131, г. Волгоград,

ул.Советская,5 или по электронному адресу: ksp_priem@volgadmin.ru

<http://www.kspvolg.ru>

Без комментариев от КСП Воронежа

..."Плата за содержание и ремонт жилого помещения (...) является по существу не платой за выполненные работы (услуги), а платой за **возможность** получить определенный набор услуг (работ) в случае возникновения в том необходимости"

(из ответа ОАО "Городская управляющая компания" на акт проверки КСП)

..."На основании приказов управления образования городского округа МДОУ №128,131 и 191 участвуют в эксперименте (...), целью которого является разработка модели установления дополнительной платы, поступающей от родителей на **укрепление материально-технической базы и материального стимулирования творческой активности работников МДОУ"**

(из приказа управления образования)

..."Таким образом, принцип, провозглашенный Николаем Фоменко: **"Чтобы корова давала больше молока и меньше ела, то ее надо больше доить и меньше кормить"** - ни в коем случае не приемлем"

(из ответа Комитета по земельным отношениям на запрос КСП)

<http://www.ksp36.ru>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Об отражении расходов на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, подъездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов

Письмо Минфина РФ

от 1 февраля 2012 г. №02-05-11/344

В связи с обращениями финансовых органов субъектов РФ по вопросам отражения расходов на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, подъездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов Министерство финансов РФ сообщает.

В силу положений статей 7, 21 и 165 Бюджетного кодекса РФ, установление порядка применения разделов и подразделов классификации расходов бюджетов, являющихся едиными для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, относится к компетенции Министерства финансов РФ.

Положениями пункта 1 раздела III "Классификация расходов бюджетов" Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства финансов РФ от 21 декабря 2011 года № 180н (далее - Указания), установлено, что одним из существенных требований структуры классификации расходов бюджетов, которые необходимо соблюдать федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления и органам управления государственных внебюджетных фондов при формировании соответствующих бюджетов, является отнесение

расходов на предоставление межбюджетных трансфертов (за исключением дотаций и иных межбюджетных трансфертов общего характера) на соответствующие подразделы в соответствии с их отраслевой направленностью.

В соответствии с требованиями Указаний расходы бюджетов субъектов РФ на предоставление субсидий местным бюджетам на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, подъездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов за счет бюджетных ассигнований дорожного фонда субъекта РФ подлежат отражению по подразделу 0409 "Дорожное хозяйство (дорожные фонды)" классификации расходов бюджетов.

Одновременно сообщаем, что в соответствии со статьей 36 Жилищного кодекса РФ и Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 №491, в состав общего имущества в многоквартирном доме включаются иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая коллективные автостоянки, гаражи, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Расходы местных бюджетов на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий, прилегающих к многоквартирным домам, с расположенными на них объектами, предназначенными для обслуживания и эксплуатации таких домов, и элементами благоустройства этих территорий, в том числе местами стоянки автотранспортных средств, тротуарами и дорогами, находящимися в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, необходимо отражать по подразделу 0501 "Жилищное хозяйство". В случае если автомобильные дороги, образующие проезды к территориям, прилегающим к многоквартирным домам, находятся вне границ земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, расходы местных бюджетов на указные цели подлежат отражению по подразделу 0409 "Дорожное хозяйство (дорожные фонды)" классификации расходов бюджетов.

А.М. Лавров

О применении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...» в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта

**Письмо ФАС России
от 13.02.2012 №ИА/4177**

В связи с возникающими в правоприменительной практике вопросами по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) Федеральная антимонопольная служба сообщает.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

В связи с этим ФАС России считает необходимым при указании источников информации о ценах учитывать следующее.

Если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные

сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Полученные от поставщиков ответы должны храниться вместе с документацией о торгах, извещением о проведении запроса котировок.

В случае выбора заказчиком (уполномоченным органом) реестра контрактов в качестве источника информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, документация о торгах, извещение о проведении запроса котировок должны содержать информацию о соответствующих номерах реестровых записей в реестре контрактов.

Если источником информации о ценах являются данные из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указывается адрес соответствующей страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которой размещена информация о ценах на товары, работы, услуги и обратившись к которой возможно проверить соблюдение предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта. Поскольку ссылка (информация по ссылке) со временем может стать некорректной, что не позволит заказчику (уполномоченному органу) подтвердить надлежащее исполнение им требований Закона о размещении заказов, рекомендуется хранить графическое изображение снимка экрана («скриншот» соответствующей страницы) вместе с документацией о торгах, извещением о проведении запроса котировок.

Если заказчик, уполномоченный орган осуществляет свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта, соответствующие расчеты должны быть приведены в полном объеме в документации о торгах, в извещении о проведении запроса котировок.

В случае использования в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контрактов иных источников информации о ценах на товары, работы, услуги в документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок также должны содержаться реквизиты источников такой информации (например, реквизиты общедоступного исследования рынка, средства массовой информации и т.д.), обеспечивающие возможность проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта в течение всего срока хранения документации о торгах, извещения о проведении запроса котировок.

http://www.fas.gov.ru/clarifications/clarifications_30373.html

О применении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...» в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контрактов

**Письмо ФАС России
от 13.02.2012 № ИА/4178**

В связи с участившимися случаями представления участниками размещения заказов, с которыми заключаются контракты, документов об обеспечении исполнения контрактов, несоответствующих требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе поддельных договоров поручительства и банковских гарантий, Федеральная антимонопольная служба сообщает.

В случае представления лицом, с которым заключается контракт, в качестве документа об обеспечении исполнения контракта договора поручительства, заказчик (уполномоченный орган) в сроки, установленные Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), вправе осуществить проверку представленных поручителем документов и сведений, в том числе обратиться в налоговые органы с запросом о подтверждении их соответствия данным бухгалтерской отчетности, представленным в налоговый орган таким поручителем.

При представлении лицом, с которым заключается контракт, в качестве документа об обеспечении исполнения контракта банковской гарантии, заказчик (уполномоченный орган) в сроки, установленные Законом о размещении заказов, вправе осуществить проверку представленной банковской гарантии, в том числе обратиться в соответствующий банк за подтверждением факта выдачи банковской гарантии и ее достоверности.

Получение заказчиком (уполномоченным органом) информации о том, что лицом, с которым заключается контракт, представлено ненадлежащее обеспечение исполнения контракта, является основанием для признания такого лица уклонившимся от заключения контракта и рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Также основанием для признания участника размещения заказа уклонившимся от заключения контракта и рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков является представление лицом, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта, не обеспечивающего установленные заказчиком

(уполномоченным органом) в документации о торгах обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены.

При принятии решения о включении сведений об участнике размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков денежные средства, внесенные таким участником в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, перечисляются заказчику. В случае, если основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков являются выявленные факты предоставления в качестве обеспечения исполнения контрактов поддельных договоров поручительства или банковских гарантий, то соответствующие материалы направляются в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В случае выявления заказчиком (уполномоченным органом) ненадлежащего обеспечения исполнения контракта, заказчик (уполномоченный орган) вправе предложить лицу, с которым заключается контракт, представить надлежащее обеспечение исполнения контракта в соответствии с Законом о размещении заказов.

ФАС России обращает внимание, что участник размещения заказа несет ответственность за подлинность и достоверность предоставленных документов об обеспечении исполнения контракта.

Во избежание неблагоприятных последствий для участников размещения заказов в связи с представлением ненадлежащего обеспечения исполнения контракта (потеря контракта, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков, утрата обеспечения заявки на участие в торгах), участникам размещения заказа рекомендуется осуществлять проверку документов поручителя, гаранта на предмет их соответствия законодательству Российской Федерации до представления таких документов заказчику, а также выбирать надежные источники финансового обеспечения.

http://www.fas.gov.ru/clarifications/clarifications_30374.html

На чей счет должны поступать средства от сдачи в аренду имущества муниципального бюджетного учреждения?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Доходы от сдачи в аренду имущества муниципального бюджетного учреждения должны поступать в самостоятельное распоряжение этого учреждения и могут зачисляться на его лицевой счет.

Обоснование вывода:

Согласно п. 4 ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон N 7-ФЗ) бюджетное учреждение вправе осуществлять иные виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующие указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах (смотрите также п. 3 ст. 298 ГК РФ). Доходы, получаемые в виде арендной либо иной платы за передачу в возмездное пользование муниципального имущества, закрепленного за муниципальным бюджетным учреждением, не относятся к доходам местного бюджета (п. 3 ст. 41, ст. 42 БК РФ) и, следовательно, не подлежат зачислению в бюджет.

Напомним, что доходы от приносящей доход деятельности и приобретенное за счет этих доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение бюджетного учреждения (п. 3 ст. 298 ГК РФ).

Таким образом, доходы от сдачи в аренду имущества муниципального бюджетного учреждения могут зачисляться на лицевой счет этого учреждения и поступают в его самостоятельное распоряжение. При этом полученные доходы учреждение может использовать на любые цели, если они соответствуют целям, ради которых учреждение создано, в рамках требований утвержденного в установленном порядке Плана финансово-хозяйственной деятельности.

Приведенная выше правовая позиция подтверждается разъяснениями специалистов финансового ведомства

[Вопрос: В связи с изменением в законодательстве с 2011 года просим пояснить: Куда должны поступать средства от реализации государственного имущества, находящегося в оперативном управлении бюджетного учреждения (в бюджет субъекта или остаются в распоряжении учреждения) (смотрите "Горячую линию" консультаций специалистов Минфина России по Закону N 83-ФЗ по ссылке: <http://forum.iminfin.ru/viewtopic.php?f=2&t=8&p=2186&hilit>).]

и независимых экспертов

[Вопрос: Имеет ли бюджетное учреждение право самостоятельно принимать решение о предоставлении закрепленного за ним имущества в аренду? Если имеет, то каков порядок использования доходов, получаемых от сдачи в аренду имущества? ("Бюджетные организации: бухгалтерский учет и налогообложение", N 12, декабрь 2011 г.).]

Кроме того, она нашла свое отражение в нормативных документах различных публично-правовых образований

[Смотрите, например:

- приложение N 1 к "Основным направлениям бюджетной и налоговой политики...", утвержденным постановлением Губернатора Владимирской области от 27.06.2011 N 651;

- раздел I приложения N 9 "Государственной программы...", утвержденной постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 31.10.2011 N 470;

- п. 3 письма Министерства финансов Республики Мордовия от 08.12.2011 №14-04/5387;

- п. 3.1 приложения N 1 к постановлению главы Суздальского района Владимирской области от 01.09.2011 №1369;

- п. 6.2 "Положения...", утвержденного решением Совета депутатов ЗАТО г. Железнодорожск Красноярского края от 23.06.2011 №16-96Р.].

В заключение отметим, что в случае сдачи в аренду с согласия учредителя недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением учредителем или приобретенного бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, финансовое обеспечение содержания такого имущества учредителем не осуществляется (п. 6 ст. 9.2 Закона N 7-ФЗ).

Так, например, в случае сдачи бюджетным учреждением части здания (отдельного помещения в здании) сумма субсидии может быть уменьшена учредителем на сумму затрат по содержанию недвижимого имущества пропорционально площади сданной в аренду

[Вопрос: Осуществляется ли собственником финансовое обеспечение содержания недвижимого имущества находящегося на праве оперативного управления, если в аренду сданы незначительные площади... (см. "Горячую линию" консультаций специалистов Минфина России по Закону №83-ФЗ по ссылке: <http://forum.iminfin.ru/viewtopic.php?f=2&t=56&p=246&hilit>).].

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ, государственный советник РФ 3 класса Семенюк Александр

Контроль качества ответа:

Рецензент службы Правового консалтинга ГАРАНТ Пименов Владимир

Материал подготовлен на основе индивидуальной письменной консультации, оказанной в рамках услуги Правовой консалтинг.

6 февраля 2012 -

<http://www.garant.ru/consult/budget/379411/>

Новая диссертация

В. Пашков. Развитие сервисных систем комплексного обеспечения безопасности населения в сфере городского хозяйства

Работа выполнена Пашковым Владимиром Ивановичем в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами: сфера услуг).

Научный руководитель - кандидат экономических наук, доцент, Лубашев Евгений Александрович.

Защита состоится 15 марта 2012 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.225.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики» по адресу: 191015, Санкт-Петербург, ул. Кавалергардская, дом 7, ауд. № 304.

Создание и функционирование комфортной и безопасной среды жизнедеятельности на-

селения, по существу, относится к категории проблем обеспечения национальной безопасности страны. Данная задача требует системного решения проблем обеспечения надежности и безопасности зданий и сооружений, экологической безопасности окружающей среды, безопасности объектов инженерных инфраструктур, а также пока еще не достаточно изученного фактора безопасности - воздействия среды жизнедеятельности на психологические установки и поведение человека.

В первую очередь, данная зависимость обусловлена ростом научно-технического и социально-экономического прогресса, усилением взаимосвязи природной и техногенной сфер, угрозами новых форм терроризма, в том числе – технологического, увеличением числа городов, где ускоряется темп жизни. Наибольшую опасность в настоящее время представляют чрезвычайные ситуации, обусловленные как техногенными факторами, так и человеческим фактором: крупные пожары, аварии на потенциально опасных объектах и электроэнергетических сетях, системах жизнеобеспечения. При этом значительный резо-

нанс в обществе вызывают чрезвычайные ситуации, инициируемые авариями на объектах городского хозяйства и энергетики, примером чего является авария на Саяно-Шушенской ГЭС (2009 года), а также все чаще возникающие энергетические блэкауты в крупных городах и регионах России.

Следовательно, задача обеспечения безопасности является сложной системной задачей, требующей разработки надлежащего методологического обоснования, использования расчета мер по профилактическому снижению риска как техногенных, так и обусловленных человеческим фактором аварий и катастроф в сфере городского хозяйства. Данная межотраслевая задача, в числе прочего, должна лежать в основе реализации градостроительной политики, выработки и применения ее нормативно-правового обоснования и соответствующих практических рекомендаций.

В настоящее время наиболее продуктивными и перспективными экономическими механизмами для решения задач обеспечения безопасности населения в сфере ответственности жилищно-коммунального комплекса является совершенствование нормативно-правовой базы (в том числе в части разграничения полномочий между органами власти, использования механизмов консолидации бюджетных средств); адекватное применение программно-целевого метода стратегического развития данной сферы и устранения имеющихся проблем; создание благоприятных условий для привлечения инвестиций и частного капитала, применение страхования.

Особая роль в системе управления населенными пунктами отводится вопросам поддержания надлежащего состояния коммунально-бытовой сферы, отвечающей за жизнеобеспечение населения урбанизированных комплексов, фонды (инфраструктура) которой, почти повсеместно, изношены (исчерпали потенциал для развития), и требуют срочной реорганизации и обновления. Вместе с тем, решение данных задач осложняется недостатками в двух отраслях законодательства, регламентирующих реформу местного самоуправления и административную реформу (реализуемую с учетом региональной специфики). Следствием этих недостатков являются проблемы финансирования (вопросы тарифного финансирования, контроля, прозрачности финансовых потоков и др.); кадров; информационного обеспечения и др.

Если приоритетами ранее проводимой реформы ЖКХ считалась реорганизация структур управления жилищно-коммунальным комплексом, изменение форм собственности, содействие самоорганизации населения на жилищном рынке, развитие рыночных отношений в отрасли, то в настоящее время (при со-

хранении данных направлений) акцент направлен на модернизацию основных фондов, внедрение ресурсо-энергосберегающих технологий, обеспечение безопасности и комфортности жизнедеятельности населения. Реформирование городского и в его составе жилищно-коммунального хозяйства нельзя строить только на основе учета интересов какой-либо одной стороны, без учета интересов других сторон.

В качестве механизмов реализации данных направлений внимание следует уделить мерам по повышению роли социального и экономического партнерства: развитию общественно-государственного и государственно-частного партнерства, партнерства в сфере трудовых отношений, интерактивного подхода к стратегическому планированию, формированию и развитию саморегулируемых организаций в рассматриваемой сфере.

Энергетическая безопасность регионов в настоящее время определяется многими факторами и, прежде всего, возможностями региона в межтерриториальной интеграции хозяйственного и политического уровня, степенью развития энергетической инфраструктуры, наличием эффективных механизмов управления энергетикой (на всех этапах цикла: от производителя до потребителей энергоресурсов).

В условиях, когда комплекс энергоресурсов становится важным рыночным фактором и формирует значительную часть затрат муниципального бюджета, возникает необходимость в комплексном решении задач энергосбережения, обеспечения энергетической эффективности зданий, находящихся в муниципальной собственности, пользователями которых являются муниципальные учреждения. В этих целях необходима выработка четко выстроенной последовательности действий по проведению муниципальной политики по энергосбережению и повышению энергетической эффективности городского хозяйства в целом и ЖКХ – в частности.

Методика управления энергетической безопасностью региона будет заключаться в выявлении, оценке, использовании и наращивании энергетических ресурсов путем ускорения процессов межрегиональной интеграции хозяйственного уровня, а также развитием энергетической инфраструктуры в виде циклического развития (рис. 1).

Межрегиональная энергохозяйственная интеграция позволяет обеспечить возможность оперативного регулирования в случае техногенных катастроф.

...

Соответственно, концепции, стратегии и программы, связанные с развитием городской территории, должны в числе прочего, учиты-

вать необходимость создания сервисных систем обеспечения безопасности пользователей

услугами городского хозяйства (включающего жилищно-коммунальное хозяйство).



Рис. 1. Циклическая модель управления энергообеспечением и энергетической безопасностью урбанизированного комплекса

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что предлагаемые в нем решения методических задач, выводы и рекомендации позволяют сформировать систему мер по комплексному обеспечению безопасности жилищного фонда и минимизации соответствующих рисков при оказании коммунальных услуг населению. Результаты работы нашли практическое применение в деятельности государственных орга-

нов власти и управления, органов местного самоуправления, предприятий и организаций городского хозяйства Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт

Высшей аттестационной комиссии

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Муниципальный район не смог расторгнуть соглашение с поселением о передаче части полномочий органов МСУ поселения органам МСУ муниципального района

ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 февраля 2012 г. Дело №А10-3123/2011

Четвёртый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Муниципального образования «Муйский район» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 ноября 2011 года по делу №А10-3123/2011 по иску Муниципального образования «Муйский район» к Муниципальному образованию городское поселение «Поселок Таксимо» о признании соглашения расторгнутым и недействительным, **установил:**

Муниципальное образование «Муйский район» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с исковым заявлением к Муниципальному образованию городское поселение «Поселок Таксимо» о признании соглашения о передаче части полномочий органов местного самоуправления поселения органам местного самоуправления муниципального района от 19.12.2008, подписанного главой муниципального образования городское поселение «Поселок Таксимо» В.Н. Письменным и главой муниципального образования «Муйский район» Л.А.Анашкиной, согласованное решением Совета депутатов городского поселения «Поселок Таксимо» от 18.12.2008 №24 и решением Совета депутатов муниципального образования «Муйский район» от 19.12.2008 №59 расторгнутым 31.12.2009 и недействующим с 01.01.2010.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 ноября 2011 года в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт. Указывает на несогласие с выводами арбитражного суда о том, что расторжение соглашения от 19.12.2008 обязательно с согласия представительных органов района и поселения, поскольку такие выводы не согласуются с требованием абзаца 3 статьи 15 Федерального Закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» о возможности досрочного расторжения договора. Обращает внимание, что суд не оценил договор на предмет существенных условий.

Ответчик представил письменный отзыв на жалобу, где указал на законность и обоснованность оспариваемого судебного акта.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе, в совокупности и взаимосвязи с собранными по делу доказательствами, проверив правильность применения норм материального и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что между муниципальным образованием городское поселение «Поселок Таксимо» (сторона 1), в лице главы Письменного В.Н. и муниципальным образованием «Муйский район» (сторона 2), в лице главы Анашкиной Л.А. заключено Соглашение о передаче части полномочий органов местного самоуправления органам местного самоуправления муниципального района от 19.12.2008.

Заключение Соглашения согласовано решением Совета депутатов поселения от 18.12.2008 №24, решением Совета депутатов муниципального района от 19.12.2008г. №59.

В пунктах 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 Соглашения указано, что МО ГП «Поселок Таксимо» передает, а МО «Муйский район» принимает и осуществляет полномочия, перечисленные в п. 2.1 настоящего соглашения.

Передача полномочий производится в интересах социально-экономического развития поселения и с учетом возможности эффективного их осуществления органами местного самоуправления муниципального района. Для осуществления полномочий поселение из своего бюджета предоставляет бюджету муниципального района субвенции, определяемые в соответствии с пунктом 3.1 настоящего Соглашения. Полномочия считаются переданными с момента получения муниципальным районом финансовых средств, необходимых для их осуществления.

На основании п. 2.1. Соглашения муниципальное образование городское поселение «Поселок Таксимо» передает муниципальному

образованию «Муйский район» осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения.

Для решения вопросов местного значения передаются следующие полномочия (п.2.2. Соглашения): организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом; обеспечение малоимущих граждан, проживающих в поселении и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства; утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов поселения документации по планировке территории, выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территории поселения, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования поселения, резервирование земель и изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков в границах поселения для муниципальных нужд, осуществление земельного контроля за использованием земель поселения; организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории поселения.

МО ГП «Поселок Таксимо» (раздел 3 Соглашения): финансирует мероприятия указанные в п. 2 настоящего соглашения, путем выделения субвенций в соответствии с объемами и источниками выделенных бюджетных ассигнований в размере 600 000 руб.; контролирует осуществление МО «Муйский район» полномочий, предусмотренных в пункте 2 настоящего Соглашения; передает имущество, необходимое для осуществления полномочий, указанных в п. 2 настоящего соглашения; запрашивает у МО «Муйский район» документы, отчеты и иную информацию, связанную с выполнением переданных ей полномочий; дает обязательные для исполнения письменные предписания по устранению выявленных нарушений требований Федеральных законов, нормативных правовых актов по вопросам осуществления МО «Муйский район» или должностными лицами МО «Муйский район» переданных полномочий.

Муниципальное образование «Муйский район»: осуществляет полномочия, предусмотренные в статье 1 настоящего Соглашения; принимает имущество в том количестве и качестве, в котором оно передано городскому поселению «Поселок Таксимо» в соответствии с Постановлением Правительства Республики Бурятия от 16.09.2008 №439 «Об утверждении перечней имущества, разграничиваемого между муниципальным образованием «Муйский район» и расположенными в его границах городскими поселениями, предоставляет документы и иную информацию, связанную с выполнением переданных полномочий, в течение 5 дней с момента получения письменного запроса; обеспечивает условия для беспрепятственного проведения МО ГП «Поселок Таксимо» проверок осуществления переданных полномочий; по требованию МО ГП «Поселок Таксимо» устраняет нарушения законов, нормативных правовых актов по вопросам осуществления МО «Муйский район» переданных полномочий.

Согласно пунктам 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 Соглашения представительный орган поселения осуществляет контроль за исполнением передаваемых полномочий и за целевым использованием финансовых средств, передаваемых для осуществления полномочий.

При обнаружении фактов ненадлежащего осуществления (или неосуществления) органами местного самоуправления района переданных ему полномочий и (или) при нарушении условий, предусмотренных пунктом 2.2 настоящего Соглашения, администрация поселения назначает комиссию для составления соответствующего протокола. Муниципальный район должен быть письменно уведомлен об этом не позднее, чем за 3 дня до начала работы соответствующей комиссии и имеет право направить своих представителей для участия в работе комиссии.

Установление факта ненадлежащего осуществления (или неосуществления) органами местного самоуправления района переданных ему полномочий является основанием для одностороннего расторжения данного Соглашения.

Расторжение Соглашения влечет за собой возврат перечисленных субвенций, за вычетом фактических расходов, подтвержденных документально, в 3-дневный срок с момента подписания Соглашения о расторжения или получения письменного уведомления о расторжении Соглашения, а также уплату неустойки в размере 0,1 % от суммы субвенций за отчетный год, выделяемых из бюджета поселка на осуществление указанных полномочий.

Органы местного самоуправления района несут ответственность за осуществление переданных им полномочий в той мере, в какой

эти полномочия обеспечены финансовыми средствами.

В случае неисполнения органами местного самоуправления поселения вытекающих из настоящего Соглашения обязательств по финансированию осуществления органами местного самоуправления района переданных ему полномочий, органы местного самоуправления района вправе требовать расторжения данного соглашения, уплаты неустойки в размере 0,1 % от суммы субвенций за отчетный год, а также возмещения понесенных убытков в части, не покрытой неустойкой.

В разделе 5 Соглашения указано, что Соглашение действует с 01 января 2009 года до 31 декабря 2009 года.

Настоящее Соглашение ежегодно пролонгируется на следующий год, если одна из сторон до 1 декабря текущего года не заявит письменно о его расторжении, при условии, что в бюджете поселения на соответствующий финансовый год предусмотрено предоставление субвенции.

Осуществление полномочий может быть прекращено досрочно по инициативе одной из сторон Соглашения, в случае если их осуществление становится невозможным, либо при сложившихся условиях эти полномочия могут быть наиболее эффективно осуществлены органами местного самоуправления поселения самостоятельно, при условии уведомления органов местного самоуправления муниципального района стороны не менее чем за 1 календарный месяц и возмещении им убытков, связанных с досрочным расторжением договора.

Письмом №217 от 19.01.2010 глава муниципального образования «Муйский район» Анашкина Л.А. на имя главы муниципального образования Городское поселение «Поселок Таксимо» В.Н. Письменного на уведомление об уточнении бюджетных ассигнований на 2010 год сообщила об исполнении всех обязательств, принятых соглашением о передаче части полномочий органов местного самоуправления поселения органам местного самоуправления муниципального района, заключенным муниципальными образованиями городское поселение «Поселок Таксимо» и МО «Муйский район», подписанным главами муниципальных образований В.Н. Письменным и Л.А. Анашкиной 19.12.2008г. и действующим до 31.12.2009, уведомила о досрочном расторжении Соглашения, подписанного 19 декабря 2008г. на основании п. 5.3 Соглашения.

Отказ в признании соглашения недействующим послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о признании Соглашения о передаче части полномочий органов местного самоуправления посе-

ления органам местного самоуправления муниципального района от 19.12.2008 расторгнутым 31.12.2009 и недействующим с 01.01.2010.

В качестве правового обоснования указаны пункты 1.4, 5.3 Соглашения, статья 12, ч.2 статьи 407, ч.1 статья 408, ч. 3 статьи 450 Гражданского кодекса РФ.

Из материалов дела следует, что Комиссия по законности, Регламенту и Уставу Совета депутатов МО «Муйский район» по результатам рассмотрения заявления главы председателя Совета депутатов МО ГП «Поселок Таксимо» В.Н. Письменного по вопросу одностороннего расторжения муниципальным районом Соглашения о передаче осуществления части полномочий, переданных району решением Совета депутатов МО ГП «Поселок Таксимо» №24 от 18.12.2008 в заключении от 11.07.2011 указала, что в связи с тем, что решения Советов депутатов поселения района не отменены, не признаны в установленном законом порядке недействительными либо утратившими силу, и осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения по организации теплоснабжения, водоотведения, снабжения населения топливом не передано городским поселением «Северомуйское» и «Поселок Таксимо», считает, что осуществление части полномочий по вопросу организации теплоснабжения, водоотведения снабжения населения городских поселений «Северомуйское» и «Поселок Таксимо» должно осуществлять МО «Муйский район».

Суд первой инстанции, принимая обжалуемый судебный акт, исходил из отсутствия правовых оснований для удовлетворения иска, поскольку истец не представил доказательств, подтверждающих обоснованность заявленных исковых требований. При этом суд указал, что расторжение Соглашения неразрывно связано с внесением соответствующих изменений в бюджет, поэтому должно быть согласовано с представительными органами района и поселения, однако доказательств согласования расторжения не представлено.

Апелляционный суд полагает, что основания для переоценки выводов суда первой инстанции отсутствуют.

В соответствии с пунктами 2, 4, 5, 7, 8, 9, части 10 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 N131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находятся:

- утверждение местного бюджета и отчета о его исполнении;

- принятие планов и программ развития муниципального образования, утверждение отчетов об их исполнении;

- определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности;

- определение порядка участия муниципального образования в организациях межмуниципального сотрудничества;

- определение порядка материально-технического и организационного обеспечения деятельности органов местного самоуправления;

- контроль за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения.

С учетом приведенной нормы права выводы суда первой инстанции соответствуют установленным обстоятельствам дела. Расторжение спорного Соглашения неразрывно связано с внесением соответствующих изменений в бюджет, поэтому должно быть согласовано с представительными органами района и поселения. При отсутствии доказательств согласования расторжения Соглашения от 19.12.2008г. с представительными органами, оснований для удовлетворения требования о признании Соглашения расторгнутым не имеется.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы заявлялись истцом в суде первой инстанции, и им дана надлежащая оценка.

Заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы истца не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения арбитражного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 ноября 2011 года по делу № А10-3123/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня принятия.

<http://ras.arbitr.ru>

В Комитете Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам МСУ

Очередное заседание Комитета

состоялось 9 февраля 2012 года. Депутатам предлагались к рассмотрению 7 проектов федеральных законов. Председательствовал председатель Комитета Виктор Кидяев.

Главным вопросом повестки стал внесённый Президентом РФ Дмитрием Медведевым проект федерального закона, направленный на реформирование процедуры наделения полномочиями высших должностных лиц субъектов РФ (губернаторов). Предлагается вернуть в российское законодательство принцип выборности глав регионов. Данный принцип позволит формировать органы региональной исполнительной власти в большем соответствии с ожиданиями граждан, будет способствовать повышению легитимности региональной исполнительной власти, что приобретает особую значимость в условиях развития демократического государства.

Члены Комитета в целом поддержали данный законопроект и рекомендовали его к принятию Государственной Думой в первом чтении, отметив при этом необходимость внесения ко второму чтению определённых поправок. Особое внимание при доработке документа, по мнению депутатов, следует уделить таким вопросам, как целесообразность установления ограничения по количеству сроков, в течении которых должностное лицо может исполнять свои полномочия, и конкретизация требований к кандидатам на данный пост. Дискуссию вызвал вопрос о целесообразности согласования кандидатуры выдвигаемого политической партией претендента с Президентом РФ: в ходе обсуждения было высказано мнение о необходимости унифицировать подходы к самовыдвиженцам и к кандидатам, выдвигаемым политической партией.

Также был одобрен и предложен к принятию в первом чтении ряд других законопроектов. Это проект федерального закона, направленный на реформу судебной системы в части наделения Конституционного Суда РФ полномочиями по пересмотру итоговых решений конституционных судов субъектов РФ, принятых по существу вопросов компетенции данных судов. Это законопроект, уточняющий отдельные положения Федерального закона об основах туристической деятельности в Российской Федерации, – в том числе положения, связанные с разграничением полномочий между уровнями власти в данной сфере. Это законопроект, дополняющий Кодекс РФ об административных правонарушениях нор-

мой об административной ответственности за нарушение порядка распоряжения объектами нежилого фонда, находящимися в собственности субъекта РФ либо муниципальной собственности, и пользования указанными объектами.

Находящийся на стадии предварительного рассмотрения проект федерального закона, регулирующего процедуру отрешения Президентом РФ высшего должностного лица субъекта РФ от занимаемой должности в связи с выражением последнему недоверия со стороны граждан, одобрен депутатами и предложен к вынесению на Совет Государственной Думы и последующему включению в план законодательной работы нижней палаты на текущую весеннюю сессию.

К отклонению были предложены законопроект, предусматривающий поднятие ряда муниципальных полномочий по управлению автомобильными дорогами местного значения на уровень органов государственной власти субъектов РФ, и законопроект, уточняющий один из отраслевых Федеральных законов сферы энергетики в части распределителей учёта энергетических ресурсов. Предусмотренные законопроектами изменения в действующее законодательство не имеют аргументированных обоснований, а сами данные нормативные правовые документы содержат ряд существенных противоречий, не коррелируют с общей законодательной базой, сформированной в Российской Федерации, и вызывают неустранимые трудности на уровне правоприменения.

О порядке применения части 5 статьи 43 №131-ФЗ в редакции №361-ФЗ от 30 ноября 2011

Разъяснение Комитета

9 февраля 2012 года № 3.20-6/56

В связи с поступающими обращениями Комитет считает необходимым дать следующее разъяснение.

Федеральным законом от 30 ноября 2011 года № 361-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» был внесён целый ряд изменений, направленных на совершенствование правового регулирования организации местного самоуправления в нашей стране. В числе прочего, из части 5 статьи 43 Феде-

рального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ, посвященной муниципальным правовым актам, издаваемым председателем представительного органа (ПО), было исключено указание на подписание председателем представительного органа только тех решений ПО муниципального образования (МО), которые не имеют нормативного характера. Необходимость данной новеллы объясняется имевшими место ситуациями, когда решение ПО, которым принимался муниципальный правовой акт, подписывалось исключительно главой МО, исполняющим полномочия главы местной администрации. Таким образом, действующая редакция ч. 5 статьи 43 №131-ФЗ предусматривает подписание председателем ПО всех решений, принимаемых ПО МО, вне зависимости от характера их содержания и вопросов, по которым они были приняты.

В связи с этим необходимо учитывать, что природа решений, принимаемых ПО МО, по своей сути является ненормативной. Основная функция решений – придание процессуальной формы волеизъявлению депутатов ПО МО. Вместе с тем, эта воля может быть направлена и на установление норм права. В этом случае законодатель оперирует понятиями «правила, обязательные для исполнения на территории МО» (часть 3 статьи 43), «общеобязательные правила» (абзац 18 части 1 статьи 2), «нормативный правовой акт, принятый представительным органом» (часть 13 статьи 35). При этом во всех случаях речь идет не о форме принимаемых ПО МО актов – это всегда решение, а об их нормативно-правовом компоненте.

В законотворческой практике государственных органов – Федерального Собрания Российской Федерации, а также законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов от 30 ноября 2011 – принятие этими органами законов оформляется соответствующими постановлениями (см., например, часть 1 статьи 126 Регламента Государственной Думы, пункт 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов от 30 ноября 2011»). Юридическими фактами, знаменующими завершение законотворческой процедуры, является подписание и обнародование закона: федерального закона – Президентом от 30 ноября 2011 (пункт «д» части 1 статьи 84, часть 2 статьи 107 Конституции от 30 ноября 2011), закона субъекта от 30 ноября 2011 – высшим должностным лицом субъекта от 30 ноября 2011 (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Рос-

сийской Федерации) (пункт 2 статьи 8 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ). При этом Президент от 30 ноября 2011, высшее должностное лицо субъекта от 30 ноября 2011 наделены правом отклонения закона (часть 3 статьи 107 Конституции от 30 ноября 2011, пункт 2 статьи 8 Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ). Как на федеральном, так и на региональном уровне предусмотрена процедура преодоления наложенного вето квалифицированным большинством голосов. Следует особо обратить внимание на то, что Президент РФ, высшее должностное лицо субъекта от 30 ноября 2011 (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), отклоняют именно закон (то есть нормативный правовой акт), а не постановление соответствующего законодательного органа о его принятии, не носящее нормативного характера.

На муниципальном уровне адекватный аналог закона (федерального, субъекта от 30 ноября 2011) отсутствует. Тем не менее аналогия с федеральной или региональной законотворческой процедурой в муниципальной практике уместна и фактически предусмотрена Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ.

Принимаемые ПО МО акты, хотя и имеют различные правовое содержание и процессуальное значение, в абсолютном большинстве случаев не разделяются по форме – они все называются решениями.

Своего рода исключение представляет собой устав МО, принимаемый решением представительного органа. В этом случае решение ПО, носящее индивидуально-правовой (процессуальный) характер, является аналогом постановления законодательного органа, а сам устав (нормативный акт) – прямой аналог закона.

Как уже было отмечено, иные акты не различаются по виду – все они являются «решениями». Более того, в практике встречается несколько юридико-технических приемов оформления решений представительных органов. В одних случаях нормы права представляют собой приложение к решению ПО. Так обычно принимаются различного рода планы, программы, порядки (например, генеральный план, программа развития, порядок управления имуществом) и т.п. В других случаях нормы права совмещаются в одном тексте с положениями, не имеющими нормативного характера. Так часто оформляются поправки в уже действующие муниципальные правовые акты, в том числе, и в устав муниципального образования.

Несмотря на различие юридико-технических приемов, процессуальные роли

участников нормотворческого процесса остаются неизменными.

Председатель ПО муниципального образования, подписывая принятое представительным органом решение, удостоверяет окончание рассмотрения принимаемого акта в ПО. Своей подписью он подтверждает, что волеизъявление ПО состоялось.

Подпись главы МО завершает нормотворческую процедуру. В зависимости от юридической техники оформления решения, главой МО может быть подписан либо непосредственно нормативный правовой акт (если он структурно выделен, например в качестве приложения), или же, вместе с председателем ПО, принятое ПО МО решение в целом (если нормативный компонент в принятом правовом акте содержится, но структурно не обособлен).

При этом как и в случае с органами государственной власти, предусмотренное частью 13 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ право вето распространяется только на нормативную суть принимаемых ПО МО решений; положения, процессуально оформляющие волю представительного органа, отклонены быть не могут.

Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ (часть 3 статьи 43) предусматривает принятие ПО МО решений как содержащих нормы права, то есть устанавливающих правила, обязательные для исполнения на территории МО, так и решений ненормативного, индивидуального характера.

Необходимым условием приобретения юридической силы решениями ПО муниципального образования, имеющими ненорма-

тивный, индивидуальный характер является подписание такого решения председателем соответствующего ПО, а в некоторых случаях – даже уполномоченным депутатом этого представительного органа (см., например, части 10 и 11 статьи 74¹ Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ).

Нормативный правовой акт, принятый ПО МО, хотя и подписанный председателем ПО, но не удостоверенный подписью главы МО, обрести юридическую силу не может.

С учетом изложенного, любые решения ПО МО должны быть подписаны председателем ПО МО, а те из них, что содержат нормы права, для приобретения юридической силы должны быть также подписаны главой МО.

В случае, если в соответствии с уставом МО глава МО входит в состав ПО МО и исполняет полномочия его председателя, такой глава подписывает все решения, принимаемые ПО МО единолично.

Вопрос о конкретном расположении реквизитов «подпись» на муниципальных правовых актах должен быть решен в каждом МО самостоятельно в уставах этих муниципальных образований в рамках реализации части 1 (пункт 6) статьи 44 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ. При соблюдении правовых позиций, выявленных и изложенных в настоящем разъяснении, отсутствие единообразия в расположении реквизитов на муниципальных правовых актах, оформляемых в различных муниципальных образованиях, на юридической силе этих актов никак не отражается.

Председатель Комитета В.Б. Кидяев
<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/>

Новый номер журнала

Журнал «Городское управление» №2-2012

Фрагмент электронной версии номера журнала, содержащий:

обложку,

полное содержание,

страницы 24 – 28 со статьей:

А. Дмитриев. Бренд малого города: к

чему стремиться и как действовать

можно открыть по данной [ссылке](#).

На электронную версию журнала можно подписаться в любой время направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №7 (226) 20 ФЕВРАЛЯ 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
---	---	---	--	--	--