

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№9 (228)
5 МАРТА 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Муниципальная энергоэффективность.....	1
В Ангарске сдали в эксплуатацию энергоэффективный дом	1
Энергосберегающие троллейбусы.....	2
Энергоэкономичные трамваи.....	3
По программе энергосбережения.....	3
Успех муниципальной программы энергосбережения определяется способностью власти внутренне организовать и управлять процессом.....	4
Аналитика, рекомендации, разъяснения	5
Об уплате земельного налога в отношении земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований ...	5
Об уплате НДС при приобретении в рассрочку муниципального недвижимого имущества.....	7
О приватизации гражданами жилых помещений, находившихся ранее в собственности колхозов, которые прекратили своё существование	7
Разъяснение законодательства: изменён порядок приёма детей в школы	9
Новая диссертация	9
<i>М.Шогенов. Стратегическое управление социально-экономическим развитием муниципальных образований</i>	9
Из судебной практики	13
Вывеска – не реклама.....	13
Имущество следовало передать в собственность поселения	15
О возможности размещения промышленных и иных объектов в границах санитарно-защитной зоны	20
О соблюдении установленных санитарными правилами разрывов от дворовых туалетов	21
Конференции, выставки	21
6-я Всероссийская конференция «Геоинформационные технологии в муниципальном управлении»	21
Технологии энергоэффективности – 2012	22
Современный город: Энергетика. Ресурсосбережение. Экология – 2012.....	23



<http://vasi.net/tag/%FE%EC%EE%F0/page/>

Тема номера

Муниципальная энергоэффективность

В Ангарске сдали в эксплуатацию энергоэффективный дом

2 марта 2012 года, в городе Ангарске Иркутской области состоялось открытие энергоэффективного дома, построенного в рамках реализации программы переселения граждан из аварийного жилья с участием средств Фонда ЖКХ.

Ключи от квартир в новом доме новоселам вручили губернатор - Председатель Правительства Иркутской области Дмитрий Мезенцев и генеральный директор государственной корпорации - Фонда содействия реформиро-



ванию жилищно-коммунального хозяйства Константин Цицин.

Как рассказал заместитель Председателя Правительства Иркутской области Николай Хиценко, в доме 24 квартиры площадью 1,1 тысяч кв. метров, куда переедут 70 семей из аварийного жилья. В энергоэффективном доме будут использоваться альтернативные источники энергии – солнечные батареи и рекуператор воздуха в приточно-вытяжной системе вентиляции, автоматические тепловые регуляторы на радиаторах отопления. Предусмотрено использование энергоэффективных ламп, автоматических выключателей света, реагирующих на дневной свет и движение. В соответствии с проектом конструкция здания выполнена из трехслойных панелей с наружной облицовкой керамическим кирпичом. В отличие от обычных домов в окна этого дома установлены современные энергосберегающие стеклопакеты. Отопление и подогрев воды происходит за счет альтернативных источников энергии: теплового насоса и солнечного вакуумного коллектора. Использование в доме энергосберегающих технологий сводит к минимуму теплопотери. Экономия ресурсов составляет около 40%, что позволит снизить затраты на коммунальные платежи.

Общая стоимость строительства дома составила 46,5 млн. рублей, в том числе средства Фонда – 24,5 млн. рублей, областного бюджета – 13,6 млн. рублей, бюджета города Ангарска – 8,3 млн. рублей.

– Строительство энергоэффективного дома – прорыв в коммунальной сфере. Это «пилотный» проект в регионе, – отметил Дмитрий Мезенцев. – Второй дом по региональной программе переселения граждан планируется построить в 2012 году тоже в Ангарске. При этом и северные территории, а конкретно – Магистральнинское муниципальное образование, находящееся на территории Казачинско-Ленского муниципального района, а это территория, приравненная к районам Крайнего Севера, готово к возведению такого же дома. То есть задел по возведению энергоэффективных домов в регионе на 2013 год уже есть.

Генеральный директор Фонда ЖКХ Константин Цицин отметил, что энергоэффективный дом – это ресурс нашего энергосбережения. По его словам, подобное строительство поможет уйти от многокилометровых коммуникаций.

После церемонии открытия энергоэффективного дома в городе Ангарске состоялось совещание, в котором приняли участие губернатор Иркутской области Дмитрий Мезенцев, генеральный директор Фонда содействия реформированию ЖКХ Константин Цицин, главы администраций ряда территорий региона и др.

По словам Дмитрия Мезенцева, в Приангарье будет создан Совет по контролю за работой управляющих компаний.

– Будет создан важнейший институт, который позволит перевести недовольство людей управляющими компаниями в плоскость практического взаимодействия. Совет при Губернаторе должен стать площадкой для сверки позиций, усилий руководства 42 территорий и жителей Приангарья по отношению к работе нашего коммунального хозяйства, – подчеркнул глава региона.

Константин Цицин отметил, что создание совета поможет усилить контроль за качеством предоставляемых услуг, создать систему подконтрольности управляющих компаний.

– Деятельность управляющих компаний должна быть полностью прозрачной, поэтому общественный контроль – не только реальный механизм модернизации ЖКХ, но и инструмент проверки работы этих организаций, – подчеркнул генеральный директор Фонда ЖКХ.

Исполнительный директор некоммерческого партнерства «ЖКХ Развитие» Андрей Чибис, также принимавший участие в совещании, обратил особое внимание на то, что без развития механизмов общественного контроля, инвентаризации коммунальной инфраструктуры и скорейшего принятия долгосрочных инвестиционных программ невозможна модернизация коммунальной инфраструктуры.

Управление по связям с общественностью

Государственной корпорации

«Фонд содействия реформированию ЖКХ»

2.03.2012 -

<http://www.fondgkh.ru/news/67253.html>

Энергосберегающие троллейбусы

2 марта 2012 года Губернатор Ульяновской области Сергей Морозов и Глава города Марина Беспалова оценили качество работы новых троллейбусов, приобретенных в рамках реализации муниципальной целевой программы «Обновление городского электрического транспорта города Ульяновска на 2012-2017 годы».

Объем финансирования данной программы составляет 343,6 миллионов рублей.

Как доложил первым лицам области и города директор МУП «Ульяновскэлектротранс» Алимжан Абубекяров, в настоящее время в город поступило 4 троллейбуса, произведенных в городе Энгельсе Саратовской области. В течение марта в Ульяновск поступит еще 1 троллейбус.

Напомним, что новые троллейбусы оснащены электронной энергосберегающей системой управления (экономия электроэнергии составляет до 40%), надежными асинхронными двигателями переменного тока, а также

тележками и колесными парами новой конструкции с более мягким ходом и пониженным шумом. Новый подвижной состав оборудован дополнительными отопителями калориферного типа, автоинформаторами и световыми табло с бегущей строкой. Троллейбусы имеют пониженный уровень пола, что обеспечивает удобство пассажирам при посадке и высадке, особенно людям с ограниченными возможностями.

В рамках мероприятия глава региона Сергей Морозов рекомендовал Главе Ульяновска Марине Беспаловой рассмотреть возможность постепенной замены основной части троллейбусного парка в течение ближайших пяти лет. В настоящее время в ведении муниципального предприятия «Ульяновскэлектротранс» находится 53 троллейбуса.

Глава Ульяновска Марина Беспалова подчеркнула, что руководство города намерено и в дальнейшем активно развивать электротранспорт. «Помимо приобретения пяти новых троллейбусов, в текущем году для жителей левобережья будет построена новая троллейбусная линия по проспектам Врача Сурова и Авиастроителей – до парка Прибрежный. На эти цели в бюджете Ульяновска уже предусмотрено порядка 20 миллионов рублей», - отметила Марина Беспалова.

<http://ulmeria.ru/ru/news/20120302/47875>

Энергоэкономичные трамваи

27 февраля 2012 года Глава города Ульяновска Марина Беспалова совместно с Губернатором Ульяновской области Сергеем Морозовым оценили качество работы новых трамваев, приобретённых городской администрацией в рамках реализации муниципальной целевой программы «Обновление городского электрического транспорта города Ульяновска на 2012-2017 годы».

Как доложил первым лицам области и города директор МУП «Ульяновскэлектротранс» Алимжан Абубекяров, в настоящее время в город поступило 5 трамвайных вагонов производства Усть-Катавского вагоностроительного завода имени С.М.Кирова и 3 троллейбуса, произведённых в городе Энгельсе Саратовской области. В течение марта в Ульяновск поступит еще 10 трамвайных вагонов и 2 троллейбуса. Планируется, что 10 трамваев будет направлено на маршрут № 2, 5 трамваев – на маршрут № 4Р. Кроме того, в целях повышения качества пассажирских перевозок с 1 апреля будет открыт трамвайный маршрут № 2Ю, который будет следовать до парка Юности.

Напомним, что новые трамваи и троллейбусы оснащены электронной энергосберегающей системой управления (экономия электроэнергии составляет до 40%), надежными

асинхронными двигателями переменного тока, а также тележками и колесными парами новой конструкции с более мягким ходом и пониженным шумом. Новый подвижной состав оборудован дополнительными отопителями калориферного типа, автоинформаторами и световыми табло с бегущей строкой. Троллейбусы имеют пониженный уровень пола, что обеспечивает удобство пассажирам при посадке и высадке.

В рамках мероприятия глава региона Сергей Морозов поручил министру промышленности и транспорта Ульяновской области Андрею Тюрину проработать вопрос о выделении субсидий из областного бюджета на реализацию программы по модернизации существующего подвижного состава муниципального предприятия «Ульяновскэлектротранс». В текущем году на эти цели необходимо 18 миллионов рублей, которые позволят модернизировать 13 вагонов.

По словам Алимжана Абубекярова, в 2011 году силами предприятия проведена модернизация трамвайного вагона, в результате чего достигнута экономия электроэнергии, повышенная плавность разгона и торможения. Кроме того, модернизация позволила снизить износ тормозных накладок, колес и рельс. Стоимость проведённых работ составила более 1,3 миллиона рублей.

Как отметила Глава города Марина Беспалова, электротранспорт пользуется популярностью у жителей города. Так, в 2011 году услугами городского электротранспорта воспользовались порядка 39 миллионов человек. Относительно 2010 года перевозка пассажиров в прошлом году выросла более чем на 7%. «Электротранспорт является одним из самых экологически чистых видов общественного транспорта и пользуется популярностью у горожан. Уже в текущем году из городского бюджета планируется выделить порядка 20 миллионов рублей на строительство троллейбусной линии по проспектам Врача Сурова и Авиастроителей – до парка Прибрежный», - подчеркнула Глава Ульяновска.

<http://ulmeria.ru/ru/news/20120227/47766>

По программе энергосбережения

Новые окна, утеплённые фасады и кровли, общедомовые и индивидуальные приборы учёта и другие энергосберегающие технологии позволяют в течение года сэкономить городу и его жителям немалую сумму денег на потреблении энергетических ресурсов.

В Долгосрочном успешно реализуется муниципальная, целевая программа по энергосбережению. Главной её задачей является сокращение объёма потребляемых энергоресурсов при полном сохранении полезного эффекта от их использования, как в жилых

домах, так и в помещениях социально важных объектов. Например, в образовательных и медицинских учреждениях старые оконные рамы меняют на пластиковые стеклопакеты, проводят работы по тепловой изоляции системы трубопровода, а также устанавливают приборы учёта. Та же тенденция наметилась и в жилом фонде. Чтобы минимизировать теплопотери, городские коммунальщики в буквальном смысле начинают менять все внутренности дома

«По энергосбережению мы устанавливаем, общедомовые приборы учёта, это даёт экономии потребляемых энергоресурсов, то есть водоснабжения, тепла и водоотведения. Устанавливаем энергосберегающие лампы, таймеры движения. Утепляем фасады, в том числе меняем окна», - рассказывает генеральный директор УК «ЖилКомСервис» Ремнёв О.Л.

Такие замены, по словам коммунальщиков, позволяют заметно уменьшить расходы на энергоснабжение. Например, за прошлый год после замены старых ламп накаливания на современные энергосберегающие и установки таймеров управления освещением затраты на электричество по городу сократились на двадцать пять процентов. Ещё около десяти процентов экономии электричества дали новые лифты. Менять их начали в 2001 году. По словам специалистов, рабочий период лифта от силы двадцать пять лет. После истечения этого срока годности во избежание несчастных случаев и для сокращения затрат на постоянные ремонты механизм и кабину лучше заменить. Лифты же сегодняшнего дня намного проще по конструкции и более комфортабельны и экономичны.

«Люди, которые заходят в кабину, чувствуют, что не сразу резко пошла кабина, а мягко. Даже порою человек не понимает, что перемещается. Программа задана так, что частоту ток даёт от нуля и раскручивается до 50 герц. А при остановках с 50 герц в нулевое состояние. Комфортность, экономия электроэнергии, используется всего одна машина, уменьшаются габариты машины, уменьшаются потери и электромашин», - объясняет генеральный директор «Доллифт» Фролов В. Д.

Конечно, список запланированных работ по энергосбережению на этот год у городских коммунальщиков по-прежнему значительный, быстро весь старый жилой фонд Долгопрудного сделать соответствующим современным стандартам энергосбережения не просто и очень затратно. Но в рамках программы капитального ремонта домов будут обновляться кровли, утепляться фасады зданий, устанавливаться общедомовые и персональные приборы учёта. Первые работы нового сезона, по словам специалистов, начнутся ближе к весне, когда потеплеет.

01.03.2012 - Алексей Старовойтов –
<http://www.dolgoprudny.com/Novsotigorodskogo-hozyajstva/Teplij-dom>

Успех муниципальной программы энергосбережения определяется способностью власти внутренне организоваться и управлять процессом

Из Муниципальной целевой программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на территории сельского поселения «Мосрентген» Ленинского муниципального района Московской области на 2012-2014 годы

Факторы, влияющие на процессы энергосбережения в сельском поселении «

Энергосбережение - комплекс мер или действий, предпринимаемых для обеспечения более эффективного использования ресурсов.

Факторы, стимулирующие процессы энергосбережения:

- рост стоимости энергоресурсов;
- значительная доля частного бизнеса, заинтересованного в экономии;
- повышение качества и количества приборов учета энергоресурсов, весьма значительная автоматизация процессов энергопотребления;
- повышение качества эксплуатации жилищного фонда.

Стратегическая цель энергосбережения одна и следует из его определения - это повышение энергоэффективности во всех отраслях, на территории поселения.

Задача администрации сельского поселения «Мосрентген» Ленинского муниципального района - определить, какими мерами и насколько можно осуществить это повышение.

Основные направления энергосбережения.

1. Поведенческое энергосбережение. Это укоренение у людей привычки к минимизации использования энергии, когда она им не нужна, что можно выразить привычным лозунгом: «Уходя - гасите свет». Необходимо осознание людьми положения, что энергосбережение - экономически выгодно. Достигается это информационной поддержкой, методами пропаганды, обучением со школьной скамьи энергосбережению.

Т.е. поведенческое энергосбережение подразумевает обеспечение потребностей при меньшем потреблении энергоресурсов, и это в основном обеспечивается без совершенствования технологий. Как показывает опыт, поведенческое энергосбережение может составлять 2 - 10% от всего потенциала энергосбережения.

2. Энергосбережение в зданиях и сооружениях, улучшение их конструкций. Большая часть этих мер актуальна в части тепловой энергии, а также в экономии электроэнергии, используемой для термических целей и на освещение (не только более эффективные лампочки, но и определенные требования к помещению, например, вплоть до использования светлой или светоотражающей окраски).

Энергосбережение должно быть превращено для потребителей энергоресурсов в доступный способ снижения расходов. Цели повышения энергоэффективности совпадают и с другими целями муниципальных образований, таких как экологии, задач повышения экономичности систем энергоснабжения и др. Повышение энергоэффективности и, как следствие снижение издержек, должно стать основной задачей энергоснабжающих предприятий.

3. Создание системы контроля потребления энергоресурсов. На сегодняшний день сложились все предпосылки для организации надежной и экономичной системы учета энергии. При этом целью установки счетчиков является не только экономия от разницы реальной и договорной величины энергетической нагрузки, но и налаживание приборного учета энергии для создания системы контроля потребления энергоресурсов на конкретном объекте.

В основу такой системы контроля должен быть положен документ, регистрирующий энергоэффективность объекта — энергетический паспорт. Главной мотивацией при введении энергетических паспортов на территории сельского поселения «Мосрентген» должно стать наведение порядка в системе потребления энергоресурсов. Что приведет к оптимизации контроля тарифов на услуги энергоснабжающих организаций за счет получения достоверной информации.

Схема взаимодействия участников процессов энергоснабжения и энергосбережения

Участников процессов энергоснабжения и энергосбережения можно свести к 3 большим группам:

- энергоресурсоснабжающие предприятия;
- потребители;

- местная власть.

Энергоснабжающие организации, являющиеся естественными монополиями без конкуренции различных способов самообеспечения энергетических потребностей потребителей и воздействия власти полностью инфантильны к вопросам повышения энергоэффективности. Власть двигается в сторону энергоэффективности для защиты потребителей - избирателей, болезненно воспринимаящих рост стоимости энергоресурсов.

При всем разнообразии потребителей (бюджетные организации, управляющие жилищным фондом компании, предприятия и т.д.), все они заинтересованы в снижении платежей, обеспечении качества и надежности энергоснабжения. На местную власть потребители воздействуют через систему выборов, жалоб в верхние властные структуры, отказ от инвестиционных планов, неплатежи.

Власть воздействует на потребителей путем:

- особыми условиями конкурсов управляющих организаций;
- введения обязательных требований и организацией контроля их соблюдения;
- широкой пропагандой и обучением.

Набор методов воздействия на энергоснабжающие организации:

- разработка и организация осуществления программ развития и схем энергоснабжения;
- согласование и контроль производственных и инвестиционных программ;
- антимонопольные методы;
- ценовые методы;
- участие в управлении через собственность;
- тарифное регулирование естественных монополий;
- координация действий участников процесса энергоснабжения.

Из всех участников реально организовать процесс энергосбережения может только власть. Потребители не объединены, а энергоснабжающие организации как продавцы не годятся по определению.

Таким образом, успех Программы энергосбережения сельского поселения «Мосрентген» определяется способностью власти внутренне сорганизоваться и управлять процессом.

<http://www.adm-mosrentgen.ru>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Об уплате земельного налога в отношении земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 21 февраля 2012 г. №03-05-06-02/15

Вопрос: Прошу вас разъяснить позицию Министерства финансов РФ по уплате земельного налога на земельные участки, находящиеся в собственности РФ, субъектов РФ

или местного самоуправления, изложенную в письме от 28 апреля 2008 г. №03-05-06-02/30.

Государственные органы и органы местного самоуправления сдают землю в аренду, получают прибыль, а налоги за эту землю никто не платит и платятся ли налоги на прибыль? Прошу разъяснить: являются ли органы государственной власти и местного самоуправления юридическими лицами? На основании каких законов они освобождены от уплаты налогов?

Ответ: Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу уплаты земельного налога в отношении земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований, и сообщает следующее.

В соответствии со статьей 388 Налогового кодекса РФ (далее - Налоговый кодекс) налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Налогового кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено пунктом 1 статьи 388 Налогового кодекса. Не признаются налогоплательщиками земельного налога организации и физические лица в отношении земельных участков, находящихся у них на праве безвозмездного срочного пользования или переданных им по договору аренды.

На основании пункта 2 статьи 11 Налогового кодекса организации - юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, международные организации, филиалы и представительства указанных иностранных лиц и международных организаций, созданные на территории Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 48 Гражданского кодекса РФ (далее - Гражданский кодекс) определено, что юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридические лица должны иметь самостоятельный баланс и (или) смету.

Согласно пункту 2 статьи 212 Гражданского кодекса имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований. Государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам РФ - республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта РФ). Земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью (пункты 1 и 2 статьи 214 Гражданского кодекса).

От имени Российской Федерации и субъектов РФ права собственника осуществляют органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями, составляют государственную казну Российской Федерации, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа.

Имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью. От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Средства местного бюджета и иное муниципальное имущество, не закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляют муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования (статья 215 Гражданского кодекса).

Учитывая изложенное, если земельные участки составляют казну Российской Федерации, казну субъектов РФ или казну муниципальных образований, то до приобретения этих земельных участков в собственность организациями или физическими лицами либо предоставления их на праве постоянного (бессрочного) пользования организациям (пункт 1 статьи 20 Земельного кодекса РФ) в отношении таких земельных участков отсутствует налогоплательщик земельного налога.

*Заместитель директора Департамента
С.В. Разгулин*

Об уплате НДС при приобретении в рассрочку муниципального недвижимого имущества

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 27 февраля 2012 г. № 03-07-14/25

Вопрос: Прошу дать разъяснение по вопросу порядка уплаты налога на добавленную стоимость при приобретении в рассрочку недвижимого имущества, находящегося в муниципальной казне.

Я являюсь индивидуальным предпринимателем. Отношусь к субъектам малого предпринимательства. Занимаюсь предпринимательской деятельностью с 2004 года.

15.01.2010 г. я приобрела Муниципальное имущество в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 года №159-ФЗ, по цене 1 304 000 рублей, в т.ч. НДС, с оплатой стоимости имущества в рассрочку на 5 лет. На сумму денежных средств, по уплате которой предоставлена рассрочка, Управлением имущественных отношений производится начисление процентов. Оплата процентов производится в момент перечисления основного платежа. Оплачивая стоимость приобретенного муниципального имущества, я, как налоговый агент, исчисляю, удерживаю и уплачиваю в бюджет соответствующую сумму НДС.

Должна ли я, как налоговый агент, исчислять и перечислить НДС с суммы процентов за отсрочку платежа?

Ответ: В связи с письмом о порядке применения налога на добавленную стоимость в отношении процентов за рассрочку по оплате муниципального имущества, выкупаемого в порядке, установленном Федеральным законом от 22 июля 2008 г. №159-ФЗ, Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики сообщает.

На основании норм статьи 1 и 5 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. №395-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" операции по реализации муниципального имущества, находящегося в казне, право собственности на которое перешло субъектам малого и среднего предпринимательства до 1 апреля 2011 года, подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость в порядке, установленном абзацем вторым пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса РФ (далее - Кодекс), в соответствии с которым исчислять и уплачивать в бюджет налог на добавленную стоимость должны налоговые агенты - покупатели имущества независимо от даты оплаты имущества.

В соответствии со статьей 823 "Коммерческий кредит" Гражданского кодекса РФ дого-

ворами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных средств или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг. В связи с этим коммерческое кредитование производится не по самостоятельному договору, а в рамках договора по реализации товаров.

Таким образом, суммы процентов, выплачиваемые покупателями за предоставление органом местного самоуправления коммерческого кредита в виде рассрочки по оплате реализованного муниципального недвижимого имущества, право собственности на которое перешло субъектам малого и среднего предпринимательства до 1 апреля 2011 года, являются суммами, связанными с оплатой этого имущества, и, соответственно, включаются у покупателя в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 162 Кодекса.

Настоящее письмо не содержит правовых норм или общих правил, конкретизирующих нормативные предписания, и не является нормативным правовым актом. В соответствии с письмом Минфина России от 07.08.2007 №03-02-07/2-138 направляемое письмо имеет информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и не препятствует налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

*Заместитель директора Департамента
С.В. Разгулин*

О приватизации гражданами жилых помещений, находившихся ранее в собственности колхозов, которые прекратили своё существование

В соответствии со статьями 2, 18 Закона Российской Федерации от 04.07.1991 г.

№1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (далее – Закон о приватизации) граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте

от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов РФ.

При переходе государственных или муниципальных предприятий, учреждений в иную форму собственности либо при их ликвидации жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений, должен быть передан в хозяйственное ведение или оперативное управление правопреемников этих предприятий, учреждений (если они определены) либо в ведение органов местного самоуправления поселений в установленном порядке с сохранением всех жилищных прав граждан, в том числе права на приватизацию жилых помещений.

Согласно действовавшим ранее постановлениям Правительства РФ от 29.12.91 №86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», от 04.09.92 №708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса» колхозам и совхозам предоставлялось право передавать объекты социальной инфраструктуры, в том числе жилой фонд, в собственность сельских (поселковых) Советов народных депутатов, а также продавать или сдавать в аренду указанные объекты муниципальным органам в порядке, устанавливаемом Министерством сельского хозяйства РФ и Государственным комитетом РФ по управлению государственным имуществом. В случае передачи объектов жилого фонда муниципальным органам указанные объекты переходили в муниципальную собственность.

В соответствии с Инструкцией о порядке передачи, продажи и сдачи в аренду имущества колхозов и совхозов муниципальным органам, утверждённой Министерством сельского хозяйства РФ и Государственным комитетом РФ по управлению государственным имуществом 10 февраля 1992 года, право выбора способов передачи имущества принадлежало трудовым коллективам в лице общего собрания (собрания уполномоченных) трудового коллектива по предложению внутрихозяйственной комиссии. Решение трудового коллектива, колхоза, совхоза о безвозмездной передаче социальной инфраструктуры в собственность сельских (поселковых) Советов народных депутатов подлежало согласованию с сельским (поселковым) Советом, которому передаются указанные объекты. В случае несогласия сельского (поселкового) Совета народных депутатов решение об указанной передаче должно было приниматься районным Советом народных депутатов.

Постановлением Верховного Совета РСФСР от 4 июля 1991 года № 1542-1 «О

введении в действие Закона РСФСР «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»» общественным объединениям (организациям) было рекомендовано осуществлять передачу и продажу находящегося в их собственности жилья в собственность граждан на условиях, предусмотренных для государственного и муниципального жилищного фонда. Аналогичные рекомендации относились и к приватизации жилищного фонда колхозов до начала их реорганизации и в период реорганизации. С момента окончания реорганизации и регистрации нового юридического лица жилищный фонд, включённый в уставный капитал реорганизованного юридического лица, не подлежал приватизации, поскольку не мог быть отнесён ни к объектам государственной или муниципальной собственности, ни к объектам, находящимся в собственности общественных организаций.

Из содержания п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»» следует, что в соответствии со статьёй 18 Закона о приватизации (в редакции Закона РФ от 23.12.1992 г.) переход государственных и муниципальных предприятий в иную форму собственности либо их ликвидация не влияют на жилищные права граждан, проживающих в домах таких предприятий и учреждений, в том числе и на право бесплатной приватизации жилья.

Гражданину не может быть отказано в приватизации жилого помещения в домах данных предприятий и учреждений и в том случае, если изменение формы собственности или ликвидация предприятий и учреждений имели место до вступления в силу статьи 18 названного Закона, поскольку действовавшее до этого времени законодательство, регулировавшее условия и порядок изменения формы собственности государственных и муниципальных предприятий и учреждений, не касалось вопросов приватизации их жилищного фонда, а законодательством, регулировавшим приватизацию жилищного фонда, не были установлены условия, которые лишили бы гражданина в указанных случаях права на получение в собственность занимаемого жилого помещения. Это положение не должно применяться, если правопреемники, изменившие форму собственности государственных и муниципальных предприятий и учреждений, на свои средства построили либо приобрели незаселенное жилое помещение, которое впоследствии явилось предметом спора о приватизации, в том числе и после введения в действие статьи 18 Закона о приватизации.

Практика рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел по искам граж-

дан о признании права собственности на жилые помещения, находившиеся ранее в собственности колхозов, совхозов и переданные гражданам в пользование, свидетельствует о том, что суды при рассмотрении дел указанной категории исходили из того, что поскольку муниципальные органы власти в своё время нарушили возложенную на них обязанность и по различным причинам не приняли жилищный фонд колхозов, совхозов в муниципальную собственность, а гарантированное государством право на приватизацию не может быть нарушено, исковые требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного предлагаем рекомендовать заинтересованным гражданам с учётом конкретной ситуации обращаться в суд с иском о признании права собственности на занимаемые ими жилые помещения:

- в порядке приватизации;
- по праву приобретательной давности на основании ст. 234 Гражданского кодекса РФ;
- в связи с получением недостроенного жилья и завершения строительства за свой счёт;
- в связи с существенной перестройкой жилья, полученного в колхозе, его ремонтом и содержанием за свой счёт в течение продолжительного времени.

Надлежащим ответчиком по делам рассматриваемой категории будет являться администрация соответствующего поселения.

Управление по вопросам местного самоуправления Правительства Ярославской области

24.02.2012 -

<http://www.yarregion.ru/depts/upms/tmpPages/docs.aspx>

Разъяснение законодательства: изменён порядок приёма детей в школы

С 1 января 2012 г вступил в законную силу Федеральный закон от 8 ноября 2011 г. № 310-ФЗ «О внесении изменений в статьи 16 и 31 Закона РФ «Об образовании», касающийся обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений.

Статья 16 Закона теперь обязывает муниципальные образовательные учреждения обеспечивать прием детей, проживающих на

закреплённой за ними территории.

Для правильного применения закона важно понимать два момента:

Во-1-х, это требование касается всех муниципальных образовательных учреждений, реализующих основные общеобразовательные программы начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. К ним относятся не только обычные школы, но и те, где реализуются программы углубленного изучения отдельных предметов, а также гимназии и лицеи.

Во-2-х, место жительства гражданина в силу Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» - это жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, дом-интернат и другие), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, либо по договору найма (поднайма), договору аренды, на иных основаниях, предусмотренных законодательством.

Таким образом, отсутствие регистрации по месту жительства само по себе основанием для отказа в предоставлении ребёнку места в образовательном учреждении, расположенном на соответствующей территории, не является.

Следует отметить, что образовательное учреждение и его должностные лица несут ответственность за нарушение прав и свобод обучающихся и воспитанников. С 1 декабря 2009 г. введена в действие ст. 5.57 КоАП РФ, которой предусмотрена административная ответственность за нарушение права на образование и предусмотренных законодательством Российской Федерации в области образования прав и свобод обучающихся и воспитанников образовательных организаций, в том числе связанных с приемом в образовательные учреждения. Санкция данной статьи предусматривает наказание в размере до 200 тысяч рублей. Практика применения данной статьи в Новгородской области есть, в том числе в ходе прокурорских проверок по обращениям родителей.

Прокуратура Новгородской области
29.02.12 - www.procuratura.nov.ru

Новая диссертация

М. Шогенов. Стратегическое управление социально-экономическим развитием муниципальных образований

Работа выполнена Шогеновым Муратом Хачимовичем в лаборатории экономических исследований ГБНУ «Комплексный научно-

исследовательский институт» РАН на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – Экономика

и управление народным хозяйством: региональная экономика.

Научный руководитель - кандидат экономических наук, доцент Сангариев Абуязид - Абдул-Халидович.

Защита состоится 30 марта 2012 г. в 14 час.00 на заседании Диссертационного Совета ДМ 212.235.01 при ФГБОУ ВПО Грозненский государственный нефтяной технический университет им. Академика М.Д. Миллионщикова, по адресу: 364902, ЧР, г. Грозный, ул. Авторханова, 14/53., зал заседаний ученого Совета.

В современных условиях продолжающегося развития в России и ее регионах рыночных отношений происходит переосмысление сущности управления социально-экономическим развитием. При определении стратегических приоритетов развития страны в целом и отдельных территорий приходит понимание необходимости ориентироваться на потребности человека, улучшения качества жизни, всесторонний учет его интересов и потребностей. В связи с этим возрастает роль органов местного самоуправления в процессе социально-экономического развития и трансформации. Необходимо их активное и всемерное участие в управлении этим процессом в качестве равноправных партнеров с органами государственной власти.

Практическая реализация современных подходов к управлению на местном уровне осложняется рядом обстоятельств. В большинстве муниципальных образований не в полной мере используется организационно-управленческий потенциал, существуют значительные резервы повышения эффективности управления местным развитием. Многие муниципальные образования не владеют технологиями стратегического управления и планирования. В существующих планах и программах развития пороговые значения и целевые ориентиры зачастую не отвечают реальным потребностям местного населения. Отдельные планы и программы развития, разработанные на муниципальном уровне, не содержат проработанного механизма реализации, что приводит к возникновению противоречий в системе целей и недостаточной обеспеченности ресурсами процесса управления развитием.

В условиях существенного увеличения числа муниципальных образований, сокращения местных налогов и сборов и уменьшения доходной части местных бюджетов, проблема эффективного использования собственного потенциала развития становится особенно актуальной. В этой связи, органы местного самоуправления нуждаются в инструментариим самоконтроля эффективности управленческой

деятельности, обеспечивающей развитие муниципального образования.

Для решения отмеченных проблем и совершенствования системы и процесса управления местным развитием необходима комплексная диагностика основных направлений и результатов управленческой деятельности, что обуславливает актуальность разработки инструментария оценки качества и результативности управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.

Цель диссертационного исследования заключается в развитии методической базы формирования механизма управления социально-экономическим развитием муниципального образования и разработке инструментария оценки управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.

Исходя из поставленной цели, были сформулированы следующие логически взаимосвязанные задачи:

- изучить организационно-экономические и методические основы формирования, функционирования и развития местного самоуправления;
- раскрыть сущность и уточнить категориальный аппарат управления социально-экономическим развитием муниципальных образований;
- исследовать результаты оценки социально-экономического развития муниципальных образований по методике, применяемой в регионе;
- определить возможности использования современных методических подходов для оценки эффективности управления социально-экономическим развитием муниципальных образований;
- провести анализ результативности управления развитием муниципальных образований Кабардино-Балкарской Республики (КБР) с использованием разработанного оценочного инструментария;
- провести корреляционно-регрессионный анализ, с целью выявления связи между социально-экономическими показателями развития муниципальных образований и объемами финансирования из регионального бюджета;
- предложить эконометрическую модель оценки уровня социально-экономического развития.

Предметом исследования является процесс управления социально-экономическим развитием муниципальных образований и система оценки управленческого воздействия местных органов власти на результаты развития.

Объектом исследования являются муниципальные образования КБР, отобранные по

критериям сопоставимости численности и демографических характеристик населения, но различающиеся по структуре экономики, направлениям и уровню социально-экономического развития.

Муниципальный социально-экономический комплекс представляет собой замкнутую целостную систему производства и потребления в рамках территории муниципального образования, центральное место в которой занимает территориальный воспроизводственный процесс, содержащий согласованное развитие населения как товаропроизводителя и потребителя благ, и ограниченную институциональной средой – местным самоуправлением.

Муниципальное образование обладает структурой как территориальной, так и компонентной. Социально-экономические системы регионов состоят из сочетания сопряженных

разноуровневых функционально-структурных подсистем (блоков), объединенных системообразующими отношениями, комплексобразующими связями и общей целью развития. В их составе выделяются следующие подсистемы: демографическая (население), производственная, природная среда, социальная, рекреационная, производственно-инфраструктурная, социально-инфраструктурная, институционально-инфраструктурная, экологическая, духовная среда, ресурсная. Все эти подсистемы (блоки) в своем развитии подчинены единой цели – удовлетворению материальных и духовных потребностей населения региона при сохранении устойчивости природной среды. Между подсистемами нет непреодолимых рубежей – все они взаимодействуют друг с другом. В данном случае функциональная структура системы тождественна компонентной.



Рис. 1. Алгоритм разработки стратегической программы социально-экономического развития муниципального образования

Применение к муниципальному образованию как социально-экономической системе структурно-функционального анализа позволяет выделить объект исследования в качестве целого – муниципальный социально-

экономический комплекс, который представляет собой относительно замкнутую целостную систему производства и конечного потребления в рамках территории муниципального образования, центральное место в кото-

рой занимает территориальный воспроизводственный процесс, содержащий согласованное развитие населения как товаропроизводителя и потребителя благ, и ограниченную институциональной средой – местным самоуправлением.

Стратегический анализ ситуации определил следующие основные тенденции: исчерпание технологических заделов в ряде высокотехнологичных отраслей экономики; необходимость модернизации основных фондов высокотехнологичных отраслей и преодоления ограничений в инфраструктурных отраслях; активизация инновационно-инвестиционной компоненты роста; усиление конкуренции, как на внутренних, так и на внешних рынках; снижение численности населения, в т.ч. трудоспособного. Исходя из этого, составлено поле проблем стратегической программы и определена цель социально-экономического развития. В число стратегических приоритетов включены задачи инвестиционной, производственной, структурной, технико-технологической, информационной подсистем, которые первоначально внесены в Концепцию со-

циально-экономического развития территорий.

Отдельная группа проблем связана с разработкой перспективной научно-методической модели реализации муниципальной стратегической программы развития, а также с формированием предложений по организации ее разработки.

Значительную роль в реалистичности стратегических измерений играет процесс организации разработки и утверждения стратегии (рис. 1).

Поскольку, программа носит многоаспектный характер, в ее разработке необходимо обеспечить участие смежных подразделений и специалистов по различным направлениям хозяйственной деятельности, который войдут в состав специальной рабочей группы. Принципиально новый алгоритм разработки программы основан на закономерностях стратегического планирования. В соответствии с ним администрация муниципального образования выступает не только инициатором и разработчиком программ, но и несет ответственность за их экспертизу и утверждение.



Рис. 3. Модель управления инвестиционной деятельностью муниципальных образований

Для выполнения приоритетных задач и направлений социально-экономического разви-

тия муниципальных образований необходимо формирование и исполнение соответствую-

щих муниципальных планов и программ. На их основе должны осуществляться расходы из местных бюджетов и вся экономическая деятельность местных органов власти.

В процессе анализа было установлено, что на сегодняшний день отсутствует модель управления инвестиционной деятельностью муниципальных образований и методика оценки состояния инвестиционного климата муниципальных образований. Исходя из этого, учитывая особенности развития муниципальных образований, представляется целесообразным формирование новой модели, построенной на основе принципов системного управления и учитывающей особенности формирования инвестиционного климата в муниципальных образованиях (рис. 3).

Представленная модель состоит из:

внешнего окружения, включающего вход и выход, связь с внешней средой, обратную связь;

внутренней структуры - совокупности взаимосвязанных компонентов, обеспечиваю

щих процесс воздействия субъекта управления на объект, переработку входа в выход и достижение целей.

внутренней структуры - совокупности взаимосвязанных компонентов, обеспечивающих процесс воздействия субъекта управления на объект, переработку входа в выход и достижение целей.

Разработанная модель управления инвестиционной деятельностью муниципальных образований основана на принципах инвестиционного развития, легко адаптируется к российским условиям, универсальна и трансформируема. При этом в целях эффективного управления инвестиционной деятельностью муниципалитетов необходима оценка инвестиционного климата.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт

Высшей аттестационной комиссии

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Вывеска – не реклама

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РФ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ №ВАС-16774/11 29 февраля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ, рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Агзамова Рустема Ахнафовича от 15.11.2011 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.02.2011 по делу №А65-20834/2010, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2011 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Агзамова Рустема Ахнафовича, г. Набережные Челны (далее – предприниматель) к муниципальному автономному учреждению «Управление территориального планирования, рекламы и городского дизайна», г. Набережные Челны (далее – управление), к муниципальному унитарному предприятию «Предприятие автомобильных дорог», г. Набережные Челны (далее – предприятие), к исполнительному комитету муниципального образования «Город Набережные Челны» о признании незаконными действий по демонтажу

вывески и взыскании расходов и морального вреда.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечена прокуратура города Набережные Челны.

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.02.2011 в удовлетворении заявленных требований ко всем ответчикам отказано.

Определением от 04.05.2011 Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2011, оставленным без изменения постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2011, решение суда от 18.02.2011 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В заявлении о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора заявитель просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Для выяснения вопроса о наличии основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного суда РФ дело было истребowa-

но из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Рассмотрев заявление и материалы истребованного дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения заявления.

В месте с тем, судебная коллегия полагает, что заявитель вправе обратиться за пересмотром оспариваемых судебных актов в ином порядке, исходя из следующего.

Судом установлено, что управлением проведено мониторинг рекламных конструкций на территории города Набережные Челны с целью выявления самовольно размещенных рекламных конструкций. В результате проведенного мониторинга на Торговом центре «БУМ» по адресу: г. Набережные Челны, пр. Мира, д. 66а, обнаружена вывеска «Универсальный магазин «Строитель», принадлежащая предпринимателю.

Полагая, что рекламная конструкция установлена самовольно и эксплуатируется без разрешительных документов, управление направило предпринимателю письмо от 16.08.2010 с предложением в срок до 25.08.2010 демонтировать рекламную конструкцию.

В связи с неисполнением данного требования в добровольном порядке предприятие осуществило демонтаж конструкции.

Считая, что размещенная на фасаде торгового центра вывеска рекламной конструкцией не является, а носит информационный характер, демонтаж вывески произведен необоснованно, предприниматель обратился с настоящим заявлением.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении требования, суды пришли к выводу о том, что установленная конструкция является не рекламной конструкцией, а вывеской. Вместе с тем, суды указали на противоправность поведения предпринимателя, установившего и эксплуатировавшего указанную вывеску без разрешения на ее установку.

В силу статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 2 Закона о рекламе его положения не действуют в отношении информации, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательным в соответствии с федеральным законом.

Таким образом, для разграничения информации и рекламы значение имеет предусмотренная федеральным законом обязательность размещения в целях доведения до потребителя соответствующей информации и место ее размещения, манера исполнения при размещении этой информации значения не имеют.

В соответствии со статьей 9 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование своей организации, место ее нахождения, режим работы.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.10.2011 по делу № 7517/11 (опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда РФ 28.12.2011) сформулирована правовая позиция по вопросу критериев разграничения информации и рекламы.

При этом обращено внимание на то, что нормы Закона о рекламе, в том числе касающиеся демонтажа конструкции, могут применяться только к правоотношениям на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Между тем, по настоящему делу конструкция, установленная предпринимателем, не является рекламной конструкцией, что установлено судом. Однако письмо о демонтаже направлялось и действия по демонтажу осуществлялись, как в отношении рекламной конструкции, на основании Закона о рекламе и муниципальных правовых актов в области размещения рекламы.

Именно на это обстоятельство ссылался предприниматель, оспаривая названные действия.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - Кодекс) (в редакции Федерального закона от 23.12.2010 № 379-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ») новыми обстоятельствами являются, в частности, определение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Указанное Постановление Президиума касается вопросов, затронутых в оспариваемых судебных актах по настоящему делу, и с решением которых связано его существо, и

оно содержит оговорку об общеобязательности толкования содержащихся в нем правовых норм и о применении этого толкования при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Согласно части 8¹ статьи 299 Кодекса в случае, если при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда РФ выносит определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, в котором указывает на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам в срок, предусмотренный частью 1 статьи 312 настоящего Кодекса.

Срок подачи заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам в арбитражный суд, принявший судебный акт, составляет три месяца и исчисляется со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (часть 1 статьи 312 Кодекса).

Таким образом, сформулированная в названном постановлении правовая позиция может являться основанием для постановки заявителем в установленном порядке вопроса о пересмотре оспариваемых судебных актов по новым обстоятельствам.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 8¹ статьи 299, статьями 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А65-20834/2010 Арбитражного суда Республики Татарстан в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ для пересмотра в порядке надзора решения суда от 18.02.2011, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2011 по указанному делу отказать.

Имущество следовало передать в собственность поселения

15-Й АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений) арбитражных судов, не вступивших в законную силу

02 марта 2012 года 15АП-954/2012

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства "Яблоновское" на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 09.12.2011 по делу №А01-1053/2010 по иску администрации муниципального образования "Яблоновское городское поселение" к администрации муниципального образования "Тахтамукайский район", муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства "Яблоновское", обществу с ограниченной ответственностью "Зенит-2", обществу с ограниченной ответственностью "Зенит", при участии третьих лиц Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Адыгея, Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Адыгея, муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства "Энемское", муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства "Афипсипское" о признании недействительным распоряжения, договора, признании права отсутствующим, истребовании имущества из чужого незаконного владения,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное образование «Яблоновское городское поселение» обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с иском к администрации муниципального образования "Тахтамукайский район", муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства "Яблоновское", обществу с ограниченной ответственностью "Зенит-2", обществу с ограниченной ответственностью "Зенит" о признании незаконным распоряжения главы администрации МО «Тахтамукайский район» от 30.12.2005 №962 о передаче нереализованного в ходе конкурсного производства МУП ЖКХ «Тахтамукайское» имущества в МУП ЖКХ «Яблоновское», недействительным договора между МО «Тахтамукайский район» и МУП ЖКХ «Яблоновское» от 16.01.2006 о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения, а также об истребовании из чужого незаконного владения объектов недвижимости с признанием недействительным зарегистрированного права хозяйственного ведения МУП ЖКХ «Яблоновское» на эти объекты (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), указывая, что в соответствии с пунктом 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 №122-ФЗ муниципальное имущество, находящееся на территории МО «Яблоновское городское поселение», должно быть передано в его собственность до 01.01.2006, а МО «Тахтамукай-

ский район» распоряжением от 30.12.2005 №962 передало имущество МП ЖКХ «Тахтамукайское» не в собственность МО «Яблоновское городское поселение», а в хозяйственное ведение МУП ЖКХ «Яблоновское».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Адыгея и Управление Федеральной налоговой службы по Республике Адыгея, муниципальное унитарное предприятие жилищного коммунального хозяйства «Энемское», муниципальное унитарное предприятие жилищного коммунального хозяйства «Афипсипское».

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 26.10.2010 иск удовлетворен в части признания распоряжения N 962 недействительным, признания недействительным зарегистрированного права хозяйственного ведения предприятия на 64 спорных объекта, истребования этих объектов; в удовлетворении иска о признании недействительным договора от 16.01.2006 отказано ввиду недействительности названной сделки независимо от признания ее таковой судом. Суд первой инстанции пришел к выводу, что в силу статьи 154 Закона N 122-ФЗ спорные объекты подлежали передаче администрации поселения в собственность до 01.01.2006. Администрация района не имела полномочий распоряжаться этим имуществом.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2011 решение от 26.10.2010 отменено, в иске отказано. Суд апелляционной инстанции указал, что администрация поселения не доказала факт возникновения у нее права собственности в отношении истребуемого имущества и применил срок исковой давности к заявленным требованиям.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2011 судебные акты по делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Адыгея. Суд кассационной инстанции указал, что не дано надлежащей оценки доводам администрации поселения о возникновении у нее права собственности на спорные объекты в силу Закона N 122-ФЗ, принимая во внимание факт нахождения этих объектов на территории администрации поселения, а также, что вступившим в законную силу решением суда от 12.04.2007 делу N А01-297/2007 суд обязал администрацию района и Совет народных депутатов муниципального образования "Тахтамукайский район" принять необходимые меры по передаче муниципального имущества, находяще-

гося на территории муниципального образования "Южный округ", в собственность муниципального образования "Южный округ" (прежнее наименование администрации поселения). Вывод суда апелляционной инстанции о пропуске срока исковой давности администрацией поселения является преждевременным, поскольку вопрос о доведении до заявителя сведения о принятии постановления Тахтамукайского районного Совета народных депутатов от 31.10.2006 N 46-7 не исследован.

Решением от 09.12.2011 суд восстановил администрации муниципального образования «Яблоновское городское поселение» пропущенный процессуальный срок на подачу заявления о признании незаконным Распоряжения администрации муниципального образования «Тахтамукайский район» от 30.12.2005 № 962 о передаче нереализованного в ходе конкурсного производства МП ЖКХ «Тахтамукайское» имущества в МУП ЖКХ «Яблоновское» и признал недействительным указанное распоряжение, договор о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием от 16.01.2006 б/н, а также признал отсутствующим право хозяйственного ведения муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Яблоновское» на недвижимое имущество (64 спорных объекта).

Не согласившись с указанным решением, МУП ЖКХ «Яблоновское» обжаловало его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просило решение отменить и в иске отказать.

Апелляционная жалоба МУП ЖКХ «Яблоновское» мотивирована тем, что согласно уставу МП ЖКХ «Тахтамукайское», зарегистрированному постановлением главы администрации Тахтамукайского района №480 от 15.12.1993, имущество предприятия находится в муниципальной собственности администрации Тахтамукайского района. Аналогичные положения закреплены в новой редакции устава указанного предприятия, зарегистрированного постановлением главы администрации Тахтамукайского района №154 от 02.03.2001. За полученное имущество администрация муниципального района на основании соглашения от 12.12.2005 оплатила денежные средства в сумме 6 969 170 рублей 39 копеек. Поселение не имело каких-либо вещных прав на имущество, находившееся в хозяйственном ведении МП ЖКХ «Тахтамукайское». Истцом пропущен процессуальный срок на оспаривание распоряжения администрации МО «Тахтамукайский район» от 30.12.2005 №962, однако суд первой инстанции немотивированно его восстановил. Ре-

альной передачи имущества в собственность МО «Яблоновское городское поселение» не было, имуществом владеет МУП ЖКХ «Яблоновское». МО «Яблоновское городское поселение» вправе было принять в собственность муниципальное имущество только после утверждения главой МО «Южный округ» перечня имущества 17.11.2006. Распоряжение от 30.12.2005 №962 вынесено в связи с тем, что социально значимые объекты МУП ЖКХ «Тахтамукайское» не были проданы в ходе конкурсного производства. Спорное имущество передано в собственность МО «Тахтамукайский район» только после его полной оплаты.

В отзывах администрация МО «Яблоновское городское поселение» и администрация МО «Тахтамукайский район» просят решение суда оставить без изменения.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Адыгея направило ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствие его представителя на усмотрение суда.

В судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции представители истца просили в апелляционной жалобе отказать.

Дело рассмотрено в соответствии с порядком, предусмотренным статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Законность и обоснованность решения суда проверены в соответствии со статьями 266 - 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Как видно из материалов дела, постановлением администрации Тахтамукайского района от 15.12.1993 N 480 зарегистрировано МУП ЖКХ "Тахтамукайского района", учредителем которого выступил комитет по управлению муниципальным имуществом Тахтамукайского района. Согласно уставу названного предприятия, зарегистрированному постановлением главы администрации района от 15.12.1993 N 480 имущество предприятия принадлежит ему на праве полного хозяйственного ведения в пределах, установленных договором о закреплении имущества, заключенным предприятием и комитетом по управлению муниципальным имуществом (пункт 4.2 устава МУП ЖКХ "Тахтамукайского района"). Предметом деятельности предприятия являлись, в том числе, содержание и эксплуатация коммунальных сетей зданий, сооружений и природных ресурсов, расположенных на тер-

ритории Тахтамукайского района, производство работ по монтажу, наладке и ремонту технологического оборудования, систем вентиляции, коммунальных сетей теплоснабжения и водоснабжения.

Аналогичные положения были закреплены в новой редакции устава МУП ЖКХ "Тахтамукайского района", зарегистрированного постановлением главы администрации района от 02.03.2001 N 154.

Как следует из определения Арбитражного суда Республики Адыгея от 20.01.2006 по делу N А01-Б-1047-2004-8 о завершении в отношении МУП ЖКХ "Тахтамукайское" конкурсного производства, торги по продаже имущества указанного должника были признаны несостоявшимися, в связи с чем 12.12.2005 МУП ЖКХ "Тахтамукайское" и администрация района заключили соглашение о порядке принятия в муниципальную собственность администрации района жилищного фонда социального использования, а также социально значимых объектов и имущества МУП ЖКХ "Тахтамукайское", не проданных в ходе конкурсного производства. По условиям данного соглашения МУП ЖКХ "Тахтамукайское" передает на возмездной основе в муниципальную собственность администрации района имущество социально-культурного и бытового назначения, а также имущество, не реализованное в ходе конкурсного производства; за полученное имущество муниципальными предприятиями ЖКХ, учредителями которых является администрация района, оплачены денежные средства в сумме 6 969 170 рублей 39 копеек, из которых погашены затраты на конкурсное производство в сумме 1 503 548 рублей 34 копейки, задолженность по заработной плате в сумме 4 465 622 рубля, задолженность перед Пенсионным фондом России в сумме 1 млн рублей.

В декабре 2005 года Тахтамукайским районным Советом народных депутатов принято постановление о согласовании администрации района принятия в муниципальную собственность имущества, не реализованного в ходе конкурсного производства, а также имущества социально-культурного и бытового назначения, принадлежавшего МУП ЖКХ "Тахтамукайского района", согласно приложению.

Согласно актам приема-передачи от 13.01.2006 администрация района приняла в муниципальную собственность имущество должника МУП ЖКХ "Тахтамукайское", не реализованное в ходе конкурсного производства.

Не реализованное в ходе конкурсного производства имущество МУП ЖКХ "Тахтамукайское" принято в муниципальную собственность администрации района распоряжением N 962. Названным распоряжением имущество МУП "Тахтамукайское" передано по актам

приема-передачи муниципальным унитарным предприятиям жилищно-коммунального хозяйства "Энемское", "Октябрьское", "Афипсипское", "Яблоновское" в хозяйственной ведение.

16 января 2006 года администрация района и предприятие заключили договор о закреплении за последним на праве хозяйственного ведения муниципального имущества согласно акту приема-передачи от 16.01.2006 и на основании распоряжению N 962.

В соответствии с актом приема-передачи от 16.01.2006 администрация района передала предприятию в полное хозяйственное ведение жилищный фонд, недвижимое имущество, не вошедшее в состав жилфонда, прочее движимое имущество.

Как видно из перечня недвижимого имущества, не вошедшего в состав жилфонда, предприятию переданы артскважины, водозаборные сооружения, водонапорные башни, водопроводные сети, инженерные сооружения, насосные станции, канализационные сети, очистные сооружения, а также иные объекты (автодороги, гаражи-боксы, подстанция трансформаторная, трансформатор силовой).

Постановлением Тахтамукайского районного Совета народных депутатов от 31.10.2006 N 46-7 администрацией района согласован перечень имущества для включения в проект Закона Республики Адыгея по разграничению имущества между муниципальным образованием "Тахтамукайский район" и городскими и сельскими поселениями Тахтамукайского района. Указанным постановлением утвержден перечень имущества для включения в проект Закона Республики Адыгея по разграничению имущества между муниципальным образованием "Тахтамукайский район" и муниципальным образованием "Яблоновское городское поселение" (приложение N 2).

В соответствии с приложением N 2 к постановлению Совета народных депутатов муниципального образования "Тахтамукайский район" от 31.10.2006 N 46-7 в перечень основных средств, передаваемых в собственность администрации поселения, в составе имущества, предназначенного для электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, вошло предприятие.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 12.04.2007 по делу N A01-297/2007-6 администрация района и Совет народных депутатов муниципального образования "Тахтамукайский район" обязаны принять необходимые меры по передаче муниципального имущества, находящегося на территории муниципального образования "Южный округ", в собст-

венность названного муниципального образования.

Во исполнение решения Арбитражного суда Республики Адыгея от 12.04.2007 по делу N A01-297-2007-6, а также постановления Тахтамукайского районного Совета народных депутатов от 31.10.2006 N 46-7 главами администрации района и администрации поселения 30.12.2008 подписан акт приема-передачи в собственность последней муниципального имущества, расположенного на территории МО "Яблоновское городское поселение", находящегося в собственности муниципального образования "Тахтамукайский район". В качестве подлежащего передаче имущества в акте от 30.12.2008 указано предприятие.

Администрация поселения, считая, что администрация района неправомерно распорядилась имуществом МП ЖКХ "Тахтамукайское", передав его в хозяйственное ведение предприятия, обратилась в суд с иском.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с пунктом 36 совместного постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ №10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца. Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца. Факт включения недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения.

Как следует из статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникнове-

ния, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Датой государственной регистрации прав является день внесения соответствующих записей о правах в Единый государственный реестр прав.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 21.07.1997 №122-ФЗ обязательной государственной регистрации подлежат права на недвижимое имущество, правоустанавливающие документы на которое оформлены после введения в действие настоящего Федерального закона (31.01.1998).

В силу пункта 2 статьи 8 Гражданского кодекса РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 132 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции по состоянию на 12.12.2005) объекты коммунальной инфраструктуры, относящиеся к системам жизнеобеспечения (социально значимые объекты), продаются путем проведения торгов в форме конкурса в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

Жилищный фонд социального использования, а также социально значимые объекты, не проданные в порядке, предусмотренном пунктом 4 указанной статьи, подлежат передаче в собственность соответствующего муниципального образования в лице органов местного самоуправления, о чем конкурсный управляющий уведомляет указанные органы (пункт 5 статьи 132 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ в указанной редакции (далее – Закон о банкротстве)).

Передача жилищного фонда социального использования и любых социально значимых объектов, указанных в пункте 5 статьи 132 Закона о банкротстве, в собственность муниципального образования осуществляется без каких-либо дополнительных условий (пункт 6 статьи 132 Закона о банкротстве).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в деле N А01-297/2007 установлено, что администрация поселения не относится к числу вновь созданных муниципальных образований, наделение имуществом которых может происходить только после принятия закона Республики Адыгея по разграничению имущества между муниципальными образованиями района и городскими и сельскими поселениями. Имущество, находящееся на тер-

ритории данного муниципального образования, необходимое ему для осуществления полномочий, определенных Законом о местном самоуправлении, должно быть передано ему в собственность независимо от принятия закона Республики Адыгея в порядке и сроки, предусмотренные частью 11.1 статьи 154 Закона 122-ФЗ, а в силу пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о местном самоуправлении к вопросам местного значения поселения относятся организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

Согласно пункту 1 статьи 148 Закона о банкротстве при отказе кредиторов от принятия имущества для погашения своих требований, которое предлагалось к продаже, но не было продано в ходе конкурсного производства, и при отсутствии заявлений собственника имущества должника - унитарного предприятия, учредителей (участников) должника о правах на указанное имущество конкурсный управляющий уведомляет об указанном имуществе органы местного самоуправления по месту нахождения имущества должника.

Довод апелляционной жалобы об оплате муниципальным районом долговых обязательств МП ЖКХ «Тахтамукайское» может являться предметом его самостоятельных требований, поскольку в данном случае спорное имущество относится к социально значимым объектам и владении им получено в порядке пункта 5 статьи 132 Закона о банкротстве

Довод о сохранении за предприятием ограниченного вещного права при смене собственника имущества был предметом оценки в суде первой инстанции, обоснованно отклонен, поскольку поселение не может быть признано опосредованным владельцем спорного имущества в виду признания предприятия несостоятельным и открытия в отношении него конкурсного производства. Администрация лишена возможности выполнять свои непосредственные обязанности по решению вопросов местного значения в области коммунального обслуживания населения.

По смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса РФ одним из необходимых условий удовлетворения виндикационного иска собственника является выбытие имущества из его владения помимо его воли.

Суд первой инстанции правильно учел, что МП ЖКХ «Тахтамукайское» как юридическое лицо образовано в 1993 году, а муниципальное образование «Тахтамукайский район» было создано 29.12.2003г., учредителем МП ЖКХ «Тахтамукайское» выступал комитет по управлению имуществом Тахтамукайского района, поэтому в силу закона у указанного

образования не могло возникнуть вещное право на спорное имущество.

Сама по себе состоявшаяся 13.01.2006 передача спорного имущества конкурсным управляющим администрации муниципального района правильно квалифицирована судом как незаконное основание возникновения последующих вещных прав в отсутствие зарегистрированного в установленном порядке права муниципальной собственности соответствующего публичного образования, при том, что факт включения недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения (пункт 36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Вывод суда первой инстанции о том, что право собственности поселения на спорное имущество возникло в отсутствие государственной регистрации в силу закона независимо от его поступления во владение последнего, поэтому истец обладает право на vindикационную защиту независимо от фактического поступления во владение спорного имущества, является правильным с учетом фактических обстоятельств дела и позиции муниципальных образований (истца и ответчика).

Суд с учетом положения статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, исходя из даты направления в адрес истца письма Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Адыгея от 25.06.2010 исх. № 04/353, с информацией о государственной регистрации спорных объектов недвижимости на праве хозяйственного ведения за МУП ЖКХ «Яблоновское», восстановил пропущенный срок на обращение в суд об оспаривании распоряжения, а также с учетом обстоятельств рассмотрения дела №А01-297-2007-6 указал, что vindикационные требования заявлены в пределах срока исковой давности с даты признания МУП ЖКХ «Яблоновское» несостоятельным (банкротом) - 15.02.2008.

По смыслу статьи 6, части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает истец, а должен сам правильно квалифицировать спорные правоотношения и определить нормы права, подлежащие применению в рамках фактического основания и предмета иска. В силу указанного доводы жалобы о том, что заявлен-

ные требования о признании недействительным права суд рассмотрел и признал право отсутствующим, также подлежат отклонению.

Доводы о допущенных процессуальных нарушениях (отсутствие в резолютивной части решения суда указание на результат разрешения ходатайства) не могут быть положены в основу отмены состоявшегося судебного акта, поскольку нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не допущено.

Судебные расходы по делу распределены судом первой инстанции в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы основаны на неверном понимании норм материального, процессуального права заявителем, апелляционный суд не усматривает оснований к отмене либо изменению решения суда первой инстанции, в связи с чем судебные расходы распределению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 09.12.2011 по делу № А01-1053/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

<http://ras.arbitr.ru>

О возможности размещения промышленных и иных объектов в границах санитарно-защитной зоны

21 февраля 2012 года в Верховном Суде РФ состоялось рассмотрение дела по заявлению о признании частично недействующим пункта 5.3 санитарных правил СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 25.09.2007 № 74 (далее – СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03).

В соответствии с пунктом 5.3 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 допускается размещать в границах санитарно-защитной зоны промышленного объекта или производства:

- нежилые помещения для дежурного аварийного персонала, помещения для пребывания работающих по вахтовому методу (не более двух недель), здания управления, конструкторские бюро, здания административного назначения, научно-исследовательские лаборатории, поликлиники, спортивно-оздоровительные сооружения закрытого типа, бани, прачечные, объекты торговли и общественно-

го питания, мотели, гостиницы, гаражи, площадки и сооружения для хранения общественного и индивидуального транспорта, пожарные депо, местные и транзитные коммуникации, ЛЭП, электроподстанции, нефте- и газопроводы, артезианские скважины для технического водоснабжения, водоохлаждающие сооружения для подготовки технической воды, канализационные насосные станции, сооружения оборотного водоснабжения, автозаправочные станции, станции технического обслуживания автомобилей.

В судебном заседании Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека были представлены исчерпывающие доказательства законности и обоснованности пункта 5.3 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 и при этом отмечено, что в случае, если расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха и акустическими расчетами выявлено превышение установленных гигиенических нормативов (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе на границе санитарно-защитной зоны и в зоне ближайшей жилой застройки, размещение вышеуказанных объектов в границах санитарно-защитной зоны не допускается.

Рассматриваемая правовая норма в системе действующего законодательства не может нарушать права работников предприятия на безопасные условия труда, так как в соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Решением Верховного Суда РФ от 21.02.2012 по делу №ГКПИ11-2013 заявление о признании частично недействующим п. 5.3 санитарных правил СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-

03 оставлено без удовлетворения.

О соблюдении установленных санитарными правилами разрывов от дворовых туалетов

21 февраля 2012 года в Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ состоялось рассмотрение дела по апелляционной жалобе на решение Верховного Суда РФ от 13.12.2011 № ГКПИ11-1881 об оставлении без удовлетворения заявления о признании недействующим абзаца третьего пункта 2.2.3 санитарных правил СанПиН 42-128-4690-88, утвержденных Главным государственным санитарным врачом СССР 5 августа 1988 г.

В соответствии с абзацем третьим пункта 2.2.3 СанПиН 42-128-4690-88 в районах сложившейся застройки, где нет возможности соблюдения установленных санитарными правилами разрывов от дворовых туалетов, мест временного хранения отходов, эти расстояния устанавливаются комиссионно.

Указанная правовая норма в полной мере соответствует пункту 1 статьи 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в соответствии с которым отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Действующие санитарно-гигиенические правила и нормативы в области обращения с отходами производства и потребления направлены на исключение возможности воздействия вредных факторов среды обитания на человека.

Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ решение Верховного Суда РФ от 13.12.2011 № ГКПИ11-1881 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

29.02.12 - <http://rospotrebnadzor.ru>

Конференции, выставки

6-я Всероссийская конференция «Геоинформационные технологии в муниципальном управлении»

10-12 апреля 2012 г. Тольятти

Организаторы:
ГИС-Ассоциация,
Администрация города Тольятти.

Задачей конференции является обсуждение проблем геоинформационного обеспечения:

- ведения единых муниципальных геоинформационных ресурсов: кадастра недвижимости, дежурных карт, адресных планов и реестров;
- создания информационных систем обеспечения градостроительной деятельности

(ИСОГД) в городских округах и муниципальных районах Российской Федерации;

- обеспечения публичности органов власти и доступа к единым муниципальным геоинформационным ресурсам для жителей и хозяйствующих субъектов;

- управления городским ЖКХ и предприятиями городских сетей водо-, газо-, теплоснабжения;

- управления городским транспортом, службами ЧС и медицинским обслуживанием;

- эффективного управления в сфере землепользования и учета объектов недвижимости в муниципальных образованиях;

- оценки и налогообложения объектов недвижимости;

- разграничения прав собственности на землю;

- взаимодействия государственных и муниципальных информационных систем в сфере регистрации прав собственности на объекты недвижимости (взаимодействие организаций Росреестра, органов градостроительства, БТИ, территориальных подразделений Росреестра и земельных кадастровых палат, организация системы «одного окна»);

- создания и развития инфраструктуры пространственных данных Российской Федерации (ИПД РФ). Зоны ответственности государства и муниципалитетов за ведение базовых пространственных данных и метаданных;

- взаимоотношения ИСОГД, ИПД РФ и государственного кадастра объектов недвижимости на муниципальном уровне.

Планируется также обсудить:

- методологию построения муниципальных ГИС;

- состав информационных ресурсов муниципальных ГИС;

- правовое и организационное обеспечение создания муниципальных ГИС;

- статус организаций, обеспечивающих ведение муниципальных ГИС;

- источники финансирования и критерии самоокупаемости;

- вопросы актуализации пространственных данных;

- технологии и программное обеспечение ведения муниципальных ГИС.

Актуальность конференции обусловлена:

- необходимостью совершенствования законодательной базы в области геодезии и картографии в связи с одобрением Правительством РФ «Концепции создания и развития инфраструктуры пространственных данных Российской Федерации» и «Концепции развития отрасли геодезия и картография до 2020 г.» в части полномочий органов местного самоуправления;

- продолжающимся совершенствованием законодательной базы ведения государствен-

ного кадастра объектов недвижимости и необходимостью разработки четкой схемы взаимодействия органов федерального управления (Минэкономразвития России, Минрегиона России, ФНС, Росреестра) и муниципальных властей в вопросах обмена информацией об объектах недвижимости;

- необходимостью информационного обеспечения разработки градостроительной документации муниципального уровня для решения вопросов выделения земель под застройку;

- необходимостью создания информационных систем обеспечения градостроительной деятельности во всех городских округах и муниципальных районах РФ;

- необходимостью создания Единой адресной системы РФ.

На конференции запланировано проведение презентаций и работа на выставке ведущих поставщиков геоинформационных решений (программное обеспечение и геодезическое оборудование) и пространственных данных (услуги по производству данных, поставщики данных дистанционного зондирования) для органов городского управления. Организаторы приглашают представителей министерств и ведомств, администраций субъектов Федерации и органов местного самоуправления, профессиональных общественных объединений, руководителей и специалистов органов местного самоуправления, государственной регистрации прав, Роснедвижимости, органов градостроительства, БТИ, городских сетей водо-, газо-, теплоснабжения, информационных и транспортных служб принять участие в конференции и выступить с докладами.

Оргкомитет

тел./факс (499) 137-37-87, 135-25-55,

e-mail: gisa@gubkin.ru

http://gisa.ru/mgis_2012.html

Технологии энергоэффективности – 2012

Всероссийский форум и выставка

Дата проведения: **11.04.2012-12.04.2012**

Город: **Екатеринбург**

Организатор(ы): Форум-центр "Карат"

Место проведения: Центр Международной Торговли Екатеринбург

Цели форума:

Изучение законодательных и нормативно-правовых аспектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности

Обмен региональным опытом реализации энергетических программ

Обсуждение успешного опыта применения передовых технологий энергосбережения в

области учета энергоресурсов и управления потреблением энергии

Обсуждение технологий финансирования проектов по энергосбережению

К участию приглашаются:

Представители органов государственной власти субъектов Российской Федерации

Представители органов местного самоуправления

Предприятия энергетического сектора

Предприятия коммунального сектора, управляющие и энергосервисные компании

Финансово-кредитные организации

Строительные, монтажные и проектные организации

Производители и поставщики средств измерений и энергетического оборудования

Образовательные и научно-исследовательские учреждения

Основные тематические разделы:

- Теплоснабжение, водоснабжение, электроснабжение, освещение
- Энергоаудит
- Ресурсосбережение
- Автоматизация зданий
- Промышленная автоматика
- Приборный учёт и диспетчеризация энергоресурсов
- Коммунальный софт, биллинг
- Финансовые услуги проектов энергоэффективности
- Образовательные услуги в энергосбережении

**Современный город:
Энергетика. Ресурсосбережение.
Экология – 2012**

9-я Межрегиональная специализированная выставка

Дата проведения: **08.08.2012-10.08.2012**

Город: **Белгород**

Место проведения: Выставочный комплекс "Белэкспоцентр"

Цели выставки:

Расширение торгово-экономических связей, развитие инновационной деятельности, создание конкурентоспособной продукции

Привлечение специалистов ТЭК и сферы ЖКХ для обмена мнениями, опытом и информацией о потребностях рынка

Обеспечение условий для заключения взаимовыгодных договоров между товаропроизводителями и потребителями

Организаторы выставки:

Департамент строительства, транспорта и ЖКХ Белгородской области

Департамент экономического развития Белгородской области

Комиссия по государственному регулированию цен и тарифов в Белгородской области
Белгородская торгово-промышленная палата

Выставка проходит при поддержке:

Администрации г. Белгорода

Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова

Основные тематические разделы:

- Производство, передача, распределение электроэнергии
- Энергетическое, электротехническое и светотехническое оборудование
- Электроустановочные изделия, электротехнические материалы
- Котельное и вспомогательное оборудование
- Трубы и трубопроводная арматура
- Насосы и компрессоры
- Энерго-, газо-, ресурсосберегающие технологии, оборудование и материалы
- Контрольно-измерительное и регулирующее оборудование
- Приборы и системы учёта и регулирования потребления тепла, воды, электроэнергии и газа
- Системы отопления, вентиляции, кондиционирования, газификации, сантехническое оборудование
- Водоподготовка, водоочистка, водоотведение
- Оборудование для водоснабжения и канализации
- Оборудование и аксессуары для индустрии бассейнов, бань, саун, фонтанов, аквапарков
- Технологии безопасности промышленных объектов
- Огнезащита, пожаротушение
- Системы и средства связи
- Технологии и оборудование для повторного использования, утилизации промышленных и бытовых отходов
- Экологический контроль

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №9 (228) 5 МАРТА 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------