

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№11 (230)
19 МАРТА 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
ФАС и МСУ	1
Администрация города установила фиксированную цену на хлеб	1
Сообразили на троих	2
Программы поддержки предпринимательства надо поправить	2
Договоры аренды муниципального имущества без проведения торгов	3
Орган МСУ не вправе принуждать управляющую компанию передать техническую документацию на многоквартирный дом	3
Необоснованное предпочтение	3
Как потратить бюджетные средства быстро и дорого	4
Муниципальное казенное учреждение нарушило №94-ФЗ при покупке квартиры	5
Плата взималась без установленного тарифа	5
Отменены результаты аукциона	6
Аналитика, рекомендации, разъяснения	6
Не надо имитировать реформы	6
Новая диссертация	10
<i>М.Межина.</i> Совершенствование агро-социальной системы муниципального района	10
Из судебной практики	13
Крышу дворца культуры надо очищать от снега	13
Предписание ГИБДД, выданное администрации города, признано недействительным	18
Бюджет надо публиковать	20
В Комитете Государственной Думы РФ 23	23
13 марта 2012 года состоялось заседание Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления	23
Новый номер журнала	25
Журнал «Муниципальное право» №1-2012	25



*Ледяная инсталляция Ивана Овчинникова
«Выборы-2012»*

Комментарий автора:
«Очередные выборы и очередные похороны признаков цивилизованного развивающегося государства.

Мы хороним их уже много лет. Эти памятники растают под весенним солнцем, а мы забудем обиды и вновь найдём в себе силы верить, надеяться и работать. Работать дальше, и в первую очередь над собой.»

http://agency.archi.ru/news_current.html?nid=39987

Тема номера

ФАС И МСУ

Администрация города установила фиксированную цену на хлеб

11 марта 2012 года Кемеровское УФАС России возбудило дело №22/Т-15-2012 по признакам нарушения администрацией г. Ленинск – Кузнецкого статьи 15 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Признаки нарушения выразились в установлении с 03.04.2011 г. для ОАО «Ленинск – Кузнецкий хлебокомбинат» фиксированной цены на хлеб «Кузнецкий».

Рассмотрение дела назначено на 5 апреля 2012 года.

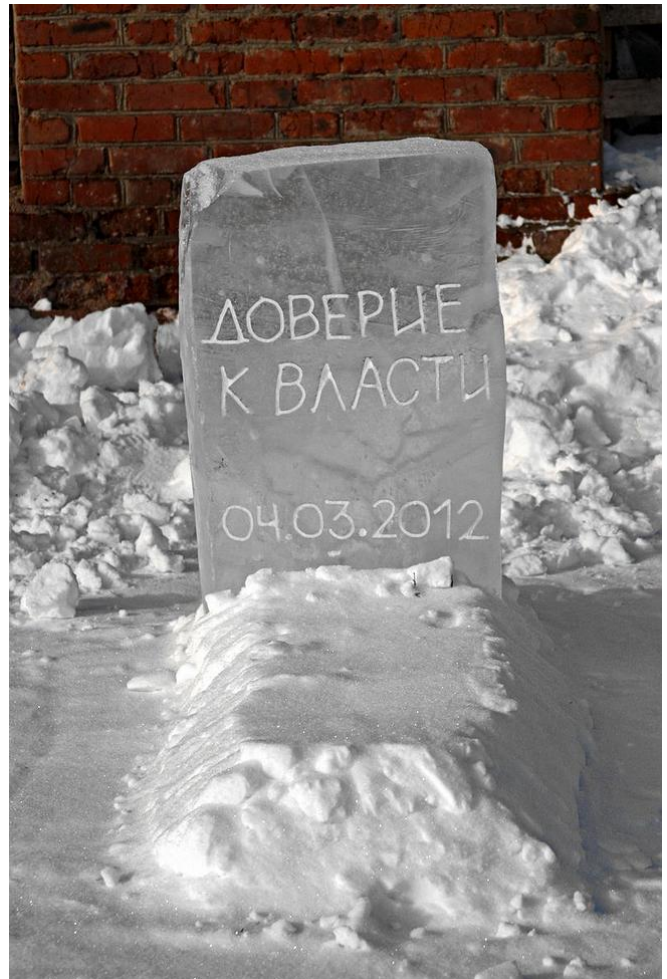
<http://kemerovo.fas.gov.ru/news/7744>

Сообразили на троих

В Ивановское УФАС России поступило обращение Кинешемской городской прокуратуры с документами, полученными в ходе проведения прокурорской проверки соблюдения Администрацией Кинешемского муниципального района (далее – Администрация) действующего законодательства при организации пассажирских перевозок. В обращении указывалось на нарушение органом местного самоуправления положений Закона о защите конкуренции в части осуществления согласованных действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Специалистами Ивановского УФАС России было установлено, что действия всех субъектов, участвующих в организации пассажирских перевозок по регулярному маршруту пригородного сообщения «г.Кинешма – сан.Станко» (ИП Буреев Р.В., Комитет Ивановской области по транспорту и Администрация Кинешемского муниципального района), привели к тому, что на протяжении длительного периода времени перевозка пассажиров по указанному маршруту осуществляется ИП Буреевым Р.В., допущенным к транспортному обслуживанию пассажиров на указанном маршруте Комитетом Ивановской области по транспорту и Администрацией Кинешемского муниципального района без проведения конкурсного отбора перевозчиков. Это повлекло за собой недопущение конкуренции за право осуществлять такие перевозки и ограничило доступ на данный товарный рынок (деятельность по перевозке пассажиров и багажа на автобусном маршруте регулярного сообщения «г.Кинешма – сан.Станко») другим хозяйствующим субъектам, имеющим соответствующую лицензию и необходимые транспортные средства.

Комиссия в ходе рассмотрения данного дела пришла к выводу, что сложившаяся практика взаимоотношений между Администрацией и Комитетом Ивановской области по транспорту позволила последнему не организовывать конкурсный отбор перевозчиков на данном маршруте, ссылаясь на то, что он передан в ведение Кинешемского муниципального района. Кинешемский муниципальный район, в свою очередь, руководствуясь тем, что статус маршрута не изменен и у ИП Буреева Р.В. имеются договоры с Комитетом, также не проводил конкурсный отбор, пользуясь тем, что обязанность его проведения возложена на Комитет Ивановской области по транспорту. В результате чего, в течение длительного периода времени, транспортное обслуживание населения на данном маршруте осуществляется ИП Буреевым Р.В., допущенным к осуществлению пассажирских перевозок по маршруту «г. Кинешма – сан. Станко» без предшествующей процедуры отбора перевозчиков.



Наличие дублирующих друг друга договоров позволило формально снять обязанность по организации конкурсного отбора перевозчиков и с Комитета, и с Администрации, чем создало для ИП Буреева Р.В. благоприятные условия хозяйственной деятельности в отсутствие конкуренции.

7 марта 2012 года по результатам рассмотрения указанного дела Комиссией Ивановского УФАС России было принято решение о признании Администрации Кинешемского муниципального района, ИП Буреева Р.В. и Комитета Ивановской области по транспорту нарушающими требования п. 4 ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Администрации Кинешемского муниципального района, ИП Бурееву Р.В. и Комитету Ивановской области по транспорту выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в виде осуществления согласованных действий.

12 марта 2012 -

<http://ivanovo.fas.gov.ru/news/7195>

Программы поддержки предпринимательства надо поправить

12 марта 2012 года Комиссия Вологодского УФАС признала нарушившими федеральный

закон «О защите конкуренции» администрации четырёх муниципальных образований.

В Программах поддержки малого и среднего предпринимательства муниципальных образований Усть-Кубинского района, администраций Никольского, Богородского, Заднесельского с/п Усть-Кубинского района отсутствует перечень документов, которые должны представить субъекты малого предпринимательства при обращении за оказанием поддержки. Также в Программах не прописаны условия и порядок оказания поддержки. Администрации признаны нарушившими ч. 1 ст. 15 закона «О защите конкуренции». Вологодским УФАС выданы предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. То есть администрациям муниципальных образований необходимо привести в соответствие программы поддержки предпринимательства, в том числе определить условия, порядок, сроки оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и их критерии отбора.

<http://vologda.fas.gov.ru/news/6162>

Договоры аренды муниципального имущества без проведения торгов

Брянским УФАС России 13 марта 2012 года возбуждены дела №25, №26 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Гордеевского района, Мирнинской поселковой администрацией Мирнинского городского поселения Гордеевского муниципального района Брянской области ч.1 ст.15 и ч.1 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении договоров аренды муниципального имущества без проведения процедуры торгов, что привело к недопущению и устранению конкуренции.

<http://bryansk.fas.gov.ru/news/8694>

Орган МСУ не вправе принуждать управляющую компанию передать техническую документацию на многоквартирный дом

Четвертый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность и обоснованность решения Арбитражного суда Забайкальского края, а также решения и предписания Забайкальского УФАС России о признании администрации городского поселения «Хилокское» нарушившей антимонопольное законодательство.

В антимонопольный орган обратилась управляющая компания, указывающая в своем заявлении на установление барьеров её предпринимательской деятельности органом



местного самоуправления, что выразилось в издании распоряжений главы администрации города Хилка об обязанности передать техническую документацию на многоквартирные дома иной управляющей организации.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что данные действия органа местного самоуправления для управляющей компании с действующими договорами управления многоквартирными домами являются необоснованным препятствием и приводит к ограничению конкуренции на рынке управления многоквартирными домами, а также к созданию условий для недобросовестной конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Комиссия Забайкальского УФАС России признала действия Администрации городского поселения «Хилокское» нарушающими статью 15 Федерального закона «О защите конкуренции». Органу местного самоуправления выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, материалы переданы для привлечения виновного должностного лица к административной ответственности.

13.03.2012, Пресс-служба Забайкальского УФАС - <http://zab.fas.gov.ru/news.php?id=907>

Необоснованное предпочтение

В Ивановское УФАС России из Кинешемской городской прокуратуры поступили мате-

риалы проверки соблюдения Администрацией городского округа Кинешма (далее – Администрация) действующего законодательства при организации транспортного обслуживания населения в границах городского округа Кинешма.

В 2008 году Администрация и ИП Трубников А. Ю., без участия последнего в каких-либо предшествующих процедурах отбора, заключили договор на осуществление деятельности по пассажирским перевозкам действующий до 31.12.2010. В дальнейшем данный договор неоднократно пролонгировался путем заключения дополнительных соглашений.

Так, 01.12.2009 данный договор был пролонгирован до 01.12.2013, несмотря на то, что Закон Ивановской области № 93-ОЗ (в ред. от 10.06.2008) устанавливал четкое правило о том, что организатор перевозок допускает перевозчиков к выполнению регулярных пассажирских перевозок на основе конкурсного отбора, за исключением случаев, установленных федеральным законодательством.

26.11.2010 к договору было заключено очередное дополнительное соглашение, продлевающее срок его действия до 31.12.2013.

Поскольку дополнительные соглашения к договору перевозки, заключенные без предшествующих процедур отбора перевозчиков, ограничивают доступ на рынок пассажирских перевозок по маршруту № 3 «ПМК 10-Сокольники» (графики 3-1, 3-3, 3-4, 3-6), № 4 «Аэропорт-Дет.больница» (график 4-1), № 5 «Крестьянская-Грузинская» (график 5-3), № 8 «Томна-ДСК» (график 8-1) и № 13 «Шуйская-Озерки» (график 13) городского округа Кинешма иным хозяйствующим субъектам, в действиях Администрации и ИП Трубникова А. Ю. содержатся признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

13 марта 2012 года по результатам рассмотрения указанного дела Комиссией Ивановского УФАС России было принято решение о признании Администрации городского округа Кинешма и ИП Трубникова А. Ю. нарушающими требования п. 4 ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Администрации городского округа Кинешма и ИП Трубникову А. Ю. были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, путем расторжения дополнительных соглашений 01.12.2009 и от 26.11.2010 к договору перевозки пассажиров транспортом общего пользования, противоречащих требованиям антимонопольного законодательства.

13 марта 2012 -

<http://ivanovo.fas.gov.ru/news/7219>



Как потратить бюджетные средства быстро и дорого

14.03.2012 года должностным лицом Амурского УФАС России при участии помощника прокурора Мазановского района Амурской области рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица Комитета по взаимодействию с органами местного самоуправления по вопросам культуры, спорта и молодежной политики администрации Мазановского района (далее – Комитет), возбужденного по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам проведенной прокуратурой Мазановского района проверки исполнения Комитетом требований Федерального закона о размещении заказов в отношении должностного лица муниципального заказчика возбуждено дело по ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 23.12.2011 года между Комитетом и ООО «Техэксплуатация» без проведения торгов в форме открытого аукциона был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по монтажу и наладке автоматизированных тепловых пунктов с узлами учета тепловой

энергии, водомерными узлами и диспетчеризацией на объектах КВОМС. Сумма контракта составила – 3 559 620 рублей. Уже в день заключения контракта сторонами подписано четыре акта о приемке выполненных работ, а 30.12.2011 года произведена оплата за их выполнение.

За нарушение должностным лицом требований ст.5, ч.1, 2, 4, 4.2 ст.10, п.14 ч.2 ст.55 Федерального закона о размещении заказов при размещении названного заказа должностное лицо Комитета привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 50000 рублей.

<http://amur.fas.gov.ru/news/10966>

Муниципальное казенное учреждение нарушило №94-ФЗ при покупке квартиры

Бурятское УФАС России признало заказчика - МКУ «Комитет развития инфраструктуры и управления муниципальным имуществом» Администрации МО «Кабанский район» - нарушившим закон о размещении заказов (№ 94-ФЗ) при проведении аукциона на покупку жилого помещения (квартиры) в собственность муниципального образования.

В УФАС поступила информация Минфина РБ о выявлении нарушений № 94-ФЗ при проведении Комитетом Кабанского района открытого аукциона в электронной форме на покупку квартиры.

По результатам проведения внеплановой проверки Инспекция управления установила, что 16.01.2012 года заказчик разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении аукциона и документацию об аукционе. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.01.2012, в связи с непоступлением заявок на участие, аукцион признал несостоявшимся в соответствии с частью 7 статьи 41.9 № 94-ФЗ.

31.01.2012 в Минфин РБ поступило обращение Заказчика о согласовании возможности заключения муниципального контракта на покупку жилого помещения (квартиры) в собственность МО «Кабанский район» с единственным поставщиком - продавцом квартиры.

Минфин РБ отказало Заказчику в возможности заключения муниципального контракта в связи с выявлением нарушений законодательства о размещении заказов.

В нарушение норм закона о размещении заказов сведения, указанные в опубликованном на сайте госзакупок 16.01.2012 извещении о проведении аукциона, **не соответствовали** сведениям, указанным в утвержденной 16.01.2012 документации об аукционе. Не совпадали дата и время окончания срока



подачи заявок на участие в аукционе, дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в аукционе, дата проведения аукциона.

Комитет на рассмотрение инспекции УФАС представил документы, подтверждающие устранение выявленных нарушений: 06.03.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение, а также документация о проведении нового аукциона на покупку жилого помещения.

Инспекция УФАС по результатам внеплановой проверки размещения муниципального заказа признала МКУ «Комитет развития инфраструктуры и управления муниципальным имуществом» Администрации МО «Кабанский район» нарушившим часть 1 статьи 41.6, часть 6 статьи 34 № 94-ФЗ и решила передать должностному лицу управления материалы проверки для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

15.03.2012 -

<http://buriatia.fas.gov.ru/news/7086>

Плата взималась без установленного тарифа

На рассмотрение в отдел контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Волгоградского УФАС поступило заявление ООО «ГорСпортИнформ»

с жалобой на действия МУП «Волгоградгорсвет».

Для полноценной эксплуатации рекламных конструкций заявителя (основной деятельностью которого является рекламная деятельность) в темное время суток, рекламные установки ООО «ГорСпортИнформ» были подключены к сетям уличного освещения, принадлежащим МУП «Волгоградгорсвет». В этих целях был заключен договор на использование сетей и техническое обслуживание линии электроснабжения. По мнению заявителя, на основании данного договора МУП «Волгоградгорсвет» взимает с заявителя плату за услуги по передаче электроэнергии по своим сетям в отсутствие установленного тарифа, что подтверждается платежными поручениями. (На основании действующего законодательства взимание платы предприятием, за переток электрической энергией не допустимо, а взимание платы за передачу электрической энергии возможно только при установлении соответствующего тарифа уполномоченным органом.)

На основании анализа представленной информации и сведений, сотрудниками Волгоградского УФАС были сделаны выводы, что в действиях МУП «Волгоградгорсвет» усматриваются признаки злоупотребления доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии в границах принадлежащих ему объектов электросетевого хозяйства. В связи с чем по факту изложенных обстоятельств решено возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МУП «Волгоградгорсвет».

14 марта 2012 -

<http://volgograd.fas.gov.ru/news/8180>

Отменены результаты аукциона

Воронежским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Водпромкомплект» на действия уполномоченного органа — Отдела по управлению муниципальным имуществом администрации Бобровского муниципального района Воронежской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на реконструкцию водопроводных сетей правобережной части с. Шестаково Бобровского района Воронежской области (1 и 2 очередь). Начальная цена контракта 36 147 821 рублей.



В ходе разбирательства выяснилось, что на участие в аукционе было подано 7 заявок. 4 из них были отклонены по основаниям несоответствия требованиям аукционной документации.

По результатам рассмотрения жалобы в действиях уполномоченного органа было выявлено нарушение Закона о размещении заказов, выразившееся в незаконном отказе в допуске на участие в торгах 4 из 7 организаций, в том числе было отказано и ООО «Водпромкомплект».

Жалоба ООО «Водпромкомплект» была признана обоснованной. Уполномоченному органу было выдано предписание об отмене результатов аукциона.

Также рассматривается вопрос о привлечении к административной ответственности членов аукционной комиссии.

16.03.2012 -

<http://voronezh.fas.gov.ru/news/9598>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Не надо имитировать реформы

В декабре прошлого года президент Дмитрий Медведев объявил о проведении политической реформы. Эти инициативы, которые

частично оформились в законопроекты и рассматриваются в настоящее время Государственной думой, стали ответом на общественный протест после «выборов» 4 декабря 2012 года. Сам факт появления подобных инициа-

тив является первой победой российского гражданского общества в деле отстаивания политических прав граждан.

Мы прекрасно понимаем, что у Путина и его команды, остающейся у власти, есть одна задача — сохранить полную управляемость политическим пространством, имитируя реформу.

Наша задача состоит в том, чтобы своей настойчивостью добиться реальной реформы, которая откроет свободный, независимый от начальства вход в политическое пространство, даст возможность гражданам представлять свои интересы через свободные выборы и формирование органов власти.

Что значит «реальная политическая реформа»?

Во-первых, это комплекс взаимосвязанных мероприятий сразу в нескольких сферах. Реформа не может ограничиваться снижением требований к численности партий и отменой необходимости для них собирать подписи для участия в выборах, выборностью губернаторов и изменением порядка проведения выборов Государственной думы. Необходимо изменить порядок формирования избирательных комиссий (в декабрьском послании Федеральному собранию Медведев обещал новации по этому направлению, но здесь пока нет никакого движения), обеспечить «прозрачность» в процедурах подсчета голосов, обеспечить реальную ответственность за фальсификации. Без свободы СМИ (здесь действующий президент в качестве основной начал продвигать идею Общественного телевидения, содержание и судьба которой пока непонятны), без независимого судопроизводства говорить об обеспечении гарантий политических прав граждан также не приходится.

Во-вторых, по каждому из направлений политической реформы необходимо четко обозначить цели и обеспечить реальные, действующие механизмы их достижения.

Главной целью изменений в регулировании создания и деятельности политических партий является обеспечение гарантий гражданам в реализации их прав по созданию своих объединений с целью участия в свободных выборах и через них в формировании органов государственной и муниципальной власти, коль скоро признано (в том числе и руководством страны), что по факту эти конституционные гарантии реально не работают.

Президентские предложения по партийной системе:

— снижение требований к минимальной численности членов партии до 500 (вместо 40 тыс.);

— на учредительном съезде партии минимальное региональное представительство снижается до 2 делегатов от региона (вместо

3);

— вместо ежегодного режима отчетности перед уполномоченными органами и ЦИКом — отчет раз в три года, то же применительно к проверкам партий со стороны уполномоченного органа.

Безусловно, предложение по снижению требований к численности является шагом вперед. Однако эта мера в значительной степени бьет мимо цели. Правоприменительная практика показывает, что в подавляющей массе случаев гражданам отказывают в государственной регистрации созданной ими партии совсем по другим основаниям. Минюст (а суды всегда и без каких-либо исключений становятся на его сторону) предъявляет претензии к чему угодно — к содержанию устава партии, протоколам учредительного съезда, протоколам собраний по созданию региональных отделений, ошибкам в информации о нахождении руководящих органов региональных отделений и партии в целом, ошибкам в информации о членах партии, участвовавших в собраниях по созданию региональных отделений партии и т. д. и т. п.

Парадокс состоит в том, что, **если бы законопроект Медведева действовал как закон, для партий-отказников ничего бы не изменилось.** Ведь отказы в регистрации не основывались на невыполнении требований по численности.

Вопрос лежит совершенно в иной плоскости. Дело не в численности членов, количестве представителей регионов на съезде и количестве проверок. **Дело в том, что нужно принципиально сменить сам подход к регулированию создания и деятельности партий. К ним нужно подходить как к свободным объединениям граждан, деятельность которых должна быть полностью свободна от государственного вмешательства.** Вопросы партийного членства — это сугубо внутрипартийные вопросы. Устав, программа партии, порядок проведения мероприятий и содержание внутренних документов (протоколов, заявлений, меморандумов) — все это сугубо внутреннее дело партии. Никакого специального контроля и надзора, выходящего за пределы обычного контроля деятельности юридического лица, не должно быть в принципе. Регистрация партий как юридических лиц должна осуществляться в общем порядке в налоговых органах и на основании нотариально заверенных документов (устава в части, регулирующей порядок представительства партии в гражданском обороте, ведения хозяйственной деятельности, и протокола учредительного собрания или съезда партии в части определения лиц, представляющих партию в гражданском обороте, отвечающих за хозяйственную деятельность). Без-

условно, можно сохранить требование к количеству учредителей политической партии — те же 500, но численность членов партии, их списки, порядок учета, создание региональных отделений, необходимость их регистрации в качестве юридических лиц или «филиалов» — все это исключительно внутривнутрипартийное дело.

Свобода создания политических партий гарантирована Конституцией и должна быть обеспечена. Это аксиома. Однако эта свобода должна быть дополнена возможностью для партий и других общественных объединений формировать избирательные блоки. Партии — это политические организации, претендующие по определению на выражение партикулярного политического интереса. Возможность пересечений этих интересов должна быть отражена через создание условий для политической консолидации в избирательном процессе.

Невозможность формирования избирательных альянсов является одним из важнейших элементов управляемости политического пространства. При облегчении регистрационных процедур запрет на формирование избирательных блоков станет самым важным элементом в политике «разделяй, шантажируй, покупай и властвуй».

Президент Медведев обозначил желание вовлечь «несистемную» оппозицию в процесс обсуждения его законодательных инициатив. Была создана рабочая группа во главе с первым заместителем главы администрации президента Вячеславом Володиным, в которую были приглашены представители незарегистрированных партий, в том числе ПАРНАСа и «Российского народно-демократического союза» (его представляет автор этой статьи. — ред.), Республиканской партии России (Владимир Рыжков), «Рот Фронта» (Сергей Удальцов). К сожалению, на первом заседании группы, которое состоялось 22 февраля, **наши совместные предложения не были рассмотрены** (обсуждались лишь организационные и процедурные вопросы), и законопроекты в первом чтении были приняты Государственной думой 28 февраля без их учета и в том виде, как их внес президент. Есть надежда, что эти предложения будут рассмотрены 12 марта на очередном заседании группы.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Республиканская партия России, Партия народной свободы «За Россию без произвола и коррупции», Российский объединенный трудовой фронт («Рот-фронт»), партии НДС (РНДС) и Рабочей группы «Круглого стола 12 декабря» по доработке законопроектов по политической реформе, внесенных Президентом РФ

1. По проекту № 1471-6 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон о политических партиях»

1. Исключить возможность отказа в регистрации политической партии в случае представления полного комплекта документов (Устав, Программа, нотариально заверенный протокол Учредительного съезда, нотариально заверенный список не менее 500 членов партии).

2. Исключить обязанность политической партии представлять в государственные органы список своих членов, помимо списка, подаваемого для регистрации политической партии.

3. Исключить возможность ликвидации политической партии на основании отсутствия необходимого числа членов (требование к числу членов политической партии должно относиться только к моменту ее государственной регистрации).

4. Исключить обязанность государственной регистрации всех региональных отделений политической партии.

5. Предусмотреть обязанность уполномоченного органа оказывать оргкомитету по созданию политической партии консультативные услуги и проводить экспертизу подготовленных оргкомитетом проектов Устава и Программы партии на предмет их соответствия федеральному законодательству.

6. Отменить запрет на выдвижение политической партией в качестве кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления членов других политических партий.

7. Отменить обязанность политической партии и ее региональных отделений ежеквартально представлять в ЦИК РФ и избирательные комиссии субъектов РФ сведения о поступлении и расходовании средств политической партии.

8. Установить отдельный порядок регистрации создания политической партии и регистрации изменений, вносимых в ее Устав и Программу, и внесения изменений в сведения о политической партии, содержащиеся в ЕГРЮЛ. Установить, что регистрация изменений в сведения о политической партии, содержащиеся в ЕГРЮЛ, но не связанных с внесением изменений в Устав и Программу партии, осуществляется непосредственно регистрирующим органом (МНС) без посредничества уполномоченного органа (Минюста).

9. Установить, что несоблюдение Устава политической партии при принятии решений политической партией или ее структурным подразделением может быть обжаловано только в судебном порядке и не может без соответствующего судебного решения быть

основанием для санкций со стороны уполномоченного органа или избирательной комиссии.

10. Установить, что закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

II. По проекту № 1476-6 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления»

1. Восстановить для кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения, возможность быть зарегистрированными на основании избирательного залога. Установить максимально допустимую величину избирательного залога в размере одного рубля, умноженного на число избирателей единого избирательного округа (при выборах должностного лица либо выборах депутатов представительного органа по пропорциональной избирательной системе) или на среднюю норму представительности (при выборах депутатов по одномандатным или многомандатным избирательным округам).

2. Увеличить допустимую долю недействительных и недостоверных подписей до 20% от числа проверяемых подписей. Увеличить допустимый избыток подписей, представляемых для регистрации, до 20% от требуемого числа подписей. Увеличить сроки для сбора подписей в поддержку выдвижения.

3. Восстановить право политических партий создавать избирательные блоки, включающие также непартийные общественные объединения.

III. По проекту № 8434-6 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»

1. Отменить консультации политических партий с Президентом РФ при выдвижении партиями кандидатов.

2. Установить, что одно и то же лицо не может избираться на должность высшего должностного лица субъекта РФ более чем на два срока.

3. Установить возможность отрешения от должности высшего должностного лица субъекта РФ только решением Верховного Суда

РФ с правом Президента РФ обращаться в данный суд с соответствующим заявлением.

4. Изменить название закона, добавить в него статью, предусматривающую внесение изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В частности:

1) дополнить перечень выборных должностных лиц (п. 8 ст. 2) высшим должностным лицом субъекта РФ;

2) восстановить действовавшую до 2004 г. норму, запрещающую высшему должностному лицу субъекта РФ, досрочно ушедшему в отставку, участвовать в выборах, назначенных в связи с этим обстоятельством (п. 5 ст. 32);

3) восстановить действовавшее до 2004 г. положение об обязательном проведении выборов высшего должностного лица субъекта РФ по избирательной системе абсолютного большинства (абз. 2 п. 1 ст. 71);

4) добавить приложение, содержащее форму подписного листа на выборах высшего должностного лица субъекта РФ (с внесением соответствующего изменения в п. 8 ст. 37);

5) разрешить заверять подписные листы уполномоченным представителям кандидата на должность высшего должностного лица субъекта РФ (п. 13 ст. 37, с внесением соответствующих изменений в п./п. «з», «н», «о» п. 6.4 ст. 38).

IV. По проекту № 21870-6 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»

Предлагаем изменить концепцию закона, предусмотрев смешанную избирательную систему с 225 одномандатными избирательными округами.

V. Дополнительные предложения существенного характера

Обращаем внимание, что политическая реформа не может исчерпываться четырьмя обсуждаемыми законопроектами.

В частности, считаем необходимым реализовать положения Послания Президента РФ 2011 года об изменении порядка формирования избирательных комиссий и расширении представительства политических партий в избиркомах.

Также считаем важным внести в избирательное законодательство изменения, повышающие прозрачность процедур голосования и подсчета голосов, включая восстановление права общественных объединений направлять наблюдателей.

Кроме того, необходимо внесение изменений в законодательство о референдуме, о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях

и пикетированиях, о противодействии экстремистской деятельности, проведение реформы судебной системы и восстановление свободы средств массовой информации.

22 февраля 2012 года
www.rt12dec.ru/news/news220212-01.html

Вопрос состоит в том, можно ли будет в ходе обсуждения законопроектов во втором чтении изменить принципиальный подход, «концепцию» законопроектов.

Все обсуждения, которые состоялись в Государственной думе, находились в рамках старой парадигмы, предполагающей активное государственное вмешательство в деятельность граждан по созданию партии и в партийную жизнь. Именно это вмешательство га

-рантирует всем семи зарегистрированным партиям без исключения сохранение их монополии на доступ к участию в политической деятельности, от которой они пока не собираются отказываться.

Объективно основной запрос на реальное обеспечение гарантий прав граждан на свободную политическую деятельность, предъявленный миллионами российских граждан, формулируется только «несистемной оппозицией» в лице незарегистрированных партий. Этот запрос должен быть удовлетворен властью.

Константин Мерзликин, секретарь ФПС ПАРНАСа, зампред президиума «Российского народно-демократического союза».

11.03.12 -
http://www.gazeta.ru/comments/2012/03/11_a-4033765.shtml

Новая диссертация

М. Межина. Совершенствование агро-социальной системы муниципального района

Работа выполнена Межиной Мариной Валерьевной в государственном научном учреждении Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук (ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии) на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т. ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство).

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор зав. Алтайским отделом ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии Гриценко Галина Михайловна.

Защита диссертации состоится «17» апреля 2012 на заседании диссертационного совета 006.060.01 при государственном научном учреждении Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии по адресу: 630501, Новосибирская область, п. Краснообск, СибНИИЭСХ, диссертационный совет.

Необходимость перехода сельских территорий Российской Федерации к саморазвитию обусловлена, с одной стороны, увеличением объемов государственной поддержки АПК, с другой – отсутствием на селе профессиональных кадров, прогрессирующими процессами снижения уровня благосостояния и качества жизни населения, деградацией при-

родной среды, обостряющимся дефицитом минерально-сырьевых ресурсов и энергии, расширением масштабов дифференциации между городским и сельским населением, муниципальными образованиями, группами населения.

Объединение усилий государства и местных бизнес-сообществ в развитии территории, повышении уровня жизни сельского населения обуславливает необходимость рассмотрения сельской территории как агро-социальной системы, функционирующей в определенной природно-климатической и макроэкономической среде. Это формирует их специфику и позволяет выявлять наиболее общие тенденции их развития. Однако существующие методики оценки потенциала сельских территорий основаны, прежде всего, на показателях развития экономики, что не позволяет характеризовать их с точки зрения условий жизни и ведения бизнеса, а, значит, провести объективную внутрирегиональную типологию, которая могла бы служить инструментом их дифференциации по набору показателей, наиболее результативно отражающих социальную, экономическую и экологическую ситуацию и, как следствие, оперативно реагировать на них, что и определило необходимость проведения исследований в данном направлении.

В отличие от традиционных взглядов на сельский муниципальный район его агро-экономическую систему предлагается рассматривать как базис для социума. Так как

для муниципальных районов основой экономики является сельскохозяйственное производство или предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, то в качестве основы этой системы предлагается рассматривать экономическую составляющую («агро»), которая состоит из сельскохозяйственных производителей всех форм собственности (сельхозпредприятия, индивидуальные предприниматели, фермерские и личные подсобные хозяйства), а также предприятий и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих закуп и переработку произведенной продукции. В качестве социума рассмотрены

население, уровень и качество его жизни («социо») и среда проживания («экология»). Поэтому муниципальный район рассматривается в исследовании как взаимосвязанная совокупность трёх сфер – экономической, социальной и экологической. Экономика создаёт базис для жизни социума, определяя её уровень и качество, а экология является средой функционирования экономических субъектов и жизнедеятельности людей.

Следовательно, развитие агро-социальной системы муниципального района можно обозначить направлениями достижения поставленных целей (рис. 1).

Направления развития агро-социальной системы муниципального района

Рост уровня и качества жизни населения, создание благоприятного социального климата для деятельности и здорового образа жизни на территории района:

- повышение материального благосостояния населения;
- улучшение состояния здоровья населения и развитие здорового образа жизни;
- развитие интеллектуального потенциала и обеспечение доступности качественного образования;
- развитие культурного и духовно-нравственного потенциала.

Рост качества среды жизнедеятельности:

- повышение обеспеченности населения благоустроенным жильем и качественными коммунальными услугами;
- развитие потенциала транспортной и телекоммуникационной инфраструктуры;
- повышение уровня экологической безопасности и улучшение состояния окружающей среды;
- обеспечение высокого уровня личной безопасности граждан.

Рост экономического потенциала территории:

- развитие инвестиционной деятельности;
- повышение инновационной восприимчивости предприятий;
- формирование делового климата для развития предпринимательства;
- повышение конкурентоспособности промышленности на российском рынке;
- повышение эффективности агропромышленного комплекса;
- развитие потенциала природно-сырьевых ресурсов;
- создание конкурентоспособного строительного комплекса.

Повышение эффективности системы управления районом:

- повышение эффективности деятельности органов исполнительной власти;
- повышение качества государственных услуг;
- совершенствование территориальной политики и местного самоуправления.

Рис. 1. Направления развития агро-социальной системы сельского муниципального района

Поскольку каждый муниципальный район имеет свои особенности, от которых зависят темпы социально-экономического развития не только его как самостоятельной системы, но и всего региона, возникает необходимость их дифференциации по ряду показателей на ос-

нове использования методов типологии. Это дает наглядное представление об их состоянии и природно-экономическом потенциале и, в конечном счёте, способствует выработке соответствующих мер региональной экономической и социальной политики, направленной

на решение ключевых проблем развития территорий данных районов.

Для этого предлагается следующий алго-

ритм оценки устойчивости развития агро-социальных систем муниципальных районов (рис. 2).

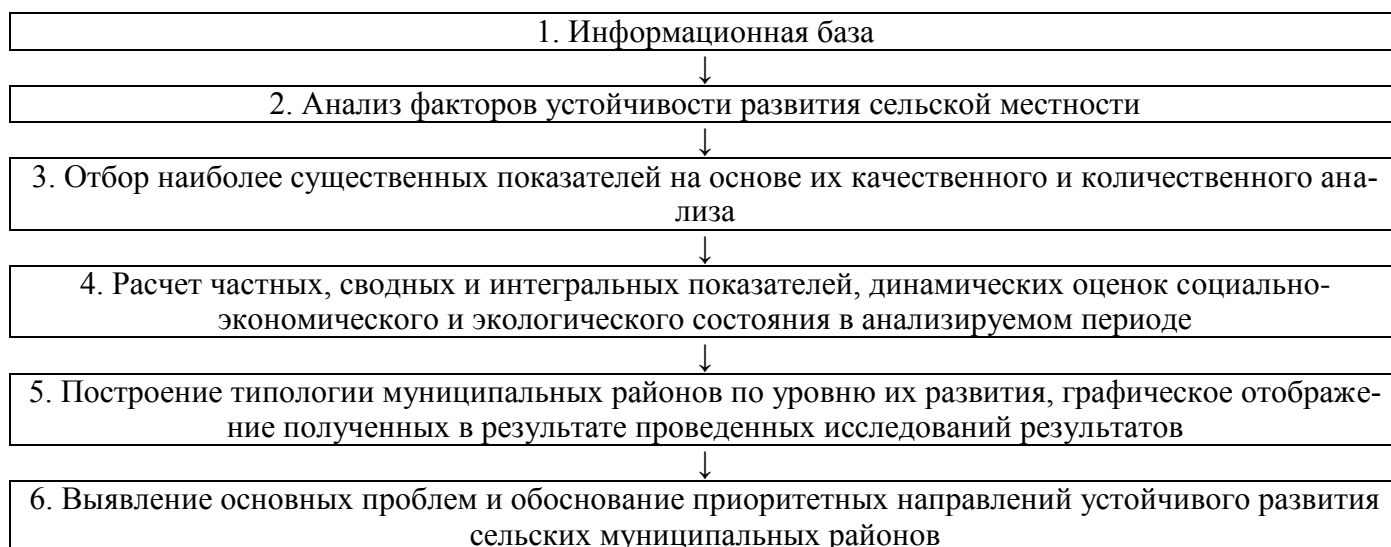


Рис. 2. Алгоритм оценки устойчивости развития агро-социальных систем сельских муниципальных районов

Для развития агро-социальной системы *отстающей в развитии* территории предлагается применить стратегию диверсификации, основанную на циклическом алгоритме, выход на очередной уровень которого происходит при достижении оптимальных показателей развития (рис. 8).

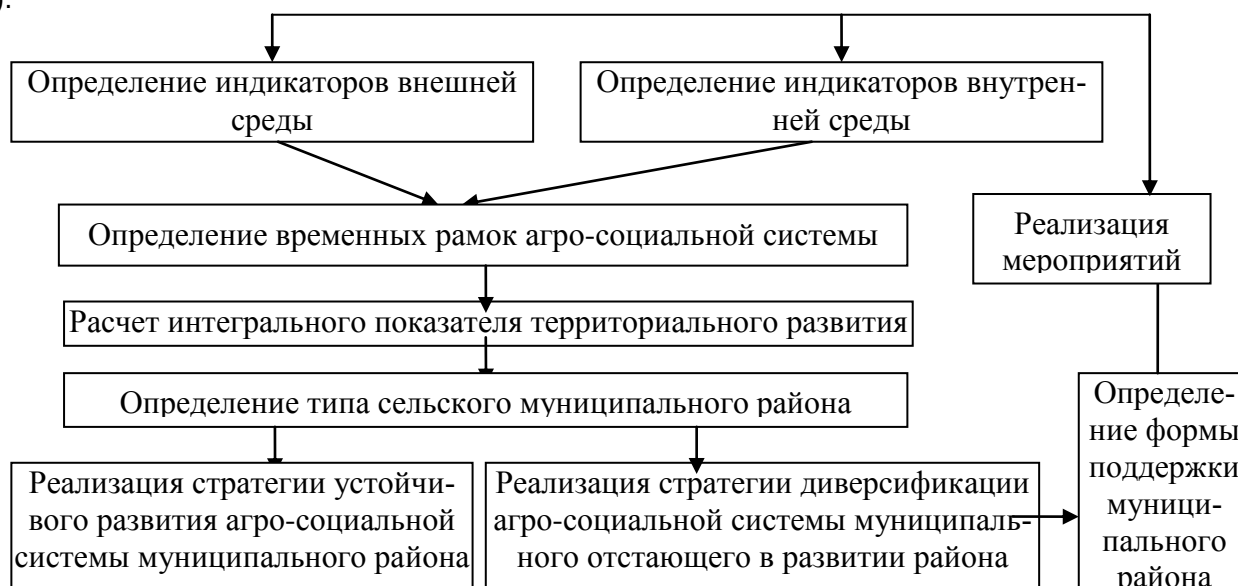


Рис. 8. Алгоритм реализации стратегии развития агро-социальной системы отстающего в развитии муниципального района

Выводы и предложения

1. Устойчивость развития агро-социальной системы муниципального района определяется совокупностью показателей, включающих одновременное использование интегральных оценок развития экономики, социальной сферы, состояния экологии и влияния экономических субъектов на социальное развитие. Алгоритм этой оценки включает сбор статистических данных, анкетирование, интервью, формирование достоверной информационной базы о современной ситуации развития тер-

ритории, основанной на принципах комплексности, системности, репрезентативности выборки, доступности информации в государственной и ведомственной статистической отчетности, анализ влияния факторов на устойчивость её развития, выявление перечня наиболее существенных показателей, определяющих качество исследования. На основе данного анализа определены диапазоны интегрального показателя, позволяющие делить муниципальные районы на районы, отстающие в развитии, равномерно развивающиеся

и устойчивые в своем развитии. Это дает наглядное представление об их состоянии и природно-экономическом потенциале и, в конечном счёте, способствует выработке соответствующих мер региональной экономической и социальной политики, направленной на решение ключевых проблем развития сельской местности в данных районах.

Интегральные оценки развития экономики, социальной сферы, состояния экологии предлагается соотнести с имеющейся методикой оценки роли крупных сельхозпредприятий, оцениваемой по таким показателям, как «занятость», «участие в социальном развитии территории», «уровень оплаты труда работников» и «своевременность выплаты заработной платы». Это позволяет на региональном уровне выделить территории, на которых эти предприятия могут стать организационно-экономической основой реализации государственных программ социального развития территорий, а на районном – обоснованно отбирать хозяйствующих субъектов – получателей тех или иных преференций и сотрудничать с объединениями предпринимателей в вопросах выбора направлений социального развития территории.

2. Проведенный анализ свидетельствует о постепенной утрате государством социального контроля над значительными по масштабам и экономическому потенциалу территориями края, а с точки зрения организации сельскохозяйственного производства – дестабилизации соотношения земельных, трудовых и материально-технических ресурсов; пропорций между отраслями, подразделениями основного, вспомогательных и обслуживающих производств; повышению уровня затрат сельхозтоваропроизводителей, снижению эффективности их деятельности.

Исследования показали, что устойчивость развития агро-социальных систем большинства муниципальных районов Алтайского края формируется «снизу-вверх» и определяется степенью развития именно сельского хозяйства. При этом реальное устойчивое развитие происходит тогда, когда сельхозпредприятия и крупные фермерские хозяйства реализуют внутренние ресурсы: инновации, совершенствование материально-технической базы, повышение мотивации труда и воспроизвод-

ство кадров. Полученные результаты свидетельствуют о гармоничном развитии обеих составляющих агро-социальной системы, что предполагает решение задач в рамках достижения целей стратегии развития муниципального района.

3. Стратегия развития агро-социальной системы муниципального района предполагает учет интересов и социума и бизнес-сообщества, и ориентацию на планово-прогнозные документы региона. Алгоритм её разработки включает обоснование стратегических направлений и задач, факторов и инструментов их решения. Процесс разработки реализуется в пять этапов, включающих в т. ч. определение конкурентоспособности производимой продукции и направлений диверсификации производства. Модель реализации стратегии агро-социальной системы устойчиво развивающейся территории основывается на укреплении взаимодействия районных органов управления с местным бизнес-сообществом, организационная структура которого разработана автором. Предложен механизм реализации социального партнерства на основе создания некоммерческой организации и аутсорсинга муниципальных функций внешней организации. Модель реализации стратегии развития агро-социальной системы отстающего в развитии муниципального района основана на циклическом алгоритме, при котором выход системы на новый уровень происходит при достижении оптимальных показателей развития на предшествующем этапе. Предполагает на региональном уровне приоритетное предоставление государственной поддержки инвестиционным проектам, реализуемым на территориях данной группы, на районном – создание некоммерческой организации «Районный совет предпринимателей», муниципального фонда поддержки сельского развития, развитие несельскохозяйственных видов деятельности, и, прежде всего – туристических услуг, освоение которых должно носить системный характер.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

*Источник автореферата –
Официальный сайт Высшей аттестационной комиссии*

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Крышу дворца культуры надо очищать от снега

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

16 марта 2012 г. Дело №А65-20632/2010

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в открытом судебном

заседании в помещении суда в зале №7 апелляционную жалобу Исполнительного комитета Нурлатского муниципального района на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.11.2011 года по делу № А65-20632/2010 по иску ЗАО Страховая компания «Мегарусс-Д», г. Москва, в лице филиала в г. Набережные Челны, к Муниципальному учреждению – Управление социально-культурного развития Нурлатского муниципального района РТ, г. Нурлат (далее - Управление), к Муниципальному образованию Нурлатский муниципальный район в лице Исполнительного комитета, г. Нурлат (далее – Исполнительный комитет района), при участии третьего лица – Муниципальное образование города Нурлат Нурлатского муниципального района в лице Исполнительного комитета, г. Нурлат (далее – Исполнительный комитет города), о взыскании 25.145 руб. страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО Страховая компания "Мегарусс-Д", г. Москва, в лице филиала в г. Набережные Челны (далее - истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Управлению о взыскании 25 145 руб. страхового возмещения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.10.2010 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ к участию в деле третьим лицом без самостоятельных требований привлечено Муниципальное образование города Нурлат Нурлатского муниципального района в лице Исполнительного комитета, г. Нурлат.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.12.2010 в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса РФ по ходатайству истца Муниципальное образование Нурлатский муниципальный район в лице Исполнительного комитета, г. Нурлат привлечено к участию в деле вторым ответчиком.

В этом же заседании, 13.10.2010 с учетом пояснений сторон был уточнен адрес объекта, с которого упал снег: г. Нурлат, ул. Школьная, д.3. По данному адресу располагается Городской Дворец Культуры.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.12.2010 исковые требования удовлетворены частично.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что поскольку причиной падения снега с крыши нежилого здания послужила его несвоевременная уборка, у первого ответчика возникла обязанность по возмещению ущерба.

Между тем, судом были приняты во внимание доводы первого ответчика о том, что потерпевшая припарковала автомобиль в непопулярном месте. Суд пришел к выводу, что в

данном случае 70% вина первого ответчика и 30% вина самой потерпевшей, в связи с чем, удовлетворил исковые требования частично.

Поскольку имущество находится в муниципальной собственности, в соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №21, в порядке субсидиарной ответственности в резолютивной части решения указано, что при недостаточности денежных средств Муниципального учреждения - Управления социально-культурного развития Нурлатского муниципального района РТ, г. Нурлат взыскание должно быть произведено за счет казны Муниципального образования «Нурлатский муниципальный район» в лице Исполнительного комитета Нурлатского муниципального района.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011 г. решение Арбитражного суда РТ оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.08.2011 решение Арбитражного суда РТ от 28.12.2010г. и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции указал, что в материалах дела отсутствуют доказательства направления Муниципальному образованию Нурлатский муниципальный район в лице Исполнительного комитета, г. Нурлат определения о привлечении его в качестве второго ответчика.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.11.2011 исковые требования удовлетворены частично. Взыскано с Управления в пользу истца 17 601 руб. 50 коп. страхового возмещения, 1 400 руб. расходов по уплате государственной пошлины. При недостаточности денежных средств Управления произвести взыскание 17 601 руб. 50 коп. страхового возмещения, а также 1 400 руб. расходов по уплате государственной пошлины в порядке субсидиарной ответственности за счет средств казны муниципального образования "Нурлатский муниципальный район" в лице Исполнительного комитета Нурлатского муниципального района. В удовлетворении оставшейся части требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, исполнительный комитет района обратился с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить решение суда первой инстанции, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Проверив законность вынесенного судебного акта, изучив материалы дела, в том чис-

ле доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.11.2011 по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 03.03.2009 произошло падение снега с крыши здания Городского Дворца Культуры г. Нурлат, в результате чего причинен ущерб автомобилю Дэу Матиз государственный номер Р 968 РХ, принадлежащему Сайфутдиновой З.Р.

По факту причинения ущерба потерпевшей вызваны сотрудники милиции, которые зафиксировали факт повреждения автомобиля (в том числе путем фотографирования), составили рапорт, и списали материал в номенклатурное дело. Потерпевшей выдали справку о повреждении автомобиля.

Во исполнение взятых на себя по договору добровольного страхования средств наземного транспорта обязательств, истцом, на основании отчета об оценке стоимости восстановительного ремонта №225-Э от 06.03.2009, страхового акта №17-К/Ч было выплачено 25145 руб. страхового возмещения, включая расходы потерпевшей на оценку.

В соответствии со статьей 965 Гражданского кодекса РФ истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно представленным по запросу суда документам, здание Городского Дворца Культуры является муниципальной собственностью, земельный участок под ним находится в оперативном управлении первого ответчика. Первый ответчик не отрицает, что бремя содержания объекта несет именно он, что следует представленных первым ответчиком документов по уборке снега.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Из материалов дела усматривается обязанность содержания объекта и его безопасной эксплуатации Управлением.

Таким образом, Управление является лицом, обладающим вещным правом объект, с которого произошло падение снега и обязан обеспечить его надлежащее содержание.

Из материалов дела следует, что на Управление, как на владельца здания, возлагалась обязанность по своевременной очистке здания.

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Поскольку причиной падения снега с крыши нежилого здания послужила его несвое-

временная уборка, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 210, 1064 Гражданского кодекса РФ, сделал правильный вывод о возложении обязанности по возмещению ущерба на Управление, как на лицо, ответственное за содержание и эксплуатацию указанного здания.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личности, а так же имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, в силу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

На истце лежит обязанность доказывания факта причинения вреда, размера убытков и наличия причинной связи между действиями причинителя вреда и причиненным ущербом, а на первом ответчике - факт отсутствия вины. При этом лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения только в случае, если докажет обратное (то есть отсутствие своей вины).

Из материалов дела усматривается наступление вреда по вине Управления, а также причинная связь между сходом снега с крыши нежилого здания и повреждением транспортного средства.

Доказательств, подтверждающих отсутствие вины Управления, в материалы дела не представлено.

Документы по очистке крыши от снега в период с 19.02.2009 по 19.02.2009 не свидетельствуют о том, что 03.03.2009 снег на крыше Городского Дворца Культуры отсутствовал.

При этом из материалов дела усматривается наличие знака, запрещающего проезд и парковку автомобилей. Имеется объявление, предупреждающее о необходимом расстоянии парковки в целях безопасности (не менее 5 м).

Из представленных истцом фотографий усматривается, что автомобиль расположен к стене здания ближе, чем на 5 м.

Из объяснений Управления следует, что Сайфутдинова З.Р. также была устно предупреждена о необходимости убрать машину, но проигнорировала замечание.

Согласно части 2 статьи 1083 Гражданского кодекса РФ если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Поскольку наличие запрещающих и предупреждающих знаков не освобождает от обязанности содержать имущество в состоянии,

при котором исключено причинение ущерба иным лицам, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о 70% вины Управления в причинении ущерба автомобилю и 30% вины потерпевшей, и правомерно взыскал с Управления 17601 руб. 50 коп.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о ненадлежащем составлении документов и проведении расследования органами внутренних дел несостоятельны, поскольку оценка действий сотрудников милиции не является предметом рассмотрения настоящего дела.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что он не был приглашен на осмотр места происшествия и в составлении справки не участвовал, несостоятелен, поскольку осмотр проводился компетентными органами, результатом осмотра явился проверочный материал, не доверять которому у суда отсутствуют основания.

В случае несогласия Управления с размером причиненного вреда он был вправе оспорить его путем заявления ходатайства о назначении судебной экспертизы.

На это было указано определениями Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.11.2010г. и от 13.12.2010. Также о возможности оспаривания размера ущерба путем заявления ходатайства о назначении экспертизы было указано в решении Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.12.2010 и отмечено истцом в отзыве на апелляционную жалобу.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №66 от 20.12.2006, если экспертиза в силу Арбитражного процессуального кодекса РФ могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Довод заявителя апелляционной жалобы в о выплате страхового возмещения не выгодоприобретателю, а страхователю, несостоятелен по следующим основаниям.

Согласно «Прочим условиям и оговоркам» в полисе КАСКО, страховые выплаты должны перечисляться на счет Сайфутдиновой З.Р., открытый в «Русфинансбанке».

В платежном поручении №3543 от 22.04.2009 г. в графе «наименование платежа» значится счет Сайфутдиновой З.Р. в

«Русфинансбанке», что соответствует условиям договора страхования.

На это обстоятельство судом было указано в определении об отказе в привлечении третьих лиц от 13.12.2010г., которое в установленном законом порядке обжаловано не было.

При изложенных обстоятельствах правовых оснований для освобождения Управления от гражданско-правовой ответственности у суда первой инстанции не имелось.

Кроме того, имущество находится в муниципальной собственности и передано первому ответчику собственником для осуществления своих функций.

Согласно части 2 статьи 120 Гражданского кодекса РФ учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, при их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества.

До предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику (статья 399 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 53 постановления от 01.07.1996 №6/8 совместного Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ" при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что предусмотренный пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса РФ порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

По смыслу указанных правовых норм основанием для привлечения собственника имущества учреждения к субсидиарной ответственности является факт неисполнения основным должником денежного обязательства.

Наличие денежного обязательства у первого ответчика подтверждается материалами дела.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 21 от 22.06.2006 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных

учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса РФ " ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьи 399 Гражданского кодекса РФ, распространяются с особенностями, установленными статьей 120 Гражданского кодекса РФ. Особенность такой ответственности состоит в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику.

Как установлено судом, собственником имущества Управления является муниципальное образование Нурлатский муниципальный район, от имени которого полномочиями в области управления муниципальной собственностью, взаимоотношений с предприятиями, учреждениями и организациями на территории района наделен Исполнительный комитет района.

Согласно пункту 2 статьи 125 Гражданского кодекса РФ от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, указанные в пункте 1 настоящей статьи, органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Исходя из пункта 1 статьи 126, пункта 3 статьи 215 Гражданского кодекса РФ муниципальное образование отвечает по своим обязательствам имуществом которое составляет муниципальную казну.

В соответствии с пунктом 10 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ в суде по искам, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности к муниципальному образованию по обязательствам созданных муниципальных учреждений, от имени муниципального образования выступает главный распорядитель средств бюджета муниципального образования.

В соответствии с пунктом 8.4 Положения о бюджетном процессе в муниципальном образовании "Нурлатский муниципальный район Республики Татарстан" главным распорядителем средств бюджета "Нурлатский муниципальный район Республики Татарстан" является Исполнительный комитет района.

При указанных обстоятельствах интересы казны муниципального образования "Нурлатский муниципальный район" в арбитражном суде вправе представлять Исполнительный комитет района как его исполнительно-распорядительный орган.

В абзаце 8 пункта 4, абзаце 3 пункта 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 21 от 22.06.2006 "О некоторых во-

просах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса РФ " при удовлетворении судом иска кредитора о взыскании задолженности учреждения, предъявленного одновременно к учреждению и субсидиарному должнику, в резолютивной части решения следует указать на взыскание суммы задолженности с учреждения (основного должника), а при недостаточности денежных средств учреждения - с собственника его имущества (субсидиарного должника).

Удовлетворяя требование о привлечении собственника к субсидиарной ответственности по долгам учреждения, суду в резолютивной части решения следует указывать, что соответствующий долг учреждения взыскивается с Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования соответственно, а не с органов, выступающих от имени публично-правовых образований.

В связи с чем, субсидиарная ответственность по долгам Управления правомерно возложена судом первой инстанции на муниципальное образование "Нурлатский муниципальный район" в лице Исполнительного комитета района.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка.

Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с положениями статьи 333.37 Налогового кодекса РФ заявитель апелляционной жалобы от уплаты государственной пошлины освобожден.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.11.2011 года по делу № А65-20632/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

<http://ras.arbitr.ru>

Предписание ГИБДД, выданное администрации города, признано недействительным

АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ

16 марта 2012 г. Дело №А05-15176/2011

Арбитражный суд Архангельской области, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации муниципального образования «Город Коряжма» (далее - МО) к отделу Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГИБДД) ОВД г. Котлас о признании недействительным предписания,

установил:

заявитель оспаривает предписание ответчика от 16 декабря 2011 года №10881 о выполнении мероприятий.

Требования заявителя (далее также – администрация) обоснованы следующим. Предписание не соответствует Положению о ГИБДД МВД РФ, утверждённому Указом Президента РФ от 15.06.1998 №711, Наставлению по службе дорожной инспекции и организации движения ГИБДД МВД РФ, утверждённому приказом МВД РФ от 8.06.1999 №410. Решением городской Думы МО от 29.06.2005 № 59 установлено, что ремонт и содержание проезжей части дорог, площадей, улиц и проездов городской дорожной сети, посадочных площадок городского пассажирского транспорта, отстойно-разворотных площадок на конечных остановках автобусов производит МУП «Благоустройство». Администрация города во исполнение этого решения передала дорожно-уличную сеть города на праве хозяйственного ведения МУП «Благоустройство», заключив с ним 29 декабря 2006 года соответствующий договор.

Ответчик в отзыве с заявлением не согласился. Считает, что администрация является юридическим лицом, обязанным осуществлять содержание автомобильных дорог, на которых расположены указанные в оспариваемом предписании искусственные неровности и проезжие части улиц, в объём этой обязанности входит приведение их в безопасное для движения транспортных средств состояние.

В судебном заседании представитель заявителя требования к ответчику поддержал.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика, извещённого о месте и времени судебного разбирательства.

Исследовав доказательства, заслушав представителя заявителя, суд установил следующие обстоятельства.

В ходе повседневной проверки 15 декабря 2011 года ответчик выявил нарушения пунктов

4.1.5, 4.2.3, 6.8 ГОСТа Р 52605-2006 «Технические средства организации дорожного движения. Искусственные неровности. Общие технические требования. Правила применения», пунктов 5.2.2, 5.625 ГОСТа Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», раздела 3 ГОСТа Р 50597-03 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», статьи 12 Федерального закона «О безопасности дорожного движения».

16 декабря 2011 года ответчик выдал заявителю предписание № 10881 об устранении этих нарушений. Так, заявителю предписано привести в соответствие с требованиями ГОСТа Р 52605-2006 искусственные неровности, устроенные в г. Коряжма на ул. Дыбцына между домами 20 и 22, по ул. Кирова напротив дома 13, а в случае невозможности – демонтировать их; привести ровность покрытия проезжей части участка ул. Кутузова от перекрёстка с ул. Гаражная до понтонной переправы и участка ул. Складская от перекрёстка с ул. Дыбцына до перекрёстка с ул. Кутузова в соответствии с требованиями нормативных документов.

Срок выполнения предписания установлен - 26.12.2011 и 16.01.2012. В случае невыполнения предписания ответчик указал на привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Заявитель обратился в суд, просит признать названное предписание недействительным.

Суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4.1.5. ГОСТа Р 52605-2006 «Технические средства организации дорожного движения. Искусственные неровности. Общие технические требования. Правила применения» для информирования водителей участки дорог с ИН (искусственными неровностями) должны быть оборудованы техническими средствами организации дорожного движения: дорожными знаками и разметкой.

Параметры ИН следует принимать исходя из максимально допустимой скорости движения на участке дороги, указываемой на знаке, в соответствии с таблицей 1, приведённой в пункте 4.2.3 названного ГОСТа.

Протяжённость участка дороги с принудительным ограничением максимально допустимой скорости движения не должна превышать значений, указанных в таблице 4, а общее

число ИН на таком участке дороги не должно быть более пяти (пункт 6.8).

Согласно пункту 5.2.2. ГОСТа Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» предупреждающие знаки, кроме знаков 1.3.1 - 1.4.6, 1.34.1 - 1.34.3, устанавливают вне населённых пунктов на расстоянии от 150 до 300 м, а в населённых пунктах - на расстоянии от 50 до 100 м до начала опасного участка в зависимости от разрешённой максимальной скорости движения, условий видимости и возможности размещения.

Знак 5.20 «Искусственная неровность» применяют для обозначения границ искусственной неровности. Знак устанавливают на ближней границе искусственной неровности или разметки 1.25 относительно приближающихся транспортных средств (пункт 5.6.25 ГОСТа Р 52289-2004).

В разделе 3 ГОСТа Р 50597-03 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» установлены требования к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населённых пунктов.

В силу статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог.

Статьёй 6 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что автомобильные дороги могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов РФ, муниципальной собственности, а также в собственности физических или юридических лиц. К собственности городского округа относятся автомобильные дороги общего и необщего пользования в границах городского округа, за

исключением автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог.

В соответствии со статьёй 13 названного Федерального закона к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится, в частности, осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения; осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления, как указано в п. 3 статьи 15 этого Федерального закона.

Из статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» следует, что к вопросам местного значения городского округа относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В статье 3 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дано следующее понятие владельцев автомобильных дорог. Это исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 5 Устава МО к вопросам местного значения относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В статье 26 Устава оговорено, что исполнительно-распорядительным органом МО является администрация, обладающая правами юридического лица.

Решением городской Думы МО от 29.06.2005 № 59 приняты Правила благоустройства и озеленения территории МО. Объектами благоустройства города названы, в ча-

стности, проезжая часть улиц и тротуары, дороги, площади, пешеходные и велосипедные дорожки, остановки пассажирского транспорта, переезды через железнодорожные пути (пункт 2.2). Понятие «Содержание дорог» определено в пункте 2.4 как комплекс работ, в результате которых поддерживается транспортно-эксплуатационное состояние дороги, дорожных сооружений, полосы отвода, элементов обустройства дороги, организации и безопасности движения, отвечающих требованиям ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения».

В соответствии с пунктом 5.1.13 названных Правил ремонт и содержание проезжей части дорог, площадей, улиц и проездов городской дорожной сети, посадочных площадок городского пассажирского транспорта, отстойно-разворотных площадок на конечных остановках автобусов производит МУП «Благоустройство».

29 декабря 2006 года МО в лице его администрации и МУП «Благоустройство» заключили договор №115 о закреплении имущества – объектов внешнего благоустройства на праве хозяйственного ведения за МУП «Благоустройство».

Согласно акту о приёме-передаче групп объектов основных средств (кроме зданий, сооружений) от 26.12.2006 №1 МУП «Благоустройство» приняло от заявителя для осуществления уставной деятельности, в частности, внешнее благоустройство с зелёными насаждениями по ул. Дыбцына, по ул. Кутузова, по ул. Кирова, внешнее благоустройство по ул. Гагарина.

Поскольку объекты благоустройства, в частности, проезжая часть улиц, дороги, переданы заявителем МУП «Благоустройство», принадлежат последнему на праве хозяйственного ведения, заявитель не является владельцем автомобильных дорог, лицом, осуществляющим содержание автомобильных дорог.

Содержание проезжей части дорог, улиц и проездов городской дорожной сети в силу вышеприведённых Правил возложено на МУП «Благоустройство».

Ответчик не отозвался на доводы заявителя, касающиеся Правил благоустройства и озеленения территории МО и договора от 29 декабря 2006 года, заключённого заявителем с МУП «Благоустройство».

Вопреки требованиям статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчик не доказал законности оспариваемого предписания. Оно подлежит признанию недействительным как противоречащее назван-

ным законодательным актам и нарушающее права заявителя в сфере экономической деятельности.

Суд не усмотрел не соответствия оспариваемого предписания Положению о ГИБДД МВД РФ, утверждённому Указом Президента РФ от 15 июня 1998 г. № 711, и Наставлению по службе дорожной инспекции и организации движения ГИБДД МВД РФ, утверждённому Приказом МВД России от 8 июня 1999 г. № 410. Каким именно положениям этих актов не соответствует оспариваемое предписание, в заявлении администрации не указано. В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что не соответствие оспариваемого предписания названным нормативным актам усматривает в том, что предписание вынесено ненадлежащему лицу.

Заявитель не уплачивал при обращении в суд государственную пошлину. Взысканию с ответчика она не подлежит в силу подпункта 1.1 п. 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ.

Арбитражный суд, руководствуясь ст. ст. 167, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

признать недействительным как противоречащее Федеральному закону «О безопасности дорожного движения», Федеральному закону «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предписание отдела ГИБДД ОВД г. Котлас от 16 декабря 2011 года №10881, выданное администрации МО.

<http://ras.arbitr.ru>

Бюджет надо публиковать

Верхнекетский районный суд
Томской области
РЕШЕНИЕ

1 марта 2012 года Дело № 2-46/2012 год

Верхнекетский районный суд Томской области, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Верхнекетского района Томской области в защиту интересов неопределённого круга лиц о признании незаконным бездействия Главы муниципального образования «Ягоднинское сельское поселение» (далее – МО) по опубликованию нормативно-правового акта и возложению обязанности опубликовать решение Совета МО от 30.12.2011 г. №23 «О местном бюджете муниципального образования «Ягоднинское сельское поселение» на 2012 год» в районной газете «Заря Севера» или в другом официальном печатном издании, определённом решением Совета МО, в срок до 15 марта 2012 года,

установил:

Прокурор Верхнекетского района Томской области в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия Главы МО по опубликованию нормативно-правового акта и возложении обязанности опубликовать решение Совета МО от 30.12.2011 г. № 23 «О местном бюджете МО на 2012 год» в районной газете «Заря Севера» или в другом официальном печатном издании, определенном решением Совета поселения, в срок до 15 марта 2012 года.

В заявлении прокурор указал, что решением Совета Ягоднинского сельского поселения от 30.12.2011 № 23 утвержден бюджет МО на 2012 год. Данное решение обнародовано в сельских библиотеках, на информационном стенде Администрации МО, на сайте Администрации Верхнекетского района; в средствах массовой информации решение не опубликовано. Главой МО не исполняется законодательство, регламентирующее порядок опубликования нормативных правовых актов, а именно не опубликовано в официальном печатном издании решение Совета Ягоднинского сельского поселения от 30.12.2011 № 23 «О местном бюджете МО на 2012 год».

Неисполнение обязанности по опубликованию правовых актов в сфере бюджетных правоотношений ставит под угрозу осуществление законных прав и интересов неопределенного круга лиц, затрагивает их права и законные интересы, влечет их неисполнение. Исполнение указанных требований федерального законодательства по официальному опубликованию нормативного правового акта является обязательным и может быть возложено на Главу МО соответствующим судебным решением суда общей юрисдикции.

В судебном заседании старший помощник прокурора Верхнекетского района Ветрова Е.Н. заявленное требование поддержала в полном объеме.

Глава МО Герасимович И.В. в судебное заседание не явилась, представила письменное заявление с просьбой рассмотреть дело без её участия, выразила согласие с заявленными прокурором требованиями.

Суд, руководствуясь ч.2 ст. 257 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ), решил рассмотреть дело в отсутствие Главы МО.

Выслушав прокурора, исследовав письменные материалы дела, суд находит требование прокурора Верхнекетского района Томской области подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в ред. Фе-

дерального закона от 27.12.2009 г. № 365-ФЗ) (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) под муниципальным правовым актом понимается решение, принятое непосредственно населением муниципального образования по вопросам местного значения, либо решение, принятое органом местного самоуправления и (или) должностным лицом местного самоуправления по вопросам местного значения, по вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов РФ, а также по иным вопросам, отнесенным уставом муниципального образования в соответствии с федеральными законами к полномочиям органов местного самоуправления и (или) должностных лиц местного самоуправления, документально оформленные, обязательные для исполнения на территории муниципального образования, устанавливающие либо изменяющие общеобязательные правила или имеющие индивидуальный характер.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 №48 указано, что существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Положения ст.44 и ст.47 Федерального закона № 131-ФЗ предусматривают, что муниципальные правовые акты вступают в силу в порядке, установленном Уставом муниципального образования, за исключением нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления о налогах и сборах, которые вступают в силу в соответствии с Налоговым кодексом РФ. При этом муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования.

Порядок опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов устанавливается уставом муниципального образования и должен обеспечивать возможность ознакомления с ними граждан, за исключением муниципальных правовых актов или их отдельных положений, содержащих сведения, распространение которых ограничено федеральным законом.

Согласно ч. 6 ст.52 Федерального закона № 131-ФЗ решение об утверждении местного

бюджета подлежит официальному опубликованию.

В силу п. 1 ст.153 Бюджетного кодекса РФ (далее - БК РФ) законодательные (представительные) органы, представительные органы местного самоуправления рассматривают и утверждают бюджеты и отчеты об их исполнении, осуществляют последующий контроль за исполнением бюджета. Согласно п.2 ст. 5 БК РФ в отношении муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах (решений о бюджетах) установлено, что такие акты должны быть официально опубликованы не позднее 10 дней после их подписания в установленном порядке.

В ст.36 и ст.28 БК РФ предусмотрено обязательное опубликование утвержденных бюджетов в средствах массовой информации. Согласно ст.36 БК РФ принцип прозрачности (открытости) бюджетной системы Российской Федерации означает, в том числе, обязательное опубликование в средствах массовой информации утвержденных бюджетов и отчетов об их исполнении, полноту представления информации о ходе исполнения бюджетов, а также доступность иных сведений о бюджетах по решению законодательных (представительных) органов государственной власти, представительных органов муниципальных образований.

Согласно ст. 42 Устава МО муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования). Нормативные правовые акты Совета МО о налогах и сборах вступают в силу в соответствии с Налоговым кодексом РФ. В этой же статье Устава указано, что официальным опубликованием (обнародованием) муниципальных правовых актов считается размещение муниципальных правовых актов на стенде в помещении администрации МО, в читальных залах библиотек.

Опубликование муниципальных правовых актов в печатных изданиях и на официальном сайте в сети «Интернет» предусмотрено в Уставе поселения как право органов местного самоуправления, а не как обязанность. Уставом поселения закреплено право неофициального опубликования, то есть, доведения данных правовых актов до всеобщего сведения по телевидению и радио, рассылка государственным органам, органам местного самоуправления, должностным лицам, предприятиям, учреждениям, организациям или распространение иным образом без искажения их содержания.

В силу ч.6 ст.47 Устава МО решение об утверждении бюджета МО подлежит официальному опубликованию (обнародованию).

В силу того, что решение Совета МО о местном бюджете на очередной финансовый год предполагает неоднократное его применение, распространяет свое действие на неопределенный круг лиц, для которых устанавливает определенные правовые нормы по вопросам местного бюджета, данное решение является нормативным правовым актом, в связи с чем, должно быть официально опубликовано в печатном издании.

В соответствии со ст.31 Устава Глава МО, как высшее должностное лицо МО, в частности, подписывает и обнародует в порядке, установленном настоящим Уставом, нормативные правовые акты, принятые Советом МО.

Судом установлено,

что 30.12.2011 г. Советом МО принято решение № 23 «О местном бюджете МО на 2012 год». В соответствии со ст. 15 указанного решения оно подлежит опубликованию (обнародованию) в установленном порядке.

Из представленных в суд документов: информации Администрации МО от 16.02.2012 г. №69, информации редакции районной газеты «Заря Севера» от 16.02.2012 г. № 17 следует, что Глава МО по вопросу опубликования решения Совета МО о бюджете на 2012 год в редакцию не обращалась, соглашение поселения с редакцией о размещении принятых муниципальных правовых актов поселения в районной газете не заключалось. Данное решение размещено на стенде в Администрации МО, в читальных залах библиотек п. Ягодный и п. Нибига, размещен на официальном сайте Администрации Верхнекетского района.

Таким образом, суд находит, что высшее должностное лицо поселения, в полномочия которого входит обеспечение официального опубликования муниципального нормативного правового акта о бюджете на очередной финансовый год, в том числе, решения Совета МО от 30.12.2011 № 23 «О местном бюджете МО на 2012 год», не исполняет требования федерального законодательства в части официального опубликования в печатных средствах массовой информации, в частности, в районной газете «Заря Севера», муниципального нормативного правового акта.

Отсутствие средств местного бюджета на официальное опубликование муниципальных правовых актов не освобождает высшее должностное лицо органа местного самоуправления поселения от обязанности опубликовывать правовые акты в установленном федеральным законодательством порядке.

В соответствии со ст.254 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о признании незаконным бездействия должностного лица органа местного самоуправления, ес-

ли считают, что нарушены их права и свободы.

К бездействию органов местного самоуправления, муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод.

В результате неопубликования решения Совета поселения о бюджете в официальном печатном издании граждане, не имеющие физической возможности посещать администрацию или поселковые библиотеки, фактически лишены возможности ознакомиться с решением представительного органа сельского поселения, затрагивающим его права и законные интересы.

Проанализировав положения нормативно-правовых актов по вопросу порядка опубликования муниципального нормативного правового акта, изучив представленные прокурором документы, суд находит бездействие Главы МО по опубликованию нормативно-правового акта - решения Совета МО от 30.12.2011 № 23 «О местном бюджете МО на 2012 год» незаконным, а сам акт подлежащим опубликованию в районной газете «Заря Севера» или в другом официальном печатном издании, определенном решением Совета МО, в срок до 15 марта 2012 года.

Суд принимает признание требований прокурора Главой МО, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц. В соответствии со ст.173 ГПК РФ при признании иска ответчиком и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований.

Согласно ч.3 ст.258 ГПК РФ решение исполняется по правилам, указанным в ч.2 ст. 206 ГПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.206 ГПК РФ в слу-

чае, если действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

Учитывая период вступления решения в законную силу, **Суд считает** разумным установить срок для исполнения решения суда в течение 10 дней с момента его вступления в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199, 258 ГПК РФ, суд

решил:

Заявление прокурора Верхнекетского района Томской области в защиту интересов неопределенного круга лиц о признании незаконным бездействия Главы МО по опубликованию нормативно-правового акта удовлетворить.

Признать незаконным бездействие Главы МО по опубликованию решения Совета Ягоднинского сельского поселения от 30.12.2011 г. № 23 «О местном бюджете МО на 2012 год».

Возложить на Главу МО обязанность опубликовать решение Совета Ягоднинского сельского поселения от 30.12.2011 г. № 23 «О местном бюджете МО на 2012 год» в районной газете «Заря Севера» или в другом официальном печатном издании, определенном решением Совета поселения, в течение 10 дней со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

Главе МО сообщить в суд об исполнении решения суда не позднее, чем в течение месяца со дня получения решения.

<http://verhneketsky.tms.sudrf.ru>

В Комитете Государственной Думы РФ

13 марта 2012 года состоялось заседание Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Депутаты обсудили 8 проектов федеральных законов.

Депутаты единогласно поддержали и рекомендовали к принятию Государственной Думой в первом чтении предложенный Правительством Российской Федерации законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Проект был представлен официальным представителем Правительства России по данному вопросу заместителем Министра регионального развития РФ Р. Ю. Пановым.

*Вносится Правительством РФ
Проект*

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" следующие изменения:

- 1) пункт 4 части 1 статьи 14 дополнить словами "в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации";
- 2) пункт 4 части 1 статьи 15 дополнить словами "в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации";
- 3) пункт 4 части 1 статьи 16 дополнить словами "в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации";
- 4) статью 18 дополнить частью 4 следующего содержания:

"4. Возложение на муниципальные образования обязанности финансирования расходов, возникших в связи с осуществлением органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления иных муниципальных образований своих полномочий, не допускается."

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.
Президент Российской Федерации

Заключение по проекту закона

В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 06 февраля 2012 года (протокол № 9, пункт 41) Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рассмотрен проект федерального закона № 1620-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части конкретизации объема полномочий муниципальных образований по решению ряда вопросов местного значения, а также запрета возложения на муниципальные образования обязанности финансирования расходов, возникших в связи с осуществлением органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления иных муниципальных образований своих полномочий), внесенный Правительством РФ.

Проект подготовлен с целью приведения действующего законодательства в соответствие с Постановлением Конституционного Суда РФ от 29 марта 2011 года № 2-П по делу о проверке конституционности положения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с жалобой муниципального образования - городского округа "Город Чита".

Указанным Постановлением Конституционного Суда РФ положение пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года, относящее к вопросам местного значения городского округа организацию в границах городского округа теплоснабжения населения, признано не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой оно в системе действующего правового регулирования служит нормативно-правовым основанием для возложения на городские округа финансовых обязательств по возмещению теплоснабжающим организациям дополнительных расходов, обусловленных установлением уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ тарифа на их услуги для населения на уровне ниже экономически обоснованного, при отсутствии принятого в установленном федеральным законом порядке закона субъекта Российской Федерации, наделяющего органы местного самоуправления соответствующими полномочиями с предоставлением необходимых для их реализации, включая компенсацию межтарифной разницы, финансовых и материальных средств.

Вследствии этого проектом предлагается дополнить пункт 4 части 1 статьи 14, пункт 4 части 1 статьи 15 и пункт 4 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года словами "в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации" с тем, чтобы исключить вменение в обязанность органам местного самоуправления осуществление не свойственных им полномочий в сфере электро-, тепло- и газоснабжения.

Одновременно проектом предлагается дополнить статью 18 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года новой частью 4, вводящей норму о недопущении возложения на органы местного самоуправления обязанности по финансированию расходов, возникших в связи с осуществлением органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления иных муниципальных образований своих полномочий.

Указанная норма позволит исключить вменение в обязанность органам местного самоуправления уплату теплоснабжающим органи-

зациям компенсации межтарифной разницы, возникающей вследствие установления органами государственной власти субъектов Российской Федерации тарифов на тепловую энергию на уровне ниже экономически обоснованных размеров.

По мнению Комитета принятие данного проекта позволит внести более точную формулировку полномочий органов местного самоуправления в сфере организации электро-, тепло- и газоснабжения, а также запретить возложение на органы местного самоуправления дополнительных государственных полномочий, не обеспеченных соответствующим финансированием.

На основании изложенного, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает возможным поддержать концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Председатель Комитета В.Б. Кидяев

[http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=1620-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=1620-6)

Также был поддержан законопроект «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», дополняющий полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Предлагается отнести к сфере компетенции органов региональной власти вопросы создания и обеспечения деятельности учреждений для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих депорта-

ции или административному выдворению за пределы Российской Федерации (напомним, эти вопросы на текущий момент являются вопросами совместного ведения). В проекте также прописано, что эти мероприятия должны осуществляться за счёт средств бюджетов субъектов РФ.

Принятию решения предшествовала конструктивная дискуссия, в которой приняли участие заместитель директора Федеральной миграционной службы А.Е.Кузнецов и начальник управления Главного управления организации охраны общественного порядка МВД России Г.Ю.Царапкин.

Рассмотрен и рекомендован к принятию в первом чтении законопроект «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» и статьи 14-1 и 16-1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», по которому Комитет является соисполнителем.

Два других обсуждённых в ходе заседания законопроекта («О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования внебюджетных отношений для осуществления дорожной деятельности» и «О внесении изменения в часть 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции»), по которым Комитет является соисполнителем, было решено рекомендовать к отклонению в первом чтении ввиду отсутствия должного обоснования для изложенных в них изменений.

13.03.2012 -

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/051055124057049048.html>

Новый номер журнала

Журнал «Муниципальное право» №1-2012

Фрагмент номера электронной версии журнала, содержащий:

обложку,

полное содержание,

страницы 16 – 21 со статьей **А. Горского «Особенности организации местной администрации в поселениях, являющихся ад-**

министративными центрами муниципальных районов»

можно открыть по данной [ссылке](#).

На журнал можно подписаться в любой время направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес

admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №11 (230) 19 МАРТА 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
--	---	---	--	--	--