

# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№13 (232)  
02 АПРЕЛЯ 2012  
ISSN 1992-7975  
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А   О   М Е С Т Н О М   С А М О У П Р А В Л Е Н И И   В   Р О С С И И

## Содержание

<b>Тема номера</b> .....	<b>1</b>
Меры прокурорского реагирования .....	1
Выполнение администрациями сельских поселений мероприятий по подготовке к пожароопасному сезону .....	1
Соблюдение правил пожарной безопасности в библиотеках .....	2
Обязать органы МСУ создать свои официальные сайты в сети "Интернет" .....	3
Обеспечение доступа к информации о деятельности органов МСУ .....	3
Отсутствие документов территориального планирования .....	4
Бесплатное предоставление земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей .....	4
Перечень должностей муниципальной службы ..	5
Назначение заместителя главы городской администрации .....	5
Состав документов в личных делах муниципальных служащих .....	6
Муниципальные служащие предоставили недостоверные сведения об имуществе и доходах .....	6
<b>Аналитика, рекомендации, разъяснения</b>	<b>6</b>
Миф о спокойной провинции .....	6
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования тарифного регулирования в сфере электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения» .....	7
Принятие органом МСУ решения об изъятии земельного участка для муниципальных публичных нужд, не лишает собственника земельного участка прав и гарантий .....	12
Законодательством предусмотрена гражданско-правовая ответственность перед владельцами транспортных средств, в случае падения на машину дерева .....	13
<b>Новая диссертация</b> .....	<b>13</b>
<i>А. Жалудь. Экономическая ценность информационных электронных услуг органов МСУ .....</i>	<i>13</i>
<b>Из судебной практики</b> .....	<b>17</b>
Муниципальный район незаконно приостановил предоставление межбюджетных трансфертов ..	17
Библиотека оштрафована на 150000 рублей за несоблюдение правил пожарной безопасности	20
<b>Новое издание Института муниципального управления</b> .....	<b>23</b>
Решения судов по делам, связанным с документами территориального планирования МО .....	23



Центризбирком заверил, что он не позволит населению фальсифицировать результаты выборов.

## Тема номера

### Меры прокурорского реагирования

#### Исковые заявления в суд: выполнение администрациями сельских поселений мероприятий по подготовке к пожароопасному сезону

Своевременное принятие предусмотренных законом мер противопожарной безопасности поможет обеспечить пожарную безопасность населения, сохранения лесного фонда, а также свести до минимума, в случае возникновения пожароопасной ситуации, ущерб от пожара.

Между тем, как установлено в ходе проверки, проведенной прокуратурой Староюрьевского района Тамбовской области, несмотря на приближение пожароопасного сезона, органами местного самоуправления района работа по обеспечению пожарной безопасности поселений находится не на должном уровне.

Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в

РФ", к вопросам местного значения поселения относится обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов поселения.

К числу таких мер относится установка специализированных технических средств оповещения и информирования населения в местах массового пребывания людей; создание условий для участия граждан в обеспечении первичных мер пожарной безопасности в иных формах; создание в целях пожаротушения условий для забора в любое время года воды из источников наружного водоснабжения, расположенных в сельских населенных пунктах и на прилегающих к ним территориях; оснащение территорий общего пользования первичными средствами тушения пожаров и противопожарным инвентарем; организация и принятие мер по оповещению населения и подразделений Государственной противопожарной службы о пожаре и т.д.

Вопросы организационно-правового, финансового, материально-технического обеспечения первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов поселений устанавливаются нормативными актами органов местного самоуправления.

Администрацией Староюрьевского района в январе текущего года утвержден План мероприятий по подготовке к весенне-летнему пожароопасному периоду 2012 года.

Данный План содержит в себе перечень мероприятий, сроки их исполнения с указанием ответственных за исполнение каждого мероприятия.

К примеру, в срок до 15.02.2012 года глава Большедороженского сельсовета должен был провести такие мероприятия как:

уточнение расчетов эвакуации населения, пунктов временного размещения и первоочередного жизнеобеспечения в зонах высокой пожарной опасности;

уточнение алгоритма действий органов управления и органов местного самоуправления по подготовке и тушению природных пожаров;

уточнение состава сил и средств муниципальных образований, привлекаемых для тушения природных пожаров;

организовать работу по приведению паспортов пожарной безопасности населенных пунктов в соответствии с методическими рекомендациями МЧС России с целью определения реального уровня противопожарной защиты населенных пунктов, с учетом выводов паспортизации 2011 года.

Кроме того, в срок до 15.03.2012 года, провести мероприятия:

по созданию резерва финансовых и материально-технических ресурсов на летний пожароопасный период 2012 года, а также по

выполнению превентивных, противопожарных и инженерно-технических мероприятий;

по осуществлению корректировки планов тушения природных пожаров с целью организации взаимодействия и привлечения дополнительных сил и средств пожаротушения при возникновении чрезвычайных ситуаций;

по обеспечению населенных пунктов, попадающих в районы наибольшего риска возникновения природных пожаров, гарантированной связью, запасами воды и пожарного инвентаря с его подворным распределением.

Тем не менее, по состоянию на 27.03.2012 года, администрацией Большедороженского сельсовета вышеперечисленные мероприятия по подготовке к весенне-летнему пожароопасному периоду не выполнены. Аналогичная ситуация с подготовкой к пожароопасному периоду сложилась и на территориях других 8-ми сельсоветов.

Указанное бездействие и самоустранение администрации муниципальных образований от проведения мероприятий по обеспечению первичных мер пожарной безопасности в населенных пунктах недопустимо, поскольку может повлечь за собой нарушения прав и законных интересов населения муниципального образования в случае возникновения чрезвычайной ситуации.

Выступая в защиту прав неограниченного круга лиц, прокуратурой в суд направлены иски о признании администрации 9 сельских поселений в месячный срок с даты вступления в законную силу решения суда выполнить мероприятия, предусмотренные Планом мероприятий по подготовке к весенне-летнему пожароопасному периоду 2012 года, утвержденному постановлением администрации Староюрьевского района.

27.03.2012 - <http://prokuratura-tambov.ru>

### **Представление об устранении нарушений: соблюдение правил пожарной безопасности в библиотеках**

Прокуратурой Аркадакского района Саратовской области совместно с инспектором госпожнадзора проведена проверка исполнения правил пожарной безопасности.

В ходе проверки установлено, что заведующими восьми филиалов межмуниципального районного учреждения культуры "Аркадакская межпоселенческая центральная библиотека" не пройдено обучение по программам пожарно-технического минимума, также не проведена проверка сопротивления электрической сети, что угрожает жизни и здоровью граждан, которые посещают вышеуказанные учреждения.

По результатам проверки прокурором в ад-

рес директора МРУК "Аркадакская МЦБ" внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства; в отношении заведующих восьми филиалов возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ.

28.03.2012 - <http://www.sarprok.ru>

### **Исковые заявления в суд: обязать органы местного самоуправления создать свои официальные сайты в сети "Интернет"**

Прокуратурой Кадынского района Костромской области проведена проверка исполнения представительными и исполнительными органами местного самоуправления требований статьи 13 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

В связи ненадлежащим обеспечением органами местного самоуправления доступа к информации о своей деятельности прокурором были внесены представления главам г.п.п. Кадый, Екатеринбургского, Селищенского, Вешкинского, Завражного, Столпинского, Паньковского, Чернышевского сельских поселений и главе Кадынского муниципального района.

В результате рассмотрения представлений 7 должностных лиц органов местного самоуправления привлечены к дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем, выявленные нарушения законодательства до настоящего времени органами местного самоуправления 8 поселений не устранены.

Так, до настоящего времени органы местного самоуправления поселений не имеют официального сайта в сети Интернет, на официальном сайте администрации Кадынского муниципального района размещены только адрес месторасположения администраций, общие сведения о главе поселения, телефоны администраций.

В целях устранения выявленных нарушений прокуратурой района 20.03.2012 г. направлены в суд исковые заявления об обязанности органов местного самоуправления разместить информацию о своей деятельности в сети Интернет.

2012-03-27 - [www.kosoblproc.ru](http://www.kosoblproc.ru)

### **Представление об устранении нарушений: обеспечение доступа к информации о деятельности органов местного самоуправления**

Прокуратурой Солигаличского района Костромской области проведена проверка соблюдения органами местного самоуправления

района законодательства об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Установлено, что в нарушение Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» информация о деятельности администраций Солигаличского муниципального района, сельских и городского поселений, входящих в муниципальный район, в сети «Интернет» не соответствует по своему составу предъявляемым требованиям.

Учитывая, что данный Федеральный закон вступил в силу с 1 января 2010 года, длительное бездействие органов местного самоуправления района в части неисполнения требований закона нарушает права неопределенного круга граждан, поскольку не позволяет пользователям информации получить доступ к ней в порядке, определяемом соответствующими органами местного самоуправления.

Данные нарушения в свою очередь так же создают предпосылки для коррупционных проявлений, поскольку не обеспечивается публичность и открытость деятельности органов местного самоуправления.

По результатам проверки прокурором района в адрес главы Солигаличского муниципального района внесено представление об устранении нарушений законодательства об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, в отношении глав поселений возбуждены дела об административном правонарушении по ч.2 ст. 13.27 КоАП РФ - неразмещение в сети «Интернет» информации о деятельности органов местного самоуправления в случаях, если обязанность по размещению такой информации в сети «Интернет» установлена федеральным законом.

Кроме того, прокурором района в суд направлено 8 исковых заявлений в интересах неопределенного круга лиц с требованиями признать бездействие должностных лиц органов местного самоуправления, выразившееся в не обеспечении доступа к информации о деятельности органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», незаконным и обязанности обеспечить доступ пользователей к информации о своей деятельности путем размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений, предусмотренных статьей 13 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

2012-03-26 - [www.kosoblproc.ru](http://www.kosoblproc.ru)

## **Представление об устранении нарушений: отсутствие документов территориального планирования**

Прокуратурой Костромского района проведена проверка исполнения земельного, градостроительного законодательства, в том числе при реализации Областной целевой программы «Разработка нормативных правовых актов в сфере градостроительства и документов территориального планирования в Костромской области на период 2006-2011 годы».

Проверкой установлены нарушения норм указанного законодательства. Так, согласно Земельного кодекса РФ к полномочиям органов местного самоуправления в области земельных отношений относятся резервирование земель, изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для муниципальных нужд, установление с учетом требований законодательства Российской Федерации правил землепользования и застройки территорий городских и сельских поселений, территорий других муниципальных образований, разработка и реализация местных программ использования и охраны земель, а также иные полномочия на решение вопросов местного значения в области использования и охраны земель.

Согласно ч. 14 ст. 3 Федерального закона N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" с 31 декабря 2012 года при отсутствии правил землепользования и застройки предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не осуществляется.

В нарушение норм действующего законодательства ни в одном из сельских поселений района работа по подготовке и разработке правил землепользования и застройки еще не начата. По результатам проверки главам 14 сельских поселений района внесены представления об устранении выявленных нарушений закона.

2012-03-27 - [www.kosoblproc.ru](http://www.kosoblproc.ru)

## **Представление об устранении нарушений: бесплатное предоставление земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей**

Прокуратурой Задонского района Липецкой области проверено исполнение администрацией муниципального района законодательства о бесплатном предоставлении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам, имеющим трех и более детей.

Согласно Земельного кодекса РФ, граждане, имеющие трех и более детей, имеют пра-

во приобрести бесплатно, в т.ч. для индивидуального жилищного строительства, без торгов и предварительного согласования мест размещения объектов земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

В целях реализации указанного права принят Закон Липецкой области от 07.09.2011 №552-ОЗ «О бесплатном предоставлении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам, имеющим трех и более детей». Закон вступил в силу 14.09.2011 г. и регулирует отношения, возникающие при однократном бесплатном предоставлении и переоформлении права аренды на право собственности земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства, дачного строительства, огородничества, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам, имеющим трех и более детей.

В соответствии со ст. 5 Закона, органы местного самоуправления муниципальных районов на основании заявлений граждан, имеющих трех и более детей, осуществляют их учет граждан в соответствии с установленными тем же нормативным актом критериями нуждаемости граждан в улучшении жилищных условий. По состоянию на 01.03.2012 в администрации муниципального района на учете в целях предоставления земельных участков в соответствии с состоит 72 гражданина, имеющие трех и более детей.

Уполномоченный орган обязан обеспечить формирование и постановку на кадастровый учет земельного участка в соответствии с земельным и градостроительным законодательством Российской Федерации.

В течение десяти рабочих дней со дня получения кадастрового паспорта земельного участка от органа, уполномоченного на кадастровый учет и ведение государственного кадастра недвижимости, направляет гражданину, поставленному на учет, в порядке очередности, с учетом его первоочередного права на получение земельного участка, уведомление заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении о наличии земельного участка. Гражданин в течение месяца со дня получения уведомления обращается в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении земельного участка.

Однако, проверкой установлено, что в период с сентября 2011 года по настоящее время администрацией района гражданам, состоящим на учете, земельные участки не предоставлялись.

При этом, администрацией района работа по формированию и постановке земельных

участков на кадастровый учет в целях их предоставления указанной категории граждан фактически не осуществляется, по состоянию на 20.03.2012 соответствующий договор с организацией на выполнение кадастровых работ не заключен.

В целях восстановления прав граждан, имеющих трех и более детей, на бесплатное предоставление земельных участков, прокуратурой района в адрес главы администрации района внесено представление с требованием о незамедлительном устранении выявленных нарушений.

27.03.2012 - <http://lipprok.ru>

### **Протест на постановление главы сельсовета: перечень должностей муниципальной службы**

Прокуратурой Сампурского района Тамбовской области в ходе осуществления надзорных мероприятий за соответствием федеральному законодательству нормативных правовых актов, издаваемых органами местного самоуправления установлено, что постановлением главы Сатинского сельсовета, утвердившее Перечень должностей муниципальной службы, при увольнении с которых граждане Российской Федерации обязаны соблюдать ограничения, установленные ст.12 Федерального закона «О противодействии коррупции», не в полной мере соответствует требованиям действующего законодательства.

В указанный Перечень должностей муниципальной службы администрации сельсовета, при замещении которых в течении 2 лет после увольнения гражданин обязан при заключении трудовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте работы, включена должность главы сельсовета.

Между тем, должность главы сельсовета является выборной.

Согласно Федеральному закону "О муниципальной службе в Российской Федерации" предметом регулирования данного закона являются отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу граждан, прохождением и прекращением муниципальной службы, а также с определением правового положения (статуса) муниципальных служащих.

Данный закон не определяет статус депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, членов избирательных комиссий муниципальных образований, действующих на постоянной основе и являющихся юридическими лицами, с правом решающего голоса, поскольку указанные лица (далее - лица, замещающие муниципальные должности) не являются муниципальными служащими.

Следовательно, выборное должностное лицо органа местного самоуправления – глава сельсовета, является лицом, замещающим выборную муниципальную должность, но не является гражданином, замещающим должность муниципальной службы.

Исходя из вышеизложенного, прокуратурой принесен протест на указанное постановление с требованиями исключения из Перечня должности главы сельсовета.

28.03.2012 - <http://prokuratura-tambov.ru>

### **Протест на распоряжение главы местной администрации: назначение заместителя главы городской администрации**

Прокуратурой Унечского района Брянской области проведена проверка исполнения законодательства о муниципальной службе в Унечской городской администрации.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» на муниципальную службу вправе поступать граждане, достигшие возраста 18 лет, владеющие государственным языком Российской Федерации и соответствующие квалификационным требованиям, установленным для замещения должностей муниципальной службы, при отсутствии обстоятельств, указанных в статье 13 закона в качестве ограничений, связанных с муниципальной службой.

Согласно Закону Брянской области «О муниципальной службе в Брянской области» для назначения на должность заместителя главы городской администрации, относящейся к главным должностям, необходимо иметь высшее профессиональное образование и стаж муниципальной службы на ведущих должностях не менее 2 лет либо стаж муниципальной службы и (или) государственной службы не менее 4 лет или стаж работы по специальности не менее 3 лет.

Этим же законом представителю органу местного самоуправления предоставлена возможность снизить требования к образованию и разрешить назначение на должность заместителя лица, имеющего неоконченное высшее профессиональное образование либо среднее специальное образование.

Унечским городским Советом народных депутатов также установлены требования о наличии высшего профессионального образования и соответствующего стажа работы при назначении на должность заместителя главы Унечской городской администрации.

В нарушение данных требований законодательства распоряжением главы Унечской городской администрации от 20 марта 2012 года № 20-р «О заключении срочного трудового договора с Могильным А.Н.» Могильный А.Н.

назначен на главную муниципальную должность - заместителем Унечской городской администрации, несмотря на то, что он имеет неоконченное высшее профессиональное образование, у него отсутствует необходимый стаж муниципальной или государственной службы, или стаж работы по специальности. Таким образом, он не может быть назначен на должность заместителя Унечской городской администрации, так как не соответствует квалификационным требованиям.

По результатам проверки прокуратурой района главе Унечской городской администрации принесен протест об отмене вышеуказанного распоряжения.

27.3.2012 - [www.brprok.ru](http://www.brprok.ru)

### **Представление об устранении нарушений: состав документов в личных делах муниципальных служащих**

Прокуратурой Красносельского района Костромской области проведена проверка исполнения законодательства о муниципальной службе в деятельности администрации городского поселения п. Красное-на-Волге.

Проверкой установлено, что вопреки требованиям законодательства Российской Федерации о муниципальной службе и персональных данных в личных делах муниципальных служащих отсутствуют документы, перечень которых утвержден Указом Президента РФ от 30.05.2005 № 609.

В частности в личных делах муниципальных служащих отсутствовали сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера гражданского служащего; медицинское заключение, установленной формы, об отсутствии у гражданина заболевания, препятствующего поступлению на гражданскую службу или ее прохождению; сведения о соблюдении гражданским служащим ограничений, установленных федеральными законами.

По выявленным нарушениям в адрес главы

городского поселения внесено представление, которое находится на рассмотрении.

2012-03-26 - [www.kosoblproc.ru](http://www.kosoblproc.ru)

### **Возбуждение дел об административном правонарушении: муниципальные служащие предоставили недостоверные сведения об имуществе и доходах**

Прокуратурой города Тольятти проверено соблюдение законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции муниципальными служащими мэрии городского округа Тольятти.

Установлено, что в справке о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за 2010 год руководитель управления физической культуры и спорта не указал доходы, полученные от продажи земельного участка.

Начальник отдела развития дорожно-транспортной инфраструктуры и связи департамента дорожного хозяйства, транспорта и связи не отразил сведения о наличии недвижимого имущества - доли в праве собственности на нежилое помещение.

Руководитель управления внешнеэкономической деятельности и маркетинга территориального департамента экономического развития скрыл наличие автомобиля и гаража.

Прокурором города в отношении трех муниципальных служащих возбуждены дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 10.4 Закона Самарской области «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» (неисполнение правового акта, принятого органом местного самоуправления и (или) должностным лицом местного самоуправления).

Постановлениями административной комиссии Центрального района городского округа Тольятти виновные привлечены к административной ответственности, на них наложены штрафы.

26.03.2012 - <http://www.samproc.ru>

## **Аналитика, рекомендации, разъяснения**

### **Миф о спокойной провинции**

В последнее время получил распространение миф о спокойной провинции, противостоящей бурлящей Москве. Действительно, в регионах на улицы выходит немного людей — однако дело не столько в будничной размерности провинциальной жизни, сколько в том, что в малом или даже среднем городе каждый человек на виду. И для того, чтобы выйти на площадь, не побоявшись вполне вероятных санкций со стороны работодателей,

нужно куда больше смелости, чем для участия в многотысячном столичном митинге.

Но в провинции люди находят другие способы выразить свой гражданский протест — и добиваться реальных результатов. Например, в небольшом городе Лермонтове (22 000 жителей) кандидаты в депутаты — сторонники бывшего мэра Александра Дунаева, не допущенные к муниципальным выборам, устроили голодовку, прогремевшую на всю страну. Результат — выборы перенесены, а краевая прокуратура поставила вопрос об увольнении главы местного избиркома.

Город Черноголовка (21 000 жителей) в советское время был известен как научный центр, сейчас в большей степени — как место расположения водочного завода. Перед нынешними выборами ученые объединились и выдвинули собственного кандидата — члена-корреспондента РАН Владимира Разумова, возглавляющего академический научный центр, который и одержал убедительную победу. Местный избирком по формальному предлогу решил было результаты выборов отменить, но избиратели устроили митинг, и Разумову позволили стать мэром.

В городе Тольятти (719 000 жителей) мэром в минувшее воскресенье выбрали Сергея Андреева, лидера общественного движения «Декабрь», оппозиционного городским властям и в 2009 г. занявшего второе место на выборах в гордуму. Сейчас Андреев во втором туре убедительно победил кандидата, поддержанного единороссами. В 2008 г. он уже баллотировался на пост мэра, но был снят с дистанции, избирался городским и губернским депутатом, год был министром лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области. Избранию Андреева на пост мэра не помешала его принадлежность к евангельским христианам — одному из направлений в протестантизме.

В городе Ярославле (591000 жителей) в первом туре Евгений Урлашов, поддержанный коммунистами, эсерами и яблочниками, опередил кандидата от власти. Урлашов дважды избирался муниципальным депутатом, в 2008 г. вступил в «Единую Россию», а в сентябре прошлого года вышел из нее, объясняя это тем, что от депутатов ЕР требуется только «правильно» голосовать. Кандидат активно использует социальные сети — у него, кроме неплохого интернет-сайта, есть блог в ЖЖ, аккаунт в «Твиттере», страницы в Facebook и «В контакте». 1 апреля в Ярославле предстоит второй тур выборов, в преддверии которого соперник Урлашова срочно назначен исполнять обязанности мэра — это отчаянная попытка перехватить инициативу.

Что общего у всех этих случаев? Провинция признает важность выборов — она хочет выбирать политиков, а не соглашаться с предложенными сверху кандидатурами. Если права людей нарушаются, они готовы отстаивать их вплоть до митингов и голодовок. При этом кандидатами, добивающимися успеха, являются не маргиналы, а люди с опытом муниципальной или иной ответственной деятельности, но находящиеся на «элитной периферии». Если бы не рост общественного недовольства (не только в Москве, но и в провинции), наверное, власть нашла бы возможность не допустить их к выборам (как по-

пытались в Лермонтове), снять их с дистанции (как Андреева в 2008 г.) или опротестовать результаты выборов (как почти получилось в Черноголовке). Сейчас же на такие шаги идти опасно — поэтому у кандидатов, противостоящих партии власти, появилось окно возможностей.

Вопрос в том, смогут ли они им адекватно воспользоваться; здесь серьезную роль будет играть партийное строительство. Если региональные активисты не будут опираться на поддержку сильных федеральных партий, их просто рано или поздно сомнут. Поэтому одной из задач ныне существующих и вновь создаваемых партий является привлечение в свои ряды сильных региональных фигур. В то же время и регионалы в условиях политической плюрализации получают возможность выбора. И это, в свою очередь, будет стимулировать селекцию партий на перспективные и не очень.

Интерес регионалов к партиям уже существует. Показательно, что новый мэр Тольятти в прошлом году по просьбе Михаила Прохорова стал лидером самарского «Правого дела», отказавшись ради партийной работы от поста регионального министра. После смещения Прохорова с поста лидера Андреев покинул ряды правых, вполне разумно не желая оставаться в составе партии-симулякра. Теперь вновь создающаяся партия Прохорова (использующая его мощную раскрутку на президентских выборах), как и воссоздающиеся республиканцы Владимира Рыжкова, а также «Справедливая Россия» в случае ее коренной реорганизации могут стать наиболее привлекательными структурами для амбициозных региональных политиков, апеллирующих к обществу и успешно использующих протестные настроения российской глубинки.

*Алексей Макаркин — первый вице-президент Центра политических технологий*  
21.03.2012 -  
[www.vedomosti.ru/opinion/news/1545511/mif\\_o\\_spokojnoj\\_provincii](http://www.vedomosti.ru/opinion/news/1545511/mif_o_spokojnoj_provincii)

### **«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования тарифного регулирования в сфере электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения»**

Проект такого федерального закона подготовил и опубликовал 28 марта 2012 года на своем официальном сайте ([http://www.minregion.ru/documents/draft\\_documents/1732.html](http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/1732.html)) Минрегион России. **Дата окончания приема экспертных заключений: 03.04.2012.**

### Пояснительная записка к проекту федерального закона

Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования тарифного регулирования в сфере электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения» (далее – законопроект) разработан во исполнение подпунктов «а», «б», «в», «к» пункта 1 Плана мероприятий по привлечению в жилищно-коммунальное хозяйство частных инвестиций, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 22 августа 2011 года № 1493-р.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в

Бюджетный кодекс РФ,

Федеральный закон от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»,

Федеральный закон от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»,

Федеральный закон от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании»,

Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федеральный закон от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»,

Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Изменения, которые предусмотрены законопроектом, предполагают дальнейшее развития институтов долгосрочного регулирования в отраслях жилищно-коммунального хозяйства – установление предельных уровней тарифов, предельных индексов изменений тарифов, тарифов на товары и услуги (в сферах деятельности организации коммунального комплекса и энергетики, где их установление предусмотрено законодательством Российской Федерации) на срок не менее трех лет.

Законопроектом предусматривается наделение Правительства РФ полномочиями по установлению порядка определения размера компенсации экономических потерь организаций коммунального комплекса и энергетики, в случае изменения органами исполнительной власти и (или) органами местного самоуправления ранее принятых решений об установлении предельных индексов и (или) предельных (минимальных и (или) максимальных) уровней цен (тарифов), в том числе отмены и досрочного пересмотра установленных тарифов, что обусловлено необходимостью формирования стабильности и инвестиционной привлекательности отрасли жилищно-коммунального хозяйства.

Кроме того, законопроектом предлагается установить возможность принятия населением поселения, городского округа на местном референдуме решения об установлении тарифов на уровне, превышающем предельный индекс (предельный уровень тарифов). При этом решение органа регулирования не потребует согласования с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия в сфере государственного регулирования тарифов.

В целях создания единой системы регулирования вопросов обеспечения надежности и качества предоставляемых коммунальных услуг, законопроектом предусмотрено наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению стандартов (критериев) надежности, качества и энергетической эффективности таких услуг в сферах регулирования указанных федеральных законов и порядка осуществления мониторинга разработки и утверждения схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения в составе программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований, методику определения показателей техническо-экономического состояния систем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, включая показатели физического износа, энергетической эффективности, а также порядка осуществления мониторинга таких показателей.

Дополнение полномочий Правительства РФ в части полномочий по установлению требований, предъявляемых к инвестиционным программам организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, направлено на эффективную реализацию положений Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Изменения, вносимые в Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», направлены на синхронизацию указанного закона с нормами Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в части установления особенностей согласования инвестиционных программ регулируемых организаций, осуществляющих деятельность в сфере теплоснабжения и производящих тепловую энергию на объектах, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии.

Предлагаемые законопроектом изменения в законодательные акты Российской Федерации позволят создать правовые основы для улучшения инвестиционного климата в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в том числе за счет обеспечения перехода к долгосрочному тарифному регулированию, введе-



ния финансовой ответственности публичной власти за односторонний пересмотр условий тарифного регулирования, обеспечения прозрачности инвестиционного планирования и предоставления возможности населению муниципального образования принимать на местном референдуме решение об установлении тарифов выше установленного предельного уровня (предельного индекса).

Вносится Правительством РФ

Проект

### **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования тарифного регулирования в сфере электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения**

#### **Статья 1**

Дополнить статью 78 **Бюджетного кодекса Российской Федерации** пунктом 2.1 следующего содержания:

"2.1. Федеральными законами могут устанавливаться особенности предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям и физическим лицам, осуществляющим регулируемые виды деятельности в электроэнергетике, теплоснабжении, водоснабжении и водоотведении."

#### **Статья 2**

Внести в **Федеральный закон от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ "Об электроэнергетике"** следующие изменения:

1) в статье 21:

а) пункт 1 дополнить абзацами сорок первым и сорок вторым следующего содержания:

"устанавливает порядок определения размера компенсации экономических потерь субъектов электроэнергетики за счет средств бюджетов соответствующих уровней, в случае принятия решений об отмене корректировке или изменении установленных тарифов, изменении предельных уровней цен (тарифов);

утверждает стандарты (критерии) надежности, качества и энергетической эффективности оказания услуг в сфере электроснабжения";

б) пункт 2 дополнить абзацем тридцать шестым следующего содержания:

"утверждение методики определения показателей технико-экономического состояния систем электроснабжения, включая показатели физического износа и энергетической эффективности, и порядка мониторинга значений таких показателей";

в) пункт 4 дополнить абзацем четырнадцатым следующего содержания:

"мониторинг показателей технико-экономического состояния систем электроснабжения, включая показатели физического износа и энергетической эффективности.";

4) в пункте 5 статьи 23 слова "двенадцать месяцев" заменить словами "три года для организаций энергетики, осуществляющих регулируемые виды деятельности на розничных рынках электрической энергии.";

5) в статье 23.1:

а) в пункте 6 слова "один год" заменить словами "три года для организаций энергетики, осуществляющих регулируемые виды деятельности на розничных рынках электрической энергии,";

б) в пункте 7

абзац первый после слов "установленном Правительством РФ," дополнить словами "или решением населения муниципального образования, принятым на местном референдуме в порядке, установленном законодательством Российской Федерации,";

дополнить абзацем следующего содержания:

"В случае вступления в силу в течение срока действия тарифов федеральных законов, законов субъектов РФ, иных нормативных правовых актов Российской Федерации или субъектов РФ, правовых актов органов местного самоуправления, приводящих к отмене, корректировке или изменению установленных тарифов, изменению предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов, компенсация экономических потерь субъектов электроэнергетики осуществляется за счет средств бюджетов соответствующих уровней, размер которой определяется в порядке, установленном Правительством РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 23 настоящего Федерального закона."

#### **Статья 3**

Внести в **Федеральный закон от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации"** следующие изменения:

1) статью 8 дополнить абзацем одиннадцатым следующего содержания:

"утверждает стандарты (критерии) надежности, качества и энергетической эффективности оказания услуг в сфере газоснабжения.";

2) абзац первый статьи 18 после слов "правилами пользования газом в Российской Федерации," дополнить словами "стандарты (критерии) надежности, качества и энергетической эффективности оказания услуг в сфере газоснабжения,".

#### **Статья 4**

Пункт 3 статьи 1 **Федерального закона от 27 декабря 2002 года №184-ФЗ "О техническом регулировании"** дополнить словами ", стандарты (критерии) надежности, качества и энергетической эффективности оказания услуг сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения."

#### **Статья 5**

Внести в **Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. №210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса"** следующие изменения:

1) в статье 4:

а) часть 1 дополнить пунктами 6.4 и 6.5 следующего содержания:

"6.4) утверждает стандарты (критерии) надежности, качества и энергетической эффективности производимых товаров и оказываемых услуг организациями коммунального комплекса;

6.5) устанавливает порядок определения размера компенсации экономических потерь организаций коммунального комплекса за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в случае вступления в силу в течение срока действия тарифов федеральных законов, законов субъектов РФ, иных нормативных правовых актов Российской Федерации или субъектов РФ, правовых актов органов местного самоуправления, приводящих к отмене, корректировке или изменению установленных тарифов, изменению предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов;"

б) в части 4 пункт 6 после слов "мониторинг выполнения производственных программ" дополнить словами ", мониторинг разработки и утверждения программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований, а также мониторинг показателей технико-экономического состояния систем коммунальной инфраструктуры, включая показатели физического износа и энергетической эффективности.";

2) часть 4 статьи 5 дополнить абзацем следующего содержания:

"Органы регулирования муниципальных образований вправе устанавливать надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, превышающие предельный индекс, установленный органом регулирования субъекта РФ для соответствующего муниципального образования, в случае принятия на местном референдуме в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, решения об установлении тарифов с превышением предельного индекса, в отношении тарифов на това-

ры и услуги организаций коммунального комплекса в границах муниципального образования."

#### **Статья 6**

Внести в **Федеральный закон от 27 июля 2010 года №190-ФЗ "О теплоснабжении"** следующие изменения:

1) в пункте 10 статьи 2 слова "капитальному ремонту" – исключить;

2) в части 1 статьи 4:

а) пункт 4 после слов "в сфере теплоснабжения" дополнить словами ", а также требований к составу и содержанию таких программ, за исключением инвестиционных программ организаций, инвестиционные программы которых согласовываются в соответствии с законодательством об электроэнергетике;"

б) дополнить пунктом 8.1 следующего содержания:

"8.1) утверждение стандартов (критериев) надежности, качества и энергетической эффективности оказания услуг в сфере теплоснабжения;"

в) дополнить пунктом 15.1 следующего содержания:

"15.1) установление порядка определения размера компенсации экономических потерь организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, в случае принятия решений об отмене или изменении установленных тарифов, изменении предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов;"

3) часть 2 статьи 4 дополнить пунктами 13 – 16 следующего содержания:

"13) утверждение порядка осуществления мониторинга разработки и утверждения схем теплоснабжения поселений, городских округов;

14) утверждение методики определения показателей технико-экономического состояния систем теплоснабжения, включая показатели физического износа и энергетической эффективности, и порядок мониторинга фактических значений таких показателей;

15) утверждение методики проведения мониторинга выполнения инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения за исключением инвестиционных программ организаций, инвестиционные программы которых согласовываются в соответствии с законодательством об электроэнергетике;

16) осуществление мониторинга разработки и утверждения схем теплоснабжения поселений, городских округов с численностью на-

селения пятьсот тысяч человек и более, а также городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга;";

4) часть 2 статьи 5 дополнить пунктами 7.1 – 7.3 следующего содержания:

"7.1) осуществление мониторинга разработки и утверждения схем теплоснабжения поселений, городских округов численностью населения менее пятисот тысяч человек;

7.2) осуществление мониторинга показателей технико-экономического состояния систем теплоснабжения, включая показатели физического износа и энергетической эффективности;

7.3) осуществление мониторинга выполнения инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности

в сфере теплоснабжения, за исключением инвестиционных программ организаций, инвестиционные программы которых согласовываются в соответствии с законодательством об электроэнергетике;";

5) пункт 7 части 1 статьи 6 изложить в следующей редакции:

"7) согласование инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, за исключением инвестиционных программ организаций, инвестиционные программы которых согласовываются в соответствии с законодательством об электроэнергетике."

6) в статье 10:

а) в части 2 слова "один финансовый год" заменить словами "три финансовых года";

б) в части 5 слова "один финансовый год" заменить словами "три финансовых года";

в) часть 5 после слов "деятельности соответствующих организаций," дополнить словами "решения, принятые населением муниципального образования на местном референдуме в порядке, установленном законодательством Российской Федерации,";

г) часть 6 дополнить абзацем следующего содержания:

"В случае вступления в силу в течение срока действия тарифов федеральных законов, законов субъектов РФ, иных нормативных правовых актов Российской Федерации или субъектов РФ, правовых актов органов местного самоуправления, приводящих к отмене, изменению установленных тарифов, изменению предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов, компенсация экономических потерь организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации,

в размере, которой определяется в порядке, установленном Правительством РФ.";

д) часть 8 дополнить абзацем следующего содержания:

"В случае принятия населением муниципального образования на местном референдуме в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, решения об установлении тарифов с превышением предельного максимального уровня тарифов в сфере теплоснабжения орган исполнительной власти субъекта РФ в области государственного регулирования цен (тарифов) не применяет предельный максимальный уровень тарифов на тепловую энергию (мощность), установленный федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов в сфере теплоснабжения при установлении тарифов на территории данного муниципального образования."

### Статья 7

Внести в Федеральный закон от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" следующие изменения:

1) в статье 4:

а) часть 1 дополнить пунктом 18.1 следующего содержания:

"18.1) утверждение порядка определения размера компенсации экономических потерь организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения, за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в случае принятия решений об отмене, о досрочном пересмотре установленных тарифов, изменении предельных индексов;";

б) часть 2 дополнить пунктами 6 и 7 следующего содержания:

"6) утверждение порядка осуществления мониторинга разработки и утверждения схем водоснабжения и водоотведения в составе программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований;

7) утверждение порядка осуществления мониторинга выполнения инвестиционных и производственных программ организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение;";

3) часть 1 статьи 5 дополнить пунктами 10.1 и 10.2 следующего содержания:

"10.1) осуществление мониторинга разработки и утверждения схем водоснабжения и водоотведения в составе программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований,

10.2) осуществление мониторинга показателей технико-экономического состояния сис-

тем водоснабжения и водоотведения, включая показатели физического износа и энергетической эффективности;"

4) в статье 32:

а) в части 10 слова "одного года" заменить словами "трех лет";

б) часть 15 после слов "и определить сроки действия предельных индексов" дополнить словами "период действия которых должен составлять не менее трех лет";

в) дополнить частью 18 следующего содержания:

"18. Населением муниципального образования может быть принято решение об установлении тарифов с превышением предельного индекса, установленного федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, на местном референдуме в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В случае принятия такого решения орган исполнительной власти субъекта РФ в области государственного регулирования тарифов не применяет предельный индекс при установлении тарифов на территории данного муниципального образования.";

г) дополнить частью 19 следующего содержания:

"19. В случае вступления в силу в течение срока действия тарифов федеральных законов, законов субъектов РФ, иных нормативных правовых актов Российской Федерации или субъектов РФ, правовых актов органов местного самоуправления, приводящих к отмене, досрочному пересмотру установленных тарифов, изменению предельных индексов, компенсация экономических потерь организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения, осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, размер которой определяется в порядке, установленном Правительством РФ."

### Статья 8

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2013 года.

Президент РФ Д. Медведев

## Принятие органом МСУ решения об изъятии земельного участка для муниципальных публичных нужд, не лишает собственника земельного участка прав и гарантий

Исходя из положений статьи 279 Гражданского кодекса РФ, решение об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд принимается федеральными органами исполнительной власти, орга-

нами исполнительной власти субъекта РФ или органами местного самоуправления в зависимости от того, для чьих нужд изымается земля.

Согласно п. 2 ст. 49 Земельного кодекса РФ (далее – ЗК РФ) изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в исключительных случаях, связанных с размещением объектов государственного или муниципального значения, в числе которых названы автомобильные дороги федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов.

В соответствии со ст. 55 ЗК РФ изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется по основаниям, установленным ст. 49 названного Кодекса. Принудительное отчуждение земельного участка для государственных или муниципальных нужд может быть проведено только при условии предварительного и равноценного возмещения стоимости земельного участка на основании решения суда.

Собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков не позднее чем за один год до предстоящего изъятия, в том числе путем выкупа, земельных участков должны быть уведомлены об этом исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение об изъятии, в том числе путем выкупа, земельных участков. Изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков до истечения года со дня получения уведомления допускается только с согласия собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев, арендаторов земельных участков (п. 2 ст. 63 ЗК РФ).

В соответствии с п.3 ч.1 ст. 63 ЗК РФ изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется после возмещения в соответствии со ст. 62 указанного Кодекса в полном объеме убытков, в том числе упущенной выгоды.

Исходя из системного толкования данных норм, процедура изъятия земельного участка для муниципальных нужд предполагает несколько этапов: принятие решения об изъятии земельного участка; уведомление лица, у которого подлежит изъятию земельный участок, об изъятии; регистрация решения в органе, осуществляющем регистрацию прав на земельный участок; непосредственное изъятие.

Таким образом, принятие органом местного самоуправления постановления об изъятии земельного участка для муниципальных пуб-

личных нужд является первым этапом в процессе изъятия земельного участка для муниципальных нужд и служит основанием для уведомления собственника земельного участка о предстоящем изъятии земель.

Поскольку на основании постановления фактическое изъятие земель не осуществляется, его принятие не лишает собственника земельного участка прав и гарантий, установленных ст. 63 ЗК РФ, а только определяет последовательность действий, совершаемых государственными органами в процедуре изъятия земель для муниципальных нужд.

*Прокуратура Московской области,  
Отдел по обеспечению участия прокуроров  
в гражданском и арбитражном процессе  
[www.mosoblproc.ru/explain/](http://www.mosoblproc.ru/explain/)*

### **Законодательством предусмотрена гражданско-правовая ответственность перед владельцами транспортных средств, в случае падения на машину дерева**

В этом случае суммы, причиненного ущерба, связанные с механическим повреждением машины определяются оценщиком и являются суммой исковых требований в случае возникновения спора. Доказательством могут служить и материалы проверки, в случае обращения в органы полиции.

На случай оплаты восстановительного ремонта страховой компанией, применяется ст. 965 ГК РФ (к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования).

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный

имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п. 1 ст. 1064 ГК РФ).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо бы получило при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В данном случае, придомовая территория, на которой находился поврежденный автомобиль, обслуживается конкретной организацией (ЖКХ, ЖЭУ и др.), в компетенцию которой входит благоустройство внутридомовых территорий, в том числе «уход за зелеными насаждениями» (обрезка деревьев, вырезка поросли, удаление засохших больных деревьев и т.д.).

Несоблюдение указанными организациями обязательств по содержанию и обеспечению санитарного состояния территорий, а именно ненадлежащий уход за зелеными насаждениями на подведомственной территории повлекло причинение ущерба, вследствие падения дерева на автомобиль. Таким образом, повреждение автомобиля произошло при обстоятельствах, предотвращение которых зависело от ответчика (ЖКХ, ЖЭУ и др.).

При этих обстоятельствах, спорная сумма может быть взыскана с виновного лица (ЖКХ, ЖЭУ и др.), в том числе в порядке суброгации.

*Прокуратура Брянской области  
[http://www.brprok.ru/mc\\_60.html](http://www.brprok.ru/mc_60.html)*

## **Новая диссертация**

### **А. Жолудь. Экономическая ценность информационных электронных услуг органов местного самоуправления**

*Работа выполнена Жолудем Алексеем Александровичем в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный институт электроники и математики (технический университет)» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.*

*Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Гуськова Марина Федоровна.*

*25 апреля 2012 г. в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 521.005.01 при Институте международного права и экономики имени А.С. Грибоедова по адресу: 111024, г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 21, ауд. 501.*

*\*\*\**

Мировой экономической кризис 2008 года внес и продолжает вносить свои коррективы во все сферы жизни общества, заставив осознать, что время, когда сырьевые ресурсы служили основой процветания государства и благосостояния его граждан, стремительно

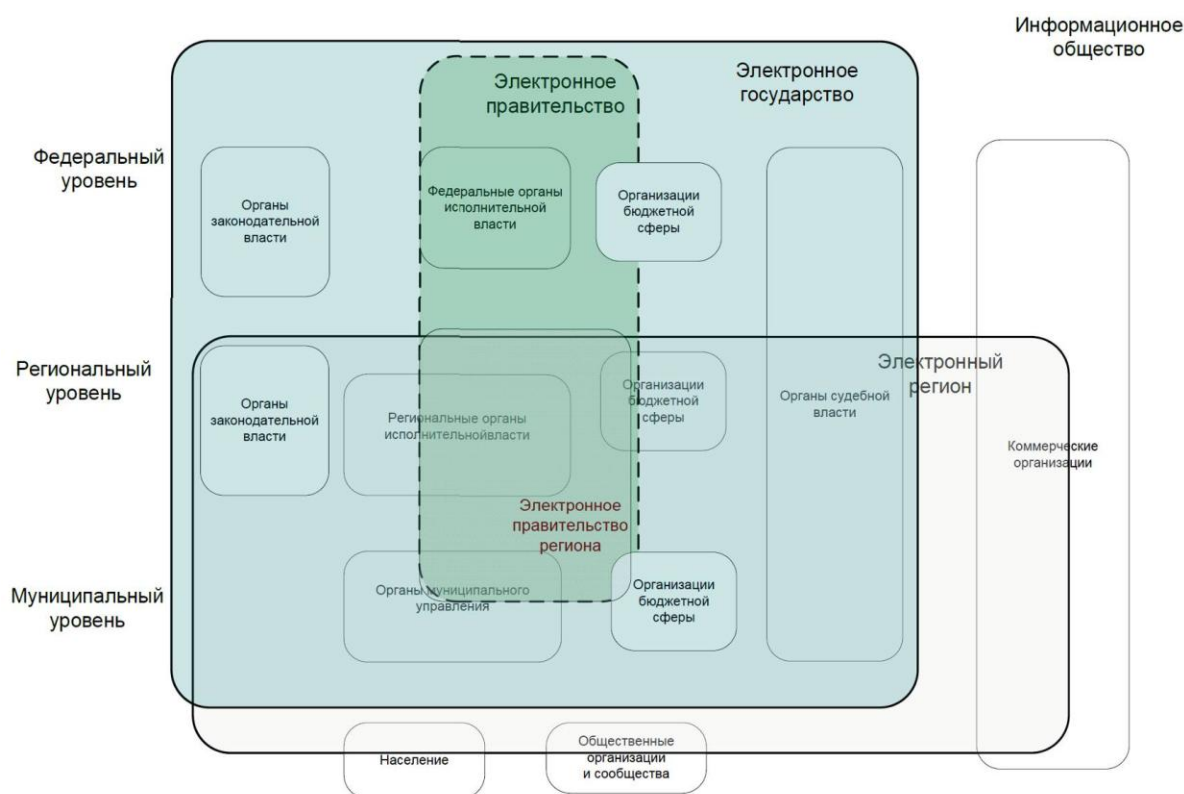
уходит в прошлое, а на смену ему идет новая эпоха, в которой определяющим фактором развития будет интеллектуальный потенциал. Высокими темпами растет актуальность вопросов повышения эффективности и совершенствования экономики, что в нынешних условиях уже невозможно без внедрения и использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).

Сегодня опыт передовых стран свидетельствует о том, что оказание государственных услуг в электронном виде предоставляет неоспоримые преимущества, как для самого государства, так и для его граждан. Внедрение информационно-коммуникационных технологий во все сферы государственных услуг сокращает затрачиваемое время на сбор документов и анализ полученных данных, происходит упрощение административных процедур и процессов, снижается уровень коррупции и расходов администрации, повышается уро-

вень доступности, информативности и качество предоставляемых услуг, растет уровень прозрачности услуг и лояльности граждан.

Электронное правительство (англ. e-Government) - это не только способ представления информации и оказания уже сформировавшегося набора государственных услуг гражданам, бизнесу, другим ветвям государственной власти и государственным чиновникам, но это и новая форма организации деятельности органов государственной власти, где её главная особенность – широкое применение информационно-коммуникационных технологий, благодаря которым электронное правительство обеспечивает качественно новый уровень оказания услуг и взаимодействия с гражданами.

Одной из составных частей электронного правительства являются информационные электронные услуги органов местного самоуправления.



**Рис. 1. Место органов местного самоуправления в структуре электронного правительства**

Развитие и проникновение инновационных технологий в экономики различных стран происходит неравномерно, находясь в зависимости от сложной совокупности экономических и политических факторов, культурно-исторического наследия, особенностей менталитета. Вместе с тем, сегодня сложно представить процветающее государство, если его общество отрицает ведущую роль инноваций и придерживается консервативных позиций в сфере информационно-коммуникационных технологий. Развитие ИКТ ста-

новится вопросом национальной стратегии и благосостояния граждан, а информационные электронные услуги органов местного самоуправления наиболее близки к жизнедеятельности человека.

**Цель исследования** – найти направления повышения ценности экономических отношений по поводу предоставляемых населению электронных информационных услуг органами местного самоуправления.

В соответствии с целью исследования в диссертации поставлены следующие **задачи**:

- проанализировать возможность применения теории ценности благ к электронным информационным услугам **органов местного самоуправления населению**;

- провести субъектно-объектный анализ процесса формирования полезности, стоимости и ценности электронных **информационных услуг органов местного самоуправления**;

- выделить экономические интересы субъектов производства и потребления электронных информационных услуг органов местного самоуправления для уровня хозяйствования супермикрoэкономика (экономика семьи);

- выявить содержание и форму проявления экономических противоречий субъектов по поводу обеспечения ценности электронных информационных услуг органов местного самоуправления для семьи;

предложить направление оптимизации противоречий субъектов в процессе обеспечения ценности электронных информационных услуг органов местного самоуправления.

\*\*\*

В работе отражены 3 группы проблем. Первая группа включает проблему выбора теоретического подхода к решению поставленных задач, вторая – представлена объектно-субъектным анализом с целью выявления особенностей основных противоречий экономических отношений по поводу производства и потребления объекта, третья – позволяет предложить направления решения выявленных противоречий, тем самым решая поставленные в диссертации задачи.

Электронные информационные услуги, предоставляемые органами местного самоуправления являются услугами электронного правительства, которые непосредственно на местном уровне оказываются домохозяйствам.

**По первой группе** проблем предлагается использовать методологию и инструментарий теории ценности для разрешения противоречий экономических интересов субъектов производства и потребления электронных информационных услуг органов местного самоуправления.

Обобщив наиболее известные точки зрения, можно констатировать определенную математическую зависимость интересующих нас категорий:

$$\text{Ценность блага} = \frac{\text{Полезность блага}}{\text{Стоимость блага}}$$

Теория ценности благ является самостоятельной теорией, включающей две широко известные теории - теорию полезности благ и теорию стоимости благ, отражающей эконо-

мические отношения по поводу удовлетворения потребностей ограниченными ресурсами общества.

Исходя из возможности применения аппарата теории ценности сформулирована **трактовка ценности электронных информационных услуг органов местного самоуправления** – ценность услуг органов местного самоуправления выражается суммой ценностей услуг электронного государства, предоставляемых для субъекта потребления «семья» и имеет прямую зависимость от: полезности электронно-информационных услуг для всех (трех) субъектов, и обратной зависимостью от приращений стоимости производства приращений полезности для каждого субъекта.

**По второй группе** проблем для выявления экономических противоречий по поводу электронных информационных услуг проведен субъектно-объектный анализ технологического процесса **формирования полезности, стоимости и ценности** электронных информационных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления для субъекта «домохозяйство».

Анализ выявил **три парных субъекта для четырех этапов предоставления услуг электронного правительства**: на первом этапе это государственные органы и электронный ресурс, на втором этапе – электронный ресурс и семья, на третьем этапе - семья и электронный ресурс и на четвертом этапе – электронный ресурс и государственные органы. **Объектами** на этапах являются: нормативно-правовая информация, формируемая органами законодательной власти на первом этапе, электронные информационные услуги на втором этапе, информация о субъектах хозяйствования на третьем этапе и информация о субъектах хозяйствования на четвертом.

На каждом этапе формируется дополнительный фактор **полезности**, являющийся доминирующим для каждого этапа: **на первом** этапе – объем аудитории, одновременно получающей нормативно-правовую информацию; **на втором** - простота и оперативность доступа; **на третьем** – адресность; **на четвертом** – объективность.

Приращение **стоимости** на каждом этапе: **на первом** – для субъекта «органы местного самоуправления» это затраты времени на структуризацию нормативной информации по видам услуг, а для субъекта «портал госуслуг» - затраты времени на размещение структурированной информации в сети интернет.

**На втором** – для субъекта «портал госуслуг» это затраты времени на регистрацию пользователя (время обработки предварительной электронной заявки, сверка ИНН, паспортных данных и СНИЛС субъекта, создание «личного кабинета» на портале и лич-

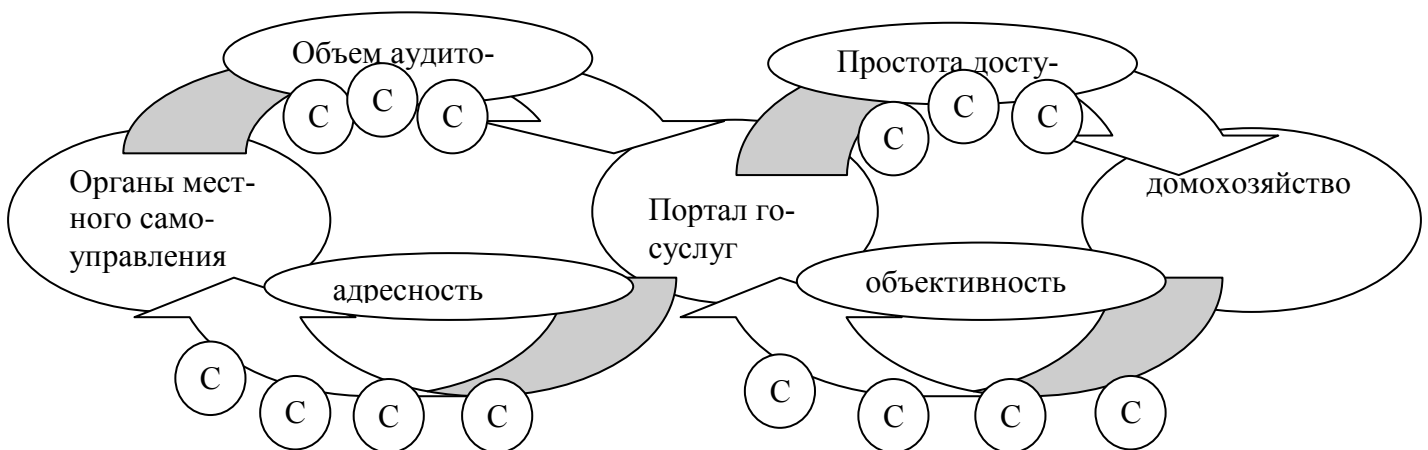
ная встреча для передачи регистрационного номера, логина и пароля для входа в кабинет), а для субъекта «домохозяйство» - затраты времени на регистрацию (время на подачу предварительной электронной заявки, представление ИНН, паспортных данных и СНИЛС, и личная встреча для передачи регистрационного номера, логина и пароля для входа в ка-

бинет) и на поиск нужных нормативных документов).

**На третьем** – для субъекта «домохозяйство» - затраты времени на заполнение нужных электронных таблиц, являющихся сущностью электронных документов, а для «портала госуслуг» - время на получение объективной информации о субъекте «домохозяйство».



**Рис. 2. Четыре этапа технологического процесса оказания электронных информационных услуг органами местного самоуправления**



**Рис.3. Схема дополнительных факторов приращения полезности, стоимости и ценности на четырех этапах производства и потребления электронных информационных услуг органами местного самоуправления.**

**На четвертом** – для субъекта «портал госуслуг» - время на передачу объективной информации, содержащейся в электронном до-

кументе в соответствующую базу данных (зависит от объема канала (шлюза) (объема и времени прохождения единицы информации)



и способности (количества действий для решения задачи) программного обеспечения), а для субъекта «органы местного самоуправления» - затраты времени на обработку информации, ее сохранение, заполнение бумажных аналогов документов и личную встречу с субъектом «домохозяйство» для выдачи документов (в случае оказания наиболее востребованных услуг – оформление загранпаспорта).

\*\*\*

**Вывод:** Наибольший интерес в приращении ценности на первом этапе имеет «орган местного самоуправления» высокопроизводительный, «портал госуслуг», предоставляемый слабым провайдером, «домохозяйство» – продвинутый пользователь, а наименьший интерес имеет «орган местного самоуправления» низкопроизводительный, «портал госуслуг», предоставляемый сильным провайдером и «домохозяйство» - начинающий пользователь.

Наибольший интерес в приращении ценности на втором этапе имеет «орган местного самоуправления» низкой производительности, «портал госуслуг», предоставляемый сильным провайдером и начинающий пользователь «домохозяйство», а наименьший – «орган местного самоуправления» высокой производи-

тельности, портал госуслуг», предоставляемый слабым провайдером и «домохозяйство» продвинутый пользователь.

Наибольший интерес в приращении ценности на третьем этапе имеет «орган местного самоуправления» высокопроизводительный, «портал госуслуг», предоставляемый слабым провайдером, «домохозяйство» – продвинутый пользователь, а наименьший интерес имеет «орган местного самоуправления» низкопроизводительный, «портал госуслуг», предоставляемый сильным провайдером и «домохозяйство» - начинающий пользователь.

Наибольший интерес в приращении ценности на четвертом этапе имеет «орган местного самоуправления» низкой производительности, «портал госуслуг», предоставляемый сильным провайдером и начинающий пользователь «домохозяйство», а наименьший – «орган местного самоуправления» высокой производительности, портал госуслуг», предоставляемый слабым провайдером и «домохозяйство» продвинутый пользователь.

*Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).*

*Источник автореферата – Официальный сайт Высшей аттестационной комиссии*

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

## Из судебной практики

### Муниципальный район незаконно приостановил предоставление межбюджетных трансфертов сельскому поселению

ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Дело №А10-3999/2011 26 марта 2012 г.**

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Администрации муниципального образования сельского поселения «Ангоянское» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 27 января 2012 года по делу №А10-3999/2011, по заявлению Администрации муниципального образования сельского поселения «Ангоянское» к Финансовому управлению администрации муниципального образования «Северо-Байкальский район» Республики Бурятия о признании недействительным приказа,

**установил:**

Администрация муниципального образования сельского поселения «Ангоянское» (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный

суд Республики Бурятия с заявлением к Финансовому управлению администрации муниципального образования «Северо-Байкальский район» (далее - Финансовое управление) Республики Бурятия о признании недействительным приказа от 19.09.2011 №11 «О приостановлении предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета муниципального образования «Северо-Байкальский район» бюджету муниципального образования сельского поселения «Ангоянское».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Республики Бурятия.

Решением Республики Бурятия от 27 января 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд пришел к выводу о том, что ответчик имел право на издание данного Приказа и не нарушил нормы Бюджетного кодекса РФ. Признание иска представителем ответчика противоречит закону. Постановление Правительства Республики Бурятия от 20 октября 2010 года №450 «Об утверждении на 2011 год предельных нормативов формирования расходов на содержание органом местного самоуправления в Республике Бурятия» действующим

щее и не было оспорено.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Администрация муниципального образования сельского поселения «Ангоянское» обжаловала его в апелляционном порядке.

Администрация в апелляционной жалобе ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, указывая на то, что при вынесении оспариваемого решения судом не было учтено то, что финансовый орган не вправе самостоятельно определять условия и порядок предоставления межбюджетных трансфертов, включая его приостановление (сокращение) Судом ошибочно расценено в качестве основания, дающего финансовому органу местного самоуправления право на приостановление трансфертов, соглашение между заявителем и ответчиком от 05.04.2011. В данном случае идет речь о межбюджетных трансфертах, предоставляемых из бюджета муниципального образования «Северо-Байкальский район» При этом заявитель не превышал предельных нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления, поскольку в их сумму неправомерно включена задолженность за потребленные коммунальные услуги, а также расходы на оплату труда предшествующих лет. В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что оспариваемым приказом приостановлено предоставление именно данных дотаций. Не приняв признание заявленных требований ответчиком, суд не указал, какому именно закону или чьим именно интересам оно противоречит.

От Финансового управления поступил письменный отзыв, в котором управление с доводами апелляционной жалобы согласилось. Указано, что в данном случае идет речь о межбюджетных трансфертах, представляемых из бюджета муниципального образования «Северо-Байкальский район» При этом заявитель не превышал предельных нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления, поскольку в их сумму неправомерно включена задолженность за потребленные коммунальные услуги, а также расходы на оплату труда прошлых лет. Данному обстоятельству судом правовая оценка не дана. При таких условиях достаточных оснований для непринятия признания заявления не имеется. Просит апелляционную жалобу удовлетворить.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, проанализировав доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, изучив материалы дела и, проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в адрес Главы МО «Северо-Байкальский район» 18 августа 2011 года было направлено письмо исполняющего обязанности министра финансов РБ Мухина В.В. за № 02-05-21, в котором сообщалось, что Минфином РБ проведен анализ выполнения обязательств, принятых по Соглашениям по мерам по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов на 2011 год за первое полугодие 2011 года. В результате анализа выявлено, что по поселениям муниципального района превышены нормативы, установленные Постановлением Правительства Республики Бурятия от 20 октября 2010 года №450 на 2 193,5 тыс. руб. (в том числе СП «Ангоянское» - 271,1 руб.). Просят принять меры по соблюдению поселениями района пункта 2 статьи 136 БК РФ и в случае необходимости применить механизм сокращения (приостановления) предоставления межбюджетных трансфертов.

Приказом Финансового управления №11 от 19 сентября 2011 года «О приостановлении предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета муниципального образования «Северо-Байкальский район» бюджету муниципального образования сельского поселения «Ангоянское» приостановлено с 20 сентября 2011 года предоставление иных межбюджетных трансфертов.

Согласно письму №37 от 19.01.2011 МКУ «Финансовое управление» в адрес суда доведены следующие сведения, что на момент издания приказа о приостановлении межбюджетных трансфертов следовало профинансировать за счет средств местного бюджета 1 775 571 руб., фактически 1 523 345 руб., приостановлено 252 226,0 руб., в связи с превышением республиканского норматива на содержание органов местного самоуправления на 271 100 руб.

Не согласившись с данным приказом, Администрация муниципального образования сельского поселения «Ангоянское» обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании его незаконным.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо

наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с принципом самостоятельности бюджетов, установленным статьей 31 Бюджетного кодекса РФ (далее - БК РФ), средства из бюджета на исполнение расходных обязательств, устанавливаемых органами государственной власти (органами местного самоуправления), иного публично-правового образования, могут предоставляться исключительно в форме межбюджетных трансфертов, под которыми согласно положениям статьи 6 БК РФ понимаются средства, предоставляемые одним бюджетом другому бюджету бюджетной системы РФ.

Согласно статье 135 БК РФ формы, порядок и условия предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований из бюджетов субъектов РФ устанавливаются законами этих субъектов.

В данном случае таким законом субъекта является Закон Республики Бурятия от 13.10.2005г. №134-111 «О межбюджетных отношениях в Республике Бурятия» (далее Закон РБ №134-111).

Согласно статье 17.1 Закона РБ №134-III в случае и порядке, предусмотренных муниципальными правовыми актами представительного органа муниципального района, принимаемыми в соответствии с требованиями БК РФ и законами Республики Бурятия, бюджетам поселений могут быть предоставлены иные межбюджетные трансферты из бюджета муниципального района, в том числе межбюджетные трансферты на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с заключенными соглашениями.

Формы межбюджетных трансфертов, предоставляемых из местных бюджетов, определены статьей 142 БК РФ. Ими, в частности, являются дотации из бюджетов муниципальных районов на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и иные межбюджетные трансферты.

В случаях и порядке, предусмотренных муниципальными правовыми актами представительного органа муниципального района, принимаемыми в соответствии с требованиями БК РФ и соответствующими им законами субъекта РФ, бюджетам поселений могут быть предоставлены иные межбюджетные трансферты из бюджета муниципального района, в том числе межбюджетные трансферты на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с заключенными соглашениями, то есть на погашение кредиторской задолженности по муниципальным контрактам (ст. 142.4

БК РФ).

В соответствии со статьей 9 БК РФ к бюджетным полномочиям муниципальных образований относится установление порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета муниципального района бюджетам сельских поселений.

Согласно пункту 5 статьи 136 БК РФ при несоблюдении органами местного самоуправления условий предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации, определенных бюджетным законодательством Российской Федерации, а также при нарушении предельных значений, установленных пунктом 3 статьи 92.1 и статьи 107 настоящего Кодекса, финансовые органы субъектов РФ вправе принять решение о приостановлении (сокращении) в установленном ими порядке предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) соответствующим местным бюджетам до приведения в соответствие с требованиями настоящей статьи положений, обуславливающих условия предоставления межбюджетных трансфертов.

Из толкования взаимосвязанных норм Бюджетного кодекса РФ, Закона Республики Бурятия от 13.10.2005 г. №134-111 следует, что условия и порядок предоставления, приостановления (сокращения) предоставления трансфертов из бюджета муниципального образования должен быть предусмотрен нормативным правовым актом представительного органа муниципального района.

Суд первой инстанции в решении делает ссылки на нормативно правовые акты, касающиеся условий и порядка предоставления межбюджетных трансфертов из бюджетов федерального и регионального уровней, в данном же случае речь идет о предоставлении (приостановлении предоставления) трансфертов из бюджета органа местного самоуправления, в частности, муниципального образования «Северо-Байкальский район».

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить следующее.

Правительство Республики Бурятия установило предельные нормативы формирования расходов на содержание органов местного самоуправления в Республике Бурятия, соблюдение которых по смыслу норм статьи 136 БК РФ является условием предоставления бюджетам поселений межбюджетных трансфертов из бюджета Республики Бурятия.

Как следует из материалов дела, Постановлением Правительства Республики Бурятия от 20 октября 2010 года №450 «Об утверждении на 2011 год предельных нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления в Республике Бурятия» установлены предельные нормативы

формирования расходов на содержание органов местного самоуправления поселений в Республике Бурятия на 2011 год.

Согласно приложению к данному Постановлению предельные нормативы установлены для СП «Байкальское эвенкийское» в сумме 1549,1 тыс. руб., то есть в данном случае речь идет о межбюджетных трансфертах, предоставляемых из бюджета муниципального образования «Северо-Байкальский район».

Несостоятельной является ссылка суда первой инстанции на пункт 5 статьи 137 Бюджетного кодекса РФ, в силу которого законом субъекта РФ органы местного самоуправления муниципальных районов могут быть наделены полномочиями органов государственной власти субъектов РФ по расчету и предоставлению дотаций бюджетам поселений за счет средств бюджетов субъектов РФ.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что оспариваемым приказом приостановлено предоставление именно данных дотаций.

Напротив, речь идет о межбюджетных трансфертах, предоставление которых в соответствии с решением о бюджете муниципального района осуществляется за счет его средств, что также следует из письма Финансового управления №298 от 20.12.2011 г. (л.д. 60-61).

Довод суда первой инстанции о том, что в качестве основания, дающего финансовому органу местного самоуправления право на приостановление трансфертов, является соглашение между заявителем и ответчиком от 5 апреля 2011 года, признается ошибочным в силу следующего.

Под соглашениями, упоминаемыми в статье 142.4 Бюджетного кодекса РФ и в статье 17.1 Закона Республики Бурятия от 13 января 2005 года №134-111 «О межбюджетных отношениях в Республике Бурятия» имеются в виду заключаемые органами местного самоуправления муниципального района с органами местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, соглашения о передаче осуществления части полномочий по решению вопросов местного значения за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета муниципального района в бюджеты соответствующих поселений в соответствии с Бюджетным кодексом РФ (абзац 2 части 4 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что основанием, дающим финансовому органу местного самоуправления право на приостановление

трансфертов, должен быть ненормативный правовой акт органа местного самоуправления, а не приказ финансового управления.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ все названные выше доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости удовлетворения апелляционной жалобы, отмены решения суда первой инстанции и принятия по делу нового судебного акта об удовлетворении требований заявителя.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 27 января 2012 года по делу №А10-3999/2011 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

Признать недействительным приказ Финансового управления администрации муниципального образования «Северо-Байкальский район» Республики Бурятия №11 от 19 сентября 2011 года «О приостановлении предоставления межбюджетных трансфертов их бюджета муниципального образования «Северо-Байкальский район» бюджету муниципального образования сельского поселения «Ангоянское», как несоответствующий Бюджетному кодексу РФ.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

**Библиотека оштрафована на 150000 рублей за несоблюдение правил пожарной безопасности**

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №17АП-1780/2012-АК

**26 марта 2012 г. Дело №А60-53334/2011**

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Муниципального казенного учреждения "Централизованная библиотечная система Ирбитского муниципального образования" на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30 января 2012 года по делу № А60-53334/2011, принятое по заявлению Муниципального казенного учреждения "Централизованная библиотечная система Ирбитского муниципального образования" к заместителю Главного государственного инспектора г. Ирбита и Ирбитского района по пожарному надзору Г. Д.

В. об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

**установил:**

Муниципальное казенное учреждение «Ирбитская централизованная библиотечная система» Ирбитского муниципального образования (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным постановления от 21.11.2011 № 109, вынесенного заместителем Главного государственного инспектора г. Ирбита и Ирбитского района по пожарному надзору Глушковым Д.В., о назначении административного наказания по ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 150 000 руб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.01.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением, Учреждение обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. Учреждение ссылается на отсутствие его вины в совершении административного правонарушения, поскольку отсутствует финансовая возможность установки системы автоматической пожарной сигнализации.

К апелляционной жалобе заявителем приложены дополнительные документы: адресованная суду 1 инстанции пояснительная записка №38 от 08.02.2012г., приказ №53 от 13.12.2011г., выписка из штатного расписания, уведомления об увольнении в связи с сокращением штата от 13.12.2011г., письмо №2 от 25.01.2012г., которые приобщению к материалам дела не подлежат в связи с отсутствием мотивированного ходатайства (ч.2 ст.268 АПК РФ).

Административный орган по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, 11.11.2011 административным органом на основании распоряжения от 11.11.2011 № 227 проведена проверка в отношении МУ «Ирбитская централизованная библиотечная система» (помещения избирательного участка № 354).

В ходе проверки установлен факт нарушения требований пожарной безопасности, а именно: помещения не оборудованы системой автоматической пожарной сигнализации и системой оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией (п. 3 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ

01-03), утвержденных приказом МЧС России от 18.06.2003 № 313 (далее – ППБ 01-03), табл. 1 п. 9 Норм пожарной безопасности, утвержденных Приказом МЧС России от 18.06.2003 № 315 (НПБ 110-03), табл. 2 п. 9 Норм пожарной безопасности «Обучение мерам пожарной безопасности работников организаций», утвержденных приказом МЧС России от 12.12.2007 № 645 (НПБ 104-03).

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 17.11.2011 № 227.

По факту выявленного нарушения 17.11.2011 в присутствии законного представителя Учреждения составлен протокол об административном правонарушении № 109, на основании которого 21.11.2011 вынесено постановление о привлечении Учреждения к административной ответственности по ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 150 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях Учреждения состава вменяемого административного правонарушения и отсутствия оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Выводы суда являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

В соответствии с ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противодымной защиты зданий, сооружений и строений влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

В ст. 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ) установлены права и обязанности организаций в области пожарной безопасности.

В соответствии с указанной статьей руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны; разрабатывать и осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности; содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения по-

жаров, не допускать их использования не по назначению.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности (ст. 38 Закона № 69-ФЗ).

Требования пожарной безопасности, обязательные для применения и исполнения организациями, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, их должностными лицами, в том числе в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, предусмотрены Правилами пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), Нормами пожарной безопасности, утвержденными Приказом МЧС России от 18.06.2003 № 315 (НПБ 110-03), Нормами пожарной безопасности «Обучение мерам пожарной безопасности работников организаций», утвержденными приказом МЧС Российской Федерации от 12.12.2007 № 645 (НПБ 104-03).

Факты отсутствия автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, подтверждаются материалами дела (актом проверки от 17.11.2011 № 227, протоколом об административном правонарушении от 17.11.2011), по существу Учреждением не оспаривается, что свидетельствует о наличии в действиях Учреждения события административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина заявителя в совершении административного правонарушения административным органом установлена и в оспариваемом постановлении отражена. Доказательств принятия учреждением всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение требований пожарной безопасности, в материалах дела не имеется. Обстоятельств, препятствующих со-

блюдению требований пожарной безопасности Учреждением, не выявлено.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что недостаточное финансирование Учреждения само по себе не может служить безусловным обстоятельством, исключающим вину заявителя в совершении административного правонарушения.

Указанные обстоятельства не исключают необходимости соблюдения юридическим лицом обязательных требований противопожарной безопасности. Требования пожарной безопасности подлежат обязательному исполнению органами государственной власти, органами местного самоуправления, другими организациями, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности. Законодатель не ставит возможность исполнения обязательных норм в зависимость от наличия или отсутствия денежных средств у юридического лица. При невозможности соблюдения обязательных противопожарных правил, неисполнение которых создает угрозу для жизни и здоровья людей, может повлечь причинение имущественного ущерба, организация обязана прекратить свою деятельность или отказаться от эксплуатации пожароопасного объекта, поскольку юридическое лицо может осуществлять свою деятельность лишь в той мере, в какой это не нарушает действующее законодательство, права и интересы других лиц, общества и государства.

Таким образом, наличие в действиях Учреждения состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ, является доказанным.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, соблюден.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. О времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении заявитель извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует участие законного представителя Учреждения при рассмотрении административного дела.

Суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для признания вменяемых Учреждению нарушений малозначительными и применения в рассматриваемом случае ст. 2.9 КоАП РФ не имеется, поскольку как правильно указано судом первой инстанции, выявленные нарушения требований пожарной

безопасности создают угрозу для безопасности граждан.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании изложенного и статей 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 30 января 2012 г. по делу №А60-53334/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу муниципального казенного учреждения «Централизованная библиотечная система Ирбитского муниципального образования» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

<http://ras.arbitr.ru/>

## Новое издание Института муниципального управления

**Приложение к журналу «Муниципальное право» №1-2012. Решения судов по делам, связанным с документами территориального планирования муниципальных образований. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2012. – 101 с. – (Серия «Судебный прецедент»).**

В сборник включены решения судов по делам, связанным с документами территориального планирования муниципальных образований, принятые в январе – феврале 2012 года.

Тематическая выборка решений проводилась на официальных сайтах судов.

В содержании сборника приводятся фрагменты судебных решений, из которых можно быстро понять суть дел.

Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

### СОДЕРЖАНИЕ

**1. Пинежский районный суд Архангельской области. Решение по Делу №2-63/2012 от 8 февраля 2012 года**

Прокурор Пинежского района Архангельской области в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия главы

администрации муниципального образования «R-ское» Пинежского района, выразившегося в неосуществлении мероприятий по подготовке генерального плана и правил землепользования и застройки, а также возложении обязанности по подготовке указанных документов территориального планирования.

В возражениях на заявление прокурора глава МО «R-ское» Т.В. указала, что с заявлением не согласна, поскольку полномочия по разработке генерального плана МО «R-ское» и правил землепользования и застройки администрацией МО «R-ское» в соответствии с п. 4 ст. 15 Федерального закона №131-ФЗ переданы администрации «Пинежский муниципальный район».

<...>

*Полное содержание сборника можно открыть по данной [ссылке](#).*

*Вы можете заказать получение этой брошюры в PDF-формате на сайте <http://emsu.ru/lm/default.asp> или по электронной почте [admin@emsu.ru](mailto:admin@emsu.ru)*

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №13 (232) 02 АПРЕЛЯ 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: <a href="mailto:kirillov@emsu.ru">kirillov@emsu.ru</a> , <a href="mailto:admin@emsu.ru">admin@emsu.ru</a> Сайт газеты: <a href="http://emsu.ru/lg/">http://emsu.ru/lg/</a> Центр подписки: <a href="http://emsu.ru/lm/">http://emsu.ru/lm/</a>
---	---	---	--	--	--