

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№14 (233)
09 АПРЕЛЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Тема номера	1
Финансирование капремонта многоквартирных домов	1
Парламентские слушания по законопроекту	1
Общественная плата РФ: «Капитальная ноша ляжет на собственников жилья»	7
В. Путин: «Всё старьё должно быть снесено и уничтожено»	9
Аналитика, рекомендации, разъяснения	11
Заявление ассоциации «ГОЛОС» по результатам наблюдения за повторным голосованием на выборах мэра города Ярославля 1 апреля 2012 г.	11
Мэр от объединенной оппозиции	14
О проведении сверки перечня государственных и муниципальных учреждений	17
Новая диссертация	17
<i>Д. Полюбин.</i> Конституционно-правовые основы государственного контроля законности деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления в Российской Федерации.....	17
Из судебной практики	19
Городской округ отсудил земельный участок у России	19
Комитет Государственной Думы РФ по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству	21
Состав комитета	21
Председатель комитета: Хованская Галина Петровна	23



<http://www.mk-kz.kz/article/2011/11/14/642675-капремонт.html>

Тема номера

Финансирование капремонта многоквартирных домов

Парламентские слушания по законопроекту

6 апреля Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству провел **парламентские слушания на тему: «Создание системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов: новые подходы, законодательные предложения».**

В них приняли участие депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, Общественной палаты Российской Федерации, представители научного и экспертного сообщества. Основным вопросом обсуждения стал проект федерального закона №40859-6 «[О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации](#)», внесенный депутатами Государственной Думы

Е.Л. Николаевой, А.Г. Сидякиным, П. Р. Качкаевым, В. В. Потомским, Е. В. Булавиновым, членами Совета Федерации С.М. Киричуком, А.Ю. Молчановым.

Вела Парламентские слушания председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Галина Хованская.

В своем вступительном слове заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Олег Морозов в качестве приоритетной цели реформирования жилищно-коммунального хозяйства определил «повышение качества жизни граждан Российской Федерации путем создания безопасных и благоприятных условий их проживания», подчеркнув, что этого невозможно достигнуть «без системного решения вопросов капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов». О.Морозов напомнил, что «до не давнего времени в России работал Фонд содействия реформированию ЖКХ, и за счет фонда проблема капитального ремонта частично решалась. Однако с 1 января 2013 года дальнейшее предоставление фондом финансовых средств не планируется». «Проблема очевидная и нужно искать пути ее решения. Нам нужна ваша реакция и ваше отношение к тем предложениям, которые сформулированы в представленном вам проекте федерального закона. А наша общая окончательная задача – это выработка оптимальной для России модели финансирования капитального ремонта многоквартирных домов», - обратился к участникам слушаний О. Морозов.

В своем выступлении Галина Хованская заявила о своем критическом взгляде на рассматриваемый законопроект. Она указала на ныне действующую правовую норму о приватизации жилищного фонда, которая сохраняет обязанность производить капитальный ремонт в соответствии с правилами содержания и эксплуатации жилых помещений за наймодателями. «Законопроект предлагает исключить из закона о приватизации норму об обязанности бывшего наймодателя выполнять свои старые обязательства. Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с этим не согласна. Полностью сбрасывать бремя содержания и капитального ремонта по старым обязательствам федеральное правительство не может. Исключение данной нормы приведет к процессу обращения граждан в судебные органы со ссылкой на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации №9-П от 23 апреля 2004, в котором Конституционный Суд особо отметил недопустимость одностороннего отказа государства от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств», - сказала Г. Хованская. Еще одним



значительным недостатком проекта федерального закона, по утверждению, Г. Хованской, является приоритет модели «общего котла», при которой капитальный ремонт осуществляется за счет тех средств, которые вносят собственники: «В представленном законопроекте модель «общего котла» значительно смягчена и упоминается лишь тогда, когда речь идет о графиках выполнения капитального ремонта. Вопрос – что дальше? Какую помощь окажет государство? Помогут ли государство, субъект Федерации и муниципалитет жильцам, которые примут решение собирать деньги не в «общий котел» - не на чужие дома, а на собственный дом?». Подводя итог своему выступлению, она отметила, что, в целом, рассматриваемый законопроект носит «рамочный» характер. Он предоставляет очень большое поле для активного законодательства в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации. «Но я считаю, что выпускать закон без подготовки серьезных методических рекомендаций субъектам Федерации - нельзя», - заключила Галина Хованская.

Первый заместитель председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Елена Николаева, являющаяся одним из соавторов проекта федерального закона, отметила необходимость принятия своевременных мер по организации финансирования проведения капитального ремонта, так как «количество ветхого жилья в России увеличивается с каждым годом в геометрической прогрессии». По ее словам, подготовленный законопроект, позволит сформировать основы для создания региональных долгосрочных систем финансирования капитального ремонта многоквартирных домов в каждом субъекте Российской Федерации и не допустить нецелевое использование средств собственников помещений.

В качестве основной цели законопроекта Е. Николаева опередила формирование ответственного собственника многоквартирного дома. «На сегодняшний день сложился устойчивый стереотип в поведении граждан, в соответствии с которым они не считают себя ответственными за поддержание в надлежащем состоянии имущества многоквартирного дома. Для пробуждения ответственного отношения собственников к капитальному ремонту своего дома вводится обязательная плата за капитальный ремонт. В условиях когда собственники помещений в многоквартирных домах, по большей части, не имеют стимула к участию в финансировании работ по капитальному ремонту общего имущества, а управляющие организации, которые отвечают за сбор и использование средств собственников на эти цели, недостаточно открыты, необходимо срочно принять законодательные меры, направленные на минимизацию финансовых рисков собственников помещений в многоквартирных домах при финансировании работ по капитальному ремонту, на повышение эффективности расходования средств и контроля за их использованием», - подчеркнула Е. Николаева.

Директор Департамента жилищно-коммунального хозяйства Министерства регионального развития Российской Федерации Ирина Булгакова заявила о поддержке проекта федерального закона со стороны Министерства. Она привела данные Фонда реформирования ЖКХ, согласно которым «более чем в 500 городах России существует плата за капитальный ремонт, которая собирается либо централизовано, либо через систему кредитов». «Вместе с тем, в ряде городов де-юре плата есть, а де-факто ее увидеть невозможно из-за действий управляющей компании. В итоге люди платят деньги, а капитальный ремонт не осуществляется. Этот законопроект даст возможность ликвидировать подобные ситуации, поэтому мы считаем необходимым его поддержать, хотя ряд положений проект федерального закона требуют доработки», - сказала И. Булгакова.

Также о поддержке законопроекта со стороны Министерства заявил **заместитель директора Департамента государственного регулирования тарифов, инфраструктурных реформ и энергоэффективности Министерства экономического развития Российской Федерации Павел Шпилевой**. «Финансирование капитального ремонта домов – одна из главных нерешенных проблем в жилищной сфере. Предложенный законопроект не определяет четких механизмов и инструкций по организации такой системы финансирования. Данный вопрос предстоит решать на уровне регионального законодатель-



http://cartoonbank.ru/?page_id=29&color=all&category=666&offset=40

ства. Такой подход поддерживается всеми ведомствами, в том числе и нашим», - заявил П. Шпилевой. Он также предложил дополнить проект федерального закона нормами, устанавливающими на уровне федерального органа исполнительной власти систему мониторинга за региональными законами и программами по финансированию капитального ремонта многоквартирных домов, что позволит не только более детально анализировать особенности той или иной региональной системы, но и создаст возможности для межрегионального обмена опытом.

Министр строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан Ирек Файзуллин рассказал о результатах эксперимента по проведению капитального ремонта многоквартирных домов с участием средств Республиканского фонда финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. По приведенной им информации, в марте 2010 года в Республике Татарстан был создан республиканский Фонд финансирования капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, роль которого выполняет главный государственный заказчик Республики Татарстан по капитальному строительству многоквартирных домов - Главинвестстрой. С ним заключили договора 69% многоквартирных домов на территории региона (порядка 13 000 домов). Помимо средств Фонда для финансирования капитального ремонта привлекались также средства Республики и местных бюджетов. За 2008-2011 объем финансирования составил более 24 млрд. рублей. Отремонтировано 9162 жилых дома площадью более 39 млн. кв.м. В 2012 финансирование по программе

составляет 4 млрд. 360 млн. рублей. Планируется отремонтировать 849 домов. «Программа пилотного проекта 2010 года была выполнена и таким образом доказала действенность заложенного механизма», - заключил И.Файзуллин.

По итогам обсуждения участники парламентских слушаний выработали ряд предложений и рекомендовали:

Правительству Российской Федерации:

в целях обеспечения финансовой поддержки собственников помещений в проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме предусматривать в проектах федерального бюджета средства для целей их дальнейшего использования на финансирование региональных адресных программ по капитальному ремонту многоквартирных домов в рамках региональных систем капитального ремонта;

внести изменения в Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 года №761, предусмотрев возможность предоставления субсидий на оплату капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме;

Государственной Думе:

в ходе рассмотрения проекта федерального закона №40859-6 «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Проект вносится депутатами ГД:

Е.Л. Николаевой, А.Г. Сидякиным, П.Р. Качкаевым, В.В. Потомским

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О внесении изменений
в Жилищный кодекс Российской Федерации
и отдельные законодательные акты
Российской Федерации**

Статья 1

Внести в Жилищный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

1) статью 12 дополнить пунктами 16⁴– 16⁶ следующего содержания:

«16⁴) определение общих требований к организации региональных систем капитального ремонта многоквартирных домов. В целях настоящего Кодекса под региональной системой капитального ремонта многоквартирных домов понимается установленная нормативными правовыми актами субъектов Россий-

ской Федерации совокупность мер, осуществляемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе, гражданами и юридическими лицами, являющимися собственниками помещений в многоквартирных домах, и направленных на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, осуществляемого на плановой основе за счет обязательной платы за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, вносимой собственниками помещений в многоквартирных домах (далее – плата за капитальный ремонт), а также иных источников;

16⁵) методическое обеспечение организации региональных систем капитального ремонта многоквартирных домов, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства (за исключением государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства) и жилищно-коммунального хозяйства;

16⁶) определение Правительством Российской Федерации порядка установления размера платы за капитальный ремонт, порядка определения минимального и максимального размера платы за капитальный ремонт;»;

2) статью 13 дополнить пунктами 8² – 8⁵ следующего содержания:

«8²) определение порядка организации региональных систем капитального ремонта многоквартирных домов, в том числе установление оснований и порядка определения необходимости проведения капитального ремонта многоквартирных домов;

8³) определение минимального и максимального размера платы за капитальный ремонт, порядка ее внесения с учетом требований статьи 155 настоящего Кодекса;

8⁴) установление порядка использования и управления средствами, сформированными за счет платы за капитальный ремонт, а также обеспечение контроля за управлением и целевым расходованием указанных средств;

8⁵) определение порядка принятия решений, связанных с обеспечением проведения капитального ремонта общего имущества

многоквартирных домов, в том числе порядка утверждения органами местного самоуправления ежегодных графиков капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов»;

3) статью 14 дополнить пунктами 9² – 9³ следующего содержания:

«9²) определение размера платы за капитальный ремонт в соответствии с законом субъекта Российской Федерации;

9³) утверждение ежегодных графиков капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в порядке установленном законом субъекта Российской Федерации»;

4) часть 2 статьи 44 дополнить пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1.) принятие решения об отказе от участия в управлении и аккумулировании денежных средств, сформированных за счет платы за капитальный ремонт и управлении ими в отношении более чем одного многоквартирного дома»;

5) часть 2 статьи 154 изложить в следующей редакции:

«2. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

2) плату за капитальный ремонт;

3) плату за коммунальные услуги.»;

6) статью 155 дополнить частью 6.4 следующего содержания:

«6.4. Внесение платы за капитальный ремонт осуществляется в порядке, установленном в соответствии с частями 5, 6 и 7 настоящей статьи, если иной порядок внесения такой платы не установлен законом субъекта Российской Федерации.»;

7) статью 156 дополнить частью 8¹ следующего содержания:

«8¹. Плата за капитальный ремонт вносится собственниками помещений в таком доме, за исключением собственников помещений в многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, ежемесячно в размере, определенном органом местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации), а в случае, если такой размер органом местно-

го самоуправления не установлен – в размере минимальной ежемесячной платы за капитальный ремонт, установленной законом субъекта Российской Федерации.»;

8) часть 2 статьи 158 дополнить абзацем следующего содержания:

«Собственники жилых и (или) нежилых помещений в многоквартирном доме, в том числе, находящихся в государственной или муниципальной собственности должны ежемесячно вносить плату за капитальный ремонт.»;

9) в статье 165:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Создание органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления условий для управления многоквартирными домами».

б) часть 1 изложить в следующей редакции:

«В целях создания условий для управления многоквартирными домами органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления:

1) обеспечивают равные условия для деятельности управляющих организаций независимо от организационно-правовых форм;

2) содействуют повышению уровня квалификации лиц, осуществляющих управление многоквартирными домами, и организации обучения лиц, имеющих намерение осуществлять такую деятельность;

3) могут предоставлять управляющим организациям, товариществам собственников жилья либо жилищным кооперативам или иным специализированным потребительским кооперативам, бюджетные средства на капитальный ремонт многоквартирных домов.

4) принимают нормативные правовые акты, направленные на организацию региональных систем капитального ремонта.

При этом законом субъекта Российской Федерации устанавливаются:

порядок использования кредитных (заемных) средств и (или) механизмов страхования общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме в рамках региональной системы капитального ремонта;

порядок обеспечения доступа неограниченного круга лиц к информации (независимо от цели ее получения) об объеме и использовании средств, предназначенных для финансирования расходов по проведению капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в соответствии с процедурой, гарантирующей нахождение и получение такой информации;

порядок аккумулирования денежных средств, сформированных за счет платы за

капитальный ремонт и управления ими. В случае, если данный порядок предусматривает аккумулирование денежных средств и управление ими в отношении более чем одного многоквартирного дома, он должен включать в себя порядок реализации принятого общим собранием собственников помещений многоквартирного дома решения об отказе от участия в аккумулировании денежных средств и управлении ими в отношении более чем одного многоквартирного дома;

порядок утверждения графиков капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов органами местного самоуправления, предусматривающий, в частности, первоочередное включение в такие графики тех видов работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, которые требовались на момент приватизации первого жилого помещения в соответствующем многоквартирном доме, и не были выполнены на дату утверждения графика;

порядок возврата средств, сформированных за счет платы за капитальный ремонт, собственникам помещений в многоквартирном доме в случае признания его аварийным и подлежащим сносу или реконструкции;

порядок осуществления контроля за целевым расходованием денежных средств, сформированных за счет платы за капитальный ремонт, и обеспечения их сохранности.

Кроме того, законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрен порядок и условия предоставления и использования средств бюджета субъекта Российской Федерации на долевое финансирование расходов по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома.».

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» следующие изменения:

1) дополнить часть 1 статьи 14 пунктом 4.1 следующего содержания:

«4.1. организация осуществления мероприятий, направленных на своевременное проведение капитального ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах;»;

2) пункт 5 части 1 статьи 14.1 признать утратившим силу;

3) дополнить часть 1 статьи 16 пунктом 4.1 следующего содержания:

«4.1. организация осуществления мероприятий, направленных на своевременное проведение капитального ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах;»;

4) пункт 5 части 1 статьи 16.1 признать утратившим силу.

Статья 3

Часть 2 статьи 26³ Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» дополнить пунктом 61¹ следующего содержания:

«61¹) создания и организации региональных систем капитального ремонта многоквартирных домов;».

Статья 4

Второе предложение статьи 16 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» исключить.

Статья 5

В статье 20 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» слова «до 1 марта 2013 года» исключить.

Статья 6

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2013 года.

Президент РФ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Для решения задач по организации эффективной системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов (далее – МКД) и стимулирования собственников помещений в МКД законопроектом предлагается расширить полномочия субъектов Российской Федерации в части:

- выбора механизма финансирования региональных систем капитального ремонта МКД;

- установления порядка организации и функционирования региональных систем капитального ремонта МКД (в том числе определение порядка расчета минимального размера платы за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, порядка внесения такой платы и порядка целевого расходования средств, предназначенных для финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме);

- осуществления финансирования (софинансирования) мероприятий по капитальному ремонту общего имущества в МКД.

При этом в целях единообразия применения норм действующего законодательства и недопущения нецелевого использования средств, предназначенных для финанси-

ния работ по проведению капитального ремонта общего имущества МКД, Российская Федерация оставляет за собой право определить основные подходы и требования к организации и финансированию капитального ремонта МКД, а именно:

- определить общие требования к организации региональных систем капитального ремонта МКД.

Представленный законопроект носит рамочный характер, поскольку направлен на совершенствование действующих норм жилищного права и базируется на статье 40 Конституции Российской Федерации, согласно которой органы государственной власти и органы местного самоуправления создают условия для осуществления права на жилище.

В случае принятия проекта федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» признание утратившими силу, приостановление, изменение, дополнение или принятие актов федерального законодательства не потребуются.

Реализация проекта федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Законопроект №40859-6: зарегистрирован и направлен Председателю ГД 21.03.2012, направлен в Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству 24.03.2012 - <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=40859-6&02>

предусмотреть:

- механизм признания и выполнения обязательств по производству капитального ремонта многоквартирных домов бывшим наймодателем;

- наделение органов государственной власти Российской Федерации полномочиями по установлению требований к проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах;

- право выбора собственниками помещений в многоквартирных домах системы финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме не только путем аккумулирования платы собственников за капитальный ремонт в масштабе субъекта Российской Федерации или муниципальных образований, но и в масштабе одного многоквартирного дома и др.;

рекомендовать принять проект федерального закона №37117-6 «О внесении измене-

ний в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

и рассмотреть возможность дополнения его положениями, позволяющими Фонду содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства осуществлять финансирование региональных адресных программ по капитальному ремонту многоквартирных домов в рамках региональных систем капитального ремонта в период до 2015 года.

6 апреля 2012 года -

<http://www.duma.gov.ru/news/273/141795/>

Общественная плата РФ: «Капитальная ноша ляжет на собственников жилья»

Председатель Комиссии Общественной палаты по местному самоуправлению и жилищной политике Светлана Разворотнева сравнила с «шоковой терапией» готовящиеся депутатами поправки в законодательство, призванные сформировать в России региональные системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов. 6 апреля она выступила на парламентских слушаниях в Госдуме, где сообщила, что в ближайшее время ОП представит свое заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в Жилищный Кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ».

Светлана Разворотнева рассказала, что прошедшие 26 марта в ОП общественные слушания по данному законопроекту «чуть не вылились в стихийный митинг». По ее словам, в России давно назрела необходимость создания эффективной системы финансирования капремонта с привлечением средств собственников. Однако, Разворотнева считает, что государство не должно одномоментно снимать с себя обязательства по софинансированию капитальных ремонтов.

«Мы настаиваем на том, чтобы это было постепенное сокращение доли федеральных средств, потому что большинство регионов в России сегодня дотационные, я уже не говорю о муниципалитетах и собственниках, которые эту ношу не потянут», — подчеркнула Светлана Разворотнева. Она добавила, что в самых бедных регионах основная нагрузка по финансированию капремонта ляжет на собственников.

Член ОП рассказала, что в Палату поступают многочисленные письма от граждан и ТСЖ, обеспокоенных инициативой депутатов. Вместе с тем, Разворотнева отметила, что законопроект, регулирующий порядок финанси-

рования капитальных ремонтов, так или иначе, нужен, поэтому Палата, в целом, поддержит его, внося свои замечания.

В свою очередь, один из авторов законопроекта, первый зампред комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ Елена Николаева, представляя документ, заявила, что он создаст основу для формирования в регионах долгосрочных систем финансирования капитальных ремонтов. «Непринятие своевременных мер приведет к значительному увеличению количества ветхого и аварийного жилья в стране в ближайшие годы», — подчеркнула депутат.

«Важной целью законопроекта является стимулирование ответственного отношения собственников многоквартирных домов к своему имуществу», — отметила Елена Николаева, добавив, что сегодня большинство владельцев квартир почему-то убеждены, что поддержание в надлежащем состоянии общего имущества дома не входит в зону их ответственности. В результате, в России катастрофическими темпами растет объем ветхого и аварийного жилья.

По данным Росстата за 2011 год, объем ветхого и аварийного жилья в многоквартирных домах, имеющих износ более 66%, составляет 56,1 млн. кв. м. (в том числе ветхого — 39,3 млн. кв. м., аварийного — 16,8 млн. кв. м.). Еще 1,5 млн. многоквартирных домов, которые имеют износ от 30% до 65%, уже завтра могут перейти в разряд не подлежащих ремонту. В них проживает более 45 млн. россиян.

Хотя подавляющее большинство из них являются собственниками квадратных метров, однако, до настоящего времени никак не участвовали в приведении своего имущества в надлежащее состояние. Рассматриваемый законопроект, в случае его принятия, по словам Елены Николаевой, призван изменить эту ситуацию. Собственников обяжут вносить ежемесячные платежи на цели капремонта.

Устанавливать размер ежемесячных платежей собственников будут муниципальные (в некоторых случаях — региональные власти) в пределах установленного Правительством РФ «коридора». По предварительным расчетам экспертов, сумма ежемесячного платежа должна составить около пяти рублей за квадратный метр.

Деньги собственников будут аккумулироваться в специальных региональных фондах, из которых средства на ремонт домов будут выделяться в порядке очередности, определенной муниципалитетами. Иными словами, в первую очередь, отремонтируют те дома, которые больше всего в этом нуждаются. Однако, разработчики уверяют, что очередь дойдет до всех.



<http://www.mk.ru/social/article/2011/04/08/579625-upravdomyi-v-zakone.html>

У механизма накопления средств по принципу «общего котла» много противников, которые утверждают, что было бы справедливо, если бы каждый дом самостоятельно копил деньги на свой капремонт.

В ответ на критику в Госдуме отвечают, что «достойной альтернативы предложенному механизму нет. «Такая схема позволит не только обеспечить защиту денежных средств от инфляционных рисков, но и способна гарантировать их целевое использование, — объясняет Николаева. — Проконтролировать судьбу денег, если их будут собирать десятки тысяч управляющих компаний, не представляется возможным».

В поддержку законопроекта, в частности, выступило Минрегионразвития. Глава Департамента ЖКХ министерства Ирина Булгакова рассказала, что уже сейчас в более чем 500 городах России собственники напрямую платят за капремонт. Но из-за отсутствия централизованной схемы финансирования деньги часто идут «не туда». Булгакова также отметила, что в действующем законодательстве уже прописана ответственность собственников за финансирование капремонта, но в нынешней формулировке делается ставка на сознательность граждан. С принятием же закона это будет уже не добрая воля, а обязанность собственника.

Министерство экономического развития также поддержало законопроект. Вместе с тем, в ведомстве обращают внимание на необходимость конкретизации положений законопроекта. В частности, разработчиков призывают прописать инструменты защиты накоплений от инфляции, порядок сбора и распределения средств, критерии очередности постановки домов на капремонт, а также механизмы контроля федеральных властей за использованием денег. Кроме того, в министерстве считают важным параллельную разработку системы субсидированных беззало-

говых госкредитов на проведение капремонтов. Помимо прочего, в МЭРе предлагают разделить собственников правом предъявления претензий по качеству работ, причем, если в доме есть хотя бы один собственник, недовольный ремонтом, такой объект, по мнению чиновников, приниматься комиссией не должен.

Кстати, в самом Комитете ГД по жилищной политике также существуют разногласия по поводу законопроекта. В частности, председатель комитета Галина Хованская заметила, что в Гражданском Кодексе прописана ответственность собственников за содержание своего имущества, а принцип «общего котла» обязывает владельцев жилья финансировать, в том числе, и чужие дома. Кроме того, Хованская отметила, что данный законопроект предусматривает односторонний отказ государства от взятых на себя обязательств, что противоречит принятому ранее решению Конституционного Суда. Впрочем, по действующему законодательству финансировать ремонт обязан тот собственник, который на момент передачи его другому собственнику не выполнил свое обязательство по капитальному ремонту. Во многих случаях таким собственником является даже не муниципалитет, а разорившиеся и давно канувшие в лету предприятия или Минобороны.

Раскритиковав законопроект, Галина Хованская, тем не менее, признала, что государство «не может бесконечно финансировать капремонт», поэтому разработка новой эффективной системы все-таки необходима. «Какой бы не была эта система, очевидно, что платежи собственников в ней все равно должны быть», — подчеркнула Хованская.

Депутаты должны рассмотреть законопроект в первом чтении, предположительно, уже в конце мая.

7 апреля 2012 года,

Пресс-служба Общественной палаты РФ -
www.oprf.ru/press/news/2012/newsitem/17272

В. Путин: «Всё старьё должно быть снесено и уничтожено»

Председатель Правительства Российской Федерации В. В. Путин провёл 6 апреля 2012 года в городе Энгельсе совещание по вопросу строительства жилья для военнослужащих.

Вступительное слово В.В.Путина:

Добрый день, уважаемые коллеги!

Мы сегодня поговорим об одном из наиболее важных и острых вопросов в Вооружённых силах, да во всех структурах наших силовых – это обеспечение жильём военнослужащих. Но прежде всего хочу сказать, что место, конечно, здесь выбрано удобное: нужно, чтобы отсюда удобно было добираться до самого города, до Саратова, до центра, чтобы доехать

можно было. Я недавно был в Самаре, и граждане обращаются с вопросом: «Трасса-55 на некоторых участках просто стала такой, что по ней не только проехать, пройти невозможно, до города Жигулёвска например». Надеюсь, что там в ближайшее время начнётся реконструкция, в том числе и по дамбе, по мосту. Но вот и здесь мы сейчас с Валерием Васильевичем (В. В. Радаев – губернатор Саратовской области) говорили, смотрели на то, что происходит на дорогах Саратова. В этом году в разы увеличатся дорожные фонды, региональные дорожные фонды. Собственно, что значит «в разы увеличатся» – их раньше не было просто, а сейчас они сформированы, наполняются деньгами. По Саратову, как губернатор сказал, где-то будет около 5 млрд. Повторяю: в разы больше, чем в предыдущие годы. Рассчитываю на то, что эти средства будут потрачены рационально и в самых нужных местах – в областных центрах, на селе, дворовые пространства будут соответствующим образом оформлены.

Но теперь что касается объектов подобного рода (с министром сейчас разговаривали): конечно, такие объекты, такие крупные военные центры, как здесь, в Энгельсе, должны быть по-современному обустроены. Обустроены комплексно и с военной точки зрения, и с точки зрения военной, служебной инфраструктуры, я имею в виду и взлётно-посадочную полосу, инфраструктуру обслуживания – всё, что к этому относится, и, конечно, в социальном смысле. **Всё старьё должно быть снесено и уничтожено. Здесь должны создаваться новые современные комплексы. Судя по всему, предварительные подсчёты показывают, что это будет гораздо эффективнее, дешевле и выгоднее в конечном итоге, чем бесконечное латание дыр и непрекращающийся капитальный ремонт.** Такой настрой у Министерства обороны есть, он всячески будет поддержан. Рассчитываю только на эффективную и энергичную работу с позитивным результатом.

Теперь что касается вопроса, ради которого мы сегодня здесь собрались – это обеспечение жильём военнослужащих. Ещё в 2006 году на очередной встрече с командующими округами я услышал от командиров, что важно, конечно, повышать и денежное довольствие, и пенсионное обслуживание очень важно. Но самый острый вопрос в Вооружённых силах – это обеспечение жильём военнослужащих. И посещение военных городков об этом говорило, когда и сами военнослужащие, и члены их семей, и жёны обращали внимание на одну и ту же проблему – жильё.

Я хочу напомнить, что в 1990-х годах и в начале 2000-х мы приобретали или строили

новых квартир для военнослужащих Министерства обороны где-то 8–10 тыс. в год, в год всего, причём около 20 тыс. человек в 1990-е годы были поставлены в муниципальные очереди, не были обеспечены жильём вообще. Так они в этих муниципальных очередях и остались. После разговора с командующими округами мы, по сути, и начали масштабную программу обеспечения жильём военнослужащих Министерства обороны и других силовых ведомств. И начали её, как вы помните, с программы «15+15», то есть 2 раза по 15 млрд в 2006–2007 годах выделили дополнительно, то есть 30 млрд, и приобрели тогда уже не 8–10 тыс., а 18 тыс. квартир для военнослужащих. В 2010 году это было уже не 18 тыс., а 45,5 тыс. квартир, и на эти цели мы направили 118 млрд рублей. Всего же за 2008–2011 годы 250 млрд рублей из федерального бюджета направили напрямую и более 50 млрд пошло на оплату жилищных сертификатов для военнослужащих. Так что масштаб стал значительным, и темпы, которые были набраны в этом направлении, дают все основания считать, что в 2013-м – а Министерство обороны говорило, что, может быть, и к концу 2012 года, – эта проблема, проблема с постоянным жильём для военнослужащих, будет полностью закрыта.

Никаких, я хочу это подчеркнуть, объективных причин для затягивания решения этого вопроса не существует. Потребность в жилье определена, организационно-штатные мероприятия, связанные с переходом к новому облику Вооружённых сил, завершены. И на сегодняшний день есть – во всяком случае, я очень на это надеюсь, – есть полная картина того, что нам нужно, каков объём жилья, который нужен для того, чтобы полностью удовлетворить потребности в постоянном жилье. Необходимое финансирование полностью заложено в федеральный бюджет.

Обращаю внимание на то, что до сих пор, к сожалению, не отработан вопрос, на который мы обращали внимание неоднократно, но так он и подвис. Он касается организации предоставления, самой процедуры предоставления жилья. У нас, Анатолий Эдуардович (обращаясь к А. Э. Сердюкову), в каких городах вот эти центры созданы? Москва, Петербург, Ростов-на-Дону?

А.Э.Сердюков: У нас практически по всей России в крупных субъектах, то есть, по сути, в столицах субъектов Российской Федерации, но самые большие – это Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Калининград, Ставрополь, Краснодар, Владивосток...

В.В.Путин: Ну вот, смотрите, по моим данным, Санкт-Петербург, Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Хабаровск, ну Москва. Этого явно недостаточно, потому что людям же прихо-

дится туда ездить, ездить из дальних гарнизонов, ещё откуда-то. Это усложняет саму процедуру. Эта инфраструктура, касающаяся оформления самих документов, должна быть модернизирована, должна быть более грамотно организована, повёрнута к людям. Мы с вами знаем, какие проблемы существуют в целом в системе предоставления жилья, в том числе и нормативные, но организационно-бюрократические должны быть сведены к минимуму по издержкам – к минимуму просто.

Мы сегодня должны проанализировать все проблемы, которые связаны с реализацией планов предоставления постоянного и служебного жилья. На что хотел бы обратить внимание? Первое. Необходимо в самые сжатые сроки завершить строящиеся объекты и, естественно, не в ущерб качеству. Мы поручали Счётной палате провести анализ того, что сейчас происходит: на 1 октября 2011 года (это данные Счётной палаты) в стадии незавершённого строительства числилось 775 домов на общую сумму 109,6 млрд рублей.

Но что позитивного здесь отмечается – это то, что, если все эти объекты завершить строительством, то проблема предоставления постоянного жилья для военнослужащих Министерства обороны будет полностью решена. Такой же позиции придерживается и Министерство экономического развития Российской Федерации. То есть оценки сходятся, и у нас есть все основания полагать, и я хочу это ещё раз подчеркнуть, что мы в состоянии закрыть эту проблему в самое ближайшее время – в конце этого или в течение следующего года. Это самая последняя дата, что называется.

Второе. Следует решить все вопросы с созданием соответствующей социальной, бытовой, коммунальной инфраструктуры, чтобы люди не только вселились в новые квартиры, но и имели все возможности для настоящего комфорта жизни. И здесь, конечно, нужно координировать эту работу с местными властями, региональными властями, губернаторами. Валерий Васильевич (В. В. Радаев – губернатор Саратовской области), надеюсь, что и здесь соответствующие решения будут на региональном и муниципальном уровнях приняты. Нужно передать регионам и муниципалитетам все земельные участки, в том числе со стороны Министерства обороны, для создания инфраструктуры, для застройки, строительства жилья для военнослужащих. Это и земли, которые могли бы быть использованы под детские сады, школы, дороги, коммуникации и так далее.

Третье. Все процедуры, связанные с оформлением, как я говорил, должны быть удобными и необременительными. Нужно ис-

пользовать такие формы, как выездные приёмные или временные центры в районах массовой застройки, а также в тех регионах, где проблемы стоят наиболее остро, и, как я уже сказал, не ограничиваться только стационарными центрами в крупных городах. Нужно не только построить это жильё, но в сроки, о которых я сказал – до конца текущего года либо в первой половине следующего, – передать квартиры в собственность военнослужащих или заключить с ними договоры социального найма.

И ещё одна проблема – это проблема служебного жилого фонда Министерства обороны. Сейчас для его формирования приобретаются или строятся отдельные квартиры и дома, как это происходит здесь, например в Энгельсе, а также возводятся новые военные городки. Здесь также должны своевременно решаться все вопросы с сопутствующей инфраструктурой, а сами военные городки отвечать самым высоким стандартам и требованиям сегодняшнего дня. И конечно, нам нужно провести ревизию уже имеющегося фонда служебного жилья – посмотреть, что соответствует требованиям и современным нормам, а что нуждается в ремонте либо вообще в ликвидации, от чего нужно избавляться.

Мы с вами договорились, что всё это будет сделано в кратчайшие сроки, и мы с вами знаем – и финансовые потребности, и возможности у нас есть. Нужно следить за тем, чтобы при таком массовом строительстве мы удержали цены, ни в коем случае не допустили бы роста цен на это жильё. Мы с вами знаем, что происходит в таких случаях, когда застройщики уверены в том, что финансирование обеспечено. Здесь нужны современ-

ные, рыночные механизмы регулирования и сдерживания цен. Они применяются достаточно успешно, надеюсь, что и дальше так будет. Ясно, что в разных регионах цены разные, но в целом мы должны удержаться в тех параметрах, о которых мы договаривались, для того чтобы у нас не возникало никакого дефицита финансирования. Повторяю ещё раз: до сих пор его нет, надеюсь, не будет. Нужно просто активно всем на своих местах работать, осуществлять те планы, о которых мы договорились.

Давайте мы сейчас обменяемся мнениями о том, как будет выстраиваться работа дальше.



6 апреля 2012 года -

<http://premier.gov.ru/events/news/18650/>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Заявление ассоциации «ГОЛОС» по результатам наблюдения за повторным голосованием на выборах мэра города Ярославля 1 апреля 2012 г.

Более 60-ти корреспондентов газеты «Гражданский голос», учрежденной ассоциацией некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС», провели общественный мониторинг процедур голосования, подсчета голосов на избирательных участках и подведения итогов в вышестоящих избирательных комиссиях на втором туре выборов мэра г. Ярославля. Корреспонденты посетили более 240 участковых избирательных комиссий.

Как организация, которая в своей работе руководствуется всемирно принятыми стан-

дартами мониторинга выборов, ассоциация «ГОЛОС» строго соблюдает политический нейтралитет, как одно из основных условий независимого и объективного наблюдения за выборами. Наблюдая за ходом избирательных кампаний, «ГОЛОС» руководствуется всеобщими, универсальными международными избирательными стандартами, а так же региональными международными избирательными стандартами и нормами российского избирательного законодательства.

В день голосования работала горячая линия ассоциации «ГОЛОС», на которую поступило более 150 обращений. 67 фактов о возможных нарушениях опубликованы на сайте www.kartanarusheniy.org.

Общественное наблюдение

Практически на всех избирательных участках находились наблюдатели от обоих канди-

датов (Урлашова и Якушева). Также, на избирательных участках присутствовали представители КПРФ, Яблока, ассоциации «ГОЛОС», РосВыборов, Демократического выбора, Солидарности, Ассоциации молодых юристов, Гражданина Наблюдателя, ряда региональных, федеральных и зарубежных СМИ.

Благодаря высокой активности наблюдателей и представителей СМИ, прибывших из разных регионов, удалось обеспечить высокую степень общественного контроля, превышающую обычное наблюдение за местными выборами.

Положительным моментом является небольшое количество проблем с допуском на избирательные участки представителей СМИ. Такие проблемы возникли только на двух УИК (например, УИК №№ 27, 220). Отмечены редкие случаи давления на наблюдателей и представителей СМИ (например, УИК № 217). Наблюдатели и избиратели положительно оценивают использование полупрозрачных ящиков для голосования и считают, что это нововведение способствует повышению доверия к процедуре выборов.

Голосование вне помещения для голосования («на дому»)

Наиболее значительными нарушениями законодательно-установленных процедур были нарушения порядка голосования вне помещения для голосования.

Зачастую комиссии выезжали на голосование вне помещения без предусмотренной законом выписки из реестра, (например УИК №№ 108, 109, 238) используя списки:

- составленными Территориальными избирательными комиссиями,
- предоставленными сотрудниками органов социального обеспечения,
- составленными самими членами УИКов, во время разноса приглашений на выборы,
- состоявшими из проголосовавших «на дому» на выборах в первом туре 4 марта и как следствие, многие избиратели были удивлены приходом избирательной комиссии к ним домой. Больше всего были возмущены избиратели УИК №№ 238 и 108.

Процент голосовавших на дому по сравнению с первым туром практически не изменился. В первом туре эта цифра составила 2,9 % (13702 из 474706), от общего количества избирателей, во втором туре – 2,6% (11690 из 454667).

На некоторых участках, (например, УИК №№ 97, 179, 192) корреспонденты «ГОЛОСа» зафиксировали отказы наблюдателям присутствовать при выездном голосовании.

Подкуп избирателей

Особенностью этих выборов стало использование платной агитационной сети через договоры с избирателями, в том числе и на самоагитацию.

С избирателями до дня голосования от имени одного из кандидатов заключались договоры на проведение агитации. Отрывные части бланков договоров (купоны) избиратели сдавали в день голосования лицам стоящим возле избирательных участков с большими цветными табличками на груди «EXIT POLL».

На горячую линию ассоциации «ГОЛОС» поступили сообщения более чем с 40 УИКов, о фактах предположительного подкупа избирателей используя т.н. купоны.

По условиям договора избиратель-агитатор получал в момент заключения договора 200 руб., а после голосования должен был получить еще 300 руб.

Большая часть подобных нарушений была пресечена мобильными группами наблюдателей, представителей СМИ, а также правоохранительными органами.

В нашем распоряжении имеются видеозаписи, в которых от первого лица рассказывается об этой технологии (например, УИК №№ 6, 7, 8, 9, 160, 161, 175, 203 и 204 и др.).

Неоднократно сообщалось, что возле избирательных участков помимо сбора «купонов» производилась выдача денежных средств (например, УИК №№ 17, 41). Однако документального подтверждения раздачи денег получить не удалось.

Большой резонанс вызвал факт выявления штаба бригаиров групп голосующих по купонам по адресу Ленинградский проспект, дом 62. Согласно полученной нами информации бригаиры направлялись в помещение принадлежащее Холдинговой Компании «Ярославль», после чего разъезжались по избирательным комиссиям. В результате привлеченного нами внимания по вышеуказанному адресу были отправлены группы наблюдателей от разных организаций с целью пронаблюдать и зафиксировать возможное нарушение закона. На место также подъехали представители органов правопорядка, которые задержали предполагаемых нарушителей.

Хочется особо отметить сотрудничество представителей полиции в выявлении и воспрепятствовании попыткам подкупа. Так на УИК № 139 майор Младенис Д.Н. изъял упомянутые купоны и получил объяснения с лиц, у которых они были изъяты. Аналогичные действия на участках №№ 152 и 153 были осуществлены лейтенантом Готиловой А.А. Таким образом имеется ряд документированных свидетельств, которые дают основания для возбуждения дела об административном правонарушении, так как факты сбора отрывных купонов лицами, проводящими экзит-пулы

содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.6 КоАП России (подкуп избирателей).

По нашему мнению данная технология не очень эффективна, так как она слишком заметна, не может применяться массово и возможно была провокацией со стороны сил, не согласных с результатами выборов. Возможна ситуация, при которой Избирательная комиссия или суды могут пристрастно отнестись к данному факту и установить, что выборы прошли с нарушениями, которые не позволяют с достоверностью определить волеизъявление избирателей.

Количество избирателей, явка и результаты выборов

Количество избирателей в списках избирателей на момент окончания голосования во втором туре (473294), по сравнению с первым (474706), уменьшилось на 1412 человека.

Активность избирателей (явка) существенно снизилась с 63,5% до 45,4%. Это может говорить об «усталости» избирателей от трех подряд идущих избирательных кампаний, обилия «черного пиара» и навязчивой агитации.

Таблица 1.

Динамика явки в первом и втором турах.

	10:00	12:00	15:00	18:00	20:00
4 марта	4,2%	17,6%	41,7%	55,0%	63,5%
1 апреля	3,4%	14,2%	30,9%	40,1%	45,4%

Предварительные итоги голосования были получены сервисом SMS-ЦИК sms.golos.org через 20 минут после закрытия избирательных участков. Поступающие впоследствии данные существенно не изменили процентного соотношения голосов, отданных за кандидатов.

Предварительные результаты SMS-ЦИК Ярославль по параллельному подсчету голосов общественными наблюдателями на 12:00 2 апреля. Обработано протоколов – 118

Евгений УРЛАШОВ – 69,8%

Яков ЯКУШЕВ – 27,66%

Недействительных бюллетеней – 2,56%

Предварительные официальные результаты на 01:41 2 апреля

Евгений УРЛАШОВ – 69,65%

Яков ЯКУШЕВ – 27,78%

Недействительных бюллетеней – 2,56%

Отдельные факты нарушений

Ассоциация «ГОЛОС» отмечает редкие случаи ограничений по размещению и перемещению наблюдателей, а также незаконное ограничение на проведение фото- и видеосъемки.

Также не в небольшом количестве участков в момент их открытия не предоставлялась возможность ознакомиться со списками избирателей (например, УИК №№ 90, 126).

Корреспонденты отмечают, что на 10% УИК помещения для голосования не удобны для наблюдения (например, на УИК № 139 ящики для голосования и столы выдачи бюллетеней находились в разных помещениях). Из четырех УИК (№№ 64, 126, 167, 192) имеются сведения о нарушении процедуры выдачи бюллетеней.

Поступило несколько сигналов о прямых фальсификациях – «вбросах» избирательных бюллетеней (например УИК №№ 170, 171).

На [Карте нарушений](#) размещено сообщение №11197, принятое оператором горячей линии: «На УИК № 170 избирателями было произведено 2 «вброса» бюллетеней в урну для голосования. Первый «вброс» предотвратить не удалось: парень с увесистым рюкзаком, вбросив пачку бюллетеней, стремительно скрылся. Попытка второго «вброса» была пресечена наблюдателями: «операцию» осуществляла девушка. Удивительно то, что председатель комиссии Александра Николаевна Барченкова позволила девушке вбросить пачку дополнительных бюллетеней, мотивируя тем, что наблюдатели препятствуют свободному волеизъявлению гражданки, мешая ей подходить к урне для голосования, а то, что в руках девушки оказалась пачка листов – так это письма и поздравления, которые она написала кандидатам. На этом основании и под руководством председателя УИК «вброс» успешно состоялся. Забавно, но, вероятно, председатель УИК 170 просто забыла, что урны для голосования теперь прозрачные и фальсификация неминуемо будет раскрыта».

Подсчет голосов

По данным корреспондентов газеты «Гражданский голос» процесс подсчета голосов прошел относительно спокойно без грубых нарушений избирательного законодательства. На небольшом количестве избирательных участков, были замечены факты совмещения этапов подсчета голосов, а именно подсчет по списку избирателей проводился параллельно с этапом подсчета голосов по стационарным и переносным ящикам (например, УИК №№ 242, 171, 251).

Выводы

В целом повторное голосование на выборах мэра города Ярославля оценивается нами как прошедшее в соответствии с законом. Отдельные выявленные процедурные нарушения (в первую очередь порядка голосования вне помещения) не повлияли на определение волеизъявления избирателей.

Полномочия наблюдателей и других лиц имеющих право находиться в избирательных комиссиях были реализованы практически полностью.

Предварительный анализ официальной электоральной статистики подтверждает вывод о законности голосования и подсчета голосов.

Ассоциация «ГОЛОС» считает, что повторное голосование и подсчет голосов прошли в соответствии с законом и объясняет это следующими факторами:

- отсутствие административного давления в период голосования и подсчета голосов;
- влияние массового общественного контроля на эту стадию выборов.

<http://www.golos.org/news/5553>

Мэр от объединенной оппозиции



1 апреля 2012 года состоялся второй тур выборов мэра Ярославля, в котором беспартийный самовыдвиженец Евгений Урлашов с большим преимуществом выиграл у ставленника губернатора, единоросса Якова Якушева. Корреспондент «Газеты.Ру» побывал в Ярославле и видел, как наблюдатели мешали фальсификациям на выборах мэра города.

Накануне

В субботу, за день до выборов мэра Ярославля, в зале Дома культуры слепых в промятых креслах сидят несколько сотен человек.

«Вы имеете право на фото и видеосъемку. Не можете снимать персональные данные и не можете нарушать тайну голосования, только наблюдать и фиксировать нарушения», – проводят тренинг представители ассоциации «Голос».

В холле толпа корреспондентов из Москвы и других городов, местных СМИ нет. Они смотрят через стекло на улицу, где скопилось несколько десятков крепких молодых людей в спортивных костюмах. Кто они и откуда, неизвестно: на контакт они не идут. Говорят, просто пришли постоять. «Я Крючок, – представляется один из них. – У меня день рождения

сегодня. Пришли с пацанами отметить во дворе».

Никакого дня рождения нет, зато есть светловолосая женщина, которая, нехорошо усмехаясь, говорит, что коротко стриженные молодые люди тоже хотят быть наблюдателями и сейчас им подвезут мешок направлений от Жириновского.

«От какой вы организации?» – несколько раз спрашивает потенциальных «наблюдателей» корреспондент «Газеты.Ру». Молодые люди отворачиваются и говорят, что они сами от себя. Снимать себя на фото и видео они тоже не дают.

За происходящим наблюдают полиция и около десятка людей в штатском. В ситуацию они не вмешиваются. Внезапно толпа срывается с места и растворяется в ближайшей подворотне, а из ДК начинают выходить наблюдатели. Многие приехали из Москвы, а исполнительный директор ассоциации «Голос» Григорий Мельконьянц шутит в Facebook, что никогда еще не считал наблюдателей вагонами.

Есть люди из Твери и Костромы, есть и ярославские – сторонники беспартийного кандидата в мэры Евгения Урлашова, который, судя по соцопросам, должен победить во втором туре ставленника губернатора – единоросса Якова Якушева. Ярославцы говорят, что война идет не на жизнь, а на смерть, и, в отличие от москвичей, философски относятся к толпе полубандитского вида молодых людей: «Пугают, бывает. Хорошо, что не стреляют».

Обошлось без инцидентов: «Голос» заканчивает тренинг, наблюдатели расходятся по центру Ярославля, а представители ассоциации говорят о том, что в городе сложилась уникальная ситуация тотального контроля за выборами: наблюдателями закрыто 100% участков.

Попытка вброса

В день выборов полиция дежурит, в буквальном смысле, на каждом углу Ярославля. В центре города наблюдатели не жалуются – говорят, что члены комиссий настроены доброжелательно, работать не мешают. «Много купленных избирателей, – говорят наблюдатели. – Вот, смотрите, несут вот такие отрывные талоны, пытаются понять, у кого получить деньги за голосование за Якушева».

Они показывают голубой талончик с именем, фамилией и телефоном избирателя – это нижняя часть договора, который, по информации штаба Урлашова, агитаторы прогубернаторского кандидата пытались в массовом порядке заключить с избирателями. Договор предлагал «возмездно оказать услуги агитатора», что по факту означало голосование за

нужного кандидата. За факт заключения договора платили 200 рублей, а за сданный талон по итогам голосования сулили еще 300. Штаб Якушева называл эту информацию провокацией кандидата-конкурента.

Проблема желающих получить дополнительные 300 рублей заключалась в том, что им не дали никаких указаний, кому надо сдать заветные голубые талончики. В результате они, как правило, обращались с ними к наблюдателям от Урлашова, которые талоны изымали и вызывали полицию.

Приехавшие на одну из таких жалоб стражи правопорядка сообщили, что полиция голубыми талонами уже заинтересовалась и даже вычислила место, куда приходят скупщики, – спа-салон в одном из спальных районов. Следственный комитет уверял наблюдателей и журналистов, что необходимые действия проводятся и слежка установлена.

В действительности настоящие скупщики голосов все-таки дежурили у участков, а ярославские наблюдатели говорили, что они решили не выдавать избирателям деньги на месте, а лишь собирать талоны под видом проведения exit-roll и договариваться об оплате в различных подворотнях Ярославля на следующий день после голосования.

Система скупки регулярно давала сбои и плодила количество обиженных избирателей.

На участке 170 в ДК «Красный Перекоп» в одном из бедных районов города корреспондент «Газеты.Ru» наблюдал следующую сценку. По ошибке избирательница с талоном обратилась к наблюдателям от Урлашова, интересуясь, куда сдавать талон и где можно получить деньги. Когда талон у нее изъяли, она обиделась. «И тут обманули. Как теперь верить людям? И власть обманула, и оппозиция», – жаловалась избирательница корреспонденту.

За происходящим наблюдала женщина бомжеватого вида с внимательным взглядом. Она дежурила около участка без видимой цели. «Что ты здесь стоишь?» – спросила женщину одна из избирательниц. «Проваливай, пока я на тебя заявление не написала», – отвечала бомжиха.

Корреспонденты «Газеты.Ru» обратили внимание, что женщина слушала разговор избирательницы с талоном и наблюдателей, после чего подошла к ней и под руку увела во дворы. Корреспонденты проследовали за странной парой. Их путь закончился у местного отделения «Единой России» (о чем гласила вывеска на двери), у которой дежурили все те же коротко стриженные молодые люди, снимавшие всех входивших в помещение на видео.

«Никакой «Единой России» тут нет! – истерично закричала на журналистов женщина, сидевшая внутри помещения. – Это ветеран-

ская организация! Уходите отсюда немедленно!» – с этими словами она толкнула корреспондента «Газеты.Ru» к выходу.

Вдоль всего коридора громоздились газеты кандидата Якушева. В маленьком помещении слева под вывеской «Единой России» сидела пожилая крашеная блондинка. «Никаких комментариев! Уходите отсюда! – закричала та. – Если нужна «Единая Россия», то это в областном отделении».

Корреспонденты вышли. Бомжиха продолжала стоять на улице. «Я подругу жду, – сказала она. – Ей здесь какие-то дела надо сделать».

Вышедшая избирательница не смогла сказать корреспондентам, как зовут ее «подругу».

Рядом в луже лежал протокол голосования на выборах президента, впрочем не заверенный печатью. По данным ассоциации «Голос», перечисленные в нем данные с официальными не совпали. На оборотной стороне протокола были данные о премиях с пометкой «не более 150%».

Хотя формально «Единая Россия» не имела к кандидату Якушеву никакого отношения, в ближайшем мусорном баке обнаружился договор кандидата на агитацию и его же агитационные газеты.

Тем временем на участке 170 было зафиксировано самое крупное нарушение за весь день – попытка прямого вброса.

«Мы поняли, что был вброс, по стуку бюллетеней, – возбужденно говорил корреспонденту «Газеты.Ru» наблюдатель Саша из Твери. – Вот она, пачка, ее видно». Действительно, в прозрачной урне были отчетливо видны несколько сложенных вместе бюллетеней. «А что председатель говорит?» – поинтересовался корреспондент. «Что женщина, видимо, написала письма кандидатам и решила положить их в урну вместе с бюллетенем», – засмеялся наблюдатель.

Еще одну девушку, пытавшуюся вбросить бюллетени на том же участке, наблюдатели поймали за руку. Полиция, впрочем, ее тут же отпустила. Скандал между тем разгорался, и через полчаса на участок приехал кандидат Урлашов, сопровождаемый ведущими российскими и мировыми СМИ.

«Что у вас тут происходит? – грозно спрашивал Урлашов комиссию и полицию. – Вы понимаете, что позорите ярославскую землю перед всем миром? Сейчас сюда приедет глава горизбиркома».

Действительно, глава горизбиркома Андрей Бурьяноватый, седовласый представительный мужчина, прибыл на «проблемный» участок довольно оперативно. «Вбросов быть не может: откуда они возьмут бюллетени? – не слишком уверенно убеждал он московских журналистов. – Они могут вбросить только

бюллетени неустановленного образца – их не будут считать».

Приехали и коммунисты, поддерживающие Урлашова, по традиции они были в красных галстуках. Лидер областной фракции КПРФ Александр Воробьев совещался с депутатом Госдумы Олегом Лебедевым и говорил журналистам, что уверен в победе Урлашова, если власть не прибегнет к тотальной фальсификации выборов.

Председатель комиссии и глава горизбиркома вскрыть «проблемную» урну отказались.

Спа-штаб

В Ring Hotel Ярославля расположился штаб ассоциации «Голос». Ее исполнительный директор Григорий Мельконьянц принимает посетителей в ослепительно белой рубашке. Рядом с ним около десятка операторов, фиксирующих нарушения. «Около сорока минут спокойно проходят, но это связано с гражданской активностью. Наблюдатели все фиксируют, – улыбается Мельконьянц. – Вот только со штабом скупщиков голосов на Ленинградском проспекте ничего сделать не получается».

Штаб, куда «проводящие exit-poll» от Якушева привозят отрывные талоны от «договора на оказание возмездных услуг», расположен на самой окраине Ярославля в спа-салоне.

На ресепшн сидит миловидная девушка, она охотно дает ознакомиться с прайс-листом на услуги. По левую руку от нее действительно спа-салон. Дверь по правую руку закрыта, туда постоянно идут коротко стриженные накачаные молодые люди – бригадиры. Двое из них сидят за ноутбуком прямо напротив ресепшн.

Корреспондент «Газеты.Ru» сел рядом с ними и заметил на столе списки людей с телефонами и указанием районов. Незаметно сфотографировать список не вышло. «А фотографировать не надо», – угрожающе сказал крепко сложенный мужчина за ноутбуком.

Когда корреспонденты «Газеты.Ru» попробовали выйти, они столкнулись с неожиданной преградой. «Удалите фото», – потребовала блондинка спортивного телосложения, загораживая выход, и протянула руки к телефону корреспондента. Выйти она не давала и в какой-то момент попыталась отнять телефон. Разрешить ситуацию помогло вмешательство других представителей СМИ, обеспечивших легкий численный перевес. В это же время в спа-салон пришли активисты организаций «Гражданин наблюдатель» и «Солидарности». Мужчины мгновенно скрылись за дверями маленького помещения, а блондинка начала снимать происходящее на видео.

Через четверть часа приехал ОМОН. Его вызвала владелица заведения, пожаловавшись на провокаторов, мешающих работе салона.

Все это время на улице дежурили сотруд-

ники полиции, объяснявшие журналистам, что не хотят штурмовать странный «штаб» скупщиков, так как будут это делать вечером.

Владелица салона и активисты начали жаловаться ОМОНу друг на друга. «Давай подождем звонка от человека Якушева», – сказал один из силовиков другому.

В результате ОМОН все-таки забрал активистов «Солидарности» в отделение полиции, однако вскоре их отпустили.

Тем временем в запертую дверь пытались пройти все новые бригадиры, однако их отпихивали «ждать».

Медвежий угол

К вечеру, по данным exit-poll Якушева, стало понятно, что губернаторский кандидат проигрывает.

Штаб Якушева, которым руководили московские политтехнологи, расположился в гостинице «Медвежий угол». Сам кандидат, в отличие от своего соперника Урлашова, на публике не появлялся, никаких официальных данных о его штабе узнать было невозможно.

«Да такое не работает: только в дальних районах области может. В городе так нельзя», – жаловался на крыльце гостиницы мужчина в дорогом пальто собеседнику, поглядывая на корреспондентов, стоявших рядом.

Попытка проникнуть в гостиницу обернулась неудачей. Корреспонденты зашли в гостиничный бар и заказали кофе. Через минуту за соседним столиком возник очередной стриженный мужчина крепкого телосложения, а через десять минут попросил освободить помещение. «Нам не нужен кипеж, который вы тут подняли, – говорил мужчина с подчеркнутыми доброжелательными интонациями в голосе. – Не надо нам тут журналистов. Вон, ваши коллеги штаб Якушева в спа-салоне разгромили. Идите отсюда».

Когда журналисты вышли, на пороге гостиницы они столкнулись с руководителем штаба Якушева Андреем Ищенко, который, увидев представителей прессы, повернул в другую сторону и зашел в гостиницу через задний ход. Чуть позже он объяснил корреспондентам, что они вызвали подозрение службы безопасности, так как долго пили кофе, а для Якушева не все потеряно, так как на выборах было много нарушений в пользу Урлашова.

Победа объединенной оппозиции

Евгений Урлашов тем временем привык к мысли, что на выборах мэра он победил. «Говорят, в Кировский ТИК замгубернатора приехал», – сказал он корреспонденту «Газеты.Ru» и помчался туда.

«Кто к вам приезжал? Сопrotивляйтесь давлению уходящего губернатора!» – горячо говорил Урлашов председателю Кировского ТИК.

В это же время начали поступать первые данные из участковых комиссий. Согласно им, Урлашов уверенно выиграл выборы.

Праздновать начали после первых сообщений горизбиркома. Корреспонденты зашли в штаб Урлашова под хлопки пробок шампанского. Сам кандидат ограничился соком. «Мне еще завтра с вашей братией общаться», – сказал он корреспонденту «Газеты.Ру».

В штабе Урлашова ожидали приезда справедливоросса Грешневикова и обсуждали грядущие губернаторские выборы.

Коммунисты говорили корреспонденту «Газеты.Ру», что стратегию объединенной оппозиции против власти следует продолжать и далее. «Определимся с кандидатом. Важно понимать, что за Урлашова проголосовал весь

протестный электорат, что вокруг него все сплотились, – говорил депутат Госдумы Олег Лебедев. – Будем выработать совместное решение по губернаторским выборам».

Губернатор Ярославской области Сергей Вахруков был для комментариев в день голосования недоступен.

02.04.2012. Е. Винокурова -
http://www.gazeta.ru/politics/2012/04/02_a_4117605.shtml

О проведении сверки перечня государственных и муниципальных учреждений

Письмо Минфина России от 03.04.2012 г.
№ 21-03-05/298

Новая диссертация

Д. Полюбин. Конституционно-правовые основы государственного контроля законности деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления в Российской Федерации

Работа выполнена Полюбиным Денисом Владимировичем в ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Мухачёв Игорь Владимирович.

Защита диссертации состоится 21 апреля 2012 года в 14 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 212.256.12 при ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный университет» (г. Ставрополь) по адресу: 355009, Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корпус 1а, ауд. 416.

Ни одно современное государство не может нормально развиваться без эффективной системы государственного контроля за всеми звеньями системы публичного управления.

Контроль, как неперенный атрибут государственного управления, имеет разнообразные формы проявления и реализации. Порядок, сфера, виды способы и пределы осуществления государственного контроля должны быть четко определены и регламентированы в законодательстве, также в законах должны закрепляться субъекты и объекты контрольной деятельности.

Целью государственного контроля является обеспечение законности на территории всего государства, создание условий, при которых все участники общественных отношений принимают на себя обязательства по ее соблю-

дению. Можно сказать, что контроль одновременно выступает и в качестве средства принуждения и как элемент системы сдержек и противовесов в системе государственного управления.

В Российской Федерации особую роль в системе сдержек и противовесов системы публичного управления занимает государственный контроль за законностью деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления.

В статье 12 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года провозглашено, что в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление, которое в пределах своих полномочий самостоятельно, а органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Самостоятельность местного самоуправления подразумевает определенную организационную и правовую обособленность органов местного самоуправления от органов государственной власти Российской Федерации.

Однако, самостоятельность местного самоуправления не является полной. Органы государственной власти наделены полномочиями в отношении органов местного самоуправления, которые можно рассматривать в качестве ограничивающих, в пределах определенных законом, самостоятельность местного самоуправления. Среди них особое место занимают полномочия в сфере государственного контроля за деятельностью муниципальных органов.

Российское законодательство, так же как и законодательство других стран мира, закрепляет и регулирует использование механизмов контроля и надзора за решениями и действиями органов и должностных лиц местного самоуправления, которые используются в целях обеспечения законности, целесообразности и эффективности их деятельности.

В свою очередь, степень самостоятельности местного самоуправления, эффективности деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления напрямую зависят от конституционно-правовой модели соотношения государственной власти и местного самоуправления, от конкретных способов контроля со стороны государственных органов, степени их вмешательства в сферу местного самоуправления.

Продолжающиеся в Российской Федерации конституционно-правовая, административно-правовая и муниципально-правовая реформы диктуют необходимость активного поиска сочетания государственной власти и местного самоуправления, которое проявляется в том числе, в организации государственного контроля за деятельностью органов и должностных лиц местного самоуправления.

Становление и развитие правового регулирования государственного контроля за органами местного самоуправления в России

Исследовать исторические основы развития государственного контроля за деятельностью органов местного самоуправления в России наиболее продуктивно именно с XVI века, так как, начиная с этого исторического периода произошло фактическое разделение органов государственной власти и органов, занимавшихся вопросами управления на местах.

Контроль за органами местного самоуправления (местного управления) осуществлялся различными органами государственной власти, в зависимости от их функционального назначения. Можно указать, что на протяжении продолжительного периода времени контроль в отношении органов местного самоуправления осуществляли исполнительные, представительные и судебные органы власти.

В истории развития институтов государственного контроля за органами местного самоуправления в России можно выделить двенадцать этапов, характеризующих изменение правовой регламентации государственного контроля в сфере местного самоуправления и отношения государства к органам местного самоуправления:

1) Начало XVI в. – вторая половина XVI в. - отсутствие отделенной от государственного аппарата системы органов местного са-

моуправления (местного государственного управления), жесткий контроль со стороны наместника за всеми решениями, принимаемыми органами местного управления.

2) Середина XVI – начало XVII в. - выделение из государственного аппарата земского и губного управления (самоуправления), установление государственного контроля за земскими и губными учреждениями, появление контрольных полномочий в отношении органов местного управления у сословно-выборных (представительных) органов государственной власти, назначение лиц, контролирующих органы местного самоуправления, верховной властью.

3) Начало XVII – вторая половина XVII в. - усиление контроля за земским и городским самоуправлением со стороны представителей центральной власти, передача воеводам многочисленных полицейских, административных и судебных функций, вмешательство воевод в фактическую деятельность органов местного управления (местного самоуправления).

4) Вторая половина XVII в. – конец XVII в. - при фактическом произволе воеводского управления в отношении органов местного самоуправления впервые в истории России на правовом уровне закреплена относительная самостоятельность органов местного самоуправления от органов государственной власти (земств от воеводы на основании Соборного Уложения 1649 г.).

5) Начало XVIII – первая четверть XVIII в. - усиление государственного контроля за органами местного самоуправления, появление института бурмистров и Бурмистерской палаты, учреждение института губернаторов и передача им полномочий по контролю за органами местного самоуправления, создание прокуратуры и специальных органов государственного финансового контроля.

6) 20-е годы – 70-е годы XVIII в. - упразднение бурмистерских палат и создание новых органов контроля за органами местного самоуправления – магистратов (сословно-представительных органов), создание многоступенчатой системы контроля за органами местного самоуправления, включающей в себя административные аппараты губернатора и воеводы, магистратов, а также прокуратуры и фискалов.

7) 70 годы XVIII в. – середина XIX в. - существенные преобразования системы государственного управления и местного самоуправления, дальнейшее разделение функций административного, финансового и прокурорского контроля за органами местного самоуправления между органами губернского управления, установление общего контроля правительственной власти за законностью деятельности земств и органов городского

самоуправления, введение в городах должности городничего, назначаемого непосредственного государем, установление в целом широких полномочий по контролю и надзору органов государственной власти за органами местного самоуправления.

8) Середина XIX в. – 1917 г. - очередные существенные преобразования местного управления (местного самоуправления) параллельно с реформами государственного управления: расширение прав органов местного самоуправления в 1860-1870-х годах и их сокращение в 1890-е годы, установление системы согласования решений органов местного самоуправления с органами государственного управления губерниями или центральными министерствами, введение практики утверждения отдельных выборных должностных лиц местного самоуправления должностными лицами государственной власти, установление жесткого финансового контроля, отсутствие правового закрепления подконтрольности органов местного самоуправления государству, при фактической их подконтрольностью правительственной администрации и государственной бюрократии.

9) 1917 г. – 1977 г. - кардинальная перестройка системы местного самоуправления, основанной на земском и городском самоуправлении, и создание системы местных Советов народных депутатов и их исполнительных комитетов, встроенных в достаточно жесткую и иерархичную систему Советов народных депутатов, контроль органов местного государственного управления со стороны вы-

шестоящих Советов, а также органов исполнительной власти и населения.

10) 1977 г. – 1990 г. - закрепление на конституционном уровне государственной модели местного самоуправления – системы органов местного самоуправления, полностью подконтрольных государству.

11) 1990 г. – 2003 г. - постепенное развитие современной модели местного самоуправления в Российской Федерации, основанной на относительной автономии органов местного самоуправления от государства, установление контроля и надзора за органами местного самоуправления со стороны, законодательных (представительных) органов государственной власти, исполнительных органов государственной власти, Прокуратуры РФ, других государственных органов, а также общества и политических партий.

12) 2003 г. – по настоящее время – усиление государственного контроля за деятельностью органов местного самоуправления; введение механизмов прямого вмешательства, в случае нарушения закона, в деятельность местного самоуправления органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; введение оценки эффективности и целесообразности деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата –

Официальный сайт ВАК

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Городской округ отсудил земельный участок у России

Арбитражный суд Московской области РЕШЕНИЕ

06 апреля 2012 г. Дело № А41-526/12

Арбитражный суд Московской области, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Администрации городского округа Лосино-Петровский

к ТУ ФАУГИ в МО

третьи лица: Управление Росреестра по МО, Мухаметзянова Н.А.

о признании права отсутствующим,
УСТАНОВИЛ:

Администрация городского округа Лосино-Петровский обратилась в арбитражный суд с иском к ТУ ФАУГИ в МО о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельный участок площадью 587 кв.м. с КН 50:14:060304:0155, расположенный по адресу:

В обоснование иска истец указал, что в регистрирующий орган не представлялись правоустанавливающие документы на спорный земельный участок. Указанный земельный участок является государственной собственностью, не разграниченной на собственность РФ, субъектов РФ и собственность муниципальных образований.

Истец заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 17 ЗК РФ в федеральной собственности находятся земельные участки:

- которые признаны таковыми федеральными законами;
- право собственности Российской Федерации на которые возникло при разграничении государственной собственности на землю;

- которые приобретены Российской Федерацией по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии с выпиской из ЕГРП от 15 ноября 2011 г. за Российской Федерацией зарегистрировано право собственности на земельный участок с КН 50:14:060304:0155 площадью 587 кв. м., по адресу: Право собственности обременено арендой в пользу арендатора Мухаметзяновой Н.А.

Между муниципальным образованием Город Лосино-Петровский (арендодатель) и Мухаметзяновой Н.А. (арендатор) заключен договор аренды земельного участка № 351 от 05.01.2004 г., по которому арендодатель сдал, а арендатор принял в пользование на условиях аренды на 49 лет земельный участок № 3-а с КН 50:14:060304:0155 площадью 587 кв. м., предназначенный для индивидуального жилищного строительства из земель поселений в границах, указанных на прилагаемом к договору плане земельного участка и в качественном состоянии как он есть.

Как следует из содержания дела правоустанавливающих документов на земельный участок с КН 50:14:060304:0155 правоустанавливающие документы Российской Федерации на указанный земельный участок отсутствуют.

В соответствии с п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

В соответствии с п. 1 ст. 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 N 137-ФЗ (ред. от 18.07.2011) "О введении в действие Земельного кодекса РФ" в целях разграничения государственной собственности на землю к федеральной собственности относятся:

- земельные участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями, находящимися в собственности Российской Федерации;

- земельные участки, предоставленные органам государственной власти Российской Федерации, их территориальным органам, а

также казенным предприятиям, государственным унитарным предприятиям или некоммерческим организациям, созданным федеральными органами государственной власти;

- земельные участки, находящиеся на праве постоянного (бессрочного) пользования, праве аренды, праве безвозмездного срочного пользования у государственных академий наук, а также у организаций, созданных государственными академиями наук и (или) ведомственными таким государственным академиям наук;

- земельные участки, предоставленные в аренду Государственной компании "Российские автомобильные дороги" федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства;

- иные предусмотренные федеральными законами земельные участки и предусмотренные федеральными законами земли.

В соответствии с п. 3 ст. 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 N137-ФЗ (ред. от 18.07.2011) "О введении в действие Земельного кодекса РФ" в целях разграничения государственной собственности на землю к собственности поселений, городских округов, муниципальных районов относятся:

- земельные участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями, находящимися в собственности соответствующих муниципальных образований;

- земельные участки, предоставленные органам местного самоуправления соответствующих муниципальных образований, а также казенным предприятиям, муниципальным унитарным предприятиям или некоммерческим организациям, созданным указанными органами местного самоуправления;

- иные предусмотренные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними законами субъектов РФ земельные участки и предусмотренные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними законами субъектов РФ земли.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил отсутствие критериев, установленных ст. 3.1 Закона от 25.10.2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» и позволяющих отнести спорный земельный участок к землям Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования.

Следовательно, спорный земельный участок относится к земельным участкам, государственная собственность на которые не разграничена.

В соответствии с п. 10 ст. 3 Федерального закона от 25.10.2001 N 137-ФЗ (ред. от 18.07.2011) "О введении в действие Земель-

ного кодекса Российской Федерации" распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии права собственности Российской Федерации

на земельный участок с КН 50:14:060304:0155 по адресу:

Иск подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, РЕШИЛ:

Признать отсутствующим право собственности Российской Федерации на земельный участок площадью 587 кв. м. с кадастровым номером 50:14:060304:0155 , расположенный по адресу:

<http://ras.arbitr.ru/>

Комитет Государственной Думы РФ по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству

Состав комитета

Фото	ФИО	Фракция	Должность
	Хованская Галина Петровна	Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	Председатель комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Николаева Елена Леонидовна	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Первый заместитель председателя комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Журавлев Сергей Валерианович	Фракция ЛДПР	Заместитель председателя комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Качкаев Павел Рюрикович	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Заместитель председателя комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Сидякин Александр Геннадьевич	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Заместитель председателя комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Абубакиров Ришат Фазлутдинович	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Булавинов Вадим Евгеньевич	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству

	Езубов Алексей Петрович	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Казakov Виктор Алексеевич	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Миронов Сергей Михайлович	Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Михалев Борис Владимирович	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Неверов Сергей Иванович	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Носовко Геннадий Сергеевич	Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Озеров Андрей Александрович	Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Потомский Вадим Владимирович	Фракция КПРФ	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Руденко Андрей Викторович	Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Савельев Дмитрий Владимирович	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Селиванов Юрий Алексеевич	Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Соболев Виктор Васильевич	Фракция ЛДПР	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству
	Ткачев Алексей Николаевич	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству



Шейн Анатолий
Алексеевич

Фракция «СПРАВЕД-
ЛИВАЯ РОССИЯ»

Член комитета ГД по жилищной политике и
жилищно-коммунальному хозяйству

Председатель комитета: Хованская Галина Петровна



Фото: http://www.spravedlivo-online.ru/polls/?ELEMENT_ID=13411

Депутат Государственной Думы четвертого-шестого созывов (2003-2007, 2007-2011, 2011-2016), бывший депутат Московской городской думы (1993-1997, 1997-2001, 2001-2003).

Родилась 23 августа 1943 года в Москве, в семье преподавателей МГУ. Отец погиб на фронте в 1945 году.

Образование

В 1965 году окончила факультет вычислительных машин Московского инженерно-физического института (МИФИ).

В 1999 году окончила вечернее отделение Академического правового университета при Институте государства и права РАН.

Профессиональная деятельность

Работала старшим научным сотрудником Института прикладной математики имени М.В.Келдыша РАН.

В конце 1980-х годов - член «Демократической России».

В начале 1990-х годов работала в префектуре Центрального административного округа Москвы.

В 1993 году избиралась депутатом Московской городской Думы первого созыва.

В 1997 году избиралась депутатом Московской городской Думы второго созыва.

В 1997 году - член партии «ЯБЛОКО». Заместитель Председателя и Руководитель Северной организации Московского регионального отделения РДП «ЯБЛОКО».

В 1998 году - председатель Комиссии по жилищной политике и коммунальной реформе.

В 2001 году избиралась депутатом Московской городской Думы третьего созыва.

В Московской городской Думе была координатором по вопросам жилищной политики.

Была членом Комиссии по социальной политике, Бюджетно-финансовой комиссии, председателем Комиссии по жилищной политике.

В 2003 году была избрана депутатом Государственной Думы четвертого созыва по Ленинградскому одномандатному избирательному округу Москвы №194, в зарегистрированные депутатские объединения не входила. Была членом Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

В 2007 году была избрана депутатом Государственной Думы пятого созыва в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь». Член Комитета ГД по строительству и земельным отношениям. Член фракции «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь».

В 2009 году была выдвинута в депутаты Мосгордумы от фракции «Справедливая Россия», но на выборах фракция не преодолела 7% барьер.

В мае 2011 года вступила в партию «Справедливая Россия».

В декабре 2011 года была избрана депутатом Государственной Думы шестого созыва.

Член фракции «Справедливая Россия».

Замужем, имеет дочь.

http://lobbying.ru/content/persons/id_671_linkid_173.html

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №14 (233) 09 АПРЕЛЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
--	--	--	---	---	--