

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№18 (237)

7 МАЯ 2012

ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Тема номера	1
Муниципальный фильтр.....	1
Дмитрий Медведев подписал закон о выборах губернаторов	1
Федеральный закон от 2 мая 2012 г. №40-ФЗ ..	2
ВЦИОМ – Возвращение выборов губернаторов: нужны ли «фильтры»?	5
Экспертное заключение Комитета гражданских инициатив на поправки к законопроекту о выборах губернаторов.....	6
«Муниципальный фильтр» опробовали на Сердюкове.....	10
Аналитика, рекомендации, разъяснения	11
С 1 июля 2012 года организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции, должны иметь стационарные торговые объекты и контрольно-кассовую технику	11
Должны ли должностные лица органов местного самоуправления в письменной форме отвечать гражданам, побывавшим на личном приеме главы администрации?.....	11
Каков срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административной ответственности?	12
Об учете в расходах услуг по приему сточных вод для целей налогообложения прибыли.....	13
Новая диссертация	13
<i>М. Зазулина.</i> Местное самоуправление в современной России: формальные институты и неформальные практики (социально- философский аспект)	13
Из судебной практики	16
Административное наказание главе администрации за не размещение в сети «Интернет» информации о деятельности органа МСУ	16
Длжащееся нарушение администрацией установленного порядка рассмотрения заявления о предоставлении участка исключает возможность административного наказания предпринимателя	20
За муниципальный стандарт стоимости тепловой энергии придется заплатить.....	23



www.vedomosti.ru/photogallery/22330/26254

Тема номера

Муниципальный фильтр

Дмитрий Медведев подписал закон о выборах губернаторов

Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 25 апреля 2012 года и одобрен Советом Федерации 27 апреля 2012 года.

Справка

Государственно-правового управления Администрации Президента РФ

В соответствии с Федеральным законом высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) избирается гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Кандидаты на указанную должность выдвигаются политическими партиями, при этом политическая партия вправе выдвинуть члена данной политической партии либо беспартий-

ного гражданина. Выдвижение кандидата в порядке самовыдвижения может предусматриваться законом субъекта Российской Федерации. Президент Российской Федерации по своей инициативе может провести консультации с политическими партиями и выдвинутыми в порядке самовыдвижения кандидатами.

В субъектах Российской Федерации кандидатов должны поддержать от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на выборах глав муниципальных образований, в числе которых должно быть от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и избранных на выборах глав муниципальных районов и городских округов. В городах федерального значения кандидаты также должны поддержать от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований и избранных на выборах глав внутригородских муниципальных образований. При этом кандидату необходимо получить поддержку не менее чем в трёх четвертях соответственно муниципальных районов и городских округов, внутригородских муниципальных образований. Депутат представительного органа муниципального образования или избранный на выборах глава муниципального образования может поддержать только одного кандидата, выдвинутого любой политической партией либо в порядке самовыдвижения.

Кандидату, выдвинутому в порядке самовыдвижения, помимо получения указанной поддержки необходимо собрать от 0,5 процента до 2 процентов подписей избирателей, зарегистрированных на территории субъекта Российской Федерации.

Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) избирается на срок не более пяти лет и не может замещать указанную должность более двух сроков подряд. Кандидат считается избранным, если за него проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании.

Федеральным законом предусматривается отзыв избирателями высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в случае установления судом фактов нарушения им законодательства Российской Федерации или законодательства субъекта Российской Федерации либо неоднократного грубого без уважительных причин неисполнения им своих обязанностей, а также устанавливаются основные требования к процедуре отзыва.

Федеральный закон вступает в силу 1 июня 2012 года. Первые выборы на основе указанных положений состоятся во второе воскресенье октября 2012 года и будут проведены в тех субъектах Российской Федерации, полномочия высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) которых истекают со дня вступления в силу Федерального закона и по 31 декабря 2012 года включительно. Начиная с 2013 года выборы будут проводиться в единый день голосования года, в котором истекает срок полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), наделённого такими полномочиями на день вступления в силу Федерального закона.

2 мая 2012 года -

<http://www.kremlin.ru/acts/15186>

Федеральный закон

от 2 мая 2012 г. №40-ФЗ

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"
(извлечения)

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 6 октября 1999 года №184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" следующие изменения:

...

2) в статье 9:

...

б) пункт 3 изложить в следующей редакции:

...

Выдвижение кандидата политической партией и выдвижение кандидата в порядке самовыдвижения должны поддержать от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Число лиц, необходимое для поддержки кандидата, устанавливается законом субъекта Российской Федерации и определяется в процентном отношении от общего числа указанных депутатов, предусмотренного уставами этих муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высше-

го исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав этих муниципальных образований. Депутаты представительного органа муниципального района, состоящего из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений, учитываются только один раз.

В числе лиц, поддержавших кандидата, должны быть от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации. Число лиц, необходимое для такой поддержки кандидата, устанавливается законом субъекта Российской Федерации и определяется в процентном отношении от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, предусмотренного уставами этих муниципальных районов и городских округов на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации. При этом кандидат должен быть поддержан указанными лицами не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации.

В городах федерального значения число лиц, необходимое для поддержки кандидата (от 5 до 10 процентов), устанавливается законами этих субъектов Российской Федерации и определяется в процентном отношении от общего числа депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований, предусмотренного уставами внутригородских муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав внутригородских муниципальных образований города федерального значения. При этом кандидат должен быть поддержан указанными лицами не менее чем в трех четвертях внутригородских муниципальных образований города феде-

рального значения. С учетом особенностей организации местного самоуправления в городах федерального значения законами этих субъектов Российской Федерации могут устанавливаться дополнительные требования к поддержке кандидата в городе федерального значения.

В субъектах Российской Федерации, в которых не имеется избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов или избранных на муниципальных выборах глав внутригородских муниципальных образований, поддержка кандидата осуществляется депутатами представительных органов указанных муниципальных образований.

Если на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) представительный орган муниципального образования не сформирован и (или) глава муниципального образования не избран, в том числе в связи с досрочным прекращением соответствующих полномочий, число депутатов такого представительного органа, определенное уставом муниципального образования, и (или) глава этого муниципального образования не учитываются при установлении числа лиц, необходимого для поддержки кандидата.

Депутат представительного органа муниципального образования или избранный на муниципальных выборах глава муниципального образования может поддержать только одного кандидата, выдвинутого любой политической партией либо в порядке самовыдвижения. Депутат представительного органа муниципального района, состоящего из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений, может поддержать кандидата только как депутат представительного органа муниципального района.

Поддержка кандидата осуществляется путем проставления депутатом представительного органа муниципального образования или избранным на муниципальных выборах главой муниципального образования своей подписи на листе поддержки кандидата с указанием даты и времени ее проставления. Подлинность подписи должна быть нотариально засвидетельствована. Отзыв депутатом представительного органа муниципального образования или главой муниципального образования своей подписи не допускается. Порядок сбора указанных подписей и порядок их проверки устанавливаются законом субъекта Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом "Об основных гарантиях

избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Списки депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, поддержавших кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), публикуются в региональных государственных периодических печатных изданиях в соответствии с законами субъектов Российской Федерации или размещаются на сайтах избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

...

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 12 июня 2002 года №67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" следующие изменения:

...

б) в статье 37:

...

е) дополнить пунктами 17 - 20 следующего содержания:

"17. На выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в поддержку выдвижения кандидатов собираются подписи депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований. Число указанных подписей определяется законом субъекта Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Указанные подписи могут собираться со дня выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

18. Депутат представительного органа муниципального образования и (или) избранный на муниципальных выборах глава муниципального образования ставят свои подписи на листе поддержки кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) (да-

лее - лист поддержки кандидата). В листе поддержки кандидата указываются фамилия, имя и отчество кандидата, дата его рождения, основное место работы или службы, занимаемая им должность (в случае отсутствия основного места работы или службы - род занятий); наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место жительства кандидата; сведения о выдвижении кандидата (выдвинут политической партией или ее региональным отделением (с указанием наименования политической партии или ее регионального отделения) или в порядке самовыдвижения); в случае наличия у кандидата неснятой и непогашенной судимости - сведения о судимости кандидата. В листе поддержки кандидата также указываются фамилия, имя, отчество и дата рождения депутата представительного органа муниципального образования или главы муниципального образования, ставящих подпись; наименование представительного органа муниципального образования, депутатом которого является лицо, ставящее подпись, или наименование должности главы муниципального образования, которым является лицо, ставящее подпись; наименование муниципального образования. Депутат представительного органа муниципального образования или глава муниципального образования собственноручно ставит свою подпись, а также указывает дату и время ее представления. Подлинность подписи на листе поддержки кандидата должна быть нотариально засвидетельствована.

19. Листы поддержки кандидата представляются кандидатом в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации одновременно вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата. Одновременно в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации представляется подписанный кандидатом список лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки кандидата, содержащий сведения о кандидате и поддержавших его лицах, предусмотренные пунктом 18 настоящей статьи. Избирательная комиссия субъекта Российской Федерации в течение трех дней со дня представления указанного списка публикует его в региональном государственном периодическом печатном издании или размещает на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

20. Число подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, представляемых в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации, может превышать число подписей, необходимое для регистра-

ции кандидата, но не более чем на 5 процентов. Если для регистрации кандидата требуется представить менее 40 подписей указанных лиц, число представляемых подписей может превышать число подписей, необходимое для регистрации кандидата, не более чем на две подписи. Избирательная комиссия субъекта Российской Федерации проверяет достоверность подписей, проставленных в листах поддержки кандидата. Срок такой проверки устанавливается законом субъекта Российской Федерации, но не может быть более 10 дней. Избирательная комиссия субъекта Российской Федерации не позднее чем за три дня до дня заседания, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, извещает кандидата о результатах проверки. В случае возникновения сомнения в достоверности подписи, в том числе в связи с недостатками в оформлении листа поддержки кандидата, избирательная комиссия субъекта Российской Федерации вправе провести опрос лица, достоверность подписи которого вызвала сомнение. Письменное заявление этого лица, представленное в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации до окончания срока проверки, является основанием для признания его подписи в листе поддержки кандидата достоверной. Если при проверке подписей будет выявлено, что депутат представительного органа муниципального образования или избранный на муниципальных выборах глава муниципального образования поддержал более одного кандидата, засчитывается подпись, которая по времени была проставлена раньше.";

...

Статья 4

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2012 года.

2. Первые выборы высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) на основе Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в редакции настоящего Федерального закона) и Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в редакции настоящего Федерального закона) проводятся во второе воскресенье октября 2012 года. Указанные выборы проводятся в субъектах Российской Федерации, срок полномочий высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) которых ис-

текает в период со дня вступления в силу настоящего Федерального закона по 31 декабря 2012 года включительно. В 2013 году и в последующие годы выборы высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) проводятся в день голосования, установленный Федеральным законом от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", года, в котором истекает срок полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), наделенного указанными полномочиями на день вступления в силу настоящего Федерального закона.

Дата первой официальной публикации:

4 мая 2012 г.

Полный текст см.

<http://www.rg.ru/2012/05/04/gubernatoridok.html>

ВЦИОМ – Возвращение выборов губернаторов: нужны ли «фильтры»?

Россияне считают, что баллотироваться на пост губернатора может далеко не каждый. Поэтому активно поддерживают создание фильтров в этой сфере – «муниципального» и «президентского», а также право президента отстранить уже избранного губернатора из-за «утраты доверия».

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные о том, как россияне оценивают нововведения в законе о выборах глав региона и нужны ли в принципе фильтры и барьеры для кандидатов на пост губернатора.

Большинство россиян уверены, что возможность баллотироваться на пост губернатора должна быть не у каждого и считают необходимыми фильтры, которые будут отсекают людей, не подходящих для такой должности (72%). Это мнение в наибольшей степени характерно для сторонников «Единой России» (75%) и жителей городов-миллионников (80%). 23% опрошенных придерживаются противоположных взглядов в этом вопросе, считая, что эту сферу нужно сделать максимально открытой. В основном это сторонники партии «Справедливая Россия» (32%), жители крупных городов (29%).

Две трети опрошенных поддержали нововведение в законе о выборах глав регионов, согласно которому, каждый кандидат на этот пост собирал подписи 5-10% депутатов местных органов власти (67%). Наибольшее одобрение этой идее вы-

сказали россияне, позитивно оценивающие деятельность президента (71%), сторонники непарламентских партий (79%) и жители крупных городов (76%). Негативно отнеслись к инициативе 18% опрошенных – в основном те, кто не одобряет работу Медведева (22%), сторонники парламентских партий, за исключением «Единой России» (21-24%), жители средних городов (28%).

Инициатива, согласно которой президент сможет проводить консультации с представителями политических сил, выдвигающих кандидата на должность главы региона, получила одобрение 74% россиян. Поддержали предложение респонденты, одобряющие деятельность Медведева (79%), сторонники партии «Единая Россия» (79%), жители городов-миллионников и крупных городов (79-80%).

Одобрены гражданами и предложение отстранять избранного главу региона в связи с утратой доверия к нему президента (75%). Эта инициатива получила наибольшую поддержку в рядах россиян, одобряющих деятельность Медведева (83%), сторонников партий «Единая Россия» (83%) и «Справедливая Россия» (81%), жителей малых городов и сел (79-80%).

Каждый пятый эту идею воспринял негативно (20%) – чаще это те, кто не удовлетворен работой президента (31%), сторонники ЛДПР (32%) и КПРФ (31%), жители Москвы и Петербурга (27%), а также остальных городов-миллионников (26%).

Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 14-15 апреля 2012 г. Опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

*Пресс-выпуск №2011 27 апреля 2012 г.
<http://wciom.ru/index.php?id=515&uid=112752>*

Экспертное заключение Комитета гражданских инициатив на поправки к законопроекту о выборах губернаторов

Сам факт общественной дискуссии вокруг законопроекта, вводящего выборность высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (далее – губернаторов), позитивен: он свидетельствует о важности данной реформы политической системы и готовности самых разных общественных сил к политическому участию. Не случайно и то, что в центре дискуссии оказалась проблема т.н. «фильтров» при выдвижении кандидатов; разброс мнений максимально широк – от утверждения недопустимости подобных ограничений в принципе до предложения многоступенчатых

«фильтров», фактически блокирующих выдвижение оппозиционных кандидатов.

Отметим два наиболее важных момента:

- **Выборность глав исполнительной власти регионов воспринимается обществом как ключевой момент в развитии демократии в России, и развернувшаяся дискуссия подтверждает этот факт.**
- **Реальная задача законодателей при решении проблемы «допуска к конкуренции» на губернаторских выборах – создать «фильтры», соразмерные главному принципу устойчивой демократии – «ограниченной неопределенности».**

Это подразумевает, что закон должен создать правовую рамку для конкуренции реальной, т.е. исключающей заведомо предсказуемую победу одного кандидата, с другой – исключающей вероятность победы кандидата, заведомо настроенного на нарушение правил конкуренции и/или на подрыв конституционных основ и принципов государственного управления.

1. ВОЗМОЖНЫЕ ФОРМЫ И «РАЗМЕРНОСТЬ» ФИЛЬТРОВ

Ограничения допуска к участию в electoralной конкуренции – стандартный метод упорядочения выборных процедур. «Фильтры» призваны отсеять кандидатов с нулевым или заведомо маргинальным уровнем поддержки, ограничить манипулирование избирательными процедурами (выдвижения «двойников», спойлеров, технических кандидатов). «Фильтр» предотвращает «раздувание» избирательного бюллетеня до нескольких десятков или сотен фамилий, затрудняющих избирателю рациональный выбор.

В то же время «фильтры» не могут являться ограничителем конкуренции, создавать заведомое преимущество или дискриминировать реальных кандидатов, которые имеют шансы на избрание (независимо от степени их адекватности искомой должности) – это в любом случае остается на суд избирателей.

«Фильтры» в законодательстве успешно работают только в сочетании с рациональным политическим поведением политиков и избирателей, которое также представляет собой своеобразный неформальный фильтр.

Основные формы фильтров, применяемых в мировой практике:

- **Выдвижение кандидатов политической партией:** в большинстве случаев не исключает и «самовыдвижения» независимых кандидатов (исключение – Бразилия, но там регистрация партии предельно легка);

- **Избирательный залог** (возвращается в случае успешного участия в выборах) и **избирательный взнос** (не возвращается), как

правило, невелики по размеру (500 фунтов стерлингов на выборах в Палату общин в Великобритании) и часто является взаимозаменяемыми с «петиционным фильтром» (сбор подписей избирателей).

- **Петиционные фильтры** («ходатайство» за кандидата). Более распространена петиционность в виде сбора подписей избирателей. Количество подписей может определяться как процентом от числа избирателей, так и абсолютным числом или сбор подписей среди депутатов или иных выборных лиц (французская модель подписей «eiu» - примерно 42 тысяч выборных лиц местного или регионального уровня). **Подчеркнем две главные особенности этих процедур:**

а) относительно небольшое, «посильное» число требуемых подписей. *Во Франции кандидат в президенты должен собрать 500 подписей из не менее 30 различных территорий, и представительство одной территории не должно превышать 10%). Считается, что за такими лицами стоит не менее 1% корпуса избирателей. Это составляет чуть более 1% от общего числа «eiu»;*

б) чисто петиционный (т.е. «заявительный») характер: достаточен сам факт подписи за кандидата, не требующий ни обсуждения, ни мотивировки, ни обязательства голосовать за этого кандидата.

Неформальные фильтры, реально существующие в устойчивых демократиях – это поддержка партиями и спонсорами. Внутрипартийные «фильтры» не вполне корректно обобщаются понятием «праймериз», хотя даже в США, откуда заимствован этот термин, первичные выборы разнообразны по форме. Однако процедура конкуренции кандидатов за право быть номинированными своей партией существует в большинстве устойчивых демократий и также решает проблему «гарантии конкурентоспособности» кандидата, т.е. выполняет роль своеобразного фильтра. **Подчеркнем, что большинство форм такого «внутрипартийного отбора» регулируется не законом страны, а внутренними регламентами партии.**

Исключение составляют США, где порядок праймериз регулируется законодательством штатов – но это происходит потому, что в них участвуют не члены партии (фиксированного членства ведущие партии США не имеют), а избиратели, регистрация которых регулируется законом.

2. ОСОБЕННОСТИ СИТУАЦИИ В РОССИИ: «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» ДЛЯ «ФИЛЬТРОВ»

В России на сегодняшний день применяются такие формы регулирования допуска к участию в выборах как законодательные ограничения к кандидатам (отсутствие судимости,

двойного гражданства или вида на жительство в зарубежном государстве), выдвижение от партий и сбор подписей. К сожалению, исключен избирательный залог. **Большинство этих требований уместны и для кандидатов в губернаторы.**

Для определения оптимальных форм и размеров иных «фильтров» для губернаторских выборов необходимо учитывать факторы как «за», так и «против» жесткого «фильтрационного регулирования» допуска кандидатов:

Факторы в пользу установления фильтров:

- Слабость неформальных «фильтрующих» процедур. «Внутрипартийный отбор» как правило формален, непрозрачен, не подразумевает серьезного обсуждения кандидатур с широким участием актива партии и населения. Введение «Единой Россией» обязательной процедуры предварительного голосования – важный шаг вперед, но и эта процедура остается несовершенной.
- Слабость «демократической культуры» в обществе, что повышает риск диспропорционального воздействия на сознание избирателей популизма, манипулятивных приемов, вплоть до прямого подкупа избирателей.
- Непрозрачность финансирования избирательных кампаний, что создает возможность для злоупотреблений.

Факторы против введения жестких фильтров

- Низкий уровень конкурентности в политике, доминирование исполнительной власти. Применительно к «фильтрам» это подразумевает, что исполнительная власть (региона, федерального центра, даже местной власти) способна принуждать общество и отдельные элитные фигуры к удобному для себя поведению либо произвольно трактовать порядок «прохождения фильтров». Многочисленные факты отказа в регистрации оппозиционным кандидатам на основании «выбраковки» подписей избирателей – самый простой пример этого феномена.
- Слабость партийных структур (во многом – следствие из предыдущего фактора), затрудняющая оппозиции действия по выполнению «фильтрационных требований». Кроме того, значительная часть общественных интересов остается неструктурированными, не выражаемыми малым числом зарегистрированных партий.

Очевидно, что в такой ситуации установление фильтров выше минимально необходимого минимума попросту «задушит» конкуренцию на выборах губернаторов, сделает их исход заведомо предсказуемым. Тем самым, будет сведен «на нет» весь положительный эффект политической реформы: «кандидат от власти» будет га-

рантированным победителем выборов, даже не опасаящимся проиграть выборы в случае плохого управления или неадекватной предвыборной программы.

3. ОЦЕНКА ОБСУЖДАЕМЫХ ВАРИАНТОВ «ФИЛЬТРОВ»

«Президентский фильтр»

В законопроекте «О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» «фильтром» для самовыдвиженцев является сбор подписей избирателей, а для политических партий – выдвижение только после консультаций с Президентом Российской Федерации.

В тексте законопроекта (с учетом рекомендованных ко второму чтению поправок) норма о «консультациях» прописана как факультативная, а порядок ее применения вводится не самим законом, а лично президентом.

Сам факт участия института федеральной власти в регулировании пассивного избирательного права на уровне субъекта Федерации представляется беспрецедентным и спорным. К тому же факультативность применения (это «консультации», а не «согласование») и распространение его только на кандидатов, выдвинутых партиями (но не самовыдвиженцев) порождает сомнение в эффективности этой процедуры для каких бы то ни было целей.

Как показано ниже, данная идея не представляется заведомо неприемлемой, но нуждается в корректной формулировке.

Фильтр «прежних нарушений»

В представленных ко второму чтению поправках к законопроекту появился еще один дополнительный «фильтр» - запрет на участие в выборах лиц, имевших судимость в прошлом или привлеченных ранее к административной ответственности за совершение правонарушений экстремистской направленности.

Подобные ограничения не только являются грубым отступлением от общеправовых принципов, но и чреватые серьезным ущемлением прав граждан. Строго говоря, сама концепция судимости не предполагает каких-либо ограничений для гражданина за рамками установленного законом срока, а административная ответственность вообще не предполагает наложение на человека каких-либо дополнительных санкций помимо, скажем, штрафа.

В данном случае, граждане будут дважды отвечать за одно и то же нарушение. Более того, наверняка появятся «заказные» дела,

направленные на отсеечение перспективных кандидатов от участия в выборах (особенно с учетом внесудебного порядка привлечения к административной ответственности).

«Муниципальный фильтр»

5 апреля 2012 года Президент Д.А. Медведев поддержал выдвинутую группой руководителей регионов и муниципальных образований идею т.н. «муниципального фильтра» для кандидатов в губернаторы – необходимости сбора подписей выборных лиц муниципалитетов.

Значительные риски подобной идеи были очевидны уже на ранней стадии обсуждения этой инициативы, а конкретизация предложений на уровне поправок в законопроект говорит о том, что данный фильтр может превратиться в непреодолимый барьер для реально «избираемых» альтернативных кандидатов в губернаторы.

Первый риск: неучет состояния местного самоуправления.

В отличие от Франции, страны с развитой демократией на местном уровне, в России местное самоуправление крайне слабо, почти везде встроено в региональную властную систему, зависимо от регионального уровня финансово и организационно (даже среди городских округов – наиболее обеспеченного типа муниципалитетов – количество дотационных доходит до 92%). Даже депутаты МСУ от оппозиции, не говоря уж о независимых, будут подвергаться давлению со стороны региональной власти, если она пожелает воспрепятствовать регистрации какого-либо кандидата.

Второй риск: чрезмерное требование по количеству подписей.

Согласно выносимому на второе чтение законопроекту, субъекты Федерации должны будут установить процент подписей депутатов и (или) глав местного самоуправления, которые необходимо собрать для регистрации кандидатом в губернаторы в диапазоне от 5 до 10% от всего корпуса выборных лиц. При этом: в составе подписантов должны быть представлены не менее ... муниципальных районов и городских округов региона; каждый депутат или глава вправе подписываться только 1 раз; их подписи подлежат нотариальному удостоверению. Напомним, что российское законодательство предусматривает сбор подписей не более 2% избирателей (которые кандидатам-самовыдвиженцам итак придется собирать «сверх» муниципального «фильтра»), притом, что заручиться поддержкой обычных граждан гораздо легче, и граждане вправе подписываться за любое количество кандидатов, а не одного-единственного. Напомним также, что во Франции на прези-

дентских выборах требуются подписи около 1% соответствующих выборных лиц.

На сегодня представительство оппозиционных партий на местном уровне очень незначительно – даже КПРФ располагает всего 7,5% местного депутатского корпуса. Как указывалось выше, многочисленные независимые кандидаты в большинстве случаев «действуют с оглядкой на власть», особенно в политически серьезных вопросах. **При столь высоких порогах собрать подписи в большинстве случаев смогут лишь «кандидат от власти» и его дублиеры, но не реальные конкуренты** – а судьба остальных будет зависеть от «разрешения» власти депутатам поставить свои подписи за них. **Основы конкуренции на выборах будут безнадежно подорваны.**

Оговоримся, что найти оптимальное число (или процент) подписей для «муниципального фильтра» непросто: реальное количество выборных лиц в регионах никак не коррелирует с численностью избирателей (например, в небольшой Липецкой области выборных лиц 3218, в 2,5 раза больше 1570 на огромную Свердловскую область, и в 5 раз больше, чем 563 в сопоставимой по численности жителей Мурманской области).

Третий риск – избыточный «кумулятивный эффект» разных фильтров

В данном риске есть две составляющие. Первая из них – порядок действия муниципального фильтра. В прозвучавших комментариях к этому предложению звучали мысли о том, что подписи депутатов должны получаться в режиме (или сочетании с) «праймериз», «сходами» или встречами кандидата с депутатами и населением муниципалитета. Все это не только усложняет процедуру и создает дополнительные риски давления на мнение депутатов, но и **противоречит смыслу «регистрации через подписи» как сугубо петиционного действия: важен факт подписи, и никакая процедура коллективных действий для ее получения не может регулироваться законодательно.** Это, разумеется, не исключает, а подразумевает развитие внутрипартийных процедур, но они должны быть стимулятором, а не ограничителем возможностей кандидата.

Вторая составляющая – совмещение «муниципального фильтра» с иными фильтрами. **Совмещение нескольких видов «фильтров» сделает барьер для участия оппозиционных кандидатов в выборах запредельно высоким.**

Идея нового «единого дня голосования»

Наряду с введением «муниципального фильтра» для кандидатов в Губернаторы, была предложена идея о введении вместо двух

«единых дней голосования» (в марте и октябре) – одного такого дня (середина сентября).

Приводимые аргументы – устранение помех для посевной, график бюджетного процесса и т.п. – скорее предлоги, скрывающие истинную цель – ограничение политической конкуренции.

Очевидно, что круг людей, занятых в посевной/уборочной кампаниях сильно отличается от круга организаторов выборов. Также очевидно, что избранные в сентябре губернаторы тоже не смогут сильно повлиять на бюджет следующего года (к этому времени бюджетный процесс – уже в завершающей стадии, чтобы повлиять на него – как раз нужно избираться весной).

Очевидно, что при выборах в середине сентября не завершены отпускной и дачный сезоны горожан, что негативно влияет на явку в целом и явку т.н. «среднего класса» в частности. Главное – что в эти сроки выдвижение кандидатов и активная фаза избирательной кампании приходится преимущественно на лето, т.е., оказываются вне внимания значительной части населения. Такая ситуация создает односторонние преимущества «кандидату от власти», персону и деятельность которого значительно лучше известны избирателям, тогда как для оппозиции именно последний месяц кампании дает оптимальные возможности «достучаться» до избирателя.

С учетом вышесказанного, представляется более обоснованным сохранение устоявшихся практик двух «единых дней голосования» в марте и октябре.

4. ОПТИМИЗАЦИЯ «ФИЛЬТРОВ»: ПРЕДЛОЖЕНИЯ КОМИТЕТА ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ

С учетом высказанных соображений, представляется целесообразным:

1. По поводу «президентского фильтра»:

Либо отказаться от него вообще как от непроработанной и инструментально сомнительной процедуры;

Либо ввести его в качестве переходной меры – на «первый цикл» губернаторских выборов, на следующих условиях: (а) консультации не дают президенту «права вето» на кандидатуру; (б) «фильтр» используется скорее как «пряник», а не «кнут», например, прошедшие процедуру консультаций кандидаты от партий регистрируются автоматически.

2. По поводу «муниципального фильтра»:

Сама идея его введения представляется спорной. При соразмерном применении (см. ниже) он не обладает бесспорными преимуществами над другими видами фильтров (выдвижение парламентскими партиями или сбор

подписей избирателей). При предлагаемом фактически несоразмерном применении он будет в первую очередь зажимать здоровую конкуренцию, а не защищать от ее эксцессов, т.е. «с водой будет выплеснут и ребенок».

Если все же введение «муниципального фильтра» будет признано целесообразным, то оно должно отвечать следующим условиям:

- Быть разумным по размеру – не превышать 1% от общего числа выборных депутатов органов местного самоуправления или соразмерного абсолютного числа подписей для конкретного субъекта Федерации, при «мягких» дополнительных требованиях (например, что подписанты должны представлять не менее трети муниципальных районов и городских округов субъекта Федерации);
- Носить чисто петиционный характер: могут устанавливаться требования к оформлению подписи (например, заверение аппаратом соответствующего органа МСУ), но не к порядку получения, т.е. недопустимы законодательные требования к «праймериз», «обсуждению кандидатур», «сходам» и т.п.
- Не добавляться к существующим фильтрам, а заменять их, предпочтительно, в вариативной форме (см. ниже).

Оптимальным (в случае введения «муниципального фильтра») представляется следующий порядок:

- Парламентские партии (представленные в Государственной Думе или Законодательном Собрании данного субъекта Федерации) получают право автоматической регистрации своего кандидата в губернаторы на основании голосования фракции или решения руководящего органа партии в данном субъекте;
- Для кандидатов от прочих партий и независимых («самовыдвиженцев») предусматривается на их выбор любая из двух процедур – регистрация через подписи избирателей или подписи выборных лиц. При этом логично, чтобы «порог» для подписей избирателей устанавливался на более высоком уровне (например 2% избирателей при 1% депутатов).
- Рассмотреть вопрос о возвращении избирательного залога как альтернативного сбору подписей избирателей «фильтра».

<http://akudrin.ru/news/ekspertnoe-zaklyuchenie-kgi-na-popravki-k-zakonoproektu-o-vyborakh-gub.html>

«Муниципальный фильтр» опробовали на Сердюкове

Ассоциация муниципальных образований Ленинградской области не стала рассматривать обращение к избранному президенту России Владимиру Путину о возможности ос-

тавить у руля Ленобласти Валерия Сердюкова. Муниципалы решили не спешить с избранием губернатора, и отложить этот вопрос до принятия законопроекта о прямых выборах глав регионов.

С интригой завершилось очередное собрание Ассоциации муниципальных образований Ленобласти, которое прошло 20 апреля 2012 года в ДК Лесколово Всеволожского района. Когда все вопросы повестки дня были исчерпаны, участникам встречи раздали странные листовки, в которых от имени Ассоциации муниципальных образований предлагалось поддержать кандидатуру действующего губернатора Валерия Сердюкова. Причем адресовано это обращение было Владимиру Путину.

Письмо на двух страницах включало благодарность в адрес избранного президента, перечисление заслуг перед Ленинградской областью Валерия Сердюкова и предложение муниципалов поддержать последнего при выборе губернатора региона. «В связи с графиком рассмотрения и принятия законопроекта, меняющего порядок избрания губернаторов, выборы губернатора Ленинградской области пройдут еще по ныне действующей процедуре, не предусматривающей консультаций с муниципалитетами. В связи с этим Ассоциация муниципальных образований Ленинградской области приняла решение высказать свое мнение о целесообразности представления Вами возможности продолжения работы в качестве губернатора Ленинградской области Валерию Павловичу Сердюкову», - говорится в обращении.

Однако тот самый «муниципальный фильтр», о котором говорилось в обращении, на этот раз сработал не в пользу действующего главы региона. Напомним, ранее президент России Медведев предложил кандидатам в губернаторы заручиться поддержкой 5-10% муниципальных депутатов, сейчас эти поправки в законопроект находятся в стадии рассмотрения. На встрече членов Ассоциации муниципальных образований собралось около 300 чиновников и депутатов первого и второго уровня и большинством они решили не принимать обращение в адрес Путина.

«Давайте дождемся принятия федеральных законов, а потом будем распространять листовки», - заявил с трибуны глава администрации Пудостьское сельское поселение Гатчинского района Роман Дерендяев. Его слова поддержали в зале. Представители из других районов также предлагали дождаться законодательной основы, к тому же намекали на то, что этот вопрос не стоял в повестке дня и даже называли «некорректным» распространение листовок по залу.

В поддержку Сердюкова выступил лишь представитель из Волховского района, кото-

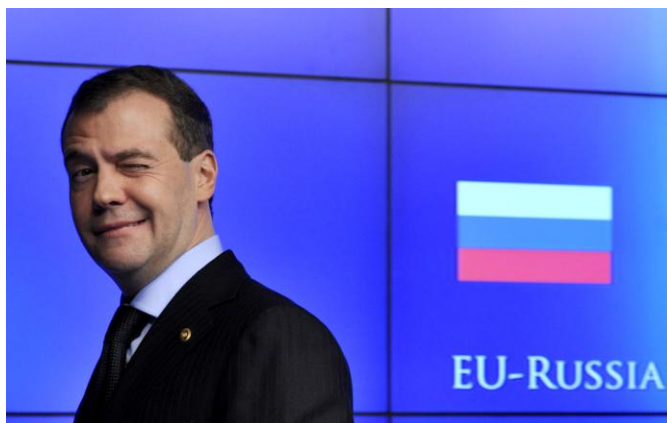
рый к заслугам губернатора приписал спасение двух предприятий - «Метаким» и «Волховский алюминиевый завод». «Он много помог нам. Извините, что тут такого, что мы примем обращение в поддержку Валерия Павловича? Что, мы плохо работали с ним вместе?» - задал вопрос глава города Волхов Евгений Горбачев. Тут же из зала послышался гул и кто-то выкрикнул в ответ: «Плохо!». «Прошу поддержать обращение. Это мое мнение», - заявил глава Волхова.

Впрочем, муниципалы сошлись во мнении, что надо дождаться федеральных законов и только потом принимать решение о поддержке того или иного кандидата. Это предложение в зале встретили аплодисментами, после чего председатель президиума Ассоциации «Совет муниципальных образований» Дмитрий Пуляевский закрыл заседание.

Любопытно, что сам объект дискуссии - Валерий Сердюков присутствовал на встрече муниципалов, но буквально за несколько минут до раздачи листовок покинул совещание. Неразгаданным для муниципалов остался и инициатор, распространивший обращение в поддержку губернатора, по некоторым данным, их раздавали представители всеволож-

ской администрации. Вечером этого же дня в правительстве Ленобласти заявили о своей непричастности к листовкам, распространенным на собрании муниципалов. «Департамент по информации и печати Ленинградской области официально сообщает, что ни губернатор Ленинградской области, ни администрация Ленинградской области не имеют отношения к созданию и распространения этого документа», - говорится в сообщении.

Людмила Петрова, 47News -
<http://47news.ru/articles/53709/>



<http://www.gazeta.ru>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

С 1 июля 2012 года организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции, должны иметь стационарные торговые объекты и контрольно-кассовую технику

С 01.07.2012 вступают в силу положения абзацев первого и второго пункта 6 статьи 16 Федерального закона от 18.07.2011 № 218-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Согласно внесенным поправкам, организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции (за исключением пива и пивных напитков) в городских и сельских поселениях, должны иметь для таких целей в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более, стационарные торговые объекты и складские помещения общей пло-

щадью не менее 50 квадратных метров (для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции в городских поселениях) и не менее 25 квадратных метров (для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции в сельских поселениях), а также контрольно-кассовую технику.

<http://prockurskobl.ru/legislation/61.html>

Должны ли должностные лица органов местного самоуправления в письменной форме отвечать гражданам, побывавшим на личном приеме главы администрации?

В соответствии ч. 3 ст. 13 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в случае, если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

За нарушения указанных требований статьей 5.59 КоАП РФ предусмотрена ответствен-

ность в виде административного штрафа в размере от 5 до 10 тысяч рублей.

Такие нарушения выявлены прокуратурой Советского района в ходе проведения проверки деятельности администрации Степновского муниципального образования (МО) Советского района.

В нарушение требований ст.ст. 4, 5, 12-15 ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" глава администрации Степновского МО Шустова В.Ф. и главный специалист администрации Алешкова И.В. допустили волокиту и нарушения прав граждан на разрешение их обращений, поступивших во время проведения главой администрации личного приема граждан.

Проверкой установлено, что 14.02.2012 г. на личный прием к главе администрации Степновского МО обратилась гражданка А. по вопросу ненадлежащего отопления в занимаемом ей жилом помещении. В рамках разрешения данного обращения главному специалисту администрации необходимо было организовать комиссионное обследование квартиры заявительницы и направить ей письменный ответ. Однако обследование квартиры А. не проводилось, письменный ответ заявителю по существу поставленных в обращении в установленный законом срок не направлен.

Аналогичные нарушения допущены главой администрации при рассмотрении обращения гражданина К.

По данным фактам в отношении главы администрации и главного специалиста администрации Степновского МО Советского МР возбуждены производства об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ.

26.04.2012 г. дела об административном правонарушении рассмотрены мировым судьей с вынесением в отношении виновных должностных лиц администрации Степновского МО постановлений о назначении административных наказаний в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Кроме того, по результатам рассмотрения представления, внесенного заместителем прокурора района по указанным нарушениям, секретарь администрации Степновского МО привлечена к дисциплинарной ответственности.

Прокурор Советского района Саратовской области А.Д. Савельев

02.05.2012 - <http://www.sarprok.ru/FAQ.aspx>

Каков срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административной ответственности?

Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение 1 года со

дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Лицо, в отношении которого велось производство по делу, считается подвергнутым административному наказанию с момента вступления в силу постановления о назначении административного наказания. В состоянии так называемой административной наказанности лицо находится как в период исполнения административного наказания, так еще и в течение определенного законом срока после исполнения наказания. Этот срок равен одному году, исчисляемому со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания. После истечения этого года лицо считается не подвергавшимся административному наказанию.

Срок для погашения наказания - это своего рода испытательный срок, во время которого лицо, привлеченное к ответственности, должно доказать, что оно исправилось. Поэтому точкой отсчета годичного срока для погашения наказания является не момент вынесения постановления о назначении административного наказания, а день фактического окончания исполнения назначенного наказания.

Годичный срок погашения административного наказания установлен для всех административных наказаний независимо от их вида, размера и сроков.

В случае назначения административного наказания в виде предупреждения начало годичного давностного срока совпадает с днем назначения самого наказания.

Срок окончания исполнения наказания при назначении административного штрафа, административного ареста, лишения специального права, административного приостановления деятельности совпадает, соответственно, с моментом полной выплаты штрафной суммы, днем окончания фактического отбывания административного ареста, с истечением срока, на который было назначено лишение специального права или административное приостановление деятельности.

Если виновное лицо подвергнуто основному и дополнительному наказаниям, то годичный срок исчисляется со дня окончания исполнения того наказания, которое по времени было исполнено последним.

Погашение административного наказания после истечения годичного срока наступает автоматически и не требует оформления специальным документом.

Повторное совершение однородного правонарушения в течение не истекшего для предыдущего наказания срока рассматривается как обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Пугачевский межрайпрокурор А.В. Воеводин
02.05.2012 - <http://www.sarprok.ru/FAQ.aspx>

Об учете в расходах услуг по приему сточных вод для целей налогообложения прибыли

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ
Письмо от 20.04.2012. №03-03-06/1/203

Вопрос: В соответствии с Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. N 167, между ООО (заказчик) и организацией - абонентом (исполнитель) был заключен договор на оказание исполнителем услуг по отводу сточных вод заказчика на очистные сооружения сторонних организаций. Сброс сточных вод заказчика производится в систему канализации исполнителя.

Договором установлена повышенная стоимость услуг исполнителя за прием загрязняющих веществ с концентрациями, превышающими предельно допустимые.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 21 НК РФ, просим пояснить: являются ли расходы по оплате услуг абонента за прием сточных вод с концентрациями, превышающими предельно допустимые, к материальным расходам в соответствии с пп. 7 п. 1 ст. 254 Налогового кодекса РФ? Вправе ли организация учесть эти расходы при исчислении налога на прибыль?

Ответ: Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу учета в расходах услуг по приему сточных вод для целей налогообложения прибыли и сообщает следующее.

Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 N 167 утверждены Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации (далее - Правила).

Согласно пункту 11 Правил прием (сброс) сточных вод осуществляется на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам, заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопро-

водно-канализационного хозяйства.

К числу существенных условий договора отнесены порядок, тарифы и условия оплаты, включая платежи за сверхлимитное водопотребление и превышение норматива сброса сточных вод и загрязняющих веществ (абзац седьмой пункта 13 Правил).

Таким образом, договором должна быть предусмотрена плата абонента за превышение норм допустимых концентраций загрязняющих веществ при сбросе вод.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса РФ (далее - Кодекс) расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Как следует из статьи 247 Кодекса, объектом обложения налогом на прибыль для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

К материальным расходам согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 254 Кодекса относятся расходы на приобретение услуг сторонних организаций по очистке сточных вод.

Таким образом, плата сторонней организации по приему и очистке сточных вод, по мнению Департамента, учитывается в составе материальных расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

Заместитель директора Департамента
С.В. Разгулин

Новая диссертация

М. Зазулина. Местное самоуправление в современной России: формальные институты и неформальные практики (социально-философский аспект)

Работа выполнена Зазулиной Марией Рудольфовной в секторе философии истории и культуры Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук на соискание ученой степени кандидата

философских наук по специальности 09.00.11. «Социальная философия».

Научный руководитель – доктор философских наук, зав. сектором философии истории и культуры Института философии и права Си-

бирского отделения Российской академии наук, профессор Шмаков Владимир Сергеевич.

Защита состоится «28» мая 2012 г. в 14⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 003.057.02 при Институте философии и права СО РАН по адресу: 630090. г. Новосибирск, ул. Николаева, 8.

Местное самоуправление представляет собой один из важнейших институтов современного общества, выступая индикатором демократической направленности происходящих в нем преобразований. Особое значение местного самоуправления обусловлено его двойственной общественно-государственной природой, позволяющей поддерживать баланс государственных и общественных интересов в виде управленческих решений, адекватных возникающим социальным проблемам.

Являясь частью феномена социальной самоорганизации, институт местного самоуправления представляет собой совокупность форм социальной практики, посредством которых организуется устойчивая общественная жизнь, отражая уровень развития общества и протекающие в нем социальные и политические процессы. Будучи одновременно институтом публичной власти, входящим в общую властно-управленческую систему общества и формой самоорганизации общества, местное самоуправление не просто репрезентирует некий институциональный порядок, но всегда включает в себя общественные отношения по поводу этого порядка, относящиеся к осуществлению власти на местах. Это обуславливает актуальность философского определения роли феномена самоорганизации, осмысления проблемы взаимозависимости институтов власти и социальной практики и выявления механизмов перевода общественных вопросов в практику управления и обратно.

Наибольшую актуальность в этой связи приобретает исследование процесса институционализации местного самоуправления, развивающегося под воздействием факторов, имеющих как формальный, так и неформальный характер, в том числе исследование соотношения формальной нормативной модели самоуправления, осуществляемой в соответствии с законом, практическим условиям ее реализации. Противоречивость процесса институционализации местного самоуправления в современной России заключается в том, что формальная модель местного самоуправления на уровне местных сообществ оказывается недостаточно эффективной в решении вопросов местного значения, вследствие чего обрастает сетью неформальных взаимодействий, призванных адаптировать ее к нуждам местных сообществ. С такой точки зрения ин-

ституционализация местного самоуправления представляет собой взаимодействие формальных институтов и неформальных практик, отражая закономерности развития современных социальных институтов.

Исследование соотношения формальных и неформальных компонентов в самоуправленческом процессе позволяет описать модель местного самоуправления, складывающуюся в современной России, определить факторы, определяющие стабильность/противоречивость ее функционирования и выявить взаимосвязи реальных практик самоорганизации местных сообществ с формальной моделью местного самоуправления – то есть взаимную интегрированность института местного самоуправления и социума.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется необходимостью анализа компонентного соотношения формальных и неформальных практик самоуправления и выявления на этой основе механизма трансформации института местного самоуправления, что позволяет отследить реальные процессы формирования и законы функционирования того социокультурного поля, которое является контекстом реализации практики местного самоуправления на уровне местных сообществ и определяет конкретное соотношение формального и неформального в процессе трансформации института местного самоуправления.

Цель данного исследования – изучение взаимодействия формальных и неформальных практик как фактора трансформации института местного самоуправления.

Для достижения цели исследования необходимо решение следующих задач:

1. Структурно-функциональный анализ местного самоуправления с целью выявления структуры и сущности местного самоуправления как социального феномена.
2. Исследование социального контекста функционирования местного самоуправления, представленного взаимодействием акторов на уровне местных сообществ.
3. Характеристика формальных и неформальных практик как факторов институциональной трансформации социальных систем.
4. Определение основных этапов становления местного самоуправления в России с целью выделения основных тенденций определяющих современное развитие данного института.
5. Характеристика основных параметров социального развития местных сообществ, влияющих на процессы становления местного самоуправления и поддержку его населением.
6. Анализ последствий муниципального реформирования с целью выявления преоб-

ладающих формальных и неформальных практик в сфере местного самоуправления.

Согласно гипотезе исследования процесс институционализации местного самоуправления в России обусловлен воздействием неформальных практик на формальные институты. Природа неформальных практик местного самоуправления определяется специфическим типом социальной интеграции не соответствующим западным критериям гражданского общества и внедряемой сверху модели местного самоуправления. Неразвитость социальной составляющей местного самоуправления проявляется как слабая интегрированность местного сообщества в местное самоуправление, что является важной причиной низкой эффективности последнего.

Местное самоуправление существует не только как часть системы (публичной власти), но и как множество взаимодействий индивидов и групп, имеющих отношение к обсуждению и решению вопросов местного значения и шире – общего блага. Это множество взаимодействий может быть описано как самоорганизация индивидов (и групп) в пределах территории их проживания, то есть как местное сообщество. Если на формально-институциональном уровне основным субъектом самоуправления является совокупность муниципальных учреждений, то на неформально-практическом уровне основным субъектом самоуправления выступает местное сообщество. Таким образом, два основных субъекта местного самоуправления: органы самоуправления и местное сообщество, отражают соответственно формально-институциональные и неформально-практические характеристики этого явления.

Слаженное функционирование системы местного самоуправления предполагает интеграцию формально-институционального и неформально-практического уровней и наличие механизма перевода множества (неформальных) социальных взаимодействий (практик) на формальный уровень и обратно. Только в этом случае мы можем говорить о том, что местное сообщество существует не само по себе, а включено в систему самоуправления в качестве субъекта политики. Еще одним обязательным условием интеграции сообщества в муниципальную систему выступает интеграция внутри общества, которая предполагает: а) представление об общем благе, редуцированное до механизмов коллективного обсуждения; б) наличие у сообщества сложной структуры, которая может быть представлена в виде активных групп, объединенных по принципу интереса и имеющих интерес в сфере управления.

Несоблюдение хотя бы одного из перечисленных условий означает отсутствие интеграции внутри сообщества и как следствие конфликт между формально-институциональным и неформально-практическим уровнями самоуправления, который может послужить источником трансформации всей системы. Таким образом, описание в рамках используемой объяснительной схемы позволяет интерпретировать низкий уровень активности сообщества в сфере местного самоуправления в терминах конфликта между различными уровнями самоуправления.

В основе нашего исследования лежит гипотеза о том, что реальный порядок самоуправления (любой социальной институт) всегда представляет собой сочетание формальных и неформальных взаимодействий. Этот дуализм может быть представлен в структурном (как соотношение указанных компонентов в какой-либо период времени) и динамическом (как смена состояний системы обусловленная воздействием различных факторов) аспектах.

Выступая в качестве сущностных элементов институционального дизайна, неформальные правила регулируют поведение социальных субъектов, а их главное назначение – восполнение пробелов формального регулирования социальных отношений. Стратегии развития неформальных практик могут отличаться в зависимости от условий их существования (сильные или слабые формальные институты), а также в зависимости от их целей (соотносимые с формальными институтами или противоречащие им).

Исследования процессов развития развивающихся стран и стран «постсоциалистического лагеря», осуществляемые в современной научной литературе убедительно показывают, что на стадии институциональной трансформации неформальные практики и институты могут выступать как «замещающие» или как конкурирующие с формальными элементами институционального порядка

Если рассматривать процесс трансформации социальных институтов в зависимости от уровня воздействия (сферы изменений), то речь может идти либо о трансформации формального уровня, либо неформального уровня. Если же классифицировать процесс трансформации по факторам изменения, то можно выделить формально обусловленную трансформацию и неформально обусловленную трансформацию. Пересечение этих критериев позволяет выделить четыре типа процессов, составляющих процесс институциональной трансформации:

1) формально-обусловленная трансформация формальной сферы;

- 2) формально-обусловленная трансформация неформальной сферы;
- 3) неформально-обусловленная трансформация формальной сферы;
- 4) формально-обусловленная трансформация неформальной сферы.

Данные мониторинговых исследований социальных последствий реформы МСУ в Новосибирской области с 2005 по 2011 гг. показали зависимость восприятия реформы от временного фактора. Зафиксированная в ходе эмпирических исследований тенденция постепенного уменьшения доли лиц, негативно воспринимающих муниципальную реформу, и рост позитивных оценок деятельности органов местного самоуправления, подтвердила предположение о том, что с течением времени субъекты, вовлеченные в процессы управления, осваивают новые правила, регулирующие их деятельность и происходит постепенная легитимизация института местного самоуправления в глазах населения.

Был сделан вывод о том, что если государство снижает неопределенность путем законодательного закрепления института местного самоуправления, то местное сообщество снижает неопределенность путем встраивания неформальных практик в заданные законом институциональные рамки; органы местного самоуправления для преодоления ситуации неопределенности помимо реализации норм права, в своей деятельности активно используют неформальные связи. Как следствие такой ситуации в России с формально утвер-

ждаемая модель организации местной власти получила лишь частичное внедрение, а также сложилась система неформальных правил взаимодействия муниципальных и государственных органов власти различных уровней, дополняющая или игнорирующая некоторые положения существующего законодательства.

Огосударствление является основным неформальным трендом, воздействию которого постоянно подвергается формальная модель самоуправления, в результате чего, в глазах населения местная власть является не источником реализации собственных прав и свобод, а продолжением государственной власти. Таким образом, тенденция централизации местного самоуправления не была преодолена.

Сравнительный анализ состояния местного самоуправления в Новосибирской и Саратовской областях показал, что несмотря на унификацию законодательства, тенденция регионализации местного самоуправления также не была преодолена.

В ходе исследования получил подтверждение неоинституционалистский тезис, согласно которому различные условия реализации реформы местного самоуправления должны вызывать различные институциональные эффекты.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

*Источник автореферата –
Официальный сайт ВАК*

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Административное наказание главе администрации за не размещение в сети «Интернет» информации о деятельности органа МСУ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении

Дело 5-50/2012 год

19 апреля 2012 года город Белый

Мировой судья судебного участка Бельского района Тверской области Баукина Н. П., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 13.27 ч.2 КоАП РФ, представленные прокурором Бельского района Тверской области, в отношении главы администрации Д. К.В.Н., <ДАТА2> <АДРЕС>

установил:

К.В.Н. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 13.27 ч.2

КоАП РФ, а именно, являясь главой администрации Д., не произвела размещение в сети «Интернет» информации о деятельности органа местного самоуправления, при этом обязанность по размещению такой информации в сети «Интернет» предусмотрена федеральным законодательством.

Правонарушение совершено в <АДРЕС> при следующих обстоятельствах:

К.В.Н., являясь главой администрации Д., находясь на своём рабочем месте в здании администрации Д. по адресу: <АДРЕС>, в нарушение ст.ст. 10, 13 Федерального закона № 8-ФЗ от 09 февраля 2009 года "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", согласно которому орган местного самоуправления обязан разместить информацию о своей деятельности в сети "Интернет", в период времени с 01.01.2010 г. (с момента вступления в законную силу Федерального закона №8-ФЗ) по 15 часов 00 мин. 05.04.2012 года не разместила полную

информацию на сайте администрации Бельского района Тверской области о деятельности администрации Д., обеспечив лишь информацию о наименовании поселения, почтовом адресе, номере телефона, не выполнив в полном объёме требования законодательства.

Так, в разделе «Администрации поселений» поселения на сайте администрации Бельского района, главой администрации Д. К.В.Н. не размещена информация о структуре поселения, сведения о полномочиях администрации поселения, перечнях информационных систем, банков данных реестров, регистров, находящихся в ведении поселения, информация о нормотворческой деятельности органа местного самоуправления, информация об участии органа местного самоуправления в целевых и иных программах, информация о состоянии защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и принятых мерах по обеспечению их безопасности, информацию о результатах проверок, проведённых администрацией поселения, тексты официальных выступлений и заявлений главы администрации поселения, статистические данные о деятельности поселения, информация о кадровом обеспечении поселения, информация с обращениями граждан. Кроме того, отдельный официальный сайт администрации Сельского поселения отсутствует.

В судебном заседании глава администрации Д. К.В.Н. вину в совершении административного правонарушения признала полностью и пояснила, что администрация Д. не имеет технической возможности доступа к сети «Интернет». В настоящее время идёт подготовка документации, которая сдана в казначейство. Она не знала, что информацию о деятельности администрации Д. можно было размещать на сайте администрации Бельского района.

Помимо полного признания виновности К.В.Н. подтверждается представленными материалами дела, материалами проверки.

Так, 05.04.2012 года прокуратурой Бельского района Тверской области в ходе проверки исполнения требований законодательства о размещении информации на официальных сайтах в сети «Интернет» администрацией Д. установлено, что на официальном сайте администрации Бельского района Тверской области создан раздел «Структура управления», при входе на который располагаются ссылки на разделы «Администрация района», «Администрация поселений». При переходе по ссылке «Администрации поселений» открывается раздел, в котором отсутствует какая-либо информация. В разделе «Администрация района» размещена информация о наименовании поселения, почтовый адрес, номер телефо-

на. Какая-либо иная информация в разделе «Администрация района» и «Администрация поселений» по состоянию на 15 часов 00 мин. 05.04.2012 года.

Вина К.В.Н. также подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 06.04.2012 года, объяснениями К.В.Н.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены в установленном законом порядке уполномоченными на то должностными лицами, их достоверность и допустимость у мирового судьи не вызывают сомнений, поскольку согласуются между собой, взаимно дополняют друг друга.

Мировой судья, заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, считает вину К.В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.27 ч.2 КоАП РФ, установленной.

Согласно ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации «каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом».

Согласно ст. 34 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) входит в структуру органов местного самоуправления.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе» одним из основных принципов муниципальной службы в Российской Федерации является доступность информации о деятельности муниципальных служащих.

Согласно п. 3 ст. 3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одним из принципов, на которых основывается противодействие коррупции в Российской Федерации, является принцип публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 9 февраля 2009 года №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» одними из основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления являются:

1) открытость и доступность информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, за исключе-

нием случаев, предусмотренных федеральным законом;

2) достоверность информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и своевременность ее предоставления;

3) свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления любым законным способом;

На основании ст. 10 Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» государственные органы, органы местного самоуправления для размещения информации о своей деятельности используют сеть «Интернет», в которой создают официальные сайты с указанием адресов электронной почты, по которым пользователем информацией может быть направлен запрос и получена запрашиваемая информация. В случае, если орган местного самоуправления не имеет возможности размещать информацию о своей деятельности в сети «Интернет», указанная информация может размещаться на официальном сайте субъекта Российской Федерации, в границах которого находится соответствующее муниципальное образование. Информация о деятельности органов местного самоуправления поселений, входящих в муниципальный район, может размещаться на официальном сайте этого муниципального района.

Согласно ст. 13 Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, размещаемая указанными органами в сети «Интернет», в зависимости от сферы деятельности государственного органа, органа местного самоуправления содержит:

1) общую информацию о государственном органе, об органе местного самоуправления, в том числе:

а) наименование и структуру государственного органа, органа местного самоуправления, почтовый адрес, адрес электронной почты (при наличии), номера телефонов справочных служб государственного органа, органа местного самоуправления;

б) сведения о полномочиях государственного органа, органа местного самоуправления, задачах и функциях структурных подразделений указанных органов, а также перечень законов и иных нормативных правовых актов, определяющих эти полномочия, задачи и функции;

в) перечень территориальных органов и представительств государственного органа за рубежом (при наличии), сведения об их задачах и функциях, а также почтовые адреса, адреса электронной почты (при наличии), номера телефонов справочных служб указанных органов и представительств;

г) перечень подведомственных организаций (при наличии), сведения об их задачах и функциях, а также почтовые адреса, адреса электронной почты (при наличии), номера телефонов справочных служб подведомственных организаций;

д) сведения о руководителях государственного органа, его структурных подразделений, территориальных органов и представительств за рубежом (при наличии), руководителях органа местного самоуправления, его структурных подразделений, руководителей подведомственных организаций (фамилии, имена, отчества, а также при согласии указанных лиц иные сведения о них);

е) перечни информационных систем, банков данных, реестров, регистров, находящихся в ведении государственного органа, органа местного самоуправления, подведомственных организаций;

ж) сведения о средствах массовой информации, учрежденных государственным органом, органом местного самоуправления (при наличии);

2) информацию о нормотворческой деятельности государственного органа, органа местного самоуправления, в том числе:

а) нормативные правовые акты, изданные государственным органом, муниципальные правовые акты, изданные органом местного самоуправления, включая сведения о внесении в них изменений, признании их утратившими силу, признании их судом недействующими, а также сведения о государственной регистрации нормативных правовых актов, муниципальных правовых актов в случаях, установленных законодательством Российской Федерации;

б) тексты проектов законодательных и иных нормативных правовых актов, внесенных в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, тексты проектов муниципальных правовых актов, внесенных в представительные органы муниципальных образований;

в) информацию о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

г) административные регламенты, стандарты государственных и муниципальных услуг;

д) установленные формы обращений, заявлений и иных документов, принимаемых государственным органом, его территориальными органами, органом местного самоуправления к рассмотрению в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами;

е) порядок обжалования нормативных правовых актов и иных решений, принятых государственным органом, его территориальными органами, муниципальных правовых актов;

3) информацию об участии государственного органа, органа местного самоуправления в целевых и иных программах, международном сотрудничестве, включая официальные тексты соответствующих международных договоров Российской Федерации, а также о мероприятиях, проводимых государственным органом, органом местного самоуправления, в том числе сведения об официальных визитах и о рабочих поездках руководителей и официальных делегаций государственного органа, органа местного самоуправления;

4) информацию о состоянии защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и принятых мерах по обеспечению их безопасности, о прогнозируемых и возникших чрезвычайных ситуациях, о приемах и способах защиты населения от них, а также иную информацию, подлежащую доведению государственным органом, органом местного самоуправления до сведения граждан и организаций в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации;

5) информацию о результатах проверок, проведенных государственным органом, его территориальными органами, органом местного самоуправления, подведомственными организациями в пределах их полномочий, а также о результатах проверок, проведенных в государственном органе, его территориальных органах, органе местного самоуправления, подведомственных организациях;

6) тексты официальных выступлений и заявлений руководителей и заместителей руководителей государственного органа, его территориальных органов, органа местного самоуправления;

7) статистическую информацию о деятельности государственного органа, органа местного самоуправления, в том числе:

а) статистические данные и показатели, характеризующие состояние и динамику развития экономической, социальной и иных сфер жизнедеятельности, регулирование которых отнесено к полномочиям государствен-

ного органа, органа местного самоуправления;

б) сведения об использовании государственным органом, его территориальными органами, органом местного самоуправления, подведомственными организациями выделяемых бюджетных средств;

в) сведения о предоставленных организациям и индивидуальным предпринимателям льготах, отсрочках, рассрочках, о списании задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;

8) информацию о кадровом обеспечении государственного органа, органа местного самоуправления, в том числе:

а) порядок поступления граждан на государственную службу, муниципальную службу;

б) сведения о вакантных должностях государственной службы, имеющихся в государственном органе, его территориальных органах, о вакантных должностях муниципальной службы, имеющихся в органе местного самоуправления;

в) квалификационные требования к кандидатам на замещение вакантных должностей государственной службы, вакантных должностей муниципальной службы;

г) условия и результаты конкурсов на замещение вакантных должностей государственной службы, вакантных должностей муниципальной службы;

д) номера телефонов, по которым можно получить информацию по вопросу замещения вакантных должностей в государственном органе, его территориальных органах, органе местного самоуправления;

е) перечень образовательных учреждений, подведомственных государственному органу, органу местного самоуправления (при наличии), с указанием почтовых адресов образовательных учреждений, а также номеров телефонов, по которым можно получить информацию справочного характера об этих образовательных учреждениях;

9) информацию о работе государственного органа, органа местного самоуправления с обращениями граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, государственных органов, органов местного самоуправления, в том числе:

а) порядок и время приема граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, государственных органов, органов местного самоуправления, порядок рассмотрения их обращений с указанием актов, регулирующих эту деятельность;

б) фамилию, имя и отчество руководителя подразделения или иного должностного лица, к полномочиям которых отнесены организация приема лиц, указанных в подпункте "а"

настоящего пункта, обеспечение рассмотрения их обращений, а также номер телефона, по которому можно получить информацию справочного характера;

в) обзоры обращений лиц, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, а также обобщенную информацию о результатах рассмотрения этих обращений и принятых мерах.

Кроме того, в соответствии с Уставом поселения администрация сельского поселения осуществляет свою деятельность на основе принципа гласности.

Таким образом, К.В.Н. имея техническую возможность для размещения информации о деятельности Д. на сайте администрации Бельского района, действий по размещению данной информации в сети «Интернет» не производила, тем самым ограничив доступ граждан к информации.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер административного правонарушения, личность виновной, её материальное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

К.В.Н. совершила административное правонарушение в области информации и связи. При этом у мирового судьи нет оснований для отнесения данного правонарушения к малозначительным. Действия К.В.Н. представляют существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, так как посягают на конституционное право каждого на получение информации и нарушают принцип гласности и публичности в деятельности органов местного самоуправления.

Принимая во внимание обстоятельства, смягчающие ответственность, признание вины, раскаяние, личность виновной, отсутствие сведений о привлечении К.В.Н. к административной ответственности, длительность совершения административного правонарушения, мировой судья считает необходимым назначить К.В.Н. административное наказание в виде штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст.29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

К.В.Н. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.27 ч.2 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в сумме 3000 (три тысячи) рублей.

Разъяснить К.В.Н., что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа судьей, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, лицо, не уплатившее штраф, может быть привлечено к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом влечёт, наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток.

*Мировой судья Н.П. Баукина
<http://bel.twr.msudrf.ru>*

Длжащееся нарушение административной установленной порядка рассмотрения заявления о предоставлении участка исключает возможность административного наказания предпринимателя

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ
РЕШЕНИЕ**

г. Томск Дело № А67- 778/2012

Полный текст решения изготовлен 4 мая 2012 года.

Судья Арбитражного суда Томской области, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя К.В.Р. к Административной комиссии муниципального образования «Томский район» о признании незаконным и отмене постановления № 23/4 от 28.12.2011 о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 3 000 рублей

установил:

12 января 2012 г. индивидуальный предприниматель К.В.Р. обратился в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Административной комиссии муниципального образования «Томский район» о признании незаконным и отмене постановления № 23/4 от 28.12.2011 о назначении административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В судебном заседании заявитель и представитель заявителя поддержали заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, дополнительно представленных письменных пояснениях по заявлению.

Представитель административного органа в судебном заседании требования заявителя

не признала по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

К.В.Р. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Инспекцией Федеральной налоговой службы по Томскому району 13.11.2001 г.

23.12.2011 инспектором по ИАЗ ОМВД России по Томскому району капитаном полиции Посаженниковой Е.В. в отношении предпринимателя К.В.Р. составлен протокол № 3049 об административном правонарушении, предусмотренном ст.11.1 КоАП Томской области, в котором указано, что 16.12.2011 г. в 14 часов на 10-ом км. автотрассы г. Томск-г. Асино около городского кладбища вблизи пос. Воронино Томского района К.В.Р., являясь индивидуальным предпринимателем, осуществлял в качестве продавца мелкорозничную торговлю ритуальными принадлежностями, а именно: искусственными цветами, венками без документов, подтверждающих право размещения объектов мелкорозничной торговли(сети).

На основании данного протокола административным органом – Административной комиссией муниципального образования «Томский район» вынесено постановление от 28.12.2011 № 23/4 о привлечении заявителя к административной ответственности в соответствии со ст. 11.1 КоАП ТО в виде наложения штрафа в размере 3 000 руб.

Признание незаконным и отмена указанного постановления является предметом требований заявителя по настоящему делу.

Считая данное постановление незаконным и подлежащим отмене, ИП К.В.Р. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, которое, по мнению арбитражного суда, подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоя-

тельства, имеющие значение для дела; при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статья 14.2 КоАП Томской области устанавливает, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, за исключением дел об административных правонарушениях, для которых настоящей статьей установлен иной порядок, рассматривают административные комиссии в порядке, установленном Кодексом РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на условиях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 11.1 КоАП Томской области осуществление мелкорозничной торговли, оказание бытовых услуг либо услуг общественного питания без документов, подтверждающих право размещения объектов мелкорозничной сети, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пяти сот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 2.2 КоАП РФ определяет, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Квалификация административного правонарушения предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Из статьи 1.5 КоАП РФ следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пунктах 16 и 16.1 постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Административным органом при вынесении постановления о привлечении предпринимателя К.В.Р. к административной ответственности по ст.11.1 КоАП ТО вопрос о вине лица, привлекаемого к ответственности не исследовался и не нашел отражения ни в протоколе об административном правонарушении, ни в постановлении, ни в протоколе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Между тем предприниматель К.В.Р. заявлял как в ходе административного расследования, так и в ходе судебного заседания, что им в порядке, предусмотренном Положением о порядке предоставления земельных участков на территории Томского района для целей, не связанных со строительством, утвержденного решением Думы Томского района от 30.04.2009 № 303 заявление о предостав-

лении необходимого участка подано в администрацию Томского района еще 25.07.2009 (вх. № 2843-з). При этом вместо предусмотренного приведенными нормативно-правовыми актами месячного срока данное заявление рассматривается администрацией района уже третий год. Именно длящееся нарушение администрацией установленного порядка рассмотрения заявления о предоставлении участка исключает возможность оформления на него правоустанавливающих документов. Сам объект розничной торговли размещен им на основании разрешения от 16.10.2009 № 383, выданном главой Воронинского сельского поселения на период рассмотрения его заявления в администрации района в целях организации оказания ритуальных услуг населению. Кроме того, предпринимателем К.В.Р. в период 2010-2011 г. внесено 6000 рублей в Администрацию Воронинского поселения, как он пояснил, за осуществление розничной торговли ритуальными принадлежностями.

Таким образом, К.В.Р. были приняты все возможные меры для осуществления торговой деятельности с соблюдением требований действующих нормативных правовых актов (включая многочисленные обращения к главе Томского района и иные инстанции с просьбой устранить нарушения порядка рассмотрения упомянутого заявления). Данные обстоятельства представителем административного органа не опровергаются.

При таких обстоятельствах вина предпринимателя К.В.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.11.1 КоАП Томской области отсутствует, то есть в его действиях отсутствует состав правонарушения.

В соответствии со ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В связи с изложенным, постановление Административной комиссии муниципального образования «Томский район» № 23/4 от 28.12.2011 г. о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 11.1 КоАП ТО признается судом незаконным и подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

решил:

Постановление Административной комиссии муниципального образования «Томский район» № 23/4 от 28.12.2011 о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 3 000 рублей предпринимателю К.В.Р. признать незаконным и отменить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня принятия.

За муниципальный стандарт стоимости тепловой энергии придется заплатить

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

Дело № А31-4050/2011

г. Кострома 04 мая 2012 год

Арбитражный суд Костромской области, рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Давыдовский-2» к муниципальному образованию городской округ город Кострома в лице Управление жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства Администрации города Костромы, г. Кострома,

о взыскании убытков

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Давыдовский-2» обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к муниципальному образованию городской округ город Кострома в лице Комитета жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Костромы о взыскании убытков.

Определением от 11.04.2012 года к рассмотрению приняты уточненные иски требования о взыскании 221504 рублей 53 копеек убытков за период с октября 2010 г. по январь 2011 г. и произведена замена лица представляющего интересы муниципального образования на Управление жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства Администрации города Костромы.

Истец иски требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя в суд не обеспечил, в материалы дела представил дополнительный письменный отзыв, в котором также просит рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 152 – 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Давыдовский-2» осуществляет управление многоквартирными домами (согласно перечня), жителям которых согласно Постановлению Администрации г. Костромы от 27.09.2010 № 1906 «Об установлении меры социальной поддержки в виде частичной оплаты за счет средств бюджета города Костромы услуг отопления и горячего водоснабжения, оказываемых жителям города Костромы» установлена мера социальной поддержки в виде частичной оплаты за счет средств бюджета города Костромы услуг отопления и горячего водоснабжения.

В спорный период с октября 2010 г. по январь 2011 г. года на территории городского округа город Кострома действовало Постановление Администрации г. Костромы от 27.09.2010 №1906 «Об установлении меры социальной поддержки в виде частичной оплаты за счет средств бюджета города Костромы услуг отопления и горячего водоснабжения, оказываемых жителям города Костромы» (в редакции от 29.12.10). В соответствии с постановлением в целях предоставления частичной оплаты введен муниципальный стандарт стоимости тепловой энергии.

Согласно Правилам предоставления жителям города Костромы меры социальной поддержки в виде частичной оплаты за счет средств бюджета города Костромы, стоимости услуг отопления и горячего водоснабжения, утвержденным Постановлением от 27 сентября 2010 года №1906, исполнение названного постановления осуществляется путем перечисления сумм частичной оплаты, поступивших из бюджета города Костромы, исполнителям коммунальных услуг.

ОАО «ЕИРКЦ» сведения о начисленных суммах мер социальной поддержки в виде частичной оплаты ежемесячно предоставляет в управляющую организацию.

Возмещение субсидий произведено не в полном объеме.

Оговоренные в Правилах условия ООО «Управляющая компания «Давыдовский-2»

были соблюдены, но за поставленные ресурсы в октябре 2010 – декабре 2011 разница между фактической стоимостью услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения и начислениями жителям в сумме 221504 рубля 53 копейки не была возмещена.

Оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, заслушав представителя истца, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей. Защита гражданских прав может осуществляться путем возмещения убытков.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 2 названной статьи определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях независимо от того, предусмотрена ли законом такая возможность применительно к конкретной ситуации.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению лицом, причинившим вред. Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу входит: факт причинения вреда; противоправность действий ответчика, а также наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями; размер причиненного вреда. При этом удовлетворение исковых требований возможно при доказанности в совокупности указанных условий.

Постановлением Администрации города Костромы от 27 сентября 2010 года № 1906 «Об установлении меры социальной поддержки в виде частичной оплаты за счет средств бюджета города Костромы услуг отопления и

горячего водоснабжения, оказываемых жителям города Костромы» утверждены Правила предоставления жителям города Костромы меры социальной поддержки в виде частичной оплаты за счет средств бюджета города Костромы стоимости услуг отопления и горячего водоснабжения (далее – Правила).

В силу пункта 1.5 Правил предоставления жителям города Костромы меры социальной поддержки в виде частичной оплаты за счет средств бюджета города Костромы услуг горячего водоснабжения юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории города Костромы управление многоквартирными домами, или в случае непосредственного управления ресурсоснабжающие организации, оказывающие жителям города Костромы услуги горячего водоснабжения (далее - исполнители коммунальных услуг), ежегодно не позднее 1 января очередного года предоставляют в организацию, осуществляющую ведение единой системы платежей населения за отопление и горячее водоснабжение, информацию (в том числе в электронной форме) о распределении многоквартирных домов по ресурсоснабжающим организациям, реализующим тепловую энергию для оказания гражданам услуг горячего водоснабжения, о тарифах на тепловую энергию, установленных уполномоченным исполнительным органом государственной власти Костромской области, по каждой ресурсоснабжающей организации (в части тарифов на тепловую энергию, используемую для оказания гражданам услуг горячего водоснабжения), а также о многоквартирных домах, оборудованных коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии, и среднемесячных объемах потребления тепловой энергии на отопление за предыдущий год.

Согласно разделу 3 Правил финансовое обеспечение предоставления меры социальной поддержки является расходным обязательством города Костромы, исполняемым за счет собственных доходов бюджета города Костромы. Исполнение расходного обязательства, установленного пунктом 3.1 Правил, осуществляется путем предоставления исполнителям коммунальных услуг субсидий в целях возмещения недополученных доходов, возникших в связи с предоставлением меры социальной поддержки в виде частичной оплаты за счет средств бюджета города Костромы услуг горячего водоснабжения. Субсидии предоставляются в пределах бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных Комитету жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Костромы (далее - Комитет жилищно-коммунального хозяйства) в соответствии со сводной бюджетной росписью бюджета горо-

да Костромы по подразделу 1003 "Социальное обеспечение населения", целевой статье 5140101 "Частичная оплата населению стоимости услуг по отоплению и горячему водоснабжению", виду расходов 006 "Субсидии юридическим лицам" классификации расходов бюджетов.

Для получения субсидий исполнитель коммунальных услуг ежемесячно, до 15 числа второго месяца, следующего за отчетным, представляет агенту:

а) расчет затрат, подлежащих возмещению за счет средств субсидий;

б) документы, подтверждающие произведенный расчет, в том числе документы, подтверждающие суммы, подлежащие уплате ресурсоснабжающей организации - поставщику тепловой энергии, дифференцировано по каждому многоквартирному дому, и документы, в которых указывается способ определения количества тепловой энергии (установленный норматив или показания коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии). Исполнители коммунальных услуг - ресурсоснабжающие организации предоставляют сведения о показаниях коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии по каждому дому, оборудованному приборами учета;

в) сведения, предусмотренные пунктом 1.5 Правил (ежегодно, а в случае их изменения в течение года, то не позднее месяца, следующего за месяцем их изменения), а также сведений о платежах населения и суммах начисленной частичной оплаты организации, осуществляющей ведение единой системы платежей населения за горячее водоснабжение.

Агент проверяет сведения, представленные исполнителями коммунальных услуг, вносит их в единую систему платежей населения за горячее водоснабжение, и до 25 числа второго месяца, следующего за отчетным, направляет в Комитет жилищно-коммунального хозяйства сводную заявку на выплату субсидий с распределением по каждому исполнителю коммунальных услуг - получателю субсидий.

Комитет жилищно-коммунального хозяйства после проверки и согласования представленной агентом сводной заявки на выплату субсидий, а также проверки соответствия получателей субсидий условиям их получения направляет сводную заявку и прилагаемые к

ней документы в Финансово-казначейское управление Администрации города Костромы не позднее последнего дня второго месяца, следующего за отчетным. Одновременно направляются платежные поручения на перечисление исполнителям коммунальных услуг средств субсидий в пределах остатка лимитов бюджетных обязательств, отраженных на лицевом счете Комитета жилищно-коммунального хозяйства по соответствующим кодам классификации расходов бюджетов (пункт 3.4 Правил).

Финансово-казначейское управление на основании платежного поручения и документов, предусмотренных пунктом 3.11 Правил, перечисляет средства исполнителям коммунальных услуг.

Факт предоставления истцом мер социальной поддержки и возникновения в связи с этим убытков в сумме 221504 рубля 53 копейки подтвержден материалами дела.

Данная сумма возмещена не была, доказательств иного не представлено, в связи с чем требования истца являются законными и обоснованными (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В виду указанных обстоятельств иск подлежит полному удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд

решил:

Взыскать с Муниципального образования городской округ город Кострома в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства администрации города Костромы за счет казны муниципального образования в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Давыдовский-2», г. Кострома, 221504 рубля 53 копейки убытков, 2000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

<http://ras.arbitr.ru/>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №18 (237) 7 МАЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
--	--	--	---	---	--