

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№21 (240)
28 МАЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Тема номера	1
Модернизация муниципальных выборов: развлекайтесь лучше на местном уровне.....	1
7 мая 2012 года – В. Путин подписал Указ Президента РФ № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы госуправления»	1
24 мая 2012 года – Министерство регионального развития РФ опубликовало на своем официальном сайте проект федерального закона РФ	2
Чуров о предстоящих выборах.....	4
ЦИК РФ изложил свое видение муниципального фильтра для кандидатов в губернаторы.....	6
Аналитика, рекомендации, разъяснения	10
Что следует понимать под действиями (бездействием) должностного лица, входящими в его служебные полномочия.....	10
О применении НДС при оказании БУ услуг по предоставлению в аренду государственного недвижимого имущества.....	10
Федеральное казначейство проверяет сведения, предоставляемые МУ.....	11
Об НДС при реализации физическому лицу, не являющемуся индивидуальным предпринимателем, недвижимого имущества, составляющего казну МО	12
О налоговом учете имущества, полученного МУП от собственника имущества этого предприятия.....	12
Об отражении в бухучете приобретения БУ оборудования за счет муниципальных средств	13
Куда пойдут деньги, вырученные муниципальным АУ от продажи автомобиля	14
Новая диссертация	15
<i>В. Небога.</i> Городской муниципалитет в социально-экономическом пространстве региона: тенденции и реальные практики взаимодействия.....	15
Из судебной практики	17
Иск прокурора заставил администрацию МО обеспечить доступ граждан к информации о деятельности администрации.....	17
О взыскании убытков, образовавшихся в связи с применением предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги ..	19
Новый министр	23
Олег Маркович Говорун.....	23



<http://mamlas.dreamwidth.org>

Тема номера

Модернизация муниципальных выборов: развлекайтесь лучше на местном уровне

7 мая 2012 года – В. Путин подписал Указ Президента РФ № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»

В целях дальнейшего совершенствования системы государственного управления постановляю:

...
2. Правительству Российской Федерации обеспечить реализацию следующих мероприятий:

...
з) до 1 сентября 2012 г. внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона, предусматривающий расширение перечня выборных муниципальных должностей;

...

В. В. Путин

24 мая 2012 года – Министерство регионального развития РФ опубликовало на своем официальном сайте проект федерального закона Российской Федерации

*Проект
вносится Правительством
Российской Федерации*

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 40, ст. 3822) следующие изменения:

1) абзац пятнадцатый статьи 2 после слов «представительным органом муниципального образования» дополнить словами «(выборным органом местного самоуправления)»;

2) в статье 36:

а) части 2 – 3 изложить в следующей редакции:

«2. Глава муниципального образования избирается на муниципальных выборах.

Глава муниципального образования в соответствии с уставом муниципального образования входит в состав представительного органа муниципального образования с правом решающего голоса и исполняет полномочия его председателя или возглавляет местную администрацию.

В поселении с численностью жителей, обладающих избирательным правом, не более 100 человек, глава муниципального образования избирается на сходе граждан, осуществляющем полномочия представительного органа муниципального образования, и возглавляет местную администрацию.

3. Глава муниципального образования не может одновременно исполнять полномочия

председателя представительного органа муниципального образования и возглавлять местную администрацию. Данное ограничение не распространяется на органы местного самоуправления муниципального образования, имеющего статус сельского поселения, внутригородского муниципального образования города федерального значения, в котором предусмотрено формирование исполнительно-распорядительного органа, возглавляемого главой муниципального образования, исполняющим полномочия председателя представительного органа муниципального образования.»;

б) дополнить статью частью 7.1 следующего содержания:

«8.1. Уставом муниципального образования может быть предусмотрена должность вице-главы муниципального образования, избираемого на муниципальных выборах одновременно с главой муниципального образования.

Вице-глава муниципального образования должен соблюдать ограничения и запреты и исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами.

В случае досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования по основаниям, предусмотренным пунктами 1 – 10 части 6 статьи 36 настоящего Федерального закона, вице-глава муниципального образования в соответствии с уставом муниципального образования вступает в должность главы муниципального образования до истечения срока полномочий, на который он был избран на должность вице-главы муниципального образования, либо временно исполняет обязанности главы муниципального образования до вступления в должности вновь избранного главы муниципального образования.

Полномочия вице-главы муниципального образования, избранного на муниципальных выборах, досрочно прекращаются в случаях, предусмотренных пунктами 1 – 14 части 6 статьи 36 и пунктом 4 части 10 статьи 37 настоящего Федерального закона.»;

3) часть 4 статьи 37 изложить в следующей редакции:

«4. В случае, если лицо назначается на должность главы местной администрации по контракту, уставом муниципального образования и законом субъекта Российской Федерации могут быть установлены дополнительные требования к кандидатам на должность главы местной администрации»;

4) статью 38 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. Уставом муниципального образования может быть предусмотрено **избрание председателя контрольно-счётного органа муници-**

пального образования либо председателя и заместителя председателя контрольно-счётного органа муниципального образования на муниципальных выборах.

Уставом муниципального образования может быть предусмотрено избрание аудиторов контрольно-счётного органа муниципального образования на муниципальных выборах. В этом случае председатель и заместитель председателя контрольно-счётного органа муниципального образования избираются аудиторами контрольно-счётного органа из своего состава.»;

5) абзац первый части 5 статьи 40 изложить в следующей редакции:

«Глава муниципального образования осуществляет свои полномочия на постоянной основе. Иные выборные должностные лица местного самоуправления могут осуществлять свои полномочия на постоянной основе в соответствии с настоящим Федеральным законом и уставом муниципального образования.».

Статья 2

Статья 1 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2013 года.

Органы местного самоуправления приводят уставы муниципальных образований в соответствии с настоящим Федеральным законом до 1 января 2013 года.

Действие изменений, внесённых настоящим Федеральным законом в части 2 и 3 статьи 36, а также часть 4 статьи 37 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», не распространяется на должностных лиц местного самоуправления, избранных либо назначенных до вступления в силу настоящего Федерального закона.

Президент Российской Федерации
В.В.Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» разработан в соответствии с подпунктом «з» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 и направлен на расширение перечня муниципальных должностей, замещаемых выборным путем в целях более активного вовлечения граждан в процесс формирования системы органов местного самоуправления, повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления и их ответственности перед населением.

В соответствии с законопроектом предполагается закрепить в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного са-

моуправления в Российской Федерации», что главы муниципальных образований избираются на прямых муниципальных выборах. При этом предполагается, что в соответствии с уставом муниципального образования избранный глава муниципального образования будет исполнять обязанности председателя представительного органа муниципального образования либо возглавит местную администрацию.

В тех муниципальных образованиях, главы которых будут работать в представительных органах, сохранится возможность назначения глав местных администраций («сити-менеджеров») по контракту. За органами государственной власти субъектов Российской Федерации будет закреплено право устанавливать квалификационные требования к кандидатам на должность «сити-менеджера», что позволит целенаправленно привлекать к данной работе высококвалифицированных управленцев.

В сельских поселениях также может быть сохранена положительно зарекомендовавшая себя система «три в одном», в рамках которой избираемый населением глава одновременно возглавляет представительный орган поселения и местную администрацию. При этом будет исключена возможность возложения полномочий по руководству местной администрацией на должностное лицо, не проходившее конкурсных процедур и не получившее мандат на осуществление исполнительно-распорядительных функций непосредственно от населения.

Дополнительно предусматривается возможность включения в устав муниципального образования должности вице-главы муниципального образования, избираемого одновременно с главой муниципального образования. Предполагается, что указанное должностное лицо будет исполнять поручения главы муниципального образования и замещать его на период отсутствия, а в случае досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования – вступать в должность на период до истечения срока полномочий, на который он был избран, либо временно исполнять его обязанности до вступления в должность нового главы муниципального образования.

Также предусматривается возможность включения в устав муниципального образования положений об избрании председателя, заместителя председателя либо всего состава аудиторов контрольно-счётного органа муниципального образования на муниципальных выборах. Указанное дополнение повлечёт необходимость внесения соответствующих изменений в Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах ор-

ганизации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не повлечет дополнительных расходов средств из федерального бюджета.

ПЕРЕЧЕНЬ

федеральных законов, подлежащих принятию, изменению, приостановлению или признанию утратившими силу в связи с принятием проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» потребует внесения изменений в следующие федеральные законы:

от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (ответственный исполнитель – Минюст России, срок – октябрь 2012 года);

от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (ответственный исполнитель – Минфин России, срок – октябрь 2012 года).

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не потребует принятия, изменения, приостановления или признания утратившими силу нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

Проект

ПРАВИТЕЛЬСТВО РФ РАСПОРЯЖЕНИЕ

от «___» _____ 2011 г. № _____

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

2. Назначить заместителя Министра регионального развития Российской Федерации Панова Романа Юрьевича официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Председатель Правительства РФ
Д. Медведев

Дата окончания приема экспертных заключений к проекту: 30.05.2012.

http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/1839.html

Чуров о предстоящих выборах

22 мая 2012 года Председатель ЦИК России Владимир Евгеньевич Чуров (В.Ч.) выступил в эфире радиостанции «Сити ФМ» в авторской программе Владимира Мамонтова (В.М.) «Собственной персоной».

(фрагменты программы)

В.М.: Владимир Евгеньевич Чуров председатель Центризбиркома Российской Федерации. Человек нам хорошо известный и не выходящий из выборной стихии буквально не на секунду. Казалось, только отгремели серьезные выборы у нас. И, в общем-то, общественные потрясения были довольно серьезными. А у Владимира Евгеньевича снова выборы на носу. Может быть, не столь масштабные, но тоже и волнующие и интересные. И общественную аудиторию колеблют довольно сильно. Я имею ввиду, что в ближайшее время в июне у нас выборы мэров двух крупных городов: в Красноярске и Омске.

В.Ч.: В Красноярске и Омске выборы досрочные, поэтому пройдут вне рамок единого дня голосования 14 октября 2012 года. В Красноярске выборы должны состояться 10 июня 2012 года, в Омске – 17 июня 2012 года. При том, что это действительно очень важные и крупные выборы. Я думаю, что выборы мэра такого крупного города как Красноярск или Омск - это очень важное событие для всей страны. В Красноярске 719805 избирателей было зарегистрировано на 1 января этого года. А в Омске 905730 избирателей. Это города с населением около миллиона человек и соответственно крупные промышленные центры, научные, культурные. Я думаю, мы все будем очень внимательно следить за тем, как будет проходить голосование. Мы покажем это в интернете, потому что принято решение, и оно будет осуществлено. Все избирательные участки города Красноярска – это 368 избирательный участок (в следственном изоляторе не будет веб-трансляции) - и соответ-

ственно 434 избирательных участка из 448 образованных в Омске также будут обеспечены веб-трансляцией благодаря нашему соглашению с министерством связи и Ростелекомом.

Также в Красноярске на всех 371 избирательных участках будут установлены комплексы обработки избирательных бюллетеней, которые автоматически сканируют опускаемый избирателем бюллетень и без участия человека подсчитывают результат.

В Омске примерно четверть избирательных участков будет оснащена комплексом обработки избирательных бюллетеней. Хотя мы рекомендовали муниципальной комиссии города Омска изыскать средства и поставить комплексы обработки избирательных бюллетеней, у нас достаточное их количество, на всех избирательных участках. Но они приняли иное решение. Мы не можем тут вмешаться. Это муниципальная компания, оплачиваемая из средств муниципального бюджета.

Предвыборная агитация уже проводится. Завершена регистрация кандидатов. Есть случаи подачи в суд оспаривания отказа в регистрации. Посмотрим, какое решение вынесет суд. Это один их москвичей, приехавший туда в Сибирь, чтобы испытать свои силы на политическом поприще вдали от Москвы. Я воздержусь от любых имен и любых партий, потому что это тоже может рассматриваться как агитация. Я просто констатирую факт, что пока я не знаю результата судебного решения.

В.М.: А я волен назвать хотя бы что-то из всего этого.

В.Ч.: Я бы не хотел подводить радиостанцию и передачу под статью. Но могу сразу подвергнуть некоторой критике эти выборы в Омске. В Омске, к сожалению, муниципальные организации теле и радиовещания отсутствуют. А по закону только они обязаны предоставлять бесплатное эфирное время для проведения агитаций кандидатов на муниципальных выборах. Соответственно, в Омске ни одному из кандидатов не было предоставлено бесплатного эфирного времени просто за неимением такового вообще. Это все-таки, наверное, не совсем справедливо. И то же самое в Красноярске: муниципальные организации теле и радиовещания на территории Красноярска отсутствуют.

В.М.: А что с этим делать?

В.Ч.: Я думаю, что новый министр связи и телекоммуникаций, вероятно, должен задуматься и подумать, как стимулировать развитие муниципальных средств телерадиовещания. Между прочим, во многих странах именно муниципальные телерадиокомпании являются главным источником новостей для жителей того или иного района.

В.М.: Так оно и есть.

В.Ч.: Но с другой стороны, надо понять СИТИ-FM – это муниципальная или региональная радиостанция? Или вообще частная.

В.М.: Точно сейчас статью нам пришьем совместными усилиями. Окажется, что мы какая-нибудь не та радиостанция. (Смеется.)

В.Ч.: Нет. Ведь это интересно. Ведь Москва и Санкт-Петербург – это особые субъекты Российской Федерации, где с особым статусом, особым выделенным в 131 законе о местном самоуправлении статусом. И здесь чисто местное самоуправление – это более низкий уровень, чем город.

В.М.: Так мы – то с вами здесь вполне по закону находимся здесь.

В.Ч.: Я просто гость. Тем более, что в Москве никаких выборов сейчас не происходит. 14 октября у нас довольно большое количество выборов произойдет.

В.М.: Там, по-моему, в 4-6 областях мы губернаторов будем выбирать?

В.Ч.: Это пока под вопросом. Мы будем знать об этом официально в период примерно с 5 по 15 июля 2012 года. Пока мы можем сказать, точно совершенно что будет: будут избираться 6 региональных парламентов – законодательных органов власти субъектов Федерации. Это на Кавказе, в республике Северная Осетия, Алания, в Удмуртской республике, в Краснодарском крае, Пензенской области, Саратовской области и Сахалинской области. Как видите, опять географически вся страна: начиная от Дальнего Востока – Сахалинской области – и до центральных областей – Саратовской области. Будут избирать мэра Калининграда. Тоже будут очень интересные выборы. Знаете, что это самая западная часть России, и с очень бурной политической жизнью. Я даже думаю, что до определенного момента Калининград был лидером с точки зрения политических дискуссий, далеко опережая Москву и Петербург. Так же в 6 столицах Российской Федерации будут избираться муниципальные представительные органы власти – это в столице Карачаево-Черкесии в городе Черкесск будут избирать городских депутатов, в Барнауле – столице Алтайского края, в Петропавловске-Камчатском – столице Камчатского края, во Владивостоке – столице Приморского края тоже можно ожидать очень интересной борьбы. Дума города Владивостока – это всегда место серьезное.

В.М.: А уж пост мэра Владивостока! Он такие фигуры знавал...

В.Ч.: А вот вы знаете, один из бывших мэров Владивостока и был бывший кандидат в президенты Российской Федерации капитан первого ранга Черепков, он теперь член Общественного научно-методического консультативного совета при Центральной избира-

тельной комиссии Российской Федерации

В.М.: Не знаю даже, поздравлять или что?

В.Ч.: Да, и очень толково работает.

В.М.: А он нашел себя.

В.Ч.: Очень здравомыслящий человек. Мы относимся к нему с большим уважением. А так же в городе Курске будут избирать депутатов городских и в Ярославле. Причем в Ярославле тоже будет интересно наблюдать за этим процессом. После выборов мэра, на которых с большим отрывом победил кандидат не от партии, имеющей большинство мандатов в Государственной думе. Поэтому такие интересные выборы нас ожидают. Ну и мы ожидаем, что между 5 и 15 июля мы точно будем знать количество точек на карте нашей родины, где будут избирать после 8-летнего перерыва губернаторов. Вот я привез вам показать модельный закон о выборах высшего должностного лица субъекта РФ. Дело в том, что по Конституции РФ выборы главы субъекта РФ относятся к совместному ведению центральной власти и власти на местах. Поэтому для того, чтобы подготовиться к выборам губернатора, нужно принять еще и закон региона. И вот по поручению президента Дмитрия Анатольевича Медведева, который собственноручно и внес закон.

В.М.: Это модель.

В.Ч.: Да. Это закон федеральный, который уже принят и подписан президентом. Мы по этому поручению подготовили, и разослали по субъектам РФ модельный закон. Это не закон – образец, что ли. Это некое предложение.

В.М.: А какие там области нас ожидают? Я четыре слышал.

В.Ч.: Понимаете, я еще раз вам говорю, окончательно это будет известно тогда, когда субъекты РФ примут соответствующие законы. То есть дата будет 14 октября.

В.М.: Но у них же там срок полномочия истекает?

В.Ч.: Закон вступает в силу с 1 июня. То есть с 1 июня он уже начинает действовать. До 1 июня этот закон не действует, поэтому сегодня только мы получили известие о том, что сложил полномочия губернатор республики Карелия. И исполняющим обязанности назначен человек, которого я хорошо знаю, работавший мэром Гатчины. Я заезжал к нему, когда в свободное время работал в Гатчинском архиве, и мы в Гатчине проводили областной семинар для избирательных комиссий с его содействием. Потом он был выбран председателем законодательного собрания Ленинградской области. Фамилия его Худилайнен. То есть, судя по фамилии, он этнический карело-финн.

В.М.: И подходит по этому принципу в губернаторы.

В.Ч.: Ну, по крайней мере, могу сказать, что Гатчина при его руководстве была не самым запущенным уголком Ленинградской области.

В.М.: А вот это не агитация сейчас?

В.Ч.: Нет. Потому что это не избираемая в настоящий момент прямыми выборами фигура.

В.М.: На все у вас ответ есть.

...

http://www.cikrf.ru/news/cec/2012/05/23/ch_uov_cityfm.html

ЦИК РФ изложил свое видение муниципального фильтра для кандидатов в губернаторы

МОДЕЛЬНЫЙ ЗАКОН

О выборах высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ)

...

Статья 26. Поддержка выдвижения кандидата

1. В поддержку выдвижения кандидата должны быть собраны подписи депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, находящихся на территории субъекта РФ. Число таких подписей должно составлять 5% [Указанное число может быть повышено, но не более чем до 10% от общего числа указанных депутатов и глав.] от общего числа указанных депутатов, предусмотренного уставами этих муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав этих муниципальных образований, находящихся на территории субъекта РФ [В городах федерального значения число лиц, необходимое для поддержки кандидата (от 5 до 10%), устанавливается законами этих субъектов РФ и определяется в процентном отношении от общего числа депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований, предусмотренного уставами внутригородских муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав внутригородских муниципальных образований города федерального значения. При этом кандидат

должен быть поддержан указанными лицами не менее чем в трех четвертях внутригородских муниципальных образований города федерального значения. С учетом особенностей организации местного самоуправления в городах федерального значения законами этих субъектов РФ могут устанавливаться дополнительные требования к поддержке кандидата в городе федерального значения.].

2. В числе лиц, поставивших свои подписи в поддержку выдвижения кандидата, должны быть депутаты представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов субъекта РФ. Число подписей таких депутатов и (или) глав муниципальных образований должно составлять 5% [Указанное число может быть повышено, но не более чем до 10% от общего числа указанных депутатов и глав.] от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, предусмотренного уставами этих муниципальных районов и городских округов на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав муниципальных районов и городских округов субъекта РФ.

3. Депутаты представительного органа муниципального района, состоящего из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений, учитываются только как депутаты представительного органа муниципального района.

4. Если на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) представительный орган муниципального образования не сформирован и (или) глава муниципального образования не избран, в том числе в связи с досрочным прекращением соответствующих полномочий, число депутатов такого представительного органа, определенное уставом муниципального образования, и (или) глава этого муниципального образования не учитываются при установлении числа лиц, необходимого для поддержки кандидата.

5. Кандидат должен быть поддержан депутатами представительных органов муниципальных районов, городских округов и (или) избранными на муниципальных выборах главами муниципальных районов, городских округов не менее чем в трех четвертях муници-

пальных районов и городских округов, находящихся на территории субъекта Российской Федерации.

6. Число лиц, которое (в абсолютном выражении) необходимо для поддержки выдвижения кандидата в соответствии с частями 1–4 настоящей статьи, а также число муниципальных образований (в абсолютном выражении), указанное в части 5 настоящей статьи, определяется и обнародуется избирательной комиссией субъекта РФ в течение трех дней со дня назначения выборов высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ).

7. Депутат представительного органа муниципального образования или избранный на муниципальных выборах глава муниципального образования может поддержать только одного кандидата, выдвинутого любым избирательным объединением.

8. Депутат представительного органа муниципального образования или избранный на муниципальных выборах глава муниципального образования ставит свою подпись на листе поддержки кандидата на должность высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) (далее – лист поддержки кандидата). Подписи депутатов представительных органов муниципальных образований, избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в поддержку выдвижения кандидата могут собираться со дня представления в избирательную комиссию субъекта РФ заявления кандидата о согласии баллотироваться.

9. Листы поддержки кандидата изготавливаются по форме согласно Приложению 1 к настоящему Закону.

10. В листе поддержки кандидата указываются фамилия, имя и отчество кандидата, дата его рождения, основное место работы или службы, занимаемая им должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий); наименование субъекта РФ, района, города, иного населенного пункта, где находится место жительства кандидата; сведения о выдвижении кандидата с указанием наименования избирательного объединения; в случае наличия у кандидата неснятой и непогашенной судимости – сведения о судимости кандидата. В листе поддержки кандидата также указываются фамилия, имя, отчество и дата рождения депутата представительного органа муниципального образования или главы муниципального образования, ставящих подпись; наименование представительного органа муниципального образования, депутатом которого является лицо, ставящее подпись, или наименование должности

главы муниципального образования, которым является лицо, ставящее подпись; наименование муниципального образования.

11. Депутат представительного органа муниципального образования или глава муниципального образования ставит свою подпись собственноручно, а также указывает дату и время ее проставления. Подлинность подписи на листе поддержки кандидата должна быть нотариально засвидетельствована. В случае отсутствия в населенном пункте нотариуса свидетельствование подлинности подписи в листе поддержки кандидата может быть совершено должностным лицом исполнительного органа государственной власти, должностным лицом органа местного самоуправления, которые уполномочены совершать нотариальные действия в соответствии с законодательством Российской Федерации.

12. Отзыв депутатом представительного органа муниципального образования или главы муниципального образования своей подписи не допускается.

13. В процессе сбора подписей запрещается принуждать депутатов представительных органов муниципальных образований или избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований ставить свои подписи и вознаграждать их за это в любой форме.

14. При сборе подписей депутатов представительных органов муниципальных образований, избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований допускается заполнение листа поддержки кандидата только на лицевой стороне. Для проставления удостоверительной надписи нотариуса (должностных лиц, уполномоченных совершать нотариальные действия в соответствии с законодательством Российской Федерации) о засвидетельствовании подлинности подписи может использоваться лицевая и оборотная сторона листа поддержки кандидата.

15. После окончания сбора подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований составляется список лиц, которые поставили свои подписи в листах поддержки кандидата, по форме, определенной избирательной комиссией субъекта РФ, содержащий сведения о кандидате и о лицах, поставивших подписи в его поддержку, в объеме, предусмотренном частью 10 настоящей статьи. Указанный список подписывается кандидатом.

...

**Пояснительная записка
к модельному закону «О выборах высшего
должностного лица субъекта Российской
Федерации (руководителя высшего испол-**

**нительного органа государственной власти
субъекта Российской Федерации)»**

2 мая 2012 года Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон от № 40-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон), которым предусматривается, что высшее должностное лицо субъекта РФ (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) избирается гражданами Российской Федерации, проживающими на территории данного субъекта РФ и обладающими активным избирательным правом, на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Первые выборы высших должностных лиц субъектов РФ (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ) в соответствии с Федеральным законом планируется провести в октябре 2012 года.

Согласно статье 4 Федерального закона принятие законов субъектов Российской Федерации, регулирующих порядок проведения выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), должно быть осуществлено до 1 июля 2012 года

Модельный закон «О выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)» (далее – Модельный закон) разработан с целью оказания методической помощи законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов РФ, избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации, иным субъектам права законодательной инициативы в субъектах РФ, участвующим в подготовке законов субъектов Российской Федерации о выборах высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ).

Как следует из Федерального закона, выборы высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) проводятся с соблюдением требований, предусмотренных Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Россий-

ской Федерации», ввиду чего модельный закон содержит регулирование необходимых избирательных действий и процедур по выборам высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), включая регулирование, которое напрямую Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не осуществляется, однако может быть осуществлено законом субъекта РФ.

Модельным законом определены избирательные права граждан на выборах высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), установлен порядок назначения выборов, определена система и полномочия избирательных комиссий, установлены требования к выдвижению кандидата, регламентированы порядок проведения предвыборной агитации, в том числе с использованием организаций телерадиовещания и периодических печатных изданий, определены требования к финансированию выборов, закреплен порядок голосования, в том числе досрочного голосования и голосования по открепительным удостоверениям, порядок подсчета голосов и определения результатов выборов.

Согласно Федеральному закону в Модельном законе предусмотрено, что избранным считается зарегистрированный кандидат, который получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Если в избирательный бюллетень было включено более двух зарегистрированных кандидатов и ни один из них по результатам общих выборов не был избран на должность высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), избирательная комиссия субъекта РФ назначает повторное голосование на выборах высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) по двум зарегистрированным кандидатам, получившим наибольшее число голосов избирателей.

Федеральный закон содержит новации, которые ранее не применялись на выборах в Российской Федерации, а именно представление кандидатом на должность высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) в свою поддержку подписей от 5 до 10% депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований субъекта РФ.

При этом в числе лиц, поддержавших кандидата, должны быть от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов субъекта РФ. Кандидат должен быть поддержан указанными лицами не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов субъекта РФ.

Указанные новации нашли свое отражение в Модельном законе. Модельным законом предусмотрено, что число лиц, которое (в абсолютном выражении) необходимо для поддержки выдвижения кандидата, определяется по представлению избирательной комиссии субъекта РФ законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ при назначении выборов высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ). Предусмотрена форма листа поддержки кандидата, воспроизведено требование Федерального закона к нотариальному засвидетельствованию подлинности подписи, поставленной в листе поддержки кандидата.

Также Модельным законом установлено, что листы поддержки кандидата представляются в избирательную комиссию субъекта РФ наряду с иными документами для регистрации кандидата. Указано, что проверке избирательной комиссией субъекта Российской Федерации подлежат все подписи, содержащиеся в листах поддержки кандидата. Предусмотрен порядок уточнения данных в листах поддержки кандидата, основания для признания подписей недостоверными. Кроме того, если подпись депутата представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования в листе поддержки кандидата признана недостоверной, кандидат вправе заменить этот лист поддержки иным листом, оформленным в соответствии с модельным законом, с подписью того же депутата представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования. Данный порядок не распространяется на случаи, если подпись проставлена лицом, не являющимся на момент проставления подписи депутатом представительного органа муниципального образования или избранным на муниципальных выборах главой муниципального образования либо собрана с принуждением или за вознаграждение либо если поставлена до выдвижения кандидата или позднее удостоверительной надписи нотариуса.

Согласно Федеральному закону кандидат на выборах высшего должностного лица

субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) может быть выдвинут политической партией, а также, если это предусмотрено законом субъекта РФ, - в порядке самовыдвижения. Процедура поддержки самовыдвижения кандидата установлена статьями 34 и 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в

референдуме граждан Российской Федерации» и в Модельном законе не регулируется.

Модельный закон разработан Рабочей группой по его подготовке, созданной распоряжением Председателя ЦИК России от 23 апреля 2012 года № 96-р.

<http://www.cikrf.ru/>

Полный текст модельного закона можно открыть по данной [ссылке](#).

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Что следует понимать под действиями (бездействием) должностного лица, входящими в его служебные полномочия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 22 мая 2012 г. №7

В связи с возникшими у судов вопросами относительно оснований разграничения квалификации получения взятки за действия (бездействие), которые входят в служебные полномочия должностного лица, от получения взятки за незаконные действия (бездействие) Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики и, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»,

постановляет:

пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7 и от 23 декабря 2010 г. № 31) изложить в следующей редакции:

«10. Разъяснить судам, что по смыслу части 1 статьи 290 УК РФ под действиями (бездействием) должностного лица, входящими в его служебные полномочия, следует понимать действия (бездействие), которые он правомочен совершать в соответствии со своими служебными полномочиями и которые формально соответствуют требованиям закона, иным нормативным и другим правовым актам. В данном случае дача взятки обусловлена, например, желанием взяткодателя ускорить принятие должностным лицом соответствующего решения 2 либо повлиять на выбор (в пределах компетенции или усмотрения должностного лица) наиболее благоприятного ре-

шения для себя или представляемых лиц или иными аналогичными мотивами.

Под незаконными действиями (бездействием) должностного лица, применительно к диспозиции части 3 статьи 290 УК РФ, следует понимать совершенные с использованием служебных полномочий неправомерные действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также действия (бездействие), содержащие признаки преступления либо иного правонарушения (фальсификация доказательств по уголовному делу, несоставление протокола об административном правонарушении, когда это обязательно по закону, принятие решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности и т. п.).».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. Лебедев
Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации
В.В. Дорошков

О применении налога на добавленную стоимость при оказании бюджетными учреждениями услуг по предоставлению в аренду государственного недвижимого имущества

Вопрос: ООО заключило договор аренды нежилого помещения с государственным бюджетным общеобразовательным учреждением. Кто в данном случае обязан исчислять и уплачивать НДС?

Ответ:

ПИСЬМО МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ РФ от 10 мая 2012 г. №03-07-11/140

В связи с письмом по вопросу применения налога на добавленную стоимость при оказании бюджетными учреждениями услуг по предоставлению в аренду государственного недвижимого имущества, закрепленного за этими учреждениями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, Де-

партамент налоговой и таможенно-тарифной политики сообщает.

Пунктом 3 ст. 161 гл. 21 "Налог на добавленную стоимость" Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) установлен особый порядок применения налога на добавленную стоимость при реализации на территории Российской Федерации услуг по предоставлению в аренду федерального имущества, имущества субъектов Российской Федерации и муниципального имущества органами государственной власти и управления или органами местного самоуправления. Так, в соответствии с данным порядком исчислять и уплачивать в бюджет соответствующую сумму налога на добавленную стоимость обязаны арендаторы такого имущества.

В отношении услуг по предоставлению в аренду государственного или муниципального имущества, закрепленного за организацией на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, особенностей по исчислению и уплате налога на добавленную стоимость гл. 21 Кодекса не предусмотрено. Поэтому при оказании организацией, в том числе бюджетным учреждением, услуг по предоставлению в аренду государственного или муниципального имущества, закрепленного за ней на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, налогоплательщиком налога на добавленную стоимость является эта организация.

Настоящее письмо не содержит правовых норм или общих правил, конкретизирующих нормативные предписания, и не является нормативным правовым актом. В соответствии с Письмом Минфина России от 07.08.2007 №03-02-07/2-138 направляемое письмо имеет информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и не препятствует руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В.РАЗГУЛИН

Федеральное казначейство проверяет сведения, предоставляемые муниципальными учреждениями

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РФ ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО ПИСЬМО

от 14 мая 2012 г. N 42-7.4-05/9.5-254

Федеральное казначейство в связи с поступлением запросов территориальных органов Федерального казначейства о разъясне-

нии необходимости проведения юридическими отделами правовой экспертизы представляемых государственными (муниципальными) учреждениями документов, в целях получения сертификата ключа проверки электронной подписи для размещения информации на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет, сообщает следующее.

Согласно части 3.5 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", части 14 статьи 2 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" Федеральное казначейство уполномочено размещать на официальном сайте в сети Интернет сведения об учреждениях на основании информации, предоставляемой государственными (муниципальными) учреждениями.

В соответствии с приказом Министерства финансов РФ от 21 июля 2011 г. №86н "Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта" Федеральным казначейством приказом от 15 февраля 2012 г. №72 утверждены "Требования к порядку формирования структурированной информации об учреждении и электронных копий документов, размещаемых на официальном сайте в сети Интернет", которыми установлено, в том числе, осуществление деятельности органа Федерального казначейства по проверке правильности представления документов учреждениями в части:

- полноты комплекта представленных документов;
- заверения копий подтверждающих документов в установленном порядке.

В соответствии с типовым положением о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, утвержденным приказом Федерального казначейства от 17 сентября 2007 г. №264 "Об утверждении Типового положения о юридическом отделе органа Федерального казначейства и Типового регламента Центра правового сопровождения деятельности отделений управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации" одной из задач юридического отдела является правовое обеспечение деятельности органа Федерального казначейства.

В этой связи Федеральное казначейство сообщает о необходимости проведения юридическими отделами правовой экспертизы представляемых государственными (муниципальными) учреждениями документов, в целях получения сертификата ключа проверки электронной подписи для размещения информации на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет.

Р.Е.АРТЮХИН

Об НДС при реализации физического лицу, не являющемуся индивидуальным предпринимателем, недвижимого имущества, составляющего казну муниципального образования

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 14 мая 2012 г. N 03-07-11/142

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу применения налога на добавленную стоимость при реализации физическому лицу, не являющемуся индивидуальным предпринимателем, недвижимого имущества, составляющего казну муниципального образования, и сообщает.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 161 Налогового кодекса РФ (далее - Кодекс) при реализации (передаче) на территории Российской Федерации муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющего муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования, налог на добавленную стоимость уплачивается налоговыми агентами - покупателями (получателями) указанного имущества, за исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, при реализации недвижимого имущества, находящегося в муниципальной казне, физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями, налог на добавленную стоимость уплачивается в бюджет органами местного самоуправления, осуществляющими операции по реализации данного имущества.

Одновременно сообщаем, что с 1 апреля 2011 года в соответствии с подпунктом 12 пункта 2 статьи 146 Кодекса не признаются объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость операции по реализации (передаче) на территории Российской Федерации муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями и составляющего муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования, выкупаемого в порядке, установленном Федеральным законом от 22 июля 2008 г. N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Настоящее письмо не содержит правовых норм или общих правил, конкретизирующих нормативные предписания, и не является нормативным правовым актом. В соответствии с письмом Минфина России от 07.08.2007 №03-02-07/2-138 направляемое письмо имеет информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и не препятствует руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

*Заместитель директора Департамента
Н.А. Комова*

О налоговом учете имущества, полученного МУП от собственника имущества этого предприятия

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 16 мая 2012 г. N 03-03-06/4/36

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу налогового учета имущества, полученного унитарным предприятием от собственника имущества этого предприятия, и сообщает следующее.

Основы деятельности унитарных предприятий определены в Гражданском кодексе РФ (далее - ГК) (статьи 215, 294 и 295 ГК) и в Федеральном законе от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

Из положений указанных актов законодательства следует, что унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником.

В соответствии с подпунктом 26 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ) при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются доходы в виде средств и иного имущества, которые получены унитарными предприятиями от собственника имущества этого предприятия или уполномоченного им органа.

При этом положения подпункта 26 пункта 1 статьи 251 НК РФ применяются только в том случае, если средства и иное имущество получаются унитарным предприятием на безвозмездной основе. В случае, если денежные средства или иное имущество передаются унитарному предприятию в оплату стоимости выполненных работ, оказанных услуг, данные доходы подлежат включению в состав доходов от реализации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 248 НК РФ для целей налогообложения прибыли имущество (работы, услуги) или имуществен-

ные права считаются полученными безвозмездно, если получение этого имущества (работ, услуг) или имущественных прав не связано с возникновением у получателя обязанности передать имущество (имущественные права) передающему лицу (выполнить для передающего лица работы, оказать передающему лицу услуги).

Как следует из запроса, имущество (мазут) передается унитарному предприятию собственником имущества этого предприятия на осуществление теплоснабжения населения на территории муниципального образования, а не в оплату стоимости выполненных работ, оказанных услуг для передающего лица.

Таким образом, доходы в виде стоимости указанного имущества, полученного муниципальным унитарным предприятием, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций на основании подпункта 26 пункта 1 статьи 251 НК РФ.

По вопросам исчисления налога на добавленную стоимость при проведении вышеуказанной операции ответ будет дан дополнительно.

Зам. директора Департамента Н.А. Комова

Об отражении в бухгалтерском учете приобретения бюджетным учреждением оборудования за счет муниципальных средств

Бюджетное учреждение за счет муниципальных средств приобрело оборудование и передало его в оперативное управление как особо ценное имущество.

Как в бухгалтерском учете учреждения отражается данная операция? Нужно ли приобретенное оборудование учитывать на счетах 0 210 06 000 "Расчеты с учредителем" и 1 204 33 000 "Участие в государственных (муниципальных) учреждениях"?

Анализ положений "Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета...", утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 N 157н (далее - Инструкция N 157н), Инструкции по применению Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 16.12.2010 N 174н (далее - Инструкция N 174н), а также абзаца 7 п. 4.1 "Методических рекомендаций..." (приложение к письму Минфина России от 25.04.2011 N 02-06-07/1546) показывает, что в настоящее время на счете 0 210 06 000 "Расчеты с учредителем" подлежит отражению остаточная стоимость недвижимого и особо ценного движимого имущества, переданного учредителем учреждению.

При этом указанные данные, отраженные у учреждения на счете 0 210 06 000 "Расчеты с

учредителем", должны быть сопоставимы с данными, отражаемыми в учете учредителя по дебету счета 1 204 33 000 "Участие в государственных (муниципальных) учреждениях" (письмо Минфина России от 07.07.2011 N 02-06-07/2832).

Следовательно, любое движение по счету 0 210 06 000 "Расчеты с учредителем", отражаемое бюджетным учреждением, должно увязываться с движением по счету 1 204 33 000 "Участие в государственных (муниципальных) учреждениях", отражаемым учредителем.

Между тем, в явном виде требование об изменении учетных данных по соответствующим нефинансовым активам, по сути, предусмотрено только для случая возврата учреждениями объектов, ранее полученных в установленном порядке от учредителей и учтенных ими на счете 1 204 33 000 "Участие в государственных (муниципальных) учреждениях", в том числе при прекращении права оперативного управления (изъятия из оперативного управления) - в таких ситуациях на счете 0 210 06 000 "Расчеты с учредителем" бюджетным учреждением может быть отражена соответствующая корректировка.

Следовательно, в течение года, как при приобретении бюджетным учреждением недвижимого и особо ценного движимого имущества, так и при его выбытии, у учреждения и учредителя могут не отражаться какие-либо обороты по счетам 0 210 06 000 "Расчеты с учредителем" и 1 204 33 000 "Участие в государственных (муниципальных) учреждениях" соответственно.

Однако такой вывод будет справедлив лишь отчасти. Дело в том, что общие принципы организации бухгалтерского учета предполагают, что обороты и остатки по всем счетам бухгалтерского учета должны "нести" тот или иной экономический смысл.

Данное правило в полной мере применимо и в рассматриваемой ситуации. Так, по смыслу положений приведенных в настоящем материале документов на счетах 0 210 06 000 и 1 204 33 000 подлежит отражению общая остаточная (фактическая) стоимость имущества, которым учреждение не может распоряжаться самостоятельно (без согласования с учредителем). Например, в бюджетных учреждениях к таким активам относится недвижимое и особо ценное движимое имущество, учитываемое как на счетах учета основных средств, так и на счетах учета материальных, произведенных активов и материальных запасов.

Естественно, что в течение года в результате приобретения учреждениями активов за счет средств, выделенных уполномоченными органами власти (местного самоуправления), начисления амортизации, списания имуществ-

ва или иных случаев поступления, выбытия активов данные, отражаемые на счетах 0 210 06 000 и 1 204 33 000, утрачивают свою актуальность. Следовательно, они подлежат корректировке в порядке и с периодичностью, определенными пользователями бухгалтерской отчетности: учредителями и финансовыми органами. Для соблюдения требования о сопоставимости данных важным моментом является уточнение данных с одинаковой периодичностью как в бюджетном учреждении так и в учете учредителя.

В то же время положения Инструкций 157н и 174н не содержат конкретных указаний на корреспонденции, которые могут применяться учреждением для отражения стоимости приобретенного особо ценного имущества на счете 0 210 06 000. Также не содержатся корреспонденции, которые могут применяться субъектами учета при корректировке показателей счетов 1 204 33 000 и 0 210 06 000.

Определить необходимую для отражения в бухгалтерском учете корреспонденцию счетов учреждения вправе по согласованию с соответствующим финансовым органом или органом, осуществляющим в их отношении функции и полномочия учредителя (смотрите п. 4 Инструкции №174н).

Специалисты финансового ведомства в устных разъяснениях указывали на то, что Минфином России определены следующие минимальные обязательные требования по уточнению данных, отражаемых учредителем и учреждением на счетах 1 204 33 000 и 0 210 06 000: один раз в год, по итогам года на момент составления отчетности.

По нашему мнению, при таком подходе осуществление корректировки данных на счетах 1 204 33 000 и 0 210 06 000 может быть отражено, например, в корреспонденции со счетом 0 401 10 171 "Доходы от переоценки активов". При этом могут применяться следующие корреспонденции.

У учреждения:

1.1. Дебет 4 401 10 171 Кредит 4 210 06 660
- отражено увеличение остаточной (фактической) стоимости имущества, которым учреждение не может распоряжаться самостоятельно;

1.2. Дебет 4 210 06 560 Кредит 4 401 10 171
- отражено уменьшение остаточной (фактической) стоимости имущества, которым учреждение не может распоряжаться самостоятельно;

2. По факту корректировки данных учреждение уведомляет учредителя о суммах корректировки (в разрезе видов финансового обеспечения), например, путем предоставления Справки (форма 0504833).

У учредителя (на основании информации, полученной от учреждений):

1.1. Дебет КРБ 1 204 33 530 Кредит КДБ 1 401 10 171

- отражено увеличение вложений в имущество подведомственных учреждений;

1.2. Дебет КДБ 1 401 10 171 Кредит КРБ 1 204 33 630

- отражено уменьшение вложений в имущество подведомственных учреждений.

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ Суховерхова Антонина

21 мая 2012 -

<http://www.garant.ru/consult/budget/398292/>

Куда пойдут деньги, вырученные муниципальным автономным учреждением от продажи автомобиля

Муниципальное автономное учреждение планирует продажу автомобиля, находящегося в оперативном управлении. Автомобиль содержится за счет средств, выделяемых на муниципальное задание, в свое время он был приобретен за счет средств местного бюджета (имущество в настоящее время не относится к особо ценному).

Куда необходимо будет направить денежные средства, вырученные от реализации этого имущества: в местный бюджет или в доход автономного учреждения?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Доходы, полученные муниципальным автономным учреждением от продажи автомобиля, поступают в самостоятельное распоряжение учреждения.

Обоснование вывода:

Имущество муниципального автономного учреждения, принадлежащее ему на праве оперативного управления, находится в собственности соответствующего муниципального образования (ст.ст. 120, 215, 296 ГК РФ).

Вместе с тем действующее законодательство существенно ограничивает права собственника в отношении имущества, находящегося в оперативном управлении автономных учреждений (ст. 298 ГК РФ, ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 03.11.2006 №174-ФЗ "Об автономных учреждениях", далее - Закон №174-ФЗ).

Так, автономное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться только недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, закрепленными за ним учредителем или приобретенными автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение этого имущества.

Остальным имуществом, в том числе недвижимым имуществом, автономное учрежде-

ние вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не установлено законом.

В соответствии со ст. 41 БК РФ к доходам местных бюджетов от продажи имущества (кроме акций и иных форм участия в капитале, государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней), находящегося в муниципальной собственности, не относятся доходы от продажи имущества:

- бюджетных учреждений;
- автономных учреждений;
- унитарных предприятий, в т. ч. казенных.

Согласно ст. 62 БК РФ неналоговые доходы местных бюджетов формируются в соответствии со ст.ст. 41, 42 и 46 БК РФ, в том числе за счет доходов от продажи имущества (кроме акций и иных форм участия в капитале), находящегося в муниципальной собственности, за исключением имущества муни-

ципальных бюджетных и автономных учреждений, а также имущества муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных, - по нормативу 100%.

Таким образом, доходы автономного учреждения, полученные от продажи автомобиля, поступают в его самостоятельное распоряжение и используются в соответствии с утвержденным в установленном порядке планом финансово-хозяйственной деятельности учреждения. Оснований для зачисления вырванных денежных средств в доход местного бюджета нет.

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга

ГАРАНТ Суховерхова Антонина

24 мая 2012 -

<http://www.garant.ru/consult/budget/399255/>

Новая диссертация

В. Небога. Городской муниципалитет в социально-экономическом пространстве региона: тенденции и реальные практики взаимодействия

Работа выполнена Небогой Виталием Святославовичем в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет им Н.Г. Чернышевского» на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.03 – экономическая социология и демография.

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор Аникин Леонид Сергеевич.

Защита состоится 30 мая 2012 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д. 212.243.06 по социологическим наукам при ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Б. Казачья, 120, корп. VII, ауд. 216.

В современных условиях развития российского общества городской муниципалитет имеет особое значение в процессе становления и развития социального государства и гражданского общества. Городской муниципалитет позволяет распределить многие функции государственной власти на местном уровне, а также перенести принятие решений по многим вопросам местной жизни в территориальные сообщества, тем самым, стимулируя активность граждан и обеспечивая их постоянное и заинтересованное участие в решении местных проблем.

Социальное государство может решать свои основные задачи только при наличии развитой системы самоуправления, в этот процесс организации которой вовлекается политически и экономически активная часть населения на местах. Наиболее реальной формой участия граждан в создании условий своей собственной жизни в региональном социально-экономическом пространстве являются городские муниципалитеты. Здесь гражданам имеют возможность самостоятельно решать вопросы организации своей жизнедеятельности и нести за это полную ответственность, а городской муниципалитет в значительном объеме обеспечивает их интересы и права.

Современное российское общество только приближается к стандартам и условиям жизнедеятельности населения развитых демократических государств. Хотя уже сформировался новый уровень властных отношений на местах, позволяющих обеспечить заинтересованное участие социально и экономически активного населения в решении местных проблем, социальная активность граждан остается на невысоком уровне. Это обусловлено отсутствием длительных, устойчивых демократических традиций в России, а также непоследовательностью в переустройстве общественной жизни.

В этих условиях, активизировать интерес населения к участию в решении вопросов местного значения можно только на уровне му-

ниципалитетов. Являясь сосредоточением экономического потенциала населения и наиболее активных граждан, городской муниципалитет представляет реально действующую систему взаимодействия власти и местных сообществ.

На важность и необходимость развития системы местного самоуправления в России обращает внимание и В. В. Путин в своей статье «Демократия и качество государства», где он называет городские муниципалитеты «источниками экономического роста и очагами гражданских инициатив», а местное самоуправление – «школой демократии».

Актуальность исследования определяется, таким образом, с одной стороны, тем, что само развитие городского муниципалитета является важной составляющей развития как региона, так и государства в целом, то есть практической потребностью общества, а с другой – отставанием теоретической разработки данной проблемы в современной экономической социологии.

Эмпирическую базу исследования составили результаты эмпирических исследований, проведенных автором, в частности:

- вторичный анализ результатов комплексного всероссийского исследования «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем» (репрезентативный опрос по всероссийской выборке, N = 2000, 8 субъектов РФ) проведенного Всероссийским советом местного самоуправления в феврале-мае 2008 г.

- экспертный опрос методом глубинного интервью, проведенный в июне 2011 года, целью которого являлась экспертная оценка основных социально-экономических проблем как в г. Энгельсе Саратовской области, так в регионе в целом (единичный носитель информации – эксперт, N = 8, среди которых председатель Общественного совета г. Энгельса, заместитель главы администрации Энгельсского муниципального района по экономике и управлению имуществом, председатель комитета экономики, промышленности и развития потребительского рынка, заместитель главы администрации Энгельсского муниципального района по социальной сфере и другие).

В работе рассматривается общественная активность, виды и способы участия городского населения в решении вопросов местного значения, а также направления реального взаимодействия городского муниципалитета и населения для эффективной реализации социально-экономических задач.

Важнейшим фактором развития местного самоуправления является максимальное включение в процесс муниципального управ-

ления непосредственно населения городских муниципалитетов. Побуждение жителей к участию в местном самоуправлении во многом лежит в плоскости организационного и экономического укрепления муниципалитетов.

Законодательство Российской Федерации и Саратовской области о местном самоуправлении предоставляет населению широкие права на самоуправление. Основными организационными формами осуществления местного самоуправления выступают формы прямого волеизъявления граждан – референдумы, муниципальные выборы, сходы, собрания граждан, публичные слушания, конференции граждан, правотворческая инициатива, территориальное общественное самоуправление. Однако, в период с 2001 по 2011 гг. на территории Саратовской области был проведен лишь один референдум в городе Саратове 27 марта 2005 г. по вопросам прямых выборов мэра, который был признан недействительным, поскольку явка составила 7,3 %, а по закону референдум считается состоявшимся, если явка избирателей составила не менее 50 %; в период с 2001 по 2011 гг. на территории Саратовской области состоялось более 400 выборов различных уровней, при этом явка избирателей на выборах 4 декабря 2011 года по области составила 60,67 %, по Саратову – 52,28%, по Энгельсу – 57,85%. Публичные слушания проводятся каждый год по проектам бюджетов, а также по исполнению бюджетов муниципальных образований Саратовской области.

Активность граждан в решении местных вопросов остается невысокой. Это связано как с наличием предубеждения, что ничего изменить нельзя, так и с недоверием граждан к власти. Однако, проявляется так же и нежелание муниципальных властей в привлечении населения к обсуждению вопросов местного значения, поскольку это воспринимается как «вмешательство» со стороны «несведущего населения» в профессиональную деятельность чиновников.

Местное самоуправление, по сути, представляет собой реальную школу гражданской активности, инструмент вовлечения граждан в решение вопросов жизнеобеспечения на уровне конкретных муниципальных образований. Повышение социальной активности граждан в решении местных проблем, принятие жителями ответственности за жизнь в своем городе или поселке является важнейшей задачей, напрямую связанной с темпами и качеством развития страны.

Согласно результатам комплексного всероссийского исследования «Условия повышения социальной активности граждан в решении местных проблем», проблема участия на-

селения в решении вопросов местного значения является очень острой.

По результатам исследования за исключением участия в выборах, только 25% респондентов участвует в других формах организации жизнедеятельности в муниципальных образованиях, 3/4 респондентов убеждены, что их активность ничего не изменит.

Всего треть опрошенных считают важным участие населения в решении вопросов местной жизни. Данные исследования ВСМС показывают, сколько опрошенных реально участвуют в решении вопросов местного значения: участие в опросах по вопросам жизнедеятельности муниципального образования и МСУ – 12,7%; участие в сходах граждан – 11,6%; участие в работе общественных организаций – 7,7%; участие в решении вопросов и проблем муниципального сообщества (Это чаще всего участие в решении проблем ЖКХ, благоустройстве территории, организации досуга и культурно-массовых мероприятий, охране окружающей среды, обеспечении охраны общественного порядка и обеспечения личной безопасности граждан.) – 9,1%; участие в местном референдуме – 5,6%.

Обобщая эмпирические данные, автор приходит к выводу о том, что в современных условиях на уровне городского муниципалитета доверие населения к власти находится на крайне низком уровне, отсюда вытекает и слабая социальная активность граждан в решении вопросов местного значения. В качестве «тормозящего» фактора общественной активности диссертант обращает внимание на проблемы, возникающие в ходе реализации реформы местного самоуправления. В особенности: финансовую необеспеченность муниципалитетов, не позволяющую главам оказывать действенную поддержку общественным инициативам; несовершенство правового поля (например, отсутствие механизмов, по-

зволяющих осуществлять финансирование общественных инициатив из местных бюджетов); проблема квалифицированных кадров в органах местного самоуправления.

Автором рассмотрены цели, задачи и функции такого инструмента поддержки общественной активности как Общественный Совет на муниципальном уровне. Невысокая общественная активность граждан в решении вопросов местного и регионального значения является далеко не единственной проблемой городских муниципалитетов в России. Для определения основных социально-экономических проблем как муниципального, так и регионального уровня и оценки эффективности местного самоуправления, диссертантом был проведен экспертный опрос методом глубинного интервью с представителями администрации муниципального образования города Энгельса Энгельсского муниципального района Саратовской области. Ответы экспертов, а также анализ автором социально-экономических показателей города Энгельса дает основания сделать вывод о том, что социально-экономическая обстановка в городе является стабильной, с характерными для большинства городов России проблемами. В число данных проблем входят недостаточный уровень обеспеченности местных бюджетов, который зависит, в том числе и от регулирования вышестоящими органами власти, проблема задолженности управляющих компаний и предприятий ЖКХ, недостаточное привлечение населения к участию в социальной жизни города, проблема занятости молодежи и другие.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Иск прокурора заставил администрацию муниципального образования обеспечить доступ граждан к информации о деятельности администрации

Дело №2-382(1)/2012

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 мая 2012 года г. Ртищево

Ртищевский районный суд Саратовской области, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ртищевского межрайонного прокурора в защиту интересов неопределённого круга лиц в порядке

статьи 45 ГПК РФ к Администрации Шило-Голицынского муниципального образования Ртищевского муниципального района Саратовской области (далее - Администрация) о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления и обязанности устранить нарушение прав граждан на доступ к информации о работе органа местного самоуправления, **установил:**

Ртищевский межрайпрокурор в защиту интересов неопределённого круга лиц обратился в суд с иском к Администрации о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления и обязанности устранить нарушение прав граждан на доступ к информации

о работе органа местного самоуправления. Свои требования прокурор обосновывает следующим. Ртищевской межрайпрокуратурой проведена проверка исполнения законодательства при работе с обращениями граждан в Администрации, в ходе которой выявлены нарушения законодательства Российской Федерации об обеспечении доступа информации о работе органа местного самоуправления с обращениями граждан.

В соответствии со ст.ст. 2, 3, 13 Федерального закона от 2 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. Граждане реализуют право на обращение свободно и добровольно.

Правоотношения, связанные с рассмотрением обращения граждан, регулируются Конституцией РФ, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами. Личный прием граждан в органах местного самоуправления проводится их руководителями и уполномоченными на то лицами. Информация о месте приема, а также об установленных для приема днях и часах доводится до сведения граждан.

Согласно ст. 7, ч.1 ст.9 Федерального закона от 09 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее - Закон) доступ к информации о деятельности органов местного самоуправления обеспечивается в пределах своих полномочий органами местного самоуправления. Форма предоставления информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления устанавливается Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Форма предоставления информации о деятельности государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления может устанавливаться также законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, а в отношении информации о деятельности органов местного самоуправления - муниципальными правовыми актами.

Согласно ч.1 ст.10 Закона органы местного самоуправления для размещения информации о своей деятельности используют сеть «Интернет», в которой создают официальные сайты с указанием адресов электронной почты, по которым пользователем информацией мо-

жет быть направлен запрос и получена запрашиваемая информация.

Статьей 13 Закона определен обязательный перечень сведений, подлежащих размещению в сети «Интернет», в рамках обеспечения доступа к информации о деятельности органов местного самоуправления.

В нарушение вышеуказанных требований федерального законодательства перечисленная информация о работе Администрации с обращениями граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, государственных органов, органов местного самоуправления, на официальном сайте названного органа местного самоуправления в сети «Интернет» не размещена.

Таким образом, бездействием Администрации нарушаются права неопределенного круга лиц (пользователей информации) на доступ к информации о деятельности органа местного самоуправления по рассмотрению обращений граждан, в том числе об установленных для граждан уполномоченными лицами администрации днях и часах приема, о порядке рассмотрения поступающих обращений, то есть на свободную реализацию конституционного права на обращение.

Прокурор просит признать бездействие Администрации по непринятию мер к устранению нарушений Федерального закона от 09 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и к размещению в сети «Интернет» информации о деятельности органа местного самоуправления по рассмотрению обращений граждан незаконным. Обязать Администрацию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу устранить нарушения Федерального закона от 09 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и разместить в сети «Интернет» информацию о работе Администрации с обращениями граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, государственных органов, органов местного самоуправления, в том числе: о порядке и времени приема граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, государственных органов, органов местного самоуправления, порядке рассмотрения их обращений с указанием актов, регулирующих эту деятельность; о фамилии, имени и отчестве руководителя подразделения или иного должностного лица, к полномочиям которых отнесены организация приема вышеперечисленных лиц, обеспечение рассмотрения их обращений, а также номер те-

лефона, по которому можно получить информацию справочного характера; обзоры обращений вышеперечисленных лиц, а также обобщенную информацию о результатах рассмотрения этих обращений и принятых мерах.

В судебном заседании прокурор отказался от иска, поскольку ответчиком устранены выявленные нарушения.

Суд, выслушав прокурора, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 39 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК РФ) истец вправе отказаться от иска. Суд вправе принять отказ от иска, если это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд считает возможным принять отказ от иска, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Судом разъяснены последствия отказа от иска и принятия его судом, предусмотренные ст.220-221 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.220-221 ГПК РФ, суд

определил:

Принять отказ от иска Ртищевского межрайонного прокурора в защиту интересов неопределённого круга лиц в порядке статьи 45 ГПК РФ к Администрации о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления и обязанности устранить нарушение прав граждан на доступ к информации о работе органа местного самоуправления.

Прекратить производство по делу по иску Ртищевского межрайонного прокурора в защиту интересов неопределённого круга лиц в порядке статьи 45 ГПК РФ к Администрации о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления и обязанности устранить нарушение прав граждан на доступ к информации о работе органа местного самоуправления

<http://rtishevsky.sar.sudrf.ru>

О взыскании убытков, образовавшихся в связи с применением предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги

**11-й арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
25 мая 2012 года Дело № А55-13521/2011**

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Департамент ЖКХ» (далее по тексту – истец, ООО «Департамент ЖКХ») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с ис-

ковым заявлением (с учетом заявления об изменении предмета требований) к

1. Муниципальному образованию городского округа Тольятти, в лице мэрии городского округа Тольятти (далее по тексту – первый ответчик),

2. Самарской области в лице Правительства Самарской области и Министерства управления финансами Самарской области (далее по тексту – второй ответчик),

о взыскании убытков, образовавшихся в результате неполного возмещения истцу недополученных доходов в связи с применением предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, утвержденных Правительством Самарской области, в размере 105 106 800 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26 декабря 2011 г. по делу № А55-13521/2011 в удовлетворении заявленных требований к Муниципальному образованию городского округа Тольятти в лице мэрии городского округа Тольятти отказано.

С Самарской области, за счет казны Самарской области в пользу ООО «Департамент ЖКХ» взысканы убытки в размере 105 106 800 руб., а также расходы по госпошлине в размере 200 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, Министерство управления финансами Самарской области, и Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области обратились с апелляционными жалобами, в которых просят отменить решение суда первой инстанции, считая его незаконным и необоснованным.

В судебном заседании представители Министерства управления финансами Самарской области и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области доводы апелляционных жалоб полностью поддержали.

Представитель ООО «Департамент ЖКХ» возражал против удовлетворения апелляционных жалоб, согласно представленному отзыву.

Представитель ОАО «Производственное объединение коммунального хозяйства г. Тольятти» возражал против удовлетворения апелляционных жалоб, согласно представленному отзыву.

Представитель Муниципального образования городского округа Тольятти в лице мэрии городского округа Тольятти возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, согласно представленным возражениям.

В судебном заседании 22 марта 2012 г. судебное заседание было отложено на 19 апреля 2012 года на 15 час 50 мин.

Во исполнение определения 22 марта 2012 г. об отложении судебного заседания представителем Муниципального образования го-

родского округа Тольятти в лице мэрии городского округа Тольятти и Министерству управления финансами Самарской области представлены доказательства, подтверждающие перечисление субсидий за 2009 г. в адрес истца.

В судебном заседании 19 апреля 2012 г. от представителя ООО «Департамент ЖКХ» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела анализа установленного предельного индекса изменения размера платы за коммунальные услуги, в связи с чем, был объявлен перерыв на 24 апреля 2012 г. на 16 час 45 мин., информация о котором размещалась на официальном сайте - www.arbitr.ru.

В судебном заседании 24 апреля 2012 г. отказано в удовлетворении заявленного в предыдущем судебном заседании ходатайства о приобщении к материалам дела анализа установленного предельного индекса изменения размера платы за коммунальные услуги.

В судебном заседании 24 апреля 2012 г. судебное заседание было отложено на 22 мая 2012 г. на 15 час 25 мин.

В судебном заседании 22 мая 2012 г. представителем ООО «Департамент ЖКХ» представлены сведения, обосновывающие обоснование и размер исковых требований.

Представителем Министерства управления финансами Самарской области, г. Самара и Министерству энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области, г. Самара был представлен подробный расчет суммы подлежащей удовлетворению.

Представленные документы приобщены к материалам дела.

Позиция сторон осталась прежней.

Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей не обеспечили, надлежащим образом извещены (направлением почтовых извещений и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ) в связи с чем суд вправе рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд усматривает основания для частичной отмены решения Арбитражного суда Самарской области от 26

декабря 2011 г. по делу № А55-13521/2011 исходя из нижеследующего.

Как установлено судебной коллегией из материалов дела, между муниципальным унитарным предприятием «Производственное объединение коммунального хозяйства г. Тольятти» (энергоснабжающая организация) и ООО «Департамент ЖКХ» (абонент) заключен договор на пользование тепловой энергией, идущей на нужды теплоснабжения и горячего водоснабжения № 0605/Д-62 от 22 декабря 2008 г., в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязуется производить и поставлять тепловую энергию в горячей воде, а абонент обязуется принимать и оплачивать потребленную тепловую энергию в объемах, в сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором. Потребителем по настоящему договору является население, проживающее в объектах жилищного назначения, согласно Приложения № 1.

Также между ЗАО «Поволжская теплоэнергетическая компания» (энергоснабжающая организация), муниципальным унитарным предприятием «Производственное объединение коммунального хозяйства г. Тольятти» (исполнитель) и ООО «Департамент ЖКХ» (абонент) заключен договор на поставку и транспортировку тепловой энергии № ЦД-15 от 01 января 2009 г., в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязуется поставлять тепловую энергию абоненту для нужд населения, исполнитель обязуется оказывать абоненту услуги по их транспортировке, а абонент обязуется в порядке, установленном настоящим договором, принимать и оплачивать тепловую энергию энергоснабжающей организации, а стоимость услуг по транспортировке тепловой энергии – исполнителю.

Истец, ссылаясь на то, что в период с 2009 г. по 2010 г. существовала разница между тарифами, установленными для энергоснабжающей организации и размером платы, рассчитанной для населения за коммунальные услуги с учетом предельных индексов, что привело к возникновению межтарифной разницы, а также не возмещению в полном объеме возникшей межтарифной разницы, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Также истец указывает на то, что межтарифная разница возникла вследствие того, что постановлением Правительства Самарской области № 429 от 29.10.2008 г. установлен предельный индекс роста платы для населения за коммунальные услуги (для Тольятти 1,25) и постановлением Правительства Самарской области № 607 от 30.11.2009 г., соответственно при расчете платы для населения истец не мог превысить указанный индекс роста платы для населения за коммунальные услуги.

В соответствии с положениями п. 4 ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Исходя из положений п. 1, 2 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления. Размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные ч. 4 ст. 154 настоящего Кодекса, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления (в субъектах РФ - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта РФ) в порядке, установленном федеральным законом.

Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 года № 307 (далее по тексту - Правила), установлен аналогичный порядок расчета размера платы за коммунальные услуги, в том числе за теплоснабжение.

В силу п. 15 Правил, размер платы за холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение и отопление рассчитывается по тарифам, установленным для ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенном законодательством Российской Федерации. В случае если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, то расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной воды, горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Таким образом, тариф (размер платы) за коммунальные услуги по горячему водоснабжению и отоплению для потребителей-граждан определяется на основе установленного органами исполнительной власти субъектов РФ тарифа с учетом надбавок, определенных органом местного самоуправления.

Начисление платы за коммунальные услуги (отопление и горячее водоснабжение) производилось истцом с учетом предельного индекса изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, установленного постановлениями Правительства Самарской области от 29.10.2008 № 429 и от 30.11.2009 № 607.

Судебная коллегия принимая во внимание вышеизложенное, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих определение предельного индекса изменения размера платы граждан за коммунальные услуги с нарушениями требований законодательства, приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания убытков со второго ответчика.

В п. 1 ст. 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

Общими основаниями ответственности за причинение вреда являются противоправность поведения нарушителя, причинная связь между таким поведением и наступившим вредом, а также вина причинителя вреда (ст. 1064 ГК РФ).

Кроме того, в предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление факта причинения вреда и размера понесенных убытков.

Противоправность поведения нарушителя при наступлении гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст.ст. 16, 1069 ГК РФ, выражается в незаконности актов, действий или бездействия органов публичной власти.

Субъектами данной ответственности являются органы государственной власти или местного самоуправления, исполняющие свои властные публичные обязанности и выступающие от имени соответствующих публично-правовых образований, которые возмещают внедоговорной вред за счет казны.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления иных органов, должностных лиц, установлен нормами главы 24 АПК РФ.

При этом п. 4 ст. 198 АПК РФ установлено, что соответствующее заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Оспаривание нормативного правового акта на соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, а также на наличие полномочий органа или лица, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт, производится в порядке главы 23 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, постановления Правительства Самарской области от 29.10.2008 №429 и от 30.11.2009 № 607, истцом в порядке главы 23 АПК РФ не оспорены.

Таким образом, доказательств того, что установленные предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по г. Тольятти являются экономически необоснованными, при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции истцом не представлено.

Кроме того, судебная коллегия не усматривает из обстоятельств дела, что истец заключая договор на пользование тепловой энергией, идущей на нужды теплоснабжения и горячего водоснабжения № 0605/Д-62 от 22 декабря 2008 г. и договор на поставку и транспортировку тепловой энергии № ЦД-15 от 01 января 2009 г., с учетом установленных тарифов на производство и транспортировку тепловой энергии, размера платы для населения за коммунальные услуги и величины предельного индекса изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, не знал и не мог знать о том, что вследствие осуществления своей деятельности получаемая плата от населения не покрывает понесенных затрат на приобретение и транспортировку тепловой энергии.

Представленные истцом, при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, решения Арбитражного суда Самарской области от 26 февраля 2010 г. по делу № А55-36619/2009, от 11 августа 2010 г. по делу № А55-12393/2010, 30 марта 2011 г. по делу № А55-27446/2010, от 24 мая 2011 г. по делу № А55-3207/2011, от 25 декабря 2009 г. по делу № А55-32383/2009, от 16 ноября 2009 г. по делу № А55-17310/2009 г. являются лишь подтверждением факта взыскания с ООО

«Департамент ЖКХ» в пользу МУП «Производственное объединение коммунального хозяйства г. Тольятти», ОАО «Производственное объединение коммунального хозяйства г. Тольятти» задолженности вследствие неисполнения договорных обязательств и не могут расцениваться как доказательства возникновения убытков у истца.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недоказанности противоправности поведения и причинно-следственной связи между действиями Самарской области в лице Правительства Самарской области и убытками ООО «Департамент ЖКХ».

Заявляя иски требования истцу необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего факт виновного нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей, (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер убытков.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности исключает применение указанной ответственности. Юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемый судебный акт, обосновано отказал в удовлетворении исковых требований в части взыскания убытков с муниципального образования городского округа Тольятти, в лице мэрии городского округа Тольятти.

Судебной коллегией также отмечается, что истец не доказал противоправности поведения и причинно-следственной связи между действиями муниципального образования городского округа Тольятти, в лице мэрии городского округа Тольятти и убытками ООО «Департамент ЖКХ».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 1064, 1069 ГК РФ, ст. ст. 154, 157 ЖК РФ и требованиями ст. 65 АПК РФ, Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в части взыскания убытков с Самарской области, за счет казны Самарской области в пользу ООО «Департамент ЖКХ».

В соответствии с п. 2 ст. 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной ин-

станции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Самарской области от 26 декабря 2011 г. по делу № А55-13521/2011 подлежит отмене в части удовлетворенных исковых требований, а иски взыскания убытков с Самарской области оставлены без удовлетворения.

В остальной части решение суда 1-й инстанции подлежит оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, возлагаются на истца.

Руководствуясь ст.ст. 266-271 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 26 декабря 2011 г. по делу № А55-13521/2011 отменить в части исковых требований.

Отказать ООО «Департамент ЖКХ» в удовлетворении исковых требований к Муниципальному образованию городского округа Тольятти в лице мэрии городского округа Тольятти, Самарская область, г. Тольятти, Самарской области, в лице Правительства Самарской области и Министерства управления финансами Самарской области, г. Самара в размере 105 106 800 руб.

В остальной части решение от 26 декабря 2011 г. оставить без изменения.

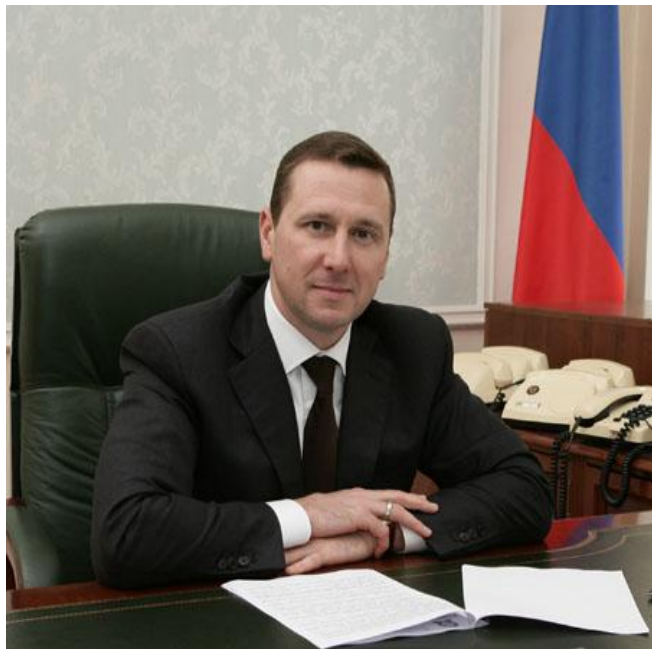
Источник: <http://ras.arbitr.ru/>

Новый министр

Олег Маркович Говорун

21 мая 2012 года Указом Президента РФ № 656 назначен Министр регионального развития РФ Олег Говорун.

Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев утвердил состав Президиума Правительства РФ, куда вошёл Министр регионального развития РФ Олег Говорун.



Биография - официально

Родился 15 января 1969 г. в г. Братск Иркутской области.

В 1993 г. окончил Московский лесотехнический институт по специальности инженер-технолог.

1993 – 2000 гг. – работал в коммерческих организациях.

2000 – 2004 гг. - Первый заместитель начальника Главного территориального управления Президента Российской Федерации.

2004 – 2006 гг - Заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике.

2006 – 2011 гг. - Начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике.

С 6 сентября 2011 г. по 21 мая 2012 г. - Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе.

21 мая 2012 года назначен на должность Министра регионального развития Российской Федерации.

www.minregion.ru/press_office/news/1936.html

Биография - дополнительно

В 1987-1989 годах Говорун служил в армии. В 1993 году он окончил Московский лесотехнический институт, получив специальность "химик-технолог".

После окончания института Говорун работал, как отмечалось в его официальном резюме, "в сфере бизнеса". При этом известно, что до 2000 года он занимал пост вице-президента возглавляемого Михаилом Фридманом Альфа-банка, одновременно являясь заместителем начальника банковского управления по связям с органами государственной власти. Между тем в 1997-1998 годах первым заместителем председателя совета банка являлся Владислав Сурков, который впоследствии, в августе 1999 года, стал заместителем Александра Волошина - главы администрации президента России Владимира Путина - и начал заниматься планированием и реализаци-

ей крупных политических проектов в интересах Кремля.

В июле 2000 года Говорун был назначен первым заместителем начальника Главного территориального управления администрации президента РФ. Впоследствии отмечалось, что Сурков за годы работы в администрации сформировал "своего рода пул эффективных политических менеджеров, отвечающих за те или иные направления внутренней политики", и Говорун в этом пуле отвечал "за работу с территориями".



В 2004 году Главное территориальное управление и Управление по внутренней политике (УВП) были объединены и Говорун занял должность заместителя начальника УВП. Среди достижений Говоруна на этом посту называлась "успешная апробация новой системы назначения глав субъектов РФ и смешанной системы выборов в региональные парламенты". Известно, что предложения президента по реформе (введение в России пропорциональной системы избрания парламента и возврат к назначению губернаторов) прозвучали в сентябре 2004 года, после теракта в Беслане).

В марте 2006 года Говорун стал начальником УВП, сменив на этом посту Андрея Попова, ушедшего в отставку по состоянию здоровья. Этот пост в прессе назывался ключевым для президентской администрации, поскольку именно начальник УВП ответственен "за информационно-аналитическое и организационное обеспечение реализации президентом его конституционных полномочий по определению основных направлений внутренней политики государства".

По мнению "Профиля", целью назначения Говоруна на этот пост стала подготовка политической системы страны к избирательному циклу 2007-2008 годов (во время которого состоялись выборы в Госдуму РФ пятого созыва и голосование по кандидатуре третьего президента РФ). По информации издания, Говоруна называли "человеком Суркова", под чьим руководством осуществлялась подготовка к предстоящим выборам. В дальнейшем, несмотря на непубличность Говоруна, в 2007 году "Независимая газета" включала его фамилию в рейтинг 100 ведущих политиков России.

Отмечалось, что на управлении, которое возглавил Говорун, лежит также обязанность организовывать взаимодействие президента с полпредами, палатами Федерального собрания, политическими партиями, руководством регионов и "иными структурами гражданского общества". В связи с этим "Коммерсантъ" со ссылкой на лидера "Союза правых сил" Никиту Белых рассказывал об "огромном влиянии", которое управление оказывает "на партийную систему в целом и в особенности на партии, представленные в Госдуме". По словам Белых, именно УВП определяет, "какое решение принимать по тем или иным законопроектам, как вести себя во время выборов, в повседневной жизни".

В марте 2008 года новым президентом России был избран занимавший до этого пост первого вице-премьера правительства страны Дмитрий Медведев. В мае того же года на посту премьер-министра России был утвержден Путин. Тогда же Говорун вновь занял пост начальника Управления по внутренней политике администрации президента.

В августе 2008 года Говорун вошел в состав созданной по указу президента Медведева комиссии по формированию и подготовке резерва управленческих кадров. Комиссию возглавил руководитель администрации президента РФ Сергей Нарышкин. Сообщалось, что задачами комиссии станут подготовка предложений по выработке госполитики в области формирования и эффективного использования резерва управленческих кадров в РФ.

В ноябре 2008 года решением X съезда "Единой России" Говорун был избран в состав Высшего совета партии "Единая Россия".

6 сентября 2011 года, после того как Георгий Полтавченко стал губернатором Санкт-Петербурга, Говорун сменил его на посту полномочного представителя президента в Центральном федеральном округе. Преемником Говоруна на посту начальника Управления по внутренней политике стал замначальника управления Константин Костин.

В марте 2012 года на выборах президента победу одержал Путин, который в мае того же года, после вступления в должность, назначил Медведева премьер-министром. В том же месяце был объявлен состав нового кабинета РФ - Говорун в нем занял пост министра регионального развития.

Говорун женат, у него есть сын.

<http://lenta.ru/lib/14189798/>

Действительный государственный советник РФ 1 класса.

Награжден орденом «За заслуги перед Отечеством» II степени (за заслуги в станов-

лении государственно-правовых институтов в Чеченской Республике).

Имеет благодарность Президента РФ (за заслуги в подготовке и проведении выборов в Парламент Чеченской Республики).

Первая жена, Татьяна Воложинская, предприниматель, возглавляла предвыборный список ЛДПР в Новосибирской области, состоит в родстве с губернатором Архангельской области Ильей Филипповичем Михальчуком.

http://lobbying.ru/content/persons/id_3364.html

Место работы – справочно

Официальное наименование:

Министерство регионального развития Российской Федерации

Сокращенное наименование:

Минрегион России

Министерство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов РФ и муниципальных образований, в том числе районов Крайнего Севера и Арктики, административно-территориального устройства Российской Федерации, разграничения полномочий по предметам совместного ведения между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, осуществления приграничного и межрегионального сотрудничества, строительства, архитектуры, градостроительства (за исключением государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства) и жилищно-коммунального хозяйства, государственной национальной политики и межнациональных отношений в Российской Федерации, защиты прав национальных меньшинств и коренных малочисленных народов Российской Федерации, а также функции по предоставлению государственной поддержки за счет средств Инвестиционного фонда Российской Федерации, Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ, субсидий бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета (в установленной сфере деятельности Министерства), согласованию федеральных целевых программ и ведомственных

целевых программ в части, касающейся комплексного территориального развития, осуществлению прав государственного заказчика (государственного заказчика-координатора) федеральных целевых программ, связанных с экономическим развитием субъектов РФ и муниципальных образований, разработке и согласованию методик выделения средств государственной поддержки субъектам РФ и муниципальным образованиям и внесению их в Правительство РФ на утверждение, оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере градостроительства, строительства, промышленности строительных материалов и жилищно-коммунального хозяйства и координации деятельности государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Адрес: 127994, Москва, ул. Садовая-Самотечная, д. 10/23, стр. 1

Справочная: +7 (495) 980-25-47, +7 (495) 980-25-48, +7 (495) 980-25-49.

E-mail: info@minregion.ru

<http://www.minregion.ru/ministerstvo/>



<http://er.ru/persons/41/>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №21 (240) 28 МАЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
---	--	--	---	---	--