

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№22 (241)
04 ИЮНЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Муниципальная служба и прокуратура.....	1
Новгородская область: межведомственное совещание со всеми органами МСУ области.....	1
Костромская область: совещание руководителей правоохранительных органов.....	2
Прокуратура Макарьевского района: чиновники нарушили закон, предоставляя данные о доходах .	3
Челябинская область: прокурорские проверки НПА по противодействию коррупции	4
Нарушения при привлечении к трудовой деятельности бывшего муниципального служащего.....	4
Иркутская область: прокуратурой Куйтунского района устранены нарушения законодательства о муниципальной службе	5
Тульская область: администрация МО «Хрущевское» нарушала законодательство о противодействии коррупции	5
Зам. главы администрации ответит за недостоверные сведения о доходах	6
Курская область: Прокуратура района выявила нарушения законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции	6
Ярославская область: Рыбинская прокуратура о нарушениях закона о муниципальной службе	6
Аналитика, рекомендации, разъяснения	7
Порядок продажи государственного и муниципального имущества	7
Разграничение федеральной и муниципальной собственности на водный объект – пруд	8
О порядке применения законодательства в сфере оплаты коммунальных услуг	8
Об особенностях правового регулирования приватизации служебных жилых помещений	11
Новая диссертация	12
<i>Р.Гайдуков.</i> Интеграция ТОС в систему управления муниципальным образованием	12
Из судебной практики	15
Поселение отсудило имущество у района	15
Поселение не смогло оспорить продажу административного здания районом.....	21
МП-банкрот выиграло суд у муниципалитета.....	23
Новый номер журнала	26
Журнал «Муниципальная служба» №2-2012	26



<http://livehh.ru/maltsev/tags/putin>

Тема номера

Муниципальная служба и прокуратура

Новгородская область: межведомственное совещание со всеми органами местного самоуправления области

31 мая 2012 года заместитель прокурора области Константин Сомов провёл межведомственное совещание, посвященное проблемам взаимодействия прокуратуры и органов местного самоуправления области. В нём приняли участие руководители Ассоциации «Совет муниципальных образований Новгородской области», представители каждого органа местного самоуправления, прокуроры городов и районов области.

На совещании было отмечено, что прокурорами и органами власти различных уровней принимаются меры по исполнению требований Федеральных законов «О муниципальной службе в Российской Федерации», «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции». Однако они оказались недостаточными и не обеспечивают в полном объеме единство и укрепление законности, защиту прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

За период 2011 - 3 месяца 2012 года прокуратурой Новгородской области выявлено 2083 нарушения законодательства о муниципальной службе, в целях устранения которых принесено 276 протестов, направлено 100 заявлений в суд, внесено 145 представлений, по результатам рассмотрения которых 250 лиц привлечено к дисциплинарной ответственности, одно должностное лицо привлечено к административной ответственности.

До настоящего времени органами местного самоуправления не приняты все нормативные правовые акты, предусмотренные Федеральным законом от 25.12.2008 №273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Остается актуальной проблема своевременного и достоверного представления сведений о доходах муниципального служащего, лиц, замещающих муниципальные должности. Несмотря на предусмотренную ответственность, вплоть до освобождения с занимаемой должности, указанные нарушения продолжают иметь место.

Несмотря на неоднократные проверки, проводимые в органах местного самоуправления, практически во всех районах продолжают выявляться нарушения порядка ведения личных дел муниципальных служащих, требований Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Общей проблемой органов местного самоуправления Новгородской области является отсутствие надлежащего мониторинга изменений действующего законодательства, что не позволяет поддерживать в актуальном состоянии муниципальных нормативных актов.

Для устранения этих недостатков прокуратурой области, горрайпрокурорами, Ассоциацией разработаны несколько модельных правовых актов. Они направлены в ОМСУ районов и поселений с предложением принять их. На сайтах прокуратуры и Ассоциации созданы специальные разделы, посвященные муниципальному нормотворчеству. Прокуроры на постоянной основе принимают участие в принятии нормативных актов на стадии разработки проектов.

Участники совещания обсудили и выработали приемлемые пути решения возникающих в ходе муниципального нормотворчества проблем.

*Прокуратура Новгородской области
31.05.2012 - www.procuratura.nov.ru*

Костромская область: координационное совещание руководителей правоохранительных органов

В прокуратуре Костромской области под председательством прокурора области Ю.М.

Рыжкова прошло координационное совещание руководителей правоохранительных органов, на котором рассмотрены результаты работы правоохранительных органов области по выявлению и расследованию коррупционных преступлений, анализа выполнения мероприятий Национального плана противодействия коррупции и Национальной стратегии противодействия коррупции, утвержденных Президентом РФ.

На совещании отмечалось, что уровень распространенности этого явления продолжает оставаться крайне высоким.

В целях выполнения мероприятий антикоррупционного характера, закрепленных Национальным планом противодействия коррупции, приняты меры по развитию нормативно-правовой базы по противодействию коррупции на уровне области и муниципальных образований.

Особое внимание при организации борьбы с коррупцией уделяется совершенствованию механизмов межведомственного взаимодействия всех правоохранительных и контролирующих органов, органов власти и местного самоуправления области. Приоритетным направлением в сфере противодействия коррупции остается принятие мер по предупреждению и профилактике коррупции.

Значительную роль при этом играет проводимая органами прокуратуры антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов.

В результате вмешательства прокуратуры за истекший период 2012 года исключены коррупциогенные факторы из 132 нормативных правовых актов и их проектов органов государственной власти области и органов местного самоуправления.

По результатам проверок, проведенных прокурорами в 2011-2012 г.г., установлено, что в территориальных подразделениях федеральных органов исполнительной власти, органах государственной власти субъекта Российской Федерации и местного самоуправления отсутствует система неукоснительного соблюдения законодательства о государственной и муниципальной службе, противодействии коррупции. Не исполняются в полной мере требования законодательства при размещении заказов на поставки товаров для государственных и муниципальных нужд. Выявлялись нарушения при расходовании бюджетных средств, в первую очередь резервных фондов, при использовании государственного и муниципального имущества, о конкуренции, в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

Эффективность прокурорского надзора в сфере противодействия коррупции значительно повысилась. В текущем году выявлено

более 1500 нарушений законов, что на 37 % выше уровня аналогичного периода прошлого года (АППГ-1063). В том числе выявлено 189 незаконных правовых актов, принесено 154 протеста (АППГ-95, +62,1%). Приведено в соответствие с действующим законодательством 189 незаконных нормативных правовых актов, 75 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности и 26 - к административной. В суды направлено 35 заявлений о признании незаконными действий, решений должностных лиц и правовых актов, носящих признаки коррупции, возмещении ущерба, причиненного актами коррупции.

Органами прокуратуры выявлено 189 нарушений ограничений, запретов и обязанностей, установленных законодательными актами Российской Федерации в целях предупреждения коррупции, связанных с представлении государственными и муниципальными служащими неполных и недостоверных сведений о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, участием в деятельности коммерческих организаций, неправомерном замещении гражданами должностей службы.

Особое внимание органами прокуратуры области уделяется соблюдению должностными лицами органов государственной и муниципальной власти требований закона о недопустимости возникновения в их служебной деятельности конфликта интересов. В анализируемый период выявлено 6 фактов личной заинтересованности, внесено 4 представления об устранении нарушений законов, по результатам рассмотрения которых 3 должностных лица привлечено к дисциплинарной ответственности.

Усилия прокуратуры были сосредоточены на выявлении и пресечении фактов злоупотреблений при осуществлении должностными лицами своих полномочий. По материалам надзорных проверок прокуратуры в сфере противодействия коррупции следственными органами возбуждено 7 уголовных дел в отношении 5 лиц.

В результате совместной реализации выработанных мер правоохранительным органам удалось добиться сохранения положительной динамики в вопросах выявления и пресечения преступлений коррупционной направленности.

В текущем году в области зарегистрировано 177 коррупционных преступлений, что на 14,2,% больше, чем за аналогичный период прошлого года (АППГ - 155). В том числе 36 фактов взяточничества (АППГ-39, -9 %). Судами области рассмотрено 14 уголовных дел коррупционной направленности, 12 - с вынесением обвинительного приговора. 2 уголовных дела возбуждены следственными органами по результатам прокурорской проверки.

В дальнейшем усилия правоохранительных органов будут направлены на выявление фактов коррупции, совершаемых должностными лицами, причастными к распределению бюджетных средств, в том числе при проведении конкурсов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а также в сферах лесопромышленного комплекса, землепользования и оборота драгоценных металлов.

Значительное внимание в целях получения исчерпывающих данных о коррупционных проявлениях будет уделяться повышению правовой культуры граждан, налаживанию делового взаимодействия правоохранительных органов с общественными организациями, средствами массовой информации, субъектами предпринимательской деятельности.

На совещании губернатором области Ситниковым С. К. обращено внимание правоохранительных органов на активизацию деятельности по выявлению коррупционных правонарушений и преступлений при реализации государственного и муниципального имущества, в первую очередь земельных участков, в сферах строительства, жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, в т. ч. при осуществлении ремонта автомобильных дорог, распределения природных ресурсов, рекомендовано провести проверки МУП «Костромагорводоканал» г. Костромы, ПАТП 4 г. Костромы.

По результатам обсуждения данного вопроса принято постановление.

*Прокуратура Костромской области
2012-05-30 - www.kosoblproc.ru*

Прокуратура Макарьевского района выявила нарушения закона при предоставлении сведений о доходах местными чиновниками

В ходе проверки по соблюдению законодательства о государственной и муниципальной службе проведенной прокуратурой Макарьевского района Костромской области в мае 2012 года выявлены нарушения порядка предоставления сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера государственных и муниципальных служащих в органах государственной власти и местного самоуправления Макарьевского района.

Так в соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» гражданин при поступлении на муниципальную службу, а также муниципальный служащий ежегодно не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным, обязан представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о доходах, об имуществе и обя-

зательствах имущественного характера. Указанные сведения представляются в порядке и по форме, которые установлены для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации.

В нарушение указанных требований муниципальными служащими администрации Шемятинского сельского поселения допускаются существенные нарушения порядка предоставления сведений, заполняются не все разделы сведений о доходах, не указываются доли муниципального служащего в праве на недвижимое имущество, адреса кредитных организаций, вид, валюта, дата открытия счета и другие сведения.

По выявленным нарушениям прокуратурой района главе Шемятинского сельского поселения внесено представление.

Аналогичные нарушения выявлены при проверке в администрации Горчухинского, Усть-Нейского, Унженского сельских поселений, администрации Макарьевского муниципального района, администрации городского поселения город Макарьев, кадрового подразделения МО МВД России «Макарьевский». Руководителям соответствующих органов государственной власти и местного самоуправления внесены представления.

Представления находятся на рассмотрении.

*Прокуратура Костромской области
2012-05-31 - www.kosoblproc.ru*

Челябинская область: прокурорские проверки нормативных правовых актов, направленных на противодействие коррупции

В целях реализации антикоррупционных мероприятий прокуроры проверили исполнение законодательства органами местного самоуправления в части принятия нормативных правовых актов, направленных на противодействие коррупции. Указом Президента РФ от 01.07.2010 №821 утверждено Положение о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов. Основной задачей комиссий является содействие государственным органам в обеспечении соблюдения государственных служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, в обеспечении исполнения ими обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции, в осуществлении в государственном органе мер по предупреждению коррупции. Согласно Положению в состав комиссии, в

том числе входят представители научных организаций и образовательных учреждений среднего, высшего и дополнительного профессионального образования, деятельность которых связана с государственной службой. Указанные требования распространяются и на муниципальную службу. В ходе проверок установлено, что не во всех администрациях муниципальных районов Челябинской области состав комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов соответствовал указанным требованиям. На территории Петропавловского сельского поселения Верхнеуральского городского поселения не принято Положение о комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов. Также в указанном поселении и в Сурменевском сельском поселении не приняты нормативные правовые акты, реализующие требования Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения ими требований к служебному поведению. В Карабашском городском округе постановление Главы Администрации округа «Об утверждении Положения о Порядке ведения реестра муниципальных служащих Карабашского городского округа» противоречило Закону Челябинской области «О противодействии коррупции в Челябинской области». Положение неправомерно относилось к должностям муниципальных служащих должности руководителей муниципальных учреждений округа и возлагало обязанность предоставлять сведения в управление делами администрации Карабашского округа. В целях устранения выявленных в ходе проверок нарушений антикоррупционного законодательства приняты меры прокурорского реагирования. Всего прокуроры внесли 19 представлений об устранении нарушений закона, принесли 24 протеста на незаконные нормативные правовые акты, объявили 11 предостережений о недопустимости нарушений закона.

*Прокуратура Челябинской области
30.05.2012 - <http://www.chelproc.ru>*

Нарушения при привлечении к трудовой деятельности бывшего муниципального служащего

Прокуратура Увельского района Челябинской области выявила нарушение требований законодательства о противодействии коррупции в части привлечения к трудовой деятельности Обществом с ограниченной ответственностью «Увельскагропромэнерго» в качестве

главного инженера бывшего заместителя начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации района. В соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, в течение двух лет после увольнения обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы. Несоблюдение указанного требования влечет прекращение договора по основаниям, предусмотренным в статье 84 Трудового кодекса Российской Федерации. Работодатель в свою очередь обязан в десятидневный срок сообщить о заключении такого договора бывшему работодателю государственного или муниципального служащего. Иначе он подлежит привлечению к административной ответственности. Директор Общества с ограниченной ответственностью «Увельскагропромэнерго» не сообщил в администрацию района о трудоустройстве бывшего муниципального служащего. На основании постановления прокурора он привлечен к ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (незаконное привлечение к трудовой деятельности бывшего государственного служащего) и оштрафован на 20 тысяч рублей.

*Прокуратура Челябинской области
25.05.2012 - www.chelproc.ru*

Иркутская область: прокуратурой Куйтунского района устранены нарушения законодательства о муниципальной службе

Прокуратурой Куйтунского района Иркутской области проведена проверка исполнения законодательства о муниципальной службе в администрации муниципального образования Куйтунский район, в ходе которой были выявлены нарушения требований Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Прокуратурой установлено не исполнение требований статьи 19 Федерального закона, а именно не принятие мер по приведению трудовых отношений с муниципальным служащим, достигшим предельного возраста (65 лет), в соответствие с действующим законодательством, принятие на муниципальную службу работника не соответствующего квалификационным требованиям, предъявляемым к замещаемой должности муниципальной службы, по причине отсутствия высшего профессионального образования.

Также выявлено, что реестр муниципальных служащих в администрации муниципального

образования «Куйтунский район» велся с нарушением закона.

В целях устранения нарушений прокуратурой района в Куйтунский районный суд направлено два исковых заявления о признании действий (бездействий) администрации района не законными и понуждении устранить допущенные нарушения требований законодательства. До начала рассмотрения гражданских дел требования прокурора полностью удовлетворены в добровольном порядке.

Кроме того, в адрес мэра района внесено представление об устранении нарушений законодательства о муниципальной службе, которое рассмотрено, допущенные нарушения законодательства устранены, по результатам рассмотрения одно должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

*Прокуратура Иркутской области
01.06.2012 г. - www.irkproc.ru*

Тулская область: в деятельности администрации муниципального образования Хрущевское Ленинского района выявлены нарушения законодательства о противодействии коррупции

В соответствии с п.3 ст.3 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» одним из основных принципов противодействия коррупции является публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;

Согласно ч.6 ст.8 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемые лицами, указанными гражданами, претендующие на замещение должностей муниципальной службы и замещающие данные должности, включенных в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, размещаются в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальных сайтах органов местного самоуправления, и предоставляются для опубликования средствами массовой информации в порядке, определяемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В муниципальном образовании Хрущевское Ленинского района правовой акт, регулирующий порядок размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и опубликования в средствах сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера не разработан и соответственно правовые основания для реализации требований федерального закона отсутствуют.

Допущенные нарушения не обеспечивают публичность и открытость деятельности органов местного самоуправления, что создает условия для сокрытия имущества и доходов муниципальными служащими и, как следствие этого, использование приобретенного имущества в целях, противоречащих интересам муниципальной службы (осуществления предпринимательской деятельности с использованием должностного положения и т.п.), получения доходов от запрещенных видов деятельности, что существенно повышает риски возникновения коррупционных проявлений.

Сложившаяся ситуация стала возможна по причине ненадлежащего исполнения должностных обязанностей должностными лицами администрации муниципального образования Хрущевское Ленинского района, ответственными за данное направление в работе, и отсутствия должного контроля за их деятельностью со стороны руководства администрации поселения.

В связи с выявленными нарушениями прокурором Ленинского района главе муниципального образования Хрущевское Ленинского района внесено представление с требованием принять конкретные меры к устранению выявленных нарушений, а также причин и условий, им способствующих, которые в силу п.2 ст.1 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» будут являться мерами по профилактике коррупции.

*Прокуратура Тульской области
30.05.2012 - www.prokuror-tula.ru*

За предоставление достоверных сведений о доходах и имуществе заместитель главы администрации привлечена к ответственности

Прокуратурой Веневского района Тульской области проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции, в части представления в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности. В соответствии с требованиями законодательства о муниципальной службе в Российской Федерации, о противодействии коррупции, граждане при поступлении на муниципальную службу и при ее прохождении обязаны предоставлять сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера.

Однако в ходе прокурорской проверки установлено, что заместителем главы администрации Озеренское Веневского района Натальей Васильченко при предоставлении све-

дений о доходах и имуществе указан земельный участок, ей не принадлежащий, а также не предоставлены сведения о наличии денежных средств на расчетном банковском счете.

В связи с предоставлением сведений, не в полном объеме, и недостоверных, прокуратурой района в отношении Натальи Васильченко возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 19.7 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка №9 Веневского района, заместитель главы администрации Васильченко Наталья Григорьевна признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300 рублей.

*Прокуратура Тульской области
31.05.2012 www.prokuror-tula.ru*

Курская область: Прокуратура Суджанского района выявила нарушения законодательства о муниципальной службе и противодействию коррупции

Прокуратура Суджанского района провела проверку исполнения законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции в одном из муниципальных образований.

Установлено, что должность заместителя главы сельсовета занимал сотрудник, не имеющий высшего образования.

Ряд муниципальных служащих указали ложные сведения в справках о доходах, сокрыв наличие земельных участков, дополнительные доходы, а также объекты недвижимости, находящиеся в пользовании.

В ходе проверки исполнения законодательства о муниципальной службе сотрудники прокуратуры установили отсутствие в личных делах письменных заявлений о поступлении на муниципальную службу, а также документы, установленные Положением о персональных данных государственного гражданского служащего при ведении его личного дела.

В связи с выявленными нарушениями прокурор внес в адрес главы сельсовета представление. Он потребовал устранить нарушения законодательства о муниципальной службе и противодействии коррупции.

О результатах рассмотрения представления и принятых мерах глава сельсовета обязан сообщить в прокуратуру Суджанского района.

*Прокуратура Курской области
30.05.2012- <http://prockurskobl.ru>*

Ярославская область: Рыбинской городской прокуратурой выявлены

нарушения законодательства о муниципальной службе

При проведении проверки соблюдения муниципальными служащими требований ст.15 Федерального закона от 02.03.2007г №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» в части, устанавливающей запреты и ограничения, связанные с прохождением муниципальной службы, регулирующих порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов на муниципальной службе в администрации Каменниковского, Покровского сельских поселений, администрации Рыбинского муниципального района выявлены нарушения сроков предоставления сведений о доходах муниципальных служащих и членов их семей, полноты и достоверности представленных сведений.

Установлены факты назначения на должности муниципальной службы лиц, ранее работавших в администрации и не являвшихся муниципальными служащими без истребования сведений о доходах претендента и членов его семьи, а также назначения на должности муниципальной службы лиц, не соответствующих требованиям с ч.2 ст.5 Закона Ярославской области «О муниципальной службе в Ярославской области» в части наличия определенного уровня образования.

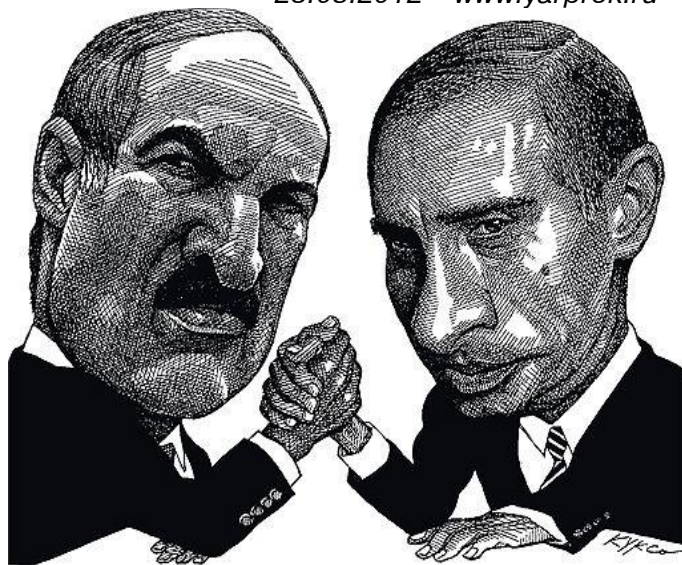
Кроме того, выявлен факт наличия родственных отношений муниципальных служащих, находящихся в подчинении друг друга. Анализ Положения о подразделении администрации муниципального образования, трудового договора, должностных инструкций и регламентов работы указанных муниципальных служа-

щих позволяет сделать вывод о наличии отношений непосредственного подчинения.

При указанных условиях заинтересованные муниципальные служащие в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов не обращались, что является нарушением требований ч.4 ст.14.1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации».

По всем фактам выявленных нарушений внесены 3 представления в адрес работодателей – руководителей органов исполнительной власти местного самоуправления с требованием об устранении выявленных нарушений и привлечении виновных к ответственности.

Прокуратура Ярославской области
28.05.2012 - www.yarprok.ru



<http://www.kommersant.ru/doc/1253823>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Порядок продажи государственного и муниципального имущества

В силу статьи 217 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

При приватизации государственного и муниципального имущества предусмотренные настоящим Кодексом положения, регулирующие порядок приобретения и прекращения права собственности, применяются, если законами о приватизации не предусмотрено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О

приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон №178-ФЗ), закрепляющей основные принципы приватизации, приватизация государственного и муниципального имущества основывается на признании равенства покупателей государственного и муниципального имущества и открытости деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Перечень способов приватизации государственного и муниципального имущества содержится в статье 13 Закона № 178-ФЗ, данный перечень является исчерпывающим. В связи с этим приватизация государственного и муниципального имущества не может осуществляться способами, не предусмотренными указанной нормой.

На основании подпунктов 2, 4 пункта 1 статьи 13 Закона № 178-ФЗ приватизация может

быть осуществлена путем продажи государственного и муниципального имущества только на аукционе или конкурсе. Подпункты 7, 8 пункта 1 указанной статьи допускают продажу имущества посредством публичного предложения или без объявления цены, однако данные способы приватизации применимы в случае, если аукцион признан несостоявшимся.

Заключение договора купли-продажи муниципального имущества без проведения конкурса или аукциона не только противоречит положениям статьи 13 Закона № 178-ФЗ, но и не соответствует основополагающему принципу приватизации, основанному на признании равенства покупателей такого имущества, поскольку ограничивает возможность участия в приватизации иных заинтересованных лиц; нарушает права и интересы муниципального образования на заключение договора на более выгодных условиях.

*Прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Ольга Ефимова
Прокуратура Алтайского края
31.05.2012 - www.prok-altai.ru*

Разграничение федеральной и муниципальной собственности на водный объект – пруд

В соответствии с нормами пункта 1 статьи 5 Водного кодекса РФ водные объекты в зависимости от особенностей их режима, физико-географических, морфометрических и других особенностей подразделяются на: поверхностные водные объекты и подземные водные объекты.

Пунктами 2, 3 указанной статьи определено, что к поверхностным водным объектам относятся: моря или их отдельные части (проливы, заливы, в том числе бухты, лиманы и другие); водотоки (реки, ручьи, каналы); водоемы (озера, пруды, обводненные карьеры, водохранилища); болота; природные выходы подземных вод (родники, гейзеры); ледники, снежники.

Поверхностные водные объекты состоят из поверхностных вод и покрытых ими земель в пределах береговой линии.

Согласно части 1 статьи 8 Водного кодекса РФ все водные объекты, за исключением таких, как пруд или обводненный карьер, расположенные в границах принадлежащего на праве собственности субъекту РФ, муниципальному образованию, физическому лицу или юридическому лицу земельного участка, находятся в федеральной собственности.

Пунктом 2 статьи 8 Водного кодекса РФ определено, что пруд, обводненный карьер, расположенные в границах земельного участка, принадлежащего на праве собственности субъекту РФ, муниципальному образованию,

физическому лицу, юридическому лицу, находятся соответственно в собственности субъекта РФ, муниципального образования, физического лица, юридического лица, если иное не установлено федеральными законами.

Допуская нахождение прудов и обводненных карьеров в собственности субъектов РФ, муниципальных образований, физических и юридических лиц, Земельный кодекс РФ, вместе с тем, не содержит понятий этих терминов. В связи с этим при определении понятия «пруд» применительно к пункту 2 статьи 8 Водного кодекса РФ следует руководствоваться следующим.

В соответствии с пунктом 5 статьи 7 Федерального закона от 03.06.2006 № 73-ФЗ «О введении в действие Водного кодекса РФ» для целей настоящей статьи под земельными участками, в границах которых расположены пруд, обводненный карьер, понимаются земельные участки, в состав которых входят земли, покрытые поверхностными водами, в пределах береговой линии.

Согласно ГОСТ 19179-73 «Гидрология суши. Термины и определения» водохранилище представляет собой искусственный водоем, образованный водоподпорным сооружением на водотоке с целью хранения и урегулирования стока. Пруд - мелководное водохранилище площадью не более 1 кв.км. Пруд-копань - небольшой искусственный водоем в специально выкопанном углублении на поверхности земли, предназначенный для накопления и хранения воды для различных хозяйственных целей.

Таким образом, исходя из приведенных определений и смысла положений пункта 7 Федерального закона от 03.06.2006 № 73-ФЗ, статей 5 и 8 Водного кодекса РФ, в собственности субъектов РФ, муниципальных образований, физических и юридических лиц может находиться только пруд, созданный искусственно и обладающий признаками изолированности и обособленности. Пруд, расположенный на водотоке (на реке) и имеющий гидравлическую связь с иными поверхностными водными объектами, относится к объектам федеральной собственности, в связи с этим муниципальное образование не вправе распоряжаться таким водным объектом.

*Прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Ольга Ефимова
Прокуратура Алтайского края
01.06.2012 - www.prok-altai.ru*

О порядке применения законодательства в сфере оплаты коммунальных услуг

В практике применения законодательства, регулирующего отношения в сфере жилищно-

коммунального хозяйства, допускается неоднозначное толкование норм о порядке начисления гражданам платы за коммунальные услуги.

В настоящее время порядок начисления платы, осуществление ее перерасчета и изменения урегулирован постановлением Правительства РФ № 307 от 23.05.2006 (далее по тексту – Правила). При этом необходимо учитывать внесение в данный правовой акт существенных изменений постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

Следует выделять три периода, связанных с действием различных требований законодательства к начислению платы гражданами коммунальных услуг (холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление):

с момента вступления в силу постановления Правительства РФ «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» от 23.05.2006 № 307 (с 09.06.2006 до 09.06.2011 (дата начала действия редакции данного документа от 06.05.2011);

с 09.06.2011 до 31.08.2012 (дата окончания действия постановления Правительства РФ № 307 от 23.05.2006);

с 01.09.2012, то есть с момента вступления в силу в полном объеме постановления Правительства РФ «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» № 354 от 06.05.2011.

При этом независимо от периода, в который производилось оказание услуг и начисление платы, неизменным является зависимость размера платы от оборудования многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) и индивидуальными приборами учета коммунальных ресурсов.

В этой связи возможны следующие варианты оснащения многоквартирного дома приборами учета:

жилой дом не оборудован коллективным и индивидуальными приборами учета;

жилой дом оборудован общедомовым, но не оборудован индивидуальными приборами учета;

жилой дом оборудован общедомовым и помещения частично или полностью оборудованы индивидуальными приборами учета;

при оборудовании помещений индивидуальными приборами учета отсутствует общедомовая.

При отсутствии каких-либо приборов учета в первом периоде плата за отопление начислялась согласно п. 19 Правил в соответ-

ствующей редакции и являлась равным произведению площади конкретного помещения, норматива потребления тепловой энергии и тарифа на нее (формула №1 приложения №2 к Правилам).

В указанный период времени п. 19 Правил предусматривал не только ежемесячное начисление платы исходя из нормативов потребления, но и корректировки размера платы за отопление один раз в год с учетом размера платы за потребленную в многоквартирном доме (жилом доме) тепловую энергию, определенного ресурсоснабжающей организацией расчетным путем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (формула № 2 приложения № 2 к Правилам).

В соответствии с п. 19 начисление платы за холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение и электроснабжение производилось с учетом количества лиц, проживающих в жилом помещении, норматива потребления соответствующего коммунального ресурса и установленного тарифа (формула №3 приложения №2 к Правилам). При этом корректировка должна была производиться один раз в квартал, а в случае если это предусмотрено договором управления – один раз в год, с учетом определенного ресурсоснабжающей организацией расчетным путем размера платы за коммунальный ресурс (формула №4 приложения №2).

При оборудовании многоквартирного дома общедомовым прибором учета и отсутствии индивидуальных приборов плата за отопление определялась в соответствии с п. 21 Правил и была равна произведению площади жилого помещения, тарифа на тепловую энергию и среднемесячного объема потребления тепловой энергии за предыдущий год (формула № 7 приложения №2). При отсутствии сведений об объеме потребления за предыдущий год плата начислялась исходя из норматива потребления тепловой энергии (формула №1 приложения №2). При этом исполнителем 1 раз в год производилась корректировка размера платы с учетом показаний общедомового прибора учета (формула №8 приложения №2).

Размер платы за холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, газоснабжение и электроснабжение (формула №6 приложения №2) в данном случае определялся исполнителем коммунальных услуг с учетом показаний общедомового прибора учета (за вычетом объема коммунального ресурса, потребленного за расчетный период в нежилых помещениях) и количества проживающих граждан. В данном случае корректировка не предусматривалась.

При оборудовании помещений жилого дома частично или полностью индивидуальными

приборами учета и наличии коллективного прибора учета плата за отопление в соответствии с п. 22 (п. 19) Правил в жилом помещении, не оборудованном прибором учета, определялась с учетом площади конкретного помещения, норматива потребления тепловой энергии и тарифа (формула № 1 приложения № 2 к Правилам). В данном случае предусматривалась корректировка 1 раз в год по формуле №2 приложения № 2. В оборудованном индивидуальным прибором учета жилым помещением согласно п. 23 Правил плата начислялась исходя из площади жилого помещения, тарифа на тепловую энергию и среднемесячного объема потребления энергии за предыдущий год (формула № 7 приложения № 2), размер платы корректировался один раз в год по формуле № 10 приложения № 2 к Правилам.

Размер платы за холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, газоснабжение, электроснабжение в помещениях, не оборудованных приборами учета, согласно п. 22 (п. 19) определяется с учетом количества проживающих граждан, норматива потребления и тарифа (формула № 3 приложения № 2), при этом корректировка должна производиться один раз в квартал, а в случае если это предусмотрено договором управления – один раз в год, с учетом определенного ресурсоснабжающей организацией расчетным путем размера платы за коммунальный ресурс (формула № 4 приложения № 2). В помещениях, которые оборудованы прибором учета, плата начислялась по формуле № 9 приложения № 2, а проведение корректировки ее размера не предусматривалось.

В соответствии с п. 16 Правил при наличии в помещениях индивидуальных приборов учета и при отсутствии коллективных, размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний индивидуальных приборов.

Анализ судебной практики показал, что управляющими компаниями и ресурсоснабжающими организациями допускались нарушения прав граждан при проведении в соответствии с п. 19 Правил корректировки платы за коммунальные услуги в домах, не оборудованных общедомовыми приборами учета.

Например, в соответствии с договором теплоснабжения, заключенным между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией, при отсутствии общедомового прибора учета количество тепловой энергии определяется по приборам учета, установленным на теплоисточнике, с последующим распределением пропорционально максимальным часовым нагрузкам присоединенных потребителей на основании Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержден-

ных Минтопэнерго РФ 12.09.1995 № Вк-4936 (зарегистрировано в Минюсте РФ 25.09.1995 № 954). То есть количество тепловой энергии, поставленной в жилой дом, необоснованно определяется энергоснабжающей организацией на основании расчетных тепловых нагрузок балансовым методом.

Поскольку тепловая энергия поставляется для отопления жилого фонда, то правоотношения, возникающие в связи с этим, регулируются нормами жилищного законодательства. При отсутствии общедомовых приборов учета в жилых домах расчеты потребленного жителями коммунального ресурса должны производиться исходя из нормативов потребления коммунальных услуг в соответствии со ст. 157 Жилищного кодекса РФ, Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, и Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 306. В связи с этим проводимая управляющей компанией корректировка платы за коммунальные услуги не должна вести к увеличению расходов граждан на коммунальные услуги. Ресурсоснабжающая организация не вправе выставлять управляющей компании счета за потребленные коммунальные ресурсы выше, чем предусмотрено нормативами (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.06.2009 № 525/09; Определение ВАС РФ от 24.02.2011 N ВАС-989/11 по делу N А50-6238/2010; решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.12.2009 № А33-8082/2009 и др.).

С принятием Правительством РФ постановления от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» неизменным остался предусмотренный п. 16 Правил порядок начисления платы гражданам при наличии в помещениях индивидуальных и отсутствии общедомовых приборов учета коммунальных ресурсов. Внесенные указанным постановлением Правительства РФ изменения не затронули предусмотренный п. 21 Правил порядок начисления платы в случае оборудования дома коллективным прибором учета и отсутствии индивидуальных.

Вместе с тем с принятием указанного постановления отменены предусмотренные п. 19 корректировки размера платы как за отопление, так и за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение (в случае отсутствия каких-либо приборов учета коммунальных ресурсов).

Так, в письме Минрегиона РФ от 04.10.2011 № 27005-АП/14 «О корректировке

размера платы за коммунальные услуги» сообщается, что после вступления в силу изменений в постановление Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 указанные выше корректировки были полностью исключены.

Выставление гражданам любых дополнительных платежей за коммунальные услуги по отоплению, холодному и горячему водоснабжению, водоотведению и электроснабжению в многоквартирном доме, не оборудованном общедомовым прибором учета, в настоящий момент не предусмотрено и, как следствие, незаконно.

Кроме того, с 06.05.2011 внесены изменения в части начисления гражданам, проживающим в многоквартирном доме, оборудованном общедомовым и частично или полностью индивидуальными приборами учета коммунальных ресурсов, платы за холодное и горячее водоснабжение, газоснабжение и электроснабжение.

В результате изменений плата гражданам независимо от наличия индивидуальных приборов учета начисляется по формуле № 9 приложения № 2 к Правилам (в редакции от 06.05.2011). С внесением вышеуказанных изменений в Правила изменился порядок распределения гражданам, жилые помещения которых не оборудованы индивидуальным прибором учета, разницы между объемом потребления коммунального ресурса по коллективному прибору учета и суммарным объемом потребления данного ресурса в жилых помещениях по индивидуальным приборам учета и нормативу потребления.

До внесения изменений в Правила вышеуказанная разница, приходящаяся на жилые помещения, не оборудованные индивидуальным прибором учета, разделялась пропорционально занимаемым площадям, с внесением изменений – пропорционально объемам потребления, определенным исходя из нормативов потребления.

Кроме того, особым образом осуществляется правовое регулирование начисления платы гражданам в случае непосредственного управления многоквартирным домом. Собственники заключают договор о приобретении холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также о водоотведении непосредственно с соответствующей ресурсоснабжающей организацией в соответствии с п. 7 Правил.

К правоотношениям между собственниками помещений и ресурсоснабжающей организацией применяются правила ст.ст. 539-548 Гражданского кодекса РФ о договоре энергоснабжения. Согласно ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета, если иное не преду-

смотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Положения абзаца 2 пункта 7 Правил содержат специальные требования к установлению размера платы собственникам помещений в многоквартирном доме за коммунальные ресурсы, предоставляемые им непосредственно ресурсоснабжающей организацией в зависимости от наличия индивидуальных и коллективных приборов учета.

В соответствии с абз. 2 п. 7 Правил в случае отсутствия приборов учета в многоквартирном доме расчет платы производится в порядке, установленном п. 19 Правил, то есть исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, вне зависимости от наличия у собственников индивидуальных приборов учета.

Согласно позиции Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ из смысла абзаца 2 пункта 7 Правил следует, что при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета расчет размера платы производится в порядке, установленном п. 19 Правил, то есть по нормативу потребления, что не противоречит ст. 157 ЖК РФ (определение от 19.06.2008 № КАС08-236).

С 01.09.2012 в полном объеме вступают в силу Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354. Действующие Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, утрачивают силу с 31.08.2012.

*Прокуратура Красноярского края
29.05.2012 - www.krasproc.ru*

Об особенностях правового регулирования приватизации служебных жилых помещений

Конституционный Суд РФ в постановлении от 30.03.2012 № 9-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» Республики Марий Эл» высказал позицию по вопросу принятия собственниками муниципального жилищного фонда решений о приватизации муниципальных служебных жилых помещений.

Часть первая статьи 4 Закона РФ от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» запрещает приватизацию служебных жилых помещений.

Вместе с тем частью второй статьи 4 данного Закона собственникам жилищного фонда

или уполномоченным им органам, а также предприятиям, за которыми закреплен жилищный фонд на праве хозяйственного ведения, и учреждениям, в оперативное управление которых передан жилищный фонд, с согласия собственников предоставлено право принимать решения о приватизации служебных жилых помещений и находящегося в сельской местности жилищного фонда стационарных учреждений социальной защиты населения.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации положение ч. 2 ст. 4 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» не предполагает издание субъектами РФ нормативных правовых актов, непосредственно регулирующих право собственника муниципального жилищного фонда принимать решения о приватизации входящих в него служебных жилых помещений.

В соответствии с ч. 1 ст. 130 Конституции РФ местное самоуправление обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. Одним из способов отчуждения жилых помещений муниципального жилищного фонда может выступать приватизация.

Общие принципы реализации местным самоуправлением права муниципальной собственности также регулируются Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому порядок и условия приватизации муниципального имущества определяются нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в соответствии с федеральными законами (ч. 3 ст. 51).

Таким образом, положение ч. 2 ст. 4 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» не предполагает обязанности муниципального образования

отчуждать в порядке приватизации в пользу нанимателей служебные жилые помещения, и вместе с тем (при отсутствии потребности в конкретном служебном жилом помещении) не лишает его как собственника муниципального имущества права распоряжаться им по своему усмотрению.

Предоставление муниципальному образованию возможности отчуждать в случае необходимости жилые помещения специализированного жилищного фонда в собственность граждан не приводит к возникновению у нанимателей этих жилых помещений права требовать их передачи в собственность, а следовательно, необходимость в регулировании муниципальными правовыми актами прав нанимателей служебных жилых помещений отсутствует.

Вместе с тем решения о приватизации муниципальных служебных жилых помещений должны быть предсказуемыми, обоснованными, исключая произвольность и возможность злоупотреблений. Органы местного самоуправления должны исходить из критериев, на основании которых приватизация должна осуществляться в каждом конкретном случае.

В связи с этим реализуя свою компетенцию в сфере имущественных отношений, органы местного самоуправления, исходя из объективных показателей развития муниципального образования и потребностей жителей, вправе устанавливать порядок и условия приватизации служебных жилых помещений (в том числе для неопределенного круга лиц). При этом органы государственной власти субъекта РФ не вправе издавать нормативные правовые акты, ограничивающие право органов местного самоуправления принимать решения о приватизации муниципальных служебных жилых помещений.

*Прокуратура Красноярского края
29.05.2012 - www.krasproc.ru*

Новая диссертация

Р. Гайдуков. Интеграция территориального общественного самоуправления в систему управления муниципальным образованием

Работа выполнена Гайдуковым Романом Игорьевичем в федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» на соискание ученой степени кандидата социологических наук по

специальности 22.00.08 – Социология управления.

Научный руководитель: кандидат социологических наук, доцент Реутов Евгений Викторович.

Защита диссертации состоится 14 июня 2012 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.015.02 в ФГАОУ ВПО

«Белгородский государственный национальный исследовательский университет» по адресу: 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85.

Развитие российского общества в направлении создания жизнеспособных саморегулирующихся локальных сообществ и других структур гражданского общества предполагает усиление внимания к территориальному общественному самоуправлению (ТОС). Оно возникло еще в конце 80-х гг. XX столетия в позднесоветском обществе. Но до настоящего времени не найдены институциональные формы, оптимальные для включения граждан в решение задач социально-экономического развития по месту жительства. Дважды (1995, 2003) принимались федеральные законы об основах организации местного самоуправления, накоплен большой опыт исследования ТОС. Между тем, перспективы развития территориального самоуправления как социального института гражданского общества остаются неопределенными.

В то же время, очевидно, что стабильное и эффективное функционирование местного самоуправления напрямую зависит от конструктивного взаимодействия муниципальных органов власти с населением и активного участия местных сообществ в процессах управления муниципалитетом. Это определяет необходимость интеграции территориального общественного самоуправления в систему управления муниципальным образованием.

В ходе интеграции могут быть сформированы механизмы устойчивого развития локальной территории; достигнута сбалансированность интересов участников местного самоуправления; получена значительная экономия материальных и иных ресурсов; повышена эффективность взаимодействия ТОС с органами государственного управления и местного самоуправления. В результате будут созданы новые возможности развития территории, которые в совокупности обеспечивают высокое качество жизни населения.

Несмотря на незначительный масштаб решаемых ТОС вопросов, они способны благоприятно повлиять на социально-экономическую сферу и заметно улучшить условия жизни граждан. Необходимость ТОС и его интеграции в систему управления муниципалитетами определяется и тем, что основная часть решаемых им задач вследствие их адресного характера не может быть передана государственным и муниципальным органам власти, поскольку это отрицательно скажется на эффективности и оперативности управления.

Вместе с тем, очевидно, что даже при наличии высокого уровня заинтересованности в решении местных проблем население в на-

стоящее время не способно реализовать местные инициативы, самостоятельно формируя органы территориального общественного самоуправления. Для этого ему необходима организационная и консультационная поддержка со стороны органов государственного и, особенно, муниципального управления. Их роль должна состоять в формировании у населения самоуправленческой активности и создании условий для ее реализации в форме территориального общественного самоуправления. Органы ТОС могут и должны рассматриваться как муниципально-общественные структуры по аналогии с государственно-общественными органами, перспективность которых признана в связи с развитием в Российской Федерации гражданского общества.

Гипотеза исследования заключается в нескольких взаимосвязанных положениях. Во-первых, эмпирические данные позволяют утверждать, что интеграция территориального общественного самоуправления в систему управления муниципальным образованием протекает недостаточно эффективно в связи с неразвитостью единого информационного пространства, недостаточным финансированием органов ТОС и отсутствием системы подготовки и переподготовки кадров для ТОС. Во-вторых, если допустить, что органы местного самоуправления и территориального общественного самоуправления недостаточно интегрированы, то следствием этого является несоответствие объемов финансирования потребностям ТОС.

Территориальное общественное самоуправление представляет собой один из элементов гражданского общества. Оно является наиболее приближенным к населению звеном в системе муниципального управления. Именно ТОС может обеспечить защиту совместных интересов граждан, появляющихся в связи с их проживанием на локальной территории.

Согласно действующему законодательству, под территориальным общественным самоуправлением понимается самоорганизация граждан по месту их жительства на части территории поселения для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения. Содержание территориального общественного самоуправления может быть охарактеризовано с учетом четырех аспектов: социального, функционального, институционального, социально-психологического. В социальном аспекте ТОС рассматривается как территориальная социальная общность, которая как непосредственно, так и через создаваемые ею органы участвует в местном самоуправлении. В функциональном аспекте ТОС – посредник между населением и муниципаль-

ными органами власти, занимающийся благоустройством территории, социальной защитой населения, сохранением жилищного фонда, газификацией частного сектора и т.д. В институциональном аспекте – это институт гражданского общества, в рамках которого население непосредственно или через органы ТОС решает вопросы местного значения. В социально-психологическом аспекте – это общность ценностей, традиций и мотивов деятельности, основанных на самоидентификации и чувстве сопричастности к управлению локальным сообществом.

На основе применения структурно-функционального подхода интеграция ТОС рассмотрена как состояние системы и как процесс. Интеграция ТОС как состояние системы – это достигнутая в конкретный период развития качественная определенность организационных, социокультурных и информационно-коммуникационных связей ТОС и системы управления муниципальным образованием. Исследование интеграции как состояния системы предполагает анализ структурной организации ТОС, механизмов, факторов и барьеров взаимодействия.

Механизм интеграции представляет собой систему, основными элементами которой выступают организационный, институциональный, коммуникационный и финансово-экономический блоки. Организационный блок представляет собой совокупность устойчивых системообразующих связей и отношений, обеспечивающих стабильность и равновесие территориального общественного самоуправления, взаимодействие, соподчиненность и пропорциональность элементов. Институциональный блок – это множество социальных институтов, определяющих и обеспечивающих взаимодействие ТОС и органов муниципального управления. Коммуникационный блок характеризует внешние и внутренние взаимосвязи территориального общественного. Финансово-экономический блок включает различные формы организации финансовых отношений ТОС и органов местного самоуправления.

Интеграция ТОС как процесс представляет собой последовательность действий, направленных на достижение баланса интересов, обеспечивающего регулирование взаимодействия между муниципальными социальными субъектами, ведущего в перспективе к обретению целостности как важнейшей системной характеристики. В качестве таких показателей, позволяющих определить этап интеграции, в работе используются состояние нормативно-правового обеспечения интеграции ТОС; уровень развития единого информационного пространства; степень развития материально-финансовых взаимоотношений; со-

стояние системы подготовки и переподготовки кадров ТОС; уровень развития интеграционных структур.

Диагностика основных блоков интеграции территориального общественного самоуправления позволила отнести к позитивным характеристикам организационного блока механизма интеграции сравнительно высокий уровень удовлетворенности большинства сотрудников органов ТОС состоянием нормативно-правового обеспечения его деятельности, которую выразили в той или иной мере более 70,0% участников опроса. В то же время респонденты отметили общеорганизационный характер нормативно-правовых документов, а также сложность применения и неоднозначность некоторых нормативных актов, регулирующих регистрацию и дальнейшую деятельность ТОС.

Институциональный механизм интеграции ТОС в систему управления муниципальным образованием характеризуется разнообразием форм материального (предоставление ресурсов) и нематериального (получение информации, совместная реализация целевых программ, участие в мероприятиях) взаимодействия ТОС с органами государственной власти и муниципального управления. Основными препятствиями для интеграции при этом являются следующие: неполнота и неоднозначность нормативно-правовой базы, что отметили 26,7% сотрудников ТОС; формальный подход органов власти к помощи ТОС; неразвитость института передачи полномочий.

Для коммуникационного блока механизма интеграции ТОС характерно использование недостаточно эффективных каналов информирования населения, таких как информационные стенды, старшие по подъездам, собрания жителей. По мнению сотрудников органов ТОС, эффективность обеспечения информацией жителей достаточно высока. Самый эффективный канал – старшие по дому (отметили 70,4%). Почти 62,8% респондентов данной группы убеждены в надежности такого канала, как сходы и собрания по месту жительства. На третьем месте – информационные стенды и объявления. Однако среди населения лишь 20,0% респондентов получили информацию на собраниях и сходах, 19,4% – от старших по подъезду, дому, 40,0% – из объявлений на информационных стендах органов ТОС.

При этом более трети организаций ТОС не контактируют со средствами массовой информации. В целом, взаимодействие ТОС и СМИ является исключительно однонаправленным – средства массовой информации региона не проявляют заинтересованности в освещении деятельности ТОС и ее продвижении в массы.

Анализ финансово-экономического блока механизма интеграции выявил проблемы острой нехватки материальных ресурсов для организации деятельности ТОС, которую в отдельных муниципальных образованиях отмечают до 70,0% опрошенных. Несмотря на то, что основным источником финансирования респонденты признают помощь муниципальных бюджетов, органы территориального общественного самоуправления фактически исключены из бюджетного процесса. Это связано и с дефицитностью муниципальных бюджетов и с отсутствием соответствующих полномочий в уставах ТОС. Формально уставы органов ТОС предусматривают разработку планов развития соответствующей территории для включения в программы, принимаемые органами местного самоуправления. Однако эти возможности, а также гранты, используются в минимальной степени.

Основными факторами интеграции ТОС в систему управления муниципальным образованием выступают готовность к участию в ТОС, которую выразил каждый четвертый участник опроса, а также совпадение ожиданий от деятельности ТОС с реальной практикой решения проблем. К числу факторов, препятствующих интеграции, следует отнести низкий уровень информированности населения о ТОС, пассивность жителей.

Проведенный анализ позволяет выявить ряд барьеров интеграции ТОС в систему управления муниципальным образованием.

Низкая активность населения. Данную проблему отмечают 15,2% опрошенных жителей Белгородской области, 20,0% представителей органов ТОС и 87,0% экспертов. В качестве причин эксперты чаще всего называли иждивенческую позицию (44,0%) и недостаточную информированность населения о ТОС (36,9%), а сотрудники органов ТОС – недостаточную информированность (28,3%), отсутствие материальных и моральных стимулов (18,3%), а также неверие в возможность оказывать влияние на принимаемые решения (15,0%). Жители Белгородской области к основным причинам пассивности населения относят отсутствие поддержки своих инициатив со стороны местных властей (22,6%).

Недостаточное нормативно-правовое регулирование. Типичной является ситуация, когда органы ТОС находятся в подчинении ор-

ганов муниципального управления. 13,3% опрошенных представителей органов ТОС сталкивались с включением руководителей ТОС как муниципальных работников в штат администрации с вытекающей отсюда прямой зависимостью от муниципальных чиновников.

Слабая информированность граждан о функциях и направлениях деятельности ТОС. Как показали результаты опроса, их знают только 19,0% жителей Белгородской области.

Низкий уровень финансовой обеспеченности бюджетов территориальных сообществ. Это не позволяет им вести работу по социально-экономическому развитию территорий, вынуждая решать преимущественно вопросы собственного выживания. Проблемы нехватки финансовых ресурсов отметили более 70,0% респондентов – сотрудников органов ТОС.

Незаинтересованность местных властей в развитии института территориального общественного самоуправления и его интеграции. Каждый пятый опрошенный работник органов ТОС Белгородской области отметил в качестве барьеров интеграции формальный подход органов местного самоуправления к оказанию помощи ТОС, 18,3% – нежелание органов МСУ использовать их потенциал, 15,7% респондентов признают, что власти видят в них только «просителей», ожидающих помощи, а не равноправного субъекта взаимодействия.

Недостаточная квалификация сотрудников и активистов ТОС. Проведенное исследование позволило выявить очевидное противоречие: 83,3% членов органов ТОС заявили о необходимости передать некоторые полномочия местных органов власти в компетенцию ТОС и в то же время 28,3% указали на дефицит юридических знаний для выполнения своих функций, 39,2% – на недостаток экономических знаний, а 30,0% – на неумение вести переговоры и разрешать конфликты. Эксперты еще более критичны в своих оценках: 67,0% из них указали на нехватку юридических знаний у сотрудников и активистов ТОС, 59,0% – экономических, 43,0% – управленческих (организационных).

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

**Поселение отсудило имущество у
муниципального района**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда**

**кассационной инстанции
Дело № А01-1053/2010 31 мая 2012 г.**

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа установил следующее.

Администрация муниципального образования «Яблоновское городское поселение» (далее – администрация поселения, истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Адыгея с иском к администрации муниципального образования «Тахтамукайский район» (далее – администрация района), МУП ЖКХ «Яблоновское» (далее – предприятие), ООО Зенит, ООО «Зенит-2» о признании незаконным распоряжения главы администрации района от 30.12.2005 № 962 «О принятии в муниципальную собственность не реализованного в ходе конкурсного производства имущества, принадлежащего МУП ЖКХ «Тахтамукайское»» (далее – распоряжение №962), недействительным договора, заключенного администрацией района и предприятием 16.01.2006, о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения (далее – договор от 16.01.2006), а также об истребовании из чужого незаконного владения 89 объектов недвижимости с признанием недействительным зарегистрированного права хозяйственного ведения предприятия на эти объекты (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Иск мотивирован тем, что администрация района в нарушение требований Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»» (далее – Закон №122-ФЗ), Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении) неправомерно передала имущество МУП ЖКХ «Тахтамукайское» предприятию, учредителем которого является администрация, в связи с чем имущество, находящееся на территории администрации поселения, в нарушение названных законов выбыло из собственности истца помимо его воли.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Адыгея (далее – служба реги-

страции), Управление Федеральной налоговой службы по Республике Адыгея (далее – управление налоговой службы), МУП ЖКХ «Энемское», МУП ЖКХ «Афипсипское».

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 26.10.2010 требования удовлетворены в части признания распоряжения № 962 недействительным, признания недействительным зарегистрированного права хозяйственного ведения предприятия на 64 спорных объекта, истребования этих объектов; в удовлетворении иска о признании недействительным договора от 16.01.2006 отказано ввиду недействительности названной сделки независимо от признания ее таковой судом. Суд первой инстанции пришел к выводу, что в силу статьи 154 Закона № 122-ФЗ спорные объекты подлежали передаче администрации поселения в собственность до 01.01.2006. Администрация района не имела полномочий распоряжаться этим имуществом.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2011 решение от 26.10.2010 отменено, в иске отказано. Суд апелляционной инстанции указал, что администрация поселения не доказала факт возникновения у нее права собственности в отношении истребуемого имущества. Учредителем МУП МЖК «Тахтамукайское» являлась администрация района, при этом истец не обосновал, по каким причинам оставшееся не реализованное в ходе конкурсного производства имущество названного муниципального предприятия должно быть передано администрации поселения. Спорные объекты до их передачи предприятию не поступали во владение администрации поселения, что исключает возможность применения статьи 302 Гражданского кодекса РФ. Положения статьи 154 Закона № 122-ФЗ в данном случае не применимы, так как муниципальное образование «Яблоновское городское поселение» не включено в перечень вновь образованных муниципальных образований – городских и сельских поселений, содержащихся в Законе Республики Адыгея от 12.12.2005 № 385 «О порядке решения вопросов местного значения вновь образованных поселений» (далее – Закон Республики №385). Истец, истребуя объекты водно-канализационного хозяйства поселения из владения предприятия, не доказал, какие конкретно правомерные цели преследуют его требования. В иске также надлежит отказать в связи с пропуском срока исковой давности, поскольку администрация поселения должна была знать о закреплении спорного имущества за предприятием с 2006 года.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.11.2011 решение от 26.10.2010 и поста-

новление от 18.02.2011 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Адыгея. Суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, указал, что суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки доводам администрации поселения о возникновении у нее права собственности на спорные объекты в силу Закона № 122-ФЗ, принимая во внимание факт нахождения этих объектов на территории администрации поселения, а также не учел, что вступившим в законную силу решением суда от 12.04.2007 делу № А01-297/2007 суд обязал администрацию района и Совет народных депутатов муниципального образования «Тахтамукайский район» принять необходимые меры по передаче муниципального имущества, находящегося на территории муниципального образования «Южный округ», в собственность муниципального образования «Южный округ» (прежнее наименование администрации поселения). В деле № А01-297/2007 установлено, что администрация поселения не относится к числу вновь созданных муниципальных образований, наделение имуществом которых может происходить только после принятия закона Республики Адыгея по разграничению имущества между муниципальными образованиями района и городскими и сельскими поселениями. Имущество, находящееся на территории данного муниципального образования, необходимое ему для осуществления полномочий, определенных Законом о местном самоуправлении, должно быть передано ему в собственность независимо от принятия закона Республики Адыгея в порядке и сроки, предусмотренные частью 11.1 статьи 154 Закона 122-ФЗ. Суду также следовало учесть, что в силу пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о местном самоуправлении к вопросам местного значения поселения относятся организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом. Вывод суда апелляционной инстанции о пропуске срока исковой давности администрацией поселения является преждевременным, поскольку вопрос о доведении до заявителя сведения о принятии постановления Тахтамукайского районного Совета народных депутатов от 31.10.2006 № 46-7 не исследован. Вывод суда первой инстанции о том, что требование администрации поселения о признании недействительным договора от 16.01.2006 не подлежит удовлетворению, так как названный договор ничтожен независимо от признания его таковым судом, ошибочен. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 совместного постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от

01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ», Гражданский кодекс РФ не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 09.12.2011, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2012, требования администрации поселения удовлетворены. Суды пришли к выводу, что администрация поселения не относится к числу вновь созданных муниципальных образований, наделение имуществом которых может происходить только после принятия закона Республики Адыгея по разграничению имущества между муниципальными образованиями района и городскими и сельскими поселениями. Имущество, находящееся на территории данного муниципального образования, необходимое ему для осуществления полномочий, определенных Законом о местном самоуправлении, должно быть передано ему в собственность независимо от принятия закона Республики Адыгея в порядке и сроки, предусмотренные частью 11.1 статьи 154 Закона 122-ФЗ, а в силу пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о местном самоуправлении к вопросам местного значения поселения относятся организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом. Ходатайство администрации поселения о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование ненормативного правового акта удовлетворено.

В кассационной жалобе предприятие просит отменить решение от 09.12.2011 и постановление от 02.03.2012, в удовлетворении требований администрации поселения отказать. По мнению заявителя, суды не исследовали должным образом вопрос о пропуске администрацией поселения срока на обжалование распоряжения № 962. Ссылка суда на возникновение у истца необходимости подать виндикационный иск не соответствует смыслу и задачам законодательства о банкротстве. Судом отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании материалов дела № А01-297/2007, содержащих сведения о согласовании администрацией поселения передачи спорного имущества, имеются указания на нахождение этого имущества в хозяйственном ведении предприятия. Администрации поселения было известно о постановлении районного Совета народных депутатов от 31.10.2006 № 46-7 практически с момента его

вынесения из материалов дел № А01-297/2007, А01-358/2009. Судами неправоммерно изъято имущество из конкурсной массы, предназначенной для расчета с кредиторами предприятия. Суды рассмотрели виндикационный иск в рамках оспаривания ненормативного правового акта. Суд первой инстанции истребовал четыре объекта, не указанных в распоряжении № 962. Согласно положениям Закона № 122-ФЗ, разъяснениям Конституционного Суда РФ передача имущества должна осуществляться с волеизъявлением всех заинтересованных субъектов. Решением от 17.11.2006 № 10-12 правопреемника истца согласован перечень имущества, подлежащего передаче, в связи с чем администрация вправе была принять муниципальное имущество только после 17.11.2006, распоряжение № 962 принято в рамках закона. Глава администрации района имел все основания вынести распоряжение № 962, так как администрация района, приняв имущество МП ЖЖК «Тахтамукайское», выплатила последнему 6 696 170 рублей для погашения кредиторской задолженности в рамках процедуры банкротства. Суды не учли, что предприятие является банкротом, к данному спору подлежат применению специальные нормы, имуществом предприятия вправе распоряжаться только предприятие, переход права собственности не влечет прекращение права хозяйственного ведения. Право хозяйственного ведения предприятия не может нарушать права администрации поселения. Действия администрации поселения можно расценить как злоупотребление правом, попытку вывести имущество из конкурсной массы. В материалах дела отсутствуют доказательства регистрации права собственности администрации поселения на спорное имущество, следовательно, она не является собственником и не вправе заявлять виндикационный иск.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель администрации поселения возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил судебные акты оставить без изменения.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, выслушав участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении кассационной жалобы надлежит отказать по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судами, постановлением администрации Тахтамукайского района от 15.12.1993 № 480 зарегистрировано МП ЖЖК «Тахтамукайского района», учредителем которого выступил комитет по управлению муниципальным имуществом Тахтамукайского района. Согласно ус-

таву названного предприятия, зарегистрированному постановлением главы администрации района от 15.12.1993 № 480 имущество предприятия принадлежит ему на праве полного хозяйственного ведения в пределах, установленных договором о закреплении имущества, заключенным предприятием и комитетом по управлению муниципальным имуществом (пункт 4.2 устава МП ЖЖК «Тахтамукайского района»). Предметом деятельности предприятия являлись, в том числе, содержание и эксплуатация коммунальных сетей зданий, сооружений и природных ресурсов, расположенных на территории Тахтамукайского района, производство работ по монтажу, наладке и ремонту технологического оборудования, систем вентиляции, коммунальных сетей теплоснабжения и водоснабжения.

Аналогичные положения закреплены в новой редакции устава МП ЖЖК «Тахтамукайского района», зарегистрированного постановлением главы администрации района от 02.03.2001 № 154.

Как следует из определения Арбитражного суда Республики Адыгея от 20.01.2006 по делу № А01-Б-1047-2004-8 о завершении в отношении МП ЖЖК «Тахтамукайское» конкурсного производства, торги по продаже имущества указанного должника были признаны несостоявшимися, в связи с чем 12.12.2005 МП ЖЖК «Тахтамукайское» и администрация района заключили соглашение о порядке принятия в муниципальную собственность администрации района жилищного фонда социального использования, а также социально-значимых объектов и имущества МП ЖЖК «Тахтамукайское», не проданных в ходе конкурсного производства. По условиям данного соглашения МП ЖЖК «Тахтамукайское» передает на возмездной основе в муниципальную собственность администрации района имущество социально-культурного и бытового назначения, а также имущество, не реализованное в ходе конкурсного производства; за полученное имущество муниципальными предприятиями ЖЖК, учредителями которых является администрация района, оплачены денежные средства в сумме 6 969 170 рублей 39 копеек, из которых погашены затраты на конкурсное производство в сумме 1 503 548 рублей 34 копеек, задолженность по заработной плате в сумме 4 465 622 рублей, задолженность перед Пенсионным фондом России в сумме 1 млн рублей. Согласно актам приема-передачи от 13.01.2006 администрация района приняла в муниципальную собственность имущество должника МП ЖЖК «Тахтамукайское», не реализованное в ходе конкурсного производства.

В декабре 2005 года Тахтамукайским районным Советом народных депутатов принято

постановление о согласовании администрации района принятия в муниципальную собственность имущества, не реализованного в ходе конкурсного производства, а также имущества социально-культурного и бытового назначения, принадлежавшего МП ЖКХ «Тахтамукайского района», согласно приложению.

Не реализованное в ходе конкурсного производства имущество МП ЖКХ «Тахтамукайское» принято в муниципальную собственность администрации района распоряжением № 962. Названным распоряжением имущество МП «Тахтамукайское» передано по актам приема-передачи муниципальным унитарным предприятиям жилищно-коммунального хозяйства «Энемское», «Октябрьское», «Афипсипское», «Яблоновское» в хозяйственной ведении (т. 1, л. д. 26).

16 января 2006 года администрация района и предприятие заключили договор о закреплении за последним на праве хозяйственного ведения муниципального имущества согласно акту приема-передачи от 16.01.2006 и на основании распоряжения № 962.

В соответствии с актом приема-передачи от 16.01.2006 администрация района передала предприятию в хозяйственное ведение жилищный фонд, недвижимое имущество, не вошедшее в состав жилфонда, прочее движимое имущество.

Как видно из перечня недвижимого имущества, не вошедшего в состав жилфонда, предприятию переданы артскважины, водозаборные сооружения, водонапорные башни, водопроводные сети, инженерные сооружения, насосные станции, канализационные сети, очистные сооружения, а также иные объекты (автодороги, гаражи-боксы, подстанция трансформаторная, трансформатор силовой).

Постановлением Тахтамукайского районного Совета народных депутатов от 31.10.2006 № 46-7 администрации района согласован перечень имущества для включения в проект Закона Республики Адыгея по разграничению имущества между муниципальным образованием «Тахтамукайский район» и городскими и сельскими поселениями Тахтамукайского района. Указанным постановлением утвержден перечень имущества для включения в проект Закона Республики Адыгея по разграничению имущества между муниципальным образованием «Тахтамукайский район» и муниципальным образованием «Яблоновское городское поселение» (приложение № 2).

В соответствии с приложением № 2 к постановлению Совета народных депутатов муниципального образования «Тахтамукайский район» от 31.10.2006 № 46-7 в перечень основных средств, передаваемых в собственность администрации поселения, в составе

имущества, предназначенного для электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, вошло предприятие.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 12.04.2007 по делу № А01-297/2007 администрация района и Совет народных депутатов муниципального образования «Тахтамукайский район» обязаны принять необходимые меры по передаче муниципального имущества, находящегося на территории муниципального образования «Южный округ», в собственность названного муниципального образования.

Во исполнение решения Арбитражного суда Республики Адыгея от 12.04.2007 по делу № А01-297-2007, а также постановления Тахтамукайского районного Совета народных депутатов от 31.10.2006 № 46-7 главами администрации района и администрации поселения 30.12.2008 подписан акт приема-передачи в собственность последней муниципального имущества, расположенного на территории МО «Яблоновское городское поселение», находящегося в собственности муниципального образования «Тахтамукайский район». В качестве подлежащего передаче имущества в акте от 30.12.2008 указано предприятие.

Администрация поселения, считая, что администрация района неправомочно распорядилась имуществом МП ЖКХ «Тахтамукайское», передав его в хозяйственное ведение предприятия, обратилась в суд с иском.

Суды, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, приняв во внимание факт нахождения спорных объектов на территории администрации поселения, а также то, что вступившим в законную силу решением суда от 12.04.2007 делу № А01-297/2007 суд обязал администрацию района и Совет народных депутатов муниципального образования «Тахтамукайский район» принять необходимые меры по передаче муниципального имущества, находящегося на территории муниципального образования «Южный округ», в собственность муниципального образования «Южный округ» (прежнее наименование администрации поселения) сделали законный и обоснованный вывод о возникновении у истца права собственности на спорные объекты в силу Закона № 122-ФЗ.

Согласно пункту 11.1 статьи 154 Закона № 122-ФЗ в целях обеспечения выполнения требований статьи 85 Закона о местном самоуправлении безвозмездная передача в процессе разграничения имущества, находя-

щегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами в соответствии с установленным указанным Федеральным законом разграничением вопросов местного значения и со статьей 50 указанного закона производится в следующем порядке.

Разграничение имущества осуществляется между:

вновь образованными городскими, сельскими поселениями и муниципальным районом, в границах которого они образованы;

вновь образованным муниципальным районом и расположенными в его границах городскими, сельскими поселениями;

вновь образованными муниципальными образованиями в случае разделения муниципального образования;

муниципальным районом и городским округом в случае наделения городского поселения, входящего в границы муниципального района, статусом городского округа или лишения его статуса городского округа;

муниципальными образованиями в случае изменения их границ, влекущего за собой отнесение территорий отдельных населенных пунктов одного муниципального образования к территории другого муниципального образования.

До 01.01.2009 в случае принятия закона субъекта РФ, определяющего порядок решения вопросов местного значения вновь образованных поселений, разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между вновь образованными поселениями и муниципальными районами, в состав которых входят эти поселения, осуществляется в соответствии с видами имущества, установленными в данном законе.

В деле № А01-297/2007 установлено, что администрация поселения не относится к числу вновь созданных муниципальных образований, наделение имуществом которых может происходить только после принятия закона Республики Адыгея по разграничению имущества между муниципальными образованиями района и городскими и сельскими поселениями. Имущество, находящееся на территории данного муниципального образования, необходимое ему для осуществления полномочий, определенных Законом о местном самоуправлении, должно быть передано ему в собственность независимо от принятия закона Республики Адыгея в порядке и сроки, предусмотренные частью 11.1 статьи 154 Закона 122-ФЗ.

Более того, в силу пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о местном самоуправлении к вопросам местного значения поселения относятся организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения на-

селения, водоотведения, снабжения населения топливом.

Таким образом, право администрации поселения на спорное имущество возникло в силу закона, в связи с чем доводы кассационной жалобы об отсутствии права истца на это имущество, права на виндикационный иск, а также о принятии администрацией района распоряжения № 962 после вступления в силу Закона № 122-ФЗ в рамках своих полномочий, основаны на неверном толковании норм материального права. Поскольку истцом утрачено владение, администрацией поселения правомерно заявлен виндикационный иск. То обстоятельство, что в настоящем деле судами рассмотрено требование о признании ненормативного акта недействительным и иск об истребовании имущества, не противоречит нормам Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, факт оплаты администрацией района долговых обязательств МП ЖКХ «Тахтамукайское» может явиться предметом самостоятельных требований.

Спорное имущество передано администрации района без учета норм Закона № 122-ФЗ, в последующем право на них у предприятия не возникло, в связи с чем доводы заявителя кассационной жалобы о нарушении прав кредиторов ввиду изъятия этого имущества у предприятия не обоснованы, так как в соответствии с нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсная масса формируется за счет имущества должника.

Регистрация права хозяйственного ведения предприятия создает для администрации поселения как собственника истребуемых объектов определенные правовые последствия (статьи 295, 299 Гражданского кодекса РФ), поэтому аргумент о том, что названное обстоятельство не затрагивает права истца ошибочен.

Судами приняты во внимание факты передачи администрации поселения от администрации района четырех котельных, предназначенных для обеспечения коммунальными услугами населения, расположенных в п. Яблонском по ул. Лаухина, 6; ул. Гагарина, 142; ул. Дорожной, 3/3; ул. Энгельса, 24, а также неправомерной передачи названных котельных предприятием другому лицу - ООО «Зенит-2», в связи с чем названное имущество правомерно истребовано в рамках виндикационного иска.

Доводы предприятия о том, что суды не исследовали должным образом вопрос о пропуске срока на обжалование распоряжения № 962, противоречат материалам дела, направлены на переоценку доказательств.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что судом не истребованы материалы дела № А01-297/2007 не может служить основанием для отмены решения от 09.12.2011 и постановления от 02.03.2012.

В соответствии со статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не имеет полномочий на исследование и установление новых обстоятельств дела, а также не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций.

В соответствии со статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная инстанция не имеет полномочий на исследование и установление новых обстоятельств дела, а также не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций.

Нормы права при разрешении спора применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 09.12.2011 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2012 по делу № А01-1053/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

**Городское поселение
не смогло оспорить продажу
административного здания
муниципальным районом**

**13 АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 мая 2012 года Дело №А26-9125/2011

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Администрации Олоневского городского поселения на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 13.03.2012 по делу № А26-9125/2011, принятое по иску Администрации Олоневского

городского поселения Республики Карелия к Администрации муниципального образования Олоневского района Республики Карелия, Дмитриеву М.И.

о признании торгов недействительными
установил:

Администрация Олоневского городского поселения Республики Карелия далее – Администрация поселения) обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Администрации Олоневского национального муниципального района далее – Администрация района) о признании торгов недействительными.

Определением суда от 27.02.2012 к участию в деле в качестве ответчика привлечен Дмитриев М.И.

Определением суда от 13.03.2012 производство по делу прекращено.

В апелляционной жалобе Администрация поселения просит определение суда от 13.03.2012 отменить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы её заявитель указывает на то, что судом не установлен факт наличия или отсутствия у Дмитриева М.И. статуса индивидуального предпринимателя.

В судебное заседание апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения дела, не явились, своих представителей не направили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 25.10.2010 состоялись торги в форме открытого по составу участников и форме подачи предложений о цене аукциона по продаже административного здания с земельным участком, расположенных по адресу: г. Олонец, ул. Володарского, д. 10а.

Победителем торгов был признан Дмитриев Михаил Иванович.

По результатам торгов между Администрацией района и Дмитриевым М.И. заключен договор купли-продажи административного здания и земельного участка, расположенных по адресу: Республика Карелия, г. Олонец, ул. Володарского, д. 10а.

Ссылаясь на проведение торгов с нарушением статьи 447 Гражданского кодекса РФ, Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Как следует из пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, правильно применив нормы материального и процессуального права, сделал вывод о наличии оснований для прекращения производства по делу.

Апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица (пункт 1). Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (пункт 2).

Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о недействительности сделки, заключенной по результатам торгов, и применении последствий ее недействительности. Поэтому такой спор не может рассматриваться без участия победителя торгов в качестве ответчика.

Иное толкование пунктов 1 и 2 статьи 449 Гражданского кодекса приведет к невозможности восстановления нарушенных прав истца.

В связи с изложенным, суд первой инстанции правомерно привлек к участию в деле в качестве ответчика победителя торгов.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд рассматривает экономические споры и разрешает иные дела с участием граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуально-

го предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, и только в специально предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом РФ или другими федеральными законами случаях - с участием граждан, не имеющих такого статуса.

Победителем торгов признан Дмитриев М.И., с которым заключен договор купли-продажи имущества. Покупатель привлечен к участию в деле в качестве ответчика. Данных о наличии у него статуса индивидуального предпринимателя не имеется.

Апелляционным судом проверен и отклоняется довод подателя жалобы о том, что судом не установлен факт наличия или отсутствия у Дмитриева М.И. статуса индивидуального предпринимателя.

В определении суда указано, что документы, свидетельствующие о наличии у Дмитриева М.И. статуса индивидуального предпринимателя, приобретенного в установленном законом порядке, суду не представлены. На основании указанного суд пришел к выводу об отсутствии у Дмитриева М.И. статуса индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельство, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В апелляционный суд не представлено доказательств о наличии у Дмитриева М.И. статуса индивидуального предпринимателя.

В настоящее время отсутствует закон, который относил бы к подведомственности арбитражного суда дела по искам о признании недействительными торгов и заключенных по их результатам договоров купли-продажи, предъявленным к гражданам, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции правомерно прекращено производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку данный спор арбитражному суду неподведомствен.

Аналогичная позиция содержится в Постановлении Президиума высшего арбитражного суда РФ от 15.07.2010 № 2814/10.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что обжалуемый судебный акт следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 272 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда республики Карелия от 13.03.2012 по делу А26-

9125/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Муниципальное предприятие-банкрот выиграло суд у муниципального образования

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ

Дело №А34–4011/2011 1 июня 2012 года

Арбитражный суд Курганской области установил:

Муниципальное унитарное предприятие города Кургана «Управляющая компания «Жилищник» (далее по тексту – истец, МУП «УК «Жилищник», предприятие) в лице конкурсного управляющего Сентюрин М.В. обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском заявлением к Муниципальному образованию город Курган в лице Департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации города Кургана (с учетом уточнения, далее по тексту – ответчик) о взыскании за счет казны города Кургана убытков виде неполученных (выпадающих) доходов в размере 2 058 094 рублей, возникших в результате разницы между начисленной для населения платой за содержание и эксплуатацию лифтового хозяйства и их фактической себестоимостью, руководствуясь статьями 15,16,1069,1071 Гражданского кодекса РФ, статьей 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Определением Арбитражного суда Курганской области от 06.12.2011 производство по делу №А34-4011/2011 приостановлено в связи с назначением по делу судебной бухгалтерской экспертизы для определения:

1) суммы расходов по содержанию и эксплуатации лифтового хозяйства, фактически понесенных МУП «УК «Жилищник» в 2008 году.

2) разницы между начисленной для населения платой за содержание и эксплуатацию лифтового хозяйства в 2008 году и фактически понесенными МУП города Кургана «Управляющая компания «Жилищник» расходами на содержание и эксплуатацию лифтового хозяйства.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 23.04.2012 производство по делу возобновлено, в связи с получением экспертного заключения.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об изменении (уменьшении) исковых требований. Просил взыскать с ответчика с учетом заключения экспертизы убытки в сумме 598 008,51 рублей.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ изменение размера исковых требований судом принято.

В настоящем судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом объявлялся перерыв до 31.05.2012 до 13 час. 00 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено в назначенное время.

С учетом уточнения требований представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика с иском не согласен в части по мотивам, изложенным в отзыве.

Заслушав лиц участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 31 августа 2009 по делу №А34-702/2009 муниципальное унитарное предприятие города Кургана «Управляющая компания «Жилищник» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Сентюрин Михаил Владимирович.

Из материалов дела следует, что МУП города Кургана «УК «Жилищник» (зарегистрировано ИФНС по г.Кургану 15.12.2005) создано с целью выполнения функций управления жилым и нежилым фондом, организации эксплуатации жилищного фонда, рационального распределения денежных средств, поступающих от населения и иных потребителей за жилищно-коммунальные услуги, обеспечения надлежащего технического содержания и эксплуатации жилых домов, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирных домах, обеспечения сохранности жилого фонда (п.3.1 Устава). Учредителем предприятия является Администрация города Кургана. Предприятие находится в ведомственном подчинении Департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации города Кургана.

МУП «УК «Жилищник» в соответствии с уставными целями до сентября 2009 осуществляло управление многоквартирными домами, в том числе оказывало услуги по их содержанию и ремонту жилищного фонда, в том числе лифтового хозяйства, и получало плату с населения по тарифам (ставка оплаты), установленным Решением Курганской городской Думы.

Постановлением Администрации города Кургана от 26 марта 2008 №1429 «О порядке компенсации выпадающих доходов организациям, предоставляющим населению услуги по содержанию и эксплуатации лифтового хо-

зайства» предусмотрено возмещение расходов по содержанию и эксплуатации лифтового хозяйства в размере разницы между средствами начисленными населению за пользование лифтами и фактически произведенными расходами по содержанию и эксплуатации лифтового хозяйства (Том 1, л.д.11).

22.01.2008 между Департаментом по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и благоустройству Администрации города Кургана заключен договор на финансирование, утвержденный постановлением Администрации города Кургана от 26 марта 2008 №1435 (Том 1, л.д.8-10).

Предметом настоящего договора является организация совместной работы по использованию средств бюджета города, предусмотренных Решением Курганской городской Думы от 19.12.2007 №338 «О бюджете города Кургана на 2008 год» на поддержку жилищного хозяйства по статье «Компенсация выпадающих доходов организациям, предоставляющим населению жилищные услуги по тарифам, не обеспечивающим расходов».

В соответствии с п.2.1 договора Департамент по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и благоустройству Администрации города Кургана производит финансирование расходов, направленных на возмещение затрат по содержанию и эксплуатации лифтового хозяйства. В нарушение условий договора ответчик данные обязательства выполнил не в полном объеме, в результате чего за 2008 год образовались убытки в размере 2 101 484,51 рублей (по расчету истца). В адрес ответчика была направлена претензия о возмещении убытков, оставленная без удовлетворения.

Решением Курганской городской Думы от 19.12.2007 №338 «О бюджете города Кургана на 2008 год» утверждён бюджет города Кургана на 2008 год.

В соответствии с распределением ассигнований бюджета города Кургана на 2008 год по разделам и подразделениям классификации расходов (Приложение №7 к Решению №338) утверждены расходы МО – город Курган по статье 0501- жилищное хозяйство в сумме 699 622 000 руб.

Согласно Ведомственной структуры расходов бюджета города Кургана на 2008 год (Приложение №8 к Решению №338) утверждены расходы МО – город Курган на компенсацию выпадающих доходов организациям, предоставляющим населению жилищные услуги по тарифам, не обеспечивающим возмещение издержек в размере 26 697 000 рублей.

Истец, ссылаясь на то, что в результате возникшей разницы между начисленной для населения платой за содержание и эксплуатацию лифтового хозяйства и их фактической

себестоимостью возникли убытки в виде неполученных (выпадающих) доходов, которые ему не были компенсированы, и полагая, что убытки должны быть взысканы с муниципального образования - город Курган, обратился в суд с настоящим иском.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Обязанность по возмещению убытков вытекает из договора или закона.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответствующей казны.

В соответствии со статьёй 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными

законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Рассматриваемое дело связано со взысканием задолженности с публично-образовательного учреждения, вытекает из публичных правоотношений (бюджетных), при его рассмотрении применимы нормы как гражданского, так и бюджетного законодательства.

В силу пункта 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в суде от имени субъекта Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» в том случае, если государственный (муниципальный) орган, являвшийся главным распорядителем бюджетных средств на момент возникновения спорных правоотношений, утратил соответствующий статус (в связи с передачей соответствующих полномочий иному органу или в связи с ликвидацией), в качестве представителя публично-правового образования надлежит привлекать орган, обладающий необходимыми полномочиями на момент рассмотрения дела в суде, а при отсутствии такового (в случае, если соответствующие полномочия не переданы иному органу) - соответствующий финансовый орган публично-правового образования.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" указано, что, рассматривая иски, предъявленные, согласно статье 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного, в результате незаконных действий (бездействия) органов местного самоуправления, является публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов.

Решением Курганской городской Думы №338 от 19.12.2007 утверждена ведомственная структура расходов бюджета на 2008 год,

согласно которой главным распорядителем и получателем средств городского бюджета на компенсацию выпадающих доходов организациям, предоставляющим населению жилищные услуги по тарифам, не обеспечивающим возмещение издержек, является Департамент по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и благоустройству.

Согласно п.2 Положения о Департаменте городского хозяйства Администрации города Кургана и выписки из ЕГРЮЛ Департамент городского хозяйства Администрации города является правопреемником Департамента по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и благоустройству Администрации города Кургана в отношении всех прав и обязанностей, за исключением прав и обязанностей по земельным и лесным правоотношениям.

Согласно решению Курганской городской Думы от 19 октября 2011 №239 «О структуре Администрации города Кургана» с 01.01.2012 произошла реорганизация в форме разделения Департамента городского хозяйства Администрации города – создан Департамент жилищно-коммунального хозяйства и строительства.

В соответствии с п.2 Положения о Департаменте жилищно-коммунального хозяйства и строительства он является правопреемником Департамента городского хозяйства Администрации города Кургана в отношении всех прав и обязанностей, за исключением правоотношений, возникающих в сфере архитектуры и градостроительства, дорожной деятельности, организации благоустройства территории города Кургана, организации мероприятий по охране окружающей среды в границах города Кургана.

В соответствии с пунктами 1.26, 1.27, 1.28 Департамент жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации города Кургана осуществляет общее руководство, координацию и контроль за деятельностью подведомственных муниципальных предприятий и учреждений, является главным распорядителем средств бюджета города Кургана в подведомственной отрасли, выполняет функции получателя бюджетных денежных средств в пределах средств, ежегодно утверждаемых в бюджете города.

Таким образом, по данному иску в качестве надлежащего ответчика должен выступать Департамент жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации города Кургана.

Как следует из заключения экспертизы, проведенной ООО «Инвест М» в рамках рассмотрения данного дела, сумма расходов по содержанию и эксплуатации лифтового хозяйства, фактически понесенных МУП города Кургана «Управляющая компания «Жилищник»

в 2008 году составила 8802,2 тыс. руб. Разница между начисленной для населения платой за содержание и эксплуатацию лифтового хозяйства в 2008 году и фактически понесенными МУП расходами на содержание и эксплуатацию лифтового хозяйства составила 1240,0 тыс. руб. (Том 1, л.д.143-176).

Учитывая, что ответчик, обязанный выполнять в полном объеме установленные публичным образованием режимы субсидирования определенных категорий лиц, свои обязательства по надлежащему финансированию предоставляемых субсидий предприятию жилищно-коммунального хозяйства не выполнил, соответствующих корректировок бюджетов текущего и будущего периода с целью компенсации расходов не производил, суд пришел к выводу о том, что в его действиях (бездействии) имеется состав гражданского правонарушения в соответствии с положениями статей 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исковые требования в размере 598008 руб.51 коп. (с учетом частичной оплаты 1240000-641991,49) подлежат взысканию с ответчика за счёт казны муниципального образования город Курган.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации ответчик подлежит освобождению от

уплаты государственной пошлины (п.п. 1.1 введен Федеральным законом от 25.12.2008 N 281-ФЗ).

Кроме того, для проведения экспертизы истцом на депозитный счет арбитражного суда по платежному поручению № 61 от 05.12.2011 было перечислено 50 000 рублей.

Поскольку экспертиза фактически была проведена, стоимость услуг эксперта составила 50 000 рублей (счет №35 от 29.05.2012), при этом решение принято в пользу истца, то перечисленные им на депозит суда средства на оплату услуг эксперта в указанном размере подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Муниципального образования город Курган в лице Департамента жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации города Кургана за счёт казны города Кургана в пользу Муниципального унитарного предприятия города Кургана «Управляющая компания «Жилищник» 598 008 рублей 51 копейек убытков, 50 000 рублей судебных издержек по экспертизе.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Апелляционные жалобы подаются через Арбитражный суд Курганской области.

Источник: <http://ras.arbitr.ru>

Новый номер журнала

Журнал «Муниципальная служба» №2-2012

Фрагмент электронной версии номера журнала, содержащий:

обложку,

полное содержание,

страницы 59-78 с материалами:

Парламентские слушания

Вопросы законодательного обеспечения

разграничения полномочий между уровнями публичной власти

можно открыть по данной [ссылке](#).

На электронную версию журнала можно подписаться в любой время, направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №22 (241) 04 ИЮНЯ 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
--	--	--	--	---	--