

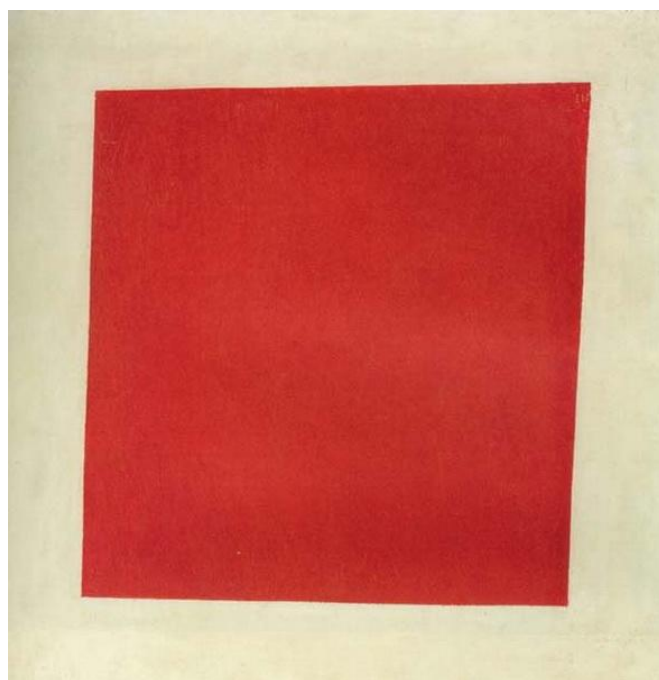
МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№23 (242)
11 ИЮНЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Экспертный совет в квадрате.....	1
Расширенное заседание	1
Материалы для обсуждения членами Советов на заседании.....	5
Экспертный совет «Всероссийского Совета местного самоуправления».....	6
Экспертный совет Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления	7
Аналитика, рекомендации, разъяснения	11
Кстати о патентах.....	11
О продаже земельного участка, за который не платили земельный налог	13
С 18 июля 2012 года возрастут штрафы за несоблюдение требований к условиям отдыха и оздоровления детей.....	14
Новая диссертация	14
<i>И.Мазур.</i> Оценка эффективности системы бюджетного регулирования на муниципальном уровне.....	14
Из судебной практики.....	17
Муниципальное унитарное предприятие и местная администрация должны установить на прежнее место и в надлежащем состоянии вывеску магазина.....	17
Без проведения в установленном порядке аукциона на предоставление права на заключение договора аренды земельного участка нельзя	20



*Казимир Малевич «Красный квадрат», 1914
Холст, масло. 53 = 53
Государственный Русский музей,
Санкт-Петербург.*

Тема номера

Экспертный совет в квадрате

Расширенное заседание

9 июня 2012 года Экспертный совет Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления совместно с экспертным советом Всероссийского Совета местного самоуправления провёл первое заседание.

В нём приняли участие
заместитель Министра регионального развития Российской Федерации

Роман Панов,
председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Виктор Кидяев,
председатель Всероссийского Совета местного самоуправления, депутат Государственной Думы

Вячеслав Тимченко.

Совместное заседание Экспертного совета Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Экспертного совета Всероссийского Совета местного самоуправления

г. Москва Зал коллегий Минрегиона России

9 июня 2012 года 11-13 ч

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Приветственное слово Министра регионального развития Российской Федерации **О.М. Говоруна**.

2. О рекомендациях парламентских слушаний, проведенных Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления 26 апреля 2012 года, и итоговом документе IV Съезда ВСМС.

Докладчики:

Кидяев В.Б., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Тимченко В.С., председатель Всероссийского Совета местного самоуправления

3. О расширении выборности должностных лиц системы местного самоуправления.

Докладчик: Панов Р.Ю., заместитель Министра регионального развития РФ

4. О новых подходах к организации системы планирования и финансирования капитального ремонта многоквартирных жилых домов.

Докладчик: Николаева Е.Л., первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству

Председатель Комитета, возглавляющий одновременно Экспертный совет Комитета Виктор Кидяев отметил, что одной из основных проблем местного самоуправления является экономическая слабость муниципальных образований, на борьбу с которой направлены усилия федеральных законодателей: «В среду мы приняли в третьем чтении законопроект, по которому с 2013 года в местные бюджеты будут поступать 100% от стоимости патента и дополнительные 30% от сельскохозяйственного налога». Однако, дополнил Кидяев, это даст всего лишь 800 миллионов рублей в год, чего явно недостаточно для существенного изменения ситуации.

По мнению председателя Комитета, приоритетной задачей должно стать пополнение доходной базы муниципалитетов за счёт собственных источников, прежде всего – налого-

вых. Целесообразно было бы закрепить за местными бюджетами те налоги, на развитие и повышение базы которых могут влиять органы местного самоуправления. «Мы предлагаем закрепить за местными бюджетами отчисления от налога на прибыль организаций, исчисленного по ставке 2%, от налога, взимаемого в связи с применением упрощённой системы налогообложения по нормативу 100% - перечислил Кидяев. Также он предложил ввести местный транспортный налог в отношении физических лиц (расщепив таким образом существующий сегодня транспортный налог), закрепив отчисления от него за муниципальными дорожными фондами, и увеличить долю поступлений в местные бюджеты от НДФЛ не менее чем до 50 %.

Помимо перераспределения налогов в пользу муниципалитетов, доходную базу самоуправления поможет увеличить отмена установленных на федеральном уровне льгот по местным налогам – по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц. «Все эти меры позволят сократить дисбаланс между потребностями местных бюджетов и их реальными доходами, по нашим оценкам, на 650 млрд. рублей. Однако это только начальные меры. Муниципальным образованиям, по нашим оценкам, требуется втрое больше. В поиске этих средств нам без вашей помощи не обойтись. Важно, чтобы получение финансовой помощи было обусловлено заранее установленными и понятными правилами, а её объём был предсказуем и достаточен», – резюмировал Кидяев.

Также в своём выступлении Виктор Кидяев остановился на вопросах полномочий, о межмуниципальном сотрудничестве и о местном самоуправлении в политическом разрезе.

Относительно передачи муниципалитетам дополнительных полномочий Виктор Кидяев заметил, что правовые основы местного самоуправления в стране сформированы и сейчас на местах ждут не новых изменений, а наоборот – стабильности законодательства.

Необходимо активно развивать межмуниципальное сотрудничество, главным образом – хозяйственное, считает Виктор Кидяев. А для этого должна быть сформирована законодательная база. Также важно найти эффективные форматы такого сотрудничества: это могут быть межмуниципальные учреждения (как бюджетные, так и автономные) и межмуниципальные предприятия.

Говоря о местном самоуправлении в политическом аспекте, Виктор Кидяев отметил, что вопрос расширения перечня выборных муниципальных должностей требует деятельного изучения и здесь должны соблюдаться определённые принципы: «Выбирать нужно глав муниципальных образований, которые должны

работать на постоянно основе. Если глава будет заниматься пост руководителя администрации, то целесообразно для него предусмотреть процедуру прямых выборов, а если пост председателя представительного органа, то тогда выбирать его надо из числа муниципальных депутатов».

Также Кидяев напомнил, что неделю назад вступил в силу закон о выборах губернаторов, который предусматривает сбор кандидатами на эту должность подписей в свою поддержку среди депутатов и всенародно избранных глав муниципальных образований. «Очень важно, что закон подталкивает кандидата в губернаторы заранее начать взаимодействовать с муниципальным сообществом. Одновременно возрастает авторитет местной власти. Можно подумать и о том, чтобы такую поддержку муниципалов получали и будущие сенаторы. Не стоит и о депутатах забывать – можно подумать об увеличении численности представительных органов муниципальных образований», – подытожил Кидяев.

проект

РЕКОМЕНДАЦИИ

совместного заседания Экспертного совета Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Экспертного совета Всероссийского Совета местного самоуправления

На протяжении последних лет принимаются активные меры по повышению эффективности проводимой государством политики в отношении местного самоуправления, в том числе, посредством совершенствования территориальной организации местного самоуправления, оптимизации разграничения полномочий, материальных и финансовых ресурсов между различными уровнями публичной власти.

Вопросы достижения устойчивых темпов экономического роста государства, проведения модернизации экономики, оказания адресной социальной поддержки гражданам не могут быть решены без активного участия муниципальных образований. Органы местного самоуправления должны иметь больше возможностей влиять на формирование инвестиционного климата и решение социальных вопросов на соответствующих территориях. Но для этого им требуются необходимые и достаточные публично-властные полномочия в соответствующих сферах общественных отношений, а также стабильная и достаточная финансовая база для их реализации.

Принятые в предшествующий период в рамках реформы федеративных отношений и местного самоуправления федеральные законы, вносящие изменения в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий, а также поправки в Бюджетный и Налоговый кодексы РФ в определенной мере упорядочили полномочия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Вместе с тем, несмотря на масштабы проделанной работы, процесс разграничения полномочий между уровнями публичной власти в настоящее время нельзя считать завершенным. В ряде областей и сфер общественных отношений такое разграничение полномочий нельзя признать оптимальным и четким. Кроме того, не решена задача достижения соответствия между финансовыми потребностями муниципалитетов по решению вопросов местного значения и предоставленными им доходными источниками. В современных условиях большинство муниципалитетов объединяют типичные проблемы: низкий уровень собственных доходов местных бюджетов; нехватка квалифицированных кадров для осуществления муниципального управления, особенно на уровне поселений; слабо развитая материально-техническая база; отсутствие четких стратегических целей и приоритетов в социально-экономическом развитии соответствующих территорий.

Экспертный совет Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

и

Экспертный совет Всероссийского Совета местного самоуправления

по итогам дискуссии, произошедшей на совместном заседании, считает, что на сегодняшнем этапе развития государственного и муниципального строительства **необходимо в столь возможно краткий срок проведение следующих мер для развития местного самоуправления и муниципального хозяйства:**

в сфере разграничения полномочий между уровнями публичной власти:

- осуществить инвентаризацию отраслевого законодательства на предмет соответствия полномочий, закрепляемых за органами местного самоуправления по вопросам местного значения, указанным Федеральном законе №131-ФЗ; исключить закрепление одинаковых или сходных полномочий за разными уровнями власти одновременно;

надлежащим образом урегулировать полномочия, не подпадающие под вопросы местного значения – в установленном порядке передать их на местный уровень как делегированные государственные полномочия, либо изъять из компетенции органов местного са-

моуправления, либо дополнить перечень в-просов местного значения;

- оформить как делегированное федеральное полномочие регистрацию граждан по месту жительства и предусмотреть выделение субвенций на его реализацию;

- разработать и принять федеральный закон, определяющий критерии и пределы делегирования и субделегирования федеральных и региональных полномочий на местный уровень;

- неукоснительно соблюдать, в том числе и в процессе законотворчества, норму статьи 83 Бюджетного кодекса, согласно которой при возложении на органы местного самоуправления новых расходных обязательств либо увеличении имеющихся одновременно должны определяться источники и порядок финансирования соответствующих дополнительных расходов;

- законодательно закрепить пределы и уровень полномочий органов местного самоуправления по вопросам «организации предоставления» общественных услуг, «создания условий для» и «участия в осуществлении» предоставления таких услуг;

- рассмотреть вопрос об исключении из компетенции муниципальных образований не свойственных им функций;

- рассмотреть возможность предоставления должностным лицам местного самоуправления права составлять протоколы об административных правонарушениях, при этом взимаемые штрафы должны в обязательном порядке зачисляться в бюджет того муниципального образования, на территории которого имело место административное правонарушение;

- рассмотреть вопрос о возвращении в ведение органов местного самоуправления полномочий по экологическому контролю, распоряжению общераспространенными полезными ископаемыми, распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена;

- предоставить органам местного самоуправления право инициировать проверку субъектов хозяйственной деятельности органами, осуществляющими контроль за их деятельностью;

в сфере разграничения финансов между уровнями бюджетной системы:

- рассмотреть вопрос о передаче местным бюджетам налоговой ставки налога на прибыль организаций в размере 2 процентов, суммы поступлений от которой в настоящее время зачисляются в федеральный бюджет;

- разработать и внести в Государственную Думу пакет законопроектов, предусматривающих отмену льгот по региональным и ме-

стным налогам, установленные федеральным законодательством (по налогам на имущество организаций, имущество физических лиц, земельному налогу);

- рассмотреть вопрос о закреплении за местными бюджетами отчислений от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, от налога, взимаемого в виде стоимости патента в связи с применением упрощенной системы налогообложения в размере 100% доходов;

- рассмотреть вопрос о введении в качестве местного налога транспортного налога в отношении физических лиц, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения, с зачислением поступлений от данного налога в муниципальные дорожные фонды в составе местных бюджетов. Одновременно рассмотреть вопрос о введении регионального транспортного налога в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения, для зачисления его в региональные дорожные фонды;

- рассмотреть вопрос о расширении налоговых полномочий органов местного самоуправления в сфере регулирования налогообложения субъектов малого и среднего предпринимательства, в частности, о предоставлении органам местного самоуправления права регулировать некоторые элементы упрощенной системы налогообложения (в частности, налоговую ставку, налоговые льготы в пределах, предусмотренных Налоговым кодексом РФ);

- ускорить введение в качестве местного налога на недвижимость (взамен земельного налога и налога на имущество физических лиц), обеспечив, с одной стороны, более справедливое распределение налоговой нагрузки между объектами недвижимого имущества с разной рыночной стоимостью, а с другой стороны, социально приемлемые размеры ставок и учет сложившегося уровня доходов населения, исключив риск повышения налоговой нагрузки на малообеспеченных граждан;

- рассмотреть вопрос о порядке уплаты налога на доходы физических лиц, исчисленного и удержанного налоговым агентом у налогоплательщика, в отношении которого он признается источником дохода, исходя из интересов диверсификации промышленного и агропромышленного производства, создания новых рабочих мест, расширения местоположения новых предприятий и имея ввиду целе-

сообразность сохранения существующего порядка его уплаты;

в бюджет по месту регистрации (жительства) налогоплательщика, тщательно взвесив при этом как позитивные, так и негативные последствия такого решения;

- ускорить принятие Государственной Думой проекта федерального закона № 41444-6 «О внесении изменений в главу 31 части второй Налогового кодекса РФ», предусматривающего включение в число объектов обложения земельным налогом (с налоговой ставкой в размере, не превышающем 0,3% кадастровой стоимости земельного участка) земельных участков, ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд;

- добиваться предоставления из федерального бюджета в 2013 году и последующие годы средств на поддержку муниципальных программ повышения эффективности бюджетных расходов и стимулирование органов местного самоуправления по развитию налогового потенциала муниципальных образований, а также грантов муниципальным образованиям в целях реализации муниципальных программ социально-экономического развития, содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;

- внести в федеральный бюджет на 2012 год поправки, предусматривающее увеличение размеров финансирования федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» на 10 млрд. рублей, а также добиваться финансирования этой программы в 2013 году на уровне, предусмотренном паспортом данной Программы (29,8 млрд. руб.);

- предусмотреть при подготовке проекта «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы» финансирование социальной инфраструктуры в объеме не менее 15 процентов от расходов федерального бюджета на АПК;

- предусматривать выделение средств из федерального бюджета для софинансирования мероприятий по составлению документов территориального планирования, генеральных планов поселений, правил землепользования и застройки территорий, комплексных программ модернизации коммунальной инфраструктуры;

- предусматривать возможность софинансирования из федерального бюджета расхо-

дов местных бюджетов на осуществление мероприятий по профессиональной подготовке, переподготовке, повышению квалификации и обучению депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, муниципальных служащих.

В сфере развития и реформирования ЖКХ в муниципалитетах:

- добиваться выделения из федерального бюджета средств на софинансирование осуществления капитального ремонта в муниципальных образованиях через Фонд содействия реформирования ЖКХ, оптимально развивая и увеличивая при этом участие региональных и местных бюджетов, а также средств граждан в софинансировании капитального ремонта многоквартирных жилых домов;

- добиваться принятия в кратчайший срок федеральной целевой программы «Модернизация коммунальной инфраструктуры»;

- совершенствовать конкурентные отношения в сфере управления и обслуживания жилищного фонда (создание ТСЖ и управляющих организаций, развитие различных форм частно-муниципально-государственного партнерства) с целью предоставления собственникам многоквартирных домов коммунальных услуг нормативного качества и по доступной цене;

- внести в жилищное законодательство положения, предусматривающие расширение рынка арендного жилья, субсидирование государством ставки ипотечного кредита, расширение возможностей муниципальных образований по строительству муниципального социального жилья, а также внедрение форм жилищной кооперации как организационно-правовой формы приобретения, владения и распоряжения жилыми помещениями;

- осуществить перевод льгот и субсидий по оплате жилья и коммунальных услуг в денежную форму (монетизация льгот);

- развивать коммунальные системы ресурсо- и энергосбережения.

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/053052055124057052055.html>

Материалы для обсуждения членами Советов на заседаниях

Итоговый документ V съезда Всероссийского Совета местного самоуправления можно открыть по данной [ссылке](#).

Рекомендации парламентских слушаний 26 апреля 2012 года на тему «Вопросы законодательного обеспечения и совершенствования разграничения полномочий между уровнями публичной власти» можно открыть по данной [ссылке](#).

Экспертный совет «Всероссийского Совета местного самоуправления»

– интеллектуальный центр организации и одна из его ключевых структур. Члены экспертного совета ВСМС занимаются подготовкой аналитических и методических материалов, разработкой и оценкой законопроектов, участвуют в проведении учебных семинаров, консультируют представителей муниципального сообщества. Члены экспертного совета также участвуют в формировании перспективного плана работы ВСМС.

В 2010 году сформирован следующий состав Совета:

1. Шипов Виталий Валентинович

Председатель Экспертного совета ВСМС, заместитель председателя правительства Калининградской области

2. Бабичев Игорь Викторович

заместитель Председателя Экспертного совета, руководитель аппарата Комитета Государственной Думы РФ по вопросам местного самоуправления, к.ю.н.

3. Артоболовский Сергей Сергеевич

Институт географии РАН, д.географ.н.

4. Бабун Роальд Владимирович

Вице-президент Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, к.э.н., профессор

5. Балобанов Александр Евгеньевич

Заведующий отделением бакалавриата Факультета государственного управления АНХ, к.ф.н.

Директор Института стратегического развития муниципальных образований «Малые города»

6. Бежаев Олег Георгиевич

Заместитель директора Департамента межбюджетных отношений Министерства финансов РФ

7. Березина Светлана Викторовна

Советник Департамента по взаимодействию с Федеральным Собранием Российской Федерации и политическими партиями Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике

8. Богословский Владимир Николаевич

Председатель комитета по местному самоуправлению Общероссийской общественной организации «ОПОРА России»

9. Васильев Александр Анатольевич

Директор Союза городов Центра и Северо-Запада

10. Ветров Герман Юрьевич

директор направления «Муниципальное экономическое развитие» Фонда «Институт экономики города»

11. Вышеславцев Андрей Николаевич

Секретарь Экспертного совета, заместитель руководителя аппарата Комитета Госу-

дарственной Думы РФ ФС РФ по вопросам местного самоуправления

12. Даровин Игорь Яковлевич

Директор Института ситуационного анализа и новых технологий

13. Дятлов Владислав Валерьевич

Директор Фонда Российской школы частного права при Исследовательском центре частного права при Президенте Российской Федерации

14. Еремеева Людмила Николаевна

Финансовая Академия при Правительстве Российской Федерации, к.э.н., доцент

15. Зайцев Михаил Анатольевич

Генеральный директор Ассоциации сибирских и дальневосточных городов

16. Игнатьева Александра Витальевна

Генеральный директор Союза российских городов

17. Карисалова Надежда Афиногеновна

Вице-президент Банка «ВТБ-24»

18. Карчевская Светлана Александровна

Начальник отдела Департамента межбюджетных отношений Министерства финансов РФ

19. Кисин Алексей Александрович

начальник Правового управления Центральной избирательной комиссии РФ

20. Кодина Елена Анатольевна

И.о. директора Департамента федеративных отношений и местного самоуправления Министерства регионального развития РФ

21. Кордонский Симон Гдальевич

Заведующий кафедрой местного самоуправления Высшей школы экономики, к.ф.н., профессор

22. Колубина Вера Алексеевна

Директор НП «Сообщество финансистов»

23. Контарев Михаил Вениаминович

Заместитель директора Департамента Министерства юстиции РФ

24. Кузнецов Владимир Анатольевич

Генеральный директор Агентства рекламы и политических технологий «Росарт»

25. Курляндская Галина Витальевна

Генеральный директор Центра фискальной политики

26. Лексин Владимир Николаевич

Институт системного анализа РАН, заведующий сектором, д.э.н.

27. Максимов Андрей Николаевич

Руководитель направления Института современного развития, к.ю.н.

28. Маркварт Эмиль

Президент Европейского клуба экспертов местного самоуправления, к.ю.н.

29. Маслова Марина Викторовна

Консультант направления «Муниципальные финансы и межбюджетные отношения» Фонда «Институт экономики города», к.т.н.

30. Меламед Игорь Ильич

Генеральный директор Международного центра развития регионов

31. Мещанинова Елена Юрьева

Заместитель секретаря Экспертного совета по организационным вопросам (сотрудник ЦИК ВСМС)

32. Мионов Николай Михайлович

Директор НП «Институт регионов»

33. Мигуля Александр Анатольевич

Член Бюро Центрального совета Всероссийского Совета местного самоуправления

34. Михайлова Елена Денисовна

Старший прокурор Правового управления Генеральной прокуратуры РФ

35. Моторин Вадим Витальевич

Руководитель Центра выборных технологий при ВСМС

36. Олейник Любовь Васильевна

Директор Ассоциации малых и средних городов России

37. Пешин Николай Леонидович

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, д.ю.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета

38. Рагозина Людмила Георгиевна

Главный специалист, руководитель проектов направления «Муниципальное экономическое развитие» Фонда «Институт экономики города», к.и.н.

39. Разворотнева Светлана Викторовна

Руководитель центрального исполнительного комитета ВСМС, к.полит.н.

40. Репринцев Владимир Григорьевич

Исполнительный директор Ассоциации «Города Поволжья»

41. Саакян Татьяна Васильевна

Заместитель директора Департамента бюджетной политики и методологии Министерства финансов РФ

42. Савин Сергей Александрович

Руководитель муниципального учреждения «Правовое управление» ЗАТО г.Заречного Пензенской области

43. Сергеев Алексей Аронович

Директор Независимого института выборов, д.ю.н.

44. Смирнов Борис Владимирович

Эксперт Совета по местному самоуправлению при Председателе Государственной Думы

45. Советников Иван Васильевич

Начальник юридической службы Федерального агентства лесного хозяйства, к.ю.н.

46. Тимофеев Николай Семенович

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, д.ю.н., доцент.

47. Трамова Залина Мухабиевна

заместитель Директора Департамента государственного управления, регионального развития и местного самоуправления Правительства РФ

48. Уржа Ольга Александровна

Декан факультета социального управления Российского государственного социального университета, д.с.н., профессор

49. Усов Виктор Георгиевич

Исполнительный директор Российского Национального комитета содействия Программе ООН по окружающей среде (ЮНЕП-КОМ)

50. Фролов Кирилл Вадимович

Государственно-правовое управление Президента РФ, Департамент государственного и административного права, советник

51. Шаломенцева Елена Геннадьевна

Российская Академия государственной службы при Президенте РФ, преподаватель муниципального права, доцент Владимирского филиала РАГС

52. Шипов Савва Витальевич

Директор Департамента государственного регулирования в экономике Министерства экономического развития РФ

53. Широков Александр Николаевич

Заместитель директора ФГНУ «Российский научный центр государственного и муниципального управления», к.полит.н.

54. Шугрина Екатерина Сергеевна

Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина, д.ю.н., профессор

55. Швецов Александр Николаевич

Заместитель директора Института системного анализа РАН, д.э.н.

56. Щепачев Виктор Александрович

Председатель Объединения муниципальных юристов Союза российских городов, к.ю.н.

57. Юркова Светлана Николаевна

Заместитель директора ФГНУ «Российский научный центр государственного и муниципального управления», к.т.н.

58. Ярошевский Анатолий Михайлович

Исполнительный директор Ассоциации «Города Урала»

<http://www.vsmsinfo.ru/expert.html>

Экспертный совет Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

СОСТАВ СОВЕТА

Утвержден Решением Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления от 24 мая 2012 года №13/12

КИДЯЕВ Виктор Борисович

- председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, председатель Экспертного совета

БУРКОВ Александр Леонидович

- первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, заместитель председателя Экспертного совета

МАКСИМОВА Надежда Сергеевна

- заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, председатель Сообщества финансистов России, заместитель председателя Экспертного совета

ТИМЧЕНКО Вячеслав Степанович

- член Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, председатель Всероссийского Совета местного самоуправления, заместитель председателя Экспертного совета

АВАКЪЯН Сурен Адибекевич

- заведующий кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, д.ю.н., профессор

АЗАРОВ Дмитрий Игоревич

- глава города Самары, президент Ассоциации городов Поволжья

БАБУН Роальд Владимирович

- вице-президент Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, к.э.н., профессор

БАНЩИКОВ Михаил Константинович

- председатель Союза представительных органов муниципальных образований

БАРАБАШЕВ Алексей Георгиевич

- заведующий кафедрой государственной и муниципальной службы Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

БЕРЛИНА Людмила Михайловна

- председатель Законодательного собрания Иркутской области

БОБРЫШЕВ Юрий Иванович

- мэр города Великого Новгорода, президент Союза городов Центра и Северо-Запада России

ГАВРИЛОВ Валерий Васильевич

- глава Дмитровского района Московской области, президент Ассоциации малых и средних городов России

ГОРОДЕЦКИЙ Владимир Филиппович

- глава города Новосибирска, президент Ассоциации сибирских и дальневосточных городов

ДАВЫДОВ Леонид Владимирович

- председатель комиссии по региональному развитию и федеративным отношениям Общественной палаты Российской Федерации

ЗОТОВ Владимир Борисович

- префект Юго-Западного округа города Москвы, президент Муниципальной академии

ИСЛЯЕВ Рифад Аббязович

- генеральный директор некоммерческого партнерства «Консультационный центр «Госу-

дарственные и муниципальные реформы», д.э.н., профессор

КЕРСАНОВ Олег Владимирович

- первый заместитель председателя Правительства Волгоградской области

КОДИНА Елена Анатольевна

- директор Департамента развития регионов и муниципальных образований Министерства регионального развития РФ

КОЗБАНЕНКО Виктор Анатольевич

- ректор Государственного университета управления, д.ю.н., профессор

КОСАРЕВА Надежда Борисовна

- президент фонда «Институт экономики города»

КРАСНОЩЕКОВ Александр Михайлович

- депутат совета депутатов г. Наро-Фоминска Московской области

КУЗНЕЦОВ Олег Валентинович

- председатель Совета депутатов города Серпухова Московской области

КУРЛЯНДСКАЯ Галина Витальевна

- генеральный директор Центра фискальной политики

ЛИТВИНЦЕВА Елена Ананьевна

- заместитель декана факультета «Институт государственной службы и управления персоналом» по научной работе, аспирантуре и докторантуре Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, заведующая кафедрой управления и организации социальных процессов

МАКАРОВ Валерий Леонидович

- директор Центрального экономико-математического института РАН, академик РАН

МОГИЛЕВСКИЙ Константин Ильич

- начальник отдела аналитического сопровождения законодательства Аналитического управления Аппарата Государственной Думы, к.и.н.

ПЕРЕШЕИН Владимир Юрьевич

- заместитель председателя Правительства Удмуртской Республики

ПИНСКАЯ Миляуша Рашитовна

- главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем федерализма и местного самоуправления Финансового университета при Правительстве РФ

ПОРУНОВ Евгений Николаевич

- глава Екатеринбурга – председатель Екатеринбургской городской думы, президент Ассоциации городов Урала

РАЗВОРОТНЕВА Светлана Викторовна

- председатель комиссии по вопросам местного самоуправления и жилищно-коммунальной политике Общественной палаты РФ

РЕШЕТНИКОВ Олег Викторович

- заведующий отделом Института системных социальных исследований Российского

государственного социального университета, к.п.н.

СЕРГЕЕВ Алексей Аронович

- директор автономной некоммерческой организации «Независимый институт выборов», д.ю.н., профессор

ТАТАРКИН Александр Иванович

- директор Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, академик Российской академии наук

ТИМОФЕЕВ Николай Семенович

- профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, д.ю.н.

ТРАМОВА Залина Мухабиевна

- заместитель директора Департамента государственного управления, регионального развития и местного самоуправления Правительства РФ

УРЖА Ольга Александровна

- заведующая кафедрой государственного и муниципального управления и социальной инженерии Российского государственного социального университета, д.с.н., профессор, академик РАЕН

ФРОЛОВ Кирилл Вадимович

- советник Департамента государственного и административного права Государственно-правового управления Президента РФ

ЧЕРНЫШЕВ Михаил Анатольевич

- глава города Ростова-на-Дону, президент Союза российских городов

ШЕШЕРО Ирина Николаевна

- президент национальной инвестиционной ассоциации, к.э.н.

ШУГРИНА Екатерина Сергеевна

- профессор кафедры конституционного и муниципального права России Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина, д.ю.н.

ЩЕПАЧЕВ Виктор Александрович

- председатель Объединения муниципальных юристов России, к.ю.н.

ЮЖАКОВ Владимир Николаевич

- президент исследовательского фонда «Институт модернизации государственного и муниципального управления»

ЯКИМОВ Виктор Васильевич

- заместитель председателя Законодательного Собрания Свердловской области

БАБИЧЕВ Игорь Викторович

- руководитель аппарата Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, ответственный секретарь Экспертного совета

ПАНАСЮК Алексей Михайлович

- заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, заместитель ответственного секретаря Экспертного совета

ПОЛОЖЕНИЕ О СОВЕТЕ

Утверждено Решением Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления от 24 мая 2012 года №13/12

1. Общие положения

1.1. Экспертный совет Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (далее – Совет) является постоянно действующим консультативно-совещательным органом Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (далее – Комитет).

1.2. В своей деятельности Совет руководствуется действующим законодательством Российской Федерации, Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Положением о Комитете Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и настоящим Положением.

2. Основные задачи Совета

2.1. Основными задачами Совета являются:

- экспертно-аналитическое обеспечение деятельности Комитета;
- обсуждение состояния законодательства по вопросам ведения Комитета и правоприменительной практики, представление рекомендаций по их совершенствованию;
- подготовка экспертных заключений по материалам, выносимым на заседания Комитета;
- обсуждение разрабатываемых в Комитете проектов законодательных актов (поправок к законодательным актам и их проектам);
- участие в подготовке проводимых Комитетом парламентских слушаний, «круглых столов», семинаров-совещаний и других мероприятий, в том числе, участие в подготовке, доработке и экспертном обсуждении проектов итоговых документов указанных мероприятий;
- участие в обсуждении и экспертизе проектов нормативных правовых актов, программных документов и иных материалов, направленных на повышение эффективности федеративного устройства и местного самоуправления, обеспечение комплексного устойчивого социально-экономического развития субъектов РФ и муниципальных образований, и содействие их реализации.

3. Состав и структура Совета

3.1. Персональный состав Совета утверждается решением Комитета.

3.2. Кандидатуры в состав Совета могут вноситься на рассмотрение Комитета депутатами Государственной Думы - членами Комитета, государственными гражданскими служащими аппарата Комитета, а также по лич-

ному заявлению в порядке самовыдвижения.

3.3. Для рассмотрения вопроса о включении в состав Совета необходимо направить письменное обращение на имя председателя Комитета, приложив заполненную анкету кандидата.

3.2. Совет состоит из председателя Совета, заместителей председателя Совета, членов Совета, ответственного секретаря и заместителя ответственного секретаря Совета.

Председателем Совета является председатель Комитета.

Заместитель (заместители) председателя Совета назначается Комитетом, как правило, из числа членов Комитета. Один из заместителей председателя Совета может быть назначен Комитетом из числа наиболее опытных и авторитетных членов Совета.

Ответственным секретарем Совета является руководитель аппарата Комитета, функции заместителя ответственного секретаря Совета выполняет один из заместителей руководителя аппарата Комитета.

3.3. Председатель Совета:

- организует работу Совета и его заседаний;

- созывает заседания и предлагает повестку дня заседаний Совета;

- председательствует на заседании Совета;

- представляет Совет во взаимодействии с органами государственной власти, органами местного самоуправления, объединениями субъектов РФ и муниципальных образований, организациями,

- предприятиями и учреждениями по вопросам деятельности Совета;

- направляет членам Совета, в органы государственной власти и органы местного самоуправления, в руководящие органы Общероссийского Конгресса муниципальных образований, Всероссийского совета местного самоуправления, в и иные заинтересованные органы и организации материалы и документы, связанные с деятельностью Совета;

- приглашает для участия в заседании Совета и его рабочих и экспертных группах руководителей и представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, объединений муниципальных образований, общественных организаций, учреждений и предприятий, экспертов и специалистов.

3.4. Заместитель (заместители) председателя Совета осуществляют по поручению председателя Совета его отдельные полномочия, а в случае его отсутствия заместитель (один из заместителей по поручению председателя) осуществляет его полномочия в полном объеме.

3.5. Ответственный секретарь Совета по поручению председателя Совета обеспечива-

ет координацию деятельности членов Совета, обеспечивает проведение заседаний Совета, готовит материалы для рассмотрения Советом, обеспечивает текущую деятельность Совета.

Заместитель ответственного секретаря Совета осуществляет свою деятельность по обеспечению работы Совета по поручению и под руководством ответственного секретаря Совета и замещает его в случае отсутствия.

4. Права и обязанности члена Совета

4.1. Член Совета имеет право:

- вносить предложения по повестке дня, по порядку проведения Совета;

- вносить проекты документов для рассмотрения Советом;

- вносить замечания и предложения по проектам документов, принимаемых Советом;

- при проведении заседания требовать постановки своих предложений на голосование;

- пользоваться другими правами, предоставленными настоящим Положением.

4.2. Член Совета обязан:

- соблюдать настоящее Положение;

- выступать от имени Совета только с разрешения председателя Совета;

- посещать заседания Совета;

- активно участвовать в подготовке решений и предложений Совета.

4.3. Члены Совета участвуют в работе Совета без права замены.

Представитель члена Совета может по доверенности участвовать в заседании Совета с правом совещательного голоса.

4.4. Член Совета может добровольно выйти из состава Совета, письменно уведомив об этом председателя Совета.

5. Организация работы Совета

5.1. Совет осуществляет свои функции путем проведения заседаний и иных мероприятий.

На заседании Совета может быть рассмотрен любой вопрос, отнесенный к ведению Совета.

Заседания Совета проводятся, как правило, не реже одного раза в полугодие.

Созыв заседания осуществляет председатель Совета.

5.2. Ответственный секретарь Совета сообщает о времени и месте проведения заседания Совета, а также о вопросах, выносимых на его рассмотрение, после того, как они будут определены председателем Совета.

Членам Совета предоставляются проекты документов, подлежащих рассмотрению на заседании, как правило, не позднее, чем за три дня до их рассмотрения на заседании Совета.

Проекты документов, полученные членами

Совета в порядке подготовки к очередному заседанию Совета, а также содержащиеся в них сведения не подлежат публичному распространению до официального рассмотрения указанных документов.

В случае невозможности прибыть на заседание член Совета сообщает об этом ответственному секретарю Совета не позднее чем за один день до проведения заседания.

При невозможности присутствия на заседании Совета член Совета вправе направить Совету свое мнение по вопросу, включенному в повестку дня, в письменной форме. Указанное мнение подлежит рассмотрению на заседании Совета и учитывается при голосовании.

5.3. Заседания Совета правомочно, если на нем присутствует большинство от утвержденного состава Совета. Решение Совета считается принятым, если за него проголосовало большинство от присутствующих членов Совета. При равенстве голосов голос председательствующего на заседании считается решающим.

Заседания Совета могут проводиться в заочном режиме (путем проведения опросного голосования). В этом случае сбор мнений членов Совета с последующим согласованием принятых решений обеспечивает ответственный секретарь Совета.

5.4. Совет принимает рекомендации и экспертные заключения для Комитета, которые подписываются председателем Совета (или лицом, его замещающим) и ответственным секретарем Совета.

5.5. В ходе своей работы Совет может запрашивать мнение эксперта, не являющегося членом Совета, или экспертной организации, которых Совет определяет своим решением.

5.6. Если Совет не может принять решение по какому-либо вопросу, вынесенному на его рассмотрение, то решение этого вопроса может быть отложено. Совет может обратиться к

экспертам и/или экспертным организациям за соответствующим заключением, после чего вернуться к рассмотрению отложенного вопроса и принятию по нему решения.

6. Обеспечение деятельности Совета

6.1. Техническое и организационное обеспечение деятельности Совета осуществляет аппарат Комитета.

6.2. Ответственный секретарь Совета по поручению председателя Совета обеспечивает публикацию материалов Совета на Интернет-сайте Комитета и в журнале «Местное право».

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/053052052.html>



Казимир Малевич
«Чёрный супрематический квадрат», 1915
Холст, Масло. 79,5×79,5 см
Государственная Третьяковская галерея

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Кстати о патентах

Вопрос: О порядке уменьшения налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и стоимости патента на сумму уплаченных индивидуальным предпринимателем страховых взносов, а также уплаты индивидуальным предпринимателем сумм налога на доходы физических лиц с доходов наемных работников

Ответ:

**Письмо Федеральной налоговой службы
31.05.2012 № ЕД-4-3/8971@**

В связи с поступающими от налоговых органов и налогоплательщиков вопросами по

порядку уменьшения налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), и стоимости патента на сумму уплаченных индивидуальным предпринимателем (далее – ИП) страховых взносов, а также уплаты ИП сумм налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) с доходов наемных работников, сообщает следующее.

1. В соответствии с пунктом 3 статьи 346.21 Налогового кодекса РФ (далее – Кодекс) сумма налога, уплачиваемого в связи с применением УСН (авансовых платежей по налогу), исчисленная за налоговый (отчетный) период, уменьшается налогоплательщиками, выбравшими в качестве объекта налогообло-

жения доходы, на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, уплаченных (в пределах исчисленных сумм) за этот же период времени в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также на сумму выплаченных работникам пособий по временной нетрудоспособности. При этом сумма налога (авансовых платежей по налогу) не может быть уменьшена более чем на 50 процентов.

Уплата налога и авансовых платежей по налогу производится по месту жительства ИП (пункт 6 статьи 346. 21 Кодекса)

Таким образом, при исчислении налога, уплачиваемого в связи применением УСН, и при уменьшении его на сумму страховых взносов, не имеет значения, в каком городе (регионе) России ИП осуществляет предпринимательскую деятельность.

Однако, если ИП наряду с деятельностью, в отношении которой им применяется УСН, осуществляет иную предпринимательскую деятельность на основе патента (патентов), то он ведет налоговый учет по каждому основанию отдельно:

- по деятельности, в отношении которой применяется УСН, в Книге учета доходов и расходов организаций и ИП, применяющих УСН (приложение №1 к приказу Минфина России от 31.12.2008 № 154н);

- по деятельности, осуществляемой на основе патента, в Книге учета доходов ИП, применяющих УСН на основе патента (приложение №3 к приказу Минфина России от 31.12.2008 № 154н).

Также, при данных обстоятельствах, в целях уменьшения налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, и стоимости патента на сумму страховых взносов, ИП должен вести отдельный учет по суммам уплачиваемых страховых взносов за работников, занятых в осуществлении деятельности, в отношении которой применяется УСН, и за работников, привлеченных по деятельности, осуществляемой на основе патента, а в случае невозможности разделения расходов на уплату страховых взносов (в том числе, за себя исходя из стоимости страхового года) между видами предпринимательской деятельности, распределение сумм страховых взносов производится пропорционально размеру доходов, полученных от соответствующих видов деятельности, в общем объеме доходов от осуществления всех видов предпринимательской деятельности.

Налогоплательщики УСН на основе патента вправе уменьшать стоимость патента (после оплаты 1/3 стоимости патента, при оплате оставшейся ее части) на сумму страховых взносов (пункт 10 статьи 346.25.1. Кодекса).

В случае если налогоплательщик, например, имеет два патента - в субъекте Российской Федерации по месту жительства и в другом субъекте Российской Федерации, то он обязан вести отдельный учет доходов, полученных по каждому из видов предпринимательской деятельности, на которые получен патент.

Отдельный учет в данном случае должен производиться и по суммам уплачиваемых страховых взносов.

В случае невозможности разделения расходов на уплату страховых взносов между видами предпринимательской деятельности, страховые взносы могут быть распределены пропорционально сумме доходов, полученных предпринимателем от деятельности по каждому патенту.

Вместе с тем, имея два патента: по месту жительства и в другом субъекте РФ, ИП может уменьшить стоимость каждого из патентов (но не более, чем на 50% их стоимости) на сумму страховых взносов, уплаченных за себя и за наемных работников в связи с осуществлением предпринимательской деятельности на основе патента, в части, распределенной пропорционально доле доходов.

2. ИП, осуществляющий деятельность с применением УСН, на основании пункта 1 статьи 226 Кодекса признается налоговым агентом по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в отношении выплачиваемых доходов работникам и обязан исчислить, удержать у налогоплательщиков и уплатить сумму налога в бюджетную систему Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 226 Кодекса совокупная сумма налога, исчисленная и удержанная налоговым агентом у налогоплательщика, в отношении которого он признается источником дохода, уплачивается в бюджет по месту учета налогового агента в налоговом органе.

Таким образом, если ИП состоит на учете в разных налоговых органах, как по месту осуществления деятельности с применением УСН, так и по месту осуществления деятельности с применением УСН на основе патента, то НДФЛ с доходов, выплачиваемых работникам, занятым в деятельности, в отношении которой применяется УСН, следует перечислять в бюджет по месту учета ИП в связи с осуществлением такой деятельности, а с доходов, выплачиваемых работникам, занятым в деятельности, в отношении которой применяется УСН на основе патента, следует пере-

числять в бюджет по месту учета ИП в связи с осуществлением этой деятельности.

Доведите данное письмо до нижестоящих налоговых органов, а также до налогоплательщиков.

*Советник государственной гражданской службы РФ 2 класса Д.В. Егоров
http://www.nalog.ru/about_nalog/3935293/*

О продаже земельного участка, за который не платили земельный налог

Физическое лицо приобрело в собственность земельный участок, через три года решило его продать. Все это время налог на землю не уплачивался (налоговые уведомления были получены).

Будет ли неуплата налогов препятствием в сделке с землей? Какие дополнительные расходы (пени, штрафы) могут возникнуть?

В соответствии с п. 1 ст. 130 ГК РФ земельный участок относится к недвижимому имуществу. Согласно п. 1 ст. 551 ГК РФ переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации. Порядок государственной регистрации прав на недвижимое имущество установлен Федеральным законом от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон 122-ФЗ). Согласно ст. 14 Закона 122-ФЗ, проведенная государственная регистрация возникновения и перехода прав на недвижимое имущество удостоверяется свидетельством о государственной регистрации прав.

В настоящее время при регистрации сделок с недвижимостью (в том числе и с земельными участками) не требуется представлять справку об отсутствии задолженности по налогам и сборам. Поэтому неуплата земельного налога продавцом участка не влечет каких-либо ограничений для продавца при совершении сделок с земельным участком.

В свою очередь, следует иметь в виду следующее.

Согласно п. 1 ст. 388 НК РФ плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Сумма налога (сумма авансовых платежей по налогу), подлежащая уплате в бюджет налогоплательщиками - физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, исчисляется налоговыми органами (п. 3 ст. 396 НК РФ). При этом согласно

п. 4 ст. 391 НК РФ налоговая база для каждого из таких налогоплательщиков определяется налоговыми органами на основании сведений, которые представляются в налоговые органы органами, осуществляющими кадастровый учет, ведение государственного кадастра недвижимости и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Физические лица уплачивают земельный налог и авансовые платежи по нему на основании налогового уведомления, направленного налоговым органом. Форма налогового уведомления на уплату земельного налога физическими лицами утверждена приказом Федеральной налоговой службы от 05.10.2010 N ММВ-7-11/479@ "Об утверждении формы налогового уведомления".

В силу п. 4 ст. 57 НК РФ в случаях, когда расчет налоговой базы производится налоговым органом, обязанность по уплате налога возникает не ранее даты получения налогового уведомления.

Как следует из пояснений к вопросу, налоговые уведомления были получены, однако платежи на их основании не осуществлялись. Таким образом, у налогоплательщика (владельца земельного участка) имеется задолженность по уплате в бюджет земельного налога.

Кроме того, за несвоевременную уплату физическим лицом налога начисляются пени начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора (п. 3 ст. 75 НК РФ).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате налога налогоплательщику направляется требование об уплате налога в целях письменного извещения о наличии у него недоимки (п. 1 ст. 45 НК РФ).

Требование должно быть исполнено в течение 8 календарных дней с даты его получения, если более продолжительный период времени для уплаты налога не указан в этом требовании (п. 4 ст. 69 НК РФ). Порядок направления требования физическому лицу аналогичен порядку направления уведомления об уплате налога (п. 6 ст. 69 НК РФ).

На основании ст. 48 НК РФ в случае неисполнения физическим лицом (плательщиком земельного налога) в установленный срок обязанности по уплате налога налоговый орган вправе обратиться в суд с иском о взыскании налога в соответствии с гражданским процессуальным законодательством РФ. Такое исковое заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Взыскание налога с налогоплательщика - физического лица, не являющегося индивиду-

альным предпринимателем, - производится на основании вступившего в законную силу решения суда в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (смотрите, в частности, постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.06.2005 N А42-13930/04-26. Суд отказал ИМНС во взыскании с предпринимателя недоимки по земельному налогу, поскольку п. 3 ст. 48 НК РФ установлено, что исковое заявление о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика - физического лица может быть подано в соответствующий суд налоговым органом в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога, а инспекцией был нарушен указанный срок).

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ профессиональный бухгалтер Молчанов Валерий

Контроль качества ответа:

*Рецензент службы Правового консалтинга ГАРАНТ аудитор Горностаев Вячеслав
9 июня 2012 -
<http://www.garant.ru/consult/nalog/402002/>*

С 18 июля 2012 года возрастут штрафы за несоблюдение требований к условиям отдыха и оздоровления детей

**Роспотребнадзор
Пресс-релиз**

«О вступлении в силу Федерального закона от 05.06.2012 № 52-ФЗ «О внесении изменений в статью 28 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и статьи 6.7 и 23.1 КоАП РФ»

7 июня 2012 года на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) опубликован Федеральный закон от 05.06.2012 № 52-ФЗ «О внесении изменений в статью 28 Федерального закона

«О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и статьи 6.7 и 23.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон).

На основании статей 4, 6, 9.1 Федерального закона от 14.06.1994 № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» вышеуказанный Федеральный закон вступает в силу и должен применяться с 18 июня 2012 года.

Федеральный закон конкретизирует сферу правового регулирования статьи 28 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», наименование которой изложено в новой редакции: «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения» (пункт 1 статьи 1 Федерального закона).

Внесены изменения в статью 6.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), предусматривающие увеличение размера административного штрафа до 7 тысяч рублей для должностных лиц и до 70 тысяч рублей для юридических лиц (в настоящее время до 3 тысяч рублей и до 30 тысяч рублей соответственно), а также устанавливается административная ответственность за повторное в течение года нарушение указанных требований в виде административного штрафа до 15 тысяч рублей для должностных лиц и до 150 тысяч рублей или административного приостановления деятельности на срок до 90 суток для юридических лиц (пункт 1 статьи 2 Федерального закона).

Таким образом, Федеральный закон направлен на усиление административной ответственности должностных лиц и юридических лиц за несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения.

08.06.12 - <http://rosпотребнадзор.ru>

Новая диссертация

И. Мазур. Оценка эффективности системы бюджетного регулирования на муниципальном уровне

Работа выполнена Мазур Ириной Евгеньевной в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное

обращение и кредит.

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент Дементьева Нина Михайловна.

Защита состоится «20» июня 2012 г. в 1100 на заседании диссертационного совета Д 212.169.03 при ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный университет экономики и

управления «НИНХ» по адресу: 630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56, ауд. 29.

Финансовая зависимость местных бюджетов от региональных органов власти постоянно усиливается в силу несовершенства системы межбюджетных отношений. Это находит свое подтверждение в увеличивающейся степени межрегиональной дифференциации бюджетной обеспеченности; сложности расчетов межбюджетных трансфертов; отсутствии стимулов к развитию собственного налогового потенциала.

В настоящее время в большинстве субъектов РФ разработаны и внедрены в практику формализованные схемы бюджетного регулирования. Вместе с тем, вопросы оценки эффективности системы бюджетного регулирования на муниципальном уровне нуждаются в методической проработке. Изучение экономической литературы и существующих методических подходов к оценке эффективности системы бюджетного регулирования, позволяет

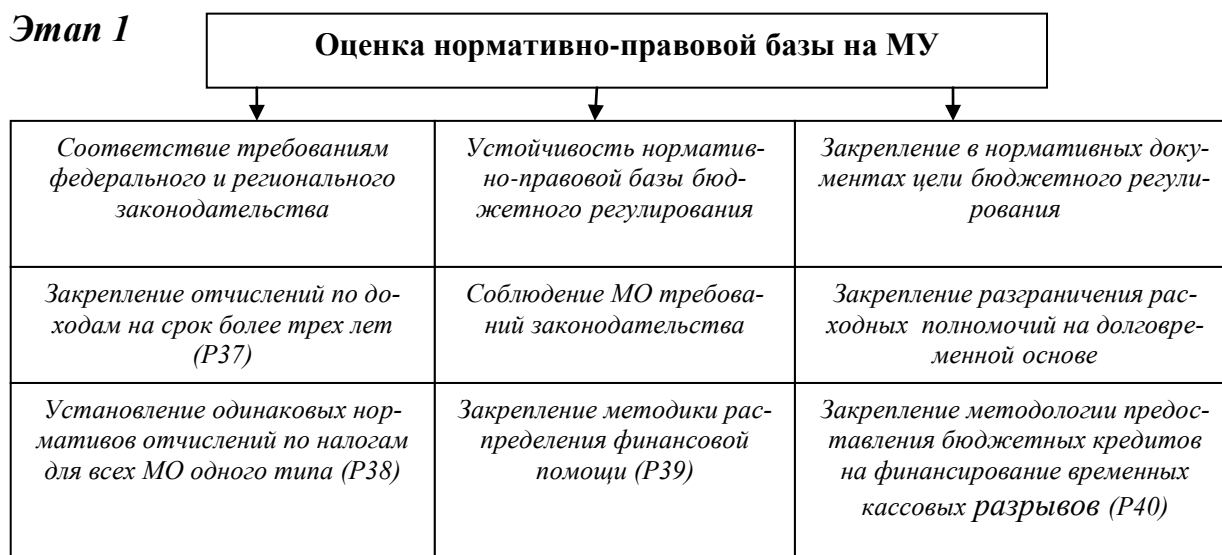
сделать вывод о наличии существенных недостатков в предлагаемых подходах. В частности, недостаточно разработаны критерии и индикаторы оценки эффективности системы бюджетного регулирования на муниципальном уровне.

Алгоритм оценки эффективности системы бюджетного регулирования на муниципальном уровне.

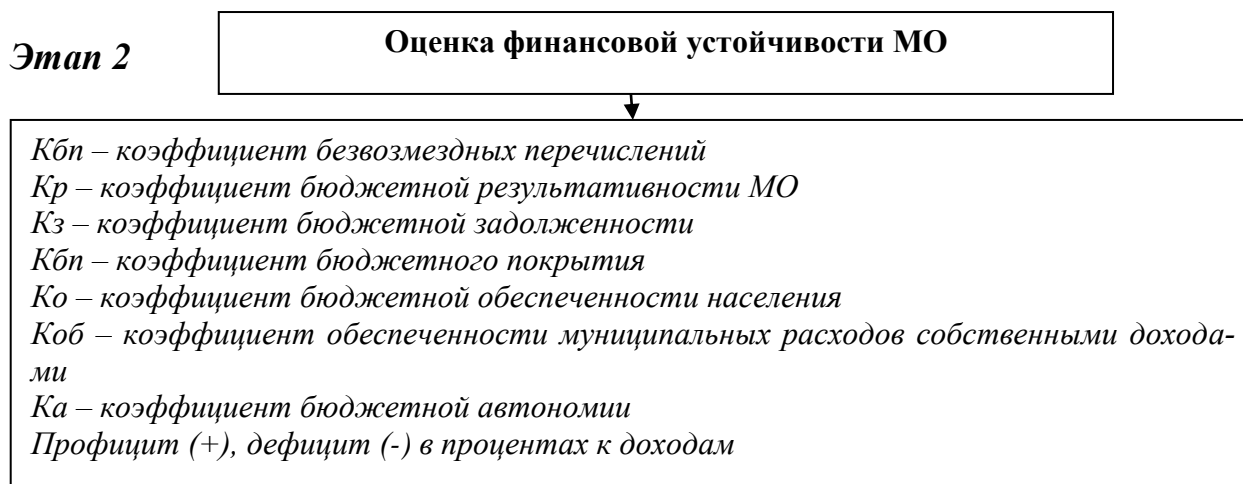
Используя последовательность этапов концептуально-логической схемы, разработан представленный ниже алгоритм оценки эффективности системы бюджетного регулирования на муниципальном уровне (Рис. 2).

Данный алгоритм позволяет определить эффективность финансовой помощи в направлении стимулирования роста собственных доходов местных бюджетов, а также дает возможность максимально в полном объеме учитывать финансовые ресурсы муниципальных образований и объективно оценивать возможность их мобилизации в бюджет.

Этап 1



Этап 2



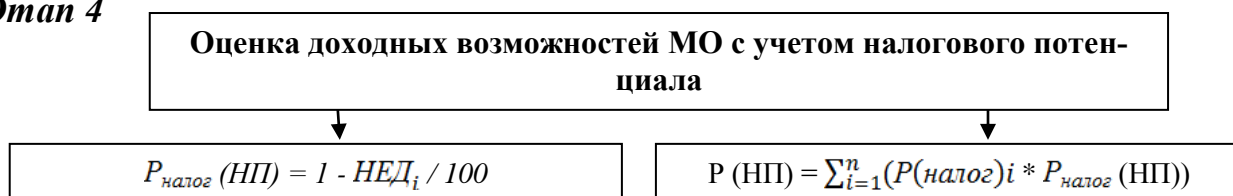
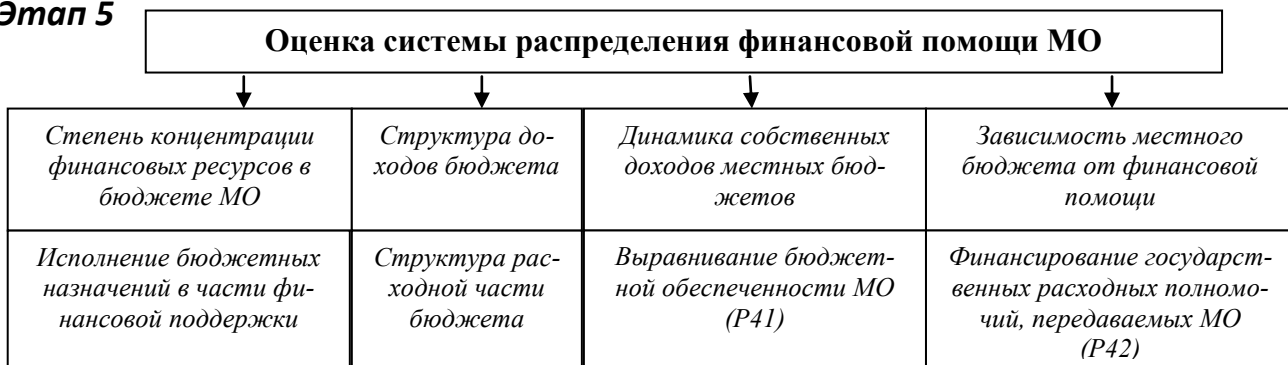
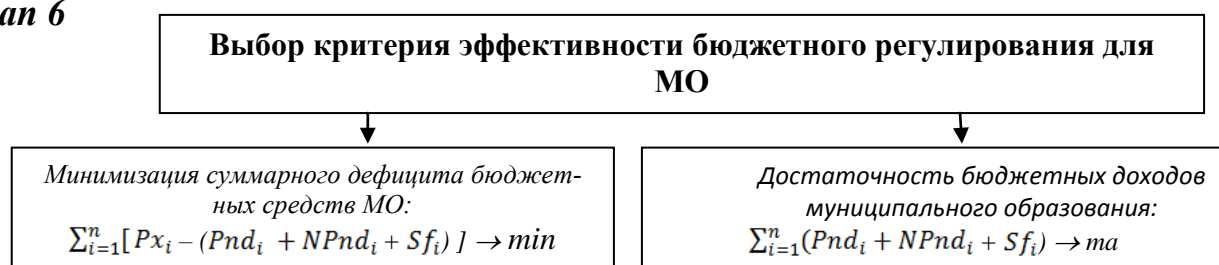
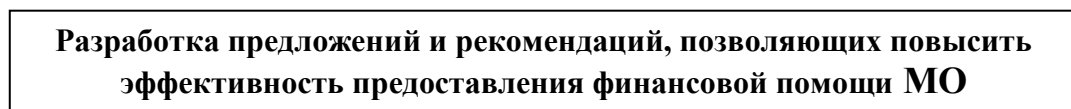
Этап 3**Этап 4****Этап 5****Этап 6****Этап 7**

Рисунок 2 – Алгоритм оценки эффективности системы бюджетного регулирования на муниципальном уровне

Авторский методический подход был апробирован на примере 33 муниципальных образований Омской области.

Оценка сложившейся практики бюджетного регулирования на региональном и межмуниципальном уровне позволила автору сделать

вывод, что бюджетное регулирование в Омской области ограничено только пропорциональным выравниванием бюджетной обеспеченности муниципальных образований. Это обстоятельство приводит к ущемлению интересов тех муниципальных образований, кото-

рые экономически более развиты. В итоге это сказывается на снижении экономической активности органов местного самоуправления и заинтересованности в наращивании налогового потенциала, что порождает иждивенческие настроения среди органов власти местного

самоуправления.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Муниципальное унитарное предприятие и местная администрация должны установить на прежнее место и в надлежащем состоянии вывеску магазина

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности
решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу
09 июня 2012 г. Дело №А65-20834/2010**

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А65-20834/2010,

по заявлению индивидуального предпринимателя А. Р. А., г. Набережные Челны,

к муниципальному автономному учреждению «Управление территориального планирования, рекламы и городского дизайна», г. Набережные Челны,

к муниципальному унитарному предприятию «Предприятие автомобильных дорог», г. Набережные Челны,

к Исполнительному комитету муниципального образования город Набережные Челны, г. Набережные Челны,

с участием в деле в качестве заинтересованного лица Прокуратуры города Набережные Челны, г. Набережные Челны,

о признании незаконными и необоснованными действий по демонтажу принадлежащей заявителю вывески «Универсальный магазин «Строитель», находившейся на здании по адресу: г. Набережные Челны, пр. Мира, дом 66а, размещенной над входом в здание, где расположен данный магазин; о принуждении установить на прежнее место и в надлежащем состоянии вывеску «Универсальный магазин «Строитель»; о взыскании солидарно суммы понесенных заявителем, в результате незаконных действий расходов по установлению новой вывески в размере 8000 руб.; о взыскании солидарно компенсации морального вреда в сумме 150000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель А. Р. А., РТ, г. Набережные Челны (далее - заявитель,

предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к муниципальному автономному учреждению «Управление территориального планирования, рекламы и городского дизайна», РТ, г. Набережные Челны, о признании незаконными и необоснованными действий по демонтажу принадлежащей заявителю вывески «Универсальный магазин «Строитель»; о принуждении установить на прежнее место и в надлежащем состоянии вывеску «Универсальный магазин «Строитель»; о взыскании суммы понесенных заявителем в результате незаконных действий расходов по установлению новой вывески в размере 8000руб.; о взыскании компенсации морального вреда в сумме 150000 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.02.2011 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2011 г. по делу № А65-20834/2010 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.02.2011 г. по делу №А65-20834/2010 отменено, в связи с наличием безусловных оснований для отмены решения, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

Дело рассмотрено по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции и принят новый судебный акт, которым в удовлетворении требований предпринимателя отказано. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2011 года.

Определением ВАС РФ от 29.02.2012 года в передаче дела №А65-20834/2010 Арбитражного суда Республики Татарстан в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ для пересмотра в порядке надзора решения суда от 18.02.2011, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2011 по указанному делу отказано.

При этом суд указал, что в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.10.2011 по делу №7517/11 (опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда РФ 28.12.2011) сформулирована правовая пози-

ция по вопросу критериев разграничения информации и рекламы.

При этом обращено внимание на то, что нормы Закона о рекламе, в том числе касающиеся демонтажа конструкции, могут применяться только к правоотношениям на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - Кодекс) (в редакции Федерального закона от 23.12.2010 № 379-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ») новыми обстоятельствами являются, в частности, определение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Указанное Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ касается вопросов, затронутых в оспариваемых судебных актах по настоящему делу, и с разрешением которых связано его существо, и оно содержит оговорку об общеобязательности толкования содержащихся в нем правовых норм и о применении этого толкования при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

С учетом того, что сформулированная в названном постановлении правовая позиция является основанием для пересмотра постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по вновь открывшимся обстоятельствам, постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2012 года заявление Индивидуального предпринимателя А. Р. А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2011 года по делу №А65-20834/2010 удовлетворено, отменено постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2011 года по делу №А65-20834/2010 по вновь открывшимся обстоятельствам, дело назначено к повторному судебному разбирательству.

В судебном заседании представитель ИП А. Р. А. заявление поддержал, просил признать незаконными действия по демонтажу принадлежащей заявителю вывески «Универсальный магазин «Строитель»; обязать ответчиков установить на прежнее место и в надлежащем состоянии вывеску «Универсальный магазин «Строитель»; взыскать солидарно с ответчиков сумму понесенных заявителем, в результате незаконных действий расходов по установлению новой вывески в размере 8000 руб.; взыскать солидарно с ответчиков компенсации морального вреда в сумме

150000 руб.

Кроме того, устно указал, что заявление о взыскании судебных расходов в сумме 30 000 руб. предъявленное в суде первой инстанции, в данном судебном заседании при рассмотрении основных требований не поддерживает, возможно будет обращаться с таким заявлением позднее с приложением подтверждающих документов, в связи с чем апелляционным судом заявление о взыскании судебных расходов не рассматривалось, о чем сделана отметка в протоколе судебного заседания.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) рассмотрение дела проводится в отсутствие их представителей.

Проверив материалы дела, заслушав представителя ИП А. Р. А., оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, апелляционный суд считает, что в части требований индивидуального предпринимателя А. Р. А. к муниципальному автономному учреждению «Управление территориального планирования, рекламы и городского дизайна» производство по делу следует прекратить, а в отношении ответчиков муниципального унитарного предприятия «Предприятие автомобильных дорог» и Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны заявленные предпринимателем требования следует удовлетворить частично по следующим основаниям.

В соответствии со свидетельством о внесении записи в ЕГРЮЛ о государственной регистрации юридического лица в связи с его ликвидацией серия 16 № 006278630 Муниципальное автономное учреждение «Управление территориального планирования, рекламы и городского дизайна» ликвидировано, о чем в ЕГРЮЛ внесена запись от 25 декабря 2011 года

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

С учетом этого следует прекратить производство по делу в части требований индивидуального предпринимателя А. Р. А. к муниципальному автономному учреждению «Управление территориального планирования, рекламы и городского дизайна»,

Заявленные требования индивидуального предпринимателя А. Р. А., г. Набережные Челны, к муниципальному унитарному предприятию «Предприятие автомобильных дорог» и Исполнительному комитету муниципального образования город Набережные Челны следу-

ет удовлетворить частично в связи со следующим.

Судом установлено, что управлением проведено мониторинг рекламных конструкций на территории города Набережные Челны с целью выявления самовольно размещенных рекламных конструкций. В результате проведенного мониторинга на Торговом центре «БУМ» по адресу: г. Набережные Челны, пр. Мира, д. 66а, обнаружена вывеска «Универсальный магазин «Строитель», принадлежащая предпринимателю.

Полагая, что рекламная конструкция установлена самовольно и эксплуатируется без разрешительных документов, соответчики написали предпринимателю письмо от 16.08.2010 с предложением в срок до 25.08.2010 демонтировать рекламную конструкцию.

В связи с неисполнением данного требования в добровольном порядке соответчики осуществили действия по демонтажу конструкции.

В силу статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 2 Закона о рекламе его положения не действуют в отношении информации, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательным в соответствии с федеральным законом.

Таким образом, для разграничения информации и рекламы значение имеет предусмотренная федеральным законом обязательность размещения в целях доведения до потребителя соответствующей информации и место ее размещения, манера исполнения при размещении этой информации значения не имеют.

В соответствии со статьей 9 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование своей организации, место ее нахождения, режим работы.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.10.2011 по делу №

7517/11 сформулирована правовая позиция по вопросу критериев разграничения информации и рекламы.

При этом обращено внимание на то, что нормы Закона о рекламе, в том числе касающиеся демонтажа конструкции, могут применяться только к правоотношениям на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

По настоящему делу конструкция, установленная предпринимателем, не является рекламной конструкцией.

Однако письмо о демонтаже направлялось и действия по демонтажу осуществлялись, как в отношении рекламной конструкции, на основании Закона о рекламе и муниципальных правовых актов в области размещения рекламы.

С учетом этого оспариваемые действия ответчиков не соответствуют требованиям закона и, с учетом правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.10.2011 года по делу № 7517/11 и положениями ст. 201 АПК РФ, подлежат признанию незаконными.

В качестве устранения допущенных нарушений следует обязать муниципальное унитарное предприятие «Предприятие автомобильных дорог» и Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны установить на прежнее место и в надлежащем состоянии вывеску Универсальный магазин «Строитель».

ИП А. Р. А. представлены документы в подтверждение расходов по установлению новой вывески – платежное поручение № 126 от 31.08.2010 года, накладная о перечислении по счету № 134 от 24.08.2010 года, выписка из банка о перечислении предпринимателю А. Р. А. 8000 руб. за вывеску.

Таким образом предпринимателем доказан размер ущерба, причиненного указанными выше незаконными действиями ответчиков.

Согласно ст. 1069 Гр.К РФ - вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

С учетом этого подлежат удовлетворению требования ИП А. Р. А. о взыскании с муниципального унитарного предприятия «Предприятие автомобильных дорог» и Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны солидарно суммы по-

несенных индивидуальным предпринимателем А. Р. А., г. Набережные Челны, в результате незаконных действий расходов по установлению новой вывески в размере 8 000 руб.

В отношении заявленных требований индивидуального предпринимателя А. Р. А. в части взыскания с муниципального унитарного предприятия «Предприятие автомобильных дорог» и Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны солидарно суммы компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. в удовлетворении указанных требований следует отказать в соответствии со ст. 65, 200 АПК РФ в связи с непредставлением предпринимателем доказательств наличия и размера морального вреда.

Руководствуясь статьями 268-271, частью 5 статьи 150, Арбитражного процессуального кодекса РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 февраля 2011 года по делу № А65-20834/2010 отменить.

Прекратить производство по делу в части требований индивидуального предпринимателя А. Р. А., г. Набережные Челны, к муниципальному автономному учреждению «Управление территориального планирования, рекламы и городского дизайна».

Заявленные требования индивидуального предпринимателя А. Р. А., г. Набережные Челны, к муниципальному унитарному предприятию «Предприятие автомобильных дорог» и Исполнительному комитету муниципального образования город Набережные Челны удовлетворить частично.

Признать незаконными действия муниципального унитарного предприятия «Предприятие автомобильных дорог» и Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны по демонтажу принадлежащей индивидуальному предпринимателю А. Р. А., г. Набережные Челны, вывески Универсальный магазин «Строитель», находящейся на здании по адресу: г. Набережные Челны, пр. Мира, дом 66а, размещенной над входом в здание, где расположен данный магазин.

Обязать муниципальное унитарное предприятие «Предприятие автомобильных дорог» и Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны установить на прежнее место и в надлежащем состоянии вывеску Универсальный магазин «Строитель».

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Предприятие автомобильных дорог» и Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны в пользу индивидуального предприни-

мателя А. Р. А., г. Набережные Челны, солидарно сумму понесенных индивидуальным предпринимателем А. Р. А., г. Набережные Челны, в результате незаконных действий расходов по установлению новой вывески в размере 8 000 руб.

В удовлетворении заявленных требований индивидуального предпринимателя А. Р. А. в части взыскания с муниципального унитарного предприятия «Предприятие автомобильных дорог» и Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны солидарно суммы компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Без проведения в установленном порядке аукциона на предоставление права на заключение договора аренды земельного участка нельзя

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции

**по проверке законности и обоснованности
решения арбитражного суда,**

не вступившего в законную силу

09 июня 2012 г. Дело № А65-16835/2011

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Засыпкиной Т.С.,

судей Марчик Н.Ю., Холодной С.Т.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Макаровым С.С.,

с участием:

от заявителя – Паненко А.И., доверенность от 23 апреля 2012 г.;

от муниципального учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» – извещен, не явился;

от Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – извещен, не явился;

от Х. Д. Х. – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по апелляционной жалобе

индивидуального предпринимателя Б. Э. Р., г. Казань,

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 февраля 2012 г.

по делу № А65-16835/2011,

по заявлению индивидуального предпринимателя Б. Э. Р., г. Казань,

к муниципальному учреждению «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», г. Казань, Исполнительному комитету муниципального образования города Казани, г. Казань, заинтересованное лицо – Х. Д. Х., г. Казань,

о признании незаконными действий, недействительным постановления, обязанности совершить определенные действия,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Б. Э. Р. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением (с учетом уточнения требований) к муниципальному учреждению «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее - первый ответчик, КЗИО г. Казани), Исполнительному комитету муниципального образования города Казани (далее - второй ответчик, Исполком г. Казани) о признании незаконными действий КЗИО г. Казани по выделению земельного участка Х. Д. Х. без проведения в установленном порядке аукциона на предоставление права на заключение договора аренды земельного участка; о признании недействительным постановления Исполкома г. Казани от 24 декабря 2010 г. о выделении земельного участка Х. Д. Х.; об обязанности КЗИО г. Казани провести аукционные торги по предоставлению права аренды на земельный участок с кадастровым номером 16:50:220754:2.

Определением арбитражного суда от 27 сентября 2011 г. к участию в деле привлечен Х. Д. Х..

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 февраля 2012 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из того, что доказательств того, что Б. Э. Р. также подавалось заявление о относительно предоставления испрашиваемого участка, соответствующее требованиям ст. 34 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) (с указанием желаемого права на землю и ссылки на публикацию), заявителем не представлено. Данное обстоятельство также подтверждено и письмом Прокуратуры г. Казани от 01 ноября 2010 г. № 2623ж-10. Каких-либо других обращений третьих лиц в адрес ответчиков за выделением в аренду спорного земельного участка также не представлено.

Суд пришел к выводу, что у ИП Б. Э. Р. нет правовых оснований утверждать о наличии у него законных интересов в отношении спорного земельного участка. Следовательно, оспариваемым действием и постановлением права и законные интересы заявителя не нарушены.

В связи с поступлением одной заявки постановлением Исполкома г. Казани от 24 декабря 2010 г. № 11472 земельный участок по ул. Петра Баранова, вблизи дома № 27 был предоставлен гражданину Х. Д. Х.

Кроме того, по решению Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 апреля 2011 г. по делу № А65-1191/2011 (т. 1 л.д. 46-53) земельный участок с кадастровым номером 16:50:220754:2, занимаемый Б. Э. Р., должен быть предоставлен Х. Д. Х. ввиду проведенного аукциона на право заключения договора аренды.

Не согласившись с выводами суда, предприниматель Б. Э. Р. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт.

В судебном заседании представитель предпринимателя Б. Э. Р. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители других лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрение дела проводится в отсутствие их представителей.

Проверив материалы дела, заслушав представителя заявителя, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в Сборнике документов и правовых актов муниципального образования г. Казани от 01 июля 2010 г. № 24(52) было размещено сообщение о предстоящем предоставлении земельного участка в аренду сроком на 5 лет, расположенного по ул. Петра Баранова, вблизи дома № 27, площадью 60 кв.м., для размещения универсального павильона (т. 1 л.д. 37-38).

27 июля 2010 г. Х. Д. Х. обратился с заявлением о предоставлении вышеуказанного земельного участка в аренду (т. 1 л.д. 80).

По результатам рассмотрения данного заявления Исполкомом г. Казани было издано постановление от 24 декабря 2010 г. № 11472 «О предоставлении гражданину Х. Д. Х. земельного участка по ул. Петра Баранова, вблизи дома № 27», в которое, впоследствии, внесены изменения постановлением от 08 сентября 2011 г. № 5215, в части утверждения схемы расположения земельного участка.

Полагая, что действия КЗИО г. Казани по выделению земельного участка Халилову Д.Х. без проведения аукциона и постановление Исполкома г. Казани от 24 декабря 2010 г. существенно нарушают его законные права и интересы как владельца объектов для органи-

зации шиномонтажа и балансировки, и арендатора земельного участка с кадастровым номером 16:50:22 07 54:0002 (по договору аренды от 10 сентября 2003 г., учетный № 8541, и соглашению от 24 июня 2009 г. № 367-ОМС), заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции не принял во внимание следующее.

Согласно ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч.ч. 2 и 3 ст. 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 34 ЗК РФ граждане, заинтересованные в предоставлении или передаче земельных участков в собственность или в аренду из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, подают заявления в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса.

В таком заявлении должны быть определены цель использования земельного участка, его предполагаемые размеры и местоположение, испрашиваемое право на землю.

При наличии нескольких заявок право на заключение договора аренды на земельный участок выставляется на торги. Проведение торгов в этом случае не противоречит ст. 34 ЗК РФ, которая не содержит запрета на их

проведение при наличии нескольких заявок до принятия решения о согласовании схемы расположения земельного участка. Проведение торгов соответствует принципу земельного законодательства, закрепленному в п. 11 ст. 1 Кодекса, предусматривающему сочетание интересов общества и законных интересов граждан. Согласно этому принципу регулирование использования и охраны земель осуществляется в интересах всего общества при обеспечении гарантий каждого гражданина на свободное владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему земельным участком. В противном случае у заинтересованных лиц появляется возможность получить (предоставить) земельный участок, пользующийся повышенным спросом, без проведения торгов. Между тем целью проведения торгов является привлечение всех заинтересованных лиц и обеспечение им равных возможностей на приобретение земельного участка, а также получение органом местного самоуправления максимальной цены за объект торгов.

Таким образом, вышеуказанными нормами установлено, что при наличии нескольких заявлений о приобретении земельного участка в аренду предоставление такого участка проводится на торгах.

Решением Казанской городской Думы от 23 августа 2006 г. № 49-11 утверждено Положение о порядке предоставления находящихся на территории г. Казани земельных участков для целей, не связанных со строительством (далее - Положение).

В соответствии с п. 2.5 Положения Уполномоченный орган Исполкома г. Казани осуществляет опубликование в официальных источниках сообщения о приеме заявлений о предоставлении земельного участка в аренду с указанием цели использования земельного участка, его предполагаемых размеров и местоположения, срока его аренды.

Такое сообщение о приеме заявок на земельный участок площадью 60 кв.м. по ул. Петра Баранова, вблизи дома № 27, для размещения универсального торгового павильона, было опубликовано 01 июля 2010 г.

Пунктом 2.6 Положения предусмотрено, что в случае если по истечении месяца со дня опубликования сообщения о приеме заявлений о предоставлении в аренду земельного участка поступило одно заявление, уполномоченный орган Исполкома г. Казани обеспечивает принятие постановления Исполкома г. Казани об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и предоставлении земельного участка в аренду лицу, обратившемуся с заявлением. Договор аренды земельного участка подлежит заключению с указанным лицом в

недельный срок после проведения государственного кадастрового учета такого земельного участка и представления его кадастрового паспорта.

В соответствии с п. 2.7 Положения в случае поступления двух и более заявлений о предоставлении в аренду такого земельного участка проводятся торги по продаже права на заключение договора аренды земельного участка.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что доказательств того, что Б. Э. Р. также подавалось заявление о относительно предоставлении испрашиваемого участка, соответствующее требованиям ст. 34 ЗК РФ (с указанием желаемого права на землю и ссылки на публикацию), заявителем не представлено. Данное обстоятельство также подтверждено и письмом Прокуратуры г. Казани от 01 ноября 2010 г. № 2623ж-10. Каких-либо других обращений третьих лиц в адрес ответчиков за выделением в аренду спорного земельного участка также не представлено.

Между тем из материалов дела следует, что 16 июля 2010 г. вх. № 22487 Б. Э. Р. обратился с таким заявлением.

Это обстоятельство подтверждается письмом Комитета земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 14 октября 2010 г. № 18938, в котором указано, что в течение месяца со дня опубликования 01 июля 2010 г. сообщения поступили заявления от иных лиц на предоставление указанного Вами земельного участка, в связи с чем Комитет приступил к формированию земельного участка для реализации с аукционных торгов. Информация о предстоящих торгах будет опубликована в средствах массовой информации и в Интернете на сайте Комитета.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 апреля 2011 г. по делу № А65-1191/2011 установлено, что предоставленный Х. Д. Х. земельный участок является сформированным, поставлен на государственный кадастровый учет и ранее использовался под шиномонтажную мастерскую.

В письме от 25 октября 2010 г. Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани указал, что в течение месяца со дня опубликования 01 июля 2010 г. сообщения поступило заявление от Х. Д. Х. от 27 июля 2010 г. на предоставление земельного участка. На основании данного заявления Комитетом была начата работа по подготовке проекта постановления Исполкома г. Казани о предоставлении гражданину Х. Д. Х. земельного участка по ул. Петра Баранова, вблизи дома № 27.

Также за вышеуказанный период в Комитет поступило заявление гражданина Биктагирова Э.Р. от 16 июля 2010 г. В связи с тем, что в его заявлении не было ссылки на публикацию от 01 июля 2010 г., рассмотрение заявки велось в порядке ст. 34 ЗК РФ. Запрашиваемый земельный участок на пересечении улиц Петра Баранова и Ударная был согласован с Управлением архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета г. Казани и передан для координирования его границ. При занесении его в электронную базу данных обнаружилось наложение двух вышеуказанных земельных участков.

Таким образом, земельные участки, испрашиваемые Б. Э. Р. и Х. Д. Х., расположены на одной территории.

С учетом изложенных обстоятельств фактически ответчиками не были проведены торги только в связи с отсутствием в заявлении Б. Э. Р. ссылки на публикацию.

Между тем такое требование законодательством не предусмотрено.

Как было указано выше, в соответствии со ст. 34 ЗК РФ в таком заявлении должны быть определены цель использования земельного участка, его предполагаемые размеры и местоположение, испрашиваемое право на землю.

В связи с чем в соответствии с п. 2.7, п. 2.8 Положения ответчики обязаны были обеспечить проведение торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемые действия КЗИО г. Казани по выделению земельного участка Х. Д. Х. без проведения в установленном порядке аукциона на предоставление права на заключение договора аренды земельного участка, а также постановление Исполкома г. Казани от 24 декабря 2010 г. № 11472 о выделении земельного участка Х. Д. Х., не соответствуют закону и нарушают права Б. Э. Р. в сфере предпринимательской деятельности, претендовавшего на получение земельного участка в аренду, заявленные требования в указанной части подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом уст-

ранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

С учетом изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя Б. Э. Р. следует путем обяания муниципального учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» провести аукционные торги по предоставлению права аренды на земельный участок с кадастровым номером 16:50:220754:2.

Таким образом, в связи с неправильным применением норм материального права, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, решение суда первой инстанции следует отменить, заявленные требования удовлетворить.

Расходы по государственной пошлине распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии со ст. 110 АПК РФ и подлежат взысканию с муниципального учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», Исполнительного комитета муниципального образования города Казани в пользу индивидуального предпринимателя Б. Э. Р. по 300 руб. с каждого.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 3 400 руб. подлежит возврату индивидуальному предпринимателю Биктагирову Э.Р. из федерального бюджета.

При обращении в суд Б. Э. Р. было заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Между тем доказательства несения таких расходов заявителем в материалы дела не представлены, в связи с чем в удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. следует отказать.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 февраля 2012 г. по делу № А65-16835/2011 отменить.

Заявленные индивидуальным предприни-

мателем Б. Э. Р., г. Казань, требования удовлетворить.

Признать незаконными действия муниципального учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» по выделению земельного участка Халилову Д.Х. без проведения в установленном порядке аукциона на предоставление права на заключение договора аренды земельного участка.

Признать недействительным постановление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 24 декабря 2010 г. № 11472 о выделении земельного участка Х. Д.Х.

Обязать муниципальное учреждение «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» провести аукционные торги по предоставлению права аренды на земельный участок с кадастровым номером 16:50:220754:2.

Взыскать с муниципального учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», г. Казань, в пользу индивидуального предпринимателя Б. Э. Р., г. Казань, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб.

Взыскать с Исполнительного комитета муниципального образования города Казани, г. Казань, в пользу индивидуального предпринимателя Б. Э. Р., г. Казань, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Б. Э. Р., г. Казань, из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 400 руб.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

В удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Б. Э. Р., г. Казань, о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Источник: <http://ras.arbitr.ru>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №23 (242) 11 ИЮНЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
--	--	--	---	---	--