

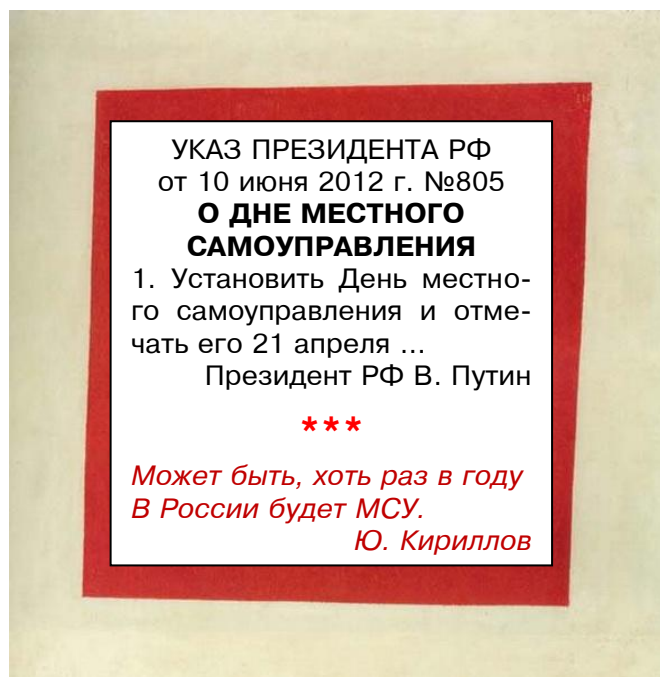
МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№24 (243)
18 ИЮНЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Муниципальный вклад в состояние конкуренции в России	1
Первый вопрос в повестке Правительства РФ	1
Непроведение конкурса по отбору управляющих организаций в отношении МКД	8
Несоблюдение сроков публикации извещения о проведении торгов	8
Повышение размера платы на технологическое присоединение	8
Размещение заказа у единственного подрядчика вместо проведения торгов в электронной форме ..	9
Необоснованный отказ в предоставлении ЗУ для размещения объектов мелкорозничной сети	9
Создание дискриминационных условий	9
Несоблюдение требований ФЗ «О защите конкуренции» в муницип. правовых актах	10
Снос нестационарных торговых объектов с нарушением требований ФЗ	10
Нарушение антимонопольного законодательства в порядке сдачи муницип. имущества в аренду	11
Непроведение конкурса на пассаж. перевозки	11
Предоставление преимуществ по арендной плате за использование земельных участков	11
Заключение муницип. контракта без торгов	12
Необоснованное расторжение договора аренды .	12
Передача тепловых сетей в аренду без торгов	13
Нарушение порядка информационного обеспечения проведения аукциона	13
Сговор при установлении цен на трансп. услуги..	13
Злоупотребление доминирующим положением ...	14
Непроведение конкурса на опубликование МПА ..	14
Аналитика, рекомендации, разъяснения	18
Наступление холодного периода года не основание для размещения заказа без торгов	18
Новая диссертация	18
В. Леонов. Формирование системы публичного управления СЭР территории	18
Из судебной практики	20
Отсутствие установленного ФАС порядка торгов не свидетельствует о возможности передачи муницип. имущества без торгов	20
Существенные нарушения при размещении заказа привели к отсутствию заявок по запросу котировок	23
Новый номер журнала	26
Журнал «Муниципальное право» №2-2012	26



Для подготовки плаката использована картина Казимира Малевича «Красный квадрат», 1914. Государственный Русский музей, Санкт-Петербург.

Тема номера

Муниципальный вклад в состояние конкуренции в России

Первый вопрос в повестке Правительства РФ

14 июня 2012 года Председатель Правительства РФ Д. А. Медведев провёл заседание Правительства РФ.

Из стенограммы заседания:

Д.А.Медведев:

Первый вопрос повестки дня – **О состоянии конкуренции в Российской Федерации**. Я пару слов на эту тему скажу.

Очевидно, что конкуренция является одним из главных стимулов развития любой экономической системы, во многом формирует современный рынок товаров и услуг, определяет инвестиционный климат, поэтому создание

условий для того, чтобы у нас была честная конкуренция, чтобы у нас происходило так же, как и во всём мире, – противостояние монополизму, остаётся стратегической задачей государства.

В последние годы нельзя сказать, что мы ничего не предпринимали для развития конкурентной среды. Конечно, предпринимали. Если говорить о юридической стороне вопроса, то – мы вчера обсуждали эту тему – было сделано много. Только в 2011 году в законодательство были внесены изменения, которые направлены на либерализацию и упрощение государственного контроля в экономической сфере, устранение административных барьеров при регистрации и выходе на рынок новых компаний и предприятий, создание современных условий для иностранных инвесторов, которые вкладывают деньги в различные отрасли российской экономики. Особое внимание уделялось тому, чтобы закупки государственных компаний, естественных монополий стали прозрачными и недискриминационными. Эти процессы отслеживают все – и государство само по себе, и представители гражданского общества. Это полезное дело, как, собственно, и другие процессы – например, приватизация государственного и муниципального имущества тоже на этот предмет анализировалась. Всё это достаточно системные меры, для того чтобы заниматься в России бизнесом было и комфортно, и удобно. Тем не менее согласно рейтингу Всемирного банка Россия в прошлом году незначительно улучшила условия по позициям бизнеса: заняла 120-е место из 183 стран, до этого занимала 123-е. Скажем откровенно, ситуация не блестящая.

Перед нами, как я говорил и в апреле, на расширенном заседании Госсовета, и впоследствии, стоят весьма сложные, я бы даже сказал, амбициозные задачи – подняться как минимум на 40-е место в мире с перспективой дальнейшего вхождения в первую двадцатку не позднее 2020 года. Вот такая символическая тема. Достичь такого результата очень непросто, но можно, работая целенаправленно и открыто, что мы с вами и стараемся делать. В этом плане крайне важна обратная связь, понимание того, как на практике реализуются те решения, которые были приняты.

Вчера, как мы, собственно, и договаривались изначально, я проводил очередное совещание в режиме «Открытого Правительства», встречался с экспертами. Состоялся такой заинтересованный, очень конструктивный разговор, как преодолеть существующие на сегодняшний день административные барьеры, как снизить монополизацию экономики, каким образом улучшить инвестиционный

климат. В том числе, или в первую очередь, обсуждался доклад Федеральной антимонопольной службы о состоянии конкуренции в нашей стране. Документ принципиально важный, содержащий целый ряд серьёзных оценок и предложений. Его, естественно, и критиковали, и хвалили тоже – в общем, было и того, и другого достаточно. В любом случае доклад нужно будет дополнить аналитическими материалами о состоянии конкуренции в таких ключевых рынках, как строительный рынок, рынки нефтепродуктов, электроэнергетики, теплоснабжения, транспорта, связи, тем более что вчера отмечался дефицит вообще аналитических материалов на эту тему в нашей стране, в которых, как ни странно, казалось бы, много чего пишут, но их невозможно достать ни бесплатно, ни даже за деньги где-то приобрести.

Считаю необходимым при доработке доклада учесть результаты этого публичного обсуждения, но и сегодняшнего, конечно, заседания Правительства. Поэтому я поручаю разработать и представить в Правительство предложения по внесению изменений в программу развития конкуренции в России и план мероприятий по её реализации до 2015 года. Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что совместная работа представителей власти и общественных объединений предпринимателей, общественных объединений потребителей (они тоже вчера участвовали в этом обсуждении), всего экспертного сообщества должна вестись на постоянной основе. Так и дальше поступать буду.

Приступаем к работе. Первый вопрос: Игорь Юрьевич Артемьев – о состоянии конкуренции в Российской Федерации.

И.Ю.Артемьев (Руководитель Федеральной антимонопольной службы):

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые члены Правительства! Для Федеральной антимонопольной службы большая честь представить Правительству РФ уже шестой доклад о состоянии конкуренции в России. Само появление этого доклада связано с принятием так называемого первого антимонопольного пакета. В соответствии с пунктом 10-м части второй статьи 23 (это первый слайд) закона «О защите конкуренции» ФАС обязана предоставлять такой ежегодный доклад Правительству России.

Я хотел бы подчеркнуть, что мы в самой структуре этого многостраничного документа делаем это уже в шестой раз и обычно выбираем две-три ключевые темы системного плана и порядка 15–20 различных рынков – то, что мы успеваем исследовать за прошедший год, для того чтобы действительно сообщить о том, что происходит с конкуренцией в

тех или иных отраслях. Иными словами, то, что сегодня представлено Правительству, шестую главу большой книги, где есть и первая, и вторая, и третья, и некоторые очень важные системные вопросы, я хотел бы затронуть в изложении этого последнего доклада, ну и в системе тех ценностей и предложений, которые делались ранее.

В каждом докладе мы говорили о крупных вопросах, но прежде всего, собственно, из докладов появились и второй антимонопольный пакет, и третий антимонопольный пакет. И сегодня можно доложить Правительству Российской Федерации, что третий пакет, который был, собственно, принят в прошлом году парламентом, фактически гармонизировал российское национальное конкурентное законодательство слушаниями практики ОЭСР, и он (это признано сегодня) учёл соответствующие нормы ВТО и всех других основополагающих международных соглашений России. И в этом смысле сегодня наше законодательство национальное, оно признается действительно одним из самых лучших законодательств России, и я чуть позже об этом скажу.

Есть другие законы, которые прямо связаны с конкуренцией. Очень многие поправки вносились, например, в Лесной, Водный кодексы и так далее, но я хотел бы подчеркнуть (и на третьем слайде видно) наше большое желание... Мы хотели бы попросить Правительство всерьёз обдумать вопрос об уничтожении, упразднении закона «О естественных монополиях». Сегодня существуют большие коллизии между законом 1995 года, законом «О естественных монополиях», и законом «О конкуренции». Из этого более частного закона вырастают такие законы, как, например, закон «О газоснабжении», и другие частные законы, которые, несомненно, во многих своих позициях уже устарели, носят антиконкурентный характер. И часто суды совершенно справедливо применяют частный закон вместо общего закона «О защите конкуренции», что, собственно, конечно, приводит к очень большим коллизиям и очень неконкурентным решениям, в том числе в судах. Поэтому, конечно же, вот эта тема является ключевой в законодательстве.

Следующая, четвёртая позиция. Мы говорили о том, что, если, конечно, не предпринять меры, причём достаточно срочные (и об этом говорится много лет), об упразднении МУПов и ГУПов в различных секторах российской экономики, где они ведут себя как государственные образования, получая государственные субсидии из бюджета всех уровней, с одной стороны, а с другой стороны – они являются абсолютно полноправными хозяйствующими субъектами, которые работают в

конкурентном поле, и если мы их не упраздним и не уберём их из всех секторов российской экономики, за исключением, может, обороны или каких-то закрытых отраслей, то мы никогда не получим конкуренцию, например в жилищно-коммунальном хозяйстве. Мы никогда не сможем действительно привести туда частные компании, которые просто не будут выдерживать конкуренцию, субсидированные этими государственными закостенелыми образованиями. Этот вопрос поднимался, но он, конечно, остался примерно в состоянии 2000 года, то есть здесь ничего не продвинулось.

Следующий вопрос, на который мы обращали внимание, – это, конечно, деятельность госкорпораций и антиконкурентные в общем, по сути, возможности, которыми обладают эти госкорпорации. И то, что Правительство Российской Федерации сегодня приняло целый ряд очень важных решений и по приватизации госкорпораций, и по ограничению сроков деятельности многих из них, мы считаем исключительно важным решением.

Мы, конечно, считаем и об этом говорили, что нужно дальше либерализовать целый ряд отраслей России, которые сегодня находятся под тарифным регулированием. В течение пяти лет обсуждаются вопросы о том, чтобы не регулировать больше с помощью тарифов деятельность стивидорных компаний на российских портах: там абсолютная конкуренция. Вместо этого сегодня продолжается тарифное регулирование всей этой отрасли, это приводит к созданию параллельных структур, квазистивидорных компаний, через которые происходит, по сути дела, рыночное ценообразование, которое действует в обход действующей системы тарифного регулирования. И так бывает всегда, где есть конкуренция. Очень трудно представить себе ситуацию, когда мы сможем с помощью тарифного регулирования удержать эти компании от получения тех доходов и реализации тех цен, которые у них есть, если они занимают доминирующее положение. Конечно же, мы ставили вопросы о том, что необходимо принимать правила недискриминационного доступа к объектам инфраструктуры.

Сегодня подключиться к электросетям стало всё-таки значительно легче. Усилия Правительства в том, чтобы были приняты правила недискриминационного доступа, – это огромный, многостраничный документ, который является, по сути, навигатором действий для бизнеса, для контролирующих структур, и здесь в общем наведён определённый порядок. Но у нас нет никаких правил недискриминационного доступа в отрасли связи, у нас устарели правила недискриминационного доступа к железнодорожной инфраструктуре,

и мы имеем колоссальные проблемы в связи с этим. У нас нет в очень многих отраслях инфраструктуры правил недискриминационного доступа. Значит, правил нет, значит, можно всё, по праву сильного и по праву монополии. Безусловно, это очень важный момент деятельности. Мы говорили о том, что очень многие реформы, например реформа железнодорожного транспорта, сегодня, в общем, приостановлены, реализуется только то, что было решено ещё три-четыре года назад, хотя решения были принципиальными и очень важными и действительно продвинули реформы сегодня.

Потенциал реформ естественных монополий...

Например, в энергетике во многом мы движемся вспять, на наш взгляд, в железнодорожном транспорте она остановлена, то, что делается в связи, тоже требует, наверное, определённых ускорений, потому что это система инфраструктурных ценностей, к которым подключается вся экономика, и, конечно, без этого двигаться трудно. Мы очень много обсуждали с Министерством транспорта и обосновывали необходимость либерализации перевозок в сфере авиационного транспорта. Только в последний год случилось это в отношении Италии и Франции. Но у нас же действует абсолютно дискриминационное соглашение, двухстороннее, ещё 1990-х годов, когда разваливался Советский Союз и нужно было принять хоть какие-то меры по сохранению воздушного сообщения между различными странами – странами СНГ и Западной Европы. И сегодня в этих соглашениях написано по одной, как правило, компании с каждой стороны – со стороны России и другой страны. В результате тарифы, которые мы сегодня видим, авиационные, они совершенно запредельные. И если бы нам удалось, с нашей точки зрения, либерализовать эту систему, пустить две-три компании действительно там, где есть спрос у населения, и он действительно существует по очень многим направлениям...

Мы можем сказать одну очень простую формулу, которая проверена жизнью: появление дополнительного конкурента на любом рейсе снижает цену примерно на 25%. Это факт, который мы посчитали из того, что было сделано Правительством раньше. Конечно же, нужно это сделать и в масштабах СНГ, и в масштабах страны. У нас в XXI веке отсутствует закон об основах транспортного обслуживания населения, то есть об основах вообще регулирования пассажирского транспорта! Семь лет этот закон находится в Государственной Думе. Там есть отличный антимонопольный раздел, но мы не смогли добиться, чтобы он был принят. И мы, по-моему, един-

ственная страна из развитых стран, которая не имеет соответствующего закона.

В докладе говорят ещё такие важные вещи: нужно ввести, наконец, справедливые правила распределения невозобновляемых ресурсов. Я прежде всего имею в виду частотный спектр, его же невозможно воспроизвести в каком-то параллельном варианте. Те конкурсы и тендеры, которые проводились, особенно в прошлые годы, вызывают большую критику у бизнеса, это очевидно. Введение принципа технологической нейтральности, ликвидация мобильного рабства, о чём говорилось в поручении Дмитрия Анатольевича, причём не только, как я отмечал ещё на «Открытом Правительстве», для мобильных компаний, но и для компаний стационарной электрической связи (сохранение номера за гражданином, за семьёй), – мне кажется, действительно могло бы способствовать конкуренции и вызвало бы у граждан вполне понятный позитивный интерес.

Таким образом, всё, что говорилось, и многие другие вопросы, которые поднимались... Я сейчас не касаюсь вопросов, например, государственных платных услуг, которые были урегулированы федеральным законом, и слава Богу, сегодня существует реестр государственных услуг, и в него любой гражданин может посмотреть, какие услуги государство разрешает оплачивать со стороны гражданина, а все остальные объявлены вне закона. И многие другие вещи, о которых говорилось... Но в целом для того, чтобы реализовать всё то, о чём мы говорим (а это слова, это доклад, это не система реализации мер и всего того, что необходимо сделать), была создана программа развития конкуренции. С лёгкой руки Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной... Это было её предложение, и это было прекрасное предложение, эта программа была утверждена Правительством как именно свод понятных целей, сроков, ответственных лиц и так далее. Но сегодня можно сказать, что, к сожалению, она не дала того эффекта, на который мы все рассчитывали, потому что мы посмотрели: по всем срокам, если не брать чисто бумажную работу, когда мы написали все доклады, в том числе ФАС – в Правительство, и этим всё кончилось, – фактически все мероприятия перенесены. Вот был план на 2009 год рассмотреть развитие конкуренции в такой-то отрасли (скажем, вот, допустим, в отрасли, я не знаю, железнодорожного сообщения), а он отложен, естественно, на 2012 год. Пришел 2012 год – откладывают на 2013 год, то есть сама программа мер по улучшению конкуренции в каждой отрасли, системные вопросы, в том числе которые я поднял, были заморожены. Поэтому то, что Дмитрий Анатольевич сегодня сказал о необходимости

доработки этой программы, – сделать её активной, требовать от всех от нас, чтобы она действительно исполнялась, если мы хотим действительно сделать нашу экономику более эффективной и действительно положить в основу принципы конкуренции, – это одна из самых важнейших задач, а для ФАС, конечно, просто самая главная задача.

И мы хотели бы подчеркнуть, что, конечно же, чисто охранительная деятельность (на слайде №7 это есть), которой занимается ФАС, не способна сдвинуть саму проблему с развитием конкуренции, потому что это всего лишь один защитный аспект. Конечно же, меры, активной политики в области бизнеса, в области промышленности, снятие административных барьеров, то, что делает комиссия по административной реформе, – это и есть те меры, которые нужно очень сильно радикализировать, если мы хотим что-то сделать реально и сделать быстро. И поэтому я очень надеюсь, что вот эти новые подходы, о которых мы вчера слышали на «Открытом Правительстве», восторжествуют: у нас есть такая серьёзная возможность это сделать.

Девятая позиция: ещё раз хочу подчеркнуть, что задача, на наш взгляд, не только ФАС, но каждого министерства – в своей отрасли реализовывать принципы конкуренции и свою собственную программу, и, конечно, такие основополагающие отрасли, как промышленность, строительство, связь, транспорт и так далее, являются здесь ключевыми. Мы чаще всего – должны констатировать, и это наша точка зрения, – видели не просто пассивную позицию министерства, а в общем-то, конечно же, мы видели, что позиция многих, если не большинства отраслевых министерств заключалась в том, чтобы создавать монополии, создавать и экономить на эффекте масштаба государственные средства (есть такое обоснование, есть такая теория). И, конечно же, какие-то активные меры, которые даже намечались в Правительстве, встречали сопротивление. Это означает, что собственно в ментальности, в представлениях наших очень многих руководителей на сегодня конкуренции нет. Она является второстепенной проблемой, а это означает, что в реальной хозяйственной жизни мы, скорее всего, если это не изменим, будем, в общем, ходить по кругу и возвращаться в одну и ту же точку «ноль». При этом, конечно, что-то будет построено, что-то будет сделано. Но если говорить об инновационной экономике, если говорить о самонастраивающейся экономике, устойчивой экономике, то мы этого не получим.

Мне кажется, сейчас есть исторический шанс и возможности, когда созрели институты и гражданского общества, и собственно в системе управления, и есть уже современное

законодательство общепризнанное, – сегодня можно сделать этот шаг, сделать его относительно безболезненно, но сделать его действительно, по-настоящему. И мы в докладе обращаемся с просьбами к Правительству по целому ряду направлений, для того чтобы сделать эти шаги.

Действительно, благодаря законодательству Россия сегодня занимает 19-е место в мире по законодательству и правоприменению. Это независимая оценка, она есть. И в то же время я справедливо сказал, что мы находимся на 120-х местах по фактической конкуренции, это тоже правда. И то, и другое – это есть. Вот одну часть мы сделали, а другие части, к сожалению, пока ещё нет. Я очень хотел бы попросить, Дмитрий Анатольевич, Вас, и Правительство, чтобы сделать эту работу действительно серьёзной и сделать её в каком-то смысле неотвратимой и обязательной. Я очень просил бы рассмотреть Вас вопрос о создании Правительственной комиссии по развитию конкуренции. Если бы эту комиссию возглавил кто-нибудь из вице-премьеров или как Вы сочтёте нужным, и она бы заседала ежемесячно, то можно было бы рассматривать и системные вопросы, о которых я говорил, и, по сути, все отрасли, как это сделано и работает в комиссии по административной реформе, все отрасли должны пройти через эту комиссию.

Это будет действенный механизм подготовки Ваших решений, решений Правительства, Президента, парламента. Это будут законодательные инициативы, поскольку наконец появится регулярность этого внедрения и неотвратимость, работа будет сделана. То, что делает ФАС, в общем достаточно хаотично. Это отдельные какие-то всплески нашей активности, которые очень быстро умирают через какое-то время, и в общем-то результатов серьёзных на сегодня не принесли. Поэтому, нам кажется, такого государственного института конкуренция заслуживает. Это системная вещь, которая должна обеспечить, конечно, эффективную экономику, и нам кажется это очень важным.

И, пожалуй, я на этом, наверное, остановлюсь. Только в конце ещё раз хочу сказать, что есть такая возможность... Вчерашняя дискуссия на «Открытом Правительстве» мне просто очень понравилась, она была очень откровенной, открытой, честной. И то, что там говорилось, и то, что говорят эксперты, и то, что говорит гражданское общество, подтверждает один тезис: мы сегодня можем это сделать. Если Правительство сочтёт это возможным – эти шаги или другие, доработанные, как было сказано, предпринять в ближайшее время, – мы получим хороший результат. Спасибо.

Д.А.Медведев: Спасибо, Игорь Юрьевич. Так, уважаемые коллеги, доклад прозвучал. Вчера мы его обсуждали на «Открытом Правительстве». Есть какие-то соображения по прозвучавшему докладу, предложения? Пожалуйста, прошу, Андрей Рэмович.

А.Р.Белоусов (Министр экономического развития Российской Федерации): Два слова хотел сказать.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги! В целом, конечно, доклад (вчера критика звучала на «Открытом Правительстве») можно критиковать, но на самом деле он достаточно объективно отражает сложившуюся ситуацию, и мы в общем в министерстве достаточно высоко оцениваем и усилия ФАС, и усилия Игоря Юрьевича Артемьева по тем действиям по совершенствованию конкурентной среды, которые были сделаны в последние годы. Я хотел бы отметить, что есть достаточно очевидный парадокс. Мы внесли первый антимонопольный пакет, второй антимонопольный пакет, третий пакет, сейчас гармонизировали законодательство с мировым. Федеральная антимонопольная служба признана одной из лучших в мире. Это вполне заслуженное признание, оценка. В то же время по рейтингам конкуренции мы не растём, по некоторым оценкам даже снижаемся. И ситуация здесь не улучшается. И можно, конечно, как бы проблему размазать и сказать, что это общая проблема инвестиционного климата. Но всё-таки здесь есть свой предмет, и, наверное, в этой области действует как нигде сильно закон Салтыкова-Щедрина, что жёсткость российских законов смягчается необязательностью их исполнения.

Проблема – в правоприменительной практике. Основная проблема в этой области состоит в том, что эти хорошие, замечательные законы исполняются далеко не всегда и далеко не везде. Поэтому я бы предложил обратить внимание на эту проблему и посмотреть на неё прежде всего глазами предпринимательского сообщества. Потому что далеко не всё мы можем интерпретировать адекватно, далеко не все вопросы мы видим на самом деле. И я бы предложил (у нас есть такой опыт) обратиться к четырём ведущим предпринимательским объединениям с тем, чтобы они сделали совместный доклад по вопросу состояния правоприменительной практики в области конкуренции, этот доклад внесли в Правительство и рассмотрели его на заседании Правительства месяца через три. Такую работу мы делали с экспертами, когда готовили программу. Она дала свои результаты. Я предложил бы этот опыт использовать сейчас в этой области. Спасибо.

Д.А.Медведев: Спасибо, Андрей Рэмович. Есть ещё соображения?

А.В.Дворкович: Доклад, который представила Антимонопольная служба, действительно носит объёмный характер и в сочетании с предыдущими докладами отражает в целом все действия, которые были связаны с антимонопольным регулированием, правоприменением в этой сфере и с поддержкой конкуренции. И также отражает тот факт, что за последние два-три года в отраслевом разрезе почти ничего не было сделано из того, что было запланировано, из того, что предлагалось ФАС. И я поддерживаю большую часть, если не все меры, о которых сказал Игорь Юрьевич в отношении отдельных отраслей. И с министрами, которые отвечают за отдельные блоки, в ближайшее время мы эту работу проведем, и, я думаю, продвинемся по ряду направлений достаточно быстро.

Что касается управления этим процессом в Правительстве, я считаю – вот Андрей Рэмович выступил сейчас, – что Минэкономразвития является ключевым министерством, которое должно заниматься конкурентной политикой. ФАС – это антимонопольная служба, это прежде всего – правоприменение. Политика в этой сфере и подталкивание всех ведомств, координация работы всех ведомств в отношении конкурентной политики – это, с моей точки зрения, одно из главных полномочий Минэкономразвития. И я бы предложил не торопиться с созданием правительственной комиссии (у меня есть такое ощущение, что тогда мы должны войти туда все и это будет вторым заседанием Правительства, если мы такие комиссии будем проводить, иначе мы какие-то сферы всё время будем упускать), но возложить большую ответственность и большие полномочия в части координации работы на Министерство экономического развития. Естественно, есть первый заместитель Председателя Правительства, который отвечает за эту сферу – Игорь Иванович Шувалов, – он будет эту работу продолжать координировать, как и раньше. Но такие полномочия одного министерства могли бы действительно подтолкнуть процесс в нужном направлении.

Д.А.Медведев: Спасибо. Пожалуйста, Игорь Иванович (обращаясь к И.И.Шувалову).

И.И.Шувалов: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги! По поводу доклада и соотношения доклада с программой по развитию конкуренции. Действительно, с этой инициативой выступала в своё время министр экономического развития Эльвира Сахипзадовна Набиуллина. Я считаю, что это было большое достижение тогда, когда была принята эта программа. Тем не менее, исполняя эту программу, всегда мы наблюдали определённое противоречие между органами, то есть между министерством и Федеральной антимонопольной службой. Тем не менее я

считаю, что при ответственности всех министерств и ведомств и головной роли Министерства экономического развития, по правоприменению и обеспечению конкурентной среды в стране несёт ответственность Федеральная антимонопольная служба. А то здесь как-то смещаются немного акценты.

И говоря о том, что мероприятия, которые были заложены в программу, не исполнялись... Но не исполнялись как? В том числе и Федеральной антимонопольной службой. У нас действительно работает в Правительстве административная комиссия, и надо совместить тогда, может быть, деятельность существующих комиссий, включая административную комиссию, Дмитрий Анатольевич, и посмотреть, как это направление по антимонопольному регулированию и созданию конкурентной среды совместить с существующими большими блоками, потому что их и так уже много.

У нас есть комиссия по обеспечению устойчивости экономического развития, которая состоит из нескольких подкомиссий. У нас есть административная комиссия, которая - крайне важный механизм для работы, в том числе - и обеспечения конкурентного элемента. И то, что мы сейчас с экспертами обсудили, готовясь к этому заседанию Правительства... Все хотят видеть, конечно, и другой доклад по состоянию конкуренции, и другую программу по обеспечению конкуренции в стране. И мы просим согласиться с тем протокольным решением, которое было подготовлено.

Д.А.Медведев: Подводим итог по первому вопросу. Конечно, этот диссонанс, который сегодня все отмечали, и вчера на заседании «Открытого Правительства», - о том, что мы приняли очень хорошее законодательство, реально хорошее, все его хвалят, и хвалят работу самого антимонопольного органа, и в то же время у нас состояние конкуренции всем известно: мягко говоря, оно очень и очень тяжёлое... Очевидно, что проблема в нас самих. Вот это нужно признать по-честному, потому что значительная часть людей, которые на протяжении десятилетий сидят за этим столом, не заинтересованы ни в какой конкуренции просто потому, что они отстаивают позицию отрасли. А так быть не должно. Поэтому, уж если бороться за конкуренцию, нужно начать бороться с самими собой.

Теперь в отношении того, о чём сказал руководитель антимонопольного органа. Значит, давайте посмотрим на законодательство незашоренным образом, в том числе и на закон о естественных монополиях. Игорь Юрьевич так жёстко сказал, что его нужно ликвидировать. Но, действительно, если он противоре-

чит основополагающим правилам закона о конкуренции, то нужно эти противоречия каким-то образом устранить, потому как действительно действует правило о том, что специальный закон всегда изменяет или дополняет действие общего. Но в специальных законах можно написать такое, что от общего закона ничего не останется. Я сейчас не призываю к тому, чтобы окончательно закрыть этот закон, но давайте оценим его актуальность. Он был принят в определённый период, наверное, какую-то роль он играет, но надо посмотреть на него современными глазами.

В отношении ухода унитарных предприятий с конкурентных рынков - это, кстати, наша общая позиция. Мне кажется, здесь все едины: это нужно делать и делать как можно более интенсивно.

В отношении госкорпораций. Я начинал определённую работу ещё несколько лет назад, эта работа должна быть продолжена. Госкорпорации должны видеть перед собой финальную часть своей деятельности - или просто истечение временного периода, на который они были созданы, или достижение цели: проведение того или иного мероприятия, будь то Олимпиада та же самая или просто их пора уже активно приватизировать. У нас часть госкорпораций была превращена в акционерные общества, это хорошо, значит, следующий шаг - это их продажа. Я не возражаю против того, чтобы посмотреть более пристально на перезапуск целого ряда реформ в железнодорожной сфере, в сфере железнодорожного транспорта, в электроэнергетике, в связи. Надеюсь, что министры, которые здесь присутствуют, этому будут всячески способствовать и помогать. Это же касается и проблемы недискриминационного доступа, и проблем транспортного обеспечения населения, и целого ряда других проблем, которые затрагивались в докладе Игоря Юрьевича Артемьева.

Теперь по поводу того, как работать. Мы вчера это обсуждали на «Открытом Правительстве», это вообще полезная штука, потому что приходишь на заседание Правительства уже в материале, что называется, а не лихорадочно что-то листаешь перед заседанием Правительства. Меня вчера довольно долго «грузили», это полезно, поэтому приглашаю на эти заседания и других членов Правительства. Так вот я бы не отвергал с порога идею комиссии по конкуренции. Почему? Потому что я вот сказал, что основная проблема - в нас самих, и Артемьев как руководитель антимонопольного органа не имеет власти над министрами в силу просто понятных причин, а для того, чтобы принимать решения, нужен более высокий уровень правительственного руководства. Я, правда, вчера сказал, что всё

может свестись к тому, что мне придётся на этой комиссии председательствовать и действительно звать всех членов Правительства на неё, но, может быть, это слишком такой жёсткий вариант, но для снятия целого ряда противоречий эта комиссия могла бы быть полезной. А вот надо ли её совмещать с комиссией по административным вопросам? Может быть. Можно сделать из двух комиссий одну. Я, конечно, тоже не сторонник того, чтобы эти комиссии плодить. Есть у нас Министрство экономического развития, которое активно этим занимается, но в ряде случаев, когда, например, речь идёт о каких-то отраслевых противоречиях, по всей вероятности, это нужно поднимать на уровень руководства Правительства. Поэтому подумайте, я просил бы, наверное, на эту тему посмотреть Вас, Игорь Иванович (обращаясь к И.И.Шувалову), и просто предложите, как лучше поступить, совместить эти комиссии, ну или, как вариант, может быть, оставить или создать новую комиссию.

Но это не главное. Главное, чтобы мы все начали как следует этим вопросом заниматься, иначе мы так и останемся на тех рейтингах или в тех рейтингах, которые приводились. Я сейчас посмотрел другой рейтинг – в выступление мне, естественно, вставили более симпатичные, – а по данным другого рейтинга, Россия опустилась на три места за последний год, а не поднялась. Ну с флуктуацией, конечно, там не очень понятно, и тем не менее очевидно, что достижений немного. Давайте займёмся этим более пристально. Продолжаем работу, благодарим прессу.

< ... > <http://government.ru/docs/19276/>

Непроведение конкурса по отбору управляющих организаций в отношении многоквартирных домов

Комиссия Тамбовского УФАС России признала администрацию города Тамбова нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части бездействия, выразившегося в непроведении открытого конкурса по отбору управляющих организаций в отношении 2 многоквартирных домов.

Напомним, два дела возбуждены 22.05.2012 по собственной инициативе Тамбовского УФАС России.

Установлено, что администрация города выдала застройщикам разрешения на ввод объектов в эксплуатацию следующих многоквартирных жилых домов: ...,

но конкурс на управление данными домами не провела в установленный срок.

Частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса РФ установлено, что в течение десяти рабочих дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроитель-

ной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством РФ, проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления данным домом.

Непроведение обязательных открытых конкурсов по отбору управляющей организации противоречит антимонопольному законодательству, поскольку такое бездействие органов местного самоуправления приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке управления многоквартирными жилыми домами города Тамбова.

Тамбовское УФАС России предписало администрации города Тамбова прекратить нарушение антимонопольного законодательства и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно - объявить конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в соответствии с требованиями Жилищного кодекса РФ.

13 июня 2012 -

<http://tambov.fas.gov.ru/news/8219>

Несоблюдение сроков публикации извещения о проведении торгов

13 июня 2012 года должностное лицо Администрации поселения муниципального образования «Рязановское сельское поселение» Мелекесского района Ульяновской области уведомило Ульяновское УФАС России об оплате штрафа в размере 15 000 рублей.

Муниципальный чиновник был оштрафован за нарушение ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Организатором торгов не были соблюдены сроки для публикации извещения о проведении торгов, которые составляют 30 рабочих дней. В результате положения конкурсной документации создали отдельным претендентам на участие в конкурсе преимущественные условия в его участии.

13 июня 2012 -

<http://ulyanovsk.fas.gov.ru/news/17964>

Повышение размера платы на технологическое присоединение

13 июня 2012 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области составлен протокол об административном правонарушении в отношении МУП «УльГЭС».

Напомним, в сентябре 2011 года Ульяновское УФАС России признало МУП «УльГЭС» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Нарушение вырази-

лось в необоснованном включении в Инвестиционную программу МУП «УльГЭС» на 2011 год мероприятий по прокладке кабельных линий (КЛ-10), повлекших повышение цен (тарифов), а именно: размера платы на технологическое присоединение.

Кроме того, управление признало действия Министерства энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области и МУП «УльГЭС», выразившиеся в согласовании включения в Инвестиционную программу на 2011 год мероприятий, нарушением ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Унитарное предприятие обжаловало решение управления в Арбитражный суд Ульяновской области, который, рассмотрев материалы дела, отменил данное решение. Ульяновское УФАС России обратилось с апелляционной жалобой в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд. Суд второй инстанции, отменив решение суда первой инстанции, оставил в силе решение управления.

Справка

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

13 июня 2012 -
<http://ulyanovsk.fas.gov.ru/news/17965>

Размещение заказа на выполнение работ у единственного подрядчика вместо проведения торгов в электронной форме

В управление ФАС по Белгородской области поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное прокурором Белгородского района в отношении начальника МУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района».

Нарушение выразилось в размещении заказа на выполнение работ по ремонту кровли Дома культуры с. Никольское Белгородского района у единственного подрядчика, без проведения торгов, в то время как согласно статье 10 Федерального закона «О размещении заказов» размещение такого заказа должно

осуществляться путем проведения торгов в электронной форме.

Принятие должностным лицом заказчика решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов, должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.2 ст. 7.29 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела Белгородским УФАС России вынесено постановление о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

13 июня 2012 -
<http://belgorod.fas.gov.ru/news/7593>

Необоснованный отказ в предоставлении земельных участков для размещения объектов мелкорозничной торговой сети

Московским областным УФАС России возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 06-11/32-2012 в отношении администрации Можайского муниципального района Московской области, по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе заявителю в предоставлении земельных участков для размещения объектов мелкорозничной торговой сети и истребовании не предусмотренных законом документов.

13 июня 2012 -
<http://mo.fas.gov.ru/news/7540>

Создание дискриминационных условий деятельности

Управление ФАС по Пензенской области рассмотрело дело в отношении Собрании представителей Неверкинского района Пензенской области по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе проведения плановой проверки антимонопольным управлением было установлено, что Решением Собрании представителей Неверкинского района Пензенской области от 22.12.2009 № 388-50/2 утверждены значения коэффициентов дифференциации по видам деятельности арендатора земельного участка из категории земель населенных пунктов.

При этом для обслуживания и эксплуатации многоэтажных, повышенной этажности жилых домов, общежитий установлен коэффициент дифференциации равный 2, а для обслужива-

ния и содержания жилищного фонда - коэффициент дифференциации, равный 5.

То есть для арендаторов земельных участков, осуществляющих аналогичные виды деятельности и действующих на аналогичных товарных рынках, установлены различные коэффициенты дифференциации, что создает дискриминационные условия деятельности и ущемляют права хозяйствующих субъектов.

По итогам рассмотрения дела комиссией Пензенского УФАС России принято решение о признании Собрания представителей Неверкинского района Пензенской области нарушившим часть 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции». Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

13 июня 2012 -

<http://penza.fas.gov.ru/news/8954>

Несоблюдение требований Федерального закона «О защите конкуренции» в муниципальных правовых актах

В ходе проведения проверки был рассмотрен и проанализирован на соответствие требованиям антимонопольного законодательства ряд решений Думы городского округа ЗАТО Большой Камень, принятых с 2005 года по настоящее время.

Так, было установлено, что отдельные нормативные правовые акты, принятые Думой, не соответствуют нормам федерального законодательства.

Одно из нарушений обнаружено в Положении о порядке передачи в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности городского округа ЗАТО Большой Камень. Из Положения следует, что муниципальное имущество может быть сдано в аренду любым юридическим и физическим лицам без проведения торгов, на основании заявления и приложенных к нему документов (при наличии единственного заявителя).

Однако, передача муниципального имущества в аренду (на общих основаниях) в соответствии с требованиями 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» может производиться только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Таким образом, порядок передачи в аренду муниципального имущества, указанный в Положении, не соответствует порядку, установленному Законом «О защите конкуренции».

Другое нарушение было выявлено в нормативном правовом акте «Положение об организации ритуальных услуг». В нем идет речь о том, что все похоронные услуги должны выполнять исключительно хозяйствующие субъек-

екты, наделенные статусом специализированных служб по вопросам похоронного дела.

Устанавливая специализированным службам исключительное право на оказание таких услуг, Дума городского округа ЗАТО Большой Камень ввела ограничения по осуществлению всего комплекса ритуальных услуг для иных хозяйствующих субъектов, не имеющих вышеуказанного статуса, что является нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Иных нарушений антимонопольного законодательства в актах и действиях Думы городского округа ЗАТО Большой Камень выявлено не было.

13 июня 2012 -

<http://primorie.fas.gov.ru/news/7624>

Снос нестационарных торговых объектов с нарушением требований федерального законодательства

Удмуртское УФАС России признало в действиях Администрации г. Ижевска нарушение пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», статьи 15 ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

При рассмотрении дела Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что 04 мая 2007 года Администрацией г. Ижевска было принято распоряжение № 88, согласно которому в 2007, 2008, 2009 годах 103 нестационарных торговых объекта на территории г. Ижевска подлежали сносу.

31 марта 2011 года Распоряжением Администрации г. Ижевска № 106 в Распоряжение № 88 от 04.05.2007 года были внесены изменения и установлено, что дополнительно в 2011 году на территории г. Ижевска подлежали сносу 14 легких конструкций.

Распоряжением Администрации г. Ижевска от 28.10.2011 года № 430 был утвержден План реконструкции нестационарных торговых объектов на 2011-2013 годы, согласно которому, дополнительно 106 нестационарных торговых объектов на территории города Ижевска подлежат сносу в 2011, 2012, 2013 годах.

В дальнейшем распоряжением Администрации г. Ижевска от 02.02.2012 года № 22 вышеуказанные Распоряжения от 31.03.2011 года № 106 и от 28.10.2011 года № 430 были признаны утратившими силу.

Принятие решения о сносе нестационарных торговых объектов в нарушение требований федерального законодательства, является необоснованным препятствованием осуществлению предпринимательской деятельности отдельным хозяйствующим субъектам, что привело или могло привести к установлению на рынке розничной торговли продовольст-

венными и непродовольственными товарами на территории г. Ижевска правил осуществления торговой деятельности отличающихся от аналогичных правил, установленных законодательством о торговле Российской Федерации.

По результатам рассмотрения указанного дела Администрация г. Ижевска признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», статью 15 ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Администрации выдано обязательное для исполнения предписание. Материалы дела переданы должностному лицу Удмуртского УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

14 июня 2012 -

<http://udmurtia.fas.gov.ru/news/12717>

Нарушение антимонопольного законодательства в порядке сдачи муниципального имущества в аренду

Комиссией Рязанского УФАС России было рассмотрено дело в отношении Советов депутатов Инякинского сельского поселения Шиловского района Рязанской области о нарушении части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Совета депутатов Инякинского сельского поселения от 05.07.2011г. №9 утверждено положение «О порядке сдачи в аренду муниципального имущества муниципального образования – Инякинское сельское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области».

Решение по вопросам сдачи имущества в аренду в соответствии с Положениями принимается администрацией указанного сельского поселения без проведения торгов.

Согласно статье 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров аренды муниципального имущества осуществляется только по результатам проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 1-16 части названной статьи.

В соответствии частью 3 статьи 17.1 указанного закона в таком же порядке осуществляется заключение договоров по передаче муниципального имущества, находящегося в хозяйственно ведении и оперативном управлении.

Совет депутатов Инякинского сельского поселения, своими действиями, выразившимися в принятии указанного Положения, нарушил часть 1 статьи 15 названного Закона, которой органам местного самоуправления

запрещается принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

До рассмотрения дела по существу Советом депутатов Инякинского сельского поселения было принято новое Положение, регулирующие порядок сдачи в аренду муниципального имущества, не противоречащие антимонопольному законодательству.

В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства, дело в отношении указанного Совета депутатов прекращено. Материалы дела направлены уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.9 КоАП РФ.

14 июня 2012 -

<http://ryazan.fas.gov.ru/news/7236>

Непроведение конкурса на право осуществления пассажирских перевозок

Управлением ФАС по Иркутской области в отношении администрации города Ангарска возбуждено дело по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в не проведении конкурса на право осуществления пассажирских перевозок, который предусмотрен пунктами 3.2 и 3.3. Положения об организации транспортного обслуживания населения в городе Ангарске», утвержденного решением Думы города Ангарска от 17.10.2008г. №187-16ГД, по маршруту № 3 «Магистральный - микрорайон Северный» (№ 3 «Магистральный - Железнодорожный вокзал»), что предоставило отдельному хозяйствующим субъектам ОАО «Автоколлонна 1948», МУП города Ангарска «Ангарский автобус» преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, действующими на данном рынке либо желающими вступить на данный рынок, путем заключения договора об организации перевозок пассажиров в городском сообщении от 26.12.2008г. № 157-18, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

14 июня 2012 -

<http://irkutsk.fas.gov.ru/news/9870>

Предоставление преимуществ по арендной плате за использование земельных участков

Комиссия Новосибирского УФАС России рассмотрела дело о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных в отношении администрации Чулымского рай-

она Новосибирской области. По результатам рассмотрения администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в предоставлении отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ по арендной плате за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, в форме снижения размера коэффициента, устанавливающего зависимость размера арендной платы от вида разрешенного использования земельного участка и коэффициента, устанавливающего зависимость арендной платы от категории арендатора.

15 июня 2012 -

<http://novosibirsk.fas.gov.ru/news/7426>

Заключение муниципального контракта без проведения торгов

Воронежским УФАС России проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения требований Закона о размещении заказов Департаментом городского хозяйства администрации городского округа г. Воронеж при заключении муниципального контракта № 1-ТМ-11 от 17.01.2012 года на выполнение работ по текущему содержанию и планово-предупредительному ремонту мостов и путепроводов г. Воронежа. Максимальная цена контракта 29 850 000 рублей.

По результатам проверки было выявлено нарушение законодательства о размещении заказов, выразившееся в заключении муниципального контракта без процедуры проведения торгов.

В ходе проверки было установлено, что Департаментом городского хозяйства администрации городского округа г. Воронеж был проведен аукцион на выполнение работ по текущему содержанию и планово-предупредительному ремонту мостов и путепроводом г. Воронежа. По результатам аукциона был заключен муниципальный контракт с победителем ООО «СК Прогресс» на сумму 20 950 000 рублей.

Однако позже ООО «СК Прогресс» уведомил муниципального заказчика о невозможности исполнения муниципального контракта в силу непредвиденных обстоятельств и предложило расторгнуть контракт по соглашению сторон.

После расторжения контракта с ООО «СК Прогресс» Департаментом городского хозяйства администрации городского округа г. Воронеж заключил контракт с ООО «Инженерные сооружения» без проведения торгов по максимальной цене контракта 29 850 000 рублей.

Основанием заключения нового контракта

послужил пункт 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой контракт может быть заключен с единственным поставщиком в случае, если возникла потребность в определенных услугах вследствие непреодолимой силы.

К случаям непреодолимой силы можно отнести природные стихийные явления, а также некоторые обстоятельства жизни (военные действия, аварии).

Доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы муниципальным заказчиком представлено не было. Таким образом, подобные действия являются нарушением части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов.

По результатам проверки было принято решение обратиться в Арбитражный суд Воронежской области с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Также рассматривается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении.

15 июня 2012 -

<http://voronezh.fas.gov.ru/news/10067>

Необоснованное расторжение договора аренды

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми 14 июня возбудило дело в отношении администрации МО ГО «Воркута».

В Коми УФАС России обратилось ООО «Виктория», которое с 2009 года арендовало муниципальное недвижимое имущество по адресу: ул. Парковая, д. 52. Договор был подписан и на 2012 год. Однако в декабре прошлого года администрация отменила собственное распоряжение о заключении договора, попросила ООО «Виктория» освободить занимаемые помещения и сдала их в аренду ООО «КЭТ» на 30 дней с 1 января 2012 года. В мае мэрия провела аукцион на право заключения договора аренды этой недвижимости.

В соответствии с действующим законодательством, договор аренды в одностороннем порядке может быть расторгнут, если это предусмотрено самим договором или по решению суда. Ни одно из этих условий не имело места. Таким образом, действия администрации МО ГО «Воркута» по проведению аукциона в отношении муниципального недвижимого имущества при не расторгнутом в установленном порядке договоре аренды содержат признаки нарушения ч. 1 ст. 15 закона «О защите конкуренции».

Справка

Согласно ч. 1 ст. 15 закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного са-

моуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

15 июня 2012 -
<http://komi.fas.gov.ru/news/9831>

Передача тепловых сетей в аренду без проведения торгов

В июне 2012 года Ленинградского УФАС России вынесло ряд решений по делам возбужденным в отношении администраций сельских поселений Лужского района Ленинградской области, а именно: Тесовского, Мшинского, Торковичского, Волошовского, Скребловского и Серебрянского.

Дела были возбуждены в связи с передачей администрациями в аренду муниципального имущества: тепловых сетей и котельных без проведения торгов.

Комиссии Ленинградского УФАС России признали в действиях администраций нарушение ч.1 ст.15 и ст. 17.1 закона "О защите конкуренции". Администрациям Муниципальных образований выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

15 июня 2012 -
<http://lenobl.fas.gov.ru/news/6962>

Нарушение порядка информационного обеспечения проведения аукциона

Московским областным УФАС России возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 06-11/31-2012 в отношении Управления имущественных отношений администрации городского округа Балашиха Московской области, по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка информационного обеспечения проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка площадью 1,2000 га с кадастровым номером 50:15:0030611:3 для его комплексного освоения в целях жилищного строительства.

15 июня 2012 -
<http://mo.fas.gov.ru/news/7545>

Сговор при установлении цен на транспортные услуги

Управлением ФАС по Самарской области были применены меры административной ответственности в отношении ряда транспортных немunicipальных предприятий по факту

осуществления согласованных действий по установлению одинаковой цены услуги по перевозке пассажиров

Ранее в Управление поступил ряд обращений граждан по вопросу единообразного и синхронного повышения немunicipальными предприятиями с 14.12.2010 г. стоимости проезда по территории г.о. Тольятти с 13 до 16 рублей по району и с 18 до 20 рублей между районами. Мэрия г.о. Тольятти тарифы за проезд пассажиров и провоз багажа в указанные период не изменяла.

Комиссия антимонопольного органа посчитала, что действия хозяйствующих субъектов не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на рынке перевозке пассажиров в г. Тольятти, поскольку у каждого перевозчика различные затраты на ГСМ, покупку шин, ремонт транспортных средств, что подтверждается представленными калькуляциями.

Кроме того было установлено, что протяженность у всех маршрутов разная, цена за проезд не дифференцируется в зависимости от протяженности маршрута, расстояния проезда. Перевозчики при этом имеют разное количество задействованных на маршрутах транспортных средств, причем разных марок и разных годов выпуска, а соответственно несут разные затраты на их содержание и ремонт, что подтверждается представленными калькуляциями, в соответствии с которыми у всех перевозчиков различные затраты на перевозку пассажиров и разная себестоимость оказания услуги по перевозке.

Представленные перевозчиками финансовые отчеты подтверждают, что каждым перевозчиком за указанные периоды получены разные доходы и понесены разные расходы.

Таким образом, у перевозчиков не было объективных оснований устанавливать относительно единообразно и синхронно одинаковую цену услуг по перевозке пассажиров.

07 декабря 2011 года 23 компании были признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», получили предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в осуществлении согласованных действий, которые привели к установлению одинаковой цены услуги по перевозке пассажиров.

14 июня по факту нарушения антимонопольного законодательства к ООО «Донус», ООО «Интерколор», ООО «Сити-Транс-Сервис», ООО «Маяк», ООО ПК «Мега-Драйв», ООО «Авто Драйвер», ООО «Империал-Авто», ООО «Зеленоглазое такси», ООО «ТольяттиТрансМагистраль», ООО «ТрансАвто» было применено административное взыскание в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей. К

ИП К.О.Н., ИП Б.О.А., в размере 35 тысяч рублей.

Кроме того в адрес ГУВД Самарской области было направлено определение о приводе законного представителя ООО «Экипаж».

Для справки

По результатам рассмотрения административных дел 15 мая на ООО «Росвэн» был наложен штраф в размере 956 тысяч рублей, на ООО «Экспресс-Сити»-158 тысяч рублей, на ООО «Люкс-Авто»- 100 тысяч рублей.

16 мая ООО «Альянс» было привлечено к ответственности в размере 100 тысяч рублей, ООО «Тандем» - 180 тысяч рублей, ООО «Спринтер» - 198 тысяч рублей, ООО «ТО-Автомобильная компания»-100 тысяч рублей, ООО «Лайн Сити»-100 тысяч рублей, ООО «Автокомфорт»-100 тысяч рублей, ООО «Маршрутное такси»-100 тысяч рублей.

15 июня 2012 -

<http://samara.fas.gov.ru/news/6504>

Злоупотребление доминирующим положением

Резолютивная часть решения по делу №04-01/08-2012

г. Смоленск 13 июня 2012 года

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело №04-01/08-2012 по признакам нарушения МУП «Управление коммунального хозяйства» Духовщинского городского поселения Духовщинского района Смоленской области части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем установления и взимания платы за выдачу технических условий на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения водоснабжения и водоотведения, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Установить доминирующее положение МУП «Управление коммунального хозяйства» Духовщинского городского поселения Духовщинского района Смоленской области на рынке услуг водоснабжения и водоотведения в географических границах балансовой и эксплуатационной принадлежности систем водоснабжения и водоотведения на территории Духовщинского городского поселения Духовщинского района Смоленской области.

2. Признать действия МУП «Управление коммунального хозяйства» Духовщинского городского поселения Духовщинского района

Смоленской области в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путём установления и взимания с абонентов платы за выдачу технических условий на подключение объектов капитального строительства к инженерно-техническим сетям водоснабжения злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать МУП «Управление коммунального хозяйства» Духовщинского городского поселения Духовщинского района Смоленской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путём:

- прекращения взимания с абонентов (юридических и физических лиц) платы за выдачу технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения водоснабжения и водоотведения и отмены калькуляции затрат по выдаче технических условий, утверждённой директором Предприятия в 2011 году.

- перечисления в федеральный бюджет дохода в размере 26181 (двадцати шести тысяч ста восьмидесяти одного) рубля 90 (девять десятых копейки), полученного вследствие нарушения Предприятием антимонопольного законодательства.

<http://smolensk.fas.gov.ru/solution/9709>

Непроведение конкурса на официальное опубликование муниципальных правовых актов

РЕШЕНИЕ

по делу № А-16/13 2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № А-16/13 2012, возбужденное по признакам нарушения Администрацией г. Благовещенска и ООО «Редакция газеты «Дважды два» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении договора №169 от 22.06.2010 на официальное опубликование в газете передаваемых Учредителем материалов: муниципальных правовых актов и иной официальной информации без проведения конкурсных процедур, а также в заключении договора от 09.03.2011 № 68 о предоставлении субсидии на возмещение затрат, связанных с опубликованием муниципальных правовых актов и иной официальной информации в официальном печатном издании – газете «Благовещенск»,

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения плановой выездной проверки Администрации г. Благовещенска в период с 06.02.2012 по 05.03.2012 Инспекцией Амурского УФАС России установлен факт заключения договора № 169 от 22.06.2010 с ООО «Редакция газеты «Дважды два» без проведения конкурсных процедур.

По итогам проверки Амурским УФАС России в соответствии с Приказом от 10.05.2012 № 168 возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении Администрации г. Благовещенска и ООО «Редакция газеты «Дважды два» и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно представленным письменным пояснениям Администрации г. Благовещенска, ООО «Редакция газеты «Дважды два» в отношениях с Администрацией г. Благовещенска выступает как редакция на основании безвозмездного договора от 22.06.2010 № 169. В связи с этим, проведение конкурсных процедур для опубликования муниципальных правовых актов в иных средствах массовой информации, производство и выпуск которых осуществляется хозяйствующими субъектами, не требуется. Иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие производство и выпуск средств массовой информации не вправе в своих средствах массовой информации опубликовывать муниципальные правовые акты и иную официальную информацию, поскольку опубликование такой информации возможно только в печатном средстве массовой информации – газете «Благовещенск».

На заседании Комиссии представитель Администрации г. Благовещенска дополнительно пояснила, что конкурсные процедуры на официальное опубликование муниципальных правовых актов в газете «Благовещенск» не проводились в связи с тем, что между Администрацией г. Благовещенска и ООО «Редакция газеты «Дважды два» заключен договор № 169 от 22.06.2010.

На заседании Комиссии заместитель директора ООО «Редакция газеты «Дважды два» пояснил, что все затраты по газете «Благовещенск» несет ООО «Редакция газеты «Дважды два». Субсидии выделяются только на возмещение затрат по выпуску официальной информации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

Постановлением мэра города Благовещенска от 30.01.2008 № 262 (в редакции от 28.12.2011) утвержден Порядок предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий муниципальным учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам- производителям товаров,

работ, услуг (далее- Порядок предоставления субсидий).

В соответствии с указанным Порядком предоставления субсидий в 2011 году между Администрацией города Благовещенска и ООО «Редакция газеты «Дважды два» заключен договор о предоставлении субсидии № 68 от 09.03.2011 на возмещение затрат, связанных с опубликованием муниципальных правовых актов и иной официальной информации в официальном печатном издании – газете «Благовещенск».

Сумма указанного договора в редакциях дополнительных соглашений составила 20 251 000 рублей.

Согласно пунктам 3,4 статьи 40 Устава муниципального образования города Благовещенска муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования) в срок, указанный в муниципальном правовом акте. Официальным опубликованием муниципальных правовых актов является первая публикация их полного текста в печатном средстве массовой информации, определенном администрацией города Благовещенска в соответствии с действующим законодательством.

Постановлением Администрации города Благовещенска от 29.06.2010 № 2679 в редакции постановления от 02.03.2011 № 882 «Об определении официального печатного издания» официальным источником опубликования муниципальных правовых актов и иной информации определено печатное средство массовой информации – газета «Благовещенск».

Между Администрацией города Благовещенска, как Учредителем, и ООО Редакция газеты «Дважды два», как Редакцией, заключен договор № 169 от 22.06.2010 на официальное опубликование в газете передаваемых Учредителем материалов: муниципальных правовых актов и иной официальной информации. Возмещение Редакции затрат, связанных с выполнением данного поручения, осуществляется Учредителем согласно условиям, определенным отдельным соглашением сторон в порядке ст. 78 БК РФ.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по учреждению печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам ме-

стного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации.

Следовательно, согласно части 2 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) опубликование муниципальных правовых актов и иной официальной информации в газете «Благовещенск» является муниципальной нуждой.

Согласно части 1 статьи 54 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд осуществляется в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулирует Закон о размещении заказов, в котором, в том числе, установлен единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В статье 5 Закона о размещении заказов определено, что под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В силу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов, размещение заказа может

осуществляться: путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок; у единственного поставщика, исполнителя, подрядчика, на товарных биржах).

Однако, в нарушение указанных норм Закона о размещении заказов, статьи 54 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» Администрация города Благовещенска, заключив с ООО Редакция газеты «Дважды два» договор № 169 от 22.06.2010 на официальное опубликование в газете передаваемых Учредителем материалов: муниципальных правовых актов и иной официальной информации без проведения конкурсных процедур, ограничила конкуренцию на товарном рынке по производству и выпуску средств массовой информации.

Иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие производство и выпуск средств массовой информации могли принять участие в конкурсных процедурах для опубликования в своих средствах массовой информации муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В качестве основного довода тому, что иные хозяйствующие субъекты не вправе оказывать услуги по официальному опубликованию в газете «Благовещенск» муниципальных правовых актов и иной официальной информации Администрация г. Благовещенска приводит имеющийся договор от 22.06.2010 № 169 с ООО «Редакция газеты «Дважды два». Обоснований заключения договора на официальное опубликование в газете «Благовещенск» муниципальных правовых актов и иной официальной информации именно с ООО «Редакция газеты «Дважды два» ответчиками в ходе рассмотрения дела не представлено. Доказательств понесения убытков в связи с официальным опубликованием в газете «Благовещенск» муниципальных правовых актов и иной официальной информации ООО «Редакция газеты «Дважды два» также не представлено.

Довод Администрации г. Благовещенска о том, что договор от 22.06.2010 № 169 на официальное опубликование в газете передаваемых Учредителем материалов: муниципальных правовых актов и иной официальной

информации с ООО «Редакция газеты «Дважды два» заключен на безвозмездной основе, и поэтому проведение конкурсных процедур по отбору хозяйствующего субъекта, осуществляющего опубликование в газете «Благовещенск» таких материалов не требуется, Комиссией Амурского УФАС России не принимается.

В соответствии с пунктом 1.1 договора от 22.06.2010 № 169 Учредитель передает, а Редакция принимает права и обязанности по производству, выпуску и распространению периодического печатного издания – газеты «Благовещенск». Согласно пункту 1.3 договора Учредитель предоставляет Редакции право осуществлять действия, в том числе издание и распространение на территории города Благовещенска и Амурской области Газеты; привлечение рекламной информации для размещения в Газете. Денежные средства в оплату рекламной информации в полном объеме являются собственностью Редакции; распространение экземпляров газеты любым способом: продавать, распространять по подписке и т.д.

Исходя из анализа данных пунктов договора следует, что Редакция имеет возможность получать денежные средства путем размещения в газете «Благовещенск» рекламной информации, путем продажи газеты «Благовещенск», а также путем возмещения Администрацией г. Благовещенска затрат по опубликованию муниципальных правовых актов и иной официальной информации в виде субсидий.

Согласно пункту 1.1. договора о предоставлении субсидии от 09.03.2011 № 68, Администрация обязуется возмещать Редакции затраты, связанные с опубликованием муниципальных правовых актов и иной официальной информации в официальном печатном издании газете «Благовещенск» путем предоставления из городского бюджета субсидий.

В соответствии с дополнительным соглашением от 26.12.2011 № 369 к договору о предоставлении субсидии от 09.03.2011 № 68 общая сумма договора составила 20 251 000 рублей.

Таким образом, договор от 22.06.2010 № 169 не является безвозмездным.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между

ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

В силу статьи 16 Закона о защите конкуренции квалифицирующее значение имеют не только действительные, но и возможные негативные последствия для конкуренции (соперничества хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке).

Не извещение потенциальных участников рынка по производству и выпуску средств массовой информации о проведении торгов и заключение договора от 22.06.2010 № 169, договора от 09.03.2011 № 68, создает ООО «Редакция газеты «Дважды два» благоприятные условия деятельности на товарном рынке, а иным потенциальным участникам товарного рынка препятствует войти на этот товарный рынок и осуществлять аналогичные услуги по производству и выпуску газеты «Благовещенск».

На основании изложенного, в действиях Администрации г. Благовещенска и ООО «Редакция газеты «Дважды два» по заключению договора № 169 от 22.06.2010 на официальное опубликование в газете передаваемых Учредителем материалов: муниципальных правовых актов и иной официальной информации, а также по заключению договора о предоставлении субсидии № 68 от 09.03.2011 на возмещение затрат, связанных с опубликованием муниципальных правовых актов и иной официальной информации в официальном печатном издании – газете «Благовещенск» без публичной процедуры отбора хозяйствующего субъекта, осуществляющего производство и выпуск газеты «Благовещенск», имеется нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Администрации г. Благовещенска и ООО «Редакция газеты «Дважды два» по заключению договора № 169 от 22.06.2010 на официальное опубликование в газете передаваемых Учредителем материалов: муниципальных правовых актов и иной официальной информации, а также по заключению договора о предоставлении субсидии № 68 от 09.03.2011 на возмещение затрат, связанных с опубликовани-

ем муниципальных правовых актов и иной официальной информации в официальном печатном издании – газете «Благовещенск» без публичной процедуры отбора хозяйствующего субъекта, осуществляющего производство и выпуск газеты «Благовещенск» нарушением статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Администрации г. Благовещенска и ООО «Редакция газеты «Дважды два»

предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела должностному лицу для возбуждения административного производства.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

В полном объеме решение изготовлено «06» июня 2012 г. Дата публикации: 15 июня 2012 - <http://amur.fas.gov.ru/solution/11914>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Наступление холодного периода года не является чрезвычайной ситуацией, позволяющей размещать заказ без проведения торгов

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области было привлечено Прокуратурой Челябинской области к рассмотрению дела в отношении Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Администрации Кунашакского муниципального района.

Данной Комиссией было принято решение о признании чрезвычайной сложившуюся ситуацию по строительству объектов газоснабжения жилых домов в с. Кунашак и о размещении муниципального заказа у единственного подрядчика на выполнение работ по строительству данных объектов, в связи с наступлением холодов, которые, по мнению Комиссии, являлись следствием непреодолимой силы и повлияли на сроки строительного сезона.

Однако наступление холодного периода года является закономерным природно-климатическим явлением, не обладающим признаками исключительности и непредотвратимости.

Согласно части 1 статьи 202, части 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ следует, что под обстоятельством непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства.

Таким образом, заказчиком должны были

учитываться данные обстоятельства. Кроме того, строительные работы, являющиеся предметом данного муниципального контракта, могли быть выполнены в зимнее время.

По мнению антимонопольного ведомства, принятие решения о непроведении аукциона не позволило эффективно использовать средства своего бюджета и нарушило интересы лиц, лишившихся возможности принять участие в аукционе на право заключения муниципального контракта, что могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции в сфере размещения заказа.

Также в соответствии с Законом о размещении заказов муниципальными заказчиками могут быть органы местного самоуправления, а также уполномоченные ими получатели бюджетных средств, которыми принимаются **решения о способе размещения заказа**. Поэтому Комиссия, не являющаяся муниципальным заказчиком, не обладала компетенцией по принятию решений о заключении договора без проведения торгов у единственного подрядчика.

Арбитражный Суд Челябинской области согласился с мнением антимонопольного органа и признал решение Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Администрации Кунашакского муниципального района о размещении муниципального заказа у единственного подрядчика недействительным.

15 июня 2012 -
<http://chel.fas.gov.ru/news/5979>

Новая диссертация

В. Леонов. Формирование системы публичного управления социально-экономическим развитием территории

Работа выполнена Леоновым Виктором Васильевичем в Негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Сибирская академия фи-

нансов и банковского дела» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

Научный руководитель: кандидат технических наук, доцент Бовин Андрей Андреевич.

Защита состоится «28» июня 2012 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета Д 521.021.01 по экономическим наукам при НОУ ВПО «Сибирская академия финансов и банковского дела» по адресу: 630051, г. Новосибирск, ул. Ползунова, 7, зал заседаний диссертационного совета, ауд. 21.

Концепция социально-экономического развития РФ до 2020 года, Стратегия инновационного развития России, реализуемые в контексте административной и бюджетной реформ, предопределили необходимость изменения взаимоотношений в системе «бизнес – общество (население) – государство» и формирования систем публичного управления (СПУ) на всех иерархических уровнях. Оказание доступных и качественных публичных услуг населению и эффективное исполнение публичных функций становится приоритетной задачей органов государственного (муниципального) управления (ГМУ).

В процессе формирования СПУ, несмотря на динамичное развитие нормативно-правовой базы, выявляются проблемы теоретико-методического характера. Отсутствуют концепции формирования СПУ социально-экономическим развитием территории (СЭРТ), научно обоснованные механизмы принятия управленческих решений в области: определения потребности в публичных услугах и оценки их качества, взаимодействия органов ГМУ, населения и других заинтересованных сторон. Требует совершенствования организационно-методический инструментарий мониторинга и оценки результативности и эффективности деятельности органов ГМУ, программ СЭР, качества публичных услуг, исполнения публичных функций и др.

Разработка методических подходов к формированию территориальной системы публичного управления (ТСПУ) крайне актуальна.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке концептуальной модели территориальной системы публичного управления и развития ее инструментария, обеспечивающего устойчивое социально-экономическое развитие территории в условиях модернизации механизма предоставления публичных услуг.

Данная цель обусловила постановку следующей задач:

– обобщение концептуальных подходов к формированию СПУ, выявлению заинтересованных сторон как субъектов публичного управления;

– выявление лучших отечественных и зарубежных практик формирования ТСПУ и оценка результативности и эффективности ее функ-

ционирования;

– формирование концептуальной модели ТСПУ и элементов механизма ее функционирования в контексте модернизации механизма предоставления публичных услуг;

– разработка рекомендаций по совершенствованию инструментов публичного управления и расширению роли населения, по оценке результативности СПУ СЭРТ с учетом эффективности и результативности реализации государственных (муниципальных) программ и удовлетворенности населения.

Основные результаты работы.

1. На основе выявленных закономерностей развития государственного и муниципального управления, обусловленных влиянием процессов глобализации и информатизации, усложнением систем управления, изменением ожиданий граждан и ростом их требований к качеству и количеству публичных услуг, уточнены понятия «публичное управление», «публичная услуга», «результативность и эффективность публичного управления», и разработан методологический подход к формированию территориальной системы публичного управления, отличающейся представлением населения как специфического элемента управляющей системы, повышением степени ответственности как собственно органов публичного управления, так и населения.

2. Обоснована концептуальная модель системы публичного управления социально-экономическим развитием территории, ориентированного на результат и эффективное использование ресурсов, в том числе бюджетных средств, предусматривающая включение населения в число субъектов указанной системы и обеспечивающая формирование и реализацию прогнозов, стратегий, комплексных целевых программ и планов социально-экономического развития на принципах SMR (customer management of relationships) и согласования интересов различных общественных групп, бизнес-структур, органов власти и местного самоуправления в краткосрочной, средне- и долгосрочной перспективе.

3. В целях повышения эффективности взаимодействия органов местного самоуправления, населения и бизнес-структур с органами государственной власти, территориальными органами Федеральной налоговой службы и другими заинтересованными сторонами разработаны методические подходы к управлению их взаимодействием, а также к использованию бюджетно-налогового паспорта как инструмента публичного управления, позволяющего осуществлять комплексную оценку налогового и ресурсного потенциалов и общего размера расходов, необходимых для реализации муниципальной программы

социально-экономического развития и предоставления полного спектра стандартизированных публичных услуг.

4. На основе концепции управления по результатам предложена методика оценки эффективности и результативности функционирования территориальной системы публичного управления, базирующаяся на показателях эффективности и результативности реализации целевых программ социально-экономического развития территории. Предлагаемый подход отличается от существующих наличием корректирующих коэффициентов, учитывающих качество экспертизы программы, открытость, доступность и транспарентность информации о ходе и результатах ее реализации, а также удовлетворенность населения качеством реализации целевой программы.

5. Для обеспечения реализации принципов

публичного управления (транспарентности, открытости и др.) на основе обобщения лучших практик субъектов РФ усовершенствованы механизмы исполнения наказов избирателей и проведения публичных слушаний как инструментов публичного управления, позволяющих выявить первоочередные потребности, обеспечить измеримость ожидаемых результатов, координацию выполнения мероприятий с учетом временного фактора и ресурсного обеспечения, мониторинг исполнения программ наказов, целевых программ и проектов социально-экономического развития территории.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Отсутствие в рассматриваемый период установленного федеральным антимонопольным органом порядка проведения торгов не свидетельствует о возможности передачи муниципального имущества без соблюдения этой процедуры

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

Дело № А82-6150/2011 15 июня 2012 года

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –

Комитета по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 18.11.2011,

и на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012

по делу № А82-6150/2011

по заявлению Комитета по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области

о признании недействительным решения, третье лицо – муниципальное унитарное предприятие «Старый город»

и установил:

Комитет по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о призна-

нии недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Управление) от 25.02.2011 № 06-03/52-10 (в полном объеме изготовлено 14.03.2011).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие «Старый город» (далее – Предприятие).

Решением суда от 18.11.2011, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Комитет не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили статью 615 Гражданского кодекса РФ, статьи 15, 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, он не допустил нарушения требований антимонопольного законодательства. На момент заключения договора аренды от 10.03.2005 проведение торгов в соответствии с законодательством не требовалось; переуступка прав по договору аренды произведена 21.12.2009, на тот момент законодательством не был урегулирован порядок проведения торгов при передаче прав и обязанностей по договору аренды; перенаем не является новым договором аренды; нормы Федерального закона №135-ФЗ, предусмат-

ривающие обязанность по проведению торгов при передаче прав и обязанностей по договору аренды, вступили в силу после заключения договора аренды и обратной силы не имеют. Кроме этого, Управлением не установлен факт передачи помещения (не оформлен акт приема-передачи), в связи с чем дополнительное соглашение от 21.12.2009 не породило правовых последствий.

Управление не согласилось с доводами жалобы, заявило ходатайство о ее рассмотрении в отсутствие представителя.

Предприятие поддержало жалобу, заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Комитет, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителя не направил.

Законность принятых Арбитражным судом Ярославской области и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, Предприятию в хозяйственное ведение передано трехэтажное здание выставочного зала, расположенное по адресу: город Ярославль, улица Свободы, дом 46.

Предприятие (арендодатель) и индивидуальный предприниматель С. З. В. (далее – Предприниматель, арендатор) в присутствии представителя Комитета заключили договор аренды недвижимого имущества от 10.03.2005 №10/03/05.

Согласно договору арендодатель передал арендатору во временное пользование недвижимое имущество (нежилое помещение, имеющее менее двух элементов благоустройства) № 4, общей площадью 23,1 квадратного метра, расположенное по адресу: город Ярославль, улица Свободы, дом 46, в здании выставочного зала (литер М), на 3 этаже, для размещения бухгалтерии.

Пунктом 7.1 срок действия договора установлен с 15.03.2005 по 10.03.2006.

Если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока действия договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях и на тот же срок (пункт 7.3 договора).

Предприниматель и общество с ограниченной ответственностью «Лидер-Аудит» (далее – ООО «Лидер-Аудит») обратились в Предприятие с заявлением о передаче с 21.12.2009 прав и обязанностей по договору от 10.03.2005 № 10/03/05 от Предпринимателя к ООО «Лидер-Аудит» (письмо от 18.12.2009).

Предприятие, Предприниматель и ООО «Лидер-Аудит» в присутствии представителя Комитета заключили дополнительное соглашение от 21.12.2009, по условиям которого Предприниматель с согласия арендодателя и Комитета передал ООО «Лидер-Аудит» свои права и обязанности по договору в полном объеме, а последнее приняло их.

В Управление поступило обращение прокуратуры города Ярославля по фактам заключения Предприятием договоров аренды муниципального имущества с хозяйствующими субъектами без проведения процедуры торгов в нарушение порядка, предусмотренного статьей 17.1 Федерального закона № 135-ФЗ.

На основании данного обращения Управление приказом от 21.12.2010 № 524 возбудило дело №06-03/52-10 по признакам нарушения Комитетом части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ.

Решением Управления от 25.02.2011 (в полном объеме изготовлено 14.03.2011) Комитет признан нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в согласовании передачи ООО «Лидер-Аудит» права аренды муниципального имущества без проведения торгов и в передаче указанному лицу права аренды на данное имущество без проведения торгов (путем заключения дополнительного соглашения).

Комитету выдано предписание от 25.02.2011, в соответствии с которым он обязан принять необходимые меры, в том числе организационно-распорядительного характера, обеспечивающие соблюдение требований антимонопольного законодательства при заключении договоров в отношении муниципального имущества.

Комитет обжаловал решение Управления в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 295, 432, 615 и 654 Гражданского кодекса РФ (далее – Кодекс), статьями 15, 17.1 Федерального закона № 135-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Комитета нарушения антимонопольного законодательства и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд оставил данное решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемые решения не соответ-

ствують закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В силу пункта 2 статьи 615 Кодекса арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), если иное не установлено Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества предусмотрены статьей 17.1 Федерального закона №135-ФЗ (введена в действие Федеральным законом от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; вступила в силу с 02.07.2008).

В соответствии с частью 1 названной статьи заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо перечисленных в указанной статье.

В силу части 3 статьи 17.1 Федерального закона № 135-ФЗ в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в

отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Следовательно, переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, принадлежащее на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям, возможен только по результатам проведения торгов.

Как правильно указал апелляционный суд, отсутствие в рассматриваемый период установленного федеральным антимонопольным органом порядка проведения торгов не свидетельствует о возможности передачи муниципального имущества без соблюдения этой процедуры.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Федерального закона № 135-ФЗ (действующей в спорный период) до установления порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1, 3 статьи 17.1, конкурсы на право заключения таких договоров проводятся в порядке, установленном Федеральным законом от 21.07.2005 года №115-ФЗ «О концессионных соглашениях», а аукционы – в порядке, установленном Федеральным законом от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Из материалов дела видно, что переданное по дополнительному соглашению от 21.12.2009 муниципальное имущество принадлежит Предприятию на праве хозяйственного ведения.

Таким образом, на момент заключения дополнительного соглашения о переуступке прав на аренду действовали специальные требования к договорам, предусматривающим переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества на основании торгов.

Суды установили, что в нарушение установленного порядка переход права аренды на недвижимое имущество, находящееся в муниципальной собственности и принадлежащее на праве хозяйственного ведения Предприятию, произведен без проведения конкурса или аукциона. Дополнительное соглашение о перемене лица в договоре аренды направлено на получение ООО «Лидер-Аудит» прав владения и пользования в отношении муниципального недвижимого имущества, переданного в хозяйственное ведение, вне аукциона или конкурса и свидетельствует о предоставлении данному лицу преимуществ перед другими хозяйствующими субъектами.

Следовательно, действия Комитета по согласованию передачи права аренды муниципального имущества ООО «Лидер-Аудит» без проведения торгов и по передаче ему права аренды на имущество без проведения торгов (путем заключения дополнительного соглашения от 21.12.2009) правомерно квалифицированы Управлением как нарушающие часть 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ.

Ссылка заявителя на недоказанность передачи недвижимого имущества ООО «Лидер-Аудит» (отсутствие акта приема-передачи), в связи с чем дополнительное соглашение от 21.12.2009 не породило правовых последствий, обоснованно отклонена апелляционным судом. Нормы гражданского законодательства не связывают заключение договора с моментом передачи имущества арендатору. Таким образом, отсутствие акта приема-передачи в рассматриваемом случае не свидетельствует о соблюдении заявителем требований Федерального закона № 135-ФЗ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях и получили надлежащую правовую оценку.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ Комитет освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 18.11.2011 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 по делу № А82-6150/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Существенные нарушения при размещении заказа не позволили его участникам сформировать свое предложение о цене контракта, что привело к отсутствию заявок по

данному запросу котировок, то есть ограничению круга участников размещения заказов

**Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 06АП-2114/2012**

15 июня 2012 года г. Хабаровск

Шестой арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области на решение от 22 июля 2011 года по делу № А04-2359/2011

Арбитражного суда Амурской области по заявлению Администрации г. Белогорск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области о признании недействительным решения и предписания

заинтересованные лица: Муниципальное учреждение «Служба по обеспечению деятельности органов местного самоуправления г. Белогорск», Амурское областное отделение Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество»

УСТАНОВИЛ:

Администрация города Белогорска (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Амурской области с уточненным заявлением о признании недействительными решения от 27.04.2011 и предписания от 03.05.2011 Управления федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России, антимонопольный орган).

Оспариваемыми ненормативными актами антимонопольного органа администрации вменяется нарушение части 2 статьи 45, части 4 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в части отсутствия в извещении о запросе котировок сведений об установленном оборудовании на объекте заказчика и несоответствие информации о заказчике.

Обращаясь в суд, администрация ссылается на отсутствие у антимонопольного органа оснований для проведения внеплановой проверки, поскольку жалоба на действия заказчика поступила после окончания срока подачи котировочных заявок и признания запроса котировок несостоявшимся.

В качестве заинтересованных лиц к участию в деле привлечены Муниципальное учреждение «Служба по обеспечению деятельности органов местного самоуправления г. Белогорск», на основании заявки которого размещен заказ, и заявитель жалобы - Амур-

ское областное отделение Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество».

Решением суда от 22 июля 2011 года заявленные требования удовлетворены, оспариваемые ненормативные акты Амурского УФАС России признаны недействительными, не соответствующими Закону о размещении заказов.

Не согласившись с решением суда, Амурское УФАС России обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя.

В апелляционной жалобе заявитель приводит доводы о том, что информация о размещенном заказе может быть обжалована любым лицом в силу норм Закона о размещении заказов.

Администрация г. Белогорска в письменном отзыве на апелляционную жалобу выразила согласие с принятым судебным актом, считая его законным и обоснованным.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2012 года № 06АП-4175/2011 решение суда от 22 июля 2011 года оставлено без удовлетворения, апелляционная жалоба Амурского УФАС России - без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 апреля 2012 года № Ф03-1380/2012 постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2012 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела по апелляционной жалобе Амурского УФАС России, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Как следует из обстоятельств дела, в порядке статьи 43 Закона о размещении заказов, 11.04.2011 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru администрацией г. Белогорска размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта с МУ «Служба по обеспечению деятельности органов местного самоуправления г. Белогорск» на оказание услуг по охране объектов с помощью ОПС с выводом на пульте централизованного наблюдения.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 86 080 руб., заявки должны быть поданы в срок до 17 ч. 00 мин. 18.04.2011, оценка котировочных заявок назначена на 19.04.2011.

Согласно протоколу рассмотрения и оцен-

ки котировочных заявок от 19.04.2011 запрос котировок признан несостоявшимся в связи с тем, что до окончания срока подачи котировочных заявок не подана ни одна заявка.

АОООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» не подавало заявку на участие в запросе котировок, однако после окончания срока подачи заявок 20.04.2011 обратилось в УФАС по Магаданской области с жалобой.

Общество считает, что в предмет запроса котировок включены технологически и функционально несовместимые услуги: оказание услуг по охране объектов и техническому обслуживанию ОПС.

Такое нарушение препятствует подаче заявки и нарушает права возможного участника размещения заказа.

При рассмотрении дела антимонопольным органом доводы заявителя жалобы о том, что при размещении заказа путем запроса котировок заказчиком, уполномоченным органом объединены вместе технологически и функционально несовместимые услуги, не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем на основании поступившей жалобы антимонопольным органом проведена внеплановая проверка соблюдения заказчиком действующего законодательства о размещении заказов.

Комиссией УФАС по Магаданской области принято решение от 27.04.2011, которым жалоба АОООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» признана обоснованной в части не указания в извещении о запросе котировок установленного оборудования на объекте заказчика и несоответствия информации о заказчике в извещении о размещении заказов, опубликованном на официальном сайте и информации о заказчике в прикрепленном документе в виде документа Microsoft Office Word и приложении муниципального контракта.

Уполномоченный орган – администрация г. Белогорска и муниципальный заказчик – муниципальное учреждение «Служба по обеспечению деятельности органов местного самоуправления г. Белогорск» признаны нарушившими часть 2 статьи 45, часть 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ.

Антимонопольным органом в адрес уполномоченного органа и заказчика выдано предписание от 03.05.2011 об устранении выявленных нарушений.

Оспаривая законность принятого решения и выданного предписания, администрация г. Белогорска обратилась в Арбитражный суд Амурской области.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия у антимонопольного органа законных оснований

для принятия поступившей после окончания срока подачи котировочных заявок жалобы. В связи с чем, вынесенные по результатам незаконно проведенной внеплановой проверки решение и предписание суд признал недействительными.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Согласно части 1 статьи 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Способы обжалования и сроки, в течение которых может быть подана жалоба во внесудебном порядке, определены в статье 57 Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 указанного закона действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов (в редакции, действовавшей на момент подачи жалобы) обжалование действий (бездействия) конкурсной комиссии в порядке, предусмотренном главой 8 данного Закона, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе в случае признания конкурса несостоявшимся. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) конкурсной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 59 Закона о размещении заказов жалоба на действия (бездействие) конкурсной комиссии возвращается участнику размещения заказа в случае, если жалоба подана по истечении срока, указанного в части 2 статьи 57 Закона о раз-

мещении заказов.

Из обстоятельств дела следует, что жалоба подана на следующий день после подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок 20.04.2011, то есть в срок, предусмотренный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов (в редакции, действовавшей на момент подачи жалобы).

Следовательно, антимонопольный орган в рассматриваемом случае не вправе был возвратить жалобу без рассмотрения.

Доводы администрации о том, что АО0000 «Всероссийское добровольное пожарное общество» не является надлежащим субъектом подачи жалобы, поскольку общество ни при первом, ни при повторном размещении запроса котировок участия в размещении заказа не принимало, подлежат отклонению.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о размещении заказов (в редакции, действовавшей на момент подачи жалобы) участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение контракта.

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции о том, что лицо приобретает статус участника размещения заказа лишь после подачи заявки на участие в конкурсе или запроса разъяснений положений аукционной документации, не основаны на действовавшем в период спорных правоотношений законе.

Кроме того, основанием для проведения внеплановой проверки согласно части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов является, наряду с жалобой участника размещения заказа, также и поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

При этом специальных требований к источнику данной информации Закон о размещении заказов не предъявляет.

Следовательно, неверными являются доводы администрации об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для рассмотрения жалобы общества, проведения внеплановой проверки и вынесения оспариваемых решения и предписания.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

При рассмотрении дела антимонопольным органом доводы заявителя жалобы о том, что при размещении заказа путем запроса котировок заказчиком, уполномоченным органом объединены вместе технологически и функ-

ционально несовместимые услуги, не нашли своего подтверждения, однако это не препятствует этому органу в рамках внеплановой проверки установить иные нарушения Закона о размещении заказов.

В силу статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать, в частности, наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

Как установлено антимонопольным органом в ходе проверки, в нарушение приведенных норм права в извещении о запросе котировок не указано установленное на объекте заказчика оборудование, а информация, опубликованная на сайте, не соответствует информации о заказчике в прикрепленном документе в виде документа и приложении муниципального контракта.

Указанные существенные нарушения при размещении заказа не позволили его участникам сформировать свое предложение о цене контракта, что и привело в конечном итоге к отсутствию заявок по данному запросу котировок, то есть ограничению круга участников размещения заказов.

Таким образом, у антимонопольного органа имелись правовые основания для рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки порядка размещения заказа и вынесения по ее результатам оспариваемых решения и предписания.

Соответствующие действующему законодательству оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа не могут нарушать права и законные интересы заявителя.

При таких обстоятельствах, апелляционная жалоба заявлена обоснованно и подлежит удовлетворению, обжалуемый судебный акт следует отменить.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 22 июля 2011 года по делу № А04-2359/2011 отменить.

Администрации города Белогорска в удовлетворении требований о признании недействительными решения от 27.04.2011 и предписания от 03.05.2011 Управления федеральной антимонопольной службы по Амурской области отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Источник: <http://ras.arbitr.ru>

Новый номер журнала

Журнал «Муниципальное право» №2-2012

Фрагмент электронной версии номера журнала, содержащий:

обложку, полное содержание, страницы 21-28 с материалами:

Парламентские слушания

Вопросы законодательного обеспечения разграничения полномочий между уровня-

ми публичной власти (непроизнесенные выступления)

можно открыть по данной [ссылке](#).

На электронную версию журнала можно подписаться в любой время, направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №24 (243) 18 ИЮНЯ 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
--	--	--	--	---	--