

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№25 (244)
25 ИЮНЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Осуществляем местное самоуправление из-под палки (прокурорской).....	1
Обеспечиваем граждан информацией	1
Обеспечиваем водоснабжение	2
Ставим на учет бесхозные объекты.....	2
Обеспечиваем надлежащее содержание дорог	2
Спиливаем опасные деревья	3
Создаем маневренный жилой фонд.....	3
Обеспечиваем предоставление образования.....	3
Проводим оценку муниципального имущества.....	4
Предоставляем места в детских садах.....	4
Нейтрализуем бродячих собак.....	5
Регулируем тарифы на услуги ЖКК.....	5
Соблюдаем статусные ограничения	6
Создаем площадки для выгула животных.....	6
Ликвидируем несанкционированные свалки	6
Не ворует бюджетные средства	7
Не ворует муниципальное имущество	8
Содержим муниципальное жилое помещение.....	9
Переселяем граждан из ветхого жилфонда	9
Не закрываем дошкольные учреждения.....	10
Устанавливаем пандусы и поручни	10
Используем муниципальный жилой фонд	10
Ремонтируем дорожное покрытие.....	11
Освещаем территорию учреждения	11
Занимаемся содержанием территорий	12
Ремонтируем автодороги как надо.....	13
Утилизируем бытовые отходы	13
Закключаем договор социального найма	13
Содержим детские игровые площадки.....	14
И даже занимаемся профилактикой энцефалита .	14
Аналитика, рекомендации, разъяснения 15	
Закключение контракта с участником конкурса, заявке которого на участие в конкурсе был присвоен №2 .	15
Как бюджетному образовательному учреждению оформить литературу, переданную в дар	15
Земельный налог за участок, принятый 01.04.2012.	16
Новая диссертация	18
Е. Шапошникова. Становление избирательной системы партийных списков в современной России	18
Из судебной практики.....	22
По иску прокурора о признании незаконным бездействия и возложении обязанности организовать транспортное обслуживание населения	22
Новый номер журнала	24
Журнал «Городское управление» №6-2012	24



http://office-yumora.ru/wp-content/uploads/2012/04/WallpapersMania.rynet_ru_vol74-001-29.jpg

Тема номера

Осуществляем местное самоуправление из-под палки (прокурорской)

Обеспечиваем граждан информацией о деятельности органов МСУ

Прокуратурой г. Ангарска проверено обеспечение органами местного самоуправления Одинского муниципального образования конституционного права граждан на доступ к информации о своей деятельности.

Проверкой установлено, что у администрации Одинского муниципального образования имеется официальный сайт, на котором информация о деятельности органов местного самоуправления поселения не размещается. Не размещается она и на официальном сайте администрации Ангарского муниципального образования, в составе которого находится поселение.

Не размещение информации о своей деятельности на официальном сайте администрации Одинского муниципального образования или официальном сайте администрации Ангарского муниципального образования про-

тиворечит Федеральному закону «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и Федеральному закону «О противодействии коррупции» и создает препятствия к осуществлению гражданами их права на получение информации о деятельности органов местного самоуправления в сети «Интернет».

Согласно п.3 ст.3 Федерального закона «О противодействии коррупции» публичность и открытость деятельности органов местного самоуправления является одним из основных принципов противодействия коррупции в Российской Федерации.

По результатам проверки прокуратурой г. Ангарска в городской суд направлено исковое заявление об обязанности администрации Одинского муниципального образования разместить на своем сайте или сайте администрации Ангарского муниципального образования информацию о своей деятельности в объеме, предусмотренном ч.1 ст.13 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

18 июня 2012 г. -
www.irkproc.ru/news/3552.html

Обеспечиваем водоснабжение

Прокуратурой Волжского района Самарской области рассмотрено коллективное обращение жителей села Белозерки Волжского района об отсутствии водоснабжения в связи с отключением артезианской скважины.

В ходе прокурорской проверки установлен факт прекращения поставки воды МУП «Волжсксельхозэнерго», в связи с чем с ноября 2010 года жители села Белозерки лишены водоснабжения.

В связи с изложенным прокуратурой района в Волжский районный суд направлено исковое заявление о возложении обязанности на администрацию района и МУП «Волжсксельхозэнерго» возобновить подачу водоснабжения.

Решением суда требования прокурора удовлетворены.

Исполнение решения будет взято на контроль после его вступления в законную силу.

18.06.2012 -
<http://прокуратурасамарскойобласти.рф/news/77/2671/>

Ставим на учет бесхозные объекты коммунальной инфраструктуры

Органами прокуратуры области в соответствии с решением коллегии прокуратуры области "О состоянии законности при использовании бюджетных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а также в сфере

соблюдения прав граждан при предоставлении коммунальных услуг" проделана значительная работа по выявлению на территории области бесхозных объектов сферы ЖКХ.

Ненадлежащая работа органов местного самоуправления является препятствием в обеспечении надежного и бесперебойного снабжения населения области тепло-, водо-, газо-, электроресурсами, в связи с чем, горрайпрокурорами принят весь комплекс мер реагирования по выявлению и постановке на учет муниципалитетами бесхозных объектов коммунальной инфраструктуры.

По результатам принятых мер реагирования за 5 месяцев 2012 года поставлено на учет 769 км газовых и 94 км электрических сетей, 189,4 км водопроводных сетей, 60,5 км тепловых сетей, 212 объектов недвижимости газоснабжения (ГРУ, ГРП), теплоснабжения (ЦТП) и электроснабжения (КТП, ТП).

Работа в данном направлении продолжается.

18.06.2012 -
www.sarprok.ru/ViewNews.aspx?NewsID=22500

Обеспечиваем надлежащее содержание дорог

Приозерской городской прокуратурой Ленинградской области совместно со старшим государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по Приозерскому району Ленинградской области проведена проверка содержания автомобильных дорог и улиц города Приозерска на предмет безопасности дорожного движения.

Обследовано дорожное полотно по улицам: Комсомольская, Маяковского, Жуковского, Калинина, Ленина, Цветкова, Выборгская, Суворова, Инженерная и др. На дорогах выявлены просадки, выбоины, затрудняющие движение транспортных средств, люки смотровых колодцев отклонены относительно уровня покрытия.

По итогам проверки 31.05.2012 Приозерским городским прокурором в суд предъявлено 12 исковых заявлений об обязанности администрации МО Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области обеспечить содержание дорог в соответствии с требованиями законодательства.

Кроме того, в отношении администрации МО Приозерское городское поселение возбуждено 4 административных производства по ст. 12.34 КоАП РФ.

18.06.2012 -
http://www.prokuratura-lenobl.ru/news1/priozerskoj_gorodskoj_prokuratoroj_vozbuzhdeny_administrativnye_dela_v_otnoshenii_organov_mestnogo_samoupravleniya_zanadlezha/

Спиливаем опасные деревья

В 2008 году прокуратурой Кемского района по результатам рассмотрения обращения жителей одного из домов города Кеми в администрацию городского поселения была направлена информация о необходимости принять меры к спиливанию тополей, представляющих опасность в связи с их возможным обрушением на дом при сильных ветрах.

С целью исполнения рекомендаций прокуратуры администрацией поселения была достигнута договоренность с одной из строительных фирм города о проведении работ по спиливанию деревьев, однако в дальнейшем необходимые работы были произведены лишь на бумаге.

В декабре 2011 года прокуратурой района в адрес главы поселения было внесено представление с требованием незамедлительно принять меры к ликвидации тополей, однако деревья так и не были спилены.

В связи с фактическим неисполнением требований представления, прокуратурой было принято решение о необходимости в судебном порядке обязать местную власть устранить угрозу обрушения деревьев.

По итогам рассмотрения искового заявления судом требования прокурора района удовлетворены, деревья должны быть спилены в течение двух недель с момента вступления решения суда в законную силу.

18.06.2012 -

http://prokuratura.karelia.ru/news_folder.php?itemId=13669&docId=5636

Создаем маневренный жилой фонд

Прокуратурой Славского района Калининградской области проверено исполнение органами местного самоуправления требований законодательства при реализации мероприятий по переселению граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда.

Проверкой установлено, что в нарушение ст.95 Жилищного кодекса РФ на территории Славского района не создан маневренный жилой фонд, пригодный для переселения граждан из ветхого и аварийного жилья.

Вместе с тем, Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления Российской Федерации» к вопросам местного значения относит обеспечение малоимущих граждан, проживающих в поселении и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, а также организацию строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства.

Неисполнение указанных требований закона установлено прокуратурой района и на

территории муниципального образования «Большаковское сельское поселение», где имеется 2 дома, признанных непригодными для проживания с последующим расселением жильцов.

Так в аварийном доме №11 по ул.Лермонтова расположено 9 квартир, из которых расселена лишь одна квартира. Аналогичная ситуация сложилась и с расселением аварийного дома №1 по ул.Новая, Таким образом, 10 семей, проживающих на территории муниципального образования «Большаковское сельское поселение», нуждаются в предоставлении им квартир маневренного фонда, однако в связи с отсутствием указанного фонда, семьи на протяжении длительного времени не расселены и продолжают проживать в аварийных домах, что создает угрозу их жизни и здоровья.

Аналогичные нарушения выявлены прокуратурой района и в деятельности администраций муниципальных образований «Славское городское поселение», «Тимирязевское сельское поселение» и «Ясновское сельское поселение».

По результатам проверки прокурор Славского района главам указанных администраций внес представления.

18.06.2012 - www.prokuratura39.ru/2012-04-22-09-53-43/item/1897-prokuratura-slavskogo-rayona-vyiyavila-otsutstvie-manevrennogo-zhilogo-fonda-v-chetyreh-munitsipalnyih-obrazovaniyah-rayona.html

Обеспечиваем предоставление общедоступного бесплатного дошкольного образования

Прокуратурой Николаевского района Волгоградской области проведена проверка исполнения администрацией Николаевского муниципального района законодательства об образовании, в ходе которой выявлены нарушения в части отсутствия условий для обеспечения общедоступного бесплатного дошкольного образования.

Так, на территории г. Николаевска в очереди в дошкольные образовательные учреждения состоит почти 200 детей, при этом ежегодно количество нуждающихся в получении данных услуг растет.

В целях защиты прав неопределенного круга лиц прокурор Николаевского района обратился в суд с исковым заявлением к администрации Николаевского муниципального района с требованием обеспечить в срок до 01.09.2013 года предоставление общедоступного бесплатного дошкольного образования путем увеличения количества муниципальных дошкольных образовательных учреждений либо увеличения количества мест в существующих

щих муниципальных дошкольных образовательных учреждениях г. Николаевска.

Решением Николаевского районного суда иски требования прокурора удовлетворены в полном объеме.

Исполнение судебного решения находится на контроле прокуратуры.

18.06.2012 -

<http://volgoproц.ru/newversion/cgi-bin/run.pl?mod=news.mod&dirmod=mod&func=view&id=1118>

Проводим оценку муниципального имущества

Прокуратурой Ясногорского района Тульской области проведена проверка исполнения администрацией муниципального образования Ясногорский район законодательства о приватизации муниципального имущества, которой установлено, что данное законодательство соблюдается ненадлежащим образом.

Так, согласно действующему законодательству, под приватизацией муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц, при этом проведение оценки имущества является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично муниципальным образованиям, в том числе при продаже или ином отчуждении имущества, принадлежащего муниципальным образованиям.

При этом закон прямо обязывает продавца муниципального имущества в предусмотренных законодательством об оценочной деятельности случаях проводить оценку данных объектов.

Вместе с тем, при утверждении прогнозного плана (программы) приватизации муниципального имущества МО Ясногорский район затраты на организацию и проведение оценки включенных в продажу в порядке приватизации объектов муниципального имущества не учитываются и в бюджет МО не закладываются, а проведение независимой оценки объектов, подлежащих приватизации, производится за счет покупателей.

Переключивание администрацией муниципального образования Ясногорский района на заинтересованных в приобретении объектов муниципальной собственности лиц обязанностей по оплате оценки подлежащего приватизации имущества не только создает для этих лиц определенные преимущества перед иными лицами, участвующими в аукционе, но и приводит к ограничению прав иных лиц на участие в аукционе.

Поскольку деятельность по продаже находящихся в муниципальной собственности

объектов в определенной степени связана с коррупционными рисками, указанные обстоятельства могут создать благоприятную обстановку для различных коррупционных проявлений при реализации положений прогнозных планов (программ) приватизации муниципального имущества в МО Ясногорский район.

В связи с изложенным, 18 июня 2012 года прокурором Ясногорского района в адрес главы администрации муниципального образования Ясногорский район было внесено представление об устранении нарушений законодательства о приватизации муниципального имущества, которым потребовано устранить выявленные нарушения, а также исключить факты проведения независимой оценки стоимости объектов, подлежащих приватизации, за счет средств покупателей.

Прокурором также потребовано привлечь должностных лиц, виновных в выявленных нарушениях закона, к дисциплинарной ответственности.

18.06.2012 <http://www.prokurortula.ru/news/yasnogorsk/1885/>

Предоставляем места в детских садах по правилам

Прокуратура г. Лыткарино Московской области проверила законность выдачи путевок в муниципальные дошкольные образовательные учреждения.

Установлено, что распределение путевок в МДОУ г. Лыткарино осуществляется Комиссией по комплектованию муниципальных дошкольных образовательных учреждений. При этом в деятельности комиссии выявлены нарушения коррупционного характера.

Так, в нарушение требований законодательства о противодействии коррупции в 2011 году и истекшем периоде 2012 года данной комиссией были приняты 4 решения о предоставлении путевок в МДОУ детям сотрудников администрации г. Лыткарино, а также родственникам членов комиссии. Несмотря на то, что законных оснований не имелось, путевки предоставлялись вне очереди и при отсутствии льгот.

В данном случае налицо конфликт интересов на муниципальной службе, под которым понимается ситуация, когда личная заинтересованность служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей, что способно повлечь причинение вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Распоряжением главы города создана специальная Комиссия по урегулированию конфликта интересов. Однако, в нарушение требований Федерального закона «О противо-

действию коррупции» члены Комиссии по комплектованию МДОУ в установленном порядке не проинформировали Комиссию по урегулированию конфликта интересов о сложившейся ситуации.

Прокуратурой выявлены и другие факты выдачи путевок в МДОУ вне очереди и при отсутствии льгот. Так, при отсутствии должных оснований вне очереди принимались решения о выдаче путевок крупным городским коммерческим предприятиям, а также фирмам, расположенным на территории Люберецкого района Московской области. Одна путевка была выдана за оказание «спонсорской помощи» родителями ребенка.

Данные нарушения стали возможны по вине членов Комиссии по комплектованию МДОУ, которыми принимались незаконные решения, в пользу указанных лиц, противоречащие требованиям действующего законодательства.

В связи с изложенным, прокуратура внесла представление об устранении нарушений закона главе города Лыткарино.

18.06.2012 -

<http://www.mosoblproc.ru/news/?id=3212>

Нейтрализуем бродячих собак

Органы местного самоуправления включены в перечень субъектов профилактики санитарно – эпидемиологического благополучия населения, и в пределах своей компетенции в приоритетном порядке должны осуществлять профилактические меры, направленные на предупреждение возникновения и распространения заболеваний, создающих угрозу жизни или здоровью человека.

Постановлением Тамбовской областной Думы утверждены Правила содержания домашних животных в городах и других населенных пунктах Тамбовской области, согласно которым, в целях проведения профилактических мер по достижению санитарно – эпидемиологического благополучия населения, органы местного самоуправления определяют порядок отлова безнадзорных животных и захоронение их останков.

В соответствии с постановлением администрации города Жердевки «О нейтрализации бродячих собак на территории города Жердевка» органы местного самоуправления, а также административные комиссии, наделены полномочиями по осуществлению контроля, а также нормативно- правового регулирования отношений в сфере профилактики указанных правонарушений.

Администрацией города Жердевки с казенным учреждением «Служба по благоустройству и эксплуатации», действующем от имени городского поселения города Жердевки и ТОГБУ «Жердевская районная станция по

борьбе с болезнями животных», заключен договор на возмездное оказание услуг по проведению нейтрализации и утилизации бродячих собак по заявлениям граждан.

Однако, как установлено в ходе проверки, проведенной прокуратурой Жердевского района, мероприятия профилактического характера, направленные на выявление и пресечение случаев укусов граждан бродячими собаками не планируются и не проводятся.

Между тем, в 2011 году зарегистрировано 6 фактов укусов людей бродячими собаками, за истекший период 2012 года - уже 4 случая укусов людей бродячими собаками, произошедших на ул. Чкалова, ул. Советской районного центра.

Указанные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Службой по благоустройству и эксплуатации» и ТОГБУ «Жердевская районная станция по борьбе с болезнями животных», возложенных на них обязанностей в обозначенной сфере правоотношений.

Прокуратурой в суд направлено заявление о признании незаконным бездействия ЖГМКУ «Служба по благоустройству и эксплуатации» и ТОГБУ «Жердевская районная станция по борьбе с болезнями животных» и о возложении на них обязанностей по проведению мероприятий по нейтрализации бродячих собак.

18.06.2012 - <http://prokuratura-tambov.ru/viewnew.php>

Регулируем тарифы на услуги жилищно-коммунального комплекса

Прокуратурой Гавриловского района Тамбовской области в процессе осуществления надзорных мероприятий в сфере регулирования тарифов на услуги жилищно-коммунального комплекса выявлены нарушения в деятельности администраций ряда сельсоветов.

Вопреки требованиям Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» Булгаковским сельсоветом не приняты нормативные правовые акты в указанной сфере: не установлена система критериев, используемых для определения доступности для потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса; не утверждена программа комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры и инвестиционная программа; не принят муниципальный правовой акт, определяющий порядок и условия разработки технических заданий по подготовке инвестиционных программ организаций коммунального комплекса с учетом местных особенностей и действующих муниципальных правовых актов.

Нарушения аналогичного характера выявлены в деятельности еще 6 сельских Советов.

Прокуратурой главам указанных сельсоветов внесены представления об устранении выявленных нарушений в сфере регулирования тарифов на услуги жилищно-коммунального комплекса.

18.06.2012 - <http://prokuratura-tambov.ru/viewnew.php>

Соблюдаем статусные ограничения на должностных лиц

Прокуратура Тевризского района Омской области провела проверку исполнения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части соблюдения ограничений, связанных со статусом депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления.

Проверкой установлено, что глава Тевризского муниципального района Вячеслав Тарасов является учредителем 7 юридических лиц, занимающихся различной предпринимательской деятельностью от животноводства, растениеводства, переработки молока, оптовой торговли зерном до оказания юридических услуг.

Между тем в силу части 7 статьи 40 названного Федерального закона осуществляющие свои полномочия на постоянной основе депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления не вправе заниматься предпринимательской деятельностью, состоять членом управления коммерческой организации.

Выявленные нарушения законодательства создают условия для незаконного захвата муниципальной собственности.

В связи с этим прокурором района в Тевризский районный суд направлено заявление о возложении на Тарасова обязанности устранить нарушения закона.

Решением Тевризского районного суда требования прокурора удовлетворены в полном объеме. Решение суда вступило в силу.

В судебном заседании представитель главы района просил учесть, что Тарасов уже совершает действия по выходу из состава учредителей указанных юридических лиц.

19.06.2012 - www.prokuratura.omsk.ru/news/358/

Создаем площадки для выгула домашних животных

Прокуратурой города Пскова проведена проверка соблюдения санитарно-эпидемиологического законодательства.

Проверкой выявлены нарушения, связанные с отсутствием на территории муници-

пального образования «Город Псков» мест для выгула собак.

Согласно ст. 6 Закона Псковской области от 17.12.2009 № 926-оз «О содержании и защите домашних животных» выгул собак разрешается на площадках, пустырях и других территориях, определяемых местными администрациями городских округов и поселений региона. На отведенных площадках устанавливаются знаки о разрешении выгула собак.

Размещение и оборудование площадок для выгула домашних животных утверждены приказом Минрегиона РФ «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований».

В соответствии с п. 9.4. ч. 9 ст. 32 Устава муниципального образования «Город Псков» администрация города Пскова организует деятельность по благоустройству и озеленению городской территории, использованию и охране городских лесов в соответствии с утвержденными Псковской городской Думой перспективным и текущим планами благоустройства и озеленения территории городского округа, использования и охраны городских лесов, расположенных в границах городского округа, освещению улиц города Пскова.

Прокуратурой города в интересах неопределенного круга лиц в суд направлено исковое заявление об обязанности администрации города Пскова определить площадки для выгула домашних животных на территории муниципального образования «Город Псков» в срок до 01.03.2013 года.

Псковским городским судом требования прокуратуры удовлетворены в полном объеме.

19 июня 2012 - www.prokuratura.pskov.ru/news.html?code=2403

Ликвидируем несанкционированные свалки

Прокуратура Никольского района Вологодской области провела проверку соблюдения на территории района природоохранного законодательства, в ходе которой установила факты неисполнения органами местного самоуправления отдельных сельских поселений обязанностей по организации сбора и вывоза бытовых отходов.

Так, на территории Краснополянского сельского поселения выявлены 4 несанкционированные свалки твердых бытовых отходов, включающих в себя отходы от разборки деревянных построек и различный бытовой мусор, а на территории Теребаевского и Нигинского сельских поселений 2 таких свалки.

В нарушение требований Федеральных законов «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Феде-

рации», «Об отходах производства и потребления» администрациями указанных сельских поселений надлежащие меры к организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора не приняли, что привело к загрязнению окружающей среды и созданию антисанитарных условий, способствующих распространению заболеваний.

В целях устранения нарушений закона прокурор района направил в суд иски с требованием обязать администрации указанных сельских поселений ликвидировать несанкционированные свалки твердых бытовых отходов.

2 исковых заявления прокурора судом рассмотрены и удовлетворены.

Исковое заявление в отношении администрации Краснополянского сельского поселения находится на рассмотрении.

Фактическое исполнение решений суда находится на контроле прокуратуры района.

19.06.2012 - <http://10.troj.z8.ru/news/2332/>

Не ворует бюджетные средства

В Рязанской области по материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело в отношении главы Сараевского городского поселения Вячеслава Медведева за злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее хищение бюджетных денежных средств в сфере ЖКХ.

Установлено, что Вячеслав Медведев с марта 2009 года являлся главой муниципального образования – Сараевское городское поселение и, в соответствии с Уставом этого образования, был наделен полномочиями по решению вопросов местного значения.

Поскольку две центральные котельные р.п. Сараи несли значительные убытки, администрацией городского поселения летом-осенью 2011 года были инициированы сходы граждан, проживающих в многоквартирных домах по улицам Горького и Гагарина. На сходах квартиросъемщикам было предложено оборудовать квартиры индивидуальным отоплением.

После окончания отопительного периода 2010-2011 г.г. по инициативе администраций Сараевского муниципального района и Сараевского городского поселения 328 квартир 18 многоквартирных домов по улицам Горького и Гагарина р.п. Сараи были отключены от центральных котельных.

Летом-осенью 2011 года жильцы 241 квартиры указанных домов установили газовые котлы за счет собственных средств. Работы по их установке производили ООО «Стройгазсервис», «Теплострой», «Трубы и печные работы» и Рязское ВДПО. Жильцы еще 73 квартир поставили такое оборудование ранее. Хо-

зяева 14 квартир не смогли этого сделать в виду отсутствия финансовых возможностей.

В то же время, для перевода всех квартир названных 18 домов на автономное теплоснабжение, в октябре 2011 года в соответствии с долгосрочной целевой программой «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Рязанской области до 2014 года» Правительством области в бюджет Сараевского городского поселения были направлены субсидии в размере 4 991 821 рубль. В качестве софинансирования на данные мероприятия было выделено и 262 727 рублей из местного бюджета.

Медведев знал, что большая часть необходимых работ по переводу на поквартирное теплоснабжение уже выполнена за счет жильцов, но, несмотря на это, 19 октября 2011 года издал распоряжение о проведении открытого аукциона в электронной форме на работы по теплоснабжению названных квартир.

17 ноября 2011 года администрацией Сараевского городского поселения на электронной площадке «Сбербанк-АСТ» был проведен такой аукцион. Победителем торгов, как участником, предложившим наименьшую цену заключения муниципального контракта, было признано ООО «Проспект-М», расположенное в г. Рязани.

5 декабря 2011 года Медведев заключил с этой фирмой соответствующий муниципальный контракт, рассчитывая, что с помощью выплаченных ООО «Проспект-М» средств сможет компенсировать жителям поселка затраты, понесенные ими на установку поквартирного отопления. Цена контракта составила 5 149 475 рублей.

Уже через три дня после заключения контракта – 8 декабря 2011 года, несмотря на то, что никакие предусмотренные контрактом мероприятия ООО «Проспект-М» не производило, руководитель этой фирмы Дмитрий Митин подготовил фиктивные документы о якобы полностью выполненных работах для перехода на поквартирное теплоснабжение в названных 18 домах р.п. Сараи.

Еще через шесть дней – 14 декабря 2011 года Медведев перечислил 5 149 475 рублей бюджетных средств якобы за выполнение всех условий муниципального контракта на расчетный счет ООО «Проспект-М». Большую часть этих денег ООО «Проспект-М» вскоре перевело на счет иной коммерческой фирмы, расположенной в другом регионе России. Денежные средства, выделенные государством на проведение мероприятий по поквартирному теплоснабжению жителей р.п. Сараи, были похищены. Гражданам, потратившим личные средства на проведение работ, никто деньги не возместил. Оставшиеся без теплоснабжения 14 квартир, отключенные по распоряже-

нию администрации городского поселения от центрального теплоснабжения в 2011 году, до сих пор не переведены на альтернативное теплоснабжение. Проживать в них в холодное время невозможно.

Учитывая, что в действиях руководителя ООО «Проспект-М» имелись признаки преступления, материалы прокурорской проверки в отношении него ранее были направлены в следственные органы. По результатам их рассмотрения против Д. Митина было возбуждено уголовное дело по ч.4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере).

Проведенная прокурорская проверка подтвердила, что и действия главы Сараевского городского поселения В. Медведева повлекли существенное нарушение законных интересов граждан и государства. Они свидетельствуют о злоупотреблении главой местного самоуправления должностными полномочиями вопреки интересам службы (ч.2 ст. 285 УК РФ).

19.06.2012 -

www.prokrzn.ru/news/2012/887/

Не ворует муниципальное имущество

Прокуратурой Ясногорского района проведена проверка соблюдения в администрации муниципального образования Ясногорский район законодательства в части исполнения органами местного самоуправления полномочий собственника имущества муниципальных унитарных предприятий.

Проведенная проверка показала, что указанное законодательство в деятельности администрации муниципального образования Ясногорский район соблюдается ненадлежащим образом.

Так, МУП Ясногорского района «Промторг» как хозяйствующий субъект создано 05.03.2009 года и его учредителем является МО Ясногорский район. Функции и полномочия учредителя предприятия, в том числе полномочия собственника имущества предприятия, осуществляет администрация МО Ясногорский район.

В силу требований гражданского законодательства, а также законодательства о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, МУП Ясногорского района «Промторг» несет ответственность за сохранность вверенного ему муниципальным образованием Ясногорский район с момента создания МУП муниципального имущества.

Вместе с тем, в ходе проведенной ревизии и инвентаризации, в МУП Ясногорского района «Промторг» отсутствует переданное МУП имущество на сумму свыше 175 тыс.руб., а именно: офисное здание, металлические ангары, кирпичный гараж, металлические изго-

роди и ворота, щелебное покрытие, отсутствуют сведения о постановке на баланс предприятия или его списания переданного МУП «Промторг» на основании постановления главы администрации МО Ясногорский район №108 от 05.03.1999 года автомобиля ГАЗ 31022, а также имеют место и другие финансовые нарушения.

Проведенная прокуратурой района проверка показала, что в МУП Ясногорского района «Промторг» отсутствует надлежащая организация бухгалтерского учета. На протяжении длительного времени инвентаризация товарно-материальных ценностей не проводилась.

В МУП Ясногорского района «Промторг» материально-ответственные лица не назначались, передача закрепленного за МУП Ясногорского района «Промторг» имущества от одного лица другому не производилась.

Учредителем и собственником имущества МУП Ясногорского района «Промторг» в лице администрации МО Ясногорский район контроль за владением и пользованием находящегося в муниципальной собственности и закрепленного за МУП на праве хозяйственного ведения имущества не осуществлялся и, как следствие этого, выявленная в настоящее место недостача товарно-материальных ценностей.

От надлежащего исполнения органами местного самоуправления полномочий собственника имущества напрямую зависит наполняемость местного бюджета, однако, вопросы возмещения виновными лицами причиненного муниципальному образованию Ясногорский район материального ущерба в данном случае оставлены без рассмотрения.

В связи с изложенным, 18 июня 2012 года в адрес главы администрации муниципального образования Ясногорский район внесено представление об устранении нарушений законодательства в части исполнения органами местного самоуправления полномочий собственника имущества муниципальных унитарных предприятий, которым потребовано принять меры к устранению нарушений закона, в установленном законом порядке решить вопрос о возмещении виновными лицами причиненного муниципальному образованию Ясногорский район материального ущерба, а также привлечь лиц, виновных в выявленных нарушениях законодательства к дисциплинарной ответственности.

Материалы проверки, проведенной прокуратурой района, направлены в СО по Ясногорскому району СУ СК РФ по Тульской области для проведения проверки и решения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту хищения муниципального имущества.

19.06.2012 - www.prokurortula.ru/news/yasnogorsk/1902/

Содержим муниципальное жилое помещение в надлежащем состоянии

Прокуратурой Мордовского района в связи с обращением граждан проведена проверка соблюдения законодательства, регламентирующего вопросы распоряжения и использования муниципальной собственности администрацией Мордовского поссовета.

В ходе проведенной проверки установлено, что жилой дом №62 по ул. Почтовая р.п. Мордово, находится в собственности Мордовского поссовета.

На основании постановления администрации поссовета от марта 2006 года указанный дом был передан в хозяйственное ведение Мордовского поселкового муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства.

Одну из пустующих квартир дома, не получив при этом в установленном законом порядке необходимого разрешения на проживание, занял гражданин Т, который вел аморальный образ жизни, нарушая права и законные интересы соседей, проживающих в жилом доме на законных основаниях. Его постоянно посещали посторонние лица, совместно с ним злоупотребляющие спиртными напитками.

Однако со стороны администрации поссовета, как собственника имущества, каких-либо действенных мер, направленных на устранение имеющихся нарушений, не предпринималось.

Между тем, согласно нормам Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с ч. 4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения, в том числе жилого дома, обязан использовать его по назначению, и поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдая права и законные интересы соседей, правила пользования жилым помещением, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Устранённость администрации поссовета от исполнения обязанностей по надлежащему содержанию жилого помещения привела к нарушению незаконно проживающим гражданином жилищных прав других жильцов.

Прокуратурой в адрес главы администрации Мордовского поссовета внесено представление об устранении выявленных нарушений жилищного законодательства.

20.06.2012 - <http://prokuratura-tambov.ru/viewnew.php?id=4008>

Переселяем граждан из ветхого аварийного жилищного фонда

Органами прокуратуры Калининградской области проведена проверка в сфере соблюдения законодательства при реализации мероприятий по переселению граждан из ветхого аварийного жилищного фонда.

Проведенная проверка выявила многочисленные нарушения в указанной сфере.

Так, в настоящее время в отдельных муниципальных образованиях Нестеровского, Полесского, Правдинского, Славского, Зеленоградского районах, городских округов Черняховска, Балтийска, Гусева отсутствует маневренный фонд, назначение которого предусмотрено статьей 95 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Также, в 3 муниципальных образованиях Гусевского района, а также муниципальном образовании «Гавриловское сельское поселение» Озерского района не созданы межведомственные комиссии, в полномочия которых входит признание помещений жилым помещением пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Кроме того, установлено, что не во всех случаях при принятии органом местного самоуправления правовых актов при признании дома аварийным и подлежащим сносу или подлежащим реконструкции или о признании необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ, указываются конкретные сроки отселения физических и юридических лиц.

Всего органами прокуратуры области на правовые акты органов местного самоуправления, принятые с нарушением требований Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции", принесено 30 протестов, из которых на данный момент рассмотрено и удовлетворено 15.

Проверка соответствия жилых помещений, отнесенных к жилым помещениям маневренного фонда, санитарным, техническим правилам и нормам, требованиям пожарной безопасности показала, что жилые помещения, расположенные в муниципальных образованиях Калининградской области, и отнесенные к маневренному фонду в большинстве своем находятся в крайне неудовлетворительном состоянии и не соответствуют требованиям пожарной безопасности, санитарным правилам и нормам и правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда. Во многих случаях проживание в жилых помещениях,

отнесенных органами местного самоуправления к маневренному фонду, невозможно.

Всего по итогам проведенной проверки прокурорами области внесено 56 представлений об устранении нарушений жилищного законодательства, возбуждено 17 дел об административных правонарушениях, принесено 30 протестов, в суд направлено 1 исковое заявление.

20 Июня 2012 -

<http://www.prokuratura39.ru/2012-04-22-09-53-43/item/1910-o-rezultatah-proverki-ispolneniya-trebovaniy-zakonodatelstva-pri-realizatsii-meropriyatiy-po-pereseleniyu-grazhdan-iz-vehogo-avariynogo-zhilischnogo-fonda.html>

Не закрываем дошкольные учреждения без предоставления мест в других дошкольных учреждениях

Проведенной прокуратурой города Железноводска Ставропольского края проверкой установлено, что руководителями 10 дошкольных образовательных учреждений, расположенных на территории города-курорта Железноводска, планируется издание приказов о закрытии учреждений в период с июня по август 2012 года для проведения ремонта. Управлением образования администрации города-курорта Железноводска планируется согласование указанных приказов.

Согласно объяснениям руководителей дошкольных образовательных учреждений, а также начальника управления образования администрации города-курорта Железноводска, детям, посещающим указанные дошкольные учреждения, на период ремонта места в других детских садах предоставляться не будут в связи с отсутствием свободных мест.

Закрытие указанных дошкольных учреждений без предоставления мест в других дошкольных учреждениях повлечет за собой нарушение прав их воспитанников.

Частью 2 статьи 5.57. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством Российской Федерации в области образования прав и свобод обучающихся и воспитанников образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод.

В связи с этим прокуратурой города объявлены предостережения о недопустимости нарушений законодательства об образовании начальнику управления образования администрации города-курорта Железноводска, а также руководителям 10 дошкольных образовательных учреждений.

20.06.2012 -

<http://prosk.ru/news/detail/-10-/2574>

Устанавливаем пандусы и поручни для детей-инвалидов в школах

Балашихинская городская прокуратура Московской области проверила исполнение законодательства о социальной защите детей-инвалидов.

В ходе проверки установлено, что в муниципальных дошкольных и общеобразовательных учреждениях городского округа Балашиха получают образование около 200 детей-инвалидов.

Однако лишь в 4-х школах имеются приспособления для маломобильных посетителей в виде пандусов для проезда на инвалидных колясках и поручней для доступного входа.

В связи с отсутствием необходимых условий, в общеобразовательные и дошкольные образовательные учреждения принимаются дети способные самостоятельно передвигаться и владеющие элементарными навыками самообслуживания.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» органы исполнительной власти и местного самоуправления а также организации создают условия инвалидам для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры.

Кроме того, строительными нормами и правилами в части общих требований к зданиям, строениям, сооружениям и их участкам предусмотрено, что лестницы должны дублироваться пандусами, а при необходимости - другими средствами подъема.

По результатам проверки прокуратура направила 12 исковых заявлений в Балашихинский городской суд с требованием обязать муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения городского округа Балашиха обеспечить свободный доступ инвалидов, использующих кресла-коляски, путем установки пандуса и поручней.

В настоящее время принимаются меры для обеспечения свободного входа в здания школ для маломобильных посетителей.

20.06.2012 -

www.mosoblproc.ru/news/?id=3221

Используем муниципальный жилой фонд по правилам

Прокуратурой г. Костромы, по информации председателя Контрольно-счетной комиссии города, проведена проверка исполнения Управлением жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства администрации города федерального законодательства при управлении и распоряжении имуществом муниципального жилищного фонда.

В ходе проверки выявлены нарушения федерального законодательства.

При ведении бухгалтерского учета не обеспечено формирование полной и достоверной информации о наличии муниципального имущества, учет объектов недвижимости в денежном выражении велся частично, данные бухгалтерского учета жилых помещений муниципального жилищного фонда недостоверны.

Имеют место нарушения в работе по приему граждан на учет.

Книга учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях, в Управлении жилищно-коммунального хозяйства не велась. В книгах регистрации заявлений граждан о принятии на учет, листы не пронумерованы, не скреплены печатью. Поправки и изменения, вносимые на основании документов, не заверены надлежащим образом.

На учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях приняты граждане, представившие не заверенные копии документов.

Признаны малоимущими и поставлены на учет граждане в отсутствие документов, подтверждающих их право состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях.

При распоряжении жилыми помещениями муниципального жилищного фонда, должностными лицами органа местного самоуправления допущены нарушения жилищного законодательства.

Так, ряд жилых помещений по договорам социального найма предоставлены гражданам, не состоящим на учете нуждающихся в жилых помещениях.

Жилые помещения, обладающие статусом служебного, предоставлены работникам в отсутствие соответствующего соглашения, обязывающего работодателя обеспечить работника служебным помещением.

Имеет место предоставление служебных жилых помещений гражданам, обеспеченным жилыми помещениями в городе Костроме.

Кроме того, в ходе проверки выявлено 41 жилое помещение, являющееся муниципальной собственностью, долгое время не заселенные гражданами.

По результатам проверки прокурором города главе города Костромы внесено представление с требованием устранить выявленные нарушения. По выявленным нарушениям провести служебную проверку, привлечь виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

20.06.2012 -

www.kosoblproc.ru/default.php?page=news&id=9587

Ремонтируем дорожное покрытие

Прокуратура города Калуги провела проверку соблюдения требований законодатель-

ства о дорожной деятельности и безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст.15 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации» осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

Содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах муниципального образования «Город Калуга», организацию их ремонта осуществляет Управление городского хозяйства г. Калуги.

Установлено, что состояние дорожного покрытия проезжих частей улично-дорожной сети областного центра не соответствует требованиям законодательства и может стать причиной совершения дорожно-транспортных происшествий, связанных с гибелью или причинением вреда здоровью людей.

В ходе проверки в районе домов №№ 8,10,12,17,31 на улице Дорожной областного центра выявлены повреждения дорожного покрытия, где пределы отдельных просадок, выбоин превышают допустимые ГОСТ Р 50597-93.

Аналогичные нарушения выявлены в районе домов №139,161,181 на улице Баррикад, домов от №27 до №41 на улице Первомайской, дома №4 по ул. Комарова, дома 75 по ул. Ст. Разина и на других улицах города.

По результатам проверки прокуратура города направила в Калужский районный суд более 60 исковых заявлений о возложении на управление городского хозяйства обязанности принять меры по ремонту дорожного покрытия на территории города Калуги.

В настоящее время иски прокурора рассматриваются судом.

21.06.2012 -

<http://prokuror.kaluga.ru/news/5598/>

Освещаем территорию образовательного учреждения

Прокуратурой Октябрьского района г. Тамбова проведена проверка по коллективному обращению родителей детей, обучающихся в МАОУ СОШ №36, по поводу отсутствия освещения вблизи образовательного учреждения.

Проверкой установлено, что с ноября 2010 года освещение около образовательного учреждения на 30 опорах отсутствует.

В ответе на запрос прокуратуры, поступившем из администрации г. Тамбова, сведений об организации, отвечающей за эксплуатацию указанных столбов, причинах, по которым освещение отсутствует и принятых мерах по восстановлению освещения, не имеется.

Между тем, в силу положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих, в том числе, требования по содержанию зданий, сооружений и земельных участков, на которых они расположены.

Правилами благоустройства и содержания территории городского округа – город Тамбов, утвержденными решением Тамбовской городской Думы, благоустройство предполагает и оборудование зданий, строений, помещений средствами освещения в ночное время.

Организации, независимо от формы собственности, эксплуатирующие электрические сети на территории города, обязаны обеспечить освещение в темное время суток улиц, площадей, переулков в соответствии с графиком, утвержденным постановлением администрации города; осуществлять постоянный контроль за освещением улиц, и в течение трех суток производить замену вышедших из строя ламп уличного освещения.

Санитарно-эпидемиологическими требованиями к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях, утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача, территория учреждения должна иметь наружное искусственное освещение.

Отсутствие освещения около образовательного учреждения снижает уровень антитеррористической защищенности школы, нарушает права обучающихся на благоприятные условия воспитания и обучения.

Бездействие администрации города Тамбова в части непринятия мер по решению вопроса по устранению причин, по которым освещение около МАОУ СОШ №36 отсутствует, указывает на неисполнении сотрудниками органа местного самоуправления требований федерального и регионального законодательства.

Прокуратурой в адрес главы администрации г. Тамбова внесено представление с требованиями принятия конкретных мер по устранению выявленных нарушений действующего законодательства и недопущению их впредь. Одновременно в нем поставлен вопрос об ответственности виновных в этом должностных лиц.

21.06.2012 - <http://prokuratura-tambov.ru/viewnew.php?id=4014>

**Занимаемся содержанием,
реконструкцией и ремонтом
внутридворовых территорий**

Прокуратурой Калининского района г. Санкт-Петербурга в мае 2012 года проведена проверка соблюдения действующего законодательства в части содержания, реконструкции и ремонта дворовых территорий Местными администрациями Муниципальных образований, расположенных на территории Калининского района г. Санкт-Петербурга.

По результатам проверки было установлено, что Местными администрациями Муниципальных образований Муниципальный округ Прометей, Муниципальный округ Гражданка, Муниципальный округ Академическое заключены в 2011 году муниципальные контракты на выполнение работ по благоустройству территорий, а также на выполнение работ по текущему ремонту (асфальтированию) придомовых территорий и территорий дворов.

В ходе проведенной проверки фактически выполненных работ по вышеуказанным муниципальным контрактам с привлечением сотрудников Государственной административно-технической инспекции г. Санкт-Петербурга (далее - ГАТИ СПб) было установлено, что ремонтные работы в полном объеме подрядными организациями не выполнены, однако, денежные средства Местными администрациями перечислены подрядчикам за полный объем работ.

Так, в 2011 году Местной администрацией Муниципального образования Муниципальный округ Академическое, по результатам открытого аукциона в электронной форме был заключен с подрядной организацией муниципальный контракт на сумму 17 536 286 рублей на выполнение работ по благоустройству территорий.

С помощью технических средств, осуществления сотрудниками ГАТИ СПб шурфирования асфальтобетонного покрытия, отбора проб дорожной одежды было установлено, что подрядной организацией не произведена разработка грунта в объеме 123, 08м³, отсутствовал песок в объеме 263, 88м³, щебень в объеме 418, 54м³, грунт растительный в объеме 100, 05м³, отсев в объеме 47, 25м³, а также асфальтобетонная смесь в объеме 23, 61 тонн. Аналогичная ситуация сложилась при проверке муниципальных контрактов, заключенных Местными администрациями Муниципальных образований Муниципальный округ Прометей, Муниципальный округ Гражданка.

По результатам проверки прокуратурой района внесено 3 представления на имя глав муниципальных образований об устранении нарушений действующего законодательства, а также проводится дополнительная проверка по данным фактам, с целью решения вопроса об уголовном преследовании виновных лиц.

21.06.2012 -

<http://procspb.ru/news/spb/12762>

Ремонтируем автодороги как надо

Прокуратура Новолялинского района Свердловской области с привлечением специалистов ГБУ СО «Управление автомобильных дорог» провела проверку соответствия автомобильных дорог на ул. Уральская и ул. Челюскинцев в г. Новая Ляля требованиям государственных стандартов и строительных норм и правил после проведения ремонта. По результатам выявленных в ходе проверки нарушений возбуждено уголовное дело.

Установлено, что администрацией Новолялинского городского округа перечислены денежные средства за фактически не произведенные работы и работы, произведенные с нарушением государственных стандартов и строительных норм и правил. Контроль за проведением ремонтных работ не проводился, акты промежуточного приема выполненных работ не составлялись, что привело к необоснованному перечислению бюджетных денежных средств по муниципальным контрактам. Кроме того, в соответствии с произведенным расчетом стоимости фактически выполненных объемов работ неосвоение денежных средств индивидуальным предпринимателем по двум муниципальным контрактам составило около 2 млн. рублей.

Бездействие должностных лиц администрации Новолялинского городского округа повлекло причинение крупного ущерба и существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Прокуратурой Новолялинского района материалы проверки направлены в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании.

18.06.2012 Качканарским межрайонным следственным отделом СК РФ по Свердловской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ (халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства).

Ход расследования уголовного дела находится на контроле прокуратуры района.

21.06.2012 -
www.prokuratura.ur.ru/news.php?id=6812

Утилизируем бытовые отходы

Прокуратура города Урая ХМАО провела проверку соблюдения требований законода-

тельства в сфере охраны окружающей природной среды.

В ходе надзорных мероприятий выявлена несанкционированная свалка бытовых отходов, расположенная на земельном участке вблизи садово-огороднического кооператива «Орбита». Распоряжение указанным земельным участком возложено на органы местного самоуправления.

Вместе с тем, администрацией города требования законодательства в части утилизации бытовых отходов не исполняются, несанкционированная свалка в течение длительного времени загрязняет почву садово-огороднического кооператива.

В связи с выявленными нарушениями прокурор города обратился в суд с иском к администрации города с требованием привести земельный участок в состояние, обеспечивающее экологическую безопасность, путем освобождения земельного участка от твердых бытовых отходов.

Суд, рассмотрев требования прокурора, удовлетворил их в полном объеме.

Исполнение решения суда находится на контроле прокуратуры.

21.06.2012 -
<http://prokhmao.ru/news/35155/>

Закключаем договор социального найма

На протяжении двух лет длились судебные тяжбы 63-летней пенсионерки с администрацией МО г. Лабытнанги о законности проживания ее в квартире.

Спорное жилое помещение решением исполнительного комитета Лабытнангского городского Совета народных депутатов Тюменской области было признано служебным и в 1992 году закреплено за пожарной частью, где работал муж пенсионерки. После смерти мужа в 2009 году, женщина зарегистрирована и проживает в указанной квартире одна.

Дважды администрация пыталась выселить пенсионерку по различным основаниям. В обоих случаях Лабытнангский городской суд отказал в выселении пожилой женщины из занимаемого помещения.

Прокурор г. Лабытнанги в защиту прав пенсионерки обратился в суд с иском о признании права пользования жилым помещением на условиях договора социального найма.

Установлено, что в спорном помещении пенсионерка проживает 20 лет. Дом, в котором, находится спорная квартира, в 1999 году безвозмездно передан ГУП «Воркутинское отделение Северной железной дороги» в муниципальную собственность г. Лабытнанги.

Служебные жилые помещения, которые находились в государственной собственности и

были закреплены за государственными предприятиями на праве хозяйственного ведения, а впоследствии были переданы в муниципальную собственность, утрачивают статус служебных и граждане, занимающие такие квартиры на законных основаниях, приобретают право пользования ими на условиях социального найма, независимо от того, состоят ли они на учете лиц, нуждающихся в жилых помещениях. При этом суд пришел к выводу о том, что спорное жилое помещение утратило статус служебного и поэтому к нему должен применяться правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

Суд первой инстанции согласился с требованиями прокурора и возложил на администрацию г. Лабытнанги обязанность заключить с пенсионеркой договор социального найма на спорную квартиру.

Накануне, судебная коллегия по гражданским делам суда ЯНАО, согласившись с правовой позицией прокуратуры, отказала в удовлетворении апелляционной жалобы Администрации г. Лабытнанги, оставив судебное решение без изменения.

Исполнение данного решения взято на контроль прокуратурой г. Лабытнанги.

21.06.2012 –
www.prokyanao.ru/3596.php

Содержим детские игровые и спортивные площадки в надлежащем состоянии

Органами прокуратуры округа проведены повторные проверки соответствия требованиям безопасности детских игровых и спортивных площадок, а также объектов инженерно-коммунальной инфраструктуры, расположенных на территории муниципальных образований автономного округа.

Установлено, что на территории автономного округа расположено 789 детских игровых и спортивных площадок, сформирован их реестр.

Из них 63 площадки, расположенные в г. Салехард (25 площадок), Приуральском районе (12), г. Лабытнанги (10), Тазовском районе (5), г. Губкинский (4), г. Ноябрьск (3), Пуровском и Ямальском районах (по 2), являются бесхозными и не состоят на балансе органов местного самоуправления. В этой связи прокурорами названных муниципальных образований внесены представления главам местных администраций с требованием провести инвентаризацию данных объектов, решить вопрос о включении их в реестр муниципальной собственности, обеспечить их содержание и технический контроль за эксплуатацией (на рассмотрении).

Отдельные детские игровые и спортивные площадки, находящиеся в ведении органов местного самоуправления, не соответствуют нормативным требованиям.

Так, прокурором г. Ноябрьск установлено, что администрацией г. Ноябрьск в нарушение ст.14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", ст.4 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" и требований ГОСТ Р 52301-2004 более 10 детских игровых площадок, на обслуживание специально уполномоченной организации не переданы, их техническое обслуживание и ремонт не осуществляется, вследствие чего допускаются факты эксплуатации площадок с неисправным оборудованием. На спортивных площадках, расположенных по адресу: в районе ул. Кошурникова, г. Ноябрьска располагаются незакрепленные футбольные ворота, что представляет угрозу жизни и здоровью детей. По данным фактам прокурором г. Ноябрьск внесено представление главе администрации г. Ноябрьск (на рассмотрении).

Всего в результате проверки органами прокуратуры округа выявлено 44 нарушения закона, для их устранения внесено 14 представлений, главам 5 муниципальных образований объявлены предостережения. Устранение выявленных нарушений находится на контроле прокуратуры округа.

21.06.2012 –
www.prokyanao.ru/3598.php

И даже занимаемся профилактикой клещевого вирусного энцефалита

В мае 2012 года Татарской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения органами местного самоуправления Татарского района Новосибирской области санитарно-эпидемиологического законодательства, направленного на профилактику заболеваемости клещевым вирусным энцефалитом.

В ходе проверки установлено, что в нарушение Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Санитарно-эпидемиологических правил «Профилактика клещевого вирусного энцефалита» органами местного самоуправления Татарского района не проведены мероприятия по профилактике клещевого вирусного энцефалита (акарицидная обработка) наиболее часто посещаемых населением участков территорий муниципального образования, что ставит под угрозу жизнь и здоровье неопределённого круга лиц. По итогам проверки 15.05.2012 Татарским межрайонным прокурором в суд предъявлено 20 исковых заявлений

о понуждении органов местного самоуправления провести мероприятия по профилактике клещевого вирусного энцефалита. Все ис-

ковые заявления судом удовлетворены.

21.06.2012 - www.prokuratura-nso.ru/news/news_1754.html

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Заключение контракта с участником конкурса, заявке которого на участие в конкурсе был присвоен №2

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) рассмотрела обращение ФГУП «Дирекция по строительству и реконструкции объектов федеральных государственных органов» от 02.02.2012 № 194 о разъяснении положений Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и сообщает следующее.

В соответствии с частью 8.1 статьи 9 Закона о размещении заказов в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) своих обязательств по такому контракту заказчик вправе заключить контракт с участником размещения заказа, с которым в соответствии с положениями Закона о размещении заказов заключается контракт при уклонении победителя конкурса от заключения контракта, с согласия такого участника размещения заказа. В данном случае, согласно части 2 статьи 29 Закона о размещении заказов таким участником размещения заказа является участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер.

Контракт заключается с указанным участником конкурса на условиях, предусмотренных частью 3 статьи 29 Закона о размещении заказов.

Таким образом, заказчик вправе заключить государственный контракт с участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, в случае, если государственный контракт с победителем конкурса был расторгнут по соглашению сторон или по решению суда в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств по такому контракту.

Вместе с тем, ФАС России сообщает, что если до расторжения контракта исполнителем частично исполнены обязательства по такому контракту, согласно части 8.1 статьи 9 Закона о размещении заказов при заключении нового контракта объем оказываемых услуг должен быть уменьшен с учетом количества оказанных услуг по ранее заключенному контракту с победителем конкурса. При этом цена кон-

тракта должна быть уменьшена пропорционально объему оказанных услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона о размещении заказов в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими контрактов.

Таким образом, в случае расторжения государственного контракта по соглашению сторон Заказчиком не направляются сведения об участнике размещения заказа, с которым расторгается контракт, в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти для включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

19 июня 2012 -
www.fas.gov.ru/clarifications/clarifications_30383.html

Как бюджетному образовательному учреждению оформить литературу, переданную в дар

Бюджетное образовательное учреждение получает в дар от физического лица научную литературу для библиотечного фонда без указания стоимости.

Каков порядок принятия к учету данного имущества? Какие должны составляться документы?

Дарение вещи в общепольных целях признается пожертвованием (п. 1 ст. 582 ГК РФ).

Положения действующего законодательства, в принципе, не исключают возможность жертвования в установленном порядке определенного имущества государственным (муниципальным) учреждениям.

Так, пожертвования могут делаться, в частности, научным и образовательным учреждениям, а также государству, субъектам РФ, муниципальным образованиям (п. 1 ст. 124, п. 1 ст. 582 ГК РФ).

При этом имущество может принадлежать учреждению исключительно на праве оперативного управления (п. 1 ст. 120, п. 1 ст. 296 ГК РФ). А любое имущество, принадлежащее государственному учреждению на праве оперативного управления, является государственной собственностью (п. 1 ст. 214, п. 2 ст. 218 ГК РФ).

Кроме того, согласно п. 8 ст. 41 Закона РФ от 10.07.1992 N 3266-1 "Об образовании" образовательное учреждение вправе привлекать в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, дополнительные финансовые средства за счет предоставления платных дополнительных образовательных и иных предусмотренных уставом образовательного учреждения услуг, а также за счет добровольных пожертвований и целевых взносов физических и (или) юридических лиц, в том числе иностранных граждан и (или) иностранных юридических лиц.

Пожертвование имущества оформляется соответствующим договором (ст. 574 ГК РФ).

Передача дара осуществляется посредством его вручения, символической передачи (вручение ключей и т.п.) либо вручения правоустанавливающих документов (ч. 1 ст. 574 ГК РФ).

Кроме того, передача пожертвования должна быть оформлена первичными учетными документами (п. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", далее - Закон N 129-ФЗ; п. 7 "Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета...", утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 N 157н, далее - Инструкция N 157н). При этом первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по унифицированным формам документов, утвержденным законодательству РФ, правовыми актами уполномоченных органов исполнительной власти, а документы, формы которых не унифицированы, должны содержать обязательные реквизиты, перечисленные в вышеуказанных нормативных документах.

Напомним, что согласно нормам п. 38 Инструкции N 157н материальные объекты имущества, за исключением периодических изданий, составляющие библиотечный фонд учреждения, принимаются к учету в качестве основных средств независимо от срока их полезного использования.

При этом унифицированных форм для принятия к учету в составе основных средств объектов библиотечного фонда положениями Инструкции N 157н и Инструкции по применению Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 16.12.2010 N 174н, не предусмотрено. При этом поступление объектов библиотечного фонда в бухгалтерском учете учреждения в рассматриваемой ситуации вполне обоснованно может быть отражено на основании Акта о поступлении периодических изданий в библиотеку (приложение N 6 к Инструкции по учету библиотечного фонда, утвержденной приказом Минкультуры РФ от 02.12.1998 N 590, далее - Инструкция N 590)

[смотрите также примерную форму Акта о пожертвовании литературы в библиотеку в материале "Пожертвование книг библиотеке: как оформить и учесть" (Л. Ларцева, "Учреждения культуры и искусства: бухгалтерский учет и налогообложение", N 12, декабрь 2011 г.)] или иного документа, разработанного учреждением для этих целей самостоятельно в рамках формирования учетной политики.

Согласно п. 23 Инструкции N 157н объекты нефинансовых активов принимаются к бухгалтерскому учету по их первоначальной (фактической) стоимости. Первоначальной (фактической) стоимостью объектов нефинансовых активов, полученных учреждением по договору дарения, признается их текущая рыночная стоимость на дату принятия к бухгалтерскому учету, увеличенная на стоимость услуг, связанных с их доставкой, регистрацией и приведением их в состояние, пригодное для использования.

Под текущей рыночной стоимостью понимается сумма денежных средств, которая может быть получена в результате продажи указанных активов на дату принятия к учету. Порядок определения текущей рыночной стоимости в целях принятия к бухгалтерскому учету объектов нефинансовых активов установлен п. 25 Инструкции N 157н.

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга
ГАРАНТ, государственный советник РФ 3
класса Семенюк Александр

Ответ прошел контроль качества службой
Правового консалтинга ГАРАНТ

19 июня 2012 -

www.garant.ru/consult/budget/403270/

Земельный налог за участок, принятый 01.04.2012

Индивидуальный предприниматель (общий режим налогообложения) приобрел земельный участок, он будет использоваться в предпринимательской деятельности. Акт приема-передачи подписан 01.04.2012. Государственная регистрация права собственности произведена 18.04.2012.

С какого момента начисляется земельный налог? Должен ли ИП подавать налоговую декларацию по земельному налогу?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

ИП признается плательщиком земельного налога, поэтому он должен в установленные НК РФ сроки представлять налоговую декларацию по земельному налогу.

При исчислении в 2012 году суммы налога (суммы авансового платежа по налогу) в отношении приобретенного земельного участка в расчет берутся месяцы, начиная с мая. Апрель в расчете не учитывается.

Обоснование вывода:

В соответствии с п. 1 ст. 388 НК РФ плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со ст. 389 НК РФ, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено настоящим пунктом.

В соответствии с п. 2 ст. 11 НК РФ индивидуальные предприниматели - физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В соответствии с п. 3 ст. 391 НК РФ налогоплательщики - физические лица, являющиеся индивидуальными предпринимателями, определяют налоговую базу для исчисления земельного налога самостоятельно в отношении земельных участков, используемых (предназначенных для использования) ими в предпринимательской деятельности, на основании сведений государственного кадастра недвижимости о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Налогоплательщики - физические лица, являющиеся индивидуальными предпринимателями, исчисляют сумму налога (сумму авансовых платежей по налогу) самостоятельно в отношении земельных участков, используемых (предназначенных для использования) ими в предпринимательской деятельности (п. 2 ст. 396 НК РФ).

То есть ИП являются плательщиками земельного налога в отношении земельных участков, принадлежащих им на праве собственности, постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения и используемых (предназначенных для использования) ими в предпринимательской деятельности.

Налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год (п. 1 ст. 393 НК РФ). Отчетными периодами для физических лиц, являющихся ИП, признаются I квартал, II квартал и III квартал календарного года (п. 2 ст. 393 НК РФ).

Согласно п. 2 ст. 397 НК РФ в течение налогового периода налогоплательщики - индивидуальные предприниматели уплачивают авансовые платежи по налогу, если нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования не предусмотрено иное.

По истечении налогового периода налогоплательщики - индивидуальные предприниматели уплачивают сумму налога, исчисленную в

порядке, предусмотренном п. 5 ст. 396 НК РФ. Налог и авансовые платежи по налогу уплачиваются индивидуальными предпринимателями в бюджет по месту нахождения земельных участков, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 НК РФ (п. 3 ст. 397 НК РФ).

Налог (по итогам налогового периода) и авансовые платежи по налогу подлежат уплате налогоплательщиками в порядке и сроки, которые установлены нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга). При этом срок уплаты налога для налогоплательщиков - организаций или физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, не может быть установлен ранее срока, предусмотренного п. 3 ст. 398 НК РФ (п. 1 ст. 397 НК РФ).

Налоговые декларации представляются не позднее 1 февраля года, следующего за истекшим налоговым периодом (п. 3 ст. 398 НК РФ). Форма налоговой декларации по земельному налогу утверждена приказом ФНС России от 28.10.2011 N ММВ-7-11/696@.

Не признаются налогоплательщиками организации и физические лица в отношении земельных участков, находящихся у них на праве безвозмездного срочного пользования или переданных им по договору аренды (п. 2 ст. 388 НК РФ).

Пунктом 1 ст. 131 ГК РФ установлено, что право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

В силу п. 1 ст. 130 ГК РФ к недвижимым вещам относятся, в частности, земельные участки. В силу п. 2 ст. 8 ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон N 122-ФЗ) государственная регистрация права на недвижимое имущество и сделок с ним является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ.

Датой государственной регистрации прав является день внесения записей о правах в Единый государственный реестр прав (п. 3 ст. 2 Закона N 122-ФЗ). Возникновение и переход прав на недвижимое имущество удостоверяются свидетельством о государственной регистрации (ст. 14 Закона N 122-ФЗ).

Итак, плательщиком земельного налога является лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок. Обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок.

Данная правовая позиция находит отражение в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 54, в п. 1 которого указано, что обязанность уплачивать земельный налог возникает с момента регистрации права собственности на земельный участок, то есть внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок.

Аналогичные выводы содержатся в письмах Минфина России от 16.03.2012 N 03-05-05-02/64, от 20.01.2012 N 03-05-05-02/03, от 21.10.2011 N 03-05-06-02/110 и в ряде судебных решений (постановления ФАС Поволжского округа от 27 октября 2009 г. N А55-10842/2008, ФАС Западно-Сибирского округа от 16.04.2008 N Ф04-2366/2008).

Учитывая вышеизложенное, в рассматриваемой ситуации документальным основанием для возникновения обязательств по уплате земельного налога служит свидетельство о государственной регистрации прав и, соответственно, обязанность по уплате земельного налога прекращается со дня внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним соответствующей записи (дата должна быть указана в свидетельстве).

Согласно п. 7 ст. 396 НК РФ в случае возникновения (прекращения) у налогоплательщи-

ка в течение налогового (отчетного) периода права собственности (постоянного (бессрочного) пользования) на земельный участок исчисление суммы налога (суммы авансового платежа по налогу) в отношении данного земельного участка производится с учетом коэффициента, определяемого как отношение числа полных месяцев, в течение которых данный земельный участок находился в собственности налогоплательщика, к числу календарных месяцев в налоговом (отчетном) периоде, если иное не предусмотрено ст. 396 НК РФ.

При этом, если возникновение (прекращение) указанных прав произошло до 15-го числа соответствующего месяца включительно, за полный месяц принимается месяц возникновения указанных прав. Если возникновение (прекращение) указанных прав произошло после 15-го числа соответствующего месяца, за полный месяц принимается месяц прекращения указанных прав (письма Минфина России от 24.07.09 N03-05-06-02/66, от 23.12.08 N03-05-05-02/93, от 08.09.2006 N03-06-01-02/36).

В рассматриваемой ситуации это нужно понимать следующим образом: дата внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество, указанная в свидетельстве - 18 апреля 2012 г., следовательно, земельный налог за этот месяц платит продавец.

Таким образом, в рассматриваемом случае ИП признается плательщиком земельного налога, поэтому должен в установленные НК РФ сроки представлять налоговую декларацию по земельному налогу за налоговый период. В данном случае первым налоговым периодом, за который ИП должен представить налоговую декларацию, будет 2012 год (в срок не позднее 1 февраля 2013 года).

Для расчета коэффициента, определяемого в целях исчисления суммы налога (авансового платежа по налогу) в 2012 году в отношении приобретенного земельного участка, в расчет берутся месяцы, начиная с мая. Апрель в расчете не учитывается.

*Ответ подготовил: Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ Галеева Наталья
Контроль качества ответа: Рецензент службы Правового консалтинга ГАРАНТ профессиональный бухгалтер Мягкова Светлана*

20 июня 2012 -

www.garant.ru/consult/business/403414/

Новая диссертация

Е. Шапошникова. Становление избирательной системы партийных списков в современной России (на примере муниципальных выборов в Рязанской области)

Работа выполнена Шапошниковой Евгенией Александровной на кафедре политологии и

права Московского государственного областного университета на соискание ученой сте-

пени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор, Егоров Владимир Георгиевич.

Защита состоится «2» июля 2012 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.155.14 по политическим наукам при Московском государственном областном университете по адресу: г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д.21а, ауд. 305.

С 2000-х годов в России складывается механизм функционирования партий в российской политической системе. Начало этому процессу положил Федеральный закон от 16 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях», в соответствии с которым были переработаны нормы Федерального закона от 18 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», что позволяет говорить о выработке формата участия партий в формировании государственных органов власти. В 2005 году был принят закон, по которому депутаты Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации начиная с 2007 года могли избираться исключительно по партийным спискам. Затем был затронут региональный уровень, и не менее половины депутатов законодательного собрания субъектов РФ стали избираться также по партийным спискам. На муниципальном уровне практика выборов по партийным спискам явно отставала в своей реализации. И в 2011 году был принят Федеральный закон № 38-ФЗ, согласно которому не менее половины депутатов в муниципальных районах и городских округах с численностью депутатского корпуса не менее 20 человек должны избираться по пропорциональной системе.

Таким образом, **актуальность исследования** обусловлена следующими важными обстоятельствами.

Во-первых, потребностью в теоретической интерпретации системы выборов по партийным спискам в связи с такими политологическими категориями, как «избирательная система», «пропорциональные выборы» и др.

Во-вторых, необходимостью в рассмотрении системы выборов по партийным спискам в контексте процесса внедрения данной избирательной системы в российскую политическую практику. Анализ опыта применения системы выборов по партийным спискам в зарубежных государствах приобретает для

избирательной практикой России особую значимость и ценность.

В-третьих, малоизученностью практики использования системы партийных списков на выборах муниципального уровня. Осмысление первого опыта ее функционирования данной системы в ряде муниципалитетов Российской Федерации и сравнение ее с практиками применения других избирательных систем, будет способствовать совершенствованию процесса формирования органов местного самоуправления, поможет выявить перспективные и тупиковые направления развития системы выборов на муниципальном уровне.

В-четвертых, актуальность темы исследования вызвана объективной необходимостью изучения опыта конкретных выборов в муниципалитеты Рязанской области в рамках реформирования системы местного самоуправления и внедрения избирательной системы партийных списков в российское политическое пространство.

В-пятых, потребностью изучения общественного мнения жителей России относительно утверждения системы партийных списков на муниципальном уровне в целях определения отношения населения к проводимым в стране политическим и избирательным реформам.

Мировой опыт использования выборов по партийным спискам показал, что наиболее эффективно пропорциональная избирательная система функционирует: во-первых, в небольших по размеру государствах, во-вторых, в странах с устоявшейся многопартийностью, а в-третьих, в государствах, применяющих парламентскую форму правления. В целях предупреждения возможных ошибок применения системы партийных выборов в российской практике необходимо спроецировать позитивный и деструктивный опыт использования выборов по партийным спискам в зарубежных государствах на современную российскую действительность.

Государства, применяющие пропорциональную избирательную систему, следует классифицировать:

1) *по длительности применения*: применяют ее давно (Бельгия, Дания, Финляндия, Швеция); применяют недавно (Польша, Словения, Новая Зеландия).

2) *по степени применения*: полностью пропорциональная избирательная система; частично пропорциональная (ФРГ, Новая Зеландия).

3) *по историческому развитию*: «применялась в прошлом – отказ в настоящем» (США, Франция); «от пропорциональной к мажоритарной и смешанной – возврат к пропорциональной» (Италия); давно и постоянно приме-

няется пропорциональная (Австрия, Швеция, Швейцария, Турция, Финляндия).

Движение к системе выборов по партийным спискам является тенденцией большей части XX века. Так, в 90-е годы XX века в пользу пропорционального представительства были проведены реформы в таких политических стабильных государствах как Япония, Израиль и Новая Зеландия. В настоящее время определенную форму пропорционального представительства используют более 60-ти развитых демократических государств. К таким государствам следует относить Бельгию, Данию, Финляндию, Германию, Грецию, Ирландию, Израиль, Италию, Люксембург, Нидерланды, Норвегию, Португалию, Испанию, Швецию, Швейцарию и другие.

Однако в последнее время многие государства, стремясь сохранить преимущества процедуры голосования по партийным спискам, присоединяют к ней достоинства мажоритарной избирательной системы. Это привело к появлению и достаточно широкому распространению смешанных избирательных систем. Например, на такой основе организуя выборы в Бундестаг ФРГ.

Проанализировав все плюсы и минусы введения системы партийных списков на местных выборах в Российской Федерации вообще и в Рязанской области в частности, автор приходит к выводу, что пропорциональную избирательную систему не следует применять на муниципальных выборах, так как местное самоуправление в соответствии с Конституцией РФ не относится к государственным органам власти и не занимается политической деятельностью, а следовательно, участие политических партий в формировании муниципальных органов противоречит самой идее местного самоуправления.

В качестве достоинств использования системы партийных списков на муниципальном уровне следует выделить:

- повышение политической конкуренции на низовом уровне, укрепление доверия к партийной системе;

- сближение политических партий и населения;

- повышение ответственности депутата перед своими избирателями, снижение популизма;

Недостатки:

- партии на уровне местного самоуправления и пропорциональная избирательная система являются лишним элементом в процессе реализации конституционного права населения на участие в делах местного самоуправления;

- главное назначение муниципальных представительных органов – хозяйственная дея-

тельность, поэтому из-за тесных связей с населением конкретной территории депутатов целесообразнее избирать по мажоритарной системе;

- при выборе представительного органа по пропорциональной системе депутаты отдаляются от избирателей;

- выборы по партийным спискам обезличивают представительный орган МСУ, делают процесс принятия решений менее понятным людям. Из этого следует, что подобные новшества в законодательстве могут повлечь за собой рост недоверия избирателей к местным органам власти, а также отстранить муниципальные представительные органы от местных проблем и переключить их на борьбу за количество мест в представительном органе на выборах.

- выборы по партийным спискам не способствуют развитию демократии на муниципальном уровне, где она наиболее адекватна природе местного самоуправления и больше всего необходима.

- нарушаются конституционные гарантии местного самоуправления, так как в Конституции определено, что местное самоуправление не входит в систему органов государственной власти. Поэтому данный закон направлен не столько на приближение власти к населению, сколько благоприятствует крупным российским политическим партиям;

- так как количественный состав депутатского корпуса в городских округах и муниципальных районах достаточно мал, в подобных территориальных районах создать несколько партийных фракций не представляется возможным или будет достаточно сложно, поэтому представительные органы будут состоять максимум из двух-трех партий. А это, в свою очередь, ведет к низкому уровню представительности интересов, а не о ее росте.

Население Рязанской области негативно оценивает применение избирательной системы партийных списков на муниципальных выборах.

Для исправления такой ситуации необходимо предоставить муниципалитетам право использовать не только пропорциональную систему в ее чистом виде, но и имеющиеся в теории разновидности пропорциональных выборов (например, систему открытых списков, систему ограниченного вотума, систему единственного передаваемого голоса) в целях предоставления населению возможности голосовать не только за партийный список, но и за конкретного кандидата, что является наиболее рациональным именно для муниципального уровня. Также пропорциональную избирательную систему необходимо использовать только для избрания

крупных по численности представительных органов в многонаселенных муниципальных образованиях с развитой партийной системой.

Местные выборы, которые проходили в Рязанской области с 1990 по 2007 годы по мажоритарной системе, свидетельствовали о постепенном переходе государства к многопартийной системе. В это время в регионе устанавливает лидерство КПРФ. Однако уже к 2004 году расстановка сил в муниципалитетах Рязанской области меняется и на выборах появляются два совершенно иных основных соперника - партия «Единая Россия» и кандидаты-самовыдвиженцы. Подобная расстановка сил на выборах, достаточно разрозненный, с точки зрения партийной принадлежности депутатов, состав представительных органов, повлекший за собой множественные конфликты, а также заинтересованность власти в управляемых органах становятся предпосылками дальнейшего введения на муниципальном уровне в Рязанской области партийных выборов.

После 2007 года на муниципальных выборах использовалась смешанная или мажоритарная система (чисто пропорциональная система не применялась ни в одном муниципальном образовании Рязанской области).

Участниками местных выборов являлись представители партий: Единая Россия (несомненный лидер избирательной кампании), КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия, Патриоты России, Партия социальной справедливости, Партия мира и единства. Однако наибольшее количество кандидатов в депутаты выдвигались самостоятельно, не связываясь с какой-либо партией. И, если в общем количестве избранных по партийным спискам депутатов «Единая Россия» набрала как минимум в два раза больше голосов, чем другие партии, то по общим результатам выборов по одномандатным и многомандатным округам, Единая Россия набрала равное количество голосов с результатами самовыдвиженцев, что опять говорит о том, что основным соперником партии «Единая Россия» являются кандидаты-самовыдвиженцы.

На выборах в муниципальных образованиях, где применялась смешанная избирательная система, политические партии практически не участвуют в избирательных кампаниях, о чем говорит большое количество кандидатов-самовыдвиженцев (это говорит и о том, что на местных выборах в равной степени избираются как партийные кандидаты, так и кандидаты-самовыдвиженцы).

В муниципалитетах на выборах по партийным спискам несомненным партийным лидером на местных выборах является партия «Единая Россия», которая набирает в среднем

в 3-4 раза больше голосов, чем другие партии. Но наиболее сильным ее конкурентом в муниципалитетах Рязанской области являются не другие политические партии, а кандидаты-самовыдвиженцы.

Исходя из этого, введение системы выборов по партийным спискам позволит исключить из избирательного процесса в муниципальных округах основного противника «Единой России» - кандидатов-самовыдвиженцев, что предоставит «Единой России» возможность исключительного доминирования в деятельности местных органов власти.

В соответствии с Федеральным законом № 38-ФЗ, самовыдвиженцы (наиболее сильные противники партии-лидера «Единой России») в половине сильных и развитых районов Рязанской области больше не смогут участвовать в выборах.

Данные социологического опроса об отношении населения Рязанской области к применению в практике местных выборов пропорциональной избирательной системы, проведенного в январе 2012 года исследовательской группой Центра социологических исследований факультета социологии и управления Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина говорят о том, что:

1. Население в большинстве случаев не знает и не задумывается над механизмом избрания депутатов представительного органа в своем муниципальном образовании.

2. Избиратели Рязанской области не считают целесообразным использование пропорциональной избирательной системы на местных выборах;

3. Население видит в партийных выборах ущемляющую их избирательные права систему;

4. Население поддерживает использование пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов Государственной думы;

5. Избиратели считают, что пропорциональная система выгодна только политическим партиям, а не избирателям.

Таким образом, применение пропорциональной избирательной системы на муниципальном уровне в большей степени избирателями не поддерживается.

Исходя из этого в качестве возможных тенденций развития партийных выборов на муниципальном уровне следует выделить:

Во-первых, уменьшение активности участия населения в муниципальных выборах из-за непонимания, непринятия пропорциональной избирательной системы и недоверия политическим партиям.

Во-вторых, общее недоверие избирателей к политической власти в России, а также упа-

док доверия населения к избранным ими депутатам.

В-третьих, представительная власть в муниципальных образованиях будет представлена одной политической партией (максимум двумя-тремя). Это, в свою очередь, может привести к однопартийности в большинстве муниципалитетов в Российской Федерации.

В-четвертых, доминирование одной поли-

тической партии на муниципальном уровне опять же может привести к снижению политической активности граждан, к политической апатии избирателей.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

По иску прокурора о признании незаконным бездействия и возложении обязан- ности организовать транспортное обслуживание населения

Устьянский районный суд
Архангельской области

Решение по Делу № 2-221/2012
08 июня 2012 года п. Октябрьский

Устьянский районный суд Архангельской области в составе председательствующего Чесноковой Г.А., с участием помощника прокурора Устьянского района Капустиной Е.В., представителя ответчика администрации МО «...» Духанина Д.Н., представителя 3 го лица администрации МО «... муниципальный район»- Лузановой С.А., при секретаре Федоровой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Устьянского районного суда п. Октябрьский Устьянского района Архангельской области гражданское дело

по иску прокурора Устьянского района Архангельской области

в интересах неопределенного круга лиц к администрации МО «...»

о признании незаконным бездействия и возложении обязанности организовать транспортное обслуживание населения,

установил:

Прокурор Устьянского района Архангельской области обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц к администрации МО «...» с иском о признании незаконным бездействия и возложении обязанности организовать транспортное обслуживание населения в границах поселения МО «...» ... по маршруту «...».

Требования мотивированы тем, что по обращению ветерана труда, инвалида 2 группы ФИО1, проживающей в д. ..., проведена проверка соблюдения администрацией МО «...» законодательства об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом. По результатам проверки было

установлено, что постановлением главы администрации МО «... муниципальный район» от ...г. ... в связи с разграничением компетенции органов местного самоуправления в ... в сфере организации маршрутных перевозок пассажиров, из перечня маршрутов, действующих на территории МО «... муниципальный район» был исключен автобусный пригородный маршрут под № ... «...» и установлен факт бездействия администрации МО «...» по осуществлению возложенных полномочий в сфере организации транспортного обслуживания населения, поскольку маршрут «...» находится в границах МО «...».

В судебном заседании помощник прокурора Устьянского района Капустина Е.В. искимые требования поддержала, привела аналогичные доводы.

Представитель администрации МО «...» ... Духанин Д.Н. в предварительном судебном заседании 1.06.2012 г. искимые требования не признал, пояснив, что маршрут «...» организовывать нецелесообразно, так как на основании данных по численности перевозок, предоставленных ОАО «...», население, пользующееся данным маршрутом незначительно. За один рейс ездит около 10 человек, и с учетом расхода топлива и расстояния между ... и ... (27 км), данный маршрут не окупается. В основном судебном заседании требования по организации транспортного обслуживания населения в границах поселения МО «...» по маршруту «...» не признал, полагая, что изданием главой администрации МО «...» ...г. постановления ... об утверждении автобусного маршрута «...», требования фактически удовлетворены. Требования о признании незаконным бездействия администрации признал.

Представитель третьего лица – главы администрации МО «... муниципальный район» Лузанова С.А. требования поддержала, ссылается на то, что органы местного самоуправления муниципальных районов организуют автобусные маршруты общего пользования, выходящие за пределы территории городского или сельского поселения муниципального района и пролегающие в его границах. Автобусный маршрут «...» проходит в границах МО

«...», в связи с чем, постановлением ... от ...г. данный маршрут был исключен из перечня маршрутов муниципального района. В адрес МО «...» были направлены письма с просьбой осуществить должное регулирование данного автобусного маршрута, однако каких-либо ответов и мер не последовало.

Суд, заслушав стороны, свидетелей ФИОЗ, ФИО2 исследовав письменные доказательства, находит иск, подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района относятся создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения между поселениями в границах муниципального района.

Как следует из ч.1 ст.14 названного Закона, к вопросам местного значения поселения относятся создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения.

В силу статьи 2 Закона Архангельской области от 26.05.1999 N 125-22-ОЗ «О порядке обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования в Архангельской области» (в ред. ФЗ от 23.09.2009г.) порядок организации движения автобусов на территории муниципального образования утверждается органом местного самоуправления. Маршрутные автобусные перевозки пассажиров на территории муниципального образования осуществляются по установленным автобусным маршрутам общего пользования.

Органы местного самоуправления городских и сельских поселений, городских округов Архангельской области в целях организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в соответствии с п. 2 ст. 2.1. Закона Архангельской области от 26.05.1999 N 125-22-ОЗ «О порядке обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования в Архангельской области»:

- осуществляют анализ пассажиропотоков в местном сообществе (в границах городского или сельского поселения либо городского округа Архангельской области);

- утверждают автобусные маршруты общего пользования (паспорта и схемы маршрутов, расписания движения), пролегающие в границах городского или сельского поселения либо городского округа Архангельской области;

- объявляют и проводят конкурсы перевозчиков для работы на автобусных маршрутах общего пользования, пролегающих в границах

городского или сельского поселения либо городского округа Архангельской области, разрабатывают и утверждают условия конкурсов, заключают соответствующие договоры с их победителями;

- осуществляют контроль за соблюдением перевозчиками законодательства Российской Федерации, регламентирующего вопросы перевозки пассажиров, безопасности дорожного движения, технической эксплуатации автобусов, а также иные условия, обязательные при работе на автобусных маршрутах общего пользования, пролегающих в границах городского или сельского поселения либо городского округа Архангельской области.

В соответствии со ст. 1, ст. 2 Устава МО «...», МО «...» – городское поселение на территории Устьянского муниципального района Архангельской области, в границы которого входят территории деревень Пунктом 7 ст. 7 Устава к вопросам местного значения МО «...» относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания в границах ... городского поселения.

Судом установлено, что на момент разрешения спора регулярное пассажирское сообщение «...» отсутствует, пассажирские перевозки не осуществляются.

Из сообщения ген директора ОАО «...» ФИОЗ от ...г. ..., маршрут ... в перечень обслуживаемых маршрутов транспортным предприятием не входит.

В судебном заседании установлено, что регулярный пригородный автобусный маршрут ... «...» был открыт в ... году, согласно паспорту маршрута пассажирские перевозки осуществлялись ОАО «...».

Постановлением главы администрации МО «... муниципальный район» от ...г. ... «О внесении изменений в Постановление администрации МО «... муниципальный район» ... от ...г. «Об утверждении перечня автобусных маршрутов, действующих на территории МО «... муниципальный район», пригородный маршрут по... «...» исключен из перечня маршрутов, действующих на территории МО «... муниципальный район».

Как пояснил в судебном заседании свидетель ФИОЗ по данному маршруту обслуживались жители деревень ... и ряд других деревень, не находящихся по маршруту, но в пределах транспортной доступности- 1,5 км. После вынесения постановления об отмене данного маршрута он неоднократно обращался к главе администрации МО «...» Молчанову С.С. с предложением по организации маршрута ..., однако положительного ответа не получил.

По пояснениям свидетеля ФИО2, проживающей в д. ..., фактически движение автобусов по данному маршруту было прекращено с

..., последнее время автобус ходил 1 раз в неделю, этого было достаточно, в летний период за счет дачников число пассажиров увеличивается. В настоящее время жители деревень, расположенных по данному маршруту, в ... выезжают на такси, что достаточно дорого – ..., также ходит микроавтобус.

В судебном заседании установлено, что автобусный маршрут ... проходит в границах территории МО «...». Данное обстоятельство не оспаривается ответчиком, подтверждается схемой, планом границ МО «...».

Таким образом, суд приходит к выводу, что маршрут «...» является маршрутом местного сообщения в границах городского поселения «...», организация транспортного обслуживания населения которого, возлагается на администрацию МО «...» - исполнительно-распорядительный орган в соответствии с ч. 2 ст. 4 Устава МО «...».

Из писем главы МО «... муниципальный район» в адрес администрации МО «...» от ...г., от ...г. усматривается, что ответчику неоднократно предлагалось организовать организации пассажирских перевозок в границах поселения, однако, до ...г. никаких мер по организации транспортного обслуживания населения вышеперечисленных деревень не принималось, более того, данные обращения остались вообще без ответа.

Как следует из анализа вышеприведенных доказательств со стороны администрации МО «...» имеет место незаконное длительное более 7 месяцев бездействие по исполнению возложенных на нее полномочий по организации транспортного обслуживания населения.

Суд не принимает довод представителя администрации МО «...» о том, что изданием

главой администрации МО «...» ...г. постановления ... об утверждении автобусного маршрута «...», фактически требования удовлетворены. Как видно из п.2 ст.2.1. ... от ...г. N 125-22-ОЗ «О порядке обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования в ...» (в ред. ФЗ от ...г.) организация транспортного обслуживания населения не ограничивается одним лишь постановлением об утверждении автобусного маршрута.

С учетом изложенного, суд полагает, что исковые требования прокурора ... в интересах неопределенного круга лиц к администрации МО «...» обоснованны.

Руководствуясь ст. 198-199 ГПК РФ, суд **решил:**

Исковые требования прокурора Устьянского района Архангельской области к администрации МО «...» удовлетворить.

Признать незаконным бездействие администрации МО «...» по организации транспортного обслуживания населения в границах поселения МО «...» Устьянского района Архангельской области по маршруту «...».

Обязать администрацию муниципального образования «...» организовать транспортное обслуживание населения в границах городского поселения МО «...» ... по маршруту «...»

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Архангельский областной суд в течение месяца со дня вынесения путем подачи жалобы через Устьянский районный суд.

Источник:

http://ustyansud.arh.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=print_text&srv_num=1&id=29600251206141407457651000102265&cl=1

Новый номер журнала

Журнал «Городское управление» №6-2012

Фрагмент электронной версии номера журнала, содержащий:

обложку, полное содержание, страницы 88-94 со статьей:

Т. Шульга-Морская.

Электронная демократия: эволюция или

возврат к началу?

можно открыть по данной [ссылке](#).

На электронную версию журнала можно подписаться в любой время, направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №25 (244) 25 ИЮНЯ 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
---	---	---	--	--	--