

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№27 (246)
9 ИЮЛЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Штрафники местного самоуправления	1
15000 за наделение МАДОУ функциями муниципального заказчика	1
15000 за разрешение сдачи имущества, закрепленного за МУП, в аренду и последующем заключении договора аренды без торгов	2
30000 за контракты с единственным поставщиком на 199998 в одном квартале	2
11800000 за уклонение от выдачи технических условий на подключение к сетям водоснабжения	3
3000 за утверждение документации об открытом аукционе в электронной форме с нарушением требований законодательства	4
30000 за заключение договоров на поставку товара в течение квартала 108535,93 рублей....	4
751328 за заключение договора без конкурса на перевозку пассажиров и багажа автобусами....	4
15000 за бездействие при проведении повторного конкурса	5
50000 за неразмещение на сайте информации об открытом аукционе в электронной форме	5
100000 за предоставление преференции при модернизации сетей водоснабжения	6
Аналитика, рекомендации, разъяснения 11	
Нарушения при предоставлении муниципальной услуги по согласованию переустройства и перепланировки жилого помещения	11
Каков порядок предоставления муниципальных преференций муниципальным фондам поддержки малого предпринимательства?	14
О взимании платы за регистрацию и опломбировку счетчиков воды	15
Новая диссертация	16
<i>И.Ледяйкина. Земельно-имущественный комплекс в арендном пространстве областного города</i>	16
Из судебной практики	18
Орган МСУ продал объект гражданской обороны, но прокуратура суд выиграла	18
Новый номер журнала	24
Журнал «Городское управление» №7-2012	24
Журнал «Муниципальная экономика» №3-2012	24

Следующий номер выйдет 30 июля 2012 года.



www.penza.com.ru/~rubtsov/stebalo/pict/pist3-17.jpg

Тема номера

Штрафники местного самоуправления

15000 за наделение МАДОУ функциями муниципального заказчика

2 июля 2012 года Ульяновское УФАС России оштрафовало должностное лицо Администрации г. Ульяновска на 15 000 рублей.

В нарушение ч. 3 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции» мэрия г. Ульяновска наделила МАДОУ №90 «Медвежонок» функциями органа местного самоуправления (муниципального заказчика) по размещению заказов. Данное нарушение повлекло за собой еще одно нарушение антимонопольного законодательства. МАДОУ №90 «Медвежонок» при организации торгов по отбору генерального подрядчика на право выполнения ремонтных работ здания детского сада МАДОУ №90 (общая стоимость работ по договору подряда составляет свыше 47 млн. руб.), проведенных 5 мая 2011 года, нарушило п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

<http://ulyanovsk.fas.gov.ru/news/18067>

15000 за разрешение сдачи имущества, закрепленного за МУП, в аренду и последующем заключении договора аренды без торгов

Фрунзенским районным судом г. Иваново оставлено в силе постановление Ивановского УФАС о привлечении Главы Администрации Талицкого сельского поселения Южского района Лебедева П. В. к административной ответственности. В мае текущего года он был оштрафован на 15 тысяч рублей за издание Распоряжения о разрешении сдачи движимого и недвижимого имущества, закрепленного за муниципальным унитарным предприятием «Талицкое ЖКХ» в аренду и последующем заключении договора аренды без торгов в нарушение п. 7 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Жалоба на действия Администрации Талицкого сельского поселения Южского района (далее – Администрация) поступила в Ивановское УФАС 10 января 2012 года от Управления федеральной службы исполнения наказаний Федерального казенного учреждения исправительная колония №9.

10 апреля 2012 года по результатам рассмотрения дела Комиссией Ивановского УФАС России было принято решение о признании Администрации Талицкого сельского поселения Южского района нарушившей антимонопольное законодательство и выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

29 мая 2012 года по результатам рассмотрения административного дела в отношении Главы Администрации Талицкого сельского поселения Южского района было вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.9 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 15000 руб.

Справочно:

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества, предусмотрены в статье 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ). В соответствии с частью 3 данной статьи заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям, может

быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением ряда случаев предоставления указанных прав на такое имущество (часть 1 ст. 17.1 Закона № 135-ФЗ).

Таким образом, издание Распоряжения от 17.10.11 № 47, которым разрешено сдать в аренду недвижимое имущество, закрепленное за унитарным предприятием, без проведения торгов, свидетельствует о наличии признаков нарушения п.7 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст.14.9. Кодекса об административных правонарушениях РФ за действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, предусмотрена ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от 15 тысяч до 30 тысяч рублей.

2 июля 2012 -

<http://ivanovo.fas.gov.ru/news/7644>

30000 рублей за муниципальные контракты с единственным поставщиком на 199998 рублей в одном квартале

3 июля 2012 года Сосновоборский городской суд оставил в силе постановление об административном правонарушении, вынесенное Ленинградским УФАС России в отношении главы администрации города Сосновый Бор.

Ранее Ленинградским УФАС России был установлен факт административного правонарушения должностного лица. В течение 3 квартала 2011 г. между администрацией города Сосновый бор и ЗАО «Феодоровский завод АВ» заключен муниципальный контракт на оказание услуг по изготовлению медалей для новорожденных. Общая сумма контрактов, заключенных в 3-м квартале 2011 г., составила 199998 рублей. Согласно п. 14 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов размещение заказа у единственного поставщика на поставки одноименных товаров возможно на сумму, не превышающую 100000 рублей в квартал.

Глава администрации обжаловал постановление антимонопольного органа в Сосновоборском городском суде. Суд оставил жалобу должностного лица без удовлетворения, тем самым подтвердив правомерность вынесенного Ленинградским УФАС России постановления об административном правонарушении.

По факту административного правонарушения, совершенного главой администрации го-

рода Сосновый Бор и на основании ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ Ленинградское УФАС России вынесло постановление о наложении административного штрафа в размере 30000 рублей.

<http://lenobl.fas.gov.ru/news/6987>

11800000 за уклонение от выдачи технических условий на подключение к сетям водоснабжения

3 июля 2012 г. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа подтвердил законность применения штрафных санкций к МУП «Водоканал» за уклонение от выдачи технических условий на подключение детского лагеря к сетям водоснабжения.

В ноябре прошлого года Управление ФАС России по Республике Татарстан оштрафовало МУП «Водоканал» на 11,8 млн. рублей за нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Нарушение, выявленное Татарстанским УФАС России в 2011 г. в ходе плановой выездной проверки, выразилось в уклонении предприятия от выдачи технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям водоснабжения предприятия.

В октябре 2010 г. Республиканский центр по организации оздоровления, отдыха и занятости детей и подростков «Лето» (ГУ «Республиканский центр «Лето») обратился в МУП «Водоканал» для получения технических условий на подключение детского оздоровительного лагеря «Пламя», расположенного в Кировском районе г. Казани, к сетям водоснабжения и канализации МУП «Водоканал».

В ответ МУП «Водоканал» сообщило, что технические условия не могут быть выданы в связи с недостаточной мощностью существующих сетей и сооружений.

Комиссия Татарстанского УФАС России установила, что предприятие также не выдало технические условия на подключение объектов капитального строительства ООО «Фарм-Фрэнд» (автозаправочная станция с мойкой) и ООО «Варикус». При этом в ответах МУП «Водоканал» отмечало, что водоснабжение объектов будет возможно после строительства водопроводного узла «Тэцевский».

В соответствии с п. 9 Правил, организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения (сетей водоснабжения), обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения запроса о предоставлении технических условий определить и предоставить технические условия либо предоставить мотивированный отказ в выдаче указанных условий при отсутствии возможности подключения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 13 Правил предусмотрено, что возможность подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (сетям водоснабжения), в том числе в случае обращения правообладателя земельного участка, который намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, если технические условия на его подключение отсутствовали либо истек срок их действия, существует при наличии резерва пропускной способности сетей, обеспечивающего передачу необходимого объема ресурса; при наличии резерва мощности по производству соответствующего ресурса.

При этом данным пунктом Правил предусмотрено, что отсутствие на момент запроса указанных резервов является основанием для отказа в выдаче технических условий, за исключением случаев, когда устранение этих ограничений учтено в инвестиционных программах организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения (в рассматриваемом случае – МУП «Водоканал»).

Решением Казанской городской думы от 29 апреля 2009 г. №11-40 утверждена инвестиционная программа МУП «Водоканал» на 2010-2012 годы, в которой предусмотрено в том числе увеличение пропускной способности, мощности водопроводного узла «Тэцевский».

Таким образом, МУП «Водоканал» в нарушение Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения необоснованно уклонялось от выдачи технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям водоснабжения МУП «Водоканал».

За допущенное нарушение МУП «Водоканал» было оштрафовано на 11,8 млн рублей.

Законность применения к предприятию штрафных санкций была подтверждена судами трех инстанций.

«Это дело для нас значимо, в том числе и тем, что суды подтвердили нашу позицию: технологическое присоединение к сетям не образует самостоятельного рынка, и размер штрафа исчисляется от выручки, полученной от услуги водоснабжения», – прокомментировал заместитель руководителя Татарстанского УФАС России Ленар Шафигуллин.

Стоит отметить, что МУП «Водоканал» уже уплатило наложенный штраф.

<http://fasrt.ru/news/kassaciya-shtraf-v-razmere-118-mln-rublej-k-mup-vodokanal-primenen-zakonno.html>

3000 за утверждение документации об открытом аукционе в электронной форме с нарушением требований законодательства

05 июля 2012 года постановлением руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области на должностное лицо – главу Администрации пгт. Февральск Селемджинского района Амурской области наложен штраф в размере 3000 рублей.

Ранее, в ходе проведения проверки размещения Администрацией пгт. Февральск заказа, Амурским УФАС России в действиях должностного лица были выявлены признаки административного правонарушения, выразившегося в утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по организации капитального ремонта дорожного покрытия на территории п.г.т. Февральск с нарушением требований законодательства Российской Федерации «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В проекте муниципального контракта на выполнение работ по организации капитального ремонта дорожного покрытия на территории п.г.т. Февральск отсутствовал конкретный срок выполнения работ. При этом проектом контракта предусмотрена ответственность исполнителя в случае просрочки исполнения обязательств по контракту. Применение данной меры ответственности представляется затруднительным, поскольку срок выполнения работ четко не определен, что, в свою очередь, может повлечь за собой нарушение прав муниципального заказчика.

Из содержания проекта муниципального контракта не усматривается запрет на привлечение субподрядчиков.

Техническое задание документации об аукционе и локальные сметы содержат сведения о выполнении работ непосредственно самим подрядчиком.

Расходы на оплату функций генерального подрядчика, заказчика-застройщика локальные сметы не предусматривают. При этом предметом открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по организации капитального ремонта дорожного покрытия на территории п.г.т. Февральск, что и отражено в проекте муниципального контракта.

Вышеизложенное не позволило однозначно определить, что на самом деле являлось предметом муниципального контракта: работы по организации капитального ремонта, т.е. исполнение функций генерального подрядчика, заказчика-застройщика либо работы по

непосредственному выполнению капитального ремонта дорожного покрытия на территории пгт. Февральск.

В содержании документации были также выявлены другие нарушения.

Утверждение документации с нарушениями положения 94-ФЗ является основанием для привлечения должностного лица заказчика к административной ответственности.

<http://amur.fas.gov.ru/news/12175>

30000 за заключение договоров на поставку одноименных товаров в течение одного квартала на 108535,93 рублей

5 июля 2012 года в Ульяновское УФАС России поступило постановление судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Цильнинскому району Ульяновской области о взыскании с должностного лица Администрации муниципального образования «Алгашиновское сельское поселение» штрафа в размере 30 000 рублей.

В 4 квартале 2011 г. муниципальным чиновником были заключены договоры с ООО «Светлон» на поставку электрооборудования – светильников консольных уличных, люминесцентных ламп, выключателей, кабеля, кронштейнов общей стоимостью 108 535,93 рублей.

Вместе с тем, законодательством о размещении заказов предусмотрено, что заключение договоров на одноименные товары, работы, услуги в течение одного квартала возможно в размере, не превышающем 100 000 руб.

<http://ulyanovsk.fas.gov.ru/news/18108>

751328 за заключение без проведения конкурса краткосрочного договора на оказание услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автобусами в городе

Администрацией города Иванова в 2009 году с МУП «Ивановский пассажирский транспорт» без проведения конкурса был заключен краткосрочный договор на оказание услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автобусами в городе Иванове, на основании которого муниципальное предприятие осуществляло пассажирские перевозки по маршрутам №№ 3-М, 10-М, 24-М, 25-М, 25-К, 26-М, 32-М, 38-М, 44-М, 52 и 5.

В результате заключения данного договора были нарушены права иных перевозчиков, обладающих лицензией и также имеющих возможность претендовать на заключение договора. Вместе с тем соблюдение предусмотренных Законом о защите конкуренции запре-

тов и ограничений является обязательным, в том числе для хозяйствующих субъектов. В ходе рассмотрения административного дела было установлено, что на сегодняшний день указанный краткосрочный договор сторонами расторгнут. Однако вина МУП «Ивановский пассажирский транспорт» была доказана и муниципальное предприятие было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ. Административное наказание наложено в виде штрафа в размере 751 328 рублей.

Справочно:

В соответствии с п. 4 ст.16 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Правовое регулирование пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Ивановской области на момент заключения краткосрочного договора от 19.10.2009 №775 осуществлялось Законом Ивановской области от 29.12.2000 №93-ОЗ «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области» (далее - Закон о пассажирских перевозках №93-ОЗ).

В соответствии со статьей 9 Закона о пассажирских перевозках №93-ОЗ, в редакции, действовавшей на момент заключения краткосрочного договора от 19.10.2009 №775, организатор перевозок в соответствии со своей компетенцией допускает перевозчиков к выполнению регулярных пассажирских перевозок на основе конкурсного отбора, за исключением случаев установленных федеральным законодательством.

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона о пассажирских перевозках №93-ОЗ перевозчики не вправе осуществлять деятельность по перевозке пассажиров и багажа на территории Ивановской области без соответствующего договора с уполномоченным органом. Таким образом, договор на осуществление пассажирских перевозок служит безусловным основанием доступа хозяйствующего субъекта на соответствующий рынок пассажирских перевозок.

В силу части 1 статьи 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции.

Соответственно, соблюдение предусмотренных Законом о защите конкуренции запретов и ограничений является обязательным, в

том числе для хозяйствующих субъектов в целях недопущения ограничения конкуренции.

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

Юридическое лицо, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

5 июля 2012 -

<http://ivanovo.fas.gov.ru/news/7650>

15000 за бездействие при проведении повторного конкурса

6 июля 2012 года постановлением руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области на должностное лицо - начальник Отдела по управлению имуществом рабочего поселка (пгт) Прогресс наложен штраф в размере 15 000 рублей.

Административное правонарушение выразилось в бездействии должностного лица при проведении повторного конкурса, а также при заключении договоров технического обслуживания многоквартирных домов без проведения конкурсных процедур. Начальник Отдела по управлению имуществом рабочего поселка (пгт) Прогресс имела возможность соблюдения норм Закона о защите конкуренции и проведения повторного конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, однако не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению.

В ходе рассмотрения административного дела должностное лицо Отдела по управлению имуществом (пгт) Прогресс с нарушением согласилась.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данное бездействие должностного лица органа местного самоуправления привело к ограничению конкуренции и повлекло наложение на него административного штрафа.

<http://amur.fas.gov.ru/news/12178>

50000 за неразмещение на официальном сайте в сети «Интернет»

информации об открытом аукционе в электронной форме

7 июля 2012 года постановлением руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области на должностное лицо – заместителя главы Администрации пгт. Февральск Селемджинского района Амурской области наложен штраф в размере 50000 рублей.

Ранее, Амурским УФАС России в действиях должностного лица обнаружены признаки административного правонарушения, выразившиеся в размещении на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по организации капитального ремонта дорожного покрытия на территории п.г.т. Февральск.

На официальном сайте не размещены разделы аукционной документации, которые являлись ее неотъемлемой частью, отсутствовал проект контракта, а также локальные сметы, что не позволяет потенциальному исполнителю в полной мере определить объем работ, оценить собственные возможности для того, чтобы принять решение об участии в открытом аукционе в электронной форме.

Данные факты и явились основанием для привлечения должностного лица заказчика к административной ответственности.

<http://amur.fas.gov.ru/news/12176>

100000 за предоставление с нарушением установленного порядка муниципальной преференции при модернизации наружных сетей водоснабжения

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №05-47А о назначении

административного наказания 4 июля 2012 г. г. Новосибирск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирского УФАС России) Ельчанинов Александр Александрович, рассмотрев протокол № 05-47А от 18.06.2012 г. об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении муниципального унитарного предприятия инженерно-коммунального сервиса «Тепло» муниципального образования Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области (МУП ИКС «Тепло») (ИНН 5417105044, адрес: 632791, Новосибирская область, Баганский район, с. Андреевка, ул. Центральная, 20), в отсутствие законного представителя (защитника) МУП ИКС «Тепло», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмот-

рения дела об административном правонарушении, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

20.03.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от управления Федеральной службы безопасности по Новосибирской области поступили документы, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства при реализации районной программы «Реконструкция и модернизация систем коммунальной инфраструктуры на территории Баганского района Новосибирской области на 2010-2013 гг.», предусматривающей модернизацию наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области.

Руководствуясь п. 1 ч. 8 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Новосибирское УФАС России возбудило в отношении администрации Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области и муниципального унитарного предприятия инженерно-коммунального сервиса «Тепло» дело № 24 (приказ № 79 от 16.04.2012 г.) дело по признакам нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 и ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрев материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения поселения относятся, в том числе, организация в границах поселения водоснабжения населения.

Согласно ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов РФ, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые

муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений.

Таким образом, модернизация наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области является муниципальными нуждами сельского поселения Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация водоснабжения в границах поселения не относится к вопросам местного значения муниципального района. Органы местного самоуправления муниципального района вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, о передаче им осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета муниципального района в бюджеты соответствующих поселений в соответствии с Бюджетным кодексом РФ.

Таким образом, администрация Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области была уполномочена администрацией Баганского района Новосибирской области на выделение средств Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области для финансирования работ по модернизации наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области.

Согласно п. 20 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» государственной или муниципальной преференцией является предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании актов органов местного самоуправления исключительно в целях, перечисленных в ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в порядке, установлен-

ном ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается совершение действий (бездействие) которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного гл. 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Администрация Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области своими действиями путем перечисления бюджетных средств на счет МУП ИКС «Тепло», предоставив последнему право заключения договора на выполнение работ по модернизации наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области без проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» предоставило муниципальную преференцию, чем нарушила п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В результате предоставленной преференции иные хозяйствующие субъекты были устранены от возможности выполнения работ по модернизации наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области, что привело или могло привести к устранению конкуренции при выполнении муниципального заказа.

Согласно ч. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса РФ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» размещение заказа может осуществляться:

1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Финансирование модернизации наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области осуществлялось из бюджета Баганского района Но-

восибирской области, в т.ч. за счет средств Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области, которые были перечислены в бюджет Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения.

Орган местного самоуправления вправе создавать орган, уполномоченный на осуществление функций по размещению заказов для заказчиков. Указанный уполномоченный орган осуществляет функции по размещению заказов для заказчиков, определенный решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за исключением подписания государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков.

Поскольку организация водоснабжения в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относится к вопросам местного значения поселения, стоимость модернизации наружных сетей водопроводных сетей в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области превышает предельный размер расчетов наличными денежными средствами в РФ между юридическими лицами по одной сделке, установленный Центральным банком РФ (100000 рублей), следовательно, администрация Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области должна была провести размещение муниципального заказа на модернизацию наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области путем проведения торгов.

Довод администрации Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области о том, что инвестирование денежных средств в объекты муниципальной собственности Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области были осуществлены в строгом соответствии с требованиями ч. 1 ст. 79 Бюджетного кодекса РФ, Положения «Об утверждении порядка реализации бюджетных инвестиций и отражения бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности», не может быть принят комиссией как доказательство правомерности действий администрации Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области и МУП ИКС «Тепло» ввиду следующего.

Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса РФ бюджетные ассигнования – это предельные объемы денежных средств, предусмотренных в соответствующем финансовом году для исполнения бюджетных обязательств.

Статья 69.1 Бюджетного кодекса РФ определяет конкретные виды бюджетных ассигнований, в том числе указывает такой вид, как ассигнования на закупку товаров, работ и услуг для государственных (муниципальных) нужд (за исключением бюджетных ассигнований для обеспечения выполнения функций бюджетного учреждения), в том числе в целях:

- оказания государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам;
- осуществления бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности (за исключением государственных (муниципальных) унитарных предприятий);
- разработки, закупки и ремонта вооружений, военной и специальной техники, продукции производственно-технического назначения и имущества в рамках государственного оборонного заказа;
- закупки товаров в государственный материальный резерв.

Таким образом, расходование денежных средств на размещение заказов осуществляется посредством и в пределах бюджетных ассигнований.

Расходование выделенных государственным и муниципальным заказчикам бюджетных ассигнований в рамках установленных лимитов для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд осуществляется исключительно посредством специально установленных способов и процедур.

Такие способы и процедуры установлены законодательством о размещении заказов,

прежде всего, Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», который в ч. 1 ст. 10 определяет, что размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Администрация Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области в нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» размещение муниципального заказа на модернизацию наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области путем проведения торгов не производила.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком РФ или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Соответственно, заключив соглашение №1 от 20.07.2010 г. о передаче финансовых средств Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области на осуществление программы модернизации и развития ЖКХ, администрация Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области и МУП ИКС «Тепло» нарушили ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», т.к. при заключении указанного соглашения без проведения торгов, иные хозяйствующие субъекты были устранены от возможности выполнения муниципального заказа на модернизацию наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области, что привело или могло привести к ограничению конкуренции.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 – 4 ст.

41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России решением от 17.05.2012 г. по делу № 24 признала администрацию Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области нарушившей п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в предоставлении администрацией Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области муниципальной преференции путем перечисления бюджетных средств на счет муниципального унитарного предприятия инженерно-коммунального сервиса «Тепло» муниципального образования Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области (МУП ИКС «Тепло»), в предоставлении указанному предприятию права заключения договора с ООО «Мелиогазстрой» на выполнение работ по модернизации наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области без проведения торгов в форме конкурса, аукциона в нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В результате предоставленной муниципальной преференции иные хозяйствующие субъекты были устранены от возможности выполнения работ по модернизации наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области, что привело или могло привести к устранению конкуренции при выполнении муниципального заказа.

Комиссия Новосибирского УФАС России решением от 17.05.2012 г. по делу № 24 признала администрацию Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области и муниципальное унитарное предприятие инженерно-коммунального сервиса «Тепло» муниципального образования Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области (МУП ИКС «Тепло») нарушившими ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в заключении 20.07.2010 г. без проведения торгов соглашения № 1 о передаче финансовых средств Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области на осуществление программы модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства, средств федерального бюджета в рамках реализации федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 г.», средств местного бюджета, что привело или могло привести к недопущению, ограничению,

устранению конкуренции, т.к. иные хозяйствующие субъекты были устранены от возможности выполнения муниципального заказа по модернизации наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

МУП ИКС «Тепло», заключив с администрацией Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области соглашения № 1 о передаче финансовых средств Фонда модернизации и развития ЖКХ муниципальных образований Новосибирской области на осуществление программы модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства, средств федерального бюджета в рамках реализации федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 г.», средств местного бюджета, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, т.к. иные хозяйствующие субъекты были устранены от возможности выполнения муниципального заказа по модернизации наружных сетей водоснабжения в с. Андреевка Баганского района Новосибирской области, совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – с. Андреевка Баганского района Новосибирской области (место заключения соглашения № 1 о передаче финансовых средств Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области на осуществление программы модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства, средств федерального бюджета в рамках реализации федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 г.», средств местного бюджета). Время совершения административного правонарушения – 20.07.2010 г. (дата заключения соглашения № 1 о передаче финансовых средств Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области на осуществление программы модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства, средств федерального бюджета в рамках реализации федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 г.», средств местного бюджета).

При составлении протокола об административном правонарушении законный представитель МУП ИКС «Тепло» возражений не представил.

МУП ИКС «Тепло», извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, заявлено ходатайство (вх. № 739 от 02.07.2012 г.) о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие законного представителя (защитника) МУП ИКС «Тепло».

Таким образом, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

При рассмотрении дела обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, не установлены.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализа-

ции товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Совокупный размер суммы выручки МУП ИКС «Тепло» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2011 г. составил 293 400 руб., размер суммы выручки, полученной МУП ИКС «Тепло» на рынке выполнения работ по модернизации наружных сетей водоснабжения за 2011 г., составил 8 100 руб., что не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки МУП ИКС «Тепло» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2011 г.

Одна сотая размера суммы выручки, полученной МУП ИКС «Тепло» на рынке выполнения работ по модернизации наружных сетей водоснабжения за 2011 г., составляет 81 руб.

Пятнадцать сотых размера суммы выручки, полученной МУП ИКС «Тепло» на рынке выполнения работ по модернизации наружных сетей водоснабжения за 2011 г., составляет 1 215 руб.

Руководствуясь ст. 23.48, ч. 1 ст. 14.32, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать муниципальное унитарное предприятие инженерно-коммунального сервиса «Тепло» муниципального образования Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области (МУП ИКС «Тепло») виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2. Назначить муниципальному унитарному предприятию инженерно-коммунального сервиса «Тепло» муниципального образования Андреевского сельсовета Баганского района Новосибирской области (МУП ИКС «Тепло») административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Назначение платежа: административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в тридцатидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст.ст. 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

А.А. Ельчанинов

<http://novosibirsk.fas.gov.ru/solution/7574>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Нарушения при предоставлении муниципальной услуги по согласованию переустройства и перепланировки жилого помещения

Управление ФАС по Тамбовской области провело проверки нормативных правовых актов по вопросу переустройства и перепланировки жилых помещений, а также действий органов местного самоуправления Тамбовской области при предоставлении муниципальной услуги по согласованию переустройства и перепланировки жилого помещения.

В результате анализа нормативных правовых актов по вопросу переустройства и перепланировки жилых помещений, а также действий органов местного самоуправления Тамбовской области при предоставлении муниципальной услуги по согласованию переустройства и перепланировки жилого помещения установлено следующее.

Порядок переустройства и перепланировки жилых помещений регламентирован главой 4 Жилищного кодекса РФ. В соответствии с п.10 ст. 12 Жилищного кодекса РФ определение условий и порядка переустройства и перепланировки жилых помещений от-

носится к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации. При этом согласно п. 7, 9.1 ч. 1 ст. 14 Жилищного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления относится согласование переустройства и перепланировки жилых помещений, а также определение порядка получения документа, подтверждающего принятие решения о согласовании или об отказе в согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения в соответствии с условиями и порядком переустройства и перепланировки жилых помещений.

Согласно с ч. 1 ст. 26 Жилищного кодекса РФ переустройство и (или) перепланировка жилых помещений осуществляется по согласованию с органом местного самоуправления.

Таким образом, исходя из изложенного, и представленной информации установлено, что на территории Тамбовской области муниципальная услуга по согласованию переустройства и (или) перепланировки жилого помещения, а также определение порядка получения документа, подтверждающего принятие решения о согласовании или об отказе в согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения в большинстве случаев относится к полномочиям администраций поселковых и сельских советов.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон о государственных и муниципальных услугах) предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административными регламентами.

Для проведения переустройства и перепланировки жилого помещения, в соответствии с ч. 2 ст. 26 ЖК РФ, собственник данного помещения или уполномоченное им лицо (далее в настоящей главе - заявитель) в орган, осуществляющий согласование, по месту нахождения переустраиваемого и (или) перепланируемого жилого помещения представляет:

Заявление о переустройстве и (или) перепланировке по форме, утвержденной уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. Заявление о переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения представляется заявителем по форме, утвержденной постановлением Правительства РФ от 28.04.2005 N 266 "Об утверждении формы заявления о переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения и формы документа, подтверждающего принятие решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения".

Правоустанавливающие документы на переустраиваемое и (или) перепланируемое жилое помещение (подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии). В качестве правоустанавливающих документов могут выступать: свидетельство права собственности на жилое помещение, договор купли-продажи жилого помещения, договоры дарения, мены, ренты и т.п.

Подготовленный и оформленный в установленном порядке проект переустройства и (или) перепланировки переустраиваемого и (или) перепланируемого жилого помещения.

Технический паспорт переустраиваемого и (или) перепланируемого жилого помещения. Понятие «технический паспорт жилого помещения» определено ст. 19 ЖК РФ. Это – документ, содержащий техническую и иную информацию о жилом помещении, связанную с обеспечением соответствия такого помещения установленным требованиям.

Согласие в письменной форме всех членов семьи нанимателя (в том числе временно отсутствующих членов семьи нанимателя), занимающих переустраиваемое и (или) перепланируемое жилое помещение на основании договора социального найма (в случае, если заявителем является уполномоченный наймодателем на представление предусмотренных настоящим пунктом документов наниматель переустраиваемого и (или) перепланируемого жилого помещения по договору социального найма).

В соответствии с ч. 1 ст. 69 ЖК РФ: к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Заключение органа по охране памятников архитектуры, истории и культуры о допустимости проведения переустройства и (или) перепланировки жилого помещения, если такое жилое помещение или дом, в котором оно находится, является памятником архитектуры, истории или культуры. Указанный орган обязан дать письменное заключение о допустимости либо недопустимости проведения переустройства и (или) перепланировки. Формулировка п. 6 ч. 2 ст. 26 ЖК РФ исключает необходимость получения заключения органа по охране памятников архитектуры, истории и культуры о том, что жилое помещение, под-

лежащее переустройству и (или) перепланировке, не является памятником архитектуры, истории и культуры.

На основании статьи 7 Закона о государственных и муниципальных услугах органы, предоставляющие государственные и муниципальные услуги, не вправе предъявлять требования к заявителям в нарушение Закона о государственных и муниципальных услугах, а также требования, не предусмотренные нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственной или муниципальной услуги.

Таким образом, орган, осуществляющий согласование, не вправе требовать предоставления других документов, кроме тех, которые указаны в ч. 2 ст. 26 Жилищного кодекса РФ.

Предъявление требований о предоставлении документов и информации или осуществлении действий, предоставление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственной или муниципальной услуги, содержит признаки нарушения пункта 12 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части установления непредусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйственным субъектам.

Вместе с тем такие нарушения были выявлены в административных регламентах, принятых органами местного самоуправления Тамбовской области.

Так, в административных регламентах администраций Абакумовского, Безукладовского, Даниловского, Троицкоросляйского сельских советов Токаревского района; администраций Гавриловского 1-го, Глуховского, Кондауровского, Булгаковского сельских советов Гавриловского района; администраций Петровского района, Покрово-Чичеринского, Рахманинского, Успенского, Шехмановского сельских советов Петровского района; администраций Шульгинского, Новопокровского, Карпельского сельских советов Мордовского района; администрации Кершинского сельского совета Бондарского района; администраций Дмитриевского поссовета, Екатерининского, Озерского, Сабуро-Покровского, Юрловского, Ярославского сельского совета Никифоровского района и др., установлено неправомерное требование, обязывающее заявителя при получении муниципальной услуги представить в орган местного самоуправления документы, предоставление которых не предусмотрено норматив-

ными правовыми актами, а именно: выписку из домовой книги или копию лицевого счета.

Кроме того, в большинстве случаев в административных регламентах предусмотрено, что физические лица к своему обращению должны приложить ряд документов, в том числе и копии документов, удостоверяющих личность. Между тем, требование о предоставлении такого документа не закреплено ни Жилищным Кодексом, ни Законом о государственных и муниципальных услугах.

Зачастую административные регламенты содержат неопределенность в части предоставления заявителем документов и межведомственного информационного взаимодействия.

Рассмотрим пример:

Пункт 2.6.1 административного регламента Абакумовского сельского совета Токаревского района по предоставлению муниципальной услуги «Приём заявлений и выдача документов о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения» устанавливает перечень документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги:

1. Заявление по установленной форме (Приложение №2, к настоящему административному регламенту).

2. Документ, удостоверяющий личность заявителя (копия).

3. Доверенность (в случае уполномочивания иного лица) копия.

4. Правоустанавливающие документы (свидетельство о праве собственности или договор приватизации жилого помещения) на переустраиваемое и (или) перепланируемое помещение (все копии предоставляемых документов должны быть заверены надлежащим образом, либо предоставляются с подлинниками, которые после сверки с копиями предоставляемых документов возвращаются заявителю).

5. Технический паспорт переустраиваемого и (или) перепланируемого жилого помещения (копия).

6. Подготовленный и оформленный в установленном порядке проект переустройства и (или) перепланировки переустраиваемого и (или) перепланируемого жилого помещения (подлинник).

7. Согласие в письменной форме временно отсутствующих членов семьи нанимателя на перепланировку и (или) переустройство жилого помещения (подлинник).

8. Выписка из домовой книги или копия лицевого счета.

9. Заключение органа по охране памятников архитектуры, истории и культуры о допустимости проведения переустройства и (или) перепланировки, если такое жилое помещение является памятником архитектуры, истории и культуры (подлинник).

Пунктом 2.6.2 административного регламента определено, что в случае непредставления заявителем документов (4,5,6,7,8,9) администрация Абакумовского сельского совета Токаревского района запрашивает их в рамках межведомственного информационного взаимодействия.

Исходя из смысла п. 2.6.2 административного регламента следует, что заявитель вправе предоставить только заявление по установленной форме и копию документа, удостоверяющего личность.

Между тем, согласно п. 2.8.1 заявителю может быть отказано в предоставлении муниципальной услуги в случае представления неполного пакета документов в соответствии с административным регламентом.

Кроме того, необходимо отметить, что проект переустройства и (или) перепланировки жилого помещения разрабатывается по заявлению заявителя проектной организацией, имеющей соответствующую лицензию. Таким образом, с инициативой о разработке проекта переустройства и (или) перепланировки может обратиться только собственник соответствующего помещения или уполномоченное им лицо, а не орган местного самоуправления.

Подготовка технического паспорта переустраиваемого и (или) перепланируемого жилого помещения (копия) также осуществляется на основании заявления заявителя и является платной услугой, оказываемой юридическими или физическими лицами.

Таким образом, данные расхождения в административном регламенте по порядку предоставления документов вводит (может ввести) в заблуждение заявителей и может привести к необоснованному отказу в предоставлении муниципальной услуги, и вступают в противоречие с основными принципами Закона о государственных и муниципальных услугах.

Также распространены такие ошибки, когда в административном регламенте указывается иной орган местного самоуправления, предоставляющий муниципальную услугу на территории поселения.

Так, в административном регламенте предоставления муниципальной услуги "Прием заявлений и выдача документов о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения», утвержденного постановлением главы администрации Новопокровского поссовета от 27.09.2010 № 77 в пункте 1.3 указано, что муниципальная услуга предоставляется администрацией Мордовского поссовета, а в пункте 2.2 наименование органа предоставляющего муниципальную услугу и его местонахождение - администрация Новопокровского поссовета Мордовского района Тамбовской области.

Необходимо также отметить, что с информацией о предоставлении органами местного самоуправления муниципальных услуг заявители могут ознакомиться на официальных сайтах органов местного самоуправления или на сайте государственных услуг www.gosuslugi.ru.

Между тем, в ходе анализа информации о предоставлении указанной выше муниципальной услуги, размещенной на сайте государственных услуг www.gosuslugi.ru, также были выявлены аналогичные нарушения (установление перечня документов, предоставление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами).

Кроме того, форма заявления о переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения, размещенная на сайте государственных услуг рядом органов местного самоуправления, не соответствует форме заявления, утвержденной постановлением Правительства РФ от 28.04.2005 N 266 «Об утверждении формы заявления о переустройстве и (или) перепланировке жилого помещения и формы документа, подтверждающего принятие решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения».

С учетом изложенного, в целях устранения допущенных нарушений законодательства Российской Федерации и недопущения впредь, Тамбовское УФАС России рекомендует провести работу по анализу действующих нормативных правовых актов, принятых органами местного самоуправления Тамбовской области, регулирующих порядок предоставления муниципальной услуги по переустройству (перепланировке) жилых помещений, а также по приведению их в соответствие с положениями Жилищного кодекса РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ и Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ.

5 июля 2012 -

<http://tambov.fas.gov.ru/analytic/8285>

Каков порядок предоставления муниципальных преференций муниципальным фондам поддержки малого предпринимательства?

Ответ Вагановой Елене:

Уважаемая Елена!

Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России) рассмотрело Ваше обращение (вх. № 8134-12 от 09.06.2012 г.) о даче разъяснений порядка предоставления муниципальных преференций муниципальным фондам поддержки малого предпринимательства, и сообщает следующее.

Пермское УФАС России не обладает полномочиями по разъяснению действующего

антимонопольного законодательства. Полномочиями по разъяснению применения антимонопольного законодательства, в т.ч. Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), обладает только ФАС России, в связи с чем, рекомендуем обращаться по адресу: г. Москва, Д-242, ГСП – 5, 123995, ул. Садовая Кудринская, 11.

Тем не менее, Пермское УФАС России предлагает возможным обозначить свое мнение по поставленному Вами вопросу о возможности передачи муниципального имущества без проведения торгов в соответствии с п. 13 ст. 19 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

В силу **ст. 3 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"** (далее – Закон о развитии предпринимательства) **поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства** (далее также - поддержка) - деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, **органов местного самоуправления и функционирование инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, направленные на реализацию мероприятий, предусмотренных** федеральными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, **региональными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства и муниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.**

Согласно ч. 2 ст. 16 Закона о развитии предпринимательства условия и порядок оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, устанавливаются федеральными программами развития субъектов малого и среднего пред-

принимательства, региональными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства и муниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, законом о развитии предпринимательства установлено, что поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства должна предусматриваться соответствующими программами.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или **муниципальная преференция в целях**, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за рядом исключений случаев, если такая преференция предоставляется, в том числе: **в соответствии с федеральными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, региональными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, муниципальными и межмуниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.**

Соответственно, согласование предоставления муниципальных преференций субъектам малого и среднего предпринимательства в рамках вышеуказанных программ не требуется.

Руководитель управления Д.Н. Махонин

Михалева Н.Н. (342) 235-10-36

6 июля 2012 -

<http://perm.fas.gov.ru/analytic/11436>

О взимании платы за регистрацию и опломбировку счетчиков воды

Татарстанское УФАС России начало масштабную проверку деятельности управляющих компаний республики по осуществлению работ по установке и опломбированию приборов учета воды. В частности антимонопольное управление интересуется, взимают ли за это управляющие компании плату с граждан.

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307. При этом Правила не содержат такого понятия, как «ввод индивидуального прибора учета в эксплуатацию», как не содержат и четкого определения момента возникновения оснований для применения порядка расчета за фактически потребленную холодную и горячую воду.

По мнению Татарстанского УФАС России, действия по опломбированию приборов учета не являются оказанием услуг населению, а

являются текущей работой управляющих организаций и производятся исключительно в их интересах с целью контроля и защиты от несанкционированного доступа к приборам учета и вмешательства в их работу.

Соответственно, сложившаяся практика по опломбированию места установки приборов учета холодной и горячей воды в помещениях, расположенных в многоквартирных домах, является практикой, не обусловленной требованиями действующего законодательства, а действия Управляющих организаций ущемляют права и законные интересы собственников указанных жилых помещений, поскольку ставят перед ними необоснованные условия реализации своих прав на принятие в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды по сравнению с условия-

ми, предусмотренными Гражданским кодексом РФ, Правилами №307, что является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе изучения ситуации, Татарстанское УФАС России установило, что некоторые управляющие компании берут с граждан плату за регистрацию и опломбирование индивидуальных приборов учета воды, при этом приборы учета не принимаются в эксплуатацию, а показания приборов учета не принимаются к расчету до тех пор, пока не осуществлена опломбировка данных приборов.

5 июля 2012 -

<http://fasrt.ru/news/registraciya-i-oplombirovka-schetchikov-vody-chast-2.html>

Новая диссертация

И. Ледяйкина. Земельно-имущественный комплекс в арендном пространстве областного города

Работа выполнена Ледяйкиной Ириной Ивановной в ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор Бабаев Бронислав Дмитриевич.

Защита состоится 21 сентября 2012 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.062.05 при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» по адресу: 153002, г. Иваново, пер. Посадский, д. 8, корпус 8, читальный зал.

Собрав воедино все аргументы «за» и аргументы «против» в отношении земельно-имущественного комплекса (ЗИК) как единого объекта собственности, мы предлагаем юридической науке разработку альтернативной правовой концепции «единая муниципальная земля» как основы формирования единого экономического и социального пространства города. Основная идея - сохранение муниципальной формы собственности на городские земли: «Здание – в собственности, земля под зданием – в аренде у муниципалитета (на весь фактический срок службы здания)».

«Муниципальная собственность носит двойственный характер и сочетает в себе принципы доходности и социальной пользы».

Решение социальных проблем города:

1. В условиях города единый (и единственный) собственник земли - муниципалитет - обеспечит комплексное, устойчивое развитие города. Трудно управлять городскими землями и осуществлять территориальное планирование (градостроительную деятельность) в условиях «мелкой нарезки» земли.

2. Земля в собственности муниципалитета – рычаг влияния на местный бизнес.

3. Снятие чрезмерной социальной напряженности в обществе, вызванной трансформацией отношений собственности за последние двадцать лет.

Решение экономических проблем города:

1. «Единая муниципальная земля» в долгосрочной аренде – стабильный финансовый источник развития города.

2. При осуществлении градостроительной деятельности будет исключена необходимость выкупа городских земель у других собственников (как правило, по рыночным ценам).

3. Серьезной проблемой становится определение доли земельного участка под многоэтажной застройкой.

На наш взгляд, положение «единая муниципальная земля» может рассматриваться как направление развития арендных отношений, отвечающее современным запросам городского сообщества в формировании единого экономического и социального пространства города.

«Усиливают» этот блок разработанные «Классификация арендаторов ЗИК в условиях города» и «Система социально-экономических показателей арендных отношений».

Выделенным типам коммерческих зон даны характеристики. Показана регулирующая роль худших коммерческих зон в процессе образования арендной платы за ЗИК: они определяют нижние границы арендных ставок в городе. Получены выводы о том, что на территории г. Иванова формируются *новые центры* коммерческой активности: прямые выходы из центра

города по московскому и нижегородскому направлениям, город переходит к *полицентрической модели* своего развития.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата –

официальный сайт ВАК

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Орган МСУ снял объект гражданской обороны с учета и продал его, но прокуратура суд выиграла

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дело № А32-23740/2011

05 июля 2012 года 15АП-7097/2012

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора Краснодарского края (далее – прокурор) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к департаменту муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар (далее – департамент), индивидуальному предпринимателю А. К. М. (далее – предприниматель) о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи от 02.07.2010 №33 муниципального имущества – нежилых помещений №№33-40, 43, 44, 47-52 литер под/А общей площадью 180,6 кв.м., расположенных по адресу: г. Краснодар, ул. Красная, 202, заключенного ответчиками; применении последствий недействительности ничтожной сделки путем обяания департамента возвратить предпринимателю денежные средства в размере 3 520 000 рублей; признании отсутствующим права собственности предпринимателя на спорные помещения, зарегистрированное в ЕГРП 28.08.2010 №23-23-01/435/2010-318.

Исковые требования мотивированы недействительностью (ничтожностью) сделки в связи отнесением спорных помещений к противорадиационному укрытию (убежищу 5 класса) – защитному сооружению гражданской обороны. Орган местного самоуправления г. Краснодар снял указанный объект гражданской обороны с учета и внес его в перечень объектов муниципальной собственности, подлежащих приватизации в 2010 году без получения информации о согласовании и утверждении акта о списании защитного сооружения с учета. Вопрос о списании спорного объекта гражданской обороны мог быть решен только МЧС России.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление гражданской защиты администрации муниципального образования город Краснодар.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены также Главное управление МЧС России по Краснодарскому краю, Теруправление ФАУГИ в Краснодарском крае.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.04.12 исковые требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным (ничтожным) договор купли-продажи №33 от 02.07.10, заключенный между департаментом и предпринимателем. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Как указал суд первой инстанции, иск прокурора направлен на понуждение органов МСУ к соблюдению действующего законодательства. Спорные нежилые помещения (за исключением помещения №35 общей площадью 16 кв. м.) представляют собой противорадиационное укрытие (убежище 5 класса) – защитное сооружение гражданской обороны. Защитные сооружения гражданской обороны представляют собой отдельную категорию объектов государственной собственности, объединяемых по признаку единого назначения. Они продолжают оставаться в федеральной собственности в силу п. 3 постановления №3020-1. Спорный объект сохраняет статус защитного сооружения гражданской обороны. Договор купли-продажи защитного сооружения гражданской обороны является недействительной (ничтожной) сделкой. Вместе с тем, проведение односторонней реституции противоречит требованиям п. 2 статьи 167 ГК РФ, исковые требования об обяании департамента возвратить предпринимателю денежные средства в размере 3 520 000 рублей направлены на одностороннюю реституцию, в иске в указанной части отказано. Требование о признании зарегистрированного права собственности ответчика отсутствующим оценено судом как ненадлежащий способ защиты.

Не согласившись с указанным решением, департамент муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар обжаловал решение, просил решение суда отменить, в иске отказать.

Апелляционная жалоба мотивирована следующим. В соответствии с пунктом 4 постановления Правительства РФ от 29.11.1999 №1309 «О порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны» создание противорадиационных укрытий может быть обусловлено защитой работников организаций, расположенных за пределами зон возможных сильных разрушений и продолжающих свою деятельность в период мобилизации и в военное время, а также населения городов и других населенных пунктов, не отнесенных к группам по гражданской обороне, а также населения, эвакуируемого из городов, отнесенных к группам по гражданской обороне, зон возможных сильных разрушений организаций, отнесенных к категории особой важности по гражданской обороне, и зон возможного катастрофического затопления. Город Краснодар в силу постановления Правительства РФ от 03.10.1998 №1149 относится ко второй группе территорий по гражданской обороне. Противорадиационное укрытие не может создаваться в городах, отнесенных к группам по гражданской обороне, за исключением цели защиты населения, эвакуируемого из городов, отнесенных к группам по гражданской обороне. Создание противорадиационных убежищ связано именно с фактом эвакуации населения из городов, отнесенных к группам по гражданской обороне. Спорное защитное сооружение не соответствует нормам ИГЛМ, не готово к приему укрываемых, в убежище жильцами дома самовольно произведены перепланировка помещений убежища. В настоящее время спорный объект не может быть использован для защиты населения, эвакуируемого из городов. Нахождение спорного объекта на учете в ГУ МЧС России по Краснодарскому краю носит формальный характер. В постановлении №3020-1 защитные сооружения гражданской обороны прямо не указаны. Отнесение противорадиационных укрытий как защитного сооружения к объектам государственной собственности не имеет нормативного обоснования. Истцом избран ненадлежащий способ защиты, поскольку исковые требования должны быть направлены на восстановление прав и законных интересов публичного собственника.

С апелляционной жалобой на решение суда обратился также индивидуальный предприниматель А. К. М., просил в иске отказать полностью. Апелляционная жалоба мотивирована следующими доводами. В материалах

дела отсутствует выписка из реестра федеральной собственности в отношении спорного объекта. Спорное помещение с 2005 года не соответствует требованиям СНиП для защитных сооружений гражданской обороны, утрата свойств данного объекта как защитного сооружения подтверждена документально. Спорный объект не может использоваться для предоставления населению убежищ и средств индивидуальной защиты. Утрата данным объектом его основного свойства влечет изменение правового режима данного объекта и утрату им статуса федерального имущества. Спорный объект на момент его реализации находился в муниципальной собственности. По оспариваемому договору предпринимателю были проданы не только помещения бомбоубежища, но и нежилое помещение №35, бесспорно находящееся в муниципальной собственности. Федеральные органы не оспорили решение о приватизации помещения убежища, выраженное в программе приватизации, утвержденной в 2010 году администрацией.

В отзыве на апелляционные жалобы управление гражданской защиты администрации муниципального образования город Краснодар пояснило, что в настоящее время убежищ 5 класса не существует, имеются только убежища 2, 3 и 4 классов, законодательством не предусмотрено наличие убежищ в жилищном фонде, подвальные помещения относятся к общему имуществу в многоквартирном доме. Просило рассмотреть дело в его отсутствие (письмо от 18.06.2012 №36/932).

В отзыве от 28.06.2012 на апелляционную жалобу прокуратура Краснодарского края пояснила, что объектом оспариваемого договора купли-продажи являлись нежилые помещения под единым кадастровым номером 23-23-01/435/2010-317, которые продавались на аукционе одним лотом, ответчиком не доказана возможность самостоятельного использования нежилого помещения №35 без радиационного убежища, вход в помещение №35 осуществляется через помещение радиационного убежища. Возможность самостоятельной эксплуатации помещения №35 отсутствует. Прокуратура просила в отзыве решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции прокурор доводы апелляционных жалоб не признал, просил решение суда оставить без изменения, пояснил, что в части отказа в исковых требованиях решение суда прокуратура не оспаривает.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, заслушав пояснения прокурора, явившегося в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции, апелляционный суд не нашел осно-

ваний для удовлетворения апелляционных жалоб ввиду следующего.

Как видно из материалов дела, по договору купли-продажи муниципального имущества муниципального образования город Краснодар, отчуждаемого путем продажи на аукционе, от 02.07.2010 департамент муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар продал индивидуальному предпринимателю А. К. М. нежилые помещения №33-40, 43, 44, 47-52, литер под/А по ул. Красная, 202, общей площадью 180,6 кв.м. за 3 520 000 рублей (приложение №1 к договору). В пункте 1.1 договора указано на принадлежность имущества муниципальному образованию город Краснодар. По акту приема-передачи от 02.07.2010 департамент передал предпринимателю нежилые помещения №33-40, 43, 44, 47-52, литер под/А по ул. Красная, 202, общей площадью 180,6 кв.м. (приложение №2 к договору). Заключение данного договора с предпринимателем основано на протоколе об итогах аукциона от 02.07.2010, на котором на продажу под лотом №16 были выставлены нежилые помещения №33-40, 43, 44, 47-52, литер под/А по ул. Красная, 202 общей площадью 180,6 кв.м., победителем по лоту №16 признан А. К. М.

25.08.2010 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество зарегистрировано право собственности (запись регистрации №23-23-01/435/2010-318) А. К. М. на нежилое помещение здания литер под/А, №33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 44, 47, 48, 49, 50, 51, 52, общая площадь 180,6 кв.м., подвальный этаж, расположенное по адресу: г. Краснодар, Центральный округ, ул. Красная, дом №202. Основанием регистрации указан договор купли-продажи муниципального имущества на аукционе №33 от 02.07.2010.

Как следует из письма управления гражданской защиты администрации муниципального образования город Краснодар от 13.04.2010 №37-01/390, помещения, расположенные по ул. Красная, 202, литер под/А №33-40, 43, 44, 47-52, общей площадью 180,6 кв.м., признаны не соответствующими требованиям, предъявляемым к защитным сооружениям гражданской обороны, в связи с чем управление не возражает о внесении их в перечень объектов муниципальной собственности муниципального образования город Краснодар, подлежащих приватизации в 2010 году.

При включении спорного объекта в перечень объектов муниципальной собственности муниципального образования город Краснодар, подлежащих приватизации в 2010 году, департамент руководствовался письмом управления гражданской защиты администрации муниципального образования город

Краснодар от 13.04.2010, согласно которому помещения по ул. Красная, 202, литер под/А №33-40, 43, 44, 47-52, общей площадью 180,6 кв. м., не соответствуют требованиям, предъявляемым к защитным сооружениям гражданской обороны.

Согласно письменным объяснениям от 27.04.2011, данным начальником управления гражданской защиты администрации муниципального образования город Краснодар прокурору города Краснодара, встроенное убежище 5 класса по адресу: г. Краснодар, ул. Красная, 202, состояло на учете как убежище 5 класса, числилось в журнале учета защитных сооружений на территории города Краснодара по состоянию на 30.09.2006 за порядковым номером 179, являлось защитным сооружением гражданской обороны. В журнале учета защитных сооружений, расположенных на территории города Краснодара по состоянию на 25.03.2010, указанное убежище отсутствует, поскольку 52 убежища, в том числе по улице Красная, 202, сняты с учета управлением гражданской защиты администрации муниципального образования город Краснодар. Данное решение, как следует из объяснений, управлением принято самостоятельно, поскольку согласно СНиП убежищ 5 класса не существует, убежища 5 класса на учет поставлены неправомочно, документация по приемке убежищ отсутствует; документация на списание убежищ, расположенных в подвальных помещениях многоквартирных домов, направлена управлением в Главное управление МЧС России по Краснодарскому краю; подвальные помещения в многоквартирном доме являются общим имуществом собственников помещений в нем. Однако информация о согласовании списания убежищ управлением не получена, акты списания убежищ отсутствуют, при этом акт о списании с учета противорадиационного укрытия о его переводе в подвальное помещение направляется на согласование через территориальный орган управления МЧС России в МЧС России, после чего утверждается главой субъекта.

Согласно выписке из журнала учета защитных сооружений гражданской обороны, расположенных на территории муниципального образования город Краснодар по состоянию на 01.01.2011, встроенное убежище в многоквартирном доме по адресу: г. Краснодар, ул. Красная, 202 в журнале учета защитных сооружений гражданской обороны, расположенных на территории муниципального образования город Краснодар, на учете не состоит.

В материалы дела представлены организационно-методические указания по подготовке и порядку рассмотрения представляемой на согласование в МЧС России документации на списание с учета или перевод в разряд под-

вальных помещений противорадиационных укрытий гражданской обороны, не отвечающих инженерно-техническим нормам, направленные 13.11.2007 начальникам управлений ГО и ЧС муниципальных образований Главным управлением МЧС России по Краснодарскому краю. В соответствии с данными организационно-методическими указаниями противорадиационные укрытия, которые занесены в учетные формы на основании результатов предыдущих инвентаризаций, но по результатам инвентаризационных комиссий по результатам инвентаризации фактически не являются защитными сооружениями гражданской обороны, списываются с учета решением комиссии МЧС России, назначенной приказом МЧС России от 17.05.2005 №397. Рассмотрение представляемой организациями документации на списание или перевод в разряд подвальных помещений противорадиационных укрытий осуществляет департамент гражданской защиты МЧС России. После согласования в МЧС России акты о списании с учета или о переводе в разряд подвальных помещений и прилагаемая к ним документация направляются в территориальный орган МЧС России для формирования комплектов документов, их учета и направления в установленном порядке для утверждения руководителям (заместителям руководителей) глав администраций субъектов РФ в Южном федеральном округе.

Как видно из представленной в материалы дела утвержденной формы акта о списании и переводе в разряд подвального помещения противорадиационного укрытия (убежище 5 класса), расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Красная, 202, данный акт подлежал утверждению главой администрации Краснодарского края.

Согласно письму ГУ МЧС России по Краснодарскому краю от 28.04.2011 спорное защитное сооружение гражданской обороны находится на учете в ГУ МЧС России по Краснодарскому краю, подлежит списанию (снятию с учета) на основании приказа МЧС №377 от 09.08.2010 «О внесении изменений в Правила эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, утвержденные приказом МЧС России от 15.12.2002 №583». Из письма ГУ МЧС России по Краснодарскому краю от 04.07.2011 следует, что в 2008 году им были согласованы акты списания (перевода в разряд подвальных помещений) защитных сооружений гражданской обороны, расположенных на территории муниципального образования город Краснодар, однако информация о согласовании актов комиссией МЧС России в Главное управление МЧС России не поступала.

В соответствии с приказом МЧС России от 09.08.2010 №377 «О внесении изменений в

Правила эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, утвержденные Приказом МЧС России от 15.12.2002 №583» до утверждения акт о снятии с учета убежищ гражданской обороны с прилагаемой документацией направляется на согласование в МЧС России, а противорадиационных укрытий - в соответствующий региональный центр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Согласованные акты о снятии с учета защитных сооружений гражданской обороны утверждаются: для защитных сооружений гражданской обороны, находящихся в федеральной собственности, - Росимуществом (территориальным органом Росимущества); для защитных сооружений гражданской обороны, находящихся в собственности субъекта РФ или муниципальной собственности, - органом исполнительной власти субъекта РФ, на территории которого находится снимаемое с учета защитных сооружений гражданской обороны; для защитных сооружений гражданской обороны, находящихся в собственности организации, - руководителем этой организации.

В материалы дела представлен паспорт убежища (противорадиационного укрытия) по адресу: г. Краснодар, Центральный округ, ул. Красная, 202, согласно которому укрытие принадлежит РЭП-22, организацией, эксплуатирующей укрытие в мирное время, является РЭП-22, дата приемки в эксплуатацию - 1958 год.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 12.05.2009 №17653/08 по делу №А04-1057/08-11/123 сформулировал следующую правовую позицию по вопросам принадлежности защитных сооружений гражданской обороны, построенных в период до 1991 года, и о допустимых пределах распоряжения ими.

На основании приложения №1 к Постановлению Верховного Совета РФ от 27.12.1991 №3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее - постановление №3020-1) объекты гражданской обороны, предназначенные для использования в особый период, являются имуществом учреждения, финансирование которого осуществляется из республиканского бюджета, и такие объекты относятся исключительно к федеральной собственности. Управление и распоряжение указанным имуществом осуществляет Правительство РФ согласно пункту 15 постановления №3020-1. Функции по надзору и контролю в области гражданской обороны и по

управлению государственным имуществом в этой сфере осуществляет федеральный орган исполнительной власти - МЧС России (пункт 1, подпункт 10 пункта 9 Положения о МЧС России, утвержденного Указом Президента РФ от 11.07.2004 №868).

На основании общих положений, содержащихся в пункте 13 Постановления Правительства РФ от 29.11.1999 N 1309, и пункта 11 Порядка содержания и использования защитных сооружений гражданской обороны в мирное время, утвержденного приказом МЧС России от 21.07.2005 №575, в установленном порядке возможно использование в мирное время объектов гражданской обороны в интересах экономики и обслуживания населения. При наличии разрешения правомочных государственных органов о возможности передачи объекта гражданской обороны для использования в мирное время по предусмотренному правовыми актами назначению этот объект мог быть передан Росимуществом в лице его территориального управления только в аренду на конкурсной основе в порядке, установленном пунктом 3 Постановления Правительства РФ от 30.06.1998 №685 «О мерах по обеспечению поступления в федеральный бюджет доходов от использования федерального имущества»

Спорное помещение, являясь частью подвала многоквартирного жилого дома, представляет собой защитное сооружение гражданской обороны - убежище, принятое в эксплуатацию в 1958 году; оно предназначено для укрытия населения и не содержит защищенных рабочих помещений запасных пунктов управления государственных органов, а также объектов связи и инженерной инфраструктуры, используемых в особый период. Эти обстоятельства подтверждены материалами дела и сторонами не оспариваются.

Как указал Президиум ВАС РФ в постановлении от 26.01.2010 №12757/09 по делу №А56-19531/2007, согласно пункту 2 раздела III (объекты оборонного производства) приложения 1 к постановлению №3020-1 защищенные рабочие помещения запасных пунктов управления всех органов государственной власти и управления, а также объекты связи и инженерной инфраструктуры, предназначенные для использования в особый период, относятся исключительно к федеральной собственности. В силу пункта 1 приложения 3 к постановлению N 3020-1 такие объекты государственной собственности, как жилой и нежилой фонд, находящийся в ведении соответствующих советов народных депутатов, отнесены к муниципальной собственности, собственности Москвы и Санкт-Петербурга.

Исходя из пункта 3 постановления №3020-1 объекты государственной собственности, не

указанные в приложениях 1 - 3, передаются в государственную собственность субъектов РФ на основании предложений их компетентных органов власти, но до момента определения соответствующего собственника таких объектов они относятся к федеральной собственности. Объекты в виде «защитных сооружений гражданской обороны» в приложениях 1 - 3 прямо не указаны. Общее понятие и классификация подобных объектов определяются исходя из положений иных законодательных и нормативных актов.

Статья 1 Федерального закона от 12.02.1998 №28-ФЗ «О гражданской обороне» определяет гражданскую оборону как систему мероприятий по подготовке к защите и защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий, а также при возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 29.11.1999 №1309 «О порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны» к объектам гражданской обороны отнесены убежища, противорадиационные укрытия, специализированные складские помещения для хранения имущества гражданской обороны, санитарно-обмывочные пункты, станции обеззараживания одежды и транспорта, а также иные объекты, предназначенные для обеспечения проведения мероприятий по гражданской обороне. Согласно ГОСТу Р22.0.02-94 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Термины и определения основных понятий», утвержденному постановлением Госстандарта РФ от 22.12.1994 №327, под защитным сооружением понимается инженерное сооружение, предназначенное для укрытия людей, техники и имущества от опасностей, возникающих в результате последствий аварий и катастроф на потенциально опасных объектах, либо стихийных бедствий в районах размещения этих объектов, а также от воздействия современных средств поражения.

Отнесение объекта к защитному сооружению гражданской обороны не дает оснований автоматически считать его объектом инженерной инфраструктуры, подпадающим под действие пункта 2 раздела III (объекты оборонного производства) приложения 1 к постановлению №3020-1. Не относится такой объект и к нежилому фонду, на который распространяется приложение 3 к постановлению №3020-1. Защитные сооружения гражданской обороны представляют собой отдельную категорию объектов государственной собственности, объединяемых по признаку единого назначения, которые в приложениях 1 - 3 к постановлению №3020-1 не упомянуты. Защит-

ные сооружения гражданской обороны, не отвечающие критериям объектов оборонного производства, на основании пункта 3 постановления №3020-1 продолжают оставаться в федеральной собственности до решения вопроса о возможности их передачи в собственность соответствующего субъекта Федерации в установленном порядке.

Такой порядок определен в настоящее время статьей 154 Федерального закона от 22.08.2004 №122-ФЗ (ранее действовал порядок, утвержденный распоряжением Президента РФ от 18.03.1992 №114-рп). Положения Федерального закона №184-ФЗ, определяющие полномочия субъектов Федерации, позволяют им иметь в собственности защитные сооружения, но не изменяют порядка передачи из федеральной собственности тех сооружений, которые созданы до вступления этого Закона в силу.

Как следует из представленного в материалы дела отзыва Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Краснодарскому краю от 05.12.2011, спорный объект, являясь защитным сооружением гражданской обороны, находится в федеральной собственности в силу закона, доказательств его списания в установленном законодательством Российской Федерации порядке отсутствуют, списание спорного объекта администрацией муниципального образования город Краснодар осуществлено незаконно и необоснованно.

Теруправление ФАУГИ в Краснодарском крае в своем отзыве пояснило, что отсутствие госрегистрации права собственности и невнесение спорного объекта в реестр федерального имущества не влияют на его принадлежность к федеральной собственности, спорное сооружение является собственностью Российской Федерации, относится к объектам, приватизация которых запрещена.

Согласно пункту 2.1.37 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 24.12.1993 №2284, защитные сооружения гражданской обороны относятся к объектам, находящимся в федеральной собственности, приватизация которых запрещена (определение ВАС РФ от 21.03.2011 №ВАС-2621/11 по делу №А75-4307/2010). Нахождение спорного защитного сооружения в федеральной собственности в силу закона, его строго целевое назначение, а также запрет приватизации, исключают переход защитного сооружения в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме в порядке, предусмотренном Жи-

лищным кодексом РФ, на что необоснованно ссылаются департамент и управление.

Информация о согласовании МЧС России списания спорного защитного сооружения или о его переводе в подвальные помещения в материалы дела не представлена, акт о списании защитного сооружения главой администрации Краснодарского края утвержден не был. Документы, подтверждающие выбытие объекта из федеральной собственности в порядке передачи в собственность Краснодарского края или муниципального образования город Краснодар, в материалы дела не представлены.

В силу изложенного суд первой инстанции пришел к верному выводу о сохранении права федеральной собственности в отношении спорного защитного сооружения, в связи с чем муниципальное образование город Краснодар в лице соответствующего департамента было не вправе распоряжаться спорным помещением и продавать его предпринимателю. Договор купли-продажи от 02.07.2010 ничтожен как противозаконная сделка, поскольку департамент неправомочно распорядился федеральным имуществом. Доводы предпринимателя о добросовестном и возмездном приобретении объекта не являются основанием для отказа в иске о признании сделки недействительной как ничтожной, поскольку выбытие спорного защитного сооружения из владения Российской Федерации состоялось помимо ее воли, выразить которую в установленном порядке могли МЧС России и Росимущество, добросовестность приобретения чужого имущества на открытом аукционе сама по себе не исцеляет ничтожную сделку.

Обращение прокурора с настоящим иском соответствует части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Решение суда в части отказа в применении реституции в виде возврата денежных средств предпринимателю, а также отказа в признании зарегистрированного права собственности отсутствующим прокурор не оспаривает.

Апелляционный суд отклоняет довод заявителей жалобы об избрании прокурором ненадлежащего способа защиты, поскольку констатация судом недействительности ничтожной сделки без применения в том же деле реституции или рассмотрения виндикационного иска собственника признается сложившейся арбитражной практикой как способ судебной защиты, поскольку целью обращения с иском может быть подтверждение либо опровержение в суде факта действительности перехода права собственности на спорное имущество.

Как указано в постановлении Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 №15278/10 по делу №А65-1798/2010-СГЗ-13, сделка, являющаяся

ничтожной, недействительна независимо от признания ее таковой судом, однако Кодекс не исключает возможности предъявления исков о признании ничтожной сделки недействительной. Споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. Целью обращения в суд может быть также подтверждение либо опровержение в суде факта действительности перехода титула к лицам, которые совершили сделки с имуществом истца и привлечены к участию деле в качестве ответчиков. Признание в судебном порядке сделок недействительными в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ освобождает от доказывания того же самого факта в других судебных процессах с участием тех же лиц.

Апелляционный суд также отклоняет довод апелляционной жалобы предпринимателя о действительности сделки в части помещения №35 (16 кв. м.), которое не входило в состав технологических помещений убежища и используется как подсобное помещение МДОУ №61. Как следует из материалов дела, право собственности предпринимателя зарегистрировано на основании ничтожного договора купли-продажи от 02.07.2010 в отношении единого нежилого помещения общей площадью 180,6 кв.м., а не отдельных комнат, входящих в его состав; спорный объект выс-

твлялся на торги единым лотом, а не по каждому помещению в отдельности, цена по договору купли-продажи в размере 3 520 000 рублей установлена применительно ко всем помещениям, стоимость помещения №35 в цене договора продажи недвижимости отдельно не выделена, оплата объектов должна была производиться единовременно (пункты 2.1 – 2.2 договора купли-продажи от 02.07.2010). При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о том, что сделка по продаже помещений укрытия и нежилого помещения №35 не могла бы состояться без включения в ее предмет непосредственно помещений укрытия площадью 160 кв.м. (статья 180 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб по изложенным в них доводам, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20 апреля 2012 года по делу №А32-23740/2011 оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

<http://ras.arbitr.ru>

Новый номер журнала

Журнал «Городское управление» №7-2012

Фрагмент электронной версии номера журнала, содержащий:

обложку, полное содержание, страницы 15-17 со статьей:

С. Рыжих

Чрезвычайная ситуация в области

защиты прав поселений

можно открыть по данной [ссылке](#).

На электронную версию журнала можно подписаться в любое время, направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес admin@emsu.ru

Журнал «Муниципальная экономика» №3-2012

Фрагмент электронной версии номера журнала, содержащий:

обложку, полное содержание, страницы 16-21 со статьей:

В. Шипунова

Институциональный подход к формированию доходов бюджета (на примере му-

ниципальных образований Кемеровской области)

можно открыть по данной [ссылке](#).

На электронную версию журнала можно подписаться в любое время, направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №27 (246) 9 ИЮЛЯ 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
--	---	---	--	--	--