

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№28 (247)
30 ИЮЛЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Госсовет РФ об устойчивом экономическом росте и повышении уровня жизни граждан (конспект стенограммы для местного самоуправления)	1
В.В. Путин (в начале)	1
Дмитрий Николаевич Козак – заместитель Председателя Правительства РФ	5
Валентина Ивановна Матвиенко – Председатель Совета Федерации	9
Басаргин Виктор Фёдорович – губернатор Пермского края	11
Медведев Дмитрий Анатольевич – Председатель Правительства РФ	13
В.В. Путин (в конце)	14
Аналитика, рекомендации, разъяснения	15
Информационное сообщение Минфина РФ об изменениях в специальных налоговых режимах	15
Новая диссертация	20
<i>М.Полозков.</i> Формирование сбалансированной системы межбюджетных отношений в условиях российского федерализма	20
Из судебной практики	23
Расходы по погребению лиц, личность которых не была установлена органами внутренних дел, а также умерших, по которым отсутствуют лица, берущие на себя обязанность осуществить погребение, осуществляются за федеральный счет	23

Предыдущий номер вышел 9 июля 2012 года.



17 июля 2012 года

Заседание Государственного совета.

© Фото пресс-службы Президента России

<http://события.президент.рф/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/16004>

Тема номера

Госсовет РФ об устойчивом экономическом росте и повышении уровня жизни граждан (конспект стенограммы для местного самоуправления)

В.В. Путин (в начале)

Я приветствую всех вас на первом после выборов Президента России заседании Госсовета.

Хотел бы подчеркнуть, что граждане страны оказали доверие на выборах Президента не только вашему покорному слуге, но и тому курсу, который все мы вместе с вами, с подавляющим большинством из здесь присутствующих, проводили на протяжении последних лет.

Сегодня Государственный совет собрался в новом расширенном составе. В соответствии с Указом в него вошли председатели обеих палат парламента, лидеры фракций Государственной Думы. Рассчитываю, что вы предло-

жите темы для будущих государственных советов, а депутаты примут активное участие в их подготовке в составе рабочих групп. Это позволит нам при обсуждении проблем учитывать мнение законодателей и политических партий и с большей эффективностью доводить принятое решение до конечного результата.

Убеждён, что деятельность Госсовета нужно сконцентрировать на тех направлениях, которые люди считают наиболее важными и востребованными. Свои наказы и пожелания наши граждане активно высказывали и в ходе избирательных кампаний последнего времени. Мнения и позиции граждан легли в основу и известных вам предвыборных статей кандидата в Президенты, и в последующих указах (в мае, как вы знаете, эти указы были подписаны). В их реализации должны принимать участие все органы госвласти. Огромная роль здесь принадлежит регионам Российской Федерации.

Сегодня нам предстоит обсудить **задачи, которые стоят перед субъектами Федерации в сфере обеспечения устойчивого экономического роста и повышения уровня жизни граждан Российской Федерации.** Остановлюсь на наиболее важных, с моей точки зрения, вопросах.

Первое. **Необходимо скоординировать региональные программы развития с содержанием майских указов**, о которых я уже упоминал. Нужно также определить этапы и чёткие сроки реализации поставленных в них задач. Субъектам Федерации и муниципалитетам предстоит решить немало социальных проблем. Так, у нас по-прежнему недопустимо велика дифференциация доходов, и за чертой бедности, к сожалению, до сих пор живёт ещё 13 процентов наших граждан, это примерно 18 миллионов человек. Да, количество людей, живущих за чертой бедности, устойчиво сокращается в последние годы, но всё-таки уровень живущих за чертой бедности ещё слишком высок. В десяти регионах доля малоимущих более чем в полтора раза больше, чем в целом в России, а в некоторых субъектах и в два раза. Мы обязаны сделать всё необходимое, чтобы люди имели более солидные доходы.

Субъектам Российской Федерации и муниципалитетам уже сейчас нужно переходить к внедрению эффективного контракта (на своём уровне это нужно делать обязательно), вести просветительскую работу, объяснять людям преимущества новой системы оплаты труда.

Второе направление – это развитие экономики. Разумеется, второе не по важности, а, может быть, по важности первое, потому что только на основе эффективного развития экономики можно решать социальные задачи. Вы



Администрация
сельского поселения "Тарасовское".

Ближайшим соседом села Тарасово является космодром "Плесецк". Тарасово с Плесецком соединяет дорога: половина дороги - асфальтированная бетонка, вторая половина - грунтовка, отсыпанная известняком.

<http://selo-tarasovo.t-site.ru>

хорошо понимаете, что решение социальных проблем напрямую связано с ростом производительности труда. Мы планируем увеличить её в полтора раза за счёт модернизации устаревших и создания высокотехнологичных производств, привлечения в каждый субъект Федерации долгосрочных инвестиций. И без активного участия самих регионов эту задачу, разумеется, тоже решить невозможно.

Нужно также создавать условия для развития малого и среднего бизнеса. Скажу прямо, прорыва здесь мы всё ещё не видим. По-прежнему сложно открывать своё дело и работать спокойно без необоснованного вмешательства властей. По мнению экспертов, две трети претензий предпринимателей связаны с трудностями на региональном и местном уровнях. Они сталкиваются с административными барьерами, с превышением полномочий госорганов, нарушением прав собственности.

Всё это говорит лишь об одном: нужно наконец кардинально менять отношение к людям, которые берут на себя ответственность за повышение своего благосостояния, за создание новых рабочих мест, формировать в обществе уважение к их труду, создавать в регионах атмосферу открытости и честной конкуренции. Вам в помощь – единые правила поддержки предпринимателей, разработанные Агентством стратегических инициатив. [Вероятно имеется в виду «Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата», который можно скачать по адресу http://www.asi.ru/upload_docs/Standart_new.pdf - прим. ред.] Пожалуйста, внедряйте и используйте эти стандарты, которые направле-

ны на улучшение инвестиционного климата, а это, как вы знаете, мы публично многократно об этом говорили, одна из важнейших задач в нашей экономической политике – создание благоприятного инвестиционного климата. Привлекайте опытных предпринимателей к этой работе. Я убеждён, что именно от руководителей регионов и их личных усилий зависят позитивные перемены в сфере развития предпринимательства в стране в целом.

В связи с этим возникает третья задача: это пересмотр критериев оценки деятельности самих органов исполнительной власти субъектов Федерации. Данная система, конечно, работает, но не настолько эффективно, как всем бы нам хотелось. Нередки случаи, когда по большинству критериев регион можно помещать на доску почёта, а оценка граждан при этом остаётся крайне низкой, а в конечном итоге это и есть самый правильный критерий оценки – оценка граждан.

Такого разрыва между бумажными отчётами и социальным самочувствием людей, проживающих в том или другом регионе страны, не должно быть. Это тем более важно в ситуации прямых выборов глав регионов, и результаты этих выборов, безусловно, самая объективная оценка. Систему оценки отменять мы, конечно, не будем. Правительство подготовило проект Указа, где определено всего 11 критериев. И для всех важно знать, как идут дела в регионе.

Мы обязательно будем проводить мониторинг и анализировать ситуацию. Считаю также, что стоит рассмотреть возможность увеличения суммы грантов, которые выделяются регионам по показателям инвестиционной привлекательности. Кроме того, предложил бы подумать о создании системы, которая бы заставляла регионы конкурировать между собой, ведь зачастую даже соседствующие субъекты Федерации, имеющие практически равные стартовые возможности, отличаются друг от друга, как небо от земли: в одном – открываются предприятия, создаются рабочие места и растут доходы граждан, проживающих на этих территориях; в другом – бизнес лишь выживает, жители беднеют, а федеральный центр вынужден постоянно повышать свои дотации. И, что самое удивительное, руководящие команды отстающих регионов не меняют своего отношения к делу, не тянутся к соседям, а продолжают работать и действовать в привычном режиме.

Как видим, здесь не срабатывает, казалось бы, логичный принцип соревновательности.

Значит, нужна особая действенная и эффективная система, которая бы стимулировала регионы к конкуренции. Эта тема могла бы быть для Госсовета предметом анализа и выработки предложений, как отдельная тема.



Клуб в селе Тарасово

Далее, на чём хотелось бы остановиться особо, – это недостаточная эффективность использования земель. Земли у нас много, мы, слава Богу, остаёмся самой крупной страной в мире по территории. Желающих её осваивать тоже немало, а когда нужно оформлять земельный участок в собственность или в аренду, возникает множество непреодолимых барьеров и препон.

Сегодня у нас две острейшие проблемы с выделением и оформлением земель: под жилищное строительство и для ведения фермерского хозяйства. У нас с вами есть, я хочу ещё раз об этом сказать, уважаемые коллеги, исторический шанс решить жилищную проблему в стране. Она у нас решается уже 100 лет и всё не решена. Ещё с царских времён, потом в советское время и в истории новейшей России всё одно и то же: жилищная проблема – самая острая в стране. У нас с вами есть реальный шанс её решить, потому что технологии, финансовые ресурсы, земельные ресурсы – в наших руках. Для того чтобы обеспечить жильём в течение ближайших восьми лет 60 процентов семей, мы должны решить и одну из самых главных в этой системе отсчёта проблем – выделение земли.

Советом Федерации уже одобрен закон, описывающий порядок бесплатного предоставления земельных участков под строительство жилья эконом-класса. Самые крупные владельцы земли из числа федеральных структур – Министерство обороны, Министерство сельского хозяйства, РЖД, Российская академия наук. 95 процентов принадлежащих им земель не используется. Многие начинают этой землёй приторговывать. Но эта земля выделялась этим ведомствам не для того, чтобы они ей торговали, а для того, чтобы использовали. А если не могут использовать, пусть вернут тогда государству или региональным органам власти, муниципалитетам, в конце концов. Но нужно, чтобы и там эта земля не застряла, вот что нужно сделать: обязательно добиться такой ситуации, чтобы

после передачи она не застряла и не использовалась как коррупционный материал для размена.

Земельная реформа идёт уже 20 лет, а мы так и не довели до конца процесс формирования сельскохозяйственных земельных участков и оформления прав собственности на них. Я хочу повторить: земля должна работать – и работать эффективно, в полном соответствии с нашим земельным законодательством, согласно которому земля – это основа жизни и деятельности человека.

Ещё один острый вопрос – положение дел в жилищно-коммунальном хозяйстве. Управляющие компании по-прежнему работают, скажу крайне аккуратно, неэффективно, а подчас просто люди сталкиваются с беспределом. Необоснованно завышаются тарифы, не повышается качество предоставляемых услуг. Местные власти зачастую продолжают спокойно наблюдать за ситуацией. Считаю, что положение дел в ЖКХ должны взять под особый плотный контроль правоохранительные органы и пресечь, наконец, разворовывание бюджетных средств и обман граждан. Без вашего прямого влияния и внимания к этим вопросам, уважаемые коллеги, без того, чтобы руководители регионов занимались непосредственно этой проблемой, она тоже не может быть решена.

Знаю, что с наполнением бюджетов и у субъектов Российской Федерации, и у муниципалитетов проблем немало, но хочу отметить, что и в федеральном бюджете не так всё гладко. И здесь наши коллеги работают с утра до ночи для того, чтобы сбалансировать бюджет. Поэтому федеральная власть, конечно, должна и будет помогать регионам, но и возможности федеральной власти тоже безграничны. Хочу просто, чтобы вы все знали об этом.

На региональном уровне нужно завершить в ближайшие годы работу по разграничению полномочий, я имею в виду, конечно, что это задачи федеральных властей совместно с регионами, чтобы была ясность в вопросах закрепления за каждым уровнем власти стабильных источников доходов, в том числе за счёт отмены налоговых льгот, установленных на федеральном уровне. Конечно, хочу обратить на это внимание Правительства, Министерства финансов, действовать нужно крайне аккуратно, потому что мы понимаем, об отмене каких льгот идёт речь, мы не можем подорвать финансовое положение наших федеральных инфраструктурных компаний. Если они сейчас начнут в большом количестве выплачивать средства в региональные бюджеты, то не только их инвестиционные планы могут оказаться под вопросом, но сама их возможность эффективной жизнедеятельности и



Здание администрации Чиндатского сельсовета Тютетского района Красноярского края

<http://www.choosh.shkola.hc.ru>

обеспечение безопасности, например, в системе РЖД. Нужно подходить к этому крайне аккуратно, действовать нужно в этом направлении, мы уже такие решения приняли, но на каком-то этапе нужно и компенсировать их выпадающие доходы.

Считаю, что министерствам и ведомствам нужно постоянно анализировать, насколько эффективно исполняются переданные полномочия на места, в регионы. Кроме того, уже сейчас нужно определить чёткие механизмы и приоритеты бюджетных расходов, связанных с реализацией майских указов. Правительству совместно с регионами необходимо провести оценку реальной потребности в таких финансовых средствах и предусмотреть в бюджете 2013 года средства на необходимую финансовую помощь регионам. В то же время сами регионы и органы местного самоуправления должны соблюдать строгую финансовую дисциплину, формировать бюджеты по программному принципу, максимально оптимизировать свои расходные обязательства. Это я говорю к тому, о чём только что сказал, что и возможности федерального бюджета безграничны.

Отмечу, что ряд субъектов Федерации постоянно наращивает свои долги, в том числе коммерческим банкам, что ведёт к утрате контроля за балансом бюджетов. Так, 32 региона имеют задолженность, составляющую 30 процентов собственной доходной базы. Доля задолженности 12 регионов превышает 50 процентов собственных годовых доходов. Так и до банкротства недалеко. Я прошу Минфин проанализировать эту ситуацию и представить предложения по её исправлению.

Ещё одно важное направление – это совершенствование взаимодействия между регионами и территориальными органами федеральных министерств и ведомств. Их деятельность напрямую влияет на качество жизни

в субъектах Федерации. При этом большинству жителей абсолютно безразлично, к какому уровню власти они относятся. Для них губернатор является главным в регионе, и к нему предъявляются все претензии, в том числе по работе территориальных органов. Поэтому полагаю, что при взаимодействии с ними руководители регионов должны иметь больше полномочий. Было бы полезно дать руководителям регионов возможность вносить предложения о дисциплинарной ответственности тех руководителей федеральных территориальных органов власти, которые не справляются, по мнению губернаторов, со своими обязанностями. Конечно, здесь не должно быть предвзятости и необъективных надуманных оценок. Я прошу Правительство подготовить соответствующий проект указа и представить его на подпись.

И, наоборот, кстати говоря, уважаемые коллеги, если руководителям регионов передаются федеральные полномочия, то федеральные органы власти должны и будут иметь право оценивать, как руководитель региона исполняет эти полномочия. И, если они не исполняются как нужно, исполняются ненадлежащим образом, у федеральной власти должны быть соответствующие рычаги влияния дисциплинарного характера, вплоть до отстранения от должности.

В заключение остановлюсь на вопросах повышения эффективности госуправления. **Речь в первую очередь идёт об открытости власти, об информированности граждан и вовлечения их в процессы выработки решений и контроля за их исполнением.** Жители регионов должны чувствовать, что их мнения важны для власти, что мнения граждан, их предложения, пожелания учитываются в практической нашей с вами работе.

Дмитрий Николаевич Козак – заместитель Председателя Правительства РФ

В решении задач по обеспечению устойчивого экономического роста и повышению качества жизни граждан нашей страны Правительство последовательно исходит из того, что важнейшая, если не ключевая, роль в этом вопросе принадлежит органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления. Огромные масштабы страны, существенные различия в географическом положении территорий, культурное и даже ментальное разнообразие, исторически сложившаяся дифференциация уровня экономического развития регионов объективно определяют федеративное устройство государства и достаточно высокий уровень самостоятельности региональных и местных властей. Но очевид-



*Здание сельской администрации
Село Рождествено Приволжского района
Ивановской области
russiantowns.livejournal.com/2885255.html*

но, что немногим менее сотни и более 20 тысяч региональных и муниципальных властей, действующих в нашей стране, объединённые общей с федеральным центром целью, ответственно и с максимальной эффективностью действующие на основе базовых правил и принципов функционирования экономики и социальной сферы, совместными усилиями могут обеспечить достижения гораздо большего, на порядки большего результата, нежели один центр принятия управленческих решений – я имею в виду федеральный центр.

В этих условиях Правительство видит свою роль в том, чтобы, с одной стороны, предоставить регионам и муниципалитетам максимально возможные административные, финансовые, иные материальные возможности для решения задач по динамичному экономическому развитию территорий, с другой – прежде всего через принципы и правила отношений регионов с федеральным центром создать такие условия, которые будут стимулировать наиболее эффективную работу органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по мобилизации, наращиванию собственного экономического потенциала каждой территории, каждого субъекта, каждого муниципалитета.

Как вы знаете, к настоящему времени практически завершена работа по разработке и утверждению федеральным Правительством стратегий социально-экономического развития федеральных округов. Определённые стратегиями приоритеты развития макрорегионов, естественные конкурентные преимущества и роль субъектов Российской Федерации в межрегиональном разделении труда должны найти своё отражение в разрабатываемых в настоящее время государственных и ведомственных программах развития отраслей экономики и социальной сферы на феде-

ральном уровне, в стратегиях и программах развития регионов и муниципалитетов. Распоряжениями Правительства об утверждении каждой окружной стратегии такие задачи поставлены и перед федеральными, и перед региональными органами исполнительной власти.

Следующий шаг – **завершение чрезмерно затянувшегося процесса разработки документов территориального планирования**. В настоящее время на федеральном уровне закончена разработка и согласование со всеми органами исполнительной власти регионов и со всеми **муниципальными образованиями** самой важной схемы территориального планирования – схемы развития всех видов федеральной транспортной инфраструктуры: автомобильный, морской, железнодорожный и авиационный транспорт. Сегодня на стадии межведомственного согласования находятся проекты схем территориального планирования в сфере энергетики, высшего образования и здравоохранения, ведётся работа по формированию схем в области обороны и безопасности.

В результате утверждения взаимосогласованных документов территориального планирования на федеральном уровне будет сформирована комплексная пространственная картина и ориентиры для регионов и муниципалитетов по развитию федеральной производственной и социальной инфраструктуры на долгосрочный период, которая нередко, особенно производственная инфраструктура, является определяющей для развития экономики регионов и многих муниципалитетов. Это позволит также определить потребности и одновременно выявить избыточные земли, находящиеся в федеральной собственности, дефицит которой так испытывают, как уже только что отмечалось, и регионы, и муниципалитеты, и, самое главное, инвесторы.

Утверждённые в совокупности федеральные, региональные и муниципальные документы территориального планирования обеспечат прозрачность и предсказуемость всех уровней власти по планируемому размещению на территориях производственной и социальной инфраструктуры как для граждан, так и в особенности для бизнеса.

Правительство относит эту задачу к числу важнейших элементов региональной и экономической в целом политики. Нам необходимо приложить все усилия, чтобы до конца текущего года эту задачу максимально выполнить.

По завершении этой работы региональным и местным органам власти предстоит в кратчайший срок обеспечить утверждение правил землепользования и застройки, что позволит устранить серьёзный барьер в организации использования земель и, в частности, в

строительстве, – ключевой ресурс инвестиционного развития территорий.

Следующее важнейшее направление региональной политики Правительства – **децентрализация властных полномочий, передача полномочий федеральных органов исполнительной власти на исполнение органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации**. 13 июля Правительством приняты принципиальные решения о делегировании регионам начиная с 2013 года целого ряда полномочий, реализация которых оказывает существенное влияние на социально-экономическое развитие, на инвестиционный климат на территориях. В числе этих полномочий: экологический надзор, надзор за исключением особо опасных объектов, надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, надзор за соблюдением трудового законодательства, лесное семеноводство и семенной контроль, надзор за перевозками пассажиров автомобильным транспортом, весовой контроль и ряд других полномочий, которые эффективнее, по мнению Правительства, будут исполняться на местах. Соответствующие законопроекты (Председателем Правительства даны поручения) должны быть подготовлены до 1 октября с тем, чтобы была подготовлена необходимая материальная база.

При этом также следует отметить, что делегирование полномочий будет сопровождаться и реформированием, изменением условий передачи федеральных полномочий на региональный уровень.

Речь идёт, прежде всего, о расширении самостоятельности и одновременно усилении ответственности региональных и местных властей за выполнение переданных государственных полномочий. Так, предлагается отказаться от практики предоставления индивидуальных субвенций для каждого делегируемого полномочия, за исключением тех субвенций на социальные цели, которые нормативно predeterminedены, отказаться от полномочий на федеральном уровне от согласования структуры руководителей региональных органов исполнительной власти, которые выполняют федеральные полномочия. За качество выполнения этих услуг, за эффективность этой работы отвечает высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, и определять структуру и людей, которые исполняют эти полномочия, он должен самостоятельно.

Другое дело, что в случае неэффективного исполнения полномочий у федеральных органов исполнительной власти, чьи полномочия переданы на региональный уровень, появляется возможность также требовать увольнения соответствующих чиновников, которые

руководят этой работой, в том числе ставить вопрос перед Президентом об ответственности высших должностных лиц субъектов Федерации, в том числе и о выборах.

Также в целях совершенствования механизмов ответственности за конечные результаты работы в этих условиях, как уже отмечалось, Правительством подготовлен проект указа об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти Российской Федерации. Хочу только дополнительно отметить, что в соответствии с актами Правительства, в соответствии с проектом указа тем регионам, где реализуется ответственная экономическая политика, тем регионам, которые динамично наращивают собственный экономический потенциал, предусмотрено выделение грантов.

Напомню, что в прошлом году мы распределили 10 миллиардов рублей в виде грантов десяти наиболее динамичным регионам. В этом году предусмотрено 11 миллиардов рублей. В соответствии с новым Указом Президента мы должны их распределить по результатам оценки за предшествующую трёхлетку. Считаю, что необходимо в следующем году существенно увеличить объём этих грантов с тем, чтобы они были привлекательны, чтобы они могли в значительной степени замещать выпадающие дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности в тех случаях, когда регионы, благодаря наращиванию налогового потенциала, не получают дотаций за счёт Фонда финансовой поддержки регионов.

Для стимулирования опережающего развития депрессивных территорий также предлагается усовершенствовать, усилить действующий сегодня механизм дифференциации прав и степени самостоятельности региональных органов власти в финансово-бюджетной сфере в зависимости от уровня социально-экономического развития территорий. Степень бюджетной самостоятельности региональных властей должна прямо зависеть от доли федеральных дотаций в их доходах.

Сегодня учитываются все трансферты включая субсидии, которые мы, наоборот, стимулируем, чтобы регионы их получали для выполнения конкретных федеральных задач. Одной рукой мы поощряем получение дотаций, а потом ограничиваем степень самостоятельности регионов, учитывая эти трансферты. На наш взгляд, это недопустимо.

Ещё один инструмент обеспечения сбалансированного регионального развития. В 2011 году был принят Федеральный закон о зонах территориального развития, предусматривающий создание в регионах и муниципалитетах с устойчивым низким социально-экономическим уровнем зон экономического благоприятствования для инвесторов. Хочу

отметить, что Министерство экономического развития предварительно, пока нормативная база не сформирована, определило перечень таких территорий, в которых наблюдается устойчиво низкий уровень заработной платы, устойчиво высокий уровень безработицы, устойчиво низкий уровень доходов за последние десять лет. К ним отнесено 18 субъектов Российской Федерации. Это субъекты Федерации Дальнего Востока, Сибири и Центрального федерального округа. В Центральном федеральном округе, здесь, рядом с Москвой, устойчиво депрессивные территории с низким уровнем доходов населения по этим объективным показателям, которые были предварительно проанализированы. Нам необходимо тоже это иметь в виду. В ближайшее время Правительством будет подготовлена вся необходимая нормативно-правовая база. И те регионы, которые устойчиво имеют такие показатели за последнее десятилетие, должны представить стратегию своего развития и подать соответствующие заявки на создание зон максимального благоприятствования для инвесторов.

Серьёзные меры по повышению доходного потенциала регионов реализуются в финансово-бюджетной сфере. По предложению Правительства принят закон, как уже отмечалось, о поэтапной отмене в период с 2013 года по 2017 год установленных на федеральном уровне льгот по земельному налогу. В Правительстве также завершается рассмотрение законопроекта об аналогичной отмене льгот по налогу на имущество. Уже в 2013 году через налоговую систему регионы и муниципалитеты получают дополнительно 25 миллиардов рублей, а к 2017 году эти дополнительные доходы составят 97 миллиардов рублей. Планируется также дополнительная индексация ставок акцизов, первый этап введения налога на недвижимость, повышение ставок транспортного налога. В соответствии с внесёнными в июне 2012 года изменениями в Налоговый кодекс с 1 января в России вводится патентная система налогообложения, рассчитанная на самую распространённую категорию индивидуальных предприятий – микропредприятий. Все платежи от патента будут поступать в бюджеты городских округов и муниципальных районов.

Отдельно хочу коротко остановиться на приоритетах регионального развития, напрямую влияющих на социальное благополучие и качество жизни граждан.

Жилищная сфера – один из важнейших ключевых индикаторов качества жизни россиян. 2011 год стал рекордным для российского рынка ипотеки. По его итогам выдано 520 805 кредитов на сумму 713 миллиардов рублей; это в 1,7 раза в количественном выражении и

в 1,9 раза в денежном превышает аналогичный показатель 2010 года.

Позитивной тенденцией в 2011 году является и оживление в строительном секторе, который по сравнению с другими отраслями экономики прошёл наиболее длительный период посткризисной стагнации. Сегодня утверждены и реализуются региональные программы развития жилищного строительства, для каждого региона разработаны целевые показатели по вводу жилья до 2020 года.

Всем регионам совместно с Министерством регионального развития необходимо предельно конкретизировать эти программы. Не просто показатели – они должны быть снабжены конкретными адресными перечнями земельных участков для жилищного строительства, для обеспечения этих показателей, конкретными решениями по инфраструктурному обеспечению этих земельных участков.

Важнейшую задачу повышения доступности жилья можно прямо связать со снижением стоимости строительства, прежде всего за счёт устранения административных барьеров в строительстве, в том числе упрощения процедур по предоставлению земельных участков и выдачи разрешения на соответствующее строительство. Соответствующие законопроекты в настоящее время находятся на рассмотрении в Государственной Убедительная просьба от Правительства ко всем фракциям Государственной Думы поддержать эти законопроекты и принять их в первоочередном порядке.

Следующая задача – **улучшение качества жилищно-коммунальных услуг, оказываемых населению.** Хочу напомнить, что в августе 2011 года Правительством утверждён план действий по привлечению инвестиций в жилищно-коммунальный комплекс и в настоящее время активно реализуется. Речь идёт, прежде всего, о введении долгосрочного тарифного регулирования. В настоящее время в Государственную Думу внесён проект закона, который предусматривает установление тарифов на долгосрочный период (от трёх до пяти лет) с материальной ответственностью органов государственной власти и органов местного самоуправления за нарушение принятых решений на долгосрочный период, с тем чтобы мы были понятны и предсказуемы для инвесторов в этой сфере. Также внесённые законы предусматривают утверждение стандартов качества предоставляемых услуг, предусматривают прозрачные конкурсные процедуры передачи объектов в концессию или в аренду и чёткие взаимные права и обязанности прежде всего органов местного самоуправления и инвесторов, которые берут в аренду либо в концессию соответствующие объекты.

В этом плане действий предусмотрено и в этом году в проекте федерального закона о бюджете на следующий год также заложены субсидии субъектам Российской Федерации на субсидирование процентных ставок по кредитам будущим концессионерам, арендаторам, которые берутся на модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры.

Важнейшая задача, как уже отмечалось, – наведение порядка в управлении жилыми домами (в Государственной Думе находится соответствующий закон) через механизм саморегулирования. Как это ни странно, мы должны в соответствии с этим законом существенно усилить, ужесточить контроль за деятельностью управляющей компании со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления. Здесь необходимо навести жёсткий порядок в ущерб конкуренции по некоторым вопросам.

Важнейшая общая задача – поддержка малого и среднего бизнеса. Именно от него зависит повышение конкурентоспособности и уровень модернизации экономики. Сейчас в России зарегистрировано 5,8 миллиона субъектов малого и среднего предпринимательства, каждый четвёртый работник работает в малых и средних компаниях. В 2012 году из федерального бюджета на реализацию программы поддержки малого и среднего предпринимательства выделено 20,8 миллиарда рублей, в ней принимают участие 82 региона. В первую очередь поддержка должна быть оказана компаниям, работающим в инновационной сфере, а также заключившим договоры лизинга оборудования. По итогам 2012 года в стране должны появиться 30 центров поддержки субъектов малого и среднего бизнеса в области инноваций и промышленного производства. Их основная задача – поддержка малых предприятий в машиностроении, авиапроме, приборостроении. Важнейший элемент такой инфраструктуры – региональные гарантийные фонды, которые кредитуют малый и средний бизнес в сфере реализации инновационных и модернизационных проектов. На данный момент такие фонды созданы в 79 субъектах.

Следующая задача. Нам необходимо поднять на новый уровень в территориях работу по улучшению демографической ситуации. За 2011 год численность населения увеличилась на 200 тысяч человек и составила 142,9 миллиона человек. Естественная убыль населения уменьшилась по сравнению с 2006 годом в 5,2 раза. Вместе с тем эти демографические показатели пока незначительные, и в этом году регионы с устойчивой динамикой снижения численности населения должны разработать специальный комплекс мер по решению этой проблемы.

В последние годы Правительством приняты серьёзные решения по развитию здравоохранения. Это тоже в основном региональные задачи. Увеличено финансовое обеспечение охраны здоровья граждан за счёт изменения ставки страховых взносов системы обязательного медицинского страхования с 3,1 до 5,1%. Регионы получили возможность модернизировать сферу здравоохранения, обновить материально-техническую базу лечебных учреждений, внедрить современные информационные системы и методы лечения. В 2011 г. всеми регионами приняты программы модернизации здравоохранения, в соответствии с ними до конца 2012 г. на переоснащение и обновление региональной и муниципальной инфраструктуры будет направлено более 315 миллиардов рублей, в том числе на повышение заработной платы медицинским работникам – 280 миллиардов рублей.

Хотелось бы обратить внимание руководителей органов государственной власти субъектов Федерации, что региональные программы модернизации здравоохранения должны быть рассчитаны на длительную перспективу и скорректированы с государственной программой развития здравоохранения. В соответствии с новым законом в этом году программа государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи впервые будет утверждена на три года. Правительство считает важным закрепление в ней мер по усилению профилактического характера оказания медицинской помощи учреждениям первичного звена здравоохранения.

Ещё одна ключевая задача – повышение качества государственных и муниципальных услуг, предоставляемых гражданам. К настоящему времени на федеральном и региональном уровне регламентация государственных услуг практически завершена. Регулярные мониторинги качества показывают, что основные проблемы связаны с недостаточным исполнением установленных требований, которые установлены в административных регламентах стандартов государственных муниципальных услуг. В некоторых регионах до сих пор не предусмотрена возможность участия многофункциональных центров в предоставлении государственных услуг. В течение ближайших трёх лет многофункциональные центры должны функционировать в каждом муниципальном районе и в каждом округе. Это наша совместная задача.

Валентина Ивановна Матвиенко – Председатель Совета Федерации

Мы все хорошо себе отдаём отчёт, что без динамичного, современного развития каждого субъекта Федерации невозможно добиться устойчивого уровня экономического и соци-

ального развития страны, выравнивания основных социальных стандартов жизненного уровня населения. Основные задачи, ориентиры чётко обозначены в президентских указах, в Бюджетном послании и сегодняшнем докладе главы государства.

Так исторически сложилось, что уровень социально-экономического развития регионов разный, как разная и структура экономики, и возможности. И вместе с тем даже, как принято называть, в депрессивных регионах потенциал есть, и он далеко не в полной мере используется. Это зависит в первую очередь от деловых и профессиональных качеств руководителей региональных и местных властей. Даже при прочих равных условиях ситуация в регионах разная. Высоким остаётся уровень дифференциации. Так, например, более 50 процентов всех инвестиций в основной капитал приходится на долю всего лишь 12 субъектов Российской Федерации. И здесь причины очевидны: неумение создать благоприятный инвестиционный климат, несовершенное региональное законодательство в этой части, отсутствие профессиональных кадров в использовании современных способов привлечения инвестиций, ГЧП, концессии, комплексная застройка территорий и другие, а очень часто просто отсутствие заинтересованности, инициативы и творческого подхода.

Каждый регион может и должен находить собственные точки роста экономики. Не везде возможно, да и не нужно строить крупные предприятия, но везде точно можно и нужно развивать предпринимательство, строить малые предприятия по профилю возможности регионов, реально и предметно поддерживать малый и средний бизнес. Как иначе мы выполним поручение Президента о создании 25 миллионов новых рабочих мест? Люди у нас предприимчивые, им надо помочь на начальном этапе, обеспечить конкурентный свободный доступ к земле, недвижимости, реально снять все бюрократические препоны. Сколько раз об этом говорилось на разных уровнях, но ситуация меняется крайне медленно. Именно конкретные показатели развития экономики, роста уровня жизни людей должны быть главными критериями оценки эффективности руководителей регионов.

Вместе с тем региональные и местные органы власти должны более активно работать не только по наращиванию своей собственной налоговой базы, но и более эффективно сбору налогов. Возможностей здесь очень много. Это и контроль за уплатой земельного налога, налога на имущество, уход от «серых» зарплат. Есть целый ряд сфер, где налоги практически не платятся – к примеру, сбор земельного налога. Во многих муниципалите-

тах нет элементарного учёта земельных участков, собственники попросту не оформляют их, чтобы соответственно не платить налоги. Это большой резерв для местных бюджетов, который как раз и можно было бы направить на повышение зарплат бюджетников, решение других острых проблем. По собственному опыту скажу, когда мы создали комиссию из руководителей органов исполнительной, законодательной власти, налоговой службы, прокуратуры, правоохранительных органов и регулярно пропускали через неё руководителей бизнес-структур, существенно выросли доходы бюджета от налога на прибыль на фонд оплаты труда и соответственно выросли легальные зарплаты. В развитых странах человек, не платящий налоги, – «нерукопожатный» в обществе, а у нас по-прежнему в героях ходят те, кто изобретает схемы ухода от налогов.

Наряду с этим недопустима ситуация бесконтрольности в формировании и расходовании региональных бюджетов в плане заимствований. Есть чёткие и внятные критерии предельно допустимых параметров долга. Как могло так получиться, что 12 субъектов практически стали банкротами, жили долго не по средствам? Куда смотрело Министерство финансов, почему не принимало меры, ведь ежегодно субъекты РФ отчитываются перед Минфином об исполнении бюджетов?

Руководством страны приняты принципиальные решения о децентрализации, перераспределении полномочий, предстоит серьёзная работа по подготовке большого пакета законопроектов, нормативных актов, определения источников финансирования. Важно ускорить эту работу, не заболтать эту тему, определить сроки, ответственных. Совет Федерации готов активно включиться в законодательную работу. Расширение полномочий даст регионам новые возможности для более эффективного управления на местах, конечно же – добавит и ответственности.

Думаю, наряду с децентрализацией полномочий мы должны пересмотреть подходы и к формированию федерального законодательства. Не всегда оправдана унификация всего и вся, в федеративном государстве надо давать больше свободы региональным парламентам, законы которых более точно будут учитывать особенности и специфику субъектов. Этот вопрос мы недавно обсуждали на Совете законодателей, созданном при Федеральном Собрании в новом формате. К примеру, в последнее время активно обсуждается принятие закона о плате за капитальный ремонт. Закон безусловно нужен, но нельзя из Москвы в федеральном законе определять, кому, как и сколько платить за квадратный метр. В каждом субъекте разный жилой фонд,

уровень доходов населения и так далее. Это должны решать регионы, но обязательно совместно с товариществами собственников жилья, ЖКС, другими объединениями граждан и обязательно гласно и аргументированно, а федеральный закон в таких случаях должен носить рамочный характер.

Чувствительной темой для населения является ежегодный рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Что касается тарифов на жилищные услуги, здесь, на мой взгляд, можно внести изменения. Большинство квартир сегодня в многоквартирных домах уже приватизированы, а цель приватизации была в том, чтобы передать жильё в руки более эффективного собственника. Но сознание населения, их собственность заканчивается у коврика своей двери, и никто не хочет нести ответственность за содержание общедомового имущества. Может быть, перейти на рекомендательный характер тарифов за жилищные услуги? А дальше собрания собственников жилья в каждом доме будут сами решать, сколько надо платить за уборку, за вывоз мусора, содержание дома, какую управляющую компанию нанять. Без активного участия населения, контроля с его стороны эту проблему только власти не решить. Задача власти – создать условия для расширения рынка оказания услуг, конкурентной среды в этой сфере. Но обязательно подключать население.

Что касается платежей за коммунальные услуги, то здесь тарифы должны быть, конечно же, экономически обоснованы. Только вмешательство главы государства позволило умерить аппетиты монополистов на рост коммунальных тарифов. Региональные и местные власти должны иметь право контроля за деятельностью энергетических компаний и их прозрачностью. По-прежнему во многих регионах в компаниях работают больше специалистов по управлению финансовыми потоками, нежели реальных энергетиков. Сегодня в ряде регионов потери при водоснабжении, теплоснабжении достигают более 30 процентов, и эти расходы пытаются перекладывать на плечи населения, в то время как это прямая ответственность энергопоставщиков.

Среди острых проблем, вызывающих недовольство властью, – состояние дорог, благоустройство. Иногда приезжаешь в малые города, посёлки и сразу видно, есть местная власть или нет. Бросается в глаза неухоженность, бурьяны по пояс у дороги, отсутствие освещения. Эти вопросы не требуют больших средств – они просто требуют внимания и реальной заботы о людях. В одном из городов (приведу один пример, не буду называть область) люди вечером, чтобы не поломать ноги в темноте, ходят с шахтёрскими лампами на голове. Такое впечатление, что инопланетяне

прилетели, потому что ни на одном столбе давно уже не горят светильники. И это в наше время! Подобных примеров можно привести очень много. Пришло [время] всем миром обустроить Россию, создать достойную среду обитания для людей, активно подключая к этой работе обязательно граждан и бизнес-сообщество.

Жизненно важная тема – здоровье населения. В последние годы государство очень много внимания уделяло этой теме, выделяются большие финансовые ресурсы. Но главной проблемой остаётся раннее выявление заболеваний, соответственно сохранение жизни людей и сокращение расходов на лечение. С учётом пока низкой культуры и ответственности населения в сохранении своего здоровья предлагаю законодательно закрепить обязательность с определённой периодичностью прохождения всеми диспансеризации, сформировать единую национальную систему диспансеризации населения. В части работающего населения ответственность за это можно было бы возложить на работодателей. Может быть, в течение года для этих целей давать дополнительный выходной с обязательным предоставлением справки о прохождении диспансеризации. Только один пример приведу. Обнаружение на ранней стадии рака молочной железы позволяет излечить до 70% женщин, и, наоборот, выявление на запущенных стадиях приводит к росту смертности. Только в 2010 году от данного заболевания умерло более 23 тысяч женщин, большинство из них – трудоспособного возраста, состоящие в браке, имеющие детей.

Предлагаю обсудить также возможность разработки **единых для России социальных стандартов по основным параметрам уровня и качества жизни населения**. Эта тема обсуждается далеко не первый год, но своей остроты она не потеряла. Давайте наконец попытаемся вместе – и федеральные органы, и регионы – выйти на конкретные решения.

События последних месяцев, связанные с природными катастрофами, в том числе в Крымске (об этом говорил Владимир Владимирович), показывают, что **региональные и местные власти не имеют достаточно знаний и опыта для работы в чрезвычайных ситуациях. К сожалению, их этому никто не учит. Если и проходят учения, то они носят формальный характер, скорее проходят для галочки. Не отработана координация между федеральными и региональными структурами**. Я предлагаю поручить Минрегиону, МЧС, МВД отработать методическую базу и на регулярной основе проводить реальные практические учения, тренировки для руководителей всех уровней власти. Это пока у нас слабое звено.

Басаргин Виктор Фёдорович – губернатор Пермского края

Задачи, поставленные в «дорожных картах», принятых по итогам предвыборных статей, активно сегодня реализуются в Пермском крае. Я скажу, что для меня они означали практически принцип стартапа. Мы сегодня создали 15 экспертных групп по ключевым сферам, чтобы определить основные приоритеты, основные направления работы, причём без стеснения привлекли к работе в этих экспертных группах представителей из других регионов: Свердловская область принимала активное участие, Тюменская область, Пензенская область и ряд других регионов по всем направлениям.

Что уже сегодня удалось сделать на первом этапе, буквально за два месяца? Мы всё-таки решили с точки зрения укрепления основ местного самоуправления передать часть региональных налогов на уровень местного самоуправления. Это прежде всего часть – 15 процентов НДФЛ. Мы отдали на уровень поселений 50 процентов транспортного налога и смотрим часть других направлений, для того чтобы повысить инвестиционную привлекательность. Сегодня смотрим уже по освобождению наших предпринимателей от части налога на прибыль и, естественно, от части налога на имущество. Причём в ближайшее время эти нормативные документы в регионе будут приняты.

Мы сегодня пересмотрели политику по детским дошкольным учреждениям. В прошлом году в крае построили два детских дошкольных учреждения, это крайне мало, поскольку на учёте нуждающихся в детских дошкольных учреждениях в крае стоит более 46 тысяч. Со следующего года мы будем строить не менее 20 детских дошкольных учреждений.

Я поддерживаю то, что здесь прозвучало от моих коллег, но хотел бы тоже несколько предложений сформулировать. Начну с оценки эффективности, причём с оценки эффективности не региональной власти, а местного самоуправления. То есть мы должны сохранить в данном случае вертикаль оценки. Мы посмотрели, сколько сегодня... Мы встречались с главами (более 300 глав поселений и муниципальных образований), провели с ними совещания, определились, что из 216 показателей (216 показателей сегодня определено Указом Президента по оценке эффективности деятельности местного самоуправления) мы предлагаем сегодня оставить порядка 15–20 показателей, причём часть показателей просто уточнить, а часть показателей свести к интегрированным. Прежде всего это число созданных рабочих мест, объём инвестиций, число малых предприятий и оборот их продукции, динамика налоговых поступлений.

Здесь Валентина Ивановна говорила по поводу благоустройства территорий. Мы предлагаем там как раз включить всё, что связано с изменением доли благоустроенной территории, доли муниципальных дорог, находящихся в ненормативном состоянии и, конечно, выполнение показателей, связанных с соглашением между регионом и муниципалитетом. Кроме этого, мы считаем, необходимо ввести туда показатель информационной открытости предоставления муниципальных услуг, наличия сайтов муниципалитетов, проведения публичных слушаний, отчётов перед населением глав и руководителей органов местного самоуправления. Также необходимо усовершенствовать сбор оценок населением качества муниципальных услуг.

Мы постараемся до конца года ввести систему, которая позволяла бы нам охватывать население где-то порядка 80 тысяч человек, которые могли бы высказать свои пожелания по оценке качества предоставляемых услуг государственными муниципалитетами, в том числе оценки деятельности глав муниципальных образований. То есть это порядка 3 процентов жителей края.

Мы, конечно, говорим о том, что необходима и справедливость оценки. Мы всё время говорим о показателях, но я считаю, что всё-таки есть необходимость рассмотреть дифференциацию субъектов, в том числе муниципалитетов по категориям, но нельзя в одном перечне рассматривать 83 субъекта. Если у нас 12 сегодня доноров, часть высокоурбанизированных территорий, часть территорий, связанных с огромным объёмом инвестиций, причём естественных монополий, необходима, конечно, дифференциация. Две-три группы субъектов – я касаюсь муниципальных образований – должны быть всё-таки образованы, тогда я думаю, что более справедливо будут распределяться и гранты.

Кроме этого, считаю, что далеко не везде, особенно на селе, сегодня себя оправдали такие системы, как сити-менеджеры и всё, что с этим связано. Я полагаю, мы должны всё-таки повсеместно вернуться к выборности глав, как бы это ни было болезненно, может быть, сознать с точки зрения глав наших административных центров, но такая система, мне кажется, должна быть возвращена.

Кроме этого, мы должны с точки зрения полномочий вернуться к одному важному документу: у нас нет перечня публичных полномочий – мы должны создать этот перечень. Кроме этого, мы в соответствии с этим перечнем должны утвердить реестр госуслуг и реестр расходных обязательств.

Первый реестр – перечень публичных полномочий всех уровней власти: Федерация, субъекты, муниципальные образования. При-

чём я говорю, что здесь должны быть ещё и регламенты взаимодействия, которые регулируют реализацию этих полномочий, потому что у нас размыты эти понятия. Мы когда говорим, что муниципалитет или субъект должен содействовать реализации условий по пожаротушению, от чего мы должны отсчитывать все эти вещи? Поэтому такие реестры полномочий, госуслуг и всех вопросов, связанных с расходными обязательствами, должны быть сегодня у нас.

Кроме того, полагаем ещё ряд преобразований в сфере муниципальных образований. Там, где доля жителей поселения превышает 50 процентов населения района, сегодня дать возможность пересмотреть наш 131-й закон, объединить эти два муниципальных образования, тем самым сократив расходы и тем самым всё-таки сняв все эти противоречия между главами основных поселений системообразующих и главами муниципальных районов. Здесь тоже необходимы небольшие корректировки в Бюджетный кодекс и 131-й Федеральный закон. Я считаю, что это необходимо сделать.

Кроме этого, есть ещё одна тема, которая тоже касается местного самоуправления. Эта тема уже как-то обсуждалась на Госсовете: вопросы, связанные с давлением на местное самоуправление со стороны контрольных, надзорных органов, в том числе со стороны прокуратуры. Я считаю, что надо в ближайшее время посвятить этой теме и вообще теме местного самоуправления либо одно из заседаний Госсовета, либо, Владимир Владимирович, – мы дважды проводили съезды наших муниципальных образований – есть предложение в ближайшее время, может быть в сентябре, в октябре, провести такой съезд, включая глав сельских муниципальных образований, включая глав наших административных центров, глав малых и средних городов. Предлагаем за площадку выбрать Пермский край. То есть это можно провести буквально в сентябре-октябре.

Несколько вопросов по системе ЖКХ. Очень много мы говорим – и вопросы управленческие, технические, финансовые, но я считаю, что главное, что необходимо сделать в этом году, это до конца довести систему учёта. То, о чём Валентина Ивановна говорила, что 30–40 процентов потери, а где-то и выше. Вот эта система учёта должна заработать, то есть должны заработать единые расчётно-кассовые центры. Управляющие компании нас просто опережают в своих действиях. Только мы заговорили, только было подписано постановление, буквально через месяц во всех субъектах были созданы расчётно-кассовые центры управляющими компаниями. Деньги поступают, но до ресурсоснабжающей

организации не доходят. В этой связи есть предложение всё-таки унифицировать этот продукт, всё, что связано с расчётно-кассовыми центрами, довести до ума систему установки приборов учёта как общедомовых, так и индивидуальных приборов учёта по квартирам. И естественно, всё это систематизировать на уровне нашего Министерства связи, то есть это должен быть продукт унифицированный, чтобы можно было ввести удалённый доступ к показаниям приборов учёта, ну и, естественно, должна быть единая система по всем субъектам.

Здесь уже говорилось по поводу платы за подключение. Тоже хотелось бы одно предложение высказать. Сегодня очень много генерирующих компаний, я имею в виду, теплогенерирующих, электрогенерирующих, где установлены избыточные мощности. За избыточные мощности платит, конечно, потребитель. Но кроме этого мы ещё платим за подключение, за присоединение, и компания, имея избыточные мощности, вообще никак не стимулирована для того, чтобы искать потребителя. То есть мы ещё за это и платим, да ещё платим повышенный тариф. Я прошу тоже эту тему сегодня как-то рассмотреть.

И последнее, с точки зрения ЖКХ, – это, конечно, ликвидация поголовной безграмотности населения в части управления своим жильём. Необходимо сегодня сформировать систему обучения, создания и сопровождения деятельности ТСЖ, советов домов. Мы такую систему в Пермском крае до конца текущего года создадим и предлагаем тоже как-то эту площадку рассмотреть.

Кроме этого, по тому, что Дмитрий Николаевич говорил, по передаче полномочий. Мы так же, как Москва, предлагаем наши услуги по тому, чтобы быть проектной, пилотной площадкой по передаче полномочий. Я считаю, что этот процесс необходимо запускать в ближайшее время.

Медведев Дмитрий Анатольевич – Председатель Правительства РФ

Я несколько замечаний сделаю по тематике сегодняшнего Государственного совета.

Начну с повышения эффективности расходов бюджетов всех уровней, о котором говорил Президент в своём выступлении. Конечно, это сегодня важнейший показатель деятельности исполнительной власти – не только федеральной, но и региональной. Ситуация в мире, вы отлично знаете, весьма и весьма непростая. Хотел бы ещё раз обратить на вопросы финансовой устойчивости внимание всех руководителей субъектов Федерации. Идущий сейчас бюджетный процесс и наступающий год, естественно, будут для нашей страны весьма и весьма напряжёнными. Это

нужно иметь в виду и при формулировании своих приоритетов, которые вы ставите перед региональными бюджетами.

Теперь в отношении бизнеса как ещё одной составляющей обеспечения устойчивого экономического роста и повышения уровня жизни наших людей. Не так давно на заседании Правительства мы смотрели вопрос об оценке регулирующего воздействия, то есть оценке того, каким образом наши решения влияют на ситуацию с бизнесом вообще в масштабах страны и в отдельных регионах в частности. Результаты, мягко говоря, неблестящие, они во многих случаях просто неутешительные, потому что 30% тех решений, которые принимаются, и тех нормативных актов, которые принимаются, оказывают отрицательное воздействие на инвестиционный климат. Нам всем нужно призадуматься над тем, какие документы издаёт те или иные органы власти, и оценивать, каким образом они влияют на экономическую среду. Я думаю, что, может быть, даже какие-то специальные структуры создать для этого при региональных органах исполнительной власти, просто чтобы отслеживать эту ситуацию. У нас есть сейчас бизнес-уполномоченный, соответственно, такая работа велась и ведётся в регионах, на уровне полпредств есть инвестиционные уполномоченные, но оценка регулирующего воздействия – очень важная тема.

Теперь ещё одна тема, касается организации документооборота, того, каким образом это наши люди воспринимают. Действительно, мы принимали, и за последний месяц я утвердил несколько «дорожных карт» по администрированию, по работе на строительном рынке, на инвестиционном рынке, с таможенными вопросами, но следует обратить внимание на то, каким образом организован этот процесс в отдельных структурах управления. И я напомню в связи с этим, что с 1 июля вступил закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Отмечу, что по этому закону у чиновников, у органов управления теперь нет права требовать представления нашими гражданами дополнительной информации, справок различных. Вся эта обязанность передвигается на органы управления, они сами должны уточнить, что требуется, и они сами должны запросить соответствующие материалы. Я обращаю на это внимание потому, что это изменение всех наших подходов к работе с населением, с нашими людьми. К этому нужно быть готовыми.

Теперь по, может быть, наиболее резонансной теме, которая сегодня обсуждалась, – вопросы децентрализации. Правительство рассмотрело соответствующие подходы, о которых было доложено вице-премьером Ко-

заком. Законопроекты могут готовиться, но, как мы и определились, действовать лучше, продумав все последствия соответствующей передачи полномочий, и передавать их там, где это не создаст проблем. Коллеги-губернаторы и у меня на совещании, и здесь, выступая на заседании Государственного совета, об этом говорили. То, что можно передавать и нужно передавать – мы соответствующие позиции определили. Но это не значит, что это завершение процесса. На мой взгляд, это как раз начало работы. То, что мы сможем передать, и то, к чему готовы губернаторы, нужно брать. То, чего сейчас передавать нельзя, мы к этим вопросам можем вернуться, и по целому ряду полномочий мы договорились, что работа будет вестись в пилотном режиме. То есть мы выберем некоторое количество территорий, которые замкнут на себя соответствующие федеральные полномочия, и посмотрим, как у них это пойдёт. Если всё будет нормально, тогда может быть принято решение и правительственное, и президентское, и на уровне законов о передаче соответствующих полномочий во все территории. Если по каким-то причинам мы увидим трудности, тогда, что называется, не обессудьте, тогда мы вернём всё на базу, для того чтобы не разбалансировать ситуацию с исполнением федеральных функций в нашей стране.

Очень важной является тема взаимной ответственности регионов и центра. Такая ответственность действительно должна быть взаимной, и федеральные структуры, которые работают в регионах, должны работать ответственно и напряжённо, естественно, соблюдая региональное и федеральное законодательство. И их руководители, по предложениям, которые формулируют губернаторы, могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности. Но абсолютно справедлива и обратная постановка вопроса: если функции всё-таки переданы, за них нужно отвечать, в том числе ответственность должны нести все, включая и руководителей субъектов Федерации. Мы это должны понимать, и соответствующие предложения мы представим Президенту, для того чтобы окончательные решения были приняты на эту тему.

Мы здесь не затронули тему денег. Я помню, что когда соответствующие рабочие группы были созданы, по моему предложению, одна из них занималась децентрализацией полномочий, и сейчас, собственно, об этом был разговор, а вторая занималась поиском дополнительных источников финансирования регионов и муниципалитетов. Это, может быть, ещё более сложная тема, потому что переделывать полномочия при наличии людей и желания – в общем, достаточно понят-

ная задача. С деньгами всё, естественно, гораздо сложнее, особенно в условиях нынешнего бюджета. Тем не менее я считаю, что эту тему забывать нельзя, нужно продолжать её изучение, в том числе и поиск налоговых и неналоговых источников, тем более что задача поиска дополнительных источников финансирования в размере до триллиона рублей, которая была поставлена, она с повестки дня не снята, но, естественно, мы должны её исполнять с учётом всех текущих реалий.

Ну и последнее, что мне хотелось бы отметить. Здесь прозвучало несколько предложений, в частности, о создании региональной структуры по диспетчеризации заявок на подключение к сетям. Мне кажется, что это, в общем, вполне осуществимая задача. Давайте подумаем, как это сделать, и создадим подобную структуру.

Точно так же можно оценить и вопрос о формулировании перечня публичных полномочий, перечня государственных услуг и перечня расходных обязательств. Это гораздо сложнее, откровенно говоря, чем решение первой задачи, но можно попробовать создать соответствующие документы, если в этом есть необходимость по мнению руководителей субъектов Федерации.

В.В. Путин (в конце)

Когда рядовой гражданин идёт на выборы и принимает для себя решение, за кого голосовать, то здесь играют роль очень много факторов, в том числе и чисто психологические: симпатии, антипатии, оценка результатов предыдущей деятельности. Но не менее важно, как человек оценивает (рядовой гражданин) предлагаемую программу действий на будущее. Эта программа действий изложена в указах, которые появились на свет в мае этого года. Она изложена там в обобщённом виде и на среднесрочную перспективу, потому что более глобальные планы у нас изложены в Программе развития страны до 2020 года. На предстоящий период, достаточно короткий, наши планы изложены в этих указах. Они носят предельно конкретный характер. Они должны быть безусловно исполнены, и граждане, которые проголосовали за эту программу, должны увидеть, что мы работаем – и работаем эффективно, достигаем тех целей, которые перед собой поставили.

Если кто-то не чувствует в себе сил, возможностей либо не согласен с предложенной программой, тогда не нужно делать вид, что мы работаем, а если согласны, все остаются на местах и работают, должны показывать результат. **В Администрации Президента совместно с Правительством образована специальная группа, которая будет реально отслеживать, как идёт эта работа. Рекомендую вам в**

каждой региональной администрации создать такую же экспертную группу, которая будет внимательно следить, что делается в регионе в рамках тех задач, которые за регионом записаны.

За последнее время губернаторский корпус значительно обновился. Мы изменили порядок приведения к власти руководителей субъектов РФ именно для того, чтобы руководители субъектов были ближе к избирателям и к народу, к людям, более чутко реагировали на запросы общества, но при этом, конечно, руководители субъектов РФ не должны забывать, что они «живой ниткой» связаны с общенациональными интересами и задачами.

Я сказал о том, что мы в значительной степени обновили в последнее время губернаторский корпус. Теперь введён новый порядок формирования региональной власти, но, ду-

маю, вы все прекрасно понимаете: у главы государства всегда достаточно инструментов, чтобы решать любую кадровую задачу, прежде всего в отношении тех людей, которые не выполняют должным образом возложенных на них функций.

Надеюсь, что этого не потребуется делать, потому что я знаю, что губернаторский корпус в России состоит из очень ответственных, дееспособных и инициативных людей. И если мы объединим свои усилия в интересах граждан страны, то мы, безусловно, будем добиваться всех поставленных перед нами целей, задач. И успех в этом случае гарантирован.

Надеюсь на совместную, эффективную и заинтересованную работу.

<http://события.президент.рф/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/16004>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Информационное сообщение Минфина РФ об изменениях в специальных налоговых режимах

Федеральным законом от 25 июня 2012 г. N 94-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 94-ФЗ) внесены следующие изменения в специальные налоговые режимы и порядок зачисления поступающих от них налогов.

1. Основным содержанием Федерального закона N 94-ФЗ является дополнение перечня специальных налоговых режимов (пункт 2 статьи 18 части первой Налогового кодекса Российской Федерации) специальным налоговым режимом "Патентная система налогообложения", применение которого установлено новой главой 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Комментарий ГАРАНТа

По-видимому, в тексте предыдущего абзаца допущена опечатка. Имеется в виду "главой 26.5 части второй Налогового кодекса РФ"

Патентная система налогообложения заменит с 2013 года упрощенную систему налогообложения для индивидуальных предпринимателей на основе патента, которая применяется в настоящее время в соответствии со статьей 346.25.1 НК РФ главы 26.2 "Упрощенная система налогообложения" НК РФ. Указанная статья НК РФ с 1 января 2013 г. утрачивает силу.

Патентная система налогообложения вводится в действие в соответствии с НК РФ законами субъектов Российской Федерации и применяется на территориях указанных субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона N 94-ФЗ законы субъектов Российской Федерации о введении с 1 января 2013 года на территории соответствующего субъекта Российской Федерации патентной системы налогообложения должны быть опубликованы не позднее 1 декабря 2012 года.

Патентная система налогообложения применяется индивидуальными предпринимателями, переход на нее является добровольным и она может совмещаться с иными режимами налогообложения. То есть, если индивидуальный предприниматель по одним видам предпринимательской деятельности применяет общий режим налогообложения или упрощенную систему налогообложения или систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) или систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, то он вправе по другим видам предпринимательской деятельности, переведенным законом субъекта Российской Федерации на патентную систему налогообложения, применять патентную систему налогообложения.

По сравнению с действующей упрощенной системой налогообложения на основе патента средняя численность наемных работников (в т.ч. по договорам гражданско-правового характера), которых при применении патентной системы налогообложения вправе привлекать индивидуальный предприниматель за налоговый период, увеличилась с 5 до 15 человек.

Указанное ограничение применяется по всем видам предпринимательской деятельности, осуществляемым индивидуальным предпринимателем.

Субъекты Российской Федерации в обязательном порядке вводят патентную систему налогообложения по 47 видам предпринимательской деятельности, указанным в пункте 2 статьи 346.43 НК РФ, что меньше по сравнению с действующей упрощенной системой налогообложения на основе патента (69 видов деятельности). Сокращение произошло за счет укрупнения видов предпринимательской деятельности, также наименование ряда видов предпринимательской деятельности приведен в соответствие с Общероссийским классификатором услуг населению (ОКУН).

При этом в обязательный перечень включен ряд новых видов предпринимательской деятельности: экскурсионные услуги; услуги по прокату; химическая чистка, крашение и услуги прачечных; оказание услуг по перевозке пассажиров водным транспортом; оказание услуг по перевозке грузов водным транспортом; розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 кв. метров по каждому объекту организации торговли; розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также через объекты нестационарной торговой сети. Такой вид предпринимательской деятельности как услуги общественного питания заменен на услуги общественного питания, оказываемые через объекты организации общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации общественного питания. Автотранспортные услуги разделены на два вида деятельности: оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом; оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом.

При этом субъектам РФ предоставлено право устанавливать дополнительный перечень видов предпринимательской деятельности, относящихся к бытовым услугам в соответствии с ОКУН, которые не указаны в обязательном перечне в п. 2 ст. 346.43 НК РФ.

Запрещено применять патентную систему налогообложения в отношении видов предпринимательской деятельности, указанных в пункте 2 статьи 346.43 НК РФ, в случае их осуществления в рамках договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) или договора доверительного управления имуществом.

Налоговой базой для исчисления налога, уплачиваемого в связи с применением па-

тентной системы налогообложения является потенциально возможный к получению индивидуальным предпринимателем годовой доход, размеры которого устанавливаются законами субъектов Российской Федерации по видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения. Минимальный размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода не может быть меньше 100 тыс. рублей, а его максимальный размер не может превышать 1 млн. рублей. Указанные минимальный и максимальный размеры дохода подлежат индексации на коэффициент-дефлятор, учитывающий изменение потребительских цен на товары (работы, услуги) в Российской Федерации, установленный на соответствующий календарный год. При этом согласно пункту 4 статьи 8 Федерального закона N 94-ФЗ коэффициент-дефлятор на 2013 год в целях главы 26.5 НК РФ установлен в размере, равном 1.

Субъектам Российской Федерации предоставлено право увеличивать максимальный размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода:

не более чем в три раза - по таким видам предпринимательской деятельности как: техническое обслуживание и ремонт автотранспортных и мототранспортных средств, машин и оборудования; оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов и пассажиров автомобильным и водным транспортом; занятие медицинской деятельностью или фармацевтической деятельностью лицом, имеющим лицензию на указанные виды деятельности; обрядовые и ритуальные услуги (подпункты 9, 10, 11, 32, 33, 38, 42, 43 пункта 2 статьи 346.43 НК РФ);

не более чем в пять раз - по всем видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения, осуществляемым на территории города с численностью населения более одного миллиона человек;

не более чем в десять раз - по таким видам предпринимательской деятельности: как сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности; розничная торговля и услуги общественного питания (подпункты 19, 45 - 47 пункта 2 статьи 346.43 НК РФ).

При установлении размеров потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода субъекты Российской Федерации вправе дифференцировать виды предпринимательской деятельности, указанные в пункте 2 статьи 346.43 НК

РФ, если такая дифференциация предусмотрена ОКУН или ОКВЭД. Например, подпункт 12 пункта 2 статьи 346.43 НК РФ предусматривает такой вид предпринимательской деятельности как "ремонт жилья и других построек" (код ОКУН 016100), который включает такие виды работ как ремонт кровель (код 16106), ремонт садовых домиков (016109), ремонт индивидуальных гаражей (код 016112) и другие. В отношении них могут быть установлены разные размеры потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода.

Субъекты Российской Федерации также вправе устанавливать размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в зависимости:

- от средней численности наемных работников, количества транспортных средств;

- от количества обособленных объектов (площадей) в отношении видов предпринимательской деятельности, указанных в подпунктах 19, 45 - 47 пункта 2 статьи 346.43 НК РФ (сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности; розничная торговля и услуги общественного питания).

Патентная система налогообложения не предусматривает предусмотренное в настоящее время упрощенной системой налогообложения на основе патента (п. 7 ст. 346.25.1 НК РФ) ограничение размеров потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода размерами базовой доходности по единому налогу на вмененный доход, если вид деятельности по указанным налоговым режимам совпадает.

Установленный на календарный год законом субъекта Российской Федерации размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода применяется в следующем календарном году (следующих календарных годах), если он не изменен законом субъекта Российской Федерации.

Индивидуальные предприниматели - налогоплательщики патентной системы налогообложения освобождены от обязанности по уплате: налога на доходы физических лиц (в части доходов, полученных при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения); налога на имущество физических лиц (в части имущества, используемого при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения); налога на добавленную стоимость, за исключением налога на до-

бавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых не применяется патентная система налогообложения, при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией и при осуществлении операций, облагаемых в соответствии со статьей 174.1 НК РФ. При этом они уплачивают иные налоги и исполняют обязанности налоговых агентов.

Документом, удостоверяющим право на применение патентной системы налогообложения, является патент на осуществление одного из видов предпринимательской деятельности, в отношении которого законом субъекта Российской Федерации введена патентная система налогообложения. Патент выдается налоговым органом индивидуальному предпринимателю по месту его постановки и действует на территории того субъекта Российской Федерации, который указан в патенте. При этом индивидуальный предприниматель, получивший патент в одном субъекте Российской Федерации, вправе получить патент в другом субъекте Российской Федерации.

Заявление на получение патента подается индивидуальным предпринимателем в налоговый орган по месту жительства не позднее чем за 10 дней до начала применения патентной системы налогообложения. В случае, если индивидуальный предприниматель планирует осуществлять предпринимательскую деятельность на основе патента в субъекте Российской Федерации, в котором не состоит на учете в налоговом органе по месту жительства или в качестве налогоплательщика, применяющего патентную систему налогообложения, указанное заявление подается в любой территориальный налоговый орган этого субъекта Российской Федерации по выбору индивидуального предпринимателя.

Налоговый орган обязан в течение пяти дней со дня получения заявления на получение патента выдать индивидуальному предпринимателю патент или уведомить его об отказе в выдаче патента.

При этом установлены основания для отказа налоговым органом в выдаче патента, это: несоответствие в заявлении на получение патента вида предпринимательской деятельности перечню видов, в отношении которых на территории субъекта Российской Федерации введена патентная система налогообложения; указание срока действия патента, не соответствующего срокам, на которые он может быть выдан; нарушение условия перехода на патентную систему налогообложения, установленного при утрате права на применение патентной системы налогообложения или при прекращении до истечения срока действия

патента предпринимательской деятельности, в отношении которой применялась патентная система налогообложения; наличие недоимки по налогу, уплачиваемому в связи с применением патентной системы налогообложения.

Патент выдается по выбору индивидуального предпринимателя на период от одного до двенадцати месяцев включительно в пределах календарного года.

Налогоплательщик считается утратившим право на применение патентной системы налогообложения и перешедшим на общий режим налогообложения с начала налогового периода, на который ему был выдан патент в случае:

если с начала календарного года его доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 НК РФ, по всем видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения, превысили 60 млн. рублей. При этом, если налогоплательщик применяет одновременно патентную систему налогообложения и упрощенную систему налогообложения, при определении ограничения учитываются доходы по обоим указанным специальным налоговым режимам;

если в течение налогового периода им было допущено превышение ограничения по средней численности наемных работников;

если им не был уплачен в установленные сроки налог в связи с применением патентной системы налогообложения.

При этом сумма налога на доходы физических лиц, подлежащая уплате за налоговый период, в котором индивидуальный предприниматель утратил право на применение патентной системы налогообложения, уменьшается на сумму налога, уплаченного в связи с применением патентной системы налогообложения.

Индивидуальный предприниматель, утративший право на применение патентной системы налогообложения или прекративший предпринимательскую деятельность, в отношении которой применялась патентная система налогообложения, до истечения срока действия патента, о чем он должен сообщить в налоговый орган в течение 10 дней со дня наступления такого обстоятельства, вправе вновь перейти на патентную систему налогообложения по этому же виду предпринимательской деятельности не ранее чем со следующего календарного года. По действующей сейчас упрощенной системе налогообложения на основе патента таким правом индивидуальный предприниматель может воспользоваться через 3 года.

Постановка на учет индивидуального предпринимателя в качестве налогоплательщика патентной системы налогообложения, осуще-

ствляется налоговым органом, в который он обратился с заявлением на получение патента, на основании указанного заявления в течение 5 дней со дня его получения. Датой постановки индивидуального предпринимателя на учет в налоговом органе в данном случае является дата начала действия патента.

Снятие с учета в налоговом органе индивидуального предпринимателя, применяющего патентную систему налогообложения, осуществляется в течение пяти дней со дня истечения срока действия патента или со дня получения заявления о снятии с учета в связи утратой права на применение патентной системы налогообложения и переходе на общий режим налогообложения или в связи с прекращением предпринимательской деятельности, в отношении которой применяется патентная система налогообложения.

Налоговым периодом признается календарный год. Если патент выдан на срок менее календарного года, налоговым периодом признается срок, на который выдан патент. Если индивидуальный предприниматель прекратил предпринимательскую деятельность, в отношении которой применялась патентная система налогообложения, до истечения срока действия патента, налоговым периодом признается период с начала действия патента до даты прекращения такой деятельности, указанной в заявлении, представленном в налоговый орган об утрате права применения патентной системы налогообложения или прекращении предпринимательской деятельности, в отношении которой она применяется.

Налог исчисляется по ставке в размере 6% от потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода. Если патент получен на срок менее календарного года налог рассчитывается путем деления указанного дохода на двенадцать месяцев и умножения полученного результата на количество месяцев срока, на который выдан патент.

Налог уплачивается по месту постановки индивидуального предпринимателя на учет в налоговом органе в следующие сроки:

если патент получен на срок до 6 месяцев - в размере полной суммы налога в срок не позднее 25 календарных дней после начала действия патента;

если патент получен на срок от 6 месяцев до календарного года: в размере 1/3 суммы налога в срок не позднее 25 календарных дней после начала действия патента; в размере 2/3 суммы налога в срок не позднее 30 календарных дней до дня окончания налогового периода.

Следует иметь в виду, что сумма налога не уменьшается на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обя-

зательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, как это сейчас предусмотрено при оплате оставшейся части патента при применении упрощенной системы налогообложения на основе патента.

Налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением патентной системы налогообложения, в налоговые органы не представляется. Однако налогоплательщики патентной системы налогообложения обязаны вести налоговый учет доходов в целях контроля за соблюдением ограничения по доходам от реализации в книге учета доходов, которая ведется отдельно по каждому полученному патенту.

С 1 января 2013 г. вступает в силу Федеральный закон от 06.12.2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", согласно подп. 4 пункта 1 статьи 2 которого сфера действия этого Федерального закона распространяется и на индивидуальных предпринимателей. Однако согласно подп. 1 пункта 2 статьи 6 указанного Федерального закона бухгалтерский учет могут не вести индивидуальные предприниматели, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах они ведут учет доходов или доходов и расходов и (или) иных объектов налогообложения в порядке, установленном указанным законодательством. Так как налогоплательщики патентной системы налогообложения обязаны вести налоговый учет доходов, они могут не вести бухгалтерский учет.

Внесены поправки в статью 33 Федерального закона от 15.12.2001 г. N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58 Федерального закона от 24.07.2009 г. N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", в соответствии с которыми налогоплательщики патентной системы налогообложения за исключением осуществляющих виды предпринимательской деятельности, указанные в подпунктах 19, 45 - 47 пункта 2 статьи 346.43 НК РФ (сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности; розничная торговля и услуги общественного питания) будут в течение 2013 г. платить страховые взносы по пониженным тарифам как налогоплательщики упрощенной системы налогообложения (статьи 4 и 6 Федерального закона N 94-ФЗ).

В соответствии с поправками, внесенными в абзац первый пункта 2.1 статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 г. N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" индивидуальным предпринимателям, являющимся налогоплательщиками патентной системы налогообложения предоставлено право осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона N 94-ФЗ установлено, что индивидуальные предприниматели, планирующие применять патентную систему налогообложения с 1 января 2013 г., должны подать заявления о получении патента не позднее 20 декабря 2012 г. в порядке, предусмотренном статьей 346.45 НК РФ. Налоговый орган вправе отказать в выдаче патента, если в заявлении о получении патента срок действия патента составляет менее одного месяца или более двенадцати месяцев либо вид предпринимательской деятельности не указан в пункте 2 статьи 346.45 НК РФ.

Со дня официального опубликования Федерального закона N 94-ФЗ (27 июня 2012 г.) патенты, предусмотренные статьей 346.25.1 НК РФ, могут быть выданы индивидуальным предпринимателям на срок по 31 декабря 2012 г. включительно. Патенты, выданные до дня официального опубликования Федерального закона N 94-ФЗ, со сроком действия, истекающим после 1 января 2013 г., действуют по 31 декабря 2012 г. включительно. Стоимость патента в этом случае подлежит пересчету в соответствии с фактической продолжительностью действия патента, зачету (возврату) в порядке, предусмотренном статьей 78 НК РФ (пункт 3 статьи 8 Федерального закона N 94-ФЗ).

2. В главу 26.1 "Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) (далее - ЕСХН) внесены следующие изменения.

...

3. В главу 26.2 "Упрощенная система налогообложения" (далее - УСН) внесены следующие изменения.

...

4. Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для

отдельных видов деятельности (глава 26.3 НК РФ) (далее - ЕНВД) согласно пункту 8 статьи 5 Федерального закона от 2012 г. N... "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" с 1 января 2018 г. не будет применяться. Федеральным законом N 94-ФЗ внесен ряд значительных изменений в порядок применения ЕНВД..

С 1 января 2013 г. переход на ЕНВД становится добровольным и носит уведомительный характер.

...

5. Изменен порядок зачисления налогов, уплачиваемых в связи с применением специальных налоговых режимов (ст. 3 Федерального закона N 94-ФЗ).

Поправками, внесенными в Бюджетный кодекс РФ (п. 2 ст. 61.1, п. 2 ст. 61.2) установлено, что суммы налога, взимаемого в связи с

применением патентной системы налогообложения, по нормативу 100% будут зачисляться в бюджеты муниципальных районов и муниципальных округов. В настоящее время суммы налога, взимаемого в виде стоимости патента в связи с применением упрощенной системы налогообложения, зачисляются по нормативу 100% в бюджеты субъектов РФ.

Единый сельскохозяйственный налог, зачисляемый в настоящее время по нормативу 30% в бюджеты субъектов РФ, передается в бюджеты поселений - 15% (всего стало 50%), бюджеты муниципальных районов -15% (всего стало 50%). Суммы единого сельскохозяйственного налога, взимаемого на межселенных территориях и городских округов, будут зачисляться в их бюджеты по нормативу 100%. В настоящее время указанный налог в тот и другой бюджеты зачисляется по нормативу 70%.

Полный текст Информационного сообщения можно открыть по этой [ссылке](#).

Новая диссертация

М. Полозков. Формирование сбалансированной системы межбюджетных отношений в условиях российского федерализма

Работа выполнена Полозковым Михаилом Геннадьевичем на кафедре экономики и финансов общественного сектора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.10 – финансы, денежное обращение и кредит.

Научный консультант: доктор экономических наук, доцент Ларина Светлана Евгеньевна.

Защита состоится «23» октября 2012 года в 14 часов на заседании диссертационного совета по экономическим наукам Д.504.001.07 в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119571, г. Москва, пр. Вернадского 82, кор. 1.

Несмотря на более чем десятилетнее реформирование межбюджетных отношений, бюджетная система Российской Федерации по-прежнему характеризуется наличием вертикальных и горизонтальных дисбалансов. На фоне существующих проблем с разграничением расходных полномочий между федеральным, региональным и местным уровнями управления, разделением доходных источников, установлением порядка бюджетного ре-

гулирования, диспропорции в социально-экономическом развитии территорий усугубляются: доходы бюджетов субъектов Российской Федерации в расчете на душу населения до межбюджетного выравнивания различались 2000 г. более чем в 50 раз, в 2011 г. – в 60 раз. В условиях нарастания кризисных явлений в мировой и российской экономике несбалансированность бюджетной системы РФ только возросла. Так, сумма дотаций на сбалансированность и дополнительных средств, предоставляемых по другим каналам финансовой помощи, в общем объеме межбюджетных трансфертов, выделяемых из федерального бюджета регионам, увеличилась с 11% в 2008 г. до 18% в 2011 г.

Современные реформы общественных финансов в Российской Федерации направлены на децентрализацию управления бюджетными ресурсами и развитие федерализма. Это предполагает поиск моделей и инструментария формирования сбалансированной системы межбюджетных отношений, учитывающих особенности бюджетного устройства, способствующих наиболее полной реализации принципов бюджетного федерализма и стимулирующих органы государственного управления и МСУ к проведению эффективной бюджетной политики. При этом само понятие сбалансированной системы межбюджетных отношений расширяет содержание принципов формирования и функционирования бюджетной систе-

мы государства, предопределяет важность совершенствования форм и инструментов достижения сбалансированности полномочий и ресурсов бюджетов в федеративном государстве, включая модернизацию традиционно используемых методов обеспечения равенства бюджетных доходов и расходов.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется наличием теоретических и практических проблем функционирования межбюджетных отношений в условиях российского федерализма, обусловивших необходимость концептуальной проработки методологических и методических аспектов их дальнейшего развития с позиций системной сбалансированности для повышения социально-экономической устойчивости территориального развития и эффективности межбюджетного регулирования, оптимизации форм межбюджетных трансфертов.

Рекомендации по формированию сбалансированной системы межбюджетных отношений в федеративном государстве, направленные на повышение эффективности управления территориальными финансами.

В исследовании доказан рост на протяжении последних 10 лет зависимости региональных и местных бюджетов от поступления межбюджетных трансфертов, который свидетельствует об отсутствии механизмов обеспечения сбалансированности межбюджетных отношений на всех уровнях бюджетной системы Российской Федерации.

Как показало проведенное исследование, использование различных комбинаций существующих бюджетных механизмов (см. таблицу 5), позволяет решать вопрос текущего финансового обеспечения бюджетов.

Таблица 5

Оценка влияния бюджетных механизмов на социально-экономическое развитие территорий

№	Бюджетные механизмы	Заинтересованность органов МСУ	Приемлемость для федерального правительства или органа МСУ	Влияние на текущее финансовое выравнивание	Влияние на стимулирование развития	Проблемные вопросы использования механизма
	Дотация выравнивания	+++	++	+++	-	Дотационный механизм несет значительное антистимулирующее влияние на заинтересованность местных властей в развитии экономики
	Дополнительная дотация на выравнивание финансовой обеспеченности местных бюджетов	+++	+	+	-	Необходимость такого трансферта связана с существенными институциональными ограничениями относительно оптимизации сети бюджетных учреждений. То есть данная дотация компенсирует местным бюджетам неэффективные затраты, связанные с необходимостью выполнения ряда законодательных норм.
	Прочие дополнительные дотации	+++	+	+	-	Согласно существующей в России практике, данный механизм является компенсатором решений государственного уровня, которые влияют на выполнение расходной или доходной части местных бюджетов и не были учтены в Законе о бюджете на текущий год в части расчета сумм дотации выравнивания.

Инвестиционные субвенции	+	+		++	Существуют примеры неэффективного использования таких субвенций. Например, в населенном пункте строится (чаще достраивается) новая школа при том, что количество детей школьного возраста в обществе исчисляется десятками или единицами.
Капитальные (кроме инвестиционных) субвенции	+	+		+	Среднесрочное и долгосрочное влияние ряда субвенций на развитие муниципальных образований (например – на газификацию) неоднозначен. Также такие субвенции как «на предотвращение техногенных катастроф» скорее, консервируют проблемы в жилищно-коммунальной сфере, чем их устраняют.
Использование собственных ресурсов муниципальных образований	+-	++	-	+	В небольших муниципальных образованиях, особенно сельских, формирование бюджетов развития в значительной мере затруднено.
Использование налоговых рычагов влияния органов местного самоуправления на экономические процессы	+-	-	+-	+-	Органы местного самоуправления самостоятельно устанавливают ставки лишь ограниченного круга местных налогов и сборов, которые являются несущественными в общих доходах местного бюджета (до 2%). Существующее налоговое законодательство России практически исключает налоговую конкуренцию между муниципальными образованиями.

Имеющиеся бюджетные механизмы преимущественно устраняют следствия неравномерного экономического развития регионов и муниципальных образований, мало влияя на их первопричины. Практически не существуют механизмов обеспечения сбалансированности межбюджетных отношений.

Отсутствуют законодательно установленные возможности для регионального и муниципального уровней влиять на политику разграничения расходных полномочий и доходных источников, что соответствует первой задаче – обеспечение вертикальной сбалансированности межбюджетных отношений.

При этом методы обеспечения горизонтальной сбалансированности, в формировании которых участвуют федеральный и региональный уровни власти, лишены выравнивающих и стимулирующих развитие механизмов, что также не способствует достижению сбалансированности межбюджетных отношений.

Комплексным вариантом политики, направленной на преодоление освещенных проблем несбалансированности межбюджетных отношений и финансовой необеспеченности большинства территорий в Российской Федерации и стимулирования их развития, является укрупнение базовых муниципальных образований, что соответствует объективным демографическим и миграционным процессам,

которые происходят в стране на протяжении последних десятилетий.

Таким образом, межбюджетные отношения в условиях федерализма имеют отличительные черты, обусловленные спецификой взаимоотношений федерального правительства и регионов. В течение последних почти десяти лет для России в целом присуща негативная динамика разбалансированности бюджетной системы и межбюджетных отношений. Особое значение в улучшении существующего положения в сфере межбюджетных отношений отводится более точным, научно обоснованным принципам и методам бюджетного выравнивания. Мировая практика свидетельствует об эффективном функционировании бюджетного выравнивания в системе базовых элементов государственной бюджетно-налоговой политики.

В российской бюджетной системе действующая система предоставления межбюджетных трансфертов регионам не обеспечивает заметного выравнивающего эффекта.

В работе предложена новая методика распределения средств финансовой помощи на основе специально сконструированных показателей бюджетной обеспеченности, при помощи которой обеспечивается большая степень выравнивания и стимулирование социально-экономического развития территорий. Предложенные параметры бюджетной обеспеченности, а также показатели бюджетной зависимо-

сти и индикаторы эффективности расходов бюджета включены в систему мониторинга межбюджетных отношений.

Полученные результаты исследования обосновывают необходимость дальнейшего проведения бюджетной реформы в Российской Федерации с целью обеспечения сбалансированности межбюджетных отношений и внедрения прогрессивных методов управления бюджетом.

Практическая значимость представленного диссертационного исследования состоит в том, что аналитический аппарат, авторские рекомендации и предлагаемые методики

имеют прикладное значение и могут быть использованы федеральными органами исполнительной власти, администрациями регионов Российской Федерации и муниципальных образований в процессе совершенствования межбюджетных отношений для повышения эффективности и результативности бюджетной политики.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Расходы по погребению лиц, личность которых не была установлена органами внутренних дел, а также умерших, по которым отсутствуют лица, берущие на себя обязанность осуществить погребение, осуществляются за федеральный счет

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской
Федерации**

№ ВАС-10103/12 27 июля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Харчиковой Н.П., Шиловых О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Иркутской области от 20.06.2012 № 34-13-18/11-24-252 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 16.11.2011 по делу № А19-13682/2011, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2012 по тому же делу

по иску муниципального унитарного предприятия «Ритуал», г. Иркутск

к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, г. Москва (далее – Минфин России), Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области, г. Иркутск, Министерству социального развития, опеки и попечительства Иркутской области, г. Иркутск

о взыскании 2 526 263 рублей 13 копеек убытков, составляющих расходы по погребению

лиц, личность которых не была установлена органами внутренних дел, умерших, не имеющих супруга, близких родственников либо законного представителя умершего или при невозможности осуществить ими погребение, а также при отсутствии иных лиц, взявших на себя обязанность осуществить погребение, понесенные в период с января 2010 по май 2011 года.

Третье лицо – муниципальное образование «Город Иркутск» в лице администрации города Иркутска.

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.11.2011, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2012, иск удовлетворен.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора Минфин России просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Статьей 9 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее – Закон о погребении) предусмотрен гарантированный перечень услуг по погребению, оказание которых производится на безвозмездной основе. Услуги оказываются специализированной службой по вопросам похоронного дела.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Закона о погребении стоимость услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, определяется органами местного самоуправления по согласованию с соответствующими отделениями Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда соци-

ального страхования Российской Федерации, а также с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и возмещается специализированной службе по вопросам похоронного дела в десятидневный срок за счет средств: Пенсионного фонда Российской Федерации - на погребение умерших пенсионеров, не работавших на день смерти; федерального бюджета - на погребение умерших неработавших пенсионеров, досрочно оформивших пенсию по предложению органов службы занятости; Фонда социального страхования Российской Федерации - на погребение умерших работавших граждан и умерших несовершеннолетних членов семей работающих граждан; бюджетов субъектов Российской Федерации - в случаях, если умерший не работал и не являлся пенсионером, а также в случае рождения мертвого ребенка по истечении 196 дней беременности.

При этом в пункте 3 статьи 9 Закона о погребении источники финансирования расходов по погребению умерших, личность которых не установлена, не указаны.

Пункт 2 статьи 1 Закона о погребении устанавливает гарантии предоставления материальной и иной помощи для погребения умершего. **Услуги по погребению указанных лиц являются мерой социальной защиты граждан, которая находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.**

Как установлено судами, в федеральном бюджете на 2009-2011 годы средства на финансирование расходов, связанных с реализацией Закона о погребении, не предусматривались.

Удовлетворяя исковое требование за счет казны Российской Федерации в лице Минфина России, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь закрепленным действующим законодательством порядком разграничения предметов ведения бюджетов всех уровней, Законом о погребении, Бюджетным кодексом Российской Федерации, статьями 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Указом Президента Российской Федерации от 29.06.1996 № 1001, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23, пришел к выводу о доказан-

ности совокупности условий, необходимых для возложения на Минфин России ответственности в виде взыскания заявленных убытков, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии не имеется.

Иная оценка заявителем представленных доказательств и другое толкование норм действующего законодательства не свидетельствуют о судебной ошибке.

Ссылка заявителя на нарушение истцом части 3 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации была предметом оценки судов апелляционной и кассационной инстанций и отклонена как не соответствующая материалам дела.

Суды указали, что копия искового заявления направлена в Минфин России, её направление представителю Минфина России при подаче иска в суд процессуальным законодательством не предусмотрено. Кроме того, представитель заявителя не доказал, что в течение рассмотрения дела не имел возможности ознакомиться с документами, представленными истцом в обоснование обстоятельств, на которые он сослался в исковом заявлении.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Таких оснований не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А19-13682/2011 Арбитражного суда Иркутской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 16.11.2011, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2012 по указанному делу отказать.

<http://ras.arbitr.ru>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №28 (247) 30 ИЮЛЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
--	--	--	---	---	--