

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№30 (249)
13 АВГУСТА 2012

ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Все хорошо, прекрасная маркиза	1
«Ладно. Тогда принимаем решение, поддерживаем программу и двигаемся дальше.»	1
«Машина, скажем, неновая по модели своей, но для небольших населённых пунктов, для деревень – это супер»	3
<i>Лесной форум Гринпис России</i> О ситуации с лесными пожарами в России по состоянию на 12 августа 2012 года	5
Аналитика, рекомендации, разъяснения	6
<i>Лесной форум Гринпис России</i> Что делать, если в ваш город пришел дым от лесных или торфяных пожаров	6
О порядке уплаты налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций муниципальными учреждениями	10
<i>Роспотребнадзор</i> О ходе III смены летней оздоровительной кампании 2012 года и подготовке общеобразовательных учреждений к новому 2012-2013 учебному году	12
Новая диссертация	14
<i>О. Веденеева.</i> Совершенствование экономико-организационного механизма реконструкции и капитального ремонта жилищного фонда	14
Из судебной практики	16
Местная администрация пыталась доказать свою невиновность тем, что выполнение всех требований пожарной безопасности требует значительных финансовых вложений, которыми она не располагает	16
150000 рублей штрафа на МУП за нарушения ППБ в РФ признать незаконным	20
Устное замечание МУ вместо административного наказания за нарушения требований пожарной безопасности	22
Новый номер журнала	25
Журнал «Муниципальная служба» №3-2012	25



Председатель Правительства РФ Д. А. Медведев посетил пожарную часть 5-го отряда Федеральной противопожарной службы по Томской области.
<http://government.ru/docs/19968/#>

Тема номера

Все хорошо, прекрасная маркиза

«Ладно. Тогда принимаем решение, поддерживаем программу и двигаемся дальше.»

Д.А.Медведев провёл 9 августа 2012 года заседание Правительства Российской Федерации.

Стенограмма (фрагмент):

Д.А.Медведев: Двигаемся дальше по повестке дня. Теперь у нас **проект ФЦП «Пожарная безопасность в Российской Федерации на период до 2017 года»**. Владимир Андреевич Пучков, пожалуйста.

В.А.Пучков (министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий): Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект концепции федеральной целевой программы «Пожарная безопасность в Российской Федерации на период до 2017 года». В этом году заверша-

ется реализация ФЦП «Пожарная безопасность в Российской Федерации на период до 2012 года» с объёмом финансирования 195,9 млрд рублей из федерального бюджета, из бюджетов субъектов Российской Федерации и организаций. Благодаря реализации предусмотренных программ и мероприятий удалось достигнуть положительной динамики в обстановке с пожарами (основные показатели приведены на слайде №3). В целом количество пожаров в стране сократилось на 16,8%, ежегодно - на 7 тыс. пожаров. Число погибших при пожарах людей уменьшилось на 25% – до 11,3 тыс. человек. Конечно, это достаточно серьёзная потеря, хотя мы ежегодно сохраняем 1100 человеческих жизней, защищая их от пожаров. Число травмированных при пожарах людей сократилось на 6,3%.

Экономический ущерб от пожаров за время действия программы уменьшен практически наполовину. Кроме того, доля населённых пунктов, в которых не обеспечивается требуемый уровень пожарной безопасности и нормативы прибытия подразделений пожарной охраны, сокращена с 36% до 15% – более чем в 2 раза (установленные законом нормативы прибытия подразделений пожарной охраны: в городе до 10 минут, в сельской местности до 20 минут). Также в рамках программы выполнены другие мероприятия.

Вместе с тем, несмотря на положительную динамику, пожарные риски и количество пострадавших при пожарах людей в расчёте на численность населения всё ещё остаются высокими. Не полностью решена проблема обеспечения пожарной безопасности населённых пунктов и объектов. В первую очередь это касается тех населённых пунктов и объектов, которые расположены в отдалённой сельской местности, в труднодоступных районах и лесах. С целью дальнейшего улучшения противопожарной обстановки в Российской Федерации во исполнение поручения Правительства Российской Федерации МЧС России совместно с федеральными органами разработало в установленном порядке проект концепции федеральной целевой программы «Пожарная безопасность в Российской Федерации на период до 2017 года». На слайде №4 представлены основные цели новой программы. Основными из них является качественное повышение уровня защищённости населения, населённых пунктов и объектов экономики от пожаров.

Важнейшими задачами проекта концепции являются (слайд №5) разработка новейших образцов пожарной техники, экипировки и снаряжения пожарных и спасателей, внедрение инновационных технологий и новых технических средств в области обеспечения пожарной безопасности населённых пунктов,

объектов экономики и повышения уровня защищённости лесов, совершенствование противопожарной пропаганды и информационного обеспечения населения по вопросам пожарной безопасности, а также решение ряда других задач.

Основными направлениями программы являются формирование инфраструктуры добровольной пожарной охраны для защиты труднодоступных и удалённых населённых пунктов и объектов экономики, строительство многофункциональных пожарных депо и испытательных пожарных лабораторий для прикрытия в первую очередь критически важных объектов экономики, внедрение новых эффективных технологий профилактики и тушения пожаров, в том числе с использованием робототехники, тяжёлой авиации, комплексного применения сил и средств, развитие систем связи, мониторинга и раннего предупреждения о пожарах, а также реализация других задач.

Реализация программы рассчитана на пять лет. Финансирование программы планируется осуществлять из различных источников. Общий объём финансовых средств, который запланирован в рамках данной концепции, – 204 млрд рублей, в том числе предусмотрены соответствующие средства из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и организаций (слайд №13). Государственным заказчиком–координатором программы предлагается определить МЧС России. В реализации программы примут участие Минобрнауки, Рослесхоз, Ространснадзор, Ростехнадзор и госкорпорация «Росатом». Ожидается, что реализация программы позволит достичь к 2017 году по сравнению с базовым, 2011 годом, следующих основных показателей: планируется сократить количество пожаров до 153 тыс. (практически мы планируем предупредить каждый десятый пожар, который сегодня происходит в стране); снизить число погибших при пожарах в целом до 8,7 тыс. человек (сокращение на 27%, что равно 2,6 тыс. сохранённым, спасённым человеческим жизням); уменьшить число людей, получивших травмы при пожарах, а также уменьшить экономический ущерб от пожаров. Расчёты показывают, что предотвращённый ущерб составит 372 млрд рублей (это только прямой ущерб), общеэкономический эффект от реализации программы с учётом затрат на её реализацию, – 168 млрд рублей. Проект концепции согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. В целом реализация федеральной целевой программы «Пожарная безопасность на период до 2017 года» позволит снизить размеры социально-экономического ущерба от пожаров и будет способствовать обеспечению

необходимых условий для динамичного развития экономики, устойчивого повышения благосостояния российских граждан и сохранения их жизни и здоровья. Прошу поддержать концепцию программы.

Д.А.Медведев: Спасибо, Владимир Андреевич. Присядьте, пожалуйста.

Коллеги, какие соображения по ФЦП по пожарной безопасности в России на период до 2017 года? Есть какие-то вопросы к докладчику или предложения? Пожалуйста.

С.Е.Донской (министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации): Да. Дмитрий Анатольевич, учитывая, что вопросы этой ФЦП касаются в том числе, естественно, по-

жаров в лесном комплексе, предлагаем в качестве участников этой ФЦП включить и Минприроды, потому что здесь на данный момент стоит Рослесхоз, а эта тематика тоже нас касается. Поэтому просьба включить и Министерство природных ресурсов и экологии.

Д.А.Медведев: Я думаю, что возражений быть не может. Конечно, включим.

В.А.Пучков: В установленном порядке документ будет оформлен на площадке Правительства Российской Федерации. Спасибо.

Д.А.Медведев: Ладно. Тогда принимаем решение, поддерживаем программу и двигаемся дальше.

<http://government.ru/docs/20062/>



<http://veteranmchs.narod.ru/istoriya/>

«Машина, скажем, неновая по модели своей, но для небольших населённых пунктов, для деревень – это супер»

Д.А.Медведев, прибывший с рабочей поездкой в Томскую область, провёл 6 августа 2012 года совещание о ситуации, сложившейся в субъектах Российской Федерации, подвергшихся воздействию аномально высоких температур в 2012 году

Стенограмма (фрагмент):

В.А.Пучков: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! В соответствии с Вашими указаниями осуществлены дополнительные меры по защите населённых пунктов, объектов экономики от лесных пожаров. С учётом прогноза погоды до 20 августа ожидается сложная ситуация на территории Сибирского, Уральского и Дальневосточного регионов. Кроме того, вчера в соответствии с Вашими указаниями мы рабочей группой проверили выполнение мероприятий на юге Центрального региона (это Московская область, Владимирская и Рязанская области).

Органы управления Центрального региона с сегодняшнего дня, а органы управления Приволжского региона с завтрашнего дня уже переходят на усиленный режим работы в целях выполнения профилактических мероприятий, связанных с сухой, жаркой погодой, которая установилась в этих регионах.

Кроме того, осуществлены дополнительные меры. Во-первых, правительственная комиссия и комиссия по чрезвычайным ситуациям субъектов Российской Федерации, муниципальных образований переведены на круглосуточный усиленный режим работы во всех регионах. Во-вторых, оперативно усилена наземная и воздушная группировки сил. Сегодня реально выполняют задачи по защите населённых пунктов от пожаров, выполнение первичных мер пожарной безопасности, участие в тушении пожаров и непосредственно тушение пожаров более 200 тыс. человек и более 45 тыс. единиц техники. И с той большой группировкой, которая у нас создана на этот период на территории страны (напомню, что на территории страны у нас создана группировка сил более 900 тыс. человек и 125 тыс. единиц техники), непосредственно в тушении пожаров принимает участие более 100

воздушных судов: это специально оборудованные самолёты Ил-76, специализированные многоцелевые самолёты Бе-200, вертолёты Ми-26, Ми-8, лёгкая авиация МЧС России, Минобороны России, МВД России, субъектов Российской Федерации, Росавиалесохраны. Кроме того, мы работаем в тесном взаимодействии с наземной группировкой, работают соответствующие подразделения муниципальных образований, лесопожарной охраны, работают добровольцы, волонтеры, казаки. Это позволяет выполнить все задачи, и на сегодняшний день угрозы населённым пунктам и объектам экономики нет.

Кроме того, большое количество пожаров (более 50%) находится на удалённых точках и их ликвидацией и локализацией занимаются исключительно тяжёлая авиация и соответствующие подразделения парашютистов-десантников, потому что других способов доставить наземную группировку в эти точки нет.

В-третьих, усилена работа системы космического мониторинга, систем мониторинга в субъектах Российской Федерации. Это позволяет в реальном масштабе отслеживать возникновение новых термоточек с учётом сухих гроз. К сожалению, такие термоточки у нас ежедневно появляются, но количество пожаров, которые мы сегодня тушим ежедневно, больше вновь возникающих пожаров, но площади пожаров, площади задымления постепенно уменьшаются.

Кроме того, мы уделили особое внимание работе с населением, это касается и разъяснительной работы с населением, в том числе приняты меры по ограничению доступа граждан в леса, уточнены все планы эвакуации населения. Кстати, вчера в Якутии мы провели эвакуацию села Илбенге: 288 человек, 160 детей своевременно вывезли в безопасный район, но населённый пункт благодаря совместной работе воздушной и наземной группировки мы отстояли.

Также усилена работа в части, касающейся медицинского обеспечения, медицинского мониторинга и адресной помощи населению. В первую очередь это касается детей, людей пожилого возраста и людей, которые требуют постоянного пристального внимания. В целом анализ показывает, что деятельность органов управления сил и средств единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций позволяет обеспечить безопасность населённых пунктов и объектов экономики. При выполнении задач в тесном взаимодействии работают федеральные структуры – субъекты Российской Федерации. **Отдельно я хотел бы обратить внимание на эффективную работу органов местного самоуправления.** Если в 2010 году

это было очень узкое и слабое место в нашей работе, то сегодня руководители органов местного самоуправления знают свои задачи, с пониманием относятся к решению всех проблем и выполнению мероприятий первичных мер обеспечения пожарной безопасности и реализации практических мероприятий по защите граждан.

Д.А.Медведев: Скажите, я смотрел, вот эта машина... Как она называется, которую у Министерства обороны вы закупили?

В.А.Пучков: Автомобили APC (авторазливочные станции). Мы более 2 тыс. автомобилей сняли с длительного хранения в Министерстве обороны, вложили незначительные финансовые средства (на каждый автомобиль потребовалось от 200 до 250–280 тыс. рублей), переоборудовали их в пожарные автомобили и через субъекты Российской Федерации в установленном порядке передаём в органы местного самоуправления, в подразделения пожарной охраны в сельских поселениях, в подразделения пожарной охраны в целях выполнения задач в отдалённых населённых пунктах, Дмитрий Анатольевич.

Д.А.Медведев: На самом деле хороший опыт. Я посмотрел, действительно, машина, скажем, не новая по модели своей, но для небольших населённых пунктов, для деревень – это супер, потому что это – нормальная машина, с большим баком, переоборудованная под выполнение задач пожаротушения. 2 тыс. штук уже, да?

В.А.Пучков: Больше 2 тыс. – 2,6 тыс.

Д.А.Медведев: Больше 2 тыс. Мне кажется, эту программу можно было бы продолжить...

В.А.Пучков: Дмитрий Анатольевич, мы совместно с Минобороны уже подписали новые документы, и эту программу, с Вашего разрешения, будем продолжать...

Д.А.Медведев: ...потому что наличие одной такой машины в относительно небольшом населённом пункте – это уже определённая гарантия от пожара при наличии, конечно, добровольной пожарной дружины. Ладно. Спасибо.

В.А.Пучков: Дмитрий Анатольевич, я докладываю: как только появляется пожарный автомобиль, сразу вокруг него формируется группа людей, в том числе появляется подразделение добровольной пожарной охраны, начинают встречаться граждане, образуется такой «кружок интересов по безопасности» – не только защиты от пожаров, но и решения насущных проблем, особенно в отдалённых сельских поселениях. Спасибо.

Д.А.Медведев: Спасибо, Владимир Андреевич.

<http://government.ru/docs/19969/>



<http://www.dezinfo.net/foto/46418-u-dmitriya-anatolevicha-medvedeva-vsegda-xoroshee-nastroenie.html>

Лесной форум Гринпис России О ситуации с лесными пожарами в России по состоянию на 12 августа 2012 года

Ситуация с лесными пожарами в России в целом пока продолжает развиваться по катастрофическому сценарию, хотя масштабы пожарной катастрофы и охваченные ею территории существенно сократились по сравнению с концом июля. Общая площадь, пройденная лесными пожарами с начала года, со-

ставляет около тринадцати миллионов гектаров (для сравнения: за весь прошлый год площадь, пройденная лесными пожарами, составила около девяти миллионов гектаров, а по данным официальной статистики - меньше полутора миллионов гектаров). Наибольшие площади лесов, пройденных огнем, приходятся на Амурскую область, Республику Саха (Якутия), Красноярский край, Ханты-Мансийский АО и Томскую область. Официальные данные о площадях, пройденных пожарами по субъектам РФ, пока недоступны, точную оценку дистанционными методами можно будет сделать лишь по окончании пожароопасного сезона по безоблачным и бездымным космическим снимкам.

В настоящее время самыми горящими территориями России являются Нижнее Приангарье (Мотыгинский и Богучанский районы Красноярского края и сопредельные с ними части соседних районов), смежные районы Красноярского края, Иркутской области и Якутии (Тунгусско-Чунский, Катангский и Мирнинский районы соответственно), Вилюйский район Якутии, и некоторые районы Южного Урала и Зауралья.

Схема расположения основных очагов лесных пожаров на территории России за последние сутки по данным пожарной информационной системы FIRMS:



Главных причин катастрофического развития лесных пожаров в 2012 году три:

а) разрушение лесного хозяйства в результате введения Лесного кодекса 2006 года и проведения сопутствующих реформ (за время действия этого кодекса количество людей, занятых в лесном хозяйстве, сократилось бо-

лее чем вчетверо, а количество людей, чьи должностные обязанности связаны с охраной лесов - вшестеро, в результате чего профессионально бороться с пожарами при высокой и тем более чрезвычайной пожарной опасности по погодным условиям стало просто некому);

б) лесопожарная ложь - многократное искажение данных о масштабах действующих лесных пожаров, и задержка в выявлении опасных изменений в динамике лесных пожаров на 1-3 дня, а иногда и более, в результате чего дополнительные силы и средства привлекаются к борьбе с огнем слишком поздно, обычно тогда, когда ситуация полностью выходит из-под контроля и потушить пожары оказывается уже невозможно;

в) аномальные погодные явления в отдельных регионах (малоснежная зима и ранний сход снегового покрова, продолжительные летние засухи) и в целом изменения климата, способствующие росту пожарной опасности по погодным условиям.

Официально органами государственной

власти признается лишь одна, третья, причина катастрофического развития ситуации с лесными пожарами. Первые две не признаются совершенно, и, соответственно, не принимаются никаких мер по их искоренению. С учетом неповоротливости и медлительности наших государственных органов, можно уже с почти стопроцентной вероятностью предположить, что с первыми двумя причинами пожарных катастроф в лесах ничего не будет сделано и к началу следующего пожароопасного сезона (2013 года) - соответственно, предпосылки к тому, чтобы наши леса сильно горели и в следующем году, уже в полной мере заложены.

<http://forestforum.ru/viewtopic.php?f=9&t=12793&view=unread#unread>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Лесной форум Гринпис России Что делать, если в ваш город пришел дым от лесных или торфяных пожаров

В последние годы проблема задымления, вызванного крупными лесными и торфяными пожарами, становится все более актуальной для городских жителей. Связано это с тем, что принятие Лесного кодекса 2006 почти полностью разрушило лесное хозяйство, оставило почти все леса страны без охраны и превратило их в беспризорные территории. Беспризорность лесов ведет к тому, что даже самые мелкие возгорания часто выходят из-под контроля и превращаются в катастрофические лесные или торфяные пожары.

Попытки навести какой-то порядок в системе управления лесами, предпринятые органами государственной власти после пожарной катастрофы 2010 года, имели преимущественно показательный характер, и мало повлияли на реальную ситуацию в лесах. Даже если взяться за восстановление лесного хозяйства всерьез, на ликвидацию нынешней разрухи уйдет не меньше десятилетия. Поэтому риски задымления больших территорий, включающих крупные города и густонаселенные районы страны, будут сохраняться еще очень долго. А дым от лесных и торфяных пожаров очень опасен для здоровья людей, особенно тех, кто страдает заболеваниями органов дыхания и сердечно-сосудистой системы, стариков, детей и беременных женщин.

Общая смертность населения Земли в результате воздействия дыма от пожаров на природных территориях оценивается более чем в триста тысяч человек в год. Основная часть этой смертности приходится на Африку

и Юго-Восточную Азию, но и для России эта проблема весьма значительна.

Сильное задымление, вызванное лесными и торфяными пожарами, может быть особенно опасным для жителей крупных городов. Связано это с несколькими обстоятельствами.

Во-первых, летом сильный дым действует, как правило, одновременно с жарой - а в "каменных мешках" крупных городов летняя жара проявляется в наибольшей степени.

Во-вторых, задымление, вызванное лесоторфяными пожарами, в городах складывается с сильной загрязненностью воздуха промышленностью и автотранспортом.

В-третьих, микрочастицы дыма способны впитывать в себя загрязняющие вещества, содержащиеся в городском воздухе, и способствовать их проникновению в легкие людей, и накоплению там.

В-четвертых, городские жители часто менее здоровы, чем сельские, и чаще страдают как раз заболеваниями органов дыхания, сердца и сосудов, что делает их особенно уязвимыми.

В-пятых, городским жителям часто труднее изменить свой ритм жизни и работы, чем сельским, и потому труднее избежать воздействия пиковых концентраций дыма.

Органы государственной власти, как правило, не рассматривают задымление городов дымом от лесоторфяных пожаров как серьезную проблему. Как правило, пожары на природных территориях рассматриваются как угроза населенным пунктам только в том случае, если они действуют в непосредственной близости от них, и есть вероятность перехода огня на дома и иные постройки. Если же пожар действует далеко от городов (а интенсивное задымление может быть вызвано пожарами, действующими в сотнях километров от конкретного города), как правило, в офи-

циальных сводках МЧС и других органов власти говорится, что "угрозы населенным пунктам и объектам экономики нет". В таких случаях органы власти и действуют исходя из того, что "угрозы нет", поэтому гражданам чаще всего приходится заботиться о защите своего здоровья от дыма самим, или прилагать немалые усилия к тому, чтобы заставить органы власти начать делать хоть что-нибудь. Ниже приводятся краткие рекомендации по поводу того, как следует действовать в таких ситуациях.

Как узнать, что происходит и насколько велик риск, что задымление сохранится или усилится

Если в ваш город пришел дым от лесных или торфяных пожаров, или от иных пожаров, которые могут действовать долго и приводить к сильному задымлению (например, от пожара на крупной свалке), прежде всего надо спокойно выяснить ситуацию и прогнозы ее развития. К сожалению, в нашей стране нет надежной системы оповещения населения об угрозах и чрезвычайных ситуациях, связанных с пожарами на природных территориях. Более того, информация о лесоторфяных пожарах часто искажается и скрывается органами государственной власти для формирования картинки относительного благополучия. Поэтому для надежного выяснения ситуации надо пользоваться не только официальными источниками.

Официальную информацию о ситуации с лесными пожарами можно получить на сайтах главных управлений МЧС по субъектам Российской Федерации, а также на сайтах региональных органов управления лесами.

[Ссылки на сайты главных управлений МЧС по субъектам РФ](#)

[Ссылки на сайты органов управлений лесами РФ и субъектов РФ](#)

Более оперативную и, как правило, намного более реальную информацию можно получить на сайтах различных систем дистанционного мониторинга пожаров. Все существующие системы дистанционного мониторинга основываются целиком или преимущественно на снимках MODIS американских спутников Terra и Aqua, и отражают обычно пожары, имеющие площадь от нескольких гектаров, в зависимости от интенсивности и состояния атмосферы - но этого вполне достаточно, чтобы оценить перспективы задымления. Самый простой и быстрый источник информации - сайт fires.kosmosnimki.ru, где все просто и интуитивно понятно (чтобы разобраться в ситуации в своем районе, надо просто увеличить соответствующую часть карты, а потом, при необходимости, выбрать подходящий период времени):

fires.kosmosnimki.ru

Можно также воспользоваться данными системы мониторинга пожаров FIRMS, загрузив ее данные за последние сутки или двое в программу Google Earth (Гугль планета Земля):

[Active fire data](#)

Дополнительную информацию об основных источниках данных о ситуации с пожарами на природных территориях можно найти здесь:

[Основная информация о природных пожарах и пожарном добровольчестве](#)

Кроме того, для выяснения перспектив дальнейшего задымления вашего населенного пункта следует ознакомиться с прогнозом погоды - например, на сайте RP5.ru или любом аналогичном.

Если окажется, что на расстоянии до пары сотен километров от вашего города действует хотя бы несколько крупных пожаров общей площадью в тысячи гектаров и больше, на ближайшие сутки или больше прогнозируется теплая и сухая погода, безветренная или с ветром со стороны действующих пожаров - значит, задымление с большой вероятностью сохранится или будет усиливаться. В этом случае надо предпринять ряд мер, направленных на защиту себя и окружающих людей от дыма, в том числе:

- защитить себя и своих близких от вредного воздействия дыма, или снизить это воздействие до минимума;

- принять меры к тому, чтобы уполномоченные органы государственной власти предприняли активные действия по борьбе с пожарами и задымлением.

Примечание. Системы дистанционного мониторинга пожаров, как правило, не выявляют очаги тления торфа (кроме самых крупных) и пожары на полигонах захоронения твердых бытовых отходов. Данные об этих пожарах надо искать, пользуясь другими источниками, например, торфяной страницей Лесного форума Гринпис России (по европейской территории страны).

Как защитить себя и своих близких от вредного воздействия дыма

Если задымление сильное (видимость днем не превышает нескольких сотен метров и дым хотя бы время от времени явно затрудняет дыхание), или риск его роста велик, необходимо принять меры по защите себя и своих близких от его вредных последствий.

Если среди членов семьи есть люди с ослабленным здоровьем (прежде всего с заболеваниями сердечно-сосудистой системы и органов дыхания), маленькие дети, пожилые люди, беременные женщины, следует подумать об их эвакуации из зоны задымления. Если это возможно, лучше отправить их к

родственникам, друзьям в другой район или даже в другой регион, где не ожидается в ближайшее время ухудшение обстановки с пожарами. Если задымление уже есть и оно усиливается, отправиться по дорогам на автомобиле или автобусе будет безопаснее в ранние дневные часы, когда задымление будет не таким сильным. В дорогу следует взять запас питьевой воды, продукты, по возможности – фильтрующие противодымные средства защиты органов дыхания (на случай заторов и пробок на выездах, или долгого ожидания из-за плохой видимости, аварий и т.п.)

Если уехать некуда или невозможно, следует обеспечить максимально безопасные условия проживания в доме. Основные угрозы здоровью связаны с воздействием содержащихся в дыме микроскопических твердых частиц (сажи), повышенного содержания угарного газа, а в отдельных случаях пониженного содержания кислорода и повышенного - углекислого газа. В случае торфяных пожаров и крупных лесных пожаров (с большими площадями, где продолжается тление лесной подстилки) ситуация усугубляется большими концентрациями других продуктов неполного сгорания древесины и продуктами пиролиза торфа. Дым от горящих свалок содержит еще больше разнообразных токсичных и канцерогенных соединений.

Для борьбы с опасным для здоровья воздействием дыма следует:

- закрыть окна и двери и перекрыть щели при помощи влажной материи, влажных занавесок; форточки и окна, которые можно не использовать в ближайшее время, заклеить скотчем;

- по возможности включать в квартирах увлажнители воздуха, кондиционеры, фильтрующие вытяжки и т.п. (задача - осадить на фильтрах как можно большее количество пыли и аэрозолей, содержащихся в дымном воздухе, а также снизить температуру воздуха, чтобы уменьшить поражающее воздействие дыма);

- проветривать помещение только в часы с наименьшим задымлением (когда меняется или усиливается ветер, или в часы, когда дым поднимается высоко над землей, обычно днем);

- в периоды наиболее сильного задымления, особенно если оно связано с пожарами на свалках или торфяниках, использовать, если есть, качественные респираторы с насадками для поглощения микрочастиц, или фильтрующие противогазы. При использовании средств индивидуальной защиты выбирать наиболее плотно примыкающие к лицу (наиболее плотно прилегают к лицу силиконовые полумаски и маски), не сильно затрудняющие дыхание, имеющие клапан выдоха, по

возможности, обеспечивающие не только механическую фильтрацию пыли и аэрозолей, но и поглощение продуктов горения органических материалов. Следует помнить, что надежно защититься в течение длительного времени от угарного газа никакие фильтрующие средства не могут, а простые марлевые респираторы и повязки могут облегчить лишь очень кратковременное нахождение в задымленной среде, а при длительном (десятки минут и более) они бесполезны;

- по возможности избегать тяжелой физической работы в условиях сильного задымления;

- ежедневно принимать по 1 взрослой дозировке препарат АЦЦ (отхаркивающее средство, по которому есть данные о снижении последствий для здоровья при регулярном приеме в условиях сильного задымления), при отсутствии АЦЦ – другие отхаркивающие средства.

Помимо защиты от задымления, следует также позаботиться пополнением запаса питьевой воды, продуктов первой необходимости на случай проблем с городскими коммуникациями и с транспортом.

Как добиться от органов власти принятия действенных мер по борьбе с пожарами

Задымление городов часто бывает связано с крупными пожарами, действующими на расстоянии в сотни километров от них, часто не только в других муниципальных районах, но и в соседних, или даже более дальних, субъектах Российской Федерации. Это означает, что местные или региональные органы власти могут быть просто не в курсе, откуда на их территории пришел дым (или, не располагая официальной информацией, делать вид, что они не в курсе). Борьба с задымлением крупных территорий, как правило, требует скоординированных действий органов государственной власти, органов местного самоуправления и разнообразных организаций, участвующих в борьбе с пожарами, в пределах целого региона или даже группы соседних регионов. В реальной жизни эти органы и организации часто начинают хоть как-то координировать свои действия лишь перед лицом очень серьезной угрозы, да и то только в том случае, если они эту угрозу в полной мере осознают.

Поэтому в случае возникновения сильного задымления, связанного с пожарами на природных территориях, прежде всего необходимо добиться, чтобы эта проблема была признана и осознана органами государственной власти, средствами массовой информации и обществом в целом. Если проблема останется незамеченной обществом и СМИ - скорее

всего, органы государственной власти не будут прилагать сколько-нибудь серьезных усилий к ее решению, и ограничатся дежурными заявлениями, что "ситуация под контролем", "угрозы населенным пунктам и объектам экономики нет", и "все пожары будут ликвидированы в ближайшее время".

При этом органы местного самоуправления, региональные органы власти и организации часто оказываются заинтересованными в сокрытии реальных масштабов пожаров и связанных с ними угроз, и предпочитают делать вид, что ничего опасного не происходит, в надежде, что все как-то само образуется, без привлечения больших сил и средств. Поэтому очень важно, чтобы о происходящем - катастрофических пожарах и опасном задымлении городов - узнали общероссийские средства массовой информации, общероссийские общественные организации, федеральные органы власти. Для этого следует не ограничиваться сообщением о задымлении и пожарах в местные органы власти, а направлять информацию "наверх", в федеральные ведомства, крупные СМИ, а также размещать ее на общедоступных сайтах, форумах и блогах в сети Интернет.

Первым делом надо сообщить об опасном задымлении в местную пожарную охрану (по телефонам 01, 112, по телефону местной пожарной части), особенно если есть предположение, что задымление может быть вызвано местными пожарами. В последнем случае у местной пожарной охраны можно получить некоторую дополнительную информацию о происходящем - конечно, если эта информация у пожарной охраны есть. В случае, если задымление продолжается длительное время (и местная пожарная охрана о нем заведомо осведомлена), или если оно явно связано с какими-то дальними источниками (например, пожарами в соседних районах или, тем более, соседних субъектах РФ), - надо обращаться уже в более высокие инстанции, регионального или федерального уровней. Если есть подозрение, что информация о происходящем региональными властями скрывается (так оно, к сожалению, чаще всего и бывает) - необходимо сразу обращаться в федеральные органы власти, и стараться привлечь внимание федеральных СМИ и общественных организаций. В частности, целесообразно сделать следующее:

1. Позвонить в МЧС РФ по единому для всей страны "телефону доверия" (499) 449-99-99, и сообщить о происходящем. Ваш звонок попадет к дежурному НЦУКС (Национального центра управления в кризисных ситуациях), будет официально зафиксирован, и информация будет передана оперативному дежурному. Возможно, на один-два звонка МЧС

никак не отреагирует, но если звонков от обеспокоенных граждан будет много, реакция со стороны министерства точно последует, и руководителям подведомственных МЧС служб придется как минимум отчитываться о предприняемых ими действиях. Если ситуация с задымлением не будет улучшаться в течение суток и более, необходимо еще раз сообщить об этом по этому же телефону.

Полезно также продублировать свое сообщение, отправив обращение в МЧС РФ через специальную форму для электронных обращений граждан:

[Прием обращений граждан, направленных через официальный сайт МЧС РФ](#)

2. В случае, если задымление сохраняется, и видимых вам мер по исправлению ситуации не предпринимается в течение суток и более - отправить сообщения об этом через формы для электронных обращений граждан в другие органы государственной власти, с просьбой о принятии мер по скорейшей ликвидации пожаров, вызвавших задымление в вашем городе, и при необходимости - о привлечении к ответственности виновных должностных лиц. Ссылки на формы для электронных обращений (при заполнении надо следовать инструкциям, имеющимся при каждой форме):

[Форма для электронных обращений к Президенту РФ](#)

[Форма для электронных обращений в Генеральную прокуратуру РФ](#)

3. Написать о задымлении в общедоступных электронных СМИ, на сайтах, форумах и блогах, которые не требуют регистрации для прочтения, которые индексируются поисковыми системами, и, желательно, регулярно просматриваются чиновниками и журналистами.

Рекомендуем написать о происходящем на Лесном форуме Гринпис в разделе "Лесные и торфяные пожары", или, если на форуме уже есть тема, посвященная вашему случаю, написать там о текущем положении дел. Размещение сообщений на Лесном форуме требует регистрации (эта мера введена с целью борьбы со спамом):

[Лесные и торфяные пожары](#)

Сообщение можно оставить также на сайте Карты помощи:

[Карта помощи пострадавшим от пожаров](#)

Кроме того, сообщение можно разместить в Живом журнале или иной социальной сети, сообщения в которой можно просматривать без регистрации.

Важное примечание

Подавляющее большинство лесных пожаров в России тушат специализированные лесопожарные, лесохозяйственные, природоохранные организации и различные предпри-

ятия лесного сектора, подведомственные Федеральному агентству лесного хозяйства, Министерству природных ресурсов, органам управления лесами субъектов РФ, или негосударственные (например, арендаторы лесных участков). Именно организации и предприятия лесного сектора обладают необходимыми техникой, опытом и кадрами для борьбы с лесными пожарами. В результате лесных реформ последних лет (начиная от ликвидации самостоятельных Федеральной службы лесного хозяйства и Госкомэкологии РФ, и заканчивая попытками введения нового Лесного законодательства в 2007-2012 г.г.) лесное хозяйство было разорено, централизованная система борьбы с лесными пожарами разбита и растащена, но, тем не менее, основные лесопожарные силы до сих пор сосредоточены именно в лесном секторе.

МЧС, согласно действующему законодательству, осуществляет выработку и реализацию государственной политики, нормативно-правовое регулирование, надзор, контроль, управление и координацию действий в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности. МЧС осуществляет тушение пожаров в населенных пунктах, на объектах инфраструктуры, и многих других, кроме лесных. МЧС, его подразделения и подведомственные ему организации в подавляющем большинстве не имеют ни подходящей для борьбы с лесными пожарами техники, ни опытных в этих делах специалистов. Самолеты-амфибии Бе-200 и Ил-76 на тушении лесных пожаров играют вспомогательную роль, и оказываются эффективными лишь в отдельных случаях, да и то только при эффективной координации действий с наземными службами (которая обычно оставляет желать лучшего), и при разумном руководстве тушением конкретных пожаров в целом.

Соответственно, в случае обнаружения конкретного лесного пожара необходимо как можно быстрее довести информацию о нем до органов управления лесами и лесохозяйственных организаций, которые будут его тушить (для этого можно воспользоваться единым федеральным телефоном лесной охраны 8-800-100-94-00, или контактами, указанными на сайтах органов управления лесами субъектов РФ - см. выше). А вот в случае возникновения чрезвычайной ситуации, связанной со множеством пожаров на различных природных территориях, требующей скоординированных действий разных органов государственной власти, местного самоуправления и множества организаций разной ведомственной принадлежности, надо как можно быстрее довести информацию до сведения МЧС и

иных федеральных органов государственной власти, способных обеспечить необходимую координацию действий, направление необходимых сил и средств из имеющихся резервов. Более того - надо создать условия, при которых органы государственной власти не смогут не реагировать на происходящее, и будут вынуждены обеспечивать выделение необходимых сил и средств.

<http://www.forestforum.ru/viewtopic.php?f=9&t=12441>

О порядке уплаты налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций муниципальными учреждениями

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РФ

ПИСЬМО

от 2 августа 2012 г. №02-03-09/3040

Министерство финансов Российской Федерации в связи с поступающими обращениями о порядке уплаты налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций государственными (муниципальными) учреждениями сообщает.

1. Согласно положениям подпункта 4.1 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость не признается выполнение работ (оказание услуг) казенными учреждениями, а также бюджетными и автономными учреждениями в рамках государственного (муниципального) задания, источником финансового обеспечения которого является субсидия из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Положениями подпунктов 14 и 33.1 пункта 1 статьи 251 Кодекса установлено, что при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются субсидии, предоставленные бюджетным и автономным учреждениям, доходы в виде средств, полученных от оказания казенными учреждениями государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ), а также от исполнения ими иных государственных (муниципальных) функций.

Согласно положениям пункта 17 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ) не использованные в текущем финансовом году остатки средств, предоставленных бюджетным учреждениям из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с абзацем первым

пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, используются в очередном финансовом году для достижения целей, ради которых эти учреждения созданы.

Аналогичные нормы предусмотрены также частью 3.15 статьи 3 Федерального закона от 3 ноября 2006 г. N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" в отношении автономных учреждений.

Учитывая, что источником не использованных на начало очередного финансового года остатков средств являются субсидии, предоставленные бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) (далее - государственное (муниципальное задание), указанные остатки также не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

В соответствии со статьей 33 Федерального закона N 83-ФЗ положения подпунктов 14 и 33.1 пункта 1 статьи 251 Кодекса вступили в силу с 1 января 2011 года, а согласно статье 6 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 239-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений" (далее - Федеральный закон N 239-ФЗ) положения подпункта 4.1 пункта 2 статьи 146 Кодекса вступили в силу с 1 января 2012 года.

Вместе с тем, учитывая, что в соответствии с положениями Федерального закона N 83-ФЗ решение о предоставлении бюджетным и автономным учреждениям субсидий из бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания могло быть принято, начиная с 1 января 2011 года, Министерство финансов Российской Федерации обратилось в Правительство Российской Федерации с предложением рассмотреть возможность внесения поправок в статью 6 Федерального закона N 239-ФЗ, предусматривающих, что положения подпункта 4.1 пункта 2 статьи 146 Кодекса применяются в отношении бюджетных и автономных учреждений с даты предоставления им субсидии из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, но не ранее 1 января 2011 года.

Указанные поправки предлагается учесть в проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений", внесенно-

го на рассмотрение в Правительство Российской Федерации членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.А. Новиковым и депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Р.В. Кармазиной.

2. В соответствии с Кодексом оказание казенным учреждением услуг в виде передачи государственного (муниципального) недвижимого имущества в аренду не признается объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость.

В соответствии с законодательством Российской Федерации казенные учреждения могут быть созданы исключительно в целях оказания государственных (муниципальных) услуг, выполнения работ и (или) исполнения государственных (муниципальных) функций для обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления. На основании подпункта 33.1 пункта 1 статьи 251 Кодекса доходы, полученные в результате осуществления деятельности, связанной с выполнением работ, оказанием услуг, выполнением государственных (муниципальных) функций, не подлежат налогообложению налогом на прибыль организаций. Доходы казенных учреждений, получаемые ими при осуществлении деятельности, определенной уставом учреждения, не подлежат налогообложению налогом на прибыль организаций в порядке, установленном статьей 251 Кодекса.

3. Необходимо отметить, что положения статьи 146 Кодекса, исключающие из объекта налогообложения налогом на добавленную стоимость оказание услуг (выполнение работ) казенными учреждениями, а также положения статьи 251 Кодекса, исключающие доходы казенных учреждений, полученные в результате осуществления деятельности, связанной с выполнением работ, оказанием услуг, выполнением государственных (муниципальных) функций, из налоговой базы по налогу на прибыль организаций, не распространяются на реализацию государственного (муниципального) имущества.

В связи с этим реализация государственного (муниципального) имущества признается объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость, а доходы, полученные в результате осуществления данной операции, включаются в состав доходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Для уплаты указанных налогов получателю бюджетных средств должны быть доведены в установленном порядке лимиты бюджетных обязательств по виду расходов 852 "Уплата прочих налогов, сбо-

ров и иных платежей", коду 290 "Прочие расходы" классификации операций сектора государственного управления.

Уплата налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций бюджетными и автономными учреждениями учитывается со знаком "минус" по коду классификации операций сектора государственного управления 130 "Доходы от оказания платных услуг" или 180 "Прочие доходы", установленному в рамках формирования учетной политики учреждения.

Вместе с тем, при принятии решения о высвобождении государственного (муниципального) имущества в случаях, предусмотренных законодательными и иными правовыми актами Российской Федерации, при определении объекта налогообложения по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль организаций, доходы от реализации указанного высвобождаемого имущества, учитываются в порядке, установленном для реализации (передачи) государственного (муниципального) имущества, составляющего государственную казну Российской Федерации, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, а также муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования.

Соответственно, при реализации высвобождаемого имущества налоговая база по налогу на добавленную стоимость в соответствии с Кодексом определяется налоговым агентом, а налог на прибыль организаций не уплачивается, поскольку публично-правовые образования не являются налогоплательщиками налога на прибыль организаций.

Решение о высвобождении государственного (муниципального) имущества принимается в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципально-го образования.

В отношении высвобождаемого федерального имущества такой порядок установлен постановлениями Правительства Российской Федерации от 24 июня 1998 г. N 623, 15 октября 1999 г. N 1165, 23 апреля 2003 г. N 231, 5 июня 2008 г. N 432, 29 декабря 2008 г. N 1054.

4. Кроме того, Министерством финансов Российской Федерации подготовлены предложения о включении в предусмотренной статьей 284.1 Кодекса Перечень видов образовательной и медицинской деятельности, установленный Правительством Российской Федерации, услуги по содержанию детей, по-

сещающих дошкольные образовательные учреждения, в целях исключения из объекта налогообложения по налогу на прибыль организаций доходов, получаемых бюджетными и автономными учреждениями в виде взносов родителей (законных представителей) за содержание детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения.

С.Д.ШАТАЛОВ

Роспотребнадзор

О ходе III смены летней оздоровительной кампании 2012 года и подготовке общеобразовательных учреждений к новому 2012-2013 учебному году

В Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 10 августа 2012 года состоялось селекторное совещание на тему «О ходе III смены летней оздоровительной кампании 2012 года и подготовке общеобразовательных учреждений к новому 2012-2013 учебному году».

В ходе селекторного совещания были подведены предварительные итоги III смены летней оздоровительной кампании 2012 года.

По данным управлений Роспотребнадзора по субъектам Российской Федерации по состоянию на 7 августа 2012 года 3-я оздоровительная смена завершилась в 1 900 лагерях, где отдохнули около 300 тысяч детей (297 923 детей), еще в 4,7 тыс. учреждениях отдыха и оздоровления продолжают отдыхать более 450 тысяч детей.

Вдесяти субъектах Российской Федерации (Республики Карелия, Коми, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Камчатский край, Магаданская, Мурманская, Оренбургская области) все лагеря работают в режиме 2-й смены. Кроме этого, в Ненецком и Чукотском автономных округах, летняя оздоровительная кампания традиционно проходит только в режиме двух оздоровительных смен.

Предварительная оценка оздоровительного эффекта 3-й смены у 297923 детей, уже вернувшихся домой, позволяет констатировать, что выраженный оздоровительный эффект отмечен у 88,9 % детей, слабый оздоровительный эффект получили 9,7% детей, отсутствие оздоровительного эффекта отмечено у 1,4 % детей.

Выраженный оздоровительный эффект с показателем свыше 90 % зарегистрирован у детей в 27 субъектах Российской Федерации: Тюменская, Амурская, Курганская, Тамбовская, Калининградская, Новгородская области, Краснодарский, Приморский край и другие.

Выраженный оздоровительный эффект с показателем от 80 до 90% зарегистрирован у

детей в 42 субъектах Российской Федерации: Республика Тыва, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Кемеровская, Ульяновская, Костромская области, Еврейской автономной области и другие.

Среди Федеральных округов наибольший выраженный оздоровительный эффект получили дети, отдохавшие в Южном и Центральном федеральных округах, где средний выраженный оздоровительный эффект отмечен у 89,0% детей.

Так, выраженный оздоровительный эффект у детей, отдохавших в Краснодарском крае, отмечается на уровне 95,1%.

У детей, отдохавших в г. Москва и Липецкой области, выраженный оздоровительный эффект отмечен на уровне 93%, а у детей, отдохавших в Орловской, Московской, Воронежской областях - на уровне 91%.

По состоянию на 7 августа 2012 г. не начали свою работу в 3-ю смену 31 оздоровительное учреждение, в том числе по причине незавершенного ремонта (16), нереализованных путёвок (14), смены собственника (1). Позже намеченного срока (дня заезда) открылось – 5 лагерей, из них во Владимирской области – 2, в Томской, Пензенской, Волгоградской областях – по 1 учреждению.

Результаты контрольно-надзорных мероприятий за ходом работы летних оздоровительных учреждений по итогам двух смен и III смены выявили ряд существенных недостатков, где преобладают нарушения в организации питания детей.

С 4 августа 2012 года начался заезд детей в оздоровительные учреждения на 4-ую смену. В настоящее время дети заехали на 4 смену в целом по Российской Федерации в 70 % оздоровительных учреждений от планируемого количества. Основная масса детей заезжает в лагеря на 4 смену 9 – 10 августа, а в полную силу в 4-ую смену оздоровительные учреждения заработают с 13 августа 2012 года.

На селекторном совещании был рассмотрен вопрос о подготовке общеобразовательных учреждений к новому 2012-2013 учебному году.

По предварительным данным управлений Роспотребнадзора по субъектам Российской Федерации на 7 августа 2012 года к функционированию в новом 2012-2013 учебном году планируется 47, 8 тыс. общеобразовательных учреждений, в которых будут обучаться более 13, 3 млн. школьников (в 2010-2011 учебном году 49,7 тыс. общеобразовательных учреждений, с количеством учащихся в них детей около 13,1 млн.).

В 2012 году сохраняется динамика закрытия школ.

По данным Роспотребнадзора в новом учебном году не начнут свою работу 584 общеобразовательных учреждения (в 2011 году 1 014 общеобразовательных учреждений).

Сокращение количества действующих школ, как и в предыдущие годы, произойдет за счет малокомплектных школ, а также за счет школ, в которых не будут закончены капитальный ремонт и работы по реконструкции.

Что касается новых общеобразовательных учреждений, то ко Дню знаний нового 2012-2013 учебного года планируется открыть 89 новых школ (в прошлом году было открыто 105 школ).

Наибольшее количество школ построено и будет введено в эксплуатацию в 2012-2013 учебном году в Алтайском крае и Республике Дагестан – по 7 школ, Московской области – 6 школ, Республике Коми и Удмуртской Республике – по 5 школ.

Качество подготовки школ к функционированию зависят, прежде всего, от четко спланированного объема необходимых работ, с учетом материальных затрат и своевременности их проведения.

По данным Роспотребнадзора на 7 августа 2012 года было выдано более 40 тысяч планов-заданий, из них реализовано 28,6 тыс. планов-заданий, что составляет 70,7%. В 2011 году данный показатель на это время составлял 66,9 %.

Для качественной подготовки к новому 2012-2013 учебному году запланирована закупка школьной мебели для 14273 школ, удельный вес уже закупленной мебели составляет 75,1% - мебель закуплена для 10 715 школ.

Особое место в рамках подготовки школ к новому учебному году занимает обеспечение пищеблоков необходимым современным технологическим оборудованием. В настоящее время удельный вес школ, в которые такое оборудование закуплено и поставлено составляет 83,5% (11 413 школ). В 2011 году данный показатель на это время составлял 64,7 %.

По состоянию на 7 августа 2012 года обследовано 36,4% (17 403) общеобразовательных учреждений, из них не принято 11,1% (1931) учреждений (в 2011 году на это время было обследовано 28,2 %, из них не принято 10,3 %).

На селекторном совещании руководителям Управлений Роспотребнадзора по субъектам Российской Федерации поручено приступить к подготовке предложений и мероприятий для формирования планов-заданий по подготовке оздоровительных учреждений к летней оздоровительной кампании 2013 года.

В целях своевременной подготовки общеобразовательных учреждений к новому 2012-2013 учебному году органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации рекомендовано принять дополнительные меры по реализации планов-заданий в полном объеме, с акцентом на совершенствование материально-технического оснащения образовательных учреждений (закупка школьной мебели, современного холодильного и технологического оборудования для пищеблоков, а так-

же оборудования для медицинских кабинетов, спортзалов), а также обеспечить при заключении контрактов на поставку пищевых продуктов в школы выполнение вступившего в силу 23 июля 2012 года Федерального закона от 20 июля 2012 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

10.08.12 - <http://rosпотреbnadzor.ru>

Новая диссертация

О. Веденеева. Совершенствование экономико-организационного механизма реконструкции и капитального ремонта жилищного фонда

Работа выполнена Веденеевой Ольгой Владимировной на кафедре экономики и менеджмента недвижимости ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (строительство).

Научный руководитель: Максимов Сергей Николаевич, доктор экономических наук, профессор.

Защита состоится 20.09.2012 на заседании диссертационного совета Д 212.219.01 при ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет» по адресу: 191002, Санкт-Петербург, ул. Марата, д. 27, ауд. 422.

Состояние жилищного фонда является одним из важнейших показателей состояния жилищной сферы, во многом характеризующим жизненный уровень населения и оказывающим непосредственное влияние на развитие экономики и социальной сферы страны.

Комплексный подход к решению проблемы повышения эффективности управления процессом воспроизводства жилищного фонда в новых условиях хозяйствования требует переосмысления и изменения сложившихся представлений о соотношении роли нового строительства, капитального ремонта и реконструкции как форм воспроизводства жилищного фонда. По мере увеличения масштабов жилищного фонда доминирование нового строительства должно уступать место сбалансированному развитию различных форм его воспроизводства.

В этих условиях повышается значимость разработки вопросов реконструкции и капи-

тального ремонта жилищного фонда, успешное решение которых позволит обеспечить не только количественный прирост общей площади жилых помещений, но и структурно-качественные изменения жилищной сферы, в соответствии с современными социально-экономическими реалиями.

Действующий в настоящее время экономико-организационный механизм капитального ремонта и реконструкции разработан в условиях, когда основная доля жилищного фонда находилась в государственной собственности, а основным источником финансирования капитального ремонта и реконструкции являлись государственные инвестиции. В настоящее время, в условиях преобладания частной собственности на объекты жилищного фонда, этот механизм перестал обеспечивать эффективное управление процессами воспроизводства, что требует разработки новых методических подходов к его организации.

В современной экономической литературе идет активный поиск принципов, методов и технологий повышения гибкости экономико-организационных структур управления воспроизводством жилищной сферы, и в частности процессами реконструкции и капитального ремонта. Вместе с тем испытывается явный недостаток работ, комплексно освещающих вопросы повышения эффективности управления процессами реконструкции и капитального ремонта жилищного фонда.

Цель исследования заключается в совершенствовании методических основ формирования экономико-организационного механизма реконструкции и капитального ремонта жилищного фонда, обеспечивающего устойчивое функционирование и развитие жилищной сферы.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие задачи:

-проанализирована сущность жилищной сферы как сложной социально-экономической системы и специфического объекта управления, определены роль жилищной сферы в социально-экономическом развитии;

-раскрыты и классифицированы требования к качеству жилой среды, связанные с условиями проживания: безопасность, рациональность, комфортность и предложен показатель «качество жилой среды», позволяющий формализовать совокупность перечисленных характеристик;

-обоснована целесообразность формирования стратегической программы реконструкции и капитального ремонта на основе изучения специфических свойств и анализе форм воспроизводства основных фондов жилищной сферы, выявлены принципы, лежащие в основе стратегической программы;

-раскрыта специфика финансирования программ реконструкции и капитального ремонта и сформирована экономико-математическая модель управления капитальным ремонтом и реконструкцией;

-разработаны методические основы формирования, сохранения и распределения финансовых ресурсов, необходимых для осуществления реконструкции и капитального ремонта жилищного фонда, с учетом изменения структуры форм собственности в жилищной сфере.

Качественное и безопасное жилище - это одна из главных составляющих благосостояния населения, именно она задает структуру и систему приоритетов в обществе, именно жилище для человека является основой быта и потребления, оно оказывает влияние на ценностные ориентиры.

Полезность жилища выражается в его потребительских качествах, которые зависят от различных факторов: местоположение и окружение, размеры и планировка; благоустройство и инфраструктура; надежность и капитальность здания; качество земельного участка; физический износ и моральный износ и т.д.

При этом данные факторы зависят не только от самого жилища, но и от окружающих его объектов инфраструктуры и благоустройства, которые так же формируют полезные свойства жилища. Следовательно, для формирования качественных и безопасных условий существования целесообразно анализировать не только сам жилищный фонд, а жилищную сферу в целом.

Жилищная сфера многогранна и ее необходимо рассматривать в нескольких аспектах.

В *экономическом плане* жилищная сфера является основой национального богатства и крупным источником привлечения инвестиций. Потребительские качества жилья суще-

ственным образом влияют на его рыночную стоимость, что объясняется постоянно возрастающими требованиями к качеству жилищной сферы.

В *техническом плане* жилищная сфера представляет собой совокупность объектов со сложным и широким диапазоном конструктивных, архитектурных, технологических элементов. Техническое состояние объектов инфраструктуры, жилого фонда, объектов благоустройства определяют уровень жизни населения и качество жилой среды.

В *социальном плане* жилищная сфера должна удовлетворять основные жизненные потребности человека и концентрировать жизненно важные интересы всего населения.

Приведенные подходы раскрывают содержание понятия «жилищная сфера» с разных функциональных сторон. Исследуя жилищную сферу можно предположить, что конечной целью является удовлетворение жилищных потребностей граждан в комфортном и безопасном жилье.

Учитывая все вышесказанное, на наш взгляд, может быть дано следующее определение жилищной сферы.

Жилищная сфера это целевое объединение ресурсов, организаций и институтов, направленное на формирование комфортной и безопасной жилой среды, включающей в себя: объекты жилищного фонда, коммунальную инфраструктуру и объекты благоустройства.

Важнейшая часть организации реконструкции и капитального ремонта жилого фонда - разработка его стратегии.

Методика стратегического планирования реконструкции и капитального ремонта должна быть основана на учете социальных и экономических задач в решении вопроса увеличения срока эксплуатации и улучшения состояния жилищного фонда.

Основопологающей целью стратегической программы реконструкции и капитального ремонта жилищного фонда является поддержание и продление эксплуатационной стадии жизненного цикла многоквартирного дома и, как следствие, общее улучшение социально-экономической ситуации в регионе.

Основные требования к разработке стратегической программы реконструкции и капитального ремонта жилищного фонда.

Большой горизонт планирования - сопоставимый сроку эксплуатации объектов недвижимости.

Мониторинговая основа - программа должна опираться на результаты комплексного технического обследования жилищного фонда.

Адаптивность - возможность корректировки программы с учетом изменения структуры жилищного фонда.

Финансовая осуществимость - в программе капитального ремонта и реконструкции должны быть четко сформулированы объемы и источники финансирования.

Для разработки эффективной стратегической программы, на наш взгляд, необходимо соблюдение следующих принципов:

- принцип опережения – постоянный анализ состояния жилищного фонда, позволяет заблаговременно выявлять потребности в капитальном ремонте или реконструкции;

- принцип консолидации – информация о прогнозируемой потребности в капитальном ремонте и воспроизводстве должна собираться в единой информационной базе;

- принцип аккумулирования – средства всех собственников на капитальный ремонт и воспроизводство должны накапливаться и собираться в едином фонде. Возможно создание единого регионального или городского фонда;

- принцип открытости - возможность каждого собственника получать информацию о сроках проведения капитального ремонта или воспроизводства жилого дома, накопленных денежных средствах для этих целей;

- принцип социальной ориентации – создание необходимых условий для реализации всеми категориями населения города их конституционного права на жилище;

- принцип эффективности – означает минимизацию затрат и максимизацию экономических и социальных результатов при реализации стратегии развития капитального ремонта и реконструкции жилищного фонда.

Таким образом, стратегический подход к управлению реконструкцией жилищного фонда на региональном уровне является важнейшей насущной необходимостью для обеспечения достойными жилищными условиями граждан.

В процессе формирования экономико-организационного механизма управления капитальным ремонтом и реконструкцией необ-

ходимо создать такой организационно-экономический инструмент, который бы позволил сделать расходы по содержанию многоквартирного дома приемлемыми для основной части трудоспособного населения.

В качестве такого инструмента предлагается использовать «**Накопительный фонд воспроизводства**» финансовыми источниками накопления фонда должны быть:

накопление средств собственников многоквартирного дома, вносимые ежемесячно в качестве платы на капитальный ремонт или целевого сбора для проведения ремонта;

централизованные источники финансирования как финансовая или иная адекватная поддержка из бюджетов различных уровней;

заемные средства от внешних инвесторов: отечественных и зарубежных;

другие источники (средства полученные от сдачи в аренду общего имущества многоквартирного дома и т. д.).

Целью создания накопительного фонда воспроизводства является:

сбор и учет финансовых инвестиций поступающих из всех источников;

участие в подготовке программы стратегического планирования капитального ремонта и реконструкции;

создание и ведение информационной базы, содержащей данные о прогнозируемых сроках капитального ремонта, сроках реконструкции многоквартирного дома, примерной стоимости, а так же о накопленных средствах на эти цели;

выплата средств в соответствии с планами на осуществление капитального ремонта и реконструкции;

сохранение средств путем инвестирования их в активы с высокой степенью надежности.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Местная администрация пыталась доказать свою невиновность тем, что выполнение всех требований пожарной безопасности требует значительных финансовых вложений, которыми она не располагает

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

**Дело №А28-4124/2012 161/16
10 августа 2012 года**

Арбитражный суд Кировской области, рассмотрев в судебном заседании заявление администрации муниципального образования Нолинское городское поселение

к отделу надзорной деятельности Нолинского района Кировской области Главного управления Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Кировской области

о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания,

установил:

администрация муниципального образования Нолинское городское поселение (далее – заявитель, муниципальное образование, администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к отделу надзорной деятельности Нолинского района Главного управления Министрства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Кировской области (далее – ответчик, ОНД Нолинского района, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 04.05.2012 № 30 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частями 1, 3, 4 статьи 20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на отсутствие вины администрации в совершении вменяемого административного правонарушения, поскольку выполнение всех требований пожарной безопасности требует значительных финансовых вложений, которыми она не располагает в связи с дефицитом бюджета. Кроме того, заявитель указывает на частичное устранение нарушений.

Ответчик в письменном отзыве и дополнении к нему требования заявителя не признает, считает вину заявителя доказанной, вынесенное постановление законным и обоснованным. Указывает на то, что для устранения части выявленных нарушений значительного финансирования не требовалось. Полагает, что основания для удовлетворения требований заявителя отсутствуют.

В судебном заседании представитель заявителя поддерживает доводы заявления.

Представитель ответчика поддерживает доводы отзыва.

Исследовав представленные документы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующие фактические обстоятельства.

В период с 28.03.2012 по 02.04.2012 на основании распоряжения главного государственного инспектора Нолинского района по пожарному надзору от 27.03.2012 № 44 должностными лицами административного органа проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обязательных требований пожарной безопасности муниципальным образованием. Проверка проведена во исполнение поручения первого заместителя Председателя Правительства РФ от 07.12..2011 № ВЗ-П9-8696 и в соответствии с распоряжением Главного государственного инспектора РФ по пожарному надзору от 06.02.2012 № 32.

В ходе проведения проверки административным органом выявлены нарушения заяви-

телем требований пожарной безопасности, отраженные в акте проверки от 02.04.12 №44.

02.04.2012 муниципальному образованию выдано предписание №44/1/10-9 по устранению выявленных нарушений.

28.04.2012 по факту выявленных нарушений государственным инспектором Нолинского района по пожарному надзору в отношении заявителя составлены протоколы №№ 28, 29, 30 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частями 1, 3, 4 статьи 20.4 КоАП РФ. Протоколы составлены в присутствии законного представителя муниципального образования – главы администрации Бушмелева А.Н.

04.05.2012 по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении в отношении заявителя главным государственным инспектором Нолинского района по пожарному надзору вынесено постановление № 30, которым муниципальное образование признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1, 3, 4 статьи 20.4 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 150000 рублей. Постановление вынесено при участии законного представителя заявителя.

Администрация с вынесенным в отношении нее постановлением от 04.05.2012 № 30 не согласна, что послужило поводом для обращения в суд с настоящим заявлением.

Изложенные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

В соответствии с частями 4, 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно частям 2, 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае,

если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 2 статьи 1.5 КоАП РФ установление и доказывание вины лица, в том числе юридического, в совершении административного правонарушения является обязанностью административного органа, рассматривающего дело об этом правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности, установленных стандартами, нормами и правилами, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32, 11.16 Кодекса, влечет привлечение к административной ответственности в виде предупреждения или наложения административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Частью 3 статьи 20.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности к внутреннему противопожарному водоснабжению, электроустановкам зданий, сооружений и строений, электротехнической продукции или первичным средствам пожаротушения либо требований пожарной безопасности об обеспечении зданий, сооружений и строений первичными средствами пожаротушения, с назначением административного штрафа на юридических лиц от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно части 4 статьи 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противопожарной защиты зданий, сооружений и строений влечет наложение ад-

министративного штрафа на юридических лиц от 150 тысяч до 200 тысяч рублей

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О пожарной безопасности» № 69-ФЗ от 21.12.1994 (далее – Федеральный закон № 69-ФЗ) года под требованиями пожарной безопасности понимаются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности (часть 1 статьи 38 Федерального закон № 69-ФЗ).

В соответствии со статьей 20 Федерального закона № 69-ФЗ нормативное правовое регулирование в области пожарной безопасности представляет собой принятие органами государственной власти нормативных правовых актов, направленных на регулирование общественных отношений, связанных с обеспечением пожарной безопасности. Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, устанавливающие требования пожарной безопасности, разрабатываются в порядке, установленном Правительством РФ. Техническое регулирование в области пожарной безопасности осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании в области пожарной безопасности.

Статьей 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Федеральный закон №123-ФЗ) предусмотрено, что техническое регулирование в области пожарной безопасности представляет собой: 1) установление в нормативных правовых актах Российской Федерации и нормативных документах по пожарной безопасности требований пожарной безопасности к продукции, процессам проектирования, производства, эксплуатации, хранения, транспортирования, реализации и утилизации; 2) правовое регулирование отношений в области применения и использования требований пожарной безопасности; 3) правовое регулирование отношений в области оценки соответствия. При этом к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом «О техническом

регулировании», федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности; к нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 63 Федерального закона № 123-ФЗ первичные меры пожарной безопасности включают в себя, в том числе, разработку и осуществление мероприятий по обеспечению пожарной безопасности муниципального образования и объектов муниципальной собственности, которые должны предусматриваться в планах и программах развития территории, обеспечение надлежащего состояния источников противопожарного водоснабжения, содержание в исправном состоянии средств обеспечения пожарной безопасности жилых и общественных зданий, находящихся в муниципальной собственности.

Материалы дела свидетельствуют, что в ходе проверки, проведенной административным органом, выявлены нарушения муниципальным образованием требований пожарной безопасности, а именно:

отсутствует противопожарное расстояние от границ застройки поселения до лесного массива, что не соответствует требованиям статьи 69 Федерального закона № 123-ФЗ;

источники противопожарного водоснабжения, расположенные на территории города Нолинск, находятся в неисправном состоянии, что противоречит статьям 62, 68 Федерального закона № 123-ФЗ, поскольку указанные источники не могут быть использованы для тушения пожара;

помещения общежития, принадлежащего муниципальному образованию, не оборудованы первичными средствами пожаротушения, чем нарушена статья 60 Федерального закона № 123-ФЗ;

в нарушение статьи 143 Федерального закона № 123-ФЗ не проводится планово-предупредительный ремонт и обслуживание электропроводки и электрооборудования;

не оборудован должным образом внутренний противопожарный водопровод, что не соответствует требованиям статьи 86 Федерального закона № 123-ФЗ;

помещения общежития не оборудованы автоматической системой пожарной сигнализации и оповещения людей при пожаре, в нарушение положений статьи 54 Федерального закона № 123-ФЗ;

эвакуационные выходы не обозначены должным образом, загромождены и закрыты на труднооткрываемые запоры, что не соответствует требованиям статьи 53 Федерального закона № 123-ФЗ.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом проверки от 02.04.2012 № 44, протоколами об административном правонарушении №№ 28, 29, 30 и заявителем не отрицаются.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, объективно препятствующих надлежащему выполнению требований пожарной безопасности и о принятии заявителем всех зависящих от него мер по их соблюдению, администрация суду не представила.

Ссылка заявителя на отсутствие денежных средств и на дефицит бюджета, арбитражным судом отклоняется, как бездоказательная. Администрацией не представлены доказательства невозможности изыскания денежных средств для устранения нарушений требований пожарной безопасности. Дефицит бюджета сам по себе о такой невозможности не свидетельствует. При этом для устранения части выявленных нарушений значительных финансовых расходов не требуется.

Из совокупности представленных в материалы дела доказательств следует, что нарушения обязательных требований пожарной безопасности заявителем устраняются, представлены соответствующие доказательства.

При этом заключение муниципальным образованием договоров с ООО «Сова» на изго-

товление плана эвакуации, установку пожарной сигнализации и выполнение ремонта электропроводки, частичное устранение заявителем нарушений требований пожарной безопасности не свидетельствует об отсутствии соответствующего правонарушения на момент проведения проверки и не освобождает муниципальное образование от административной ответственности.

Таким образом, в действиях заявителя содержатся все признаки составов административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 3, 4 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения муниципального образования к административной ответственности судом не установлено.

Суд не находит оснований для применения положения о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Применение положений о малозначительности совершенного административного правонарушения является правом суда, а не обязанностью.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 указанного Постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с

учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценку малозначительности деяния необходимо соотносить с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Выявленные нарушения требований пожарной безопасности посягают на установленный нормами действующего законодательства порядок общественных отношений в сфере обеспечения пожарной безопасности граждан, личности, общества и государства и могут привести к причинению ущерба жизни и здоровью как значительного круга лиц.

Оценивая характер совершенных административных правонарушений, степень их общественной опасности с учетом объекта посягательства, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суд не усматривает оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным в связи с наличием существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Частичное устранение выявленных нарушений требований пожарной безопасности является обстоятельством, смягчающим административную ответственность, а не основанием для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного и с учетом положений статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, требование администрации муниципального образования Нолинское городское поселение о признании незаконным и отмене постановления от 04.05.2012 №30 по делу об административном правонарушении удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении требований администрации муниципального образования Нолинское городское поселение.

**150000 рублей штрафа на МУП
за нарушения ППБ в РФ признать
незаконным**

**Арбитражный суд Московской области
РЕШЕНИЕ****06 августа 2012 г. Дело №А41-3629/12**

Арбитражный суд Московской области, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия муниципального образования «Городской округ Климовск» Московской области «Служба единого заказчика» к отделу надзорной деятельности по Подольскому району управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Московской области об оспаривании постановления о наложении административного взыскания за нарушение требований в области пожарной безопасности № 488 от 28.12.2011, **установил:**

муниципальное унитарное предприятие муниципального образования «Городской округ Климовск» Московской области «Служба единого заказчика» (далее – МУП «СЕЗ», предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к отделу надзорной деятельности по Подольскому району управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Московской области (далее – отдел, административный орган, заинтересованное лицо) об оспаривании постановления о наложении административного взыскания за нарушение требований в области пожарной безопасности № 488 от 28.12.2011.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 123, частью 3 статьи 156, части 3 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещённых о месте и времени рассмотрения спора надлежащим образом, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Из материалов дела следует, что прокуратурой города Климовска (далее – прокуратура) проведена проверка соблюдения обязательных требований пожарной безопасности МУП «СЕЗ», в результате которой выявлены нарушения пункта 36 Правил Пожарной Безопасности в Российской Федерации, утверждённых приказом МЧС России от 18.06.2003 № 313 (далее по тексту - ППБ 01-03).

По факту выявленных нарушений в отношении МУП «СЕЗ» прокуратурой 13.12.2011 вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

По результатам рассмотрения материалов административного дела, постановлением от 28.12.2011 № 488 МУП «СЕЗ» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 КоАП РФ и ему назначено адми-

нистративное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, МУП «СЕЗ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Исследовав материалы дела, установив обстоятельство спора в полном объёме, суд приходит к выводу, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности. В соответствии с п. 36 ППБ 01-03 нарушения огнезащитных покрытий (штукатурки, специальных красок, лаков, обмазок и т.п.) строительных конструкций, горючих отделочных и теплоизоляционных материалов, металлических опор оборудования должны немедленно устраняться; обработанные (пропитанные) в соответствии с требованиями нормативных документов деревянные конструкции и ткани по истечении сроков действия обработки (пропитки) и в случае потери огнезащитных свойств составов должны обрабатываться (пропитываться) повторно; состояние огнезащитной обработки (пропитки) должно проверяться не реже двух раз в год.

Между тем предприятию в качестве объективной стороны состава правонарушения вменено непредставление актов (обработки) деревянных конструкций кровли жилых домов, а не бездействие по выполнению указанных требований пожарной безопасности. При этом ни в п. 36, ни в иных пунктах ППБ 01-03, не содержится положений, устанавливающих обязанность по представлению актов (обработки) деревянных конструкций кровли жилых домов.

Административное наказание может назначаться только за невыполнение установленной законом обязанности, в связи с чем, нельзя признать правомерным привлечение к административной ответственности за невыполне-

ние действий, совершение которых законом не предусматривается.

Поскольку невыполнение упомянутых в пункте 36 ППБ 01-03 действий по немедленному устранению нарушений огнезащитных покрытий, по повторной обработке (пропитке) деревянных конструкций и тканей, проверке состояния огнезащитной обработки (пропитки), не вменялось предприятию в качестве правонарушения, вывод административного органа о наличии состава вмененного предприятию административного правонарушения является необоснованным.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют документы, исходя из которых, можно было бы сделать вывод о доказанности нарушения предприятием пункта 36 ППБ 01-03.

Из пункта 36 ППБ 01-03 следует, что нарушения огнезащитных покрытий строительных конструкций, горючих отделочных и теплоизоляционных материалов, металлических опор оборудования должны немедленно устраняться, а покрытия деревянных конструкций и тканей должны обрабатываться (пропитываться) повторно при обнаружении нарушения огнезащитных покрытий, потери огнезащитных свойств составов, при этом состояние огнезащитной обработки (пропитки) должно проверяться не реже двух раз в год.

Доказательств того, что предприятие выполняло действий по проверке огнезащитного покрытия объекта реже двух раз в год, не представлено. Каких-либо обстоятельств, позволяющих считать, что предприятие должно было обнаружить нарушение огнезащитного покрытия объекта до его выявления в административном порядке, отдел не привел. Невыполнение предприятием действий по выполнению требований пункта 36 ППБ 01-03, согласно которым покрытия деревянных конструкций и тканей должны обрабатываться (пропитываться) повторно в случае истечения сроков действия обработки (пропитки), определяемых в соответствии с требованиями нормативных документов, также не подтверждено: истечения сроков действия обработки (пропитки) деревянных конструкций кровли жилых домов не установлено, эти сроки в данном случае отделом не выявлены, ссылка на применение каких-либо требований к их определению в постановлении отдела отсутствует.

Назначая предприятию административное наказание в виде 150 000 рублей штрафа, отдел в оспариваемом постановлении ограничился указанием на вмененное предприятию нарушение и примененную норму закона: вывод о наличии в действиях предприятия состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, и его мотивировка (обоснование) с учетом положений, содержащихся в пункте 36 ППБ 01-03, в постановлении

отсутствуют. При этом из иных документов, представленных в материалы дела, оснований для такого вывода не усматривается.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

решил:

заявленные требования удовлетворить.

Устное замечание МУ вместо административного наказания за нарушения требований пожарной безопасности

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ

Дело №А12-14093/2012 08 августа 2012

Арбитражный суд Волгоградской области, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Муниципального казенного образовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №3 г. Суровикино Волгоградской области к Отделу надзорной деятельности по Суровикинскому району Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по Волгоградской области об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Главное управление МЧС России по Волгоградской области, Администрации Суровикинского района Волгоградской области, Комитет по образованию Волгоградской области, УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казенное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 Суровикинского района Волгоградской области (далее – заявитель, МКОУ) обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незакон-

ным и отмене постановления Отделения надзорной деятельности по Суровикинскому району УНД ГУ МЧС России по Волгоградской области (далее – административный орган) № 32 от 24 мая 2012 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены - ГУ МЧС России по Волгоградской области, Администрация Суровикинского муниципального района Волгоградской области, Комитет по образованию Администрации Волгоградской области.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Административным органом представлены материалы административного дела (в форме заверенных копий) и письменный отзыв, в котором указаны мотивы несогласия с требованиями заявителя.

Отделение надзорной деятельности по Суровикинскому району УНД ГУ МЧС России по Волгоградской области, Администрация Суровикинского муниципального района Волгоградской области, в заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Волгоградской области. При таких обстоятельствах, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ), суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие вышеназванных лиц.

Администрация Суровикинского муниципального района Волгоградской области представила отзыв, в котором поддержала требования заявителя, просила рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав мнение участников процесса, оценив доводы сторон, суд находит основания для удовлетворения требований.

Из материалов дела следует, что на основании распоряжения о проведении плановой выездной проверки от 10.05.2012 № 74 административным органом 21.05.2012 проведена проверка МКОУ. Проверкой установлены нарушения требований пожарной безопасности, а именно: по адресу: Волгоградская область, г. Суворикино, ул. Пролетарская, д. 74 в здании МКОУ нарушены требования норм и правил пожарной безопасности ППБ 01-03 от 30.06.2003, Федеральный закон от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федеральный закон от 22 июля 2008 № 123-ФЗ, «Технический регламент о требова-

ниях пожарной безопасности» - не оборудовано здание беспроводной системой пожарно-охранной сигнализации с передачей сигнала в ближайшее подразделение пожарной охраны (статья 4 ФЗ № 123, пункт 14.4 СП 5.13130.2009, пункт 4.1 ГОСТ Р 22.1.12-2005, поручение председателя правительства РФ от 07.05.2009, СНиП 31-06-2009 пункт 3.16)

По результатам проверки составлен акт от 21 мая 2012 № 74/01/01. 21.05.2012 в присутствии законного представителя учреждения составлен протокол об административном правонарушении № 53 по части 4 статьи 20.4 КоАП РФ.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 24.05.2012 № 32, с участием законного представителя, МКОУ признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренной частью 4 статьи 20.4 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 150 000 рублей.

Полагая, что данное постановление является незаконным, заявитель оспорил его в суде по правилам, установленным § 2 главы 25 АПК РФ.

В силу прямого указания части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противодымной защиты зданий, сооружений и строений - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от 150 тысяч до 200 тысяч рублей.

Статьями 1, 2, 20 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» предусмотрено, что требованиями пожарной безопасности являются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом. Законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на Конституции РФ и включает в се-

бя указанный Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты. К нормативным документам по пожарной безопасности относятся стандарты, нормы и правила пожарной безопасности, инструкции и иные документы, содержащие требования пожарной безопасности.

Обязанность по соблюдению требований пожарной безопасности установлена частью 2 статьи 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности».

Согласно части 1 статьи 38 Федерального закона РФ от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в частности, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций, а также лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

Требования пожарной безопасности определены в Правилах пожарной безопасности Российской Федерации (ППБ 01-03), утвержденные Приказом Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18.06.2003 №313 (действующие на момент проведения проверки, документ утратил силу с 21.07.2012). Согласно п. 3 ППБ 01-03 наряду с настоящими Правилами, следует также руководствоваться иными нормативными документами по пожарной безопасности и нормативными документами, содержащими требования пожарной безопасности, утвержденными в установленном порядке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о доказанности нарушения, зафиксированного в протоколе об административном правонарушении, образующего объективную сторону административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 4 статьи 20.4 КоАП РФ, а также о доказанности вины заявителя в совершении указанного правонарушения, соответственно, о наличии в действиях учреждения состава административных правонарушений, предусмотренных частью 4 статьи 20.4 КоАП РФ.

Вместе с тем, оценив характер и обстоятельства совершенного заявителем административного правонарушения, суд усмотрел основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении,

могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.04 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - постановление №10) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу п. 18.1 названного постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 Кодекса не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части Кодекса ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Судом установлено, что конкретные обстоятельства допущенного нарушения не позволяют считать, что заявитель уклонялся от исполнения возложенных на него обязанностей. Доказательства пренебрежительного отношения заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права отсутствуют. Выявленные органом надзорной деятельности правонарушения не носят существенного и систематического характера (правонарушение совершено впервые), вредных последствий не повлекли, не причинили существенного вреда интересам государства, учреждением предпринимаются значительные меры по соблюдению требований пожарной безопасности.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Это предполагает соразмерность деяния и назначаемого за него наказания. Следовательно, для привлечения к адми-

нистративной ответственности и назначения административного наказания необходимо, чтобы характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения соответствовали характеру и размеру назначаемого административного наказания. Иначе цели административного наказания превратятся из меры ответственности в средство ограничения конституционного права каждого на свободу предпринимательской и иной экономической деятельности. Это будет противоречить Конституции РФ и сущности института юридической ответственности, указанной в постановлениях Конституционного Суда РФ.

В частности, Конституционный Суд РФ в определении от 05.11.2003 № 349-О, разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. В связи с чем у административного органа, рассматривающего дело об административном правонарушении, отсутствуют какие-либо препятствия для применения с учетом всех обстоятельств дела положений статьи 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Суд принимает во внимание, что учреждением до проведения проверки предпринимались меры по соблюдению требований пожарной безопасности. Такой анализ поведения отвечает превентивным целям административного наказания (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ), принципам справедливости и целесооб-

разности юридической ответственности, не противоречит принципу неотвратимости юридической ответственности, согласуется с имеющимися в деле доказательствами.

По мнению суда, в данном случае возбуждением дела об административном правонарушении и его рассмотрением достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные пунктом 1 статьи 3.1 КоАП РФ. При таких обстоятельствах наложение административного наказания в виде штрафа в размере сто пятьдесят рублей имеет неоправданно карательный характер, не соответствует тяжести правонарушения и степени вины нарушителя.

Согласно пункту 17 указанного постановления, если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ и статьи 2.9 Кодекса, принимает решение о признании этого постановления незаконным и об его отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного кодекса РФ, арбитражный суд Р Е Ш И Л :

Отменить постановление Отдела надзорной деятельности по Суворовкинскому району Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по Волгоградской области №32 от 24 мая 2012 г.

Объявить Муниципальному казенному образовательному учреждению средняя общеобразовательная школа №3 г. Суворовкино Волгоградской области устное замечание.

<http://ras.arbitr.ru>

Новый номер журнала

Журнал «Муниципальная служба» №3-2012

Фрагмент электронной версии номера журнала, содержащий:

обложку, полное содержание, страницы 20-30 со статьей:

Е. Шугрина

Контроль за деятельностью и ответственность власти: злоупотребление пра-

вом, злоупотребление властью или игнорирование права?

можно открыть по данной [ссылке](#).

На электронную версию журнала можно подписаться в любой время, направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №30 (249) 13 АВГУСТА 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
---	--	--	--	---	--