

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№31 (250)
20 АВГУСТА 2012

ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
«Если покопаться в муниципальных, если не в муниципальных, то в региональных бюджетах, мы точно совершенно найдём там по возможности решение»	1
16 августа 2012 года В. Путин встретился с уполномоченными по правам человека	1
«То есть муниципалитеты просто лягут, если попытаются реализовать это решение, которое законом прописано»	4
Может быть, на паритетных основах?	6
О конституционном праве граждан на свободу передвижения по стране и возникающих в связи с этим проблемах	8
Аналитика, рекомендации, разъяснения	12
Куда бюджетному учреждению девать доходы от аренды недвижимости?	12
Имеет ли право муниципальное бюджетное учреждение проводить запрос котировок на поставку пищевых продуктов?	13
Новая диссертация	14
<i>А. Киятов.</i> Формирование и развитие торгово-бытовой сферы региона	14
Из судебной практики	17
Временный допуск к осуществлению пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам противоречит законодательству	17
Суд апелляционной инстанции неверно исходил из того, что привлечение на конкурсной основе юридических лиц на право заключения договора о транспортном обслуживании населения не является размещением заказа	20
Об отказе в продлении срока действия разрешения на реконструкцию торговой галереи	23



Зельников Юрий Иванович – уполномоченный по правам человека в Калужской области: «Мы находимся в Екатерининском зале. Известно из истории, что екатеринские вельможи и чиновники были ловки, лукавы.

Поскольку мы не чиновники и не вельможи, будем говорить правду.»

Тема номера

«Если покопаться в муниципальных, если не в муниципальных, то в региональных бюджетах, мы точно совершенно найдём там по возможности решение»

16 августа 2012 года В. Путин встретился с уполномоченными по правам человека

На встрече обсуждались вопросы совершенствования работы омбудсменов на законодательном уровне, защиты социальных и трудовых прав граждан, правосудия, свободы совести и вероисповедания.

Участники встречи

ЛУКИН Владимир Петрович – Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации

ОСОКИН Анатолий Яковлевич – уполномоченный по правам человека в Республике Адыгея

ШЕФЕР Семён Семёнович – уполномоченный по правам человека в Республике Алтай

КАЮМОВ Рим Фидаевич – уполномоченный по правам человека в Республике Башкортостан

ОМАРОВА Уммупазиль Авадзиевна – уполномоченный по правам человека в Республике Дагестан

ОЗДОЕВ Джамбулат Эдалгиреевич – уполномоченный по правам человека в Республике Ингушетия

ЗУМАКУЛОВ Борис Мустафаевич – уполномоченный по правам человека в Кабардино-Балкарской Республике

ЕМЕЛЬЯНЕНКО Евгений Владимирович – уполномоченный по правам человека в Республике Калмыкия

ТИТАРЕНКО Владимир Васильевич – уполномоченный по правам человека в Карачаево-Черкесской Республике

ШМЫКОВ Валентин Александрович – уполномоченный по правам человека в Республике Карелия

САВАСТЬЯНОВА Ольга Викторовна – уполномоченный по правам человека в Республике Коми

ЯСТРЕБЦЕВ Юрий Алексеевич – уполномоченный по правам человека в Республике Мордовия

ЗАХАРОВА Федора Николаевна – уполномоченный по правам человека в Республике Саха (Якутия)

ЦОМАРТОВ Валерий Николаевич – уполномоченный по правам человека в Республике Северная Осетия – Алания

САБУРСКАЯ Сария Харисовна – уполномоченный по правам человека в Республике Татарстан

КОКОРИН Михаил Константинович – уполномоченный по правам человека в Удмуртской Республике

ЧИСТОТИН Александр Ильич – уполномоченный по правам человека в Республике Хакасия

НУХАЖИЕВ Нурди Садиевич – уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике

ВИСЛОГУЗОВ Юрий Александрович – уполномоченный по правам человека в Алтайском крае

КАРГИН Николай Николаевич – уполномоченный по правам человека в Забайкальском крае

ОРЛОВА Ирина Леонтьевна – уполномоченный по правам человека в Камчатском крае

КОЗИЦКИЙ Александр Григорьевич – уполномоченный по правам человека в Краснодарском крае

ДЕНИСОВ Марк Геннадьевич – уполномоченный по правам человека в Красноярском крае

МАРГОЛИНА Татьяна Ивановна – уполномоченный по правам человека в Пермском крае

УШАКОВ Владимир Георгиевич – уполномоченный по правам человека в Приморском крае

СЕЛЮКОВ Алексей Иванович – уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае

БЕРЕЗУЦКИЙ Юрий Николаевич – уполномоченный по правам человека в Хабаровском крае

ХАЩЕВА Любовь Сергеевна – уполномоченный по правам человека в Амурской области

АНИСИМОВА Любовь Викторовна – уполномоченный по правам человека в Архангельской области

СПИЦЫН Андрей Владимирович – уполномоченный по правам человека в Астраханской области

ШАТОХИН Николай Яковлевич – уполномоченный по правам человека в Белгородской области

РОЖКОВ Пётр Михайлович – уполномоченный по правам человека в Брянской области

РОСТОВЩИКОВ Валерий Александрович – уполномоченный по правам человека в Волгоградской области

ЗРАЖЕВСКАЯ Татьяна Дмитриевна – уполномоченный по правам человека в Воронежской области

КАБАНОВ Андрей Юрьевич – уполномоченный по правам человека в Ивановской области

ЛУКИН Валерий Алексеевич – уполномоченный по правам человека в Иркутской области

НИКИТИН Владимир Анатольевич – уполномоченный по правам человека в Калининградской области

ЗЕЛЬНИКОВ Юрий Иванович – уполномоченный по правам человека в Калужской области

ВОЛКОВ Николай Алексеевич – уполномоченный по правам человека в Кемеровской области

КЛИМОВ Владимир Владимирович – уполномоченный по правам человека в Кировской области

БАБЕНКОВ Леонорий Никитич – уполномоченный по правам человека в Костромской области

ЕФРЕМОВ Николай Дмитриевич – уполномоченный по правам человека в Курской области

КОЗЬМИНЫХ Михаил Юрьевич – уполномоченный по правам человека в Ленинградской области

ЗАГНОЙКО Николай Иванович – уполномоченный по правам человека в Липецкой области

ЖАРОВ Александр Евгеньевич – уполномоченный по правам человека в Московской области

ОЛЬНЕВ Василий Васильевич – уполномоченный по правам человека в Нижегородской области

МАТВЕЕВА Галина Семёновна – уполномоченный по правам человека в Новгородской области

ПРОНИКОВ Василий Васильевич – уполномоченный по правам человека в Омской области

ЧАДОВ Анатолий Михайлович – уполномоченный по правам человека в Оренбургской области

ЛАБЕЙКИН Александр Алексеевич – уполномоченный по правам человека в Орловской области

ПИНИШИНА Светлана Фёдоровна – уполномоченный по правам человека в Пензенской области

ИВАНОВ Виктор Васильевич – уполномоченный по правам человека в Псковской области

ХАРЬКОВСКИЙ Анатолий Иванович – уполномоченный по правам человека в Ростовской области

ГРИШКО Александр Яковлевич – уполномоченный по правам человека в Рязанской области

СКУПОВА Ирина Анатольевна – уполномоченный по правам человека в Самарской области

ЛУКАШОВА Нина Фёдоровна – уполномоченный по правам человека в Саратовской области

СЕДОВ Сергей Борисович – уполномоченный по правам человека в Сахалинской области

МЕРЗЛЯКОВА Татьяна Георгиевна – уполномоченный по правам человека в Свердловской области

КАПУСТИН Александр Михайлович – уполномоченный по правам человека в Смоленской области

КРЕЧЕТОВА Нелли Степановна – уполномоченный по правам человека в Томской области

ЭДВАРС Галина Анатольевна – уполномоченный по правам человека в Ульяновской области

СЕВАСТЬЯНОВ Алексей Михайлович – уполномоченный по правам человека в Челябинской области

МУЗЫКАНТСКИЙ Александр Ильич – уполномоченный по правам человека в Москве

ШИШЛОВ Александр Владимирович – уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге

ЗОЛОТУХИН Александр Валерьевич – уполномоченный по правам человека в Еврейской автономной области

БАДЬЯН Татьяна Николаевна – уполномоченный по правам человека в Ненецком автономном округе

СИДОРОВ Александр Леонидович – уполномоченный по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре

ВОЛОДИН Вячеслав Викторович – Первый заместитель Руководителя Администрации Президента

ФЕДОТОВ Михаил Александрович – советник Президента, председатель Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека

АСТАХОВ Павел Алексеевич – Уполномоченный при Президенте по правам ребёнка

ТИТОВ Борис Юрьевич – Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей

МИРЗА Наталия Борисовна – руководитель секретариата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации

КУНАДЗЕ Георгий Фридрихович – заместитель Руководителя аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации

СЕРЕДА Елена Васильевна – начальник Организационного управления аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации

БЕЗНИСКО Олег Дмитриевич – начальник отдела государственной службы и кадров аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации

В.ПУТИН (в начале встречи):

Прежде всего хочу сказать, что, конечно, государство многое делает для того, чтобы обеспечить законные права, интересы граждан. Собственно говоря, это основная цель любого государства и исполнительной власти на любом уровне: и на муниципальном, и на региональном, и на общефедеральном.

Вместе с тем, и вы знаете это, наверное, лучше, чем кто-либо другой, далеко не всегда у нас получается то, что мы хотели бы видеть как результат нашей работы. К сожалению, много бюрократии, много формального отношения к людям. И в этой связи ваша работа, как работа людей абсолютно не зависимых от государственной или муниципальной власти, безусловно, является очень и очень важной. Говорю это не для красного словца, говорю это абсолютно серьёзно. И считаю, что вы являетесь моими прямыми союзниками в работе по защите интересов и законных прав наших граждан. А это, ещё раз хочу повторить, так же, как и для любого другого уровня власти, и для Президента является важнейшей частью моей работы, смыслом и целью всей деятельности.

В этой связи хочу сказать то как раз, с чего начал: в 67 регионах Российской Федерации действует институт омбудсмена – человека, который защищает права людей, права наших граждан. Это значит, что: а) не во всех; и это значит: б) что в некоторых территориях, к сожалению, по каким-то причинам до сих пор этот институт не создан. Сейчас не хочу ни в

чей огород бросать камни, никого не хочу ни в чём обвинять, но всё-таки, видимо, кому-то не очень хочется иметь такой институт, не зависимый от региональной власти и вообще не зависимый ни от кого.

Давайте это сегодня обсудим. Конечно, можно и так сделать, прямо сегодня можем с вами принять такое решение. Можно выйти с инициативой в Государственную Думу и сделать институт омбудсмена – человека, который защищает права граждан, и сам институт, – эту норму можно сделать не такой, которая бы позволяла иметь такой институт или не иметь в регионе, а сделать эту норму обязательной для каждого региона Российской Федерации. Можно поговорить, конечно, о каких-то дополнительных правах людей, которые защищают права граждан.

Вместе с тем хотел бы обратить ваше внимание на то, что в нашей стране, так же как и во всех других странах, институт по защите прав человека не наделён, как правило, какими-то исполнительными функциями. На самом деле это верно, потому что иначе ваша деятельность опять может оказаться забюрократизированной. Этот институт является личностным, он основан на авторитете конкретного человека, человека, который пользуется авторитетом в обществе, в регионе, в муниципалитете или во всей стране и с мнением которого власть любого уровня должна считаться. И именно поэтому публичность в вашей работе является основным инструментом достижения цели, ради которой ваша деятельность осуществляется.

В этой связи считаю и присоединяюсь к мнению тех коллег, которые в том числе в этом зале находятся, которые при формулировании предложений о совершенствовании правовой базы работы омбудсменов указывают на то, что омбудсмен не должен быть связан с какой-то конкретной политической партией и не должен заниматься политической деятельностью, чтобы эта работа была абсолютно выведена за рамки политического процесса и возможного в этой связи личного пиара, потому что, как только возникает искушение заняться личным пиаром, начинается дискредитация самой правозащитной деятельности.

Вот так коротко хотел бы обозначить своё отношение к тем проблемам, ради обсуждения которых мы сегодня собрались. Надеюсь на то, что у нас дискуссия будет активной и конструктивной.

В.ПУТИН (в конце встречи):

Уважаемые коллеги, я хочу вас поблагодарить. Поскольку у нас была живая дискуссия, у меня нет необходимости выступать с какими-то длинными заключительными речами,

потому что, по сути, мы с вами все вопросы – не все, конечно, далеко не все, основные группы вопросов – так или иначе затронули.

Хочу ещё раз сказать, что я с большим уважением отношусь к вашей работе и всячески намерен её поддерживать. Первое.

Второе. Я сам рассчитываю на вашу активную позицию.

Третье. Очень прошу вас исходить, конечно, из действующего законодательства; как бы никого не обидеть – ну ладно, скажу, как есть: не идти на поводу у местных органов власти и у региональных, когда они говорят: мы не можем, давайте всё перекинем на федеральный уровень. Каждый должен мотыжить свой участок. Естественно, у них есть возможности приходить, ставить вопросы, их слушают, слышат, и мы понимаем их сложности, но каждый должен делать своё дело в рамках ответственности или менять эту ответственность, добиваться изменения этой ответственности.

Наконец, в завершение я просто хочу пожелать вам успеха, потому что работа у вас не обличена какими-то званиями, регалиями, особыми полномочиями, но она очень благородная и не может не приносить удовлетворения, потому что вы напрямую помогаете конкретным гражданам.

Я желаю вам успеха, спасибо вам большое.

«То есть муниципалитеты просто лягут, если попытаются реализовать это решение, которое законом прописано»

Стенограмма встречи (фрагмент):

В.ПУТИН: Спасибо.

Юрий Иванович Зельников, Калужская область, пожалуйста.

Ю.ЗЕЛЬНИКОВ: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемое собрание!

Мы находимся в Екатерининском зале. Известно из истории, что екатерининские вельможи и чиновники были ловки, лукавы. Поскольку мы не чиновники и не вельможи, будем говорить правду.

Я бы хотел поговорить о праве граждан на жилище, причём не вообще о жилище, а об узкой категории. Сразу вспоминается фраза из романа Булгакова «Мастер и Маргарита», когда один из героев, прилетев в Москву, сказал: вроде нормальные люди, только жилищный вопрос их испортил. Почему испортил жилищный вопрос, известно из нашей истории. Потому что наличие жилья для гражданина – это тот камень, та основа, на которой определяется благополучие и качество жизни.

Что касается нынешних реалий, мы прекрасно понимаем, что обязанностью государства не является обеспечить всех граждан

страны жильём, но есть социально уязвимая категория. И здесь федеральное законодательство чётко говорит о том, что их необходимо защитить. Я имею в виду так называемых внеочередников, Владимир Владимирович. Эти категории перечислены в первую очередь в части второй статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации. Три категории – дети-сироты; лица, страдающие тяжёлыми формами хронических заболеваний, перечень которых определён Правительством в 378-м постановлении; и третья категория – это граждане, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания, ремонту и реконструкции не подлежат.

Что у нас получается на практике? Получается очень интересная ситуация. **Из этих внеочередников чиновники устраивают свою очередь из внеочередников.** Вообще с точки зрения здравого смысла очередь из внеочередников – это абсурд, поскольку раз вне очереди – значит немедленно. Чиновник думает по-другому. Более того, так думают не только чиновники, но и судьи. Мы неоднократно судимся по квартирным делам (по внеочередникам) по 57-й статье и столкнулись с тем, что чиновники и суды трактуют это так: да, вне очереди, но если этих внеочередников много, то сначала надо последовательно реализовать, как они были поставлены на учёт.

Нам пришлось выиграть несколько дел в Верховном Суде Российской Федерации, и Верховный Суд Российской Федерации как раз по калужским делам дал разъяснение судам о том, что вне очереди – это значит немедленно, по наступлению права.

С чем сталкиваемся мы, омбудсмены, в реальной региональной практике все, без исключения? Очереди из внеочередников по-прежнему продолжают существовать. Почему? Это российский парадокс, не надо нырять в глубину омута, ответ лежит на поверхности – проблема финансирования. Мандаты по обеспечению жильём внеочередников лежат на муниципалитетах. Сейчас, правда, сделано некое исключение для детей-сирот. Мандат по обеспечению их жильём переведён из муниципалитетов на уровень регионов, субъектов РФ. Это здорово. Но проблема остаётся по двум остальным категориям внеочередников.

Что такое муниципалитет? Сельское поселение, его годовой бюджет составляет несколько сотен тысяч рублей, иногда несколько десятков тысяч рублей. О каком жилом помещении, предоставлении жилого помещения вместо аварийного, которое не подлежит реконструкции, может идти речь? Дошло до того, что есть судебное решение, и мне жалуются уже главы администраций, которые говорят: «Юрий Иванович, мы не в состоянии

исполнить судебного решения. У нас нет на это средств». Поэтому проблема серьёзная: федеральным законом мандат дан, а обеспечения его нет.

Что мы в этой ситуации предлагаем? Ваш покорный слуга провёл мониторинг в этом году на территории Калужской области. Пример Калужской области. Миллион населения. Нуждающихся, этих внеочередников по 57-й статье, – 1576 человек. Если умножить худобно 2 миллиона на квартиру, получается, что надо выделить ежесекундно 3 миллиарда 152 миллиона рублей. Даже для такого успешного региона, как Калужская область сейчас, эта трата очень существенная, а если основная задача лежит на муниципалитетах, это просто катастрофа. То есть муниципалитеты просто лягут, если попытаются реализовать это решение, которое законом прописано. В этой ситуации представляется возможным следующий вариант. Мы бы предложили всё-таки подумать над созданием федеральной президентской программы, которая бы обеспечила защищённое бюджетное финансирование строительства жилья для внеочередников. Повторяю ещё раз, узкая категория: дети-сироты, специфические заболевания и аварийное жильё, не подлежащее ремонту. Очень большая просьба, потому что, Владимир Владимирович, это системное нарушение прав человека на территории Российской Федерации, одно из не очень многих, но оно просто как шило в мешке, и никуда от него не спрячешься.

Последнее. О связи с гражданским обществом. Готовясь к поездке, встрече с Вами, я почему-то подумал, а давайте-ка обратимся, а что хотели бы наши граждане задать Президенту Российской Федерации? Я обратился с таким вопросом по Фейсбуку и написал: «Что бы вы хотели, с чем бы я обратился к Президенту?» Получил 80 откликов на своё предложение, начиная от таких колючих и скептических обращений, типа: «Это одна говорильня, встретились и разъехались, ритуальные встречи». Но были интересные моменты, я себе позволю их коротко озвучить.

Предложения.

Первое. **«Нужны не разовые ритуальные встречи, а постоянный канал общения, ибо права нарушаются ежедневно и повсеместно и реакция требуется в режиме скорой помощи.** Попросите создать постоянный и круглосуточный канал для омбудсменов». Сергей Станкевич.

Второе. «Необходим многоканальный и круглосуточный телефон по нарушениям прав человека». Людмила Арасланова.

«Сейчас основным нарушителем прав человека является судебная система. В справедливость судов никто не верит. Россия по-

грязла в неправосудных решениях. Судей назначаете и снимаете Вы. Почему Вы не снимаете с должностей судей, грубо нарушающих закон? На мой взгляд, несколько таких снятий сразу бы оздоровили суды». Борис Тупицын.

И последнее. «Необходима государственная программа по ликвидации компьютерной неграмотности всех возрастных групп населения, особенно пенсионеров». Олег Передре-ев.

Благодарю за внимание. Доклад окончен.

Может быть, на паритетных основах?

Стенограмма встречи (фрагмент):

В.ПУТИН:

Спасибо.

Ю.ЗЕЛЬНИКОВ:

У меня вопросы кончились. Если у Вас есть – пожалуйста.

В.ПУТИН:

У меня есть.

Ю.ЗЕЛЬНИКОВ:

Да, пожалуйста.

В.ПУТИН:

Всё, что Вы говорите, правильно и интересно. Должен Вам сказать – и Вы наверняка знаете об этом, у нас, к сожалению, не всегда принимаются законы, обеспеченные финансированием. В последнее время, слава Богу, за последние семь-десять лет таких законов практически нет, но в 90-е годы мы напранимали их очень и очень много. Не от хорошей жизни, всё это происходило из-за того, что каким-то политическим силам хотелось красиво выглядеть. Принимали один закон за другим, зная заранее, что он не будет исполнен. Вот это крайне важная вещь. Это абсолютно нечестное отношение к своим собственным гражданам, это тот самый политический пиар, о котором я говорил и от которого, конечно, уполномоченные по правам человека всегда должны уходить. Но часть этих законов, несмотря на то, что тогда она не могла быть исполнена, тем не менее исполнена, какая-то висит и не исполняется до сих пор.

Конечно, люди вправе требовать исполнения этих законов. Скажем, все помнят печально известное замораживание вкладов в наших банках, в Сбербанке. Конечно, те, кто хочет выглядеть красиво, говорят: «Давайте немедленно вернём». Но это всё, это значит убить бюджет совсем. Если мы это сделаем, нечем будет платить заработную плату ни военным, ни врачам, ни учителям – вообще никому. Просто сразу умрёт бюджет. Это просто невозможно сделать. Это то, что досталось нам из прошлого, но с этим надо что-то делать. Поэтому Минфин в своё время предложил по-

этапные выплаты в соответствии с возрастом, скажем прямо, пострадавших. Можно больше, можно меньше – это другой вопрос. Исполнить целиком сразу всё – это явное, очевидное обязательство перед гражданами, которых государство надуло, к сожалению, в какой-то момент времени, надо прямо сказать, просто невозможно, но делать это нужно, и нужно поэтапно.

Жилищный вопрос, как Вы сказали, испортил людей. Да ничего он не испортил ни тогда, ни сейчас. Тогда ведь что происходило? Просто поотнимали жильё у бывшего правящего класса и постарались заселить другими людьми, создали коммуналки и так далее. На самом деле это проблему-то не решило. Для того чтобы решить проблему, нужно удешевлять строительство и повышать денежные доходы граждан, улучшать систему кредитования, льготного и нельготного. Сделать это можно только, естественно, на основе эффективного развития экономики. Я думаю, что у нас с вами (когда я говорю «нас с вами», я имею в виду не только здесь присутствующих, а вообще всех граждан страны) есть уникальный исторический шанс кардинальным образом поменять ситуацию с точки зрения обеспечения граждан России жильём. В ближайшие лет десять хотя бы. У нас есть действительно такой шанс экономический. Если мы будем концентрировать материальные, финансовые, административные, политические ресурсы на решении этого вопроса, мы это в целом кардинально сможем сделать.

По поводу того, что уполномоченные по правам человека уделяют значительное внимание в своей работе именно социальным вопросам, я считаю, что это очень правильно. Правда, я не думаю, что вопросы политического характера, вопросы защиты прав человека в широком смысле слова должны рассматриваться, как вопросы второго сорта, нет. Социальные – это тоже вопросы не второго сорта. И то, что вы, уже специалисты в области защиты прав человека, обращаете внимание на социальные аспекты, это, конечно, правильно, потому что, если по-честному сказать, конечно, основные проблемы людей – здесь, в этой сфере. Я просто хочу призвать вас к тому, чтобы вы объективно оценивали все эти возможности.

Сейчас Вы говорите, Вы представитель Калужской области, но Ваши предложения сводятся к тому, чтобы увести руководство Калужской области от исполнения определённых обязанностей и переложить это на федеральный уровень. Это самое простое, что может сделать губернатор и все другие люди, занимающиеся любой деятельностью в Калужской области. Конечно, есть вещи, на которые ни муниципалитет, ни даже регион оперативно,

наверное, отреагировать не могут и эффективно решить проблему не могут. Но если мы целиком и полностью снимем эту обязанность, если не с муниципалитета, то хотя бы с региона, они вообще этим заниматься не будут.

Ю.ЗЕЛЬНИКОВ:

Я согласен. **Но, может быть, на паритетных основах.**

В.ПУТИН: Я сейчас подойду к этому, насчёт паритета тоже скажу.

Есть другая сторона дела, есть другие люди, в том числе в области защиты прав человека, например Владимир Петрович, который призван следить за исполнением прав человека не только на региональном и муниципальном, но и на федеральном уровне. Владимир Петрович сейчас встанет и скажет: «А вот вы, уважаемые граждане, работающие на федеральном уровне, до сих пор не исполнили федеральные мандаты». Какие? Не обеспечили жильём, скажем, ликвидаторов чернобыльской аварии, не обеспечили жильём целиком и полностью военнослужащих, которые были уволены с военной службы и переведены в муниципальную очередь, где в нарушение, по сути, действовавшего тогда законодательства бросили людей без жилья.

Ю.ЗЕЛЬНИКОВ:

Вынужденные переселенцы, например.

В.ПУТИН:

Переселенцы с Севера и так далее. Таких категорий, которые имеют право на реализацию своих законных прав с федерального уровня, ещё достаточно много. Или наши ветераны. Мы сколько сделали за последнее время?

У меня, кстати говоря, отец получал квартиру как ветеран Великой Отечественной войны. Мы жили в коммуналке, он получил квартиру, как ветеран, впервые. У нас первая отдельная квартира появилась, потому что отец её получил как ветеран Великой Отечественной войны.

Но даже в советский период в таком объёме государство никогда не строило жилья для ветеранов. Фокус заключается в том, что количество претендующих и имеющих право на получение этого жилья увеличилось в разы сразу, как только мы объявили о том, что будем это право реализовывать. В разы! Счёт идёт на сотни миллиардов, я просто хочу, чтобы это было понятно. На сотни миллиардов. Не исполнив до конца эти обязательства перед гражданами, взять на федеральный уровень другие, будет просто не по-честному. Мы просто заберём и опять ничего не сделаем. В целом, конечно, необходимо исходить из того, что нужно определять приоритеты, в том числе на муниципальном и федеральном уровне. Допустим, на муниципальном дейст-

вительно мало возможностей, и наша общегосударственная задача – обеспечить муниципальный уровень собственными источниками финансирования, такими, которые бы соответствовали их обязательствам перед людьми. Это отдельная большая задача. Но если муниципалитеты сегодня не могут, то надо, конечно, переносить что-то на региональный уровень.

Ю.ЗЕЛЬНИКОВ:

И на федеральный.

В.ПУТИН:

И на федеральный настолько, насколько это возможно. Нужно, чтобы Федерация выполняла свои обязательства перед теми людьми, которые имеют право получить реализацию своих прав в рамках федеральных мандатов. Конечно, можно подумать о федеральном уровне в какой-то части, но полностью снимать это обязательство с регионального и муниципального уровня нельзя. Не будут делать, а деньги переориентируют на другие цели. Вот в чём дело. И тоже вроде бы важные, но другие. Я просто хочу, чтобы мы это имели в виду.

Да, Вы даже назвали цифру – 2 миллиарда. Это только по Калужской области.

Ю.ЗЕЛЬНИКОВ:

Три с половиной, три миллиарда и 162 миллиона.

В.ПУТИН:

Вы сказали – два.

Ю.ЗЕЛЬНИКОВ:

Три с лишним получается.

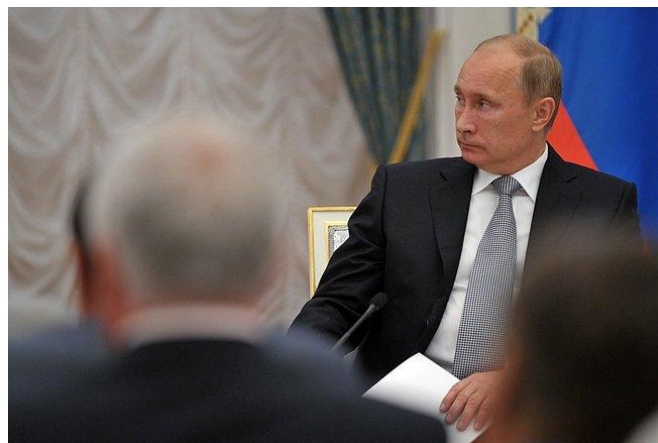
В.ПУТИН:

Сколько это будет, если всё перетащить на Федерацию? Мы опять отложим тогда военных, отложим северян, отложим ветеранов Великой Отечественной войны.

Ю.ЗЕЛЬНИКОВ:

Владимир Владимирович, может, я не точно выразил свою мысль.

В.ПУТИН:



Я Вас уверяю, если покопаться в муниципальных, если не в муниципальных, то в региональных бюджетах, мы точно совершенно

найдем там по возможности решение – если не целиком и полностью в один удар, то постепенное и эффективное решение этих проблем. Возможности там есть. Тем более что за прошлый год, я сейчас боюсь ошибиться в цифрах, не буду их называть в абсолютных величинах, мы наблюдали значительный рост доходов субъектов Российской Федерации. Значительный рост в связи с ростом экономики. Тем не менее подумать вместе с регионами, конечно, нужно.

Спасибо большое.

Ю.ЗЕЛЬНИКОВ:

Спасибо.

О конституционном праве граждан на свободу передвижения по стране и возникающих в связи с этим проблемах

Стенограмма встречи (фрагмент):

А.МУЗЫКАНТСКИЙ:

Все мы знаем, что Конституция гарантирует любому, кто свободно пребывает на территории страны, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и место жительства. Это не только важно с точки зрения свободы, прав человека, но это важно ещё и для экономики, потому что это резерв мобильной, динамичной экономики и без такого права свободной миграции рабочей силы трудно действительно представить себе современную экономику.

Российская Федерация – страна активной трудовой миграции. Возникают некоторые вопросы, которые требуют серьёзного разрешения. Прежде всего, неравенство экономической жизни в разных регионах одни регионы превратило в миграционно предпочтительные, а другие регионы превратило в миграционно отстающие. В миграционно привлекательных территориях появляется дополнительная нагрузка на всю социальную инфраструктуру: и транспорт, и медицина, и образование. Конечно, это проблема, которую нужно каким-то образом решать. Вроде тенденция такая, что решать её нужно путём ужесточения политики в области регистрации, но регистрация – это такой институт, который был введён законом ещё в 1993 году. И в этом законе написано, что, вообще говоря, наличие или отсутствие регистрации не может служить основанием для каких-то дискриминаций, ограничений прав и свобод человека. На практике сложилось так, что регистрация – очень важный момент. Без регистрации невозможны самые необходимые вещи. Без регистрации не принимают на работу, хотя Трудовой кодекс расценивает как дискриминацию отказ в праве приёма на работу в связи с отсутствием регистрации, и

так далее, вплоть до устройства детей в школу, получения всяких материальных пособий и прочего.

Естественны вроде бы совершенно, с точки зрения миграционной службы, предложения по ужесточению этой дисциплины, политики миграции. Но те предложения, которые они выдвинули в самое последнее время, я имею в виду миграционную службу, действительно ужесточают всё до предела. 90 дней гражданин России может находиться свободно на любой территории без регистрации, а чтобы узнать, сколько он дней находится, в предложениях есть такой пункт, что в течение 90 дней, если человек не находится на месте своей регистрации, то миграционная служба может включать его в списки разыскиваемых людей и проводить какие-то процедуры по его розыску.

Получается, что у нас разные правила для регистрации граждан Российской Федерации и для регистрации мигрантов, которые прибыли из других стран. Как ни странно, но для граждан Российской Федерации эта процедура в значительной степени сложнее. Для граждан, прибывших из зарубежных стран, в каких-то отношениях это дело даже проще. Эта проблема, конечно, должна быть решена, потому что, с одной стороны, действительно, ужесточение миграции – это вроде бы требование, ужесточение политики регистрации – тоже вроде бы требование, но, с другой стороны, это не должно нарушать конституционную свободу права выбора места пребывания, свободного передвижения.

Есть ещё одна проблема, может быть, не менее трудная, не менее сложная. Россия – страна многоконфессиональная, многоэтническая. И среди мигрантов встречаются люди совершенно разных культур, разных традиций. И когда такие мигранты, граждане Российской Федерации, пребывают на территории, то, конечно, предполагается, естественно, их цивилизованное поведение, предполагается учёт традиций того местного населения, которое там проживает, учёт уважительного отношения к этим традициям. В противном случае возникают острые конфликты. И сейчас ситуация у нас как раз подошла к такой черте, когда чуть ли не любой бытовой конфликт, даже бытовой, где бы он ни произошёл, в центре Москвы или в каком-нибудь посёлке, который затерялся где-нибудь в тайге, если в нём участвуют лица разных этносов, разных национальностей, то он сразу же поднимается до политизированного уровня или, если хотите, до уровня этнофицированного. И тогда уже трудно представить решение, судам трудно работать, трудно себе представить, что будет найдено какое-то судебное решение, которое будет считаться

справедливым и сторонами конфликта, и обществом в целом.

Ещё один аспект внутренней миграции. У нас, к сожалению, начинают появляться замкнутые анклавные территории, которые построены по национальному признаку. Такие территории есть в Москве. В Москве есть некоторые территории, микрорайоны, в которых большинство детей не владеют русским языком в достаточной степени для того, чтобы поступить учиться в начальную школу. Школы вынуждены заниматься предварительным преподаванием основ русского языка. Ко мне обратился однажды совершенно взрослый человек и говорит: «Я хочу совершенствоваться в русском языке. Я вижу здесь свою дальнейшую судьбу». Очень трудно было ответить ему, кто же может этим делом заняться, кто же может ему помочь. Он не говорил о каком-то высшем образовании, просто о совершенствовании в русском языке. Совершенно естественная и вроде бы даже привлекательная для всей нашей страны задача, которую он ставил. Такого системного решения тоже нет. В общем, эта проблема сложная очень. Я не готов сказать, что имею готовое решение. Конечно, в своей статье о национальном вопросе в России Вы правильно говорили, что здесь задача и школы, и телевидения, и культуры в широком смысле слова, но как-то не видно движения в этом направлении, серьёзного движения, которое могло бы привести через какое-то время к результатам.

О том, что это проблема приобретает все большее и большее значение, говорят и такие факты. Допустим, в Калужской области, только что выступал её представитель, губернатор издал распоряжение о том, что регистрация мигрантов возможна только в квартирах, где на одного человека будет приходиться не меньше 9 квадратных метров. Это фактически делает невозможным на практике регистрацию. Это просто вытесняет миграцию в нелегальный уровень. Полностью извлечь всю миграцию в легальную сферу, конечно, нельзя, но всю её целиком загонять в нелегальный уровень – это тоже не решение проблемы.

И ещё один такой же региональный аспект этой политики. В самое последнее время возникла очень широкая полемика вокруг решения губернатора Краснодарского края о создании в крае казачьих дружин, которые следили бы, будем говорить так, за сохранением и поддержанием этнического баланса в крае. Спектр полемики самый разнообразный: от поддержки до требований проверить это заявление на предмет экстремизма и прочее. Это очень серьёзный симптом. В отсутствии внятной миграционной и национальной государственной политики, если за это дело возьмутся таким образом регионы, мы можем получить

что-то типа второй волны «парада суверенитетов», когда каждый регион будет своими способами защищать свою территорию от других граждан Российской Федерации.

Очень сложный вопрос, конечно. Нужно расширять количество миграционно привлекательных территорий. Мне кажется, сейчас мы имеем уникальный шанс в связи с развитием экономики эту проблему каким-то образом решить, если иметь в виду аспект разработки экономических планов. Если бы это было, то можно было бы решить, видимо, сейчас именно на этапе подъёма экономики.

Мне кажется, нужно действительно создать какой-то координирующий орган, который бы миграционную политику, в свою очередь являющуюся частью национальной политики, поднял бы на государственный уровень, разработал бы действительно программу, государственную программу, внятную программу этой политики. Сейчас национальными вопросами занимается Минрегионразвития. Понятное дело, это не главный вопрос, но я даже затрудняюсь назвать, кто в этом Министерстве, какой чиновник, к кому обращаться в случае чего. Другие вопросы, которые они решают, мне более или менее понятны, а с этой функцией этого Министерства непонятно совсем.

Я хочу обратить внимание, это общее мнение всех омбудсменов. Очень серьёзный вопрос, особенно в такой стране, как Россия.

Спасибо.

В.ПУТИН: Можно несколько уточняющих вопросов?

Александр Ильич поднял очень важный, очень тонкий и острый вопрос для любой страны, потому что это актуальная проблема для всех развитых стран, которые являются, как Вы выразились, миграционно привлекательными. У Европы такие же проблемы, у Штатов такие же проблемы. Кстати говоря, у нас, в России, примерно столько же эмигрантов из стран СНГ, где-то в районе 10 миллионов, 10–12, столько же в Европе, и в Штатах примерно такое же количество неучтённых эмигрантов. Но для такой многонациональной страны, как наша, есть и внутренние проблемы.

А.МУЗЫКАНТСКИЙ: Специфика, конечно.

В.ПУТИН: Специфика есть, но они всё-таки менее острыми являются, чем за границей. Скажем, европейские страны, которые славились своим либерализмом, некоторые из них уже объявили о крушении...

А.МУЗЫКАНТСКИЙ: Мультикультурализм.

В.ПУТИН: Да, многонациональной политики.

Спорный тезис, очень спорный, но у них это приобрело достаточно острый характер. Кстати говоря, у меня со многими из них

очень добрые личные отношения. Ещё лет 10 назад говорил: «Слушайте, если органы власти не будут реагировать на то, что происходит в миграционной сфере, то это приведёт к росту правых, ультраправых и квазифашистских настроений, потому что местные граждане не будут чувствовать себя защищёнными от притока иммигрантов, от того, что они захватывают рабочие места, вытесняют с рынка труда местных граждан».

А.МУЗЫКАНТСКИЙ: Не уважают традиции.

В.ПУТИН: Не уважают традиции и так далее. Есть совершенно дикие вещи для европейцев. В Голландии несколько дней назад представители одной из партий обратились в местный парламент с призывом запретить содержать собак в центре города.

А.МУЗЫКАНТСКИЙ: Я как-то пропустил.

В.ПУТИН: Такая чушь, казалось бы, на первый взгляд, но это вызвало бурю негодования у местных граждан, потому что это часть их культуры. Это мелочь, а есть гораздо более серьёзные вещи.

У нас всё-таки другая ситуация. Россия испокон веков, прямо практически с первых шагов формирования нашего государства складывалась как многоэтническое и многоконфессиональное, кстати, государство, потому что в самых первых письменных памятниках православия прямо говорится о благожелательном отношении к представителям других культур и другого вероисповедания.

А.МУЗЫКАНТСКИЙ: Да, начиная с митрополита Иллариона.

В.ПУТИН: Раньше. Самые первые письменные свидетельства. Это говорит о том, что когда люди формировали Россию, то они исходили из того, что на этой территории должны жить и живут уже по определению люди самых разных этносов, культур и вероисповеданий. Взять Северо-Запад, откуда я сам родом. В Приладожье и угро-финны жили, и славянские племена жили ещё до образования Российского централизованного государства, и жили достаточно комфортно друг с другом. Практически так же происходило и на других территориях. Это всё естественным образом складывалось. Поэтому у нас это носит острый характер, особенно в связи с экономическими проблемами последних десятилетий, но в целом даже не такой острый, как в Западной Европе или даже в Штатах.

Это касается и языковой проблемы. На юге Соединённых Штатов уже трудно найти людей для работы в полиции со знанием английского языка – все испаноговорящие. Эти проблемы там даже гораздо более острые, чем у нас. Но зная, что происходит у них, мы, конечно, должны оперативнее реагировать на развитие ситуации и у нас. Это касается прежде всего культуры, традиций тех регионов,

куда приезжают внутренние мигранты и иммигранты из других стран. Конечно, мы должны и за границей (я об этом говорил), в нашем ближнем зарубежье, в СНГ создавать русские культурные центры. Мы больше внимания должны уделять внутри страны в школах образованию наших детей. Здесь коллега выступала из Дагестана, в Дагестане около 20 наций и народностей, даже, может быть, больше на самом деле, и естественным образом складывается, что язык межнационального общения – русский. Итак, в общем, это пример одной республики, но очень хорошо проецируется на всю Российскую Федерацию, на всю Россию. Русский язык – это естественный способ межэтнического общения, межнационального общения. Он естественный инструмент общения друг с другом, но это нужно поддерживать, конечно, в системе образования самым активным образом. И того, что делается в этой сфере, я с Вами согласен, недостаточно.

Вы между тем обратили внимание на то, что ужесточаются правила регистрации, федеральный закон 1993 года работает неэффективно, и сами же сказали о том, что [растёт] нагрузка на регионы, в которые наблюдается приток мигрантов, в том числе внутренних, прежде всего на социальную сферу. Количество поликлиник, врачей, социальных работников расширяется, увеличивается, но не адекватно поступающим новым жителям этих территорий. Работников не хватает, и это тоже нужно учитывать. В советское время ограничивали пропиской.

А.МУЗЫКАНТСКИЙ: Прописка была, да.

В.ПУТИН: Сейчас прописка признана неконституционной. Есть регистрация. Вы говорите: только ужесточать нельзя. А что делать?

А.МУЗЫКАНТСКИЙ: А я не говорю, что у меня решение есть. Проблема есть, понимаете. Если мы будем только ужесточать, то регистрация превратится в прописку, причём в худший вариант прописки. И, как будет тогда выполняться конституционное требование о свободе передвижения, непонятно совершенно. Надо серьёзно продумать это дело, собрать людей, которые дали бы предложения. Проблема есть, и проблему такую решать нужно.

В.ПУТИН: Александр Ильич, нет у них предложений. Нет ни у кого таких предложений, я Вам это говорю ответственно. Кто-нибудь из здесь сидящих может придумать какой-то вариант? Уверен, что нет. Я слушал различных специалистов в этой сфере. Ни одного ясного предложения, понятного, эффективного нет, кроме одного: ужесточить регистрацию.

Разумеется, никто не говорит, что нужно идти только по этому пути. Вы же сами сказа-

ли, что нужно развивать территорию Российской Федерации. Ведь почему люди приезжают, скажем, с Северного Кавказа? Потому что там безработица. Тот же самый Дагестан возьмите, среди молодёжи – 50 процентов, а в Ингушетии, наверное, ещё больше. У нас общий уровень безработицы около 5 процентов – 5,2, по-моему, сейчас уже или 5,3. А на Северном Кавказе – 24–25, а среди молодёжи – под полтинник, понимаете? Вот и всё. Конечно, нужно там, прежде всего сосредоточить своё внимание на том, чтобы развивать экономику, создавать новые рабочие места с тем, чтобы людям, которые там родились и выросли, ехать никуда не хотелось, это очевидный факт.

Также понятно, что мы за один день этого не сделаем. Есть у нас программа развития Юга России и развития отдельных субъектов Южного федерального округа. В рамках межбюджетных отношений Федерация постоянно, я хочу это подчеркнуть, из года в год занимается перетоком средств. Что там говорить, так называемые доноры этим недовольны, но у нас другого пути нет, мы от субъектов-доноров берём определённые средства и направляем их в те территории, которые нуждаются в дополнительной поддержке. В этом случае я очень часто слышу: «А зачем вы забираете от доноров? Всё оставьте здесь». Но тогда из этих депрессивных территорий, о которых мы говорим, ещё больше сюда будет людей приезжать. И люди тоже будут этим недовольны.

Поэтому я бы просил всех здесь собравшихся, да и вообще всех нас, всех граждан страны, понимать, что бездумно ничего здесь не делается. Если мы собираем определённые средства и перераспределяем их, то только для того, чтобы гармонично развивать всю территорию Российской Федерации. Не только создавать там производственные мощности и рабочие места, но и социальную сферу, сферу обслуживания, медицину, образование. Без этого у нас все жители страны сосредоточатся в Москве и в Петербурге. Здесь, кроме проблем, мы ничего не получим. Поэтому это осмысленная, целенаправленная работа – безусловно, она требует определённого времени. Ведь не вчера возникла ситуация, при которой на Кавказе нет рабочих мест. Так было всегда. Но просто в прежних условиях люди из той же Чечни выезжали, «шабашили» на Севере, в Сибири.

Когда я был в стройотрядах, постоянно видел эти «шабашки» с Кавказа, хорошо работали, кстати сказать, очень эффективно, но потом они возвращались назад. Были созданы соответствующие условия социального характера. Там сейчас социалка развалилась, понимаете, я уж не говорю про Чечню, где

война была, но и в других республиках Северного Кавказа. Это нужно всё восстанавливать, это требует времени, средств и терпения. Но это не значит, что не нужно работать с теми людьми, которые приезжают сюда, в Европейскую часть или, скажем так, в центральную часть страны, в крупные города-миллионники. Они, безусловно, должны соблюдать правила общежития здесь. Это очевидно. Так же как те, кто приезжает на другие территории, должны соблюдать, с уважением относиться к культуре, к обычаям тех людей, в среду которых они вливаются. Это общее правило для всех. Но в чём Вы, безусловно, правы – нам нужно больше внимания этому уделять. И нужно, я с Вами согласен, концентрировать эти вопросы на профессиональном уровне, на уровне Федерации, в Правительстве, в Администрации Президента. Собственно говоря, мы к этому идём, мы так и сделаем.

Спасибо Вам большое.

А.МУЗЫКАНТСКИЙ: Спасибо.

В.ПУТИН: Кстати, есть ещё один момент, на который я обратил внимание в Вашем выступлении. Вы сказали, что любой конфликт сразу перерастает в межэтнический, даже, не дай Бог, в межрелигиозный. Вы знаете, он не из-за этого перерастает, не потому что людям, местным жителям не нравится цвет глаз или вероисповедание людей, которые работают на их территории. Как правило, люди протестуют против коррупции в местных органах власти, потому что их не защищают, они чувствуют, что их права не защищены. Вот в чём проблема. Если бы органы правопорядка одинаково относились ко всем, вне зависимости от этнической принадлежности и вероисповедания, тогда, уверяю Вас, и к этим бы проблемам относились по-другому. И в этой связи на ваших плечах очень большая ответственность лежит по контролю за этой сферой деятельности.

Ещё один вопрос касается Калуги. Для того чтобы зарегистрироваться там, нужно не менее чем 9 метров на человека, Вы сказали. Я не уверен, что это неправильно, может быть, 9 – слишком много, но если мы не будем вводить какие-то нормы, то у нас будет то, с чем мы сталкиваемся в некоторых регионах России, в Петербурге, в Москве, где на 9 метрах прописаны 100 человек сразу. Ясно, что это фикция, профанация, это ведёт к целому ряду нарушений, а если мы не будем за этим следить, так и будет продолжаться. Безусловно, все эти правила вводятся в том числе и для того, чтобы защитить интересы местных жителей и мигрантов. Они не должны становиться лёгкой добычей людей, которые нарушают закон, вчёрную используют эту рабочую силу и содержат этих людей как животных, без всякой помощи, поддержки, без всяких прав.

Я тоже просил бы вас обращать на это внимание.

<http://kremlin.ru/news/16260>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Куда бюджетному учреждению девать доходы от аренды недвижимости?

Бюджетным (автономным) учреждением сдано в аренду недвижимое, особо ценное движимое имущество и иное движимое имущество, доходы оприходованы по ст. 120 "Доходы от собственности" КОСГУ.

Имеет ли право бюджетное (автономное) учреждение распоряжаться данными средствами, или их следует перечислить в доход бюджета?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Доходы от сдачи в аренду недвижимого, особо ценного движимого и иного движимого имущества бюджетными или автономными учреждениями поступают в самостоятельное распоряжение этих учреждений.

Обоснование вывода:

Согласно п. 4 ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон N 7-ФЗ) бюджетное учреждение вправе осуществлять иные виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующие указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах (смотрите также п. 3 ст. 298 ГК РФ). Аналогичная норма предусмотрена и в отношении автономных учреждений ч. 7 ст. 4 Федерального закона от 03.11.2006 N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" (далее - Федеральный закон N 174-ФЗ).

Доходы, получаемые в виде арендной либо иной платы за передачу в возмездное пользование государственного (муниципального) имущества, закрепленного за бюджетным (автономным) учреждением, не относятся к доходам бюджета (п. 3 ст. 41, ст. 42 БК РФ) и, следовательно, не подлежат зачислению в бюджет.

Напомним, что доходы от приносящей доход деятельности и приобретенное за счет этих доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение бюджетного учреждения (п. 3 ст. 298 ГК РФ). Доходы автономного учреждения поступают в его самостоятельное распоряжение и используются им для достижения целей, ради которых оно создано, если иное не предусмотрено Федеральным

законом N 174-ФЗ. Собственник имущества автономного учреждения не имеет права на получение доходов от осуществления автономным учреждением деятельности и использования закрепленного за автономным учреждением имущества (п. 2 ст. 298 ГК РФ, ч.ч. 8, 9 ст. 2 Федерального закона N 174-ФЗ).

Таким образом, доходы от сдачи в аренду имущества бюджетного и автономного учреждения могут зачисляться на их лицевой счет и поступают в их самостоятельное распоряжение. При этом полученные доходы учреждения могут использовать на любые цели, если они соответствуют целям, ради которых учреждение создано, в рамках требований утвержденного в установленном порядке Плана финансово-хозяйственной деятельности.

Приведенная выше правовая позиция подтверждается разъяснениями специалистов финансового ведомства*(1) и независимых экспертов*(2). Кроме того, она нашла свое отражение в нормативных документах различных публично-правовых образований*(3).

В заключение отметим, что в случае сдачи в аренду с согласия учредителя недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным или автономным учреждением учредителем или приобретенного бюджетным или автономным учреждением за счет средств, выделенных им учредителем на приобретение такого имущества, финансовое обеспечение содержания такого имущества учредителем не осуществляется (п. 6 ст. 9.2 Закона N 7-ФЗ, ч. 3 ст. 4 Федерального закона N 174-ФЗ).

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ Миллиард Мария

Ответ прошел контроль качества службой Правового консалтинга ГАРАНТ

*(1) Вопрос: В связи с изменением в законодательстве с 2011 года просим пояснить: Куда должны поступать средства от реализации государственного имущества, находящегося в оперативном управлении бюджетного учреждения (в бюджет субъекта или остаются в распоряжении учреждения) (смотрите "Горячую линию" консультаций специалистов Минфина России по Закону N 83-ФЗ по ссылке: <http://viewtopic.php?f=2&t=8&p=2186&hilit>).

*(2) Вопрос: Имеет ли бюджетное учреждение право самостоятельно принимать решение о предоставлении закрепленного за ним имущества в аренду? Если имеет, то каков порядок использования доходов, получаемых

от сдачи в аренду имущества? ("Бюджетные организации: бухгалтерский учет и налогообложение", N 12, декабрь 2011 г.).

*(3) Смотрите, например:

- приложение N 1 к "Основным направлениям бюджетной и налоговой политики...", утвержденным постановлением Губернатора Владимирской области от 27.06.2011 N 651;

- раздел I приложения N 9 "Государственной программы...", утвержденной постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 31.10.2011 N 470;

- п. 3 письма Министерства финансов Республики Мордовия от 08.12.2011 N 14-04/5387;

- п. 3.1 приложения N 1 к постановлению главы Суздальского района Владимирской области от 01.09.2011 N 1369;

- п. 6.2 "Положения...", утвержденного решением Совета депутатов ЗАТО г. Железногорск Красноярского края от 23.06.2011 N 16-96Р.

16 августа 2012 - <http://www.garant.ru>

Имеет ли право муниципальное бюджетное учреждение проводить запрос котировок на поставку пищевых продуктов?

Федеральным законом от 20.07.2012 N 122-ФЗ ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ дополнена частью 4.3.

В связи с этим имеет ли право муниципальное бюджетное учреждение проводить запрос котировок на поставку пищевых продуктов?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Указанные изменения законодательства не ограничивают право заказчика размещать заказ на поставку продуктов питания путем проведения запроса котировок.

Обоснование вывода:

Действительно, Федеральным законом от 20.07.2012 N 122-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ) дополнена частью 4.3. Согласно ей размещение заказов на поставки пищевых продуктов в дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения, образовательные учреждения начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования,

специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа для детей и подростков с девиантным (общественно опасным) поведением, нетиповые образовательные учреждения высшей категории для детей, подростков и молодых людей, проявивших выдающиеся способности, образовательные учреждения дополнительного образования детей и другие организации, осуществляющие образовательный процесс для детей, медицинские организации, учреждения социального обслуживания, организации отдыха детей и их оздоровления и (или) на оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций путем проведения торгов осуществляется по решению заказчика или уполномоченного органа в форме конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

Для понимания приведенной нормы необходимо учитывать следующее.

Отдельными положениями ст. 10 Закона N 94-ФЗ установлены ограничения для заказчика по выбору формы проведения торгов. Так, на основании ч. 4 ст. 10 Закона N 94-ФЗ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, которые, соответственно, производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем проведения аукциона. Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона (далее - Перечень), утвержден распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 N 236-р. Если товары, работы, услуги включены в Перечень, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг осуществляется, как указано в ч.ч. 4, 4.2 ст. 10 Закона N 94-ФЗ, путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

При этом в Перечень включена, в частности, позиция "пищевые продукты и напитки" (код 1510000 по ОКДП). То есть размещение заказа на поставку пищевых продуктов, по общему правилу, заказчики должны осуществлять путем проведения открытого аукциона в электронной форме (см. письмо ФАС России от 24.06.2011 N АЦ/24167).

Отсюда следует, что рассматриваемой нормой перечисленным в ней заказчикам разрешено размещать заказы на поставку пищевых продуктов не только путем проведе-

ния открытого аукциона в электронной форме, но также и путем проведения конкурса. Соответственно, положения ч. 4.3 ст. 10 Закона N 94-ФЗ устанавливают исключение из правила, установленного ч. 4 данной статьи.

В связи с этим необходимо также принять во внимание позицию Минэкономразвития России, изложенную в письмах от 08.08.2007 N 11812-КА/Д04, от 03.03.2009 N Д05-1079, от 16.07.2008 N Д05-2843, согласно которой ч.ч. 4, 4.2 ст. 10 Закона N 94-ФЗ установлен запрет только на размещение заказа на товары, работы, услуги, включенные в Перечень, путем проведения конкурса, но не путем проведения запроса котировок или у единственного поставщика при соблюдении ограничений для использования данных процедур, установленных Законом N 94-ФЗ. Поэтому, на

наш взгляд, учитывая, что ч. 4.3 ст. 10 Закона N 94-ФЗ также не установлен запрет на использование иных способов размещения заказа, заказчик, относящийся к числу субъектов, перечисленных в ч. 4.3 ст. 10 Закона N 94-ФЗ, вправе размещать заказ на поставку пищевых продуктов путем проведения запроса котировок, соблюдая ограничения, установленные Законом N 94-ФЗ для использования данной процедуры.

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ Верховая Надежда

Контроль качества ответа:

Рецензент службы Правового консалтинга ГАРАНТ Серков Аркадий

16 августа 2012 - <http://www.garant.ru>

Новая диссертация

А. Киятов. Формирование и развитие торгово-бытовой сферы региона

Работа выполнена Киятовым Андреем Леонидовичем на кафедре внешнеэкономической деятельности и торгового дела в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (сфера услуг).

Научный руководитель: Зыбин Олег Сергеевич, кандидат экономических наук, доцент.

Защита состоится 27 сентября 2012 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета Д.227.003.01 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет» по адресу: 194021, Санкт-Петербург, ул. Новороссийская, дом 50, ауд. 1409.

Целью диссертационной работы является разработка научно-практических рекомендаций, направленных на формирование и развитие сферы торгово-бытового обслуживания населения региона.

В соответствии с определенной целью, в диссертационном исследовании поставлены и обоснованы следующие **задачи**:

- выявить основные факторы, создающие преимущества предприятиям торгово-

бытовой сферы относительно других секторов экономики;

- дать рекомендации по совершенствованию методики планирования и размещения современных форматов предприятий торговли;

- обосновать и разработать предложения об изменении традиционной системы товароснабжения социальных магазинов шаговой доступности;

- определить основные направления развития регионального рынка бытовых услуг;

- внести изменения в организацию системы детского питания в школьных и дошкольных учреждениях.

В России, в результате приватизации сферы торгово-бытовых услуг практически она перешла в частные руки, но не корпорациям (за исключением крупных городов-миллионников), а преимущественно мелким собственникам, поэтому технологический уровень торгово-бытовой сферы в целом существенно снизился. Однако, как показали наши исследования, можно выделить ряд важных косвенных факторов, которые дают определенные преимущества предприятиям этой сферы (особенно это касается розничной торговли) относительно других секторов экономики:

- здесь не требуются значительные капитальные инвестиции или же сложные технологические инновации для расширения своей деятельности;

- ослабление позиций внутренних производителей (как результат укрепления рубля) не является прямой угрозой российскому сектору торговли, поскольку потребительский спрос может быть удовлетворен за счет импорта;

- есть возможность финансирования своего развития за счет поставщиков, так как отсрочка по расчетам за поставку товаров в среднем составляет 1–3 месяца, а период оборачиваемости запасов в розничной торговле меньше оборачиваемости кредиторской задолженности;

- для этой сферы характерна высокая скорость оборота капитала и высокая чувствительность к изменению рыночной конъюнктуры.

Разработаны рекомендации по совершенствованию методики планирования и размещения предприятий розничной торговли современных форматов с учетом современных тенденций в развитии торгового обслуживания населения крупных городов. При решении этой проблемы мы исходили из того, что стратегия развития внутренней торговли РФ на 2010–2015 гг. предусматривает значительное увеличение количества торговых площадей современных форматов, поскольку они отличаются большей эффективностью продаж (товарооборот на 1 м²) по сравнению с традиционными магазинами, меньшими удельными издержками, более высоким качеством сервиса и контролем качества товаров.

В соответствии с действующим законодательством, сегодня при планировании развития розничной торговой сети органы государственной власти субъектов Российской Федерации должны сами устанавливать нормативы минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов, используя методику, которая должна утверждаться Правительством Российской Федерации (в соответствии с Законом РФ № 381 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»).

Однако пока такая методика отсутствует, и местные органы государственного управления при планировании развития торговой сети используют традиционный нормативный метод планирования, лишь внося в него соответствующие коррективы.

В Санкт-Петербурге это привело к тому, что установленный Генеральным планом развития города уровень обеспеченности населения торговой площадью в расчёте на 1000 жителей к 2015 году – 630,0 м² был значительно перекрыт уже в 2011 году – фактическая обеспеченность составила более 980,0 м² на 1000 жителей.

Однако, мы считаем, что дело даже не в том, что нормативы быстро устаревают. Следует изменить сами методы планирования развития розничной торговой сети.

Анализ развития торгового бытового сектора региона показывает, что происходит её существенное развитие в количественном плане,

стабилизируется потребление услуг этой сферы. Все возрастающая потребность населения в более качественных товарах и услугах требует серьезной проработки концептуальных основ при планировании формирования предприятий, действующих на потребительском рынке и, в частности, за счёт развития торгового бытового секторов, способных предоставить более качественный пакет услуг покупателю в наиболее комфортных условиях.

Торгово-бытовые комплексы, которые объединяют собственно магазины, предлагающие различные товары, предприятия общественного питания различных типов и предприятия, предоставляющие сопутствующие и бытовые услуги, подобранные и размещенные согласно единой концепции для достижения максимального социально-экономического эффекта – такие комплексы представляются наиболее перспективными. В сочетании с другими современными форматами торговых предприятий – супер и гипермаркетами, дискаунтерами, магазинами шаговой доступности и т. д. – это позволит создать условия для равномерного освоения социального пространства города.

Речь идет об использовании при планировании развития розничной торговой сети города, района взамен традиционного нормативного метода, более прогрессивного метода технико-экономических расчётов, суть которого сводится к тому, что вначале определяются необходимые форматы торговых предприятий, рассчитывается их пропускная способность и, исходя из численности населения обслуживаемой территории, определяется количество таких предприятий. Сумма торговых площадей всех предприятий, приведённая к общему показателю (1000 человек) является показателем обеспеченности этими площадями населения данной территории. Нормативный (традиционный) метод, по нашему мнению, целесообразно использовать только для аналитических целей.

Обоснованы рекомендации по созданию эффективной системы товароснабжения для социальных магазинов шаговой доступности, основанной на использовании логистического аутсорсинга.

Принятая правительством Санкт-Петербурга ещё в конце 2006 года программа развития сети недорогих социальных магазинов шаговой доступности на отдельных территориях города, в соответствии с которой должно было быть открыто более 200 таких предприятий, была практически провалена. В настоящее время в городе удалось открыть лишь 17 таких предприятий, несмотря на то, что помещения под магазины предоставляются в аренду сроком на 10 лет, по льготным ставкам (в размере 50%) за счёт бюджета Санкт-

Петербурга. Кроме того, администрация города оказывает социальным магазинам финансовую поддержку и выплачивает субсидии.

Однако существующая традиционная система товароснабжения совершенно не подходит к таким небольшим по площади (не более 150 м²) социальным магазинам с обязательным ассортиментом товаров повседневного спроса, преимущественно местных поставщиков.

Небольшим независимым магазинам трудно конкурировать с крупными сетями в области товароснабжения, так как объемы закупаемых ими товаров не идут ни в какое сравнение с закупками сетевиков и крупноформатных торговых предприятий. В свою очередь, крупным сетевикам невыгодно работать с отечественными производителями, небольшим совхозам и фермерским хозяйствам Ленинградской области не пробиться на рынок, монополизированный крупными сетями. Они могут снабжать своей продукцией лишь небольшие магазины. Но для этого необходимо создать условия для организации эффективной системы товародвижения в рамках консолидированной сети социальных магазинов, основанной на терминальной технологии перевозочного процесса, целью которого является сокращение транспортных издержек, сроков доставки, уменьшение потерь и порчи товаров.

Такой распределительный центр, который аккумулирует у себя продукцию региональных отечественных сельхозпроизводителей, а затем развозит небольшими партиями по магазинам, представляет собой логистический комплекс. Его основные функции: обработка и хранение продукции, перевалка, фасовка, информационное сопровождение, офисные услуги.

Безусловно, сегодня в условиях недостатка ресурсной базы для организации и эксплуатации собственного логистического комплекса, целесообразно использование логистического аутсорсинга, тем более что в Санкт-Петербурге уже начали развивать логистическую инфраструктуру, а на первых порах можно использовать иностранных логистических провайдеров, функционирующих на региональном рынке.

В целом показатели обеспеченности бытовыми услугами, в соответствии с нормативами, указывают на стабильный рост сферы бытовых услуг, но если рассматривать обеспеченность по видам услуг и обеспеченность этими видами по районам города, то можно констатировать, что не все так успешно, как представляется на первый взгляд.

Анализируя отдельные виды бытовых услуг, можно разделить их на три основные группы:

- услуги, где наблюдается устойчивое развитие и существует высокий спрос населения (услуги парикмахерских, фотоуслуги, автосервиса и др.);

- услуги, где существуют перспективы для экономического роста при создании соответствующих благоприятных условий (ремонт бытовой техники, услуги прачечных, услуги химчисток и др.);

- услуги, темпы развития которых невысоки, несмотря на существующий спрос населения (ремонт мебели, ремонт часов, ремонт обуви, ремонт и пошив одежды, ремонт ювелирных изделий и др.).

Анализируя развитие бытовых услуг, имеющих социальную направленность (ремонт обуви, ремонт и пошив одежды, ремонт металлоизделий, ремонт бытовой техники и радиоэлектронной аппаратуры, услуги химчисток и прачечных, ремонт часов), необходимо отметить, что их развитие не обеспечивает потребности населения и не способствует развитию конкурентной среды. В связи с этим цены на указанные услуги высоки и затрудняют возможность их получения населению со средним и ниже среднего уровнем доходов, а для малообеспеченных граждан они практически недоступны.

Анализ показал, что деятельность в сфере бытовых услуг сталкивается с проблемами, характерными для большинства предпринимателей:

- отсутствие производственных площадей, соответствующих санитарным нормам и правилам для размещения предприятий бытового обслуживания;

- трудности в получении кредитных ресурсов и привлечении инвестиций;

- нехватка квалифицированных кадров, особенно рабочих профессий (портные, закройщики, сапожники, специалисты по ремонту сложной техники);

- необходимость повышения уровня обслуживания и качества предоставляемых услуг;

- ценовые барьеры в получении бытовых услуг гражданами со средним и низким достатком;

- недостаточная информированность населения о предприятиях бытового обслуживания и оказываемых ими услугах.

При предоставлении торгово-бытовых услуг клиентам всё более востребованной и актуальной становится комплексность.

С позиций комплексности организуют свою деятельность разные организации сферы услуг, пытаясь привлечь новые группы потребителей. Современные тенденции в развитии жизни требуют создания условий для получения потребителями максимально возможного количества разнонаправленных услуг на ком-

пактной и рационально организованной территории.

В диссертационном исследовании делается вывод, что для решения проблем, характерных для современного рынка бытовых услуг, эффективны следующие меры:

- Необходимо разработать специальные программы кредитования предприятий бытового обслуживания населения. Сегодня около 5 % предприятий бытовых услуг пользуются кредитами банков.

- Упростить получение кредитных ресурсов. Для этого необходимо использовать возможности предоставления льготных кредитов,

в том числе через фонд поддержки малого предпринимательства, так как более 90 % предприятий сферы бытовых услуг относятся к малому бизнесу.

- Предоставить льготное налогообложение предприятиям сферы бытовых услуг, включая льготы по арендной плате.

- Изменить нормативы при регулировании деятельности предприятий бытового обслуживания.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Временный допуск к осуществлению пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам противоречит законодательству

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН РЕШЕНИЕ

16.08.2012 г. Дело №А65-11652/2012

Арбитражный суд Республики Татарстан, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению по заявлению Индивидуального предпринимателя Г.Н.В., г. Набережные Челны, к Исполнительному комитету муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан, Обществу с ограниченной ответственностью "Авантех", г. Набережные Челны, о признании незаконной и недействующей главы 10.1 «Положения о порядке допуска перевозчиков к осуществлению пассажирских перевозок по автобусным регулярным муниципальным маршрутам города Набережные Челны», утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования «город Набережные Челны» №3680 от 02.09.2009 года (в ред. постановления Исполнительного комитета муниципального образования «город Набережные Челны» №773 от 17.02.2011 года); о признании незаконным и недействующим постановлением исполнительного комитета г. Набережные Челны №1796 от 04 апреля 2012 года в части, а именно п.1, п.п.1 и 2 п.2 данного постановления; о признании недействительным заключенного Исполнительным комитетом г. Набережные Челны с ООО «Авантех» договора на осуществление пассажирских перевозок по муниципальному автобусному маршруту №16,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Г.Н.В., г. Набережные Челны, (далее – заявитель,

Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Исполнительному комитету муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан (далее – ответчик, Комитет), Обществу с ограниченной ответственностью "Авантех", г. Набережные Челны (далее – ответчик, Общество) о признании незаконной и недействующей главы 10.1 «Положения о порядке допуска перевозчиков к осуществлению пассажирских перевозок по автобусным регулярным муниципальным маршрутам города Набережные Челны», утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования «город Набережные Челны» №3680 от 02.09.2009 года (в ред. постановления Исполнительного комитета муниципального образования «город Набережные Челны» №773 от 17.02.2011 года); о признании незаконным и недействующим постановлением исполнительного комитета г. Набережные Челны №1796 от 04 апреля 2012 года в части, а именно п.1, п.п.1 и 2 п.2 данного постановления; о признании недействительным заключенного Исполнительным комитетом г. Набережные Челны с ООО «Авантех» договора на осуществление пассажирских перевозок по муниципальному автобусному маршруту №16.

До принятия решения по существу суд исковое требование о признании недействительным заключенного Исполнительным комитетом г. Набережные Челны с ООО «Авантех» договора на осуществление пассажирских перевозок по муниципальному автобусному маршруту №16 в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) выделил в отдельное производство.

В данном деле рассмотрены требования о признании незаконной и недействующей главы 10.1 «Положения о порядке допуска перевозчиков к осуществлению пассажирских перевозок по автобусным регулярным муниципальным маршрутам города Набережные Чел-

ны», утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования «город Набережные Челны» №3680 от 02.09.2009 года (в ред. постановления Исполнительного комитета муниципального образования «город Набережные Челны» №773 от 17.02.2011 года); о признании незаконным и недействующим постановления исполнительного комитета г. Набережные Челны №1796 от 04 апреля 2012 года в части, а именно п.1, п.п.1 и 2 п.2 данного постановления.

До принятия решения по существу суд в соответствии со ст. 49 АПК РФ принял заявленный отказ Индивидуального предпринимателя Г.Н.В., г. Набережные Челны от требований к ООО «Авантех» о признании недействующими нормативно - правовых актов и определением от 22.06.2012г. принял данный отказ и прекратил производство по делу в данной части.

До принятия решения по существу суд в порядке ст.ст. 40, 52 АПК РФ удовлетворил ходатайство прокурора РТ о допуске представителя прокуратуры РТ в процесс по данному делу.

До принятия решения по существу суд в соответствии со ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, ООО «Авантех».

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик в отзыве на заявление заявленных требований не признал.

Представитель прокурора поддерживает позицию ответчика, просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Ответчик и третьи лица о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ извещены, не явились. Суд в соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства третьих лиц и ответчика.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

1) об оспаривании нормативных правовых актов в сфере налогообложения; валютного регулирования и валютного контроля; тамо-

женного регулирования; экспортного контроля; патентных прав и прав на селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секрет производства (ноу-хау), средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии; антимонопольного регулирования; естественных монополий; регулирования банковской, страховой, аудиторской, оценочной деятельности; использования атомной энергии; государственного регулирования цен (тарифов), регулирования тарифов организаций коммунального комплекса; электроэнергетики; долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости; противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; рынка ценных бумаг; создания, деятельности коммерческих организаций и управления ими; создания, ликвидации (прекращения) инвестиционных фондов и управления ими; несостоятельности (банкротства); размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд; рекламы; лотерей; организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, в иных сферах.

Часть 2 статьи 192 АПК РФ предусматривает, что прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, рассмотрение настоящего дела отнесено законом к компетенции арбитражного суда.

02 сентября 2009 года постановлением Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан было утверждено Положение о допуске перевозчиков к осуществлению пассажирских перевозок по автобусным регулярным муниципальным маршрутам г. Набережные Челны (далее – Положение), постановлением от 17.02.2011 г. № 773 указанное Положение дополнено главой 10.1 «Временный допуск к осуществлению пассажирских

перевозок по муниципальным маршрутам». На основании вышеуказанного Положения 04 апреля 2012 года Исполнительным комитетом муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан принято постановление № 1796 «Об обеспечении транспортом общего пользования новых микрорайонов г. Набережные Челны». (далее - Постановление).

В соответствии с указанной главой 10.1 «Временный допуск к осуществлению пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам» Положения временный допуск к осуществлению пассажирских перевозок на определенном муниципальном маршруте (далее - временный допуск) осуществляется заказчиком в случаях:

- открытия нового маршрута (утверждения новой маршрутной сети);
- если конкурс признан несостоявшимся по причине отсутствия заявок на участие в конкурсе либо по причине отказа в допуске к участию в конкурсе всех участников, подавших заявки на участие в конкурсе;
- если договор на осуществление пассажирских перевозок с соответствующим перевозчиком прекращен или расторгнут досрочно, а также в случае одностороннего отказа заказчика или перевозчика от исполнения заключенного им договора.

Временный допуск осуществляется на период до заключения в соответствии с пунктом 2 настоящего Положения договора (контракта) с перевозчиком. При временном допуске заказчик заключает договор о временном осуществлении пассажирских перевозок с перевозчиком, предложенным административно-технической комиссией в сфере пассажирских перевозок в городе, созданной постановлением руководителя Исполнительного комитета от 07.07.2006 № 2345.

Пункт 1, подпункты 1 и 2 пункта 2 Постановления предусматривают:

- Открыть муниципальный маршрут №16 «ул. Раскольников - пр. Мира - Мясокомбинат» (далее - маршрут №16).

Управлению городского хозяйства и жизнеобеспечения населения Исполнительного комитета обеспечить:

- заключение с ООО «Авантех» временного договора на осуществление пассажирских перевозок по маршруту №16 до проведения конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок по автобусным регулярным муниципальным маршрутам города Набережные Челны;

- в месячный срок организацию проведения конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок по маршруту №16 в соответствии с пунктом 1 настоящего постановления.

Посчитав данные нормативные правовые акты органа муниципальной власти противоречащими Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заявитель обратился в арбитражный суд с данным заявлением.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы заявления и отзывы на него, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований в связи со следующим.

В соответствии с частью 5 статьи 194 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

Согласно статьи 9 Закона РТ «Об организации пассажирских перевозок, осуществляемых автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования на территории РТ» органы местного самоуправления самостоятельно осуществляют организацию пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам в соответствии с федеральным законодательством, настоящим Законом и иными принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Республики Татарстан, органов местного самоуправления, в том числе формируют и размещают муниципальный заказ на транспортное обслуживание населения.

В силу статьи 11 Закона РТ государственный (муниципальный) заказ на транспортное обслуживание населения пассажирским автомобильным транспортом размещается в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» размещение заказа может осуществляться: путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика, на товарных биржах).

Между тем, глава 10.1 Положения и подпункт 1 пункта 2 Постановления не предусматривают размещение муниципального заказа на оказание услуг по осуществлению пассажирских перевозок муниципальным автобусным маршрутом №16 в г. Набережные Челны ни одним из вышеуказанных способов.

Таким образом, оспариваемые глава 10.1 Положения и подпункт 1 пункта 2 Постановления противоречат Федеральному закону «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и в силу статьи 195 АПК РФ подлежат признанию не соответствующими ему и недействующими.

Поскольку указанные положения нормативных правовых актов не соответствуют базовому федеральному закону в сфере размещения муниципальных заказов на оказание услуг, в том числе и услуг по осуществлению пассажирских перевозок муниципальным автобусным маршрутом, то Федеральный закон «О защите конкуренции», на который ссылается заявитель, применению в данном деле не подлежит. Вопросы нарушения антимонопольного законодательства, в том числе и актами органов местного самоуправления, рассматриваются федеральным антимонопольным органом в процедуре, установленной законом.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения относятся создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Закон не предусматривает запрета муниципальным органам создавать условия для предоставления транспортных услуг населению.

Иные оспариваемые заявителем пункт 1 и подпункт 2 пункта 2 Постановления предусматривают открытие в г. Набережные Челны муниципального маршрута №16 «ул. Раскольников - пр. Мира - Мясокомбинат» (далее - маршрут №16) и организацию в месячный срок проведения конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок по маршруту №16, т.е. соответствуют Федеральным законам «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Целесообразность, необходимость открытия (закрытия) муниципальных автобусных маршрутов определяется в соответствии с законом органами муниципальной власти. Вопросы дублирования различных автобусных маршрутов в городе Набережные Челны, в данном случае заявитель указывает на №16 и №109, находятся вне юрисдикции арбитражного суда.

Причем, в данном случае открытие муниципального автобусного маршрута согласно объяснениям ответчика в отзыве и представленным им обращениям граждан, совершено, в том числе и по инициативе жителей г. Набережные Челны.

При таких обстоятельствах, пункт 1 и подпункт 2 пункта 2 Постановления № 1796 от 04.04.2012 г. соответствуют действующему законодательству, требования заявителя в этой части являются необоснованными и в соответствии со статьей 195 АПК РФ удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 195 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Признать не соответствующими Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и недействующими главу 10.1 «Положения о порядке допуска перевозчиков к осуществлению пассажирских перевозок по автобусным регулярным маршрутам города Набережные Челны», утв. Постановлением Исполнительного Комитета муниципального образования «город Набережные Челны» №3680 от 02.09.2009г. (в ред. от 17.02.2011г.), подпункт 1 пункта 2 постановления Исполнительного Комитета муниципального образования «город Набережные Челны» №1796 от 04.04.2012г.

Признать соответствующими действующему законодательству пункт 1 и подпункт 2 пункта 2 постановления Исполнительного Комитета муниципального образования «город Набережные Челны» №1796 от 04.04.2012г.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок.

Суд апелляционной инстанции неверно исходил из того, что привлечение на конкурсной основе юридических лиц на право заключения договора о транспортном обслуживании населения не является размещением заказа

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда
кассационной инстанции**

15.08.2012 Дело № А57-5585/2010

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АриАЛ», г. Саратов,

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.12.2011, постановление

Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2012

по делу № А57-5585/2010

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АРИАЛ», г. Саратов, к конкурсной комиссии по проведению конкурса на право заключения договора об организации перевозок пассажиров и багажа, администрации муниципального образования «Город Саратов», с участием третьих лиц – прокуратура Саратовской области, г. Саратов, Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г. Саратов, муниципальное унитарное производственное предприятие «Саратовгорэлектротранс», г. Саратов, открытое акционерное общество «Межгородтранс», г. Саратов, открытое акционерное общество «Автокомбинат-2», г. Саратов, муниципальное учреждение «Транспортное управление», г. Саратов, о признании недействительными итогов конкурса,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АРИАЛ» (далее – истец, ООО «АРИАЛ») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к конкурсной комиссии по проведению конкурса на право заключения договора об организации перевозок пассажиров и багажа администрации муниципального образования «Город Саратов» о признании недействительными итогов конкурса, проведенного на основании постановления главы администрации муниципального образования г. Саратов от 19.02.2010 № 660.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15.12.2011 исковые требования ООО «АРИАЛ» удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2012 указанное решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе истец просит принятые судебные акты отменить в связи с неправильным применением судом норм материального права, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе судей.

Представитель истца доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержал, требования кассационной жалобы уточнил, просил отменить постановление апелляционного суда, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Представитель ответчика постановление суда апелляционной инстанции считает законным, просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ

законность обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Саратовской городской Думы от 24.09.2009 № 43-524 утверждено Положение «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом на территории муниципального образования «Город Саратов». Постановлением главы администрации муниципального образования «Город Саратов» от 19.02.2010 №660 решено провести конкурс среди перевозчиков на право заключения договора об организации перевозок пассажиров и багажа.

ООО «АРИАЛ» подало пакет документов на участие в конкурсе по 33 лотам ? № 3, 5, 13-14, 16, 21, 26-27, 36-38, 40-42, 44, 49, 51-53, 55-57, 60, 68, 70, 81, 84, 86-88, 91, 95, 97.

Победителями конкурса от 12.04.2010 были признаны: муниципальное унитарное производственное предприятие «Саратовгорэлектротранс», открытое акционерное общество «Автокомбинат-2», открытое акционерное общество «Межгородтранс».

По мнению ООО «АРИАЛ», при проведении конкурса были нарушены положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 4 статьи 447 Гражданского кодекса РФ торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права.

В силу частей 1, 2 статьи 449 Гражданского кодекса РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из его обоснованности.

Отменяя указанное решение, и, отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что привлечение на конкурсной основе юридических лиц на право заключения договора о транспортном обслуживании населе-

ния Саратовской области по своей природе не является размещением заказа путем проведения конкурса на оказание услуг для государственных или муниципальных нужд за счет средств соответствующих бюджетов, так как осуществляется за счет средств самих юридических лиц.

При этом суд руководствовался положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных услуг» (далее - Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Согласно статье 64 указанный Закон применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов в соответствии с расходными обязательствами муниципальных образований потребности муниципальных образований в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов РФ (часть 2 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

По мнению суда апелляционной инстанции, выставленные на конкурс маршруты не предусматривают бюджетного финансирования, а, соответственно, пассажирские перевозки в рамках общественного коммерческого заказа не относятся непосредственно к услугам, являющимся муниципальными нуждами.

Судебная коллегия считает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании норм права.

Согласно подпункту 20 пункта 2 статьи 6 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», подпункту 7 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация транспортного обслуживания населения находится в ведении муниципальных образований; создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа относится к вопросам местного значения городского округа.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Рос-

сийской Федерации определены в Законе о безопасности дорожного движения.

К вопросам организации дорожного движения, которые органы местного самоуправления в пределах своей компетенции решают самостоятельно (статьи 2, 4, 5, 6 Закона о безопасности дорожного движения), отнесен комплекс организационно-правовых, организационно-технических мероприятий и распорядительных действий по управлению движением на дорогах города, в том числе организация транспортного обслуживания населения.

Обязанности городской администрации в области транспорта определены и действующей в спорный период (подлежащей применению как не противоречащий Федеральному закону от 28.08.1995 № 154-ФЗ) статьей 72 Закона Российской Федерации от 06.07.1991 № 1550-1 «О местном управлении в Российской Федерации». В частности, городская администрация руководит транспортными предприятиями и организациями, находящимися в муниципальной собственности, контролирует работу иных транспортных предприятий и организаций, обслуживающих население города, утверждает маршруты и графики движения местного транспорта, привлекает на договорных началах к транспортному обслуживанию населения предприятия и организации, действующие на территории города.

Исходя из изложенного, выводы суда апелляционной инстанции о том, что пассажирские перевозки в рамках общественного коммерческого заказа не относятся к услугам, а являются муниципальными нуждами, судебная коллегия считает неправомерными.

В силу части 7 статьи 65 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом, нормативными правовыми актами субъектов РФ, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов РФ, органов местного самоуправления - самостоятельно в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные настоящим Законом, их содержание и значимость.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов (часть 2 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Пунктом 3.1 конкурсной документации установлены критерии отбора:

- использование подвижного состава, в наибольшей степени отвечающего организации перевозок пассажиров и багажа на данном маршруте;
- возможности по организации медицинского обслуживания водительского состава;
- регулярность повышения квалификации водительского состава;
- минимальное количество нарушений договорных обязательств по договору об организации перевозок пассажиров и багажа.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что ООО «АриАЛ» к заявке на участие в конкурсе не приложены документы, подтверждающие использование подвижного состава, в наибольшей степени отвечающего организации перевозок пассажиров и багажа на данном маршруте.

По мнению суда апелляционной инстанции, конкурсная документация содержит исчерпывающие сведения о количестве и вместимости транспортных средств предполагаемых к использованию на каждом конкретном маршруте.

При этом пункт 6.1 конкурсной документации предоставлял право любому участнику отбора направить в письменной форме в адрес комиссии запрос о разъяснения положений документации.

С запросом о разъяснении положений критериев отбора ООО «АриАЛ» не обращалось.

По мнению суда апелляционной инстанции, ООО «АриАЛ» не выполнило требований конкурсной документации, поэтому решение комиссии отказавшей заявителю в удовлетворении его заявки является правомерным.

Указанные выводы судебная коллегия считает ошибочными.

Как правильно указал суд первой инстанции, проведение конкурса призвано, в частности, обеспечить расширение возможностей

для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности.

Конкурсная документация не содержит методики оценки показателей (то есть конкретные правила, устанавливающие, каким образом данные критерии должны оцениваться конкурсной комиссией), в частности отсутствуют количественные критерии значимости (удельный вес) показателей, их соответствие баллам, формулы расчета и т.п.

Указание лишь на критерий «использование подвижного состава, в наибольшей степени отвечающего организации перевозок пассажиров и багажа на данном маршруте», фактически лишало участников конкурса возможности предложить лучшие условия при составлении заявок.

Оспариваемый конкурс, состоявшийся 12.04.2010, проведенный с нарушением установленных законом правил его проведения, является недействительным.

С учетом изложенного, заявленный иск правомерно признан судом подлежащим удовлетворению.

Судом первой инстанции отклонены доводы об аффилированности победителя конкурса - муниципального унитарного производственного предприятия «Саратовгорэлектротранс» и администрации г. Саратова за необоснованностью.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах права и материалах дела, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для их переоценки.

Постановление суда апелляционной инстанции судебная коллегия считает подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 287-289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2012 по делу № А57-5585/2010 отменить.

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.12.2011 по тому же делу оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Об отказе в продлении срока действия разрешения на реконструкцию торговой галереи

**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14.08.2012

Дело №А63-13034/2011

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паритет» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 31.05.2012 по делу №А63-13034/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» к Администрации Муниципального образования города Михайловска Шпаковского района Ставропольского края о признании незаконным отказа о выдаче разрешения на реконструкцию торговой галереи, при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Паритет» и Федерального бюджетного учреждения «Земельная кадастровая палата» по Ставропольскому краю

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Администрации Муниципального образования города Михайловска Шпаковского района Ставропольского края (далее - администрация) о признании незаконным отказа в продлении срока действия разрешения на реконструкцию торговой галереи (навеса), расположенной по адресу: ... и обязанности администрации продлить срок разрешения на реконструкцию торговой галереи (навеса), расположенной по адресу:

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Паритет» (далее – ООО «Паритет») и Федеральное бюджетное учреждение «Земельная кадастровая палата» по Ставропольскому краю.

Решением суда от 31.05.2012 требования общества удовлетворены. Признан незаконным отказ администрации в продлении обществу срока действия разрешения на реконструкцию торговой галереи (навеса), расположенной по адресу: Суд обязал администрацию, руководствуясь действующим законодательством, продлить срок действия разрешения на реконструкцию торговой галереи (навеса) обществу. С администрации в пользу общества взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей. Судебный акт мотивирован отсутствием предусмотренных законом оснований для отказа в продлении срока действия разрешения на реконструкцию торговой галереи (навеса).

В апелляционной жалобе ООО «Паритет» просит указанное решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь

на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам и материалам дела, а также нарушение судом норм материального и процессуального права.

Общество в отзыве просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, как законное и обоснованное.

Представитель ООО «Паритет» в судебном заседании поддержал доводы, приведенные в апелляционной жалобе.

Иные участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем на основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, выслушав представителя ООО «Паритет», и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Ставропольского края от 31.05.2012 по делу №А63-13034/2011 подлежит отмене, исходя из следующего.

Из материалов дела усматривается, что общество приобрело по договору купли - продажи недвижимости от 09.02.2005 торговую галерею (навес) общей площадью 432,7 кв. м, кадастровый №26:11:020208:0032:21881/167:1001/Н, инвентарный номер 21881, расположенную на земельном участке по адресу: ... , что подтверждено свидетельством о государственной регистрации права от 18.09.2002, серия 26 АГ № 039965.

25.05.2005 на основании указанного договора за обществом зарегистрировано право собственности на земельный участок под торговой галереей из земель поселений, площадью 450 кв. м, с кадастровым номером 26:11:020208:0032, расположенный по адресу: ... , существующие ограничения – сервитут, что подтверждено свидетельством о государственной регистрации права от 25.05.2005, серия 26 АА 097315.

29.08.2006 между обществом и администрацией заключен договор аренды земельного участка из земель поселений, площадью 41,2 кв.м, с кадастровым номером 26:11:02 08:0207, расположенного по адресу: Срок действия договора аренды – с 29.08.2006 по 29.08.2016.

30.03.2010 обществу выдано разрешение №166 на реконструкцию торговой галереи (навеса) с устройством мансарды общей площадью 487 кв. м на земельных участках площадью 450 кв. м и 41 кв.м, расположенных

в ..., принадлежащих обществу на праве собственности и на праве аренды. Срок действия разрешения на строительство первоначально установлен до 11.12.2010 и продлен до 20.08.2011.

25.08.2011 общество обратилось в администрацию с заявлением о выдаче разрешения на реконструкцию торговой галереи (навеса), расположенной по адресу: ..., в связи с истечением срока действия ранее выданного разрешения.

26.09.2011 администрация в письме №04-22/1897 отказала в выдаче разрешения на реконструкцию торговой галереи (навеса), сославшись на непредставление обществом документов о правах на земельный участок в порядке статьи 51 Градостроительного кодекса РФ.

Общество, считая отказ администрации незаконным, нарушающим его права и законные интересы, обратилось в арбитражный с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суд первой инстанции со ссылкой на часть 20 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ пришел к выводу об отсутствии у администрации оснований для отказа в продлении срока действия разрешения на реконструкцию торговой галереи (навеса), выданного обществу.

Между тем, суд не учел следующее.

Для удовлетворения требования о признании незаконными действий (бездействия) органов местного самоуправления необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя (часть 1 статьи 198, часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 8 Градостроительного кодекса РФ к полномочиям органов местного самоуправления относится выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территориях поселений.

В абзаце 3 пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 17.11.1995 №169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" закреплено, что строительство, реконструкция любого объекта должны вестись при наличии разрешения собственника земельного участка и (или) здания, сооружения, а также с соблюдением градостроительных, строительных норм и правил.

Согласно п. 1 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждаю-

щий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт.

В силу пункта 2 пункта 1 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных в пункте 17 настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 20 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ срок действия разрешения на строительство может быть продлен федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления, выдавшими разрешение на строительство, по заявлению застройщика, поданному не менее чем за 60 дней до истечения срока действия такого разрешения. В продлении срока действия разрешения на строительство должно быть отказано в случае, если строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства не начаты до истечения срока подачи такого заявления.

Как видно из материалов дела, срок действия разрешения №166 на реконструкцию торговой галереи (навеса) с устройством мансарды общей площадью 487 кв. м на земельных участках площадью 450 кв. м и 41 кв. м, расположенных в ..., принадлежащих обществу на праве собственности и на праве аренды, выданного обществу 30.03.2010, истек 20.08.2011. С заявлением о повторной выдаче разрешения на реконструкцию торговой галереи (навеса) общество обратилось 25.08.2011.

С учетом истечения срока действия разрешения №166 от 30.03.2010 на реконструкцию торговой галереи (навеса) общество утратило право на продление срока действия разрешения на реконструкцию с применением правового механизма части 20 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ и ему необходимо получить новое разрешение.

Частью 7 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ (в редакции, действовавшей на момент обращения общества в администрацию) предусмотрено, что для принятия решения о выдаче разрешения на строительство, реконструкцию необходимы следующие документы:

- 1) правоустанавливающие документы на земельный участок;
- 2) градостроительный план земельного участка или в случае выдачи разрешения на строительство линейного объекта реквизиты

проекта планировки территории и проекта межевания территории;

3) материалы, содержащиеся в проектной документации: а) пояснительная записка; б) схема планировочной организации земельного участка, выполненная в соответствии с градостроительным планом земельного участка, с обозначением места размещения объекта капитального строительства, подъездов и проходов к нему, границ зон действия публичных сервитутов, объектов археологического наследия; в) схема планировочной организации земельного участка, подтверждающая расположение линейного объекта в пределах красных линий, утвержденных в составе документации по планировке территории применительно к линейным объектам; г) схемы, отображающие архитектурные решения; д) сведения об инженерном оборудовании, сводный план сетей инженерно-технического обеспечения с обозначением мест подключения проектируемого объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения; е) проект организации строительства объекта капитального строительства; ж) проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства, их частей;

4) положительное заключение государственной экспертизы проектной документации (применительно к проектной документации объектов, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса), положительное заключение государственной экологической экспертизы проектной документации в случаях, предусмотренных частью 6 статьи 49 настоящего Кодекса;

5) разрешение на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции (в случае, если застройщику было предоставлено такое разрешение в соответствии со статьей 40 настоящего Кодекса);

6) согласие всех правообладателей объекта капитального строительства в случае реконструкции такого объекта.

Между тем, доказательств обращения общества в администрацию в соответствии с требованиями части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ и представления им необходимых для получения разрешения на реконструкцию документов, в том числе правоустанавливающих документов на земельный

участок, материалы дела не содержат. Само по себе наличие у общества документов о правах на земельный участок не освобождает общество от их представления в уполномоченный орган для получения разрешения на реконструкцию.

При изложенных обстоятельствах, администрация правомерно отказала обществу в выдаче разрешения на реконструкцию торговой галереи (навеса) со ссылкой на нарушение им порядка, предусмотренного статьей 51 Градостроительного кодекса РФ.

У суда первой инстанции отсутствовали основания для применения части 20 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ, признания незаконным отказа администрации в продлении обществу срока действия разрешения на реконструкцию торговой галереи (навеса) и возложении на администрацию обязанности продлить срок действия разрешения на реконструкцию. Оснований для удовлетворения заявленных обществом требований не имеется.

Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 31.05.2012 по делу №А63-13034/2011 подлежит отмене ввиду неправильного применения судом норм материального права на основании п. 4 ч. 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В порядке статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления относятся на общество.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены судебного акта в любом случае, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 31.05.2012 по делу №А63-13034/2011 отменить.

В удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий» требований отказать.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

<http://ras.arbitr.ru>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №31 (250) 20 АВГУСТА 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
---	--	--	---	---	--