

# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№32 (251)  
27 АВГУСТА 2012

ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А   О   М Е С Т Н О М   С А М О У П Р А В Л Е Н И И   В   Р О С С И И

## Содержание

<b>Тема номера</b> .....	<b>1</b>
Кто не успел, тот опоздал: о проектах документов Минрегиона России .....	1
7 дней на экспертное заключение .....	1
Проект изменений в Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» .....	2
О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. №1313-р.....	4
О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов .....	5
Об утверждении правил холодного водоснабжения и водоотведения.....	8
Об утверждении правил разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных и производственных программ в сфере водоснабжения и водоотведения.....	9
<b>Аналитика, рекомендации, разъяснения</b> .....	<b>10</b>
Как муниципальному бюджетному учреждению взять в аренду нежилые помещения? .....	10
Бюджетный учет поступления и выбытия движимого имущества, передаваемого через администрацию муниципального образования для оказания безвозмездной помощи .....	11
Куда отнести расходы на проведение энергоаудита? .....	12
<b>Новая диссертация</b> .....	<b>13</b>
<i>Т. Важенина.</i> Экономическое обеспечение устойчивого развития периферийного муниципального образования .....	13
<b>Из судебной практики</b> .....	<b>14</b>
МУП потребовал от финансового управления местной администрации возмещения стоимости изъятого имущества .....	14
Предприниматель наказал муниципальное образование за волокиту в выплате долга .....	20

## Руководство Минрегиона России

Министр

[Говорун Олег Маркович](#)



## Тема номера

### Кто не успел, тот опоздал: о проектах документов Минрегиона России

#### 7 дней на экспертное заключение

Утром в понедельник 27 августа 2012 года я зашел на страницу «Проекты документов» официального сайта Министерства регионального развития Российской Федерации [http://www.minregion.ru/documents/draft\\_documents/](http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/), посмотрел новинки, начиная с прошлого понедельника (зеленым я выделил срок появления информации на сайте, красным – срок окончания приема экспертных заключений, а синий цвет означает ссылку на страницу конкретного проекта):

#### 27 августа 2012 Проект постановления Правительства Российской Федерации

Об утверждении правил разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных и производственных программ в сфере водоснабжения и водоотведения, а также правил разработки, утверждения и корректировки планов мероприятий по приведению качества питьевой воды в соответствие с установленными требованиями, планов мероприятий по приведению качества горячей воды в соответствие с установленными требованиями, планов мероприятий по снижению сбросов

Дата окончания приема экспертных заключений: **02.09.2012**

23 августа 2012

Проект приказа Министерства регионального развития Российской Федерации

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФОРМУ КВАЛИФИКАЦИОННОГО АТТЕСТАТА НА ПРАВО ПОДГОТОВКИ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ И (ИЛИ) ЭКСПЕРТИЗЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ, УТВЕРЖДЕННУЮ ПРИКАЗОМ МИНИСТЕРСТВА РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 15 МАРТА 2012 Г. № 100

Дата окончания приема экспертных заключений: **29.08.2012**

### 21 августа 2012

Проект указа Президента Российской Федерации

О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»

Дата окончания приема экспертных заключений: **27.08.2012**

### 21 августа 2012

Проект распоряжения Правительства Российской Федерации

О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р

Дата окончания приема экспертных заключений: **27.08.2012**

### 20 августа 2012

Проект постановления Правительства Российской Федерации

О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354

Дата окончания приема экспертных заключений: **26.08.2012**

### 20 августа 2012

Проект постановления Правительства Российской Федерации

Об утверждении правил холодного водоснабжения и водоотведения

Дата окончания приема экспертных заключений: **26.08.2012**

*и задал себе несколько вопросов:*

**Кто-нибудь успевает дать экспертное заключение?**

**Кто и что делает дальше с заключением, если кто-то вдруг в установленный недельный срок успевает?**

**Почему не указываются конкретные авторы проектов документов?**

**Можно ли будет в открытом доступе посмотреть все поступившие заключения?**

**Даются ли ответы авторам заключений и появляются ли они в открытом доступе?**

Ответил я себе на все подобные вопросы так: при такой организации своей нормотворческой деятельности возможность появления заключений «с улицы» министерством не планируется, а имитируется.

Ну, раз не могу повлиять на содержание, так хоть проинформирую о нем читателей ...

Ю. В. Кириллов, главный редактор

## Проект изменений в Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»

Проект

### УКАЗ

#### ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»

В целях совершенствования системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов и реализации положений Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации "

#### п о с т а н о в л я ю:

1. Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденный настоящим указом, изложить в следующей редакции:

#### ПЕРЕЧЕНЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 человек населения.

2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций.

3. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.

4. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного

автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района).

5. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района).

6. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет.

7. Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам.

8. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, - всего, в том числе введенная в действие за год.

9. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района).

10. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет.

11. Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги.

12. Удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) в многоквартирных домах (из расчета на 1 кв. метр общей площади и (или) на одного человека).

13. Удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) муниципальными бюджетными учреждениями (из расчета на 1 кв. метр общей площади и (или) одного человека).

14. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления го-

родского округа (муниципального района) (процент от числа опрошенных).».

2. Настоящий Указ вступает в силу с 1 января 2013 г.

Президент Российской Федерации  
В. Путин

### ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Проект указа Президента Российской Федерации «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (далее – проект указа) разработан Минрегионом России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации во исполнение подпункта 1.2 пункта 1 поручения Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № ДМ-П16-4661 к перечню поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации от 27 июля 2012 г. № Пр-1958ГС по подготовке предложений о совершенствовании критериев и механизмов комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Учитывая практический опыт проведенной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по итогам 2009 - 2011 гг., поступивших предложений от субъектов Российской Федерации, а также с учетом произошедших изменений в законодательстве Российской Федерации проектом указа предлагается внести изменения в Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

В частности предлагается исключить ряд показателей, не отражающих непосредственно реализацию полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, отдельные показатели оценки достигли своего максимального значения, либо утратили свою актуальность.

Реализация проекта указа позволит более точно и взвешенно определять и поощрять муниципальные образования, достигшие наилучших значений показателей в заявленных сферах, а также создаст дополнительные стимулы по повышению уровня и качества жизни населения.

Принятие и реализация Указа Президента Российской Федерации «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муни-

ципальных районов» не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

21 августа 2012 года

[http://www.minregion.ru/documents/draft\\_documents/2196.html](http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/2196.html)

Дата окончания приема экспертных заключений: **27.08.2012**

## **О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. №1313-р**

### ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Проект распоряжения Правительства Российской Федерации о внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации

от 11 сентября 2008 г. № 1313-р (далее – проект распоряжения) разработан Минрегионом России во исполнение подпункта 1.2 пункта 1 поручения Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № ДМ-П16-4661 к перечню поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации от 27 июля 2012 г. № Пр-1958ГС по подготовке предложений о совершенствовании критериев и механизмов комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления с учетом предложений субъектов Российской Федерации и заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, а также практического опыта проведенной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по итогам 2009 - 2011 г.г.

Проектом распоряжения предлагается утвердить изменения вносимые в:

1) перечень дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного городских округов и муниципальных районов;

2) типовую форму доклада глав местных администраций городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период;

3) методику мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;

4) методические рекомендации о порядке выделения за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощре-

ния достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

Учитывая практический опыт проведенной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и поступивших предложений от субъектов Российской Федерации из перечня показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления исключен ряд показателей, не отражающих непосредственно реализацию полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения. Кроме того, по отдельным показателям оценки достигнуто максимально возможное значение, часть показателей утратили свою актуальность.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» организация оказания медицинской помощи на территории субъекта Российской Федерации в соответствии с территориальной программой государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи отнесена к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В связи с этим, из системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления исключены показатели раздела «Здравоохранение и здоровье населения».

В рамках проводимых органами местного самоуправления мероприятий по оптимизации сети бюджетных учреждений и устранению кадрового дисбаланса ежегодное снижение общего объема неэффективных расходов местных бюджетов составляло порядка 10%. В настоящее время дальнейшее снижение неэффективных расходов в отдельных муниципальных образованиях не представляется возможным по объективным причинам и может привести к снижению качества предоставления услуг. В связи с этим, из методики оценки предлагается исключить блок по расчету неэффективных расходов в установленных сферах и усилить значимость уровня результативности и оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления.

Вместе с тем, в сферах жилищно-коммунального хозяйства и организации муниципального управления сохраняются показатели, позволяющие в рамках проводимого мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления, провести дополни-



тельный анализ эффективности расходования бюджетных средств в данных сферах.

В целях исключения несопоставимости значений индексов показателей результативности муниципальных образований и нивелирования недостатков плавающей шкалы оценки предлагается при нормировке показателей результативности использование фиксированных значений максимума и минимума.

Значительные изменения текущих значений минимума и максимума в каждом текущем году приводят к чрезмерному сжатию (расширению) шкалы оценки, влияя на показатели всех муниципальных образований в субъектах Российской Федерации таким образом, что муниципальные образования с положительной динамикой показателей могут получить более низкие оценки по сравнению с предыдущим годом, если граница нижних или верхних значений претерпит существенные изменения. При этом учитывая различия в степени социально-экономического развития муниципальных образований определение конкретных числовых значений порогов показателей результативности предлагается закрепить за субъектом Российской Федерации.

Реализация проекта распоряжения Правительства Российской Федерации позволит более точно и взвешенно определять и поощрять муниципальные образования, достигшие наилучшей динамики значений показателей в заявленных сферах, а также создаст дополнительные стимулы для муниципальных образований по повышению уровня и качества жизни населения.

Принятие данного проекта распоряжения Правительства Российской Федерации не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

...

21 августа 2012 года

[http://www.minregion.ru/documents/draft\\_documents/2197.html](http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/2197.html)

Дата окончания приема экспертных заключений: **27.08.2012**

Текст проекта можно открыть по **данной ссылке**.

## **О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов**

Проект  
ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2012 г. № \_\_\_\_\_

**О внесении изменений в постановление  
Правительства Российской Федерации от  
6 мая 2011 г. № 354**

Правительство Российской Федерации  
**постановляет:**

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 22, ст. 3168; 2012, № 23, ст. 3008).

2. Установить, что изменения, утвержденные настоящим постановлением, вступают в силу одновременно с вступлением в силу Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354.

3. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации с учетом оценки социально-экономического состояния субъекта Российской Федерации в срок не позднее 15 сентября 2012 года принять одно из следующих решений:

об определении и установлении численного значения коэффициента, отражающего порядок внесения потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению, в соответствии с пунктом 42 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов со сроком действия такого коэффициента не позднее 1 января 2015 года;

о применении в срок не позднее 1 января 2015 года порядка расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению в соответствии с абзацем 2 пункта 6 постановления Правительства Российской Федерации 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

Председатель Правительства  
Российской Федерации Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ  
постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2012 г. № \_\_\_\_

**ИЗМЕНЕНИЯ,  
которые вносятся в постановление Прави-  
тельства Российской Федерации от 6 мая  
2011 г. № 354**

Пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6. Признать утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2007 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (Собрание законодательства Российской Феде-

рации, 2006, № 23, ст. 2501, 2011, № 22 ст. 3168, 2012, № 27 ст. 3745) в части предоставления коммунальных услуг по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению со дня вступления в силу Правил, утвержденных настоящим постановлением, в части предоставления коммунальных услуг по отоплению – с 1 января 2015 года.»

Дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7. Признать утратившими силу со дня вступления в силу Правил, утвержденных настоящим Постановлением:

пункт 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 30, ст. 3635);

пункт 5 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2010 г. № 580 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 31, ст. 4273)».

Дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8. Установить, что в случае принятия до 15 сентября 2012 года органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения о применении порядка расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению, установленного Правилами предоставления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307, при расчете размера платы за коммунальную услугу по отоплению подлежат применению пункты 15-28 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных указанным постановлением, и пункты 1-4 Приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг, утвержденных указанным постановлением. В этом случае при расчете размера платы за коммунальную услугу по отоплению исходя из нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению применяются нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению, установленные до 1 июля 2012 года. Указанный порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению может применяться до 31 декабря 2014 года.».

**4. В Правилах предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных указанным постановлением:**

а) в пункте 42:

в абзаце третьем:

после слов «предоставленную потребителю в жилом помещении» дополнить словами «в многоквартирном доме, который не оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии»;

слова «или в соответствии с формулой 3 приложения № 2 к настоящим Правилам исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии» заменить словами «, умноженного на коэффициент, отражающий порядок внесения потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению. Коэффициент, отражающий порядок внесения потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению, устанавливается органом государственной власти субъекта Российской Федерации равным 1, в случае принятия им решения о внесении потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению за расчетные месяцы отопительного периода, либо отношению количества месяцев в отопительный период, к количеству календарных месяцев в году, в случае принятия им решения о внесении потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению равномерно за расчетные месяцы календарного года. В случае если коэффициент, отражающий порядок внесения потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению, органом государственной власти субъекта Российской Федерации не установлен, в расчете размера платы за коммунальную услугу по отоплению такой коэффициент принимается равным отношению количества месяцев в отопительный период, к количеству календарных месяцев в году. С 1 января 2015 года коэффициент, отражающий порядок внесения потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению, принимается равным 1.»;

дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

«При отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета тепловой энергии размер платы за коммунальную услугу по отоплению, предоставленную потребителю в жилом помещении в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, но в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета тепловой энергии, определяется в соответствии с формулой 2а приложения № 2 к настоящим Правилам, исходя из норматива потребления коммунальной услуги по отоплению, а в многоквартирном доме, в котором во всех жилых и нежилых помещениях отсутствуют индивидуальные и общие (квартирные) приборы учета тепловой энергии, - в соответ-

ствии с формулой 3 приложения № 2 к настоящим Правилам, исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.»;

абзацы четвертый – пятый считать соответственно абзацами пятым – шестым;

б) в абзаце шестом пункта 43 слова «для отопления - в соответствии с формулами 2» заменить словами «для отопления - в соответствии с формулами 2, 2а»;

в) в пункте 48:

в абзаце первом после слов «размер платы за коммунальную услугу,» дополнить словами «за исключением коммунальной услуги по отоплению,»;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«При отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии размер платы за коммунальную услугу по отоплению, предоставленную на общедомовые нужды, определяется в соответствии с формулой 10. Объем (количество) тепловой энергии, предоставленной за расчетный период на общедомовые нужды, рассчитывается исходя из норматива потребления коммунальной услуги по отоплению, предоставленной за расчетный период на общедомовые нужды в многоквартирном доме, умноженного на коэффициент, отражающий порядок внесения потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению, и распределяется между потребителями пропорционально размеру общей площади принадлежащего каждому потребителю (находящегося в его пользовании) жилого или нежилого помещения в многоквартирном доме в соответствии с формулой 15а. Коэффициент, отражающий порядок внесения потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению, устанавливается органом государственной власти субъекта Российской Федерации равным 1, в случае принятия им решения о внесении потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению за расчетные месяцы отопительного периода, либо отношению количества месяцев в отопительный период, к количеству календарных месяцев в году, в случае принятия им решения о внесении потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению равномерно за расчетные месяцы календарного года. В случае если коэффициент, отражающий порядок внесения потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению, органом государственной власти субъекта Российской Федерации не установлен, в расчете размера платы за коммунальную услугу по отоплению такой коэффициент принимается равным отношению количества месяцев в отопительный период, к количеству календарных месяцев в году. С 1 января 2015 года коэффициент, от-

ражающий порядок внесения потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению, принимается равным 1.»;

г) пункт 76 дополнить предложением следующего содержания:

«При этом в целях предоставления льготы по оплате коммунальных услуг под коммунальной услугой понимается осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителем любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме.»;

д) пункт 77 дополнить предложением следующего содержания:

«При этом в целях предоставления компенсации расходов по оплате коммунальных услуг или иных мер социальной поддержки под коммунальной услугой понимается осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме.»;

е) в Приложении № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов:

е1) в пункте 2:

слова «либо в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, но в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета тепловой энергии,» исключить;

абзац второй заменить формулой следующего содержания:

$$« P_i = S_i \times (N^T \times K) \times T^T »$$

дополнить абзацем шестым следующего содержания:

«К - коэффициент, отражающий порядок внесения потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению и определенный в соответствии с пунктом 42 Правил;»;

абзац шестой считать абзацем седьмым;

е2) дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1. Размер платы за коммунальную услугу по отоплению в i-м не оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета тепловой энергии жилым или нежилым помещением в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, но в

котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета тепловой энергии, согласно пунктам 42 и 43 Правил определяется по формуле 2а:

$$P_i = S_i \times N^T \times T^T,$$

где:

$S_i$  - общая площадь i-го жилого или нежилого помещения;

$N^T$  - норматив потребления коммунальной услуги по отоплению;

$T^T$  - тариф на тепловую энергию, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации.»;

е3) в абзаце первом пункта 17 слова «тепловая энергия» исключить;

е4) дополнить пунктом 17.1 следующего содержания:

«17.1. Приходящийся на i-е жилое помещение (квартиру) или нежилое помещение объем (количество) тепловой энергии, предоставленный за расчетный период на общедомовые нужды в многоквартирном доме, не оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется по формуле 15а:

$$V_i^{ОДН.6} = (N^{ОДН} \times K) \times S^{ОИ} \times \frac{S_i}{S^{Об}},$$

где:

$N^{ОДН}$  - норматив потребления коммунальной услуги по отоплению, предоставленной за расчетный период на общедомовые нужды в многоквартирном доме, установленный в соответствии с Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. N 306;

$K$  - коэффициент, отражающий порядок внесения потребителями платы за коммунальную услугу по отоплению и определенный в соответствии с пунктом 48 Правил;

$S^{ОИ}$  - общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме;

$S_i$  - общая площадь i-го жилого помещения (квартиры) или нежилого помещения в многоквартирном доме;

$S^{Об}$  - общая площадь всех жилых помещений (квартир) и нежилых помещений в многоквартирном доме.».

20 августа 2012 года

[http://www.minregion.ru/documents/draft\\_documents/2183.html](http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/2183.html)

Дата окончания приема экспертных заключений: **26.08.2012**

## Об утверждении правил холодного водоснабжения и водоотведения

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4 Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (Собрание законодательства Российской Федерации: 2011, № 50, ст. 7358), Правительство Российской Федерации

### п о с т а н о в л я е т:

1. Утвердить прилагаемые Правила холодного водоснабжения и водоотведения.

2. Установить, что разъяснения о применении Правил водоснабжения и водоотведения дает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

3. Признать утратившими силу постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 1995 года № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» и Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1999 года № 167, за исключением пунктов 58, 59, 61, 62, 64, 65, 67, 69-73, 75 указанных Правил.

4. Пункты 58, 59, 61, 62, 64, 65, 67, 69-73, 75 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1999 года № 167, утрачивают силу одновременно с вступлением в силу постановления Правительства Российской Федерации, в соответствии с которым утверждаются категории абонентов, для объектов которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов, порядок установления для абонентов организаций, осуществляющих водоотведение, нормативов допустимых сбросов абонентов в водные объекты через централизованные системы водоотведения и лимитов на сбросы, порядок уменьшения платы за негативное воздействие на окружающую среду в случае проведения организацией, осуществляющей водоотведение, абонентами таких организаций природоохранных мероприятий, в том числе по строительству, реконструкции и модернизации очистных сооружений и требования к содержанию плана снижения сбросов, порядок и сроки его согласования, основания для отказа в согласовании такого плана.



...  
20 августа 2012 года  
[http://www.minregion.ru/documents/draft\\_documents/2195.html](http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/2195.html)

Дата окончания приема экспертных заключений: **26.08.2012**

Текст проекта можно открыть по [данной ссылке](#).

### **Об утверждении правил разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных и производственных программ в сфере водоснабжения и водоотведения...**

В соответствии с пунктами 11, 12 и 19 части 1 статьи 4, статьями 23, 24 и 26 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (Собрание законодательства Российской Федерации: 2011, № 50, ст. 7358), Правительство Российской Федерации

#### **п о с т а н о в л я е т:**

1. Утвердить прилагаемые:

Правила разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, требования к содержанию инвестиционных программ, а также требования к техническим заданиям на разработку и корректировку инвестиционных программ;

Правила разработки, утверждения и корректировки производственных программ организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, требования к составу производственных программ;

Правила разработки, согласования и корректировки планов мероприятий по приведению качества питьевой воды в соответствие с установленными требованиями, планов мероприятий по приведению качества горячей воды в соответствие с установленными требованиями и разработки согласования, утверждения и корректировки планов мероприятий по снижению сбросов.

2. Федеральному агентству по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству в 6-месячный срок разработать укрупненные сметные нормативы для объектов непроизводственного назначения и инженерной инфраструктуры, применяемые при строительстве и реконструкции объектов централизованных систем водоснабжения и водоотведения.

3. Федеральной службе по тарифам в 4-х месячный срок разработать и по согласова-

нию с Федеральным агентством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству и Министерством экономического развития Российской Федерации утвердить типовую форму инвестиционных программ, технических заданий на их разработку и корректировку, типовую форму производственных программ организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение.

4. Федеральному агентству по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству:

в 6-месячный срок разработать и по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации утвердить рекомендуемую форму планов мероприятий по приведению качества питьевой воды в соответствие с установленными требованиями, планов мероприятий по приведению качества горячей воды в соответствие с установленными требованиями;

в 6-месячный срок разработать и по согласованию с Министерством природных ресурсов Российской Федерации утвердить рекомендуемую форму планов снижения сбросов.

5. Установить, что указанные в пункте 1 настоящего постановления Правила вступают в силу с 1 января 2013 года.

...  
27 августа 2012 года  
[http://www.minregion.ru/documents/draft\\_documents/2379.html](http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/2379.html)

Дата окончания приема экспертных заключений: **02.09.2012**

Текст проекта можно открыть по [данной ссылке](#).

## **Руководство Минрегиона России**

**Статс-секретарь - Заместитель Министра**

[Юрий Осинцев](#)



**Заместитель Министра**

[Валерий Гаевский](#)



**Заместитель Министра**

[Сергей Верещагин](#)



Заместитель Министра

[Роман Панов](#)



Заместитель Министра

[Илья Пономарев](#)



Заместитель Министра

[Анатолий Попов](#)



Заместитель Министра

[Юрий Рейльян](#)



Заместитель Министра

[Владимир Токарев](#)



Заместитель Министра

[Максим Травников](#)



## Аналитика, рекомендации, разъяснения

### Как муниципальному бюджетному учреждению взять в аренду нежилые помещения?

**Муниципальному бюджетному учреждению необходимо взять в аренду нежилые помещения.**

**Должно ли учреждение осуществлять размещение заказа на аренду нежилых помещений в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ? Если да, то какой способ размещения заказа можно применить?**

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции:

Размещение заказа в данном случае может осуществляться путем проведения аукциона в электронной форме, а также путем проведения запроса котировок или размещения заказа у единственного поставщика при условии соблюдения ограничений, установленных для выбора этих способов.

#### Обоснование позиции:

Требования к порядку заключения договоров, в которых государственные и муниципальные органы и бюджетные учреждения выступают в роли заказчиков, определены Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона N 94-ФЗ под его регулирование подпадают отношения, свя-

занные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее также - размещение заказа). Под муниципальными нуждами понимаются любые потребности муниципальных образований и органов местного самоуправления (ч. 1 ст. 4 Закона N 94-ФЗ) в товарах, работах или услугах (ч. 2 ст. 3 Закона N 94-ФЗ). При этом Закон N 94-ФЗ не раскрывает понятия товаров, работ и услуг. Однако из ч. 1 ст. 2 этого Закона следует, что он основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса РФ.

Пункт 1 ст. 779 ГК РФ связывает оказание услуг с совершением определенных действий или осуществлением определенной деятельности. Очевидно, что оказание услуг в этом смысле отличается от аренды как временного владения и пользования или временного пользования арендатором имущества, предоставленного ему за плату арендодателем (ст. 606 ГК РФ). Пункт 2 ст. 779 ГК РФ, перечисляющий виды договоров на оказание услуг, регулируемые отдельными главами ГК РФ, также не упоминает в их числе договор аренды.

Однако Высший Арбитражный Суд РФ в решении от 25.04.2011 N ВАС-2237/11 указал, что любые гражданско-правовые договоры (включая договоры аренды), связанные с расходованием денежных средств субъектами, перечисленными в ч. 1 ст. 4 Закона N 94-ФЗ (включая бюджетные учреждения), должны заключаться в порядке, предусмотренном за-

конодательством о размещении заказов (смотрите также определение ВАС РФ от 30.06.2011 N ВАС-7912/11). И хотя для арбитражных судов при рассмотрении ими дел обязательны лишь постановления Пленума ВАС РФ и Президиума ВАС РФ (п. 2 ст. 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ), весьма вероятно, что при рассмотрении споров о распространении Закона N 94-ФЗ на заключение заказчиками договоров аренды суды, которые ранее придерживались разных позиций на этот счет\*(1), будут принимать во внимание вышеуказанную позицию ВАС РФ. Это подтверждается судебной практикой, появившейся после принятия ВАС РФ упомянутого решения. Так, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 11.08.2011 N 18АП-7488/11 пришел к аналогичным выводам, фактически указав на то, что под "услугами" в целях применения Закона N 94-ФЗ не следует понимать только те отношения, которые формально подпадают под содержащееся в главе 39 ГК РФ определение возмездного оказания услуг. Аналогично складывается практика относительно заключения заказчиками договоров лизинга (смотрите, например, постановления ФАС Поволжского округа от 19.07.2011 по делу N А12-21338/2010 и от 29.07.2011 по делу N А12-21619/2010, Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 N 12АП-8760/11, Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2011 N 09АП-6385/11).

В связи с этим необходимо учитывать следующее.

Поскольку код 7000000 (а к этой группировке в классификаторе ОКДП ОК 004-93 отнесены и виды деятельности, связанные со сдачей внаем недвижимого имущества) включен в Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 N 236-р, то размещение заказа по общему правилу, установленному ч.ч. 4 и 4.2 ст. 10 Закона N 94-ФЗ, должно осуществляться заказчиками путем проведения открытого аукциона в электронной форме (письмо Минэкономразвития России от 01.08.2011 N Д28-186). При этом согласно позиции регулирующих органов нормы ч.ч. 4 и 4.2 ст. 10 Закона N 94-ФЗ означают запрет только на размещение заказа на поставки (выполнение, оказание) товаров (работ, услуг), включенных в вышеуказанный Перечень, путем проведения торгов в форме конкурса. Соответственно, возможность размещения данного заказа путем проведения запроса котировок или у един-

ственного поставщика при условии соблюдения ограничений, установленных для выбора этих способов, не исключена (смотрите также письма Минэкономразвития России от 03.03.2009 N Д05-1079, от 16.07.2008 N Д05-2839, N Д05-2840, Д05-2841, от 09.06.2008 N Д05-2315, N Д05-2314, N Д05-2313, N Д05-2312, N Д05-2310, N Д05-2309, N Д05-2308, от 23.05.2008 N Д05-2009, Д05-1991, N Д05-2010, Д05-1989, N Д05-2011, N Д05-2008, N Д05-2007, N Д05-2012; от 08.08.2007 N 11812-КА/Д04, от 09.06.2008 N Д05-2311).

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ  
Верхова Надежда

Контроль качества ответа:

Рецензент службы Правового консалтинга  
ГАРАНТ Серков Аркадий

23 августа 2012 - <http://www.garant.ru>

## **Бюджетный учет поступления и выбытия движимого имущества, передаваемого через администрацию муниципального образования для оказания безвозмездной помощи**

**Физические лица и организации через администрацию муниципального образования оказывают безвозмездную помощь (передают движимое имущество) пострадавшим от наводнения в г. Крымске.**

**Каким образом может быть организован бюджетный учет поступления и выбытия подобного имущества?**

Порядок бухгалтерского учета имущества, поступающего в организации государственного сектора, зависит от того, на каких правовых основаниях осуществляются подобные хозяйственные операции.

Полагаем, что в рассматриваемой ситуации поступление и выбытие материальных ценностей может отражаться:

- в балансовом учете (при оформлении перехода права собственности);
- в забалансовом учете (если переход права собственности на поступающее имущество к Вашему муниципальному образованию не оформлялся).

При этом принятие к учету имущества может осуществляться как на основании приемо-сдаточных документов, оформляемых обеими сторонами, так и на основании первичных документов, оформляемых субъектом учета в одностороннем порядке.

Материальные ценности, которые поступают в собственность публично-правового образования, но не закрепляются на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за соответствующими организациями, подлежат учету в составе имущества казны на счете 108 00 "Нефинансовые активы имущества казны" (п. 141 Инструкции, утвержденной



приказом Минфина России от 01.12.2010 N 157н, далее - Инструкция N 157н).

В то же время имущество, поступающее на временное хранение, в том числе и в целях его дальнейшей передачи каким-либо физическим или юридическим лицам, подлежит учету за балансом на счете 02 "Материальные ценности, принятые на хранение" (п. 335 Инструкции N 157н).

Учитывая требования п. 25 Инструкции N 157н, объекты нефинансовых активов (в том числе объекты имущества казны), полученные безвозмездно, должны приниматься к балансовому учету по текущей рыночной стоимости, определяемой на дату принятия к учету (оприходования) имущества.

А вот за балансом имущество, поступающее на временное хранение, учитывается по стоимости, указанной в сопроводительных документах (договорах), а при отсутствии подобной информации - в условной оценке: один объект, один рубль (п. 335 Инструкции N 157н).

Выбытие имущества казны отражается в учете в общеустановленном порядке по балансовой стоимости (п. 94 Инструкции N 157н). Выбытие имущества, поступающего на временное хранение, отражается в забалансовом учете по стоимости, по которой оно было принято к учету (п. 335 Инструкции N 157н).

При этом основанием для отражения в учете подобных операций могут служить документы, подтверждающие выдачу имущества конкретным получателям и содержащие, по возможности, их личные подписи. Так, например, могут оформляться накладные, ведомости на выдачу материальных ценностей. А в отдельных случаях списание имущества с учета может осуществляться на основании актов профильных комиссий, подтверждающих факт передачи имущества конечным получателям и невозможность оформления документов, содержащих персональные данные получателей и их личные подписи.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации местной администрацией могут применяться следующие бухгалтерские записи:

1) Дебет КБК 1 108 56 340 Кредит КДБ 1 401 10 180

или увеличение по забалансовому счету 02  
- приняты к бюджетному учету материальные ценности;

2) Дебет КДБ 1 401 10 180 Кредит гБК 1 108 56 440

или уменьшение по забалансовому счету 02

- списаны использованные по целевому назначению материальные ценности.

*Ответ подготовил:*

*Эксперт службы Правового консалтинга*

*ГАРАНТ Миллиард Мария*

*Контроль качества ответа:*

*Рецензент службы Правового консалтинга*

*ГАРАНТ Пименов Владимир*

*23 августа 2012 - <http://www.garant.ru>*

## **Куда отнести расходы на проведение энергоаудита?**

**На какую статью (подстатью) КОСГУ должны быть отнесены расходы на проведение энергетического обследования (энергоаудита)?**

**Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:**

Расходы муниципального учреждения по оплате договора (контракта) на проведение энергетического обследования (энергоаудита) обоснованно могут быть отнесены на подстатью 225 "Работы, услуги по содержанию имущества" КОСГУ.

**Обоснование вывода:**

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" проведение энергетического обследования (энергоаудита) для муниципальных учреждений является обязательным.

Согласно "Указаниям...", утвержденным приказом Минфина России от 21.12.2011 N 180н, расходы на оплату работ (услуг), осуществляемые в целях соблюдения нормативных предписаний по эксплуатации (содержанию) имущества, а также в целях определения его технического состояния и другие аналогичные расходы подлежат отнесению на подстатью 225 "Работы, услуги по содержанию имущества" КОСГУ.

Следовательно, и расходы на проведение энергетического обследования в случаях, когда такое обследование является обязательным, обоснованно могут быть отнесены муниципальным учреждением на подстатью 225 КОСГУ.

В заключение отметим, что аналогичного мнения придерживались в прошлые годы и специалисты уполномоченных органов\*(1).

*\*(1) Смотрите, например:*

- Вопрос: Орган местного самоуправления произвел оплату договора энергетического обследования помещений. По какой статье Классификации операций сектора государственного управления следует отразить эти расходы? ("Финансы", N 7, июль 2011 г.);

- Вопрос: Просьба разъяснить, по какой статье классификации операций сектора государственного управления следует отразить расходы органа местного самоуправления, направленные на оплату договора энергетического



ческого обследования помещений? ("Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет", N 5, май 2011 г.).

Ответ подготовил:  
Эксперт службы Правового консалтинга

ГАРАНТ государственный советник РФ 3  
класса Семенюк Александр  
Ответ прошел контроль качества службой  
Правового консалтинга ГАРАНТ  
22 августа 2012 - <http://www.garant.ru>

## Новая диссертация

### **Т. Важенина. Экономическое обеспечение устойчивого развития периферийного муниципального образования**

Работа выполнена Важениной Татьяной Михайловной на кафедре «Экономики, организации и управления производством» ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент Руднева Лариса Николаевна.

Защита состоится 21 сентября 2012 г. в 1100 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.273.07 на базе ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет» по адресу: 625039, г. Тюмень, ул. Мельникайте, 72, корп. 1, ауд. 321.

\*\*\*

Исследование экономики регионов Российской Федерации свидетельствует о неравномерности развития центров и окружающих их территорий, рассматриваемых как взаимодополняющие, но, безусловно, различные категории. Эти различия проявляются в ментальном, экономическом, социальном, инфраструктурном укладе. В российской и мировой практике основные подходы к обеспечению устойчивого развития регионов сфокусированы на центры силы и точки роста, то есть на крупные города и административные центры, при этом фактически не проработаны вопросы эффективного управления развитием периферийными муниципальными образованиями, взаимодействующими с такими центрами. При этом число муниципальных образований в России насчитывает более 20 тысяч единиц и 96% из них относятся к периферийным.

Практика функционирования периферийных муниципальных образований указывает на наличие у каждой социально-экономической системы, какими они являются, единичных (уникальных) и (или) типичных свойств. Это обуславливает необходимость и целесообразность разработки универсальных методических подходов к обеспечению устойчивого развития периферийных муниципальных образований.

Ориентация на устойчивое развитие периферийных муниципальных образований предполагает достижение социальной и экономической стабильности, планомерное повышение эффективности производственной деятельности хозяйствующих субъектов территории, доходов населения и качества их жизни, рациональное использование природных ресурсов и т.п. Управление муниципальным хозяйством должно быть направлено на повышение роли и усиление самостоятельности местной власти, нацеленной на воссоздание способностей муниципальных образований к самостоятельному развитию (саморазвитию) на базе собственных ресурсов (т.е. самодостаточности).

В этой связи возникает объективная потребность в углубленном теоретическом осмыслении, методическом обосновании и практическом обеспечении перехода к устойчивому развитию периферийных муниципальных образований как новому типу экономического роста, обеспечивающему повышение качества жизни населения периферии.

Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретико-методических подходов к экономическому обеспечению устойчивого развития периферийного муниципального образования.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- конкретизация научного представления о сущности устойчивого развития периферийного муниципального образования;
- корректировка методического подхода к комплексной оценке уровня устойчивого развития периферийного муниципального образования;
- обоснование последовательности действий по выбору направления развития периферийного муниципального образования;
- формирование мер государственной поддержки и организационно-экономических условий обеспечения направления устойчивого развития периферийного муниципального образования.

\*\*\*

Обеспечить устойчивое развитие социально-экономической системы, географически

удаленной от центра, достаточно сложно, так как ее возникновение и функционирование сопровождается поляризацией пространства и контрастами в степени социально-экономического развития составных частей периферийных муниципальных образований.

Географически периферию принято рассматривать в разных масштабах: в мелком - как периферию внешнюю, т.е. регионы и города, удаленные от столицы государства, в среднем - как периферию внутрирегиональную (районы и небольшие города, удаленные от центров субъектов РФ), в крупном - как периферию локальную (сельские территории, удаленные от городов). Показателем периферийности в данном контексте служит территориальная удаленность от некоторых центров - столицы государства, областного центра.

Диссертант дает собственное представление понятия «устойчивое развитие» применительно к периферийному муниципальному образованию. По его мнению, не следует экологизировать термин «устойчивое развитие» или определять его только экономическим развитием или ростом. Очевидно, что устойчивый рост экономики, лежащий в основе устойчивого развития, может осуществляться лишь

дискретно. Поэтому через определенный промежуток времени устойчивый рост экономики трансформируется в ее устойчивое развитие, то есть развитие, сопровождающееся периодическими перерывами в росте экономики, что отражено в авторской трактовке.

Периферийное муниципальное образование может развиваться на условиях соподчинения центру развития либо как самостоятельный центр развития. В зависимости от ресурсов периферии могут быть реализованы различные направления ее развития. При формировании альтернативных вариантов развития необходимо сохранение уникального местного социального своеобразия, природно-ресурсного и историко-культурного потенциала с учетом социальных, экономических, финансовых и экологических особенностей территории.

Наиболее вероятными сценариями развития периферии, по мнению автора, являются инерционное, отраслевое и интенсивное развитие.

*Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).*

*Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>*

## Из судебной практики

### МУП потребовал от финансового управления местной администрации возмещения стоимости изъятого имущества

#### АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ

Дело № А05-8532/2012  
24 августа 2012 года

Арбитражный суд Архангельской области, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального унитарного предприятия «Плесецкхлеб»

к Финансово-экономическому управлению администрации муниципального образования «Плесецкий муниципальный район»

третьи лица:

Муниципальное образование «Плесецкий муниципальный район» в лице Администрации Муниципального образования «Плесецкий муниципальный район»

Собрание депутатов муниципального образования «Плесецкий муниципальный район».

о признании незаконным бездействия ответчика и об обязанности ответчика включить в сводную бюджетную роспись МО «Плесецкий муниципальный район» на 2012 год расходы в сумме 1195503 руб.33 коп.

#### установил:

МУП «Плесецкхлеб» (далее – заявитель, Предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением:

- о признании незаконным бездействия Финансово-экономического управления администрации муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» (далее – ответчик), выразившегося в непринятии мер по исполнению в установленный срок вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Архангельской области от 18.08.2011 по делу № А05-3353/2011 о взыскании с муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» в лице администрации муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» за счёт казны муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» в пользу МУП «Плесецкхлеб» 1195503 руб.33 коп. в возмещение стоимости изъятого имущества,

- об обязанности ответчика включить в сводную бюджетную роспись МО «Плесецкий муниципальный район» на 2012 год расходы в сумме 1195503 руб.33 коп. на погашение задолженности по исполнительному листу серии АС № 003285899, выданному 10.11.2011 на основании решения Арбитражного суда Архангельской области от 18.08.2011 по делу № А05-3353/2011.

Стороны и третьи лица извещены судом о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель заявителя уточнил предмет заявленного требования в части суммы по исполнительному листу серии АС № 003285899 – 1 195 013 руб. 33 коп.

Данное уточнение принято судом.

Представитель заявителя поддержал заявленное требование, представил копию письма Прокуратуры Плесецкого района от 09.06.2012 № 14-10В-2012 в адрес Межрайонной ИФНС РФ № 6 по Архангельской области и НАО о том, что в адрес начальника финансово-экономического управления администрации МО «Плесецкий район» внесено представление об устранении нарушения бюджетного законодательства.

Ответчик представил дополнение к отзыву.

Собрание депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» представило отзыв, считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч.3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьих лиц.

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил:

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 18.08.2011 по делу № А05-3353/2011 с муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» в лице администрации муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» за счет казны муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» в пользу Предприятия взыскано 1 195 013 руб. 33 коп. в возмещение стоимости изъятого имущества, а также 2000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 решение суда изменено в части распределения судебных расходов, резолютивная часть решения дополнена абзацами о взыскании с муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» в лице администрации муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» за счет казны в пользу муниципального унитарного предприятия «Плесецкхлеб» 2000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска; с муниципального унитарного предприятия «Плесецкхлеб» взыскана в федеральный бюджет государственная пошлина в сумме 47 014 руб. 82 коп.

Для принудительного исполнения судебного акта выдан исполнительный лист серии АС № 003285899 от 10.11.2011 на взыскание с муниципального образования «Плесецкий му-

ниципальный район» в лице администрации МО «Плесецкий муниципальный район» в пользу Предприятия 1 195 013 руб. 33 коп.

29.12.2011 Предприятие обратилось в финансовый орган муниципального образования (финансово-экономическое управление администрации МО «Плесецкий муниципальный район») с заявлением о принятии к исполнению исполнительного листа серии АС № 003285899, выданного арбитражным судом по делу № А05-3353/2011, с приложением подлинника исполнительного листа, копии решения суда и копии постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Предприятием в адрес ответчика было направлено письмо от 05.05.2012 с просьбой проинформировать о том, как происходит исполнение по исполнительному листу.

Согласно положениям пунктов 4 – 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ исполнение судебных актов по искам к муниципальным образованиям осуществляется финансовым органом муниципального образования в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Поскольку исполнительный лист арбитражного суда не исполнен более 3 месяцев, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В отзыве ответчик подтвердил, что названный исполнительный лист поступил на исполнение в адрес финансового органа 29.12.2011 и не исполнен в настоящее время по следующим причинам.

На момент поступления вышеуказанного исполнительного листа в финансовом органе находилось на исполнении 11 исполнительных листов на общую сумму 11 150 306 руб. 84 коп., выданных ООО «Лукойл-Севернефтепродукт» на сумму 113444 руб.40 коп., ООО «Ремкомсервис» на сумму 57915 руб. 63 коп., ООО «Регионтехнохим» на сумму 5131953 руб.42 коп., ГОУ ВПО «Архангельский государственный технический университет» на сумму 134697 руб.84 коп., ООО «Уют-2» на сумму 4479419 руб.41 коп., ИП Дынга Людмила Николаевна на сумму 826791 руб.27 коп., ОАО «Архангельская сбытовая компания» на сумму 406084 руб.87 коп., должником по которым являлось МО «Плесецкий муниципальный район», и денежные средства подлежали уплате за счет средств казны МО «Плесецкий муниципальный район». При этом первым был предъявлен для исполнения исполнительный лист ООО «Лукойл-Севернефтепродукт».

Поскольку сводная бюджетная роспись производна от решения о бюджете и должна ему соответствовать, внесение в неё изменений для исполнения судебных решений по обращению взыскания на средства районного

бюджета без изменения решения о районном бюджете допустимо лишь при условии соблюдения основных параметров районного бюджета по расходам, утвержденных представителем органом муниципальной образования. Иное являлось бы вмешательством в исключительную компетенцию представительного органа муниципальной образования «Плесецкий муниципальный район», как она определена Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (пункт 2 части 10 статьи 35). Кроме того, направление актом финансового органа бюджетных средств на исполнение судебных решений за счет сокращения бюджетных ассигнований, предусмотренных на исполнение других бюджетных обязательств МО «Плесецкий муниципальный район», предполагало бы возможность произвольного придания соответствующим обязательствам приоритета их исполнения и ставило под сомнение материально-финансовые возможности решения органами местного самоуправления всего комплекса вопросов местного значения в интересах населения, создавало бы угрозу сбалансированности бюджета.

В рамках своих полномочий в целях исполнения требований исполнительных документов по обращению взыскания на средства муниципальной казны администрация МО «Плесецкий район» в лице финансового органа в течение 2011 года неоднократно выносила на рассмотрение Собрания депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» материалы по внесению изменений в решение о районном бюджете на 2011 год, предусматривающих открытие, а в последующем и увеличение объема бюджетных ассигнований на погашение задолженности по исполнительным листам.

Предусмотренных решением о районном бюджете, а соответственно, и сводной бюджетной росписью бюджетных ассигнований было явно недостаточно для удовлетворения требований всех исполнительных документов, о чем руководитель финансового органа 25 ноября 2011 года письменно уведомил Главу МО «Плесецкий муниципальный район» и председателя Собрания депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» для принятия мер по обеспечению исполнения судебных решений в соответствии с пунктом 2 статьи 83 Бюджетного кодекса РФ - в порядке осуществления расходов, не предусмотренных бюджетом.

Глава МО «Плесецкий муниципальный район» 15 декабря 2011 года обратился к председателю Собрания депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» с просьбой рассмот-

реть вопрос о включении в расходную часть районного бюджета на 2012 год бюджетных ассигнований на погашение задолженности по исполнению, судебных актов по обращению взыскания на средства муниципальной казны, но его предложение представителем органом не было удовлетворено.

Вопрос о недостаточности бюджетных ассигнований, предусмотренных решениями о районном бюджете как в 2011 году, так и в 2012 году, для оплаты всей задолженности по исполнительным листам к казне МО «Плесецкий муниципальный район» дважды выносился на обсуждение в рамках «Часа информации» на сессиях Собрания депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» (29 ноября 2011 года и 01 марта 2012 года), но никаких решений по существу проблемы депутатами принято не было.

Кроме того, при обсуждении проекта решения Собрания депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» «О бюджете муниципального района на 2012 год» на сессии представительного органа, состоявшейся 22 декабря 2011 года, руководителем финансового органа было внесено предложение сократить объем бюджетных ассигнований на выполнение функций органов местного самоуправления в сумме 1159,3 тыс. рублей и направить его в резерв на погашение задолженности по исполнительным листам. Но это предложение не нашло поддержки депутатского корпуса. Большинство голосов было принято решение увеличить на указанную сумму фонд поддержки муниципальных образований, входящих в состав муниципального образования «Плесецкий муниципальный район». При этом общий объем бюджетных ассигнований на погашение задолженности по исполнительным листам в районном бюджете на 2012 год утвержден депутатами в сумме 1300000 руб. Исключительно в пределах этой суммы руководителем финансового органа должны быть утверждены показатели сводной бюджетной росписи на исполнение требований исполнительных документов в хронологическом порядке их поступления на исполнение в финансовый орган.

20 апреля 2012 года руководитель финансового органа вновь письменно уведомляет Главу МО «Плесецкий муниципальный район» и председателя Собрания депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» о критической ситуации, сложившейся с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства районного бюджета.

Дефицит районного бюджета в 2011 году составил 23297300 руб. На 2012 год районный бюджет вновь принят с дефицитом, размер которого прогнозируется в сумме 36967600 руб., что составляет 10 процентов



утвержденного общего годового объема доходов районного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений, и является предельным в соответствии с пунктом 3 статьи 92.1 Бюджетного кодекса РФ. Включение дополнительных бюджетных ассигнований на указанные цели в решение о районном бюджете на 2012 год повлечет нарушение пунктов 3 и 4 статьи 92.1 Бюджетного кодекса РФ в части ограничений предельного размера дефицита местного бюджета и, соответственно, применение мер принуждения за нарушение бюджетного законодательства. Всё это не позволяет возлагать на районный бюджет дополнительную расходную нагрузку по заявленным взыскателем требованиям.

Тем не менее, финансовый орган в рамках реализации своих бюджетных полномочий подготовил и внес по представлению Главы МО «Плесецкий муниципальный район» в Собрание депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» 30 мая 2012 года проект решения «О внесении изменений и дополнений в решение Собрания депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» от 22 декабря 2011 года № 126 «О бюджете муниципального района на 2012 год» (в редакции решений от 1 марта 2012 года № 130, от 26 апреля 2012 года № 139) для рассмотрения на очередной сессии представительного органа 15 июня 2012 года. В указанном проекте решения на погашение сложившейся задолженности по искам к казне МО «Плесецкий муниципальный район» бюджетные ассигнования предусмотрены в полном объеме для удовлетворения всех исковых требований по данной категории обязательств на сумму 29033700 руб. При этом расходы в сумме 25433700 руб. отнесены на увеличение дефицита районного бюджета и не обеспечены источниками его финансирования. При рассмотрении указанного выше проекта Собранием депутатов МО «Плесецкий район» принято решение отклонить проект, как не получивший в результате голосования необходимого числа голосов депутатов.

При таких обстоятельствах финансовый орган не признаёт своей вины в неисполнении судебных актов в установленный законом срок.

Поскольку сумма взыскания по исполнительному листу АС № 003285899 от 10.11.2011, вместе с суммами по другим судебным актам, подлежащим исполнению за счет казны МО «Плесецкий муниципальный район», значительно превышала объем бюджетных ассигнований, предусмотренных решением о районном бюджете, а руководитель финансового органа имеет право в целях исполнения судебного акта вносить изменения в

сводную бюджетную роспись (без внесения изменений в решение о районном бюджете) только в пределах соответствующих бюджетных ассигнований, финансовый орган объективно не мог исполнить решения судов. В то же время он предпринял все возможные в пределах его полномочий меры для исполнения судебных решений, в частности, неоднократно обращался к Главе МО «Плесецкий муниципальный район» и в представительный орган МО «Плесецкий муниципальный район» с инициативой о внесении необходимых изменений в решение о районном бюджете.

По мнению ответчика, бездействия со стороны финансового органа при таких обстоятельствах не усматривается. Неисполнение судебных решений за счёт средств муниципальной казны происходит не по вине финансового органа, а по причине отклонения Собранием депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» соответствующих поправок в решение о бюджете муниципального района.

Собрание депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» с заявлением также не согласилось, указало, что в настоящее время удовлетворить требования Предприятия не представляется возможным. При этом муниципальным образованием «Плесецкий муниципальный район» делается всё возможное для постепенного погашения задолженности по исполнительным листам.

Направление бюджетных средств на исполнение судебных решений за счёт сокращения средств, предусмотренных на исполнение других обязательств МО «Плесецкий муниципальный район», предполагает невозможность решения органами местного самоуправления целого ряда вопросов местного значения в интересах населения Плесецкого района. Включение дополнительных бюджетных средств на указанные цели в решение о районном бюджете на 2012 год повлечёт нарушение пунктов 3 и 4 статьи 92.1 БК РФ в части ограничений предельного размера дефицита местного бюджета, что является нарушением бюджетного законодательства РФ и влечёт применение предусмотренных Бюджетным кодексом мер принуждения.

Собрание депутатов считает, что ответчиком приняты все меры для надлежащего исполнения обязательства, невыплата из казны своевременно не осуществлена не по вине муниципального образования, а в связи с невозможностью её исполнения в установленные законом сроки.

Собрание депутатов не обладает полномочиями по формированию проекта решения о бюджете (о внесении изменений и дополнений в бюджет) муниципального района.

В соответствии с п.п.12.2 Положения о бюджетном процессе в МО «Плесецкий муниципальный район»

ципальный район» проекты решений о внесении изменений и дополнений в решение о районном бюджете на текущий финансовый год в части, изменяющей основные характеристики районного бюджета, расходы районного бюджета по разделам функциональной и ведомственной классификации расходов бюджетов РФ, вносятся по представлению главы муниципального образования.

Собрание депутатов подтвердило, что по представлению Главы МО «Плесецкий муниципальный район» в Собрание депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» 30.05.2012 был внесён проект решения «О внесении изменений и дополнений в решение Собрания депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» от 22.12.2011 № 126 «О бюджете муниципального района на 2012 год» для рассмотрения на очередной сессии представительного органа, которая состоялась 15.06.2012. В данном проекте решения на погашение задолженности по искам к казне МО «Плесецкий муниципальный район» бюджетные ассигнования предусмотрены в полном объёме для удовлетворения всех исковых требований на сумму 29033700 руб. Однако расходы в сумме 25433700 руб. были отнесены на увеличение дефицита районного бюджета и не были обеспечены источниками его финансирования. При рассмотрении указанного проекта Собранием депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» было принято решение отклонить проект как не получивший в результате голосования необходимого числа голосов депутатов.

Суд пришёл к выводу, что требование заявителя является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу акты арбитражных судов обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение судебных актов влечет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 239 Бюджетного кодекса РФ порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов устанавливается

бюджетным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 242.2 БК РФ предусмотрено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с названным Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям по искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования, документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 названного Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления от 22.06.2006 № 23 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», положения статьи 242.2 БК РФ подлежат применению при разрешении споров, возникающих в процессе исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правовых образований, вынесенных как по требованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, так и по иным требованиям.

Статьёй 55 Устава МО «Плесецкий муниципальный район», утверждённого решением Собрания депутатов МО «Плесецкий муниципальный район» от 29 апреля 2010 года № 61 «О принятии Устава муниципального образования «Плесецкий муниципальный район», установлено, что обязанность непосредственного составления проекта районного бюджета возложена на финансовый орган. Из материалов дела следует, что финансовым органом муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» является финансово-экономическое управление администрации муниципального образования «Плесецкий район», являющееся самостоятельным юридическим лицом.

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что надлежащим образом оформленное заявление с приложением исполнительного листа и судебного акта представлено в финансово-экономическое управление администрации МО «Плесецкий район» 29 декабря 2011 года.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 8-П взыскателю должны быть гарантированы действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок; эффективный, а не формальный судебный контроль за исполнением судебного решения уполномоченными органами, предполагающий, в частности, обеспечение заинтересованным лицам права на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, приводящих к затягиванию исполнения судебного решения или его неисполнению.

Как следует из пунктов 5 и 6 статьи 242.2 БК РФ, исполнение судебных актов осуществляется за счет ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете. При исполнении судебных актов в объемах, превышающих ассигнования, утвержденные законом (решением) о бюджете на эти цели, вносятся соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись. Исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Согласно пункту 1 статьи 217 БК РФ утверждение сводной бюджетной росписи и внесение изменений в неё осуществляется руководителем финансового органа.

Следовательно, Бюджетным кодексом Российской Федерации предусмотрен механизм, обеспечивающий возможность принятия финансовым органом муниципального образования организационно-технических мер по перераспределению бюджетных средств, находящихся на казначейских счетах, таким образом, чтобы реализация права на судебную защиту не парализовала деятельность соответствующих муниципальных структур и не привела бы к нарушению обеспечиваемых их функционированием прав и свобод человека и гражданина.

С учётом приведённых положений не могут приниматься во внимание доводы о дефиците местного бюджета как о причине невозможности исполнить вступившие в законную силу судебные акты.

В соответствии со статьей 217 БК РФ порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи устанавливается соответствующим финансовым органом. Утверждение сводной бюджетной росписи и внесение из-

менений в нее осуществляется руководителем финансового органа. В сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа (руководителя органа управления государственным внебюджетным фондом) без внесения изменений в закон (решение) о бюджете, в том числе в случае исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Факт неисполнения МО «Плесецкий район» обязанности по выплате Предприятию 1195013руб.33коп. на основании исполнительного листа арбитражного суда серии АС № 003285899 от 10.11.2011, выданного по делу № А05-3353/2011 ответчиком не оспаривается.

Поскольку финансово-экономическое управление администрации не исполнило возложенную на него законом обязанность по исполнению судебного акта в трехмесячный срок, его бездействие противоречит статьям 16 АПК РФ и 242.2 БК РФ и является незаконным.

Суд не принимает позицию ответчика, изложенную в отзыве, о предпринимаемых им мерах к исполнению судебных актов.

В силу положений пункта 5 статьи 242.2 БК РФ и статьи 198 АПК РФ ответчик должно доказать, что предпринял все предусмотренные законом действия, направленные на исполнение вступившего в законную силу судебного акта.

Из материалов дела не усматривается, что с 29.12.2011 и в течение последующих 3 месяцев ответчиком предпринимались действия по исполнению решения суда по делу № А05-3353/2011.

В арбитражный суд с ходатайством об отсрочке или рассрочке исполнения судебных актов в суд ответчик не обращался.

При таких обстоятельствах бездействие финансового органа администрации МО «Плесецкий муниципальный район» - неисполнение возложенной на него законом обязанности по исполнению судебного акта в трехмесячный срок - противоречит статьям 16 АПК РФ и 242.2 БК РФ, а, следовательно, является незаконным. Указанное бездействие нарушает права и законные интересы заявителя.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нару-

шают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В связи с этим подлежит признанию незаконным бездействие ответчика, выразившееся в неисполнении в установленный срок требований исполнительного листа серии АС № 003285899, выданного 10.11.2011 на основании решения Арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-3353/2011.

В соответствии с требованием части 5 статьи 201 АПК РФ суд обязывает Финансово-экономическое управление администрации МО «Плесецкий муниципальный район» устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в порядке, установленном статьей 217 Бюджетного кодекса РФ, путем включения в бюджетную роспись муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» расходов на погашение задолженности перед Предприятием в размере 1195013руб.33коп.

При вынесении настоящего решения судом учтено, что в силу положений части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, граждане обладают правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемые действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рассматриваемом случае, Предприятие воспользовалось своим правом на защиту его интересов в сфере экономической деятельности на стадии исполнения судебного акта арбитражного суда по делу № А05-3353/2011.

При обращении в суд заявителем уплачено 2000 рублей государственной пошлины по квитанции от 20.06.2012.

На основании ст.110 АПК РФ с ответчика подлежат взысканию в пользу заявителя расходы по уплате государственной пошлины.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л :**

Признать незаконным, как не соответствующее Бюджетному кодексу Российской Федерации, бездействие Финансово-экономического управления администрации муниципального образования «Плесецкий муниципаль-

ный район», выразившееся в неисполнении требования исполнительного листа Арбитражного суда Архангельской области от 10.11.2011 серии АС № 003285899, выданного по делу № А05-3353/2011 по взысканию с муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» в лице администрации муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» за счет казны муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» в пользу муниципального унитарного предприятия «Плесецкхлеб» 1 195 013 руб. 33 коп. в возмещение стоимости изъятого имущества.

Обязать Финансово-экономическое управление администрации муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» включить в бюджетную роспись муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» на 2012 год расходы в сумме 1 195 013 руб. 33 коп. на погашение задолженности перед Муниципальным унитарным предприятием «Плесецкхлеб» по исполнительному листу серии АС № 003285899 от 10.11.2011 Арбитражного суда Архангельской области, выданному по делу № А05-3353/2011.

Взыскать с Финансово-экономического управления администрации муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» в пользу Муниципального унитарного предприятия «Плесецкхлеб» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

### **Предприниматель наказал муниципальное образование за волокиту в выплате долга**

#### **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА РЕШЕНИЕ**

**№ А19-7553/09**

**24 августа 2012 года**

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа,

рассмотрев заявление гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющего статус индивидуального предпринимателя, К.А.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение решения Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2009 года по делу № А19-7553/09 в разумный срок,

**установил:**



гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющий статус индивидуального предпринимателя, К.А.Н. (далее – предприниматель) обратился в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение решения Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2009 года по делу № А19-7553/09 в разумный срок в размере 429 842 рубля 96 копеек за 2 года 9 месяцев и 3 дня просрочки исполнения решения.

Определением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 июня 2012 года к участию в рассмотрении заявления в качестве заинтересованного лица привлечено финансовое управление администрации города Черемхово (далее – финансовое управление).

03.08.2012 от предпринимателя поступило дополнение к заявлению, в котором он просит взыскать компенсацию за неисполнение решения суда от 22 июля 2009 года за период с 23.10.2009 по 20.08.2012 в размере 266 492 рубля 16 копеек и компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, всего 366 492 рубля 16 копеек.

В обоснование заявленных требований предприниматель указал на то, что решением Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2009 года по делу № А19-7553/09 с муниципального образования «Город Черемхово» за счет казны в его пользу в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам отдела капитального строительства администрации Черемховского городского муниципального образования взыскано 1 160 707 рублей основного долга и 17 303 рубля 54 копейки – расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительные листы серий АС №№ 000673475, 000673476, выданные 10.09.2009 на основании указанного решения, предъявлены в финансовое управление для исполнения 23.10.2009, однако письмом от 03.02.2010 № 14 должник возвратил предпринимателю его заявление о взыскании денежной суммы без исполнительных листов. Вследствие длительности исполнительного производства по настоящему делу предприниматель лишен возможности использования указанных выше денежных средств для осуществления своей деятельности.

В представленном возражении на заявление о компенсации финансовое управление указало на то, что у него отсутствуют законные основания для исполнения решения от 22 июля 2009 года, поскольку после возврата письмом от 03.02.2010 № 14 исполнительных листов серий АС №№ 000673475, 000673476

от 10.09.2009 они на исполнение в финансовое управление не поступали. Указанные исполнительные листы находились на исполнении в финансовом управлении всего 3 месяца и 11 дней (с 23.10.2009 по 03.02.2010), а с 09.03.2012 находятся в службе судебных приставов, в связи с чем управлением не было нарушено право предпринимателя на исполнение судебного акта в разумный срок. После получения предпринимателем дубликатов указанных исполнительных листов по делу № А19-7553/09 последний предъявил их в Черемховский районный отдел судебных приставов, в связи с чем 09.03.2012 были возбуждены исполнительные производства № 4921/12/38/38 и № 4923/12/38/38, в рамках которых предпринимателю выплачено 411 772 рубля 68 копеек.

Присутствующий в судебном заседании Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представитель предпринимателя подтвердил доводы, изложенные в заявлении о присуждении компенсации (с учетом дополнений), и пояснил, что доводы финансового управления, указанные в возражении на заявление, не имеют правового значения для разрешения судом вопроса о наличии в настоящем случае оснований для присуждения компенсации.

Представитель финансового управления в судебном заседании подтвердил доводы, изложенные в возражении на заявление о присуждении компенсации.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражном суде кассационной инстанции рассматривается в порядке, установленном главой 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2009 года по делу № А19-7553/09 искиваемые требования предпринимателя о взыскании в его пользу с муниципального образования «Город Черемхово» за счет казны в порядке субсидиарной ответственности 1 160 707 рублей основного долга и 17 303 рубля 54 копейки – расходов по оплате государственной пошлины удовлетворены. Решение вступило в законную силу 22.08.2009.

Во исполнение вступившего в законную силу решения 10.09.2009 судом выданы взыскателю исполнительные листы серий АС №№ 000673475, 000673476.

Заявление предпринимателя от 10.09.2009 с указанием банковских реквизитов, с приложением указанных исполнительных листов, копии решения Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2009 года поступило в финансовое управление 23.10.2009, о чем

свидетельствует штамп входящей корреспонденции от 23.10.2009 № 446.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20 мая 2010 года по делу №А19-7149/10 удовлетворены требования предпринимателя о признании незаконными действия финансового управления, выразившиеся в возврате письма от 03.02.2010 № 14 заявления о взыскании задолженности по исполнительным листам от 10.09.2009 серий АС №№ 000673475, 000673476.

На финансовое управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем исполнения решения Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2009 года по делу № А19-7553/09.

Указанным судебным актом установлено, что исполнительные листы получены финансовым управлением 23.10.2009, подлежащие исполнению в срок до 23.01.2010, однако на момент принятия Арбитражным судом решения по делу № А19-7149/10 денежные средства по исполнительным документам должником на расчетный счет взыскателя не перечислены.

Как уже указывалось, основанием для обращения предпринимателя Кочубея А.Н. в арбитражный суд кассационной инстанции с заявлением о присуждении компенсации послужило неисполнение уполномоченным органом местного самоуправления решения Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2009 года об обращении взыскания на средства местного бюджета.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

Одним из таких способов является судебная защита, которая в силу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантируется каждому.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.02.2010 № 4-П указано, что как следует из статей 1 (часть 1), 2, 15 (часть 2), 17 (часть 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 52, 53, 55 и 118 Конституции Российской Федерации, гарантированная ею и являющаяся обязанностью государства защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе судебная защита, право на которую относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, не может быть признана действенной, если вынесенный в целях восстановления нарушенных прав судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется.

В свою очередь неисполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, служит основанием для возникновения у лица, являющегося в судебном процессе стороной, права на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Данный вывод следует из анализа положений части 1 статьи 222.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ).

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе на средства местных бюджетов, регулируется положениями главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованияам исполнительный лист и иные предусмотренные этим Кодексом документы направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования (пункт 4); исполнение судебных актов осуществляется за счет ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете; при исполнении судебных актов в объемах, превышающих ассигнования, утвержденные законом (решением) о бюджете на эти цели, вносятся соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись (пункт 5); исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение (пункт 6).

Оценив и исследовав представленные сторонами доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа установил факт предъявления предпринимателем исполнительных листов финансовому управлению 23.10.2009 и факт истечения 23.01.2010 установленного бюджетным законодательством трехмесячного срока для их исполнения.

Доказательств иного заинтересованным лицом в соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

В суд кассационной инстанции с заявлением о присуждении компенсации предприниматель обратился 21.05.2012, то есть по истечении 28 месяцев со дня истечения срока,

установленного законодательством для исполнения судебного акта.

Из материалов дела следует и заинтересованным лицом не оспаривается, что на момент подачи предпринимателем заявления о присуждении компенсации (21.05.2012) производство по исполнению решения Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2009 года не окончено, сумма задолженности составляет 1 178 010 рублей 54 копейки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта.

Определяя разумность срока исполнения судебного акта, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа исходит из того, что исполнительное производство по данному делу в установленном порядке приостановлено не было, в связи с чем установленный законодательством трехмесячный срок для осуществления действий по исполнению судебного решения об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации является достаточным и для исполнения судебного акта по настоящему делу.

Общая продолжительность исполнения судебного акта составила 849 дней (с 23.01.2010 по 21.05.2012).

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о превышении разумных сроков исполнения судебного акта.

В силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств (непреодолимой силы).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в рассмотрении заявления, установив обстоятельства неисполнения судебного акта, арбитражный суд кассационной инстанции приходит к выводу о доказанности

нарушения права предпринимателя на исполнение судебного акта в разумный срок. При этом судом также установлено, что указанное нарушение вызвано причинами, не зависящими от самого заявителя.

Доказательств, свидетельствующих о наличии чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, препятствующих своевременному исполнению судебного акта, заинтересованным лицом в материалы дела не представлено.

Доводы финансового управления о том, что после возврата письмом от 03.02.2010 № 14 заявления предпринимателя о взыскании задолженности вместе с исполнительными листами у должника отсутствовали законные основания для исполнения решения суда от 22 июля 2009 года, не имеют правового значения для разрешения вопроса о присуждении компенсации, поскольку судебный акт должен быть исполнен в установленный законом срок с момента предъявления исполнительных документов, то есть с 23.10.2009.

Доводы представителя финансового управления о том, что в целях исполнения судебного акта от 22 июля 2009 года должником в пользу взыскателя выплачено 411 772 рубля 68 копеек не могут быть учтены судом, поскольку в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, подтверждающих данное обстоятельство заинтересованным лицом в материалы дела не представлено.

На основании вышеизложенного арбитражный суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии правовых оснований для присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается арбитражным судом в денежной форме.

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Предприниматель заявил требование о взыскании компенсации в размере 266 492 рубля 16 копеек и морального вреда в размере 100 000 рублей (с учетом дополнений к заявлению).

Обосновывая размер компенсации, заявитель указал на изъятие из оборота заявителя на длительный срок суммы, являющейся значительной для его деятельности.

При определении размера компенсации, подлежащей выплате предпринимателю Кочубею А.Н., Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа исходит из следующего.

Исполнительные производства № 4923/12/38/38 и № 4921/12/38/38 по исполнительным листам серий АС №№ 000673475, 000673476 до настоящего времени не окончены, общая сумма задолженности по исполнительным производствам составляет 1 178 010 рублей 54 копейки, общая продолжительность неисполнения судебного акта составляет 849 дней, названная денежная сумма не использовалась в обороте предпринимателя в течении указанного времени, соответственно, не приносила прибыли. В тоже время, арбитражный суд также принимает во внимание соотношение размера предъявленной компенсации и суммы, подлежащей взысканию по неисполненному решению суда.

Правовые основания для взыскания морального вреда в связи с нарушением права на исполнение судебного акта в разумный срок отсутствуют.

Учитывая принципы разумности, справедливости и практику Европейского суда по правам человека (постановления от 7 мая 2002 года по делу «Бурдов против России», от 21 июня 2007 года по делу «Придатченко и другие против Российской Федерации», от 12 июня 2008 года по делу «Марокко против Российской Федерации»), Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает целесообразным определить сумму компенсации, подлежащую присуждению в пользу предпринимателя Кочубея А.Н., в размере 70 000 рублей.

В силу пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, если такое нарушение было допущено органом или организацией, финансиру-

емыми за счет средств соответствующего бюджета, либо должностным лицом этого органа или этой организации.

Таким образом, компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит взысканию с финансового управления администрации города Черемхово за счет казны муниципального образования «Город Черемхово».

Руководствуясь статьями 110, 222.1-222.9, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**РЕШИЛ:**

Заявление гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющего статус индивидуального предпринимателя, К.А.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение решения Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2009 года по делу № А19-7553/09 в разумный срок удовлетворить частично.

Взыскать с финансового управления администрации города Черемхово за счет средств казны муниципального образования «Город Черемхово» в пользу гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющего статус индивидуального предпринимателя, К.А.Н. 70 000 рублей компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Обязать финансовое управление администрации города Черемхово перечислить взысканные денежные средства на расчетный счет гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющего статус индивидуального предпринимателя, К.А.Н.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Выдать исполнительный лист.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

<http://ras.arbitr.ru>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №32 (251) 27 АВГУСТА 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: <a href="mailto:kirillov@emsu.ru">kirillov@emsu.ru</a>, <a href="mailto:admin@emsu.ru">admin@emsu.ru</a> Сайт газеты: <a href="http://emsu.ru/lq/">http://emsu.ru/lq/</a> Центр подписки: <a href="http://emsu.ru/lm/">http://emsu.ru/lm/</a></p>
---	--	--	---	---	--