

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№33 (252)
3 СЕНТЯБРЯ 2012

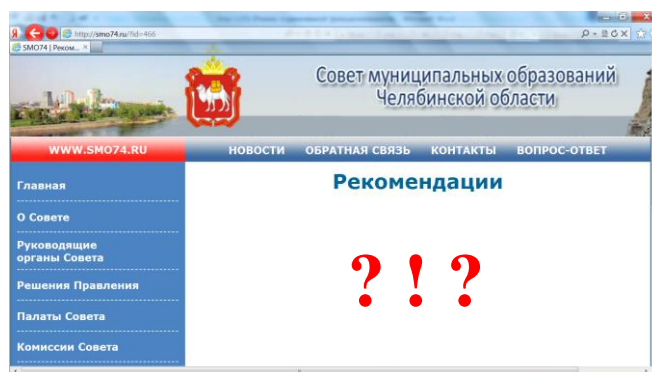
ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Подобное письмо можно (?надо!) писать в любом субъекте Российской Федерации	1
Открытое письмо глав поселений к Губернатору Челябинской области М. В. Юревичу	1
Юревич «уволит» несколько десятков глав Челябинской области за открытую критику политической деятельности губернатора	4
Справочные сведения к теме	5
Административно-территориальное устройство Челябинской области	5
Устав Челябинской области Глава 14. Местное самоуправление	6
Закон Челябинской области «Об областном бюджете на 2012 г. и на плановый период 2013–14 гг.» от 15 декабря 2011 г. N 237-30 (извлечения)	7
Биография Губернатора Челябинской области ..	11
Биография Главы Нязепетровского городского поселения	12
Биография председателя Совета депутатов Нязепетровского городского поселения	12
Аналитика, рекомендации, разъяснения 13	
Обзор разъяснений ФАС России Обеспечение исполнения контракта, оплата по контрактам	13
В каких объектах торговли индивидуальный предприниматель может осуществлять розничную торговлю, чтобы применять с 01.01.2013 патентную систему налогообложения?	15
О применении повышающих коэффициентов при исчислении земельного налога в отношении земельных участков, на которых ведется жилищное строительство	16
Может ли муниципальный служащий работать учителем на полную ставку	18
Новая диссертация	19
<i>А. Ушаков.</i> Бухгалтерский учет и аудит эффективности использования средств в муниципальных учреждениях здравоохранения	19
Из судебной практики	21
О компенсации муниципальному предприятию изъятого имущества	21



Тема номера

Подобное письмо можно (?надо!) писать в любом субъекте Российской Федерации

Открытое письмо глав поселений к Губернатору Челябинской области М. В. Юревичу

Уважаемый Михаил Валериевич!

С Вашим приходом на пост Губернатора Челябинской области впервые за многие годы мы, главы сельских поселений, ощутили внимание региональных властей к проблемам поселенческого местного самоуправления. Состоялись прямые встречи Губернатора и Ваших заместителей с главами поселений; впервые в бюджеты поселений поступили, пусть не достаточные, но заметные средства на решение годами копившихся поселенческих проблем.

Мы очень надеялись, что теперь региональная политика кардинально изменится, восприняв это как добрый знак. К сожалению, пока продолжения не последовало. Мы часто слышим досужие разговоры, что эти мероприятия были разовыми, связанными с избирательной кампанией. Но мы не верим в это. Действительно, мы замечаем отсутствие импульса, но знаем, это вызвано лишь Вашей высокой занятостью иными проблемами нашего огромного региона.

Уважаемый Михаил Валериевич!

Поскольку ситуация, складывающаяся в вверенных нам избирателями поселениях ка-

тастрофическая, мы вынуждены обратиться к Вам с этим открытым письмом. Челябинская область это и наши, пусть маленькие, но не менее значимые от этого территории.

Местное самоуправление – основа Конституционного строя, самый близкий к населению уровень власти. На органах местного самоуправления лежит ответственность за содержание объектов социально-культурной сферы, функционирование коммунального хозяйства, транспорта, земельной политики и т.п. По работе органов местного самоуправления граждане судят о власти в целом.

Масштабы наших поселений не сопоставимы с городами и районами. Мы каждый день глаза в глаза видим всех своих избирателей, что называется, на собственной шкуре ощущаем все их жизненные проблемы. Нам приходится отвечать каждый день не только за себя, но и за деятельность чиновников районного, регионального и федерального уровня.

В функционировании поселенческого местного самоуправления имеется много финансовых, кадровых, технологических и других проблем. Низка социальная активность самих жителей муниципальных образований и высока степень недоверия к местным чиновникам. Проблемы личного социально-экономического положения граждане переносят на тех, кто персонально возглавляет власть в муниципалитетах.

Обращаемся к Вам с этим письмом не для того, чтобы пожаловаться на трудности. Хотя вынуждены констатировать, что в последнее время наметилась негативная тенденция, когда главы поселений, опуская руки от бессилия, бросают мандаты и уходят в отставку. Мы говорим о проблемах для того, чтобы проблемы решались, а не замалчивались. Мы любим свои поселения, мы любим Челябинскую область, мы сознательно шли на выборы, избиратели нам доверяют, мы хотим работать с полной отдачей.

В преддверии формирования бюджета на 2013 год, просим, чтобы областная власть вернулась к повестке, наметившейся на тех памятных встречах. Вновь обратила внимание на поселенческий уровень самоуправления, изменила отношение к органам местного самоуправления поселений.

Вопреки всем конституционным и юридическим нормам в Челябинской области сохраняется и культивируется подчиненность поселенческого местного самоуправления районам. Порочность сложившейся системы управления заключается в том, что главы районов по закону не имеют полномочий и оснований руководить деятельностью поселенческого местного самоуправления: у них свой круг полномочий, у нас свой. Однако в действительности районы вторгаются в компетен-

цию поселений, при этом юридическую ответственность несут органы самоуправления поселений. Ситуация усугубляется непрозрачностью межбюджетных отношений, искусственно созданной нищетой поселенческих бюджетов и их зависимостью от глав районов.

«Модернизация» управления муниципальных образований носит формальный характер, поскольку вместо внедрения новых технологий и подготовки кадров для качественного изменения системы муниципального управления, администрации районов выполняют роль «промежуточную», передавая спускаемые свыше требования и задания на сельские поселения. Очевидно, что эффективность такой «работы» очень низкая, при этом доля расходов на содержание управленческого аппарата районов в разы выше, чем аналогичные расходы в поселениях.

Наши поселения оказались заложниками этой порочной системы взаимоотношений. Многие поселения стоят сегодня на грани банкротства. Энергетики грозят отключением от электроэнергии и газа за долги, которые возникают не по вине муниципальных властей. Доставшееся тяжелое коммунальное наследство планомерно убыточное, что подтверждает ЕТО. Но средства компенсации выпадающих доходов, возникающих в результате ограничения ЕТО тарифов предприятия оказывающих услуги в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения не закладываются в бюджет поселения в начале финансового года. Каждый раз решение этой проблемы является авральным, становится предметом шантажа и давления со стороны глав районов на поселения. На пороге нового отопительного сезона нерешенность этого вопроса ставит под угрозу жизнеобеспечение вверенных нам территорий. Мы просим Вас незамедлительно вмешаться в решение этого вопроса.

Усугубляют ситуацию проблемы финансового обеспечения реализации судебных решений, требующих существенных расходов местных бюджетов. Например, по решению суда в Троицком районе администрации поселений обязали до конца этого года поставить на баланс и зарегистрировать право собственности на внутрипоселковые автомобильные дороги. Но средств на выполнение решений суда в бюджетах поселений просто нет. Эти решения заведомо не выполнимы... И таких примеров множество.

Различными федеральными контрольно-надзорными ведомствами организована кампания травли в отношении сельских и городских поселений. Прокуратура, органы ГО и ЧС, пожарные, роспотребнадзор и др. действуют не по закону, а по принципу «У СИЛЬНОГО ВСЕГДА БЕССИЛЬНЫЙ ВИНОВАТ», наве-

шивая на органы местного самоуправления поселений не свойственные им функции и устанавливая, в нарушение конституции и федерального закона, «обязательные» для самоуправления расходные обязательства.

Недавно Президент России В.В. Путин отметил: «Муниципалитеты должны получить действенные стимулы для развития своей налоговой базы. Стратегическим ориентиром должно стать замещение в бюджетах муниципальных образований с относительно высоким уровнем развития финансовой помощи федерального и регионального бюджетов поступлениями от собственных доходных источников. Следует рассмотреть вопрос о закреплении за местными бюджетами на долгосрочной основе дополнительных налоговых источников, стимулирующих муниципалитеты к работе над собственной доходной базой».

Но плановые показатели бюджета на 2013-14 г.г. заложенные сегодня в Законе Челябинской области «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» дают понять, что в перспективе сложившаяся ситуация не изменится.

Серьезную озабоченность вызывает прозвучавшее в СМИ Ваше недавнее заявление, о том, что доля управленческих расходов в бюджете муниципального образования не должна превышать 5-10%. В поселениях, из-за традиционного хронического недофинансирования подавляющего большинства полномочий, денег едва хватает на оплату труда. Если в районах, главы могут позволить себе иметь по несколько заместителей, в администрациях иметь множество отделов и чиновников, то у нас в поселениях зачастую нет возможности даже на то, чтобы нанять ЮРИСТА, во многих поселениях главам приходится работать одновременно водителем и заниматься ремонтом машины, вместо того, чтобы решать проблемы жителей. В некоторых поселениях досокращались до того, что не осталось ни одного муниципального служащего, отказались даже от техничек и сторожей. Возможно ли в таких условиях эффективно решать все нарастающее множество разноплановых проблем наших избирателей? В существующей системе отношений «район – поселение» стремление к заявленным показателям ударит, прежде всего, по поселениям и приведет фактически к кризису МСУ в территориях.

Главы и депутаты поселений в своем большинстве являются Вашими сторонниками, видят в Вас современного, эффективного, разумного управленца, и хотели бы активно участвовать в реализации программ развития региона через развитие своих поселений. Но неконституционная, сохранившаяся с советских времен система отношений «область -

район – поселение», становится серьезным препятствием превращению органов самоуправления в РАЗВИВАТЕЛЕЙ собственных территорий.

Безусловно, мы понимаем, что особого внимания требует проблема кадрового потенциала в поселениях. Но его состояние - результат многолетней «отрицательной селекции». Муниципальное управление поселенческого уровня в силу приведенных выше причин не является привлекательной сферой для перспективных управленческих кадров.

Просим Вас принципиально изменить ныне существующие отношения между региональной властью и поселенческим самоуправлением, которые недостаточно учитывают социальные последствия осуществляемых действий, не позволяют реализовать позитивный потенциал, заложенный в системе управления регионом.

Просим поручить Правительству области разработать и принять долгосрочную комплексную региональную программу поддержки и развития местного самоуправления в поселениях Челябинской области.

Искренне надеемся на Ваше понимание и Вашу поддержку.

С уважением и надеждой,

Глава
Нязепетровского
городского поселения
А.В. Коростелев
Председатель
Совета депутатов
Нязепетровского
городского поселения
Н.С. Киселев




Главы поселений:

Глава Троицко-Совхозного сельского поселения Н.А. Антонова

Глава Яснополянского сельского поселений Т.М. Алимкина

И.о. главы Шантаринского сельского поселения Н.Ю. Дрожина

Глава Ключевского сельского поселений В.В. Гузев

Глава Белозерского сельского поселений Н.П. Мудрак

Глава Бобровского сельского поселения Д.А. Кузьмин

Глава Нижнесанарского сельского поселения И.В. Волков

Глава сельского поселения Новомирское А.И. Милешкин

Глава Песчанского сельского поселения Г.П. Леус

Глава Родниковского сельского поселения Н.В. Гуцуляк

Глава Кособродского сельского поселения Н.П. Величко

Глава Чернореченского сельского поселения Г.И. Черкасова

Глава Дробышевского сельского поселения И.Г. Ахмедьянов

Глава Тимирязевского сельского поселения В.Н. Горев

Глава Травниковского сельского поселения Н.А. Рыбин

Глава Бишкильского сельского поселения С.П. Рабцевич

Глава Шахматовского сельского поселения С.В. Першин

Глава Кидышевского сельского поселения С.Н. Михайлов

Глава Вандышевского сельского поселения А.А. Зверев

Глава Уйского сельского поселения С.М. Демин

Глава Соколовского сельского поселения В.В. Кокорин

Глава Беловского сельского поселения В.А. Сорокин

Глава Кумалаякского сельского поселения Н.К. Сидорчук

Глава Петропавловского сельского поселения А.А. Егоров

Глава Масловского сельского поселения Н.М. Батршин

Глава Бродоколмакского сельского поселения М.А. Дегтярев

Глава Русско-Теченского сельского поселения Т.А. Граханова
и др.

Контактные телефоны некоторых глав поселений, для комментариев:

- Алимкина Татьяна Михайловна, глава Яснополянского сельского поселения, Троицкий р-он. Тел. +7 922 237 74 25, 8 (35163) 42-4-00, 42-4-10

- Горев Владимир Николаевич, глава Тимирязевского сельского поселения, Чебаркульский р-он. Тел. +7 912 476 20 43, 8 (35168) 7-15-74, 7-19-76, 7-15-83

- Михайлов Сергей Николаевич, глава Кидышевского сельского поселения, Уйский р-он. Тел. +7 982 310 30 57, 8 (35165) 6-22-20, 6-22-01

- Гузев Василий Владимирович, глава Ключевского сельского поселения, Троицкий р-он. Тел. +7 921 309 95 49, 8(35163) 61- 0-75, 61-1-48

- Степкин Владимир Сергеевич, глава Южного городского поселения, Нагайбакский р-он. Тел. 8 (35157) 5 55 32, 5 55 26

- Коростелев Александр Владимирович, глава Нязепетровского городского поселения, Нязепетровский р-он. Тел. код: 8 (35156) 3-12-48, 3-15-46, 3-17-63

Юревич «уволит» несколько десятков глав Челябинской области за

открытую критику политической деятельности губернатора

Сегодня около тридцати глав муниципальных образований Челябинской области фактически подписали заявление об «отставке», в виде открытого письма на имя главы региона Михаила Юревича. В документе руководители органов местного самоуправления выступают с явной публичной критикой региональной финансовой и социальной политики главы региона.

Как заявил «Правде УРФО» источник в администрации губернатора, пожелавший остаться неназванным, такая выходка не может остаться незамеченной региональными властями, а значит, в ответ на публичную критику обязательно последует кампания по замене всех недовольных чиновников на лояльных.

Напомним, что в открытом письме сегодня высказались главы более 30 сельских поселений Челябинской области. Чиновники уверяют, что были вынуждены написать это письмо, так как ситуация, складывающаяся во вверенных им населенных пунктах, катастрофическая. В документе указали несколько проблем, которые, по мнению сельских глав, должны быть обязательно решены.

Чиновники просят Михаила Юревича принципиально изменить существующие отношения между региональной властью и поселенческим самоуправлением. Главы поселений недовольны тем, что областное правительство недостаточно учитывает социальные последствия осуществляемых действий, что не позволяет реализовать позитивный потенциал, заложенный в системе управления регионом в целом.

Примечательно то, что этот документ увидел свет именно в преддверии формирования бюджета на 2013 год, ведь главы поселений неоднократно указывают Юревичу на недостаток средств, выделяемых региональным бюджетам.

«Сегодня многие поселения стоят на грани банкротства. Энергетики грозят отключением от электроэнергии и газа за долги, которые возникают не по вине муниципальных властей. Доставшееся тяжелое коммунальное наследство планомерно убыточное, что подтверждается Единым тарифным органом. Но средства компенсации выпадающих доходов, возникающих в результате ограничения ЕТО тарифов предприятия, оказывающих услуги в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, не закладываются в бюджет поселения в начале финансового года. Каждый раз решение этой проблемы является авральным, становится предметом шантажа и давления со стороны глав районов на поселения. На пороге нового отопительного сезона не-

решенность этого вопроса ставит под угрозу жизнеобеспечение вверенных нам территорий», – констатируют чиновники.

Кроме того, главы сельских поселений отдельно акцентировали внимание именно на давлении со стороны районных глав, которые, по их словам, зачастую лезут в их дела, не имея на то совершенно никакого права: «Вопреки всем конституционным и юридическим нормам в Челябинской области сохраняется подчиненность поселенческого местного самоуправления районным властям. Порочность сложившейся системы управления заключается в том, что главы районов по закону не имеют полномочий и оснований руководить деятельностью поселенческого местного самоуправления: у них свой круг полномочий, у нас свой. Однако в действительности районы вторгаются в компетенцию поселений, при этом юридическую ответственность несут органы самоуправления именно поселений. Ситуация усугубляется непрозрачностью межбюджетных отношений, искусственно созданной нищетой поселенческих бюджетов и их зависимостью от глав районов».

По мнению эксперта, знакомого с ситуацией, сельские чины всего-навсего хотели попросить о помощи, указав на слабые места в региональной политике, но, по сути, «ткнули Юревича носом в его же ошибки и промахи».

«На самом деле, это либо беспрецедентная акция самопожертвования ради некоего всеобщего блага, либо это полная недалёковидность и глупость. Чего они реально хотели добиться – я понять не могу, ведь Михаил Юревич всегда держался своего стиля управления, на него невозможно повлиять какими бы то ни было способами давления. Если вы, конечно, не Владимир Путин. На мой взгляд, для подписантов под обращением было роковой ошибкой выводить все свои соображения в массы. Вместо того чтобы поднимать такую шумиху, нужно было потребовать все то же самое, но без огласки. Тогда можно было бы как-то кулуарно договориться, а теперь их гарантированно ждет показательная порка от Юревича. Хотя на региональные власти они уже, скорее всего, и не надеются», – утверждает собеседник «Правды УРФО».

Стоит отметить, что недовольные чиновники указали на недавнее заявление президент РФ о том, что муниципалитеты должны получить действенные стимулы для развития своей налоговой базы.

По словам Владимира Путина стратегическим ориентиром в этом должно стать замещение в бюджетах муниципальных образований с относительно высоким уровнем развития финансовой помощи федерального и регионального бюджетов поступлениями от собственных доходных источников. Следует рас-

смотреть вопрос о закреплении за местными бюджетами на долгосрочной основе дополнительных налоговых источников, стимулирующих муниципалитеты к работе над собственной доходной базой.

Но плановые показатели бюджета, заложенные сегодня в Законе «О бюджете Челябинской области на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», дают понять, что в среднесрочной перспективе сложившаяся ситуация в лучшую сторону не изменится. Однако, по мнению эксперта, ситуация изменится, причем кардинально, но лишь для служебного положения «взбунтовавшихся муниципальных глав». А что касается всплывшей проблематики упадка сельских поселений области, то «это очередная головная боль Юревича, коих у него и без того хватает».

«Сегодня у Михаила Юревича фактически исчерпан запас прочности. Челябинский региональный бюджет взял слишком много на себя безответственных обязательств в ходе избирательных кампаний. Денег нет, банковские кредиты не бесконечны, а у официальной Москвы своих головных болей на фоне рецессии экономики хватает. Пойти просить деньги к металлургам? Губернатор гордый, он этого не сделает. Да и к кому идти, к ЧТПЗ, к Мечелу, к ММК? Они Юревичу помощи не окажут – Зюзин, Комаров и Рашников, мягко говоря, губернатору не друзья», – заключил один из политологов-блогеров Челябинска.

Напомним, что это не первые публичные протесты, которые накрыли вверенный Михаилу Юревичу регион. Протесты медицинских работников, пикеты и требования отставки губернатора со стороны обманутых дольщиков, а вот теперь бунтует «надежда и опора» любой власти – чиновники, что, как говорят политологи, уже симптоматично. Замена сельских управленцев создаст дополнительную внутреннюю оппозицию, с которой команде главы субъекта предстоит что-то делать до всенародных выборов губернатора.

«Правда УРФО» будет следить за развитием событий.

Дмитрий Котельников

30.08.2012 23:16 –

интернет-газета «Правда УРФО»

<http://pravdaurfo.ru/articles/74/yurevich-uvolitneskolko-desyatkov-glav-chelyabinskoi-oblasti>

Справочные сведения к теме

Административно-территориальное устройство Челябинской области

Челябинская область образована постановлением Президиума ВЦИК 17 января 1934 года, в современных границах существует с 6 февраля 1943 года.

Административно-территориальное деление

26 октября 2006 года был принят закон № 66-ЗО «Об административно-территориальном устройстве Челябинской области» (подписан губернатором 8 ноября 2006 года). Согласно ему, «административно-территориальное устройство Челябинской области - территориальная организация Челябинской области, представляющая собой систему административно-территориальных единиц, выступающая организационно-правовой основой функционирования органов государственной власти и местного самоуправления, обеспечивающая участие граждан в управлении государственными и общественными делами». Пункт 2 статьи 1 определяет: «к административно-территориальным единицам в Челябинской области относятся: города с территориальным районом, города, районы, поселки городского типа (рабочие поселки), сельсоветы».

Перечень административно-территориальных единиц утвержден в постановлении Законодательного Собрания Челябинской области от 25 мая 2006г. № 161 «Об утверждении перечня муниципальных образований (административно-территориальных единиц) Челябинской области и населенных пунктов, входящих в их состав», а также в Уставе (основном законе) Челябинской области.

В состав Челябинской области входят 315 муниципальных образований, в т.ч. **16** городских округов, **27** муниципальных районов, **27 городских поселений** и **245 сельских поселений**. Самые молодые населенные пункты, официально признанные городскими округами – Озерск, Снежинск, Трехгорный и Локомотивный - имеют статус закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО).

Статус и границы муниципальных образований устанавливаются законами области.

Численность населения Челябинской области на 01.01.2012 г. - **3480,1 тыс. человек**. В городах области проживает **2857,1** тыс. человек, что составляет 83% от общей численности населения, в сельской местности - **622,9** тыс. человек.

Административный центр - город Челябинск, с населением 1143,4 тыс. человек, расположен на расстоянии 1919 км от Москвы.

Крупные города: Магнитогорск - 409,5 тыс. человек, Златоуст - 175,8 тыс. человек, Миасс - 166,1 тыс. человек, Копейск - 140,5 тыс. человек.

Историческая справка

Административное формирование территории области началось в восемнадцатом веке. В сентябре 1736 года на правом берегу реки

Миасс полковником А.И. Тевкелевым была заложена Челябинская крепость. В 1737 году была образована Исетская провинция, с 1743 года центром провинции стал Челябинск. В марте 1744 года была образована Оренбургская губерния, в состав которой вошли Исетская и Уфимская провинции. После упразднения в 1782 году Исетской провинции часть ее территории вошла в состав Оренбургской губернии, часть - в состав Уфимской. Первыми городами на территории нынешней области стали Челябинск, Верхнеуральск (1781 г.) и Троицк (1784 г.) С 1781 года Челябинску присвоен статус города и утвержден герб: навьюченный верблюд в нижней части губернского щита. В 1919 году была создана Челябинская губерния без Златоустовского уезда (который был присоединен в 1923 году). В 1924 году Челябинская губерния была ликвидирована, на ее территории созданы Челябинский, Златоустовский, Троицкий, Верхнеуральский округа, входящие в состав Уральской области. В 1934 году Уральская область была разукрупнена, в результате чего образована Челябинская область. В дальнейшем площадь области неоднократно уменьшалась. Так, в период с 1938 по 1943 годы из Челябинской области были переданы в состав Свердловской области 7 районов. После передачи в 1943 году в состав вновь образованной Курганской области 32 районов границы Челябинской области практически не менялись.

<http://pravmin74.ru/administrativnoe-delenie>

Устав Челябинской области

Глава 14. Местное самоуправление

Статья 72

1. Местное самоуправление осуществляется на территории области в городских, сельских поселениях, муниципальных районах, городских округах.

2. Статус и границы муниципальных образований устанавливаются законами области.

3. В составе области находятся следующие муниципальные районы: Агаповский, Аргаяшский, Ашинский, Брединский, Варненский, Верхнеуральский, Еманжелинский, Еткульский, Карталинский, Каслинский, Катав-Ивановский, Кизильский, Коркинский, Красноармейский, Кунашакский, Кусинский, Нагайбакский, Нязепетровский, Октябрьский, Пластовский, Саткинский, Сосновский, Троицкий, Увельский, Уйский, Чебаркульский, Чесменский.

Территорию муниципальных районов составляют территории городских и сельских поселений.

4. В составе области находятся следующие городские округа: Верхнеуфалейский, Златоустовский, Карабашский, Копейский, Кыштымский, Локомотивный, Магнитогорский,

Миасский, Озерский, Снежинский, Трехгорный, Троицкий, Усть-Катавский, Чебаркульский, Челябинский, Южноуральский.

Статья 73

Органы государственной власти области осуществляют правовое регулирование организации местного самоуправления в области в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, настоящим Уставом и другими законами области

Закон Челябинской области «Об областном бюджете на 2012 г. и на плановый период 2013–14 гг.» от 15 декабря 2011 г. N 237-ЗО (извлечения)

...

Статья 4. Нормативы распределения доходов между областным бюджетом и местными бюджетами на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов

1. Утвердить нормативы распределения доходов между областным бюджетом и местными бюджетами на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов согласно приложению 1.

2. Установить, что в 2012 году задолженность по плате за содержание в медицинских вытрезвителях при органах внутренних дел, находящихся на территориях городских округов и муниципальных районов, за исключением территорий закрытых административно-территориальных образований, в размере 100% подлежит зачислению в областной бюджет, задолженность по плате за содержание в медицинских вытрезвителях, находящихся на территориях закрытых административно-территориальных образований, в размере 100% подлежит зачислению в бюджеты закрытых административно-территориальных образований.

3. Установить, что в 2012 году и плановом периоде 2013 и 2014 годов:

1) доходы от продажи земельных участков, которые расположены в границах городских округов, находятся в федеральной собствен-

ности и осуществление полномочий Российской Федерации по управлению и распоряжению которыми передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации, а также доходы от передачи в аренду таких земельных участков, продажи прав на заключение договоров аренды таких земельных участков в размере 50% подлежат зачислению в областной бюджет, в размере 50% - в бюджеты городских округов;

2) доходы от продажи объектов недвижимого имущества одновременно с занятыми такими объектами недвижимого имущества земельными участками, которые расположены в границах городских округов, находятся в федеральной собственности и осуществление полномочий Российской Федерации по управлению и распоряжению которыми передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации, в размере 50% подлежат зачислению в областной бюджет, в размере 50% - в бюджеты городских округов;

3) доходы от продажи земельных участков, которые расположены в границах поселений, находятся в федеральной собственности и осуществление полномочий Российской Федерации по управлению и распоряжению которыми передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации, а также доходы от передачи в аренду таких земельных участков, продажи прав на заключение договоров аренды таких земельных участков в размере 50% подлежат зачислению в областной бюджет, в размере 50% - в бюджеты поселений;

4) доходы от продажи объектов недвижимого имущества одновременно с занятыми такими объектами недвижимого имущества земельными участками, которые расположены в границах поселений, находятся в федеральной собственности и осуществление полномочий Российской Федерации по управлению и распоряжению которыми передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации, в размере 50% подлежат зачислению в областной бюджет, в размере 50% - в бюджеты поселений.

Приложение 1

НОРМАТИВЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ МЕЖДУ ОБЛАСТНЫМ БЮДЖЕТОМ И МЕСТНЫМИ БЮДЖЕТАМИ НА 2012 ГОД И НА ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2013 И 2014 ГОДОВ

(в процентах)

Наименование дохода	Областной бюджет	Местные бюджеты
В части погашения задолженности и перерасчетов по отменным налогам, сборам и иным обязательным платежам		
Налог на имущество предприятий	100	0
Налог с продаж	100	0

Сбор на нужды образовательных учреждений, взимаемый с юридических лиц	100	0
Прочие налоги и сборы (в части отмененных налогов и сборов субъектов Российской Федерации)	100	0
В части прочих неналоговых доходов		
Невыясненные поступления, зачисляемые в бюджеты субъектов Российской Федерации	100	0
Прочие неналоговые доходы бюджетов субъектов Российской Федерации	100	0
Возврат декларационного платежа, уплаченного в период с 1 марта 2007 года и до 1 января 2008 года при упрощенном декларировании доходов	100	0
В части безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации		
Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации	100	0
Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации	100	0
Субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации	100	0
Межбюджетные трансферты, передаваемые бюджетам субъектов Российской Федерации	100	0
Прочие безвозмездные поступления в бюджеты субъектов Российской Федерации	100	0
В части безвозмездных поступлений от государственных (муниципальных) организаций		
Безвозмездные поступления от государственных (муниципальных) организаций в бюджеты субъектов Российской Федерации	100	0
В части прочих безвозмездных поступлений		
Прочие безвозмездные поступления в бюджеты субъектов Российской Федерации	100	0
Перечисления из бюджетов субъектов Российской Федерации (в бюджеты субъектов Российской Федерации) для осуществления возврата (зачета) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм налогов, сборов и иных платежей, а также сумм процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы	100	0
В части доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата бюджетами бюджетной системы Российской Федерации и организациями остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет		
Доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов городских округов	100	0
Доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов муниципальных районов	100	0
Доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов государственных внебюджетных фондов	100	0
Доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от возврата организациями остатков субсидий прошлых лет	100	0
В части возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет		
Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов субъектов Российской Федерации	100	0

...

Статья 8. Особенности исполнения областного бюджета в 2012 году

...

7. Установить, что не использованные по состоянию на 1 января 2012 года остатки межбюджетных трансфертов, предоставленных из областного бюджета местным бюджетам в форме субвенций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, подлежат возврату в областной бюджет до 20 февраля 2012 года, за исключением:

1) субсидий местным бюджетам на проведение противоаварийных мероприятий в зданиях муниципальных общеобразовательных учреждений;

2) субсидий местным бюджетам на привлечение в дошкольные образовательные учреждения детей из малообеспеченных, неблагополучных семей, а также семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, через предоставление компенсации части родительской платы за счет средств областного бюджета;

3) субсидий местным бюджетам на выплату ежемесячной надбавки к заработной плате воспитателям, работающим с детьми дошкольного возраста в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, муниципальных образовательных учреждениях для детей дошкольного и младшего школьного возраста, заведующим одно- и двухгрупповыми муниципальными дошкольными образовательными учреждениями, ведущим воспитательскую работу;

4) субсидий местным бюджетам на создание дополнительных мест для детей дошкольного возраста в расположенных на территории Челябинской области образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования;

5) субсидий местным бюджетам на строительство дошкольного образовательного учреждения из блок-модулей контейнерного типа;

6) субвенций местным бюджетам на выплату компенсации части платы, взимаемой с родителей (законных представителей) за содержание ребенка в образовательных организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования;

7) субсидий местным бюджетам на развитие инновационных бизнес-инкубаторов;

8) субсидий местным бюджетам на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования административных центров субъектов Российской Федерации и административных центров муниципальных районов Московской и Ленинградской областей;

9) субсидий на реализацию долгосрочной целевой программы "Комплексный инвестиционный план модернизации моногорода Сатки Челябинской области" на 2010 - 2020 годы.

...

Статья 15. Предоставление бюджетных кредитов муниципальным образованиям Челябинской области в 2012 году

1. Установить, что в 2012 году бюджетные кредиты муниципальным образованиям Челябинской области предоставляются из областного бюджета в пределах общего объема бюджетных ассигнований, предусмотренных по источникам внутреннего финансирования дефицита областного бюджета, в сумме до 200000,0 тыс. рублей на срок до трех лет для частичного покрытия дефицитов местных бюджетов, покрытия временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении местных бюджетов, а также на погашение долговых обязательств муниципальных образований.

2. Установить плату за пользование указанными в части 1 настоящей статьи бюджетными кредитами в размере одной второй ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день заключения договора (соглашения) о предоставлении бюджетного кредита.

3. Установить, что бюджетные кредиты предоставляются муниципальным образованиям Челябинской области без предоставления ими обеспечения исполнения своих обязательств по возврату указанных кредитов и уплате платежей, предусмотренных договором (соглашением) о предоставлении бюджетного кредита.

4. Предоставление, использование и возврат муниципальными образованиями Челябинской области полученных из областного бюджета бюджетных кредитов, указанных в части 1 настоящей статьи, осуществляются в порядке, установленном Правительством области.

Статья 16. Межбюджетные трансферты, предоставляемые другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации из областного бюджета

1. Утвердить общий объем межбюджетных трансфертов, предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации из областного бюджета, в 2012 году в сумме 52483715,2 тыс. рублей, в 2013 году в сумме 49582570,4 тыс. рублей, в 2014 году в сумме 51014333,7 тыс. рублей, в том числе:

1) местным бюджетам в 2012 году в сумме 43411516,1 тыс. рублей, в 2013 году в сумме 41104917,7 тыс. рублей, в 2014 году в сумме 40990641,7 тыс. рублей;

2) бюджету Федерального фонда обязательного медицинского страхования на уплату

страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения Челябинской области в 2012 году в сумме 6887441,5 тыс. рублей, в 2013 году в сумме 8347099,1 тыс. рублей, в 2014 году в сумме 9887190,4 тыс. рублей;

3) бюджету Челябинского областного фонда обязательного медицинского страхования на уплату платежей на дополнительное финансовое обеспечение реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования в пределах базовой программы обязательного медицинского страхования в 2012 году в сумме 1612754,2 тыс. рублей.

Уплата платежей на дополнительное финансовое обеспечение реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования в пределах базовой программы обязательного медицинского страхования в 2012 году осуществляется ежемесячно в срок не позднее двадцать пятого числа текущего календарного месяца в размере одной двенадцатой годового объема бюджетных ассигнований.

2. Утвердить объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений на 2012 год в сумме 359561,0 тыс. рублей, на 2013 год в сумме 305628,0 тыс. рублей и на 2014 год в сумме 287649,0 тыс. рублей.

Утвердить объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) на 2012 год в сумме 1796885,0 тыс. рублей, на 2013 год в сумме 1257820,0 тыс. рублей и на 2014 год в сумме 718754,0 тыс. рублей.

Утвердить дополнительные нормативы отчислений от налога на доходы физических лиц в бюджеты муниципальных районов (городских округов), заменяющие дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов), на 2012 год в сумме 4148916,0 тыс. рублей, на 2013 год в сумме 4588980,0 тыс. рублей и на 2014 год в сумме 5096482,0 тыс. рублей согласно приложению 16 (приложение 16 - не приводится).

3. Утвердить объем дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов на 2012 год в сумме 1273805,4 тыс. рублей.

4. Утвердить методики расчета размера субсидий местным бюджетам, выделяемых из областного фонда софинансирования расходов на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов, согласно приложению 17 (приложение 17 - не приводится).

5. Утвердить распределение межбюджетных трансфертов местным бюджетам на 2012 год согласно приложению 18 и на плановый

период 2013 и 2014 годов согласно приложению 19 (приложения 18, 19 - не приводятся).

6. Утвердить размер субвенций на осуществление органами местного самоуправления государственных полномочий по организации предоставления дошкольного и общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных учреждениях для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи:

1) на 2012 год в сумме 41405,9 тыс. рублей, в том числе нераспределенный резерв на уплату налога на имущество организаций, земельного и транспортного налогов в сумме 979,7 тыс. рублей:

бюджету Челябинского городского округа в сумме 38188,4 тыс. рублей;

бюджету Саткинского муниципального района в сумме 2237,8 тыс. рублей;

2) на 2013 год в сумме 41550,9 тыс. рублей, в том числе нераспределенный резерв на уплату налога на имущество организаций, земельного и транспортного налогов в сумме 979,7 тыс. рублей:

бюджету Челябинского городского округа в сумме 38327,4 тыс. рублей;

бюджету Саткинского муниципального района в сумме 2243,8 тыс. рублей;

3) на 2014 год в сумме 42809,5 тыс. рублей, в том числе нераспределенный резерв на уплату налога на имущество организаций, земельного и транспортного налогов в сумме 979,7 тыс. рублей:

бюджету Челябинского городского округа в сумме 39523,1 тыс. рублей;

бюджету Саткинского муниципального района в сумме 2306,7 тыс. рублей.

7. Утвердить размер межбюджетных трансфертов на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков бюджету Копейского городского округа на 2012 год в сумме 2000,0 тыс. рублей.

8. Утвердить размер субвенции бюджету Челябинского городского округа на перевозку в пределах территории Челябинской области несовершеннолетних, самовольно ушедших из семей, детских домов, школ-интернатов, специальных учебно-воспитательных, специализированных учреждений для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, и иных детских учреждений на 2012, 2013 и 2014 годы в сумме 305,7 тыс. рублей ежегодно.

9. Утвердить размер субвенции бюджету Озерского городского округа на организацию предоставления дошкольного и общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальном специальном учебно-воспитательном учреждении открыто-

го типа на 2012 год в сумме 11890,5 тыс. рублей, на 2013 год в сумме 12052,9 тыс. рублей и на 2014 год в сумме 12473,3 тыс. рублей, в том числе нераспределенный резерв на уплату налога на имущество организаций, земельного и транспортного налогов на 2012, 2013 и 2014 годы в сумме 158,0 тыс. рублей ежегодно.

10. В случае если представительным органом муниципального образования принято решение об отказе от получения субсидий из областного бюджета, соответствующие субсидии подлежат перераспределению Правительством области между другими местными бюджетами в соответствии с критериями отбора муниципальных образований (методикой), использовавшимися при первоначальном распределении субсидий.

11. Решения органов местного самоуправления, влекущие увеличение субвенций на осуществление полномочий, финансирование которых производится из областного фонда компенсаций, подлежат обеспечению за счет средств областного бюджета после согласования с Правительством области.

Решения, принятые с нарушением требования, предусмотренного абзацем первым настоящей части, не подлежат обеспечению за счет средств областного бюджета.

12. Установить, что в случае заключения органами местного самоуправления муниципальных районов и городских (сельских) поселений соглашений о передаче осуществления части своих полномочий в соответствии с частью 4 статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" межбюджетные трансферты, переданные из областного бюджета в бюджеты муниципальных районов, могут направляться из бюджетов муниципальных районов на предоставление межбюджетных трансфертов бюджетам городских (сельских) поселений в соответствии с заключенными соглашениями либо на непосредственное осуществление расходов, направляемых на решение вопросов местного значения городских (сельских) поселений.

Установить, что органы местного самоуправления муниципальных районов вправе направлять межбюджетные трансферты из областного бюджета на оказание финансовой помощи бюджетам городских (сельских) поселений по расходам, направляемым на решение вопросов местного значения городских (сельских) поселений.

Биография Губернатора Челябинской области

ЮРЕВИЧ МИХАИЛ ВАЛЕРИЕВИЧ

Родился 13 февраля 1969 г. в городе Челябинске.

Его дед – М.М. Юревич - был одним из основателей Челябинского педагогического института, отец – профессиональный строитель, мама – преподаватель.



Окончил челябинскую школу №138 и Южно-Уральский государственный университет (ранее – ЧГТУ) по специальности «инженер-строитель».

С 1995 года - председатель Совета директоров ОАО «Первый хлебокомбинат». В 1997 году (в возрасте 28 лет) признан «Человеком года» как лучший организатор промышленного производства в городе Челябинске. Создал ассоциацию предприятий «Агропромышленное объединение «Макфа», известную сейчас по всей России.

В 1999 г. и в 2003 г. избирался депутатом Государственной Думы РФ по Калининскому избирательному округу №183. В Думе третьего созыва занимал пост заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи. В Думе четвертого созыва работал в составе Комитета по законодательству.

Подготовил и реализовал в своем избирательном округе на территории Челябинска ряд значимых социальных и благотворительных программ. Наиболее известный проект - молодежные трудовые отряды «Макфа», занимающиеся благоустройством города.

В 2005 г. и в 2009 г. избирался на должность Главы города Челябинска.

С 2006 по 2010 г. – Президент Ассоциации муниципальных образований «Города Урала». Член Клуба мэров России, созданного на базе Всероссийского Совета местного самоуправления по инициативе партии «Единая Россия».

Входит в Региональный политсовет партии «Единая Россия». В 2007 г. стал единственным главой крупного муниципалитета Российской Федерации, включенным в Генеральный Совет Всероссийской политической партии «Единая Россия».

15 марта 2010 года Президент РФ Д.А. Медведев внес в Законодательное Собрание Челябинской области кандидатуру Главы города Челябинска М.В. Юревича для наделения его полномочиями Губернатора Челябин-

ской области. 22 марта депутаты Законодательного собрания Челябинской области единогласно поддержали инициативу Президента РФ. 22 апреля 2010 г. Юревич назначен на должность Губернатора Челябинской области.

В 2002 г. Указом Президента России награжден медалью Ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени - за большой вклад в укрепление законности, активную законотворческую деятельность и добросовестную работу.

Лауреат премии «Персона года-2006» в номинации «Руководитель муниципалитета - мэр». Лауреат премии «Персона года-2007» в номинации «Глава города-миллионника».

В 2008 г. признан лауреатом Национальной общественной премии транспортной отрасли России «Золотая Колесница» в номинации «За вклад в развитие транспортной отрасли РФ».

В 2009 г. за большой вклад в развитие социального партнерства, плодотворное сотрудничество с профсоюзными организациями награжден нагрудным знаком Федерации независимых профсоюзов России «За содружество». Также награжден Знаком «За заслуги перед Всероссийским обществом слепых II степени». За достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу удостоен Ордена Дружбы.

В 2011 году награжден медалью «За содружество во имя спасения» Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В 2011 году распоряжением Президента РФ Д.А.Медведева награжден медалью и грамотой за значительный вклад в развитие спорта и международного спортивного сотрудничества, пропаганду здорового образа жизни.

Ведет активный образ жизни, увлекается хоккеем, футболом, велоспортом.

<http://pravmin74.ru/gubernator/biografiya>

Биография Главы Нязепетровского городского поселения



КОРОСТЕЛЕВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ родился 3 июня 1965 года в г. Нязепетровске Челябинской области.

В 1982 году после окончания средней школы поступил в Уральский лесотехнический институт. С 1983 по 1985 год проходил службу в рядах Советской Армии. С 1985 по 1989 гг. – учеба в институте. Окончил институт по специальности «Лесное хозяйство». В 1989 году поступил работать в Нязепетровский лесхоз помощником лесничего. С 1997 года – главный лесничий Нязепетровского лесхоза.

В 2008 году избран Главой Нязепетровского городского поселения.

Женат, воспитывает двух сыновей.

<http://nzp.nzpr.ru/nzp/administration/chief>

Биография председателя Совета депутатов Нязепетровского городского поселения

КИСЕЛЕВ НИКОЛАЙ СТЕПАНОВИЧ

родился 1 января 1948 года в городе Нязепетровске Челябинской области.

В 1964 году по окончании средней школы начал трудовую деятельность токарем в Нязепетровском машиностроительном заводе им. М.И.Калинина. В 1967 году поступил в Челябинский политехнический институт, который окончил в 1972 году. С 1972 по 1979 год работал в Нязепетровском машиностроительном заводе им. М.И. Калинина инженером-технологом в ОГТ, заместителем начальника механо- сборочного цеха. С 1979 по 1981 год главный инженер РПУ бытового обслуживания, с 1981 по 1982 год главный механик ЦБПО г. Стрежевой Томской области, с 1982 по 1985 год заместитель начальника, начальник СПЭСВТВ, с 1985 по 1990 год заместитель начальника, начальник строительного управления «Уралэнерговодстрой», с 1990 по 1991 год заместитель председателя Нязепетровского райисполкома по строительству, с 1991 по 1993 старший прораб Арамильской ПМК, с 1993 по 2005 год заместитель начальника, начальник ООО «Нязепетровскстрой», с 2005 по 2008 год Глава Нязепетровского городского поселения,

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ НЯЗЕПЕТРОВСКОГО ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ

от 10 декабря 2007 г. №140

О досрочном прекращении полномочий Главы Нязепетровского городского поселения

Обсудив заявление Главы Нязепетровского городского поселения Киселева Н.С. и в соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 36 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ, подпунктом 2 пункта 1 статьи 29 Устава Нязепетровского городского поселения, Совет депутатов Нязепетровского городского поселения

РЕШАЕТ:

1. Досрочно прекратить полномочия Главы Нязепетровского городского поселения Киселева Николая Степановича **в связи с отставкой по собственному желанию** с 10.12.2007.

2. Настоящее решение вступает в силу с момента принятия.

*Председатель Совета депутатов
Нязепетровского городского поселения
Нязепетровского муниципального района
Челябинской области С.М.БУРЛАЧЕНКО*

с 2008 по 2010 год слесарь СПЭСВТВ, с 2010 года председатель Совета депутатов Нязепетровского городского поселения.

Награжден Почетной грамотой Губернатора Челябинской области. Почетный строитель России.

Женат, два взрослых сына.

<http://nzp.nzpr.ru/nzp/administration/assembly>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Обзор разъяснений ФАС России Обеспечение исполнения контракта, оплата по контрактам

Установление требований к обеспечению исполнения контракта, выявление поддельных поручительств, взыскание неустойки с поставщика, не выполнившего условия контракта – все это по-прежнему вызывает затруднения у заказчиков. Автор статьи разъясняет позицию ФАС России по некоторым спорным вопросам.

Каковы требования к сроку действия обеспечения гарантии поставщика на товар? Ведь Законом № 94-ФЗ этот срок не установлен.

В ст. 314 ГК РФ говорится, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. Поскольку п. 6 ч. 4 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ обязывает заказчика устанавливать требования о предоставлении гарантии производителя поставляемого товара и к сроку действия такой гарантии, то применяя положения ст. 314 ГК РФ можно сделать вывод, что срок действия обеспечения гарантии поставщика на товар должен совпадать со сроком действия такой гарантии либо превышать его.

Напоминаем также, что в случае размещения заказов на поставки машин и оборудования заказчик устанавливает в документации требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в гарантийный срок, а также к осуществлению монтажа и наладки товара в случае, если это предусмотрено технической документацией на товар.

В случае размещения заказов на поставки новых машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливает в документации об открытом аукционе в электронной форме требования о предоставлении гарантии производителя данного товара и к сроку

действия такой гарантии, при этом предоставление такой гарантии осуществляется вместе с товаром.

Право определения способа обеспечения гарантий поставщика на товар определяется исполнителем по государственному или муниципальному контракту самостоятельно на основании ч. 19 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ.

Законодательством о размещении заказов не установлено, что документ об обеспечении гарантии поставщика на товар должен представляться отдельно от документа об обеспечении исполнения контракта.

Как рассчитывается объем предоставления гарантий качества товара?

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 22 Закона № 94-ФЗ в случае размещения заказов на поставки машин и оборудования заказчик устанавливает требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в гарантийный срок, а также к осуществлению монтажа и наладки товара в случае, если это предусмотрено технической документацией на товар.

Под объемом предоставления гарантий качества товара, работ, услуг понимается совокупный объем расходов поставщика, осуществляемых в случае наступления гарантийных обязательств.

Вместе с тем, что касается такого показателя как максимальное время простоя оборудования, то этот показатель является величиной неизменной, исчисляемой в днях, месяцах, годах, и устанавливается в документации в размере, соответствующем требованиям заказчика к поставляемому товару.

По мнению ФАС России, максимальное время простоя оборудования относится к иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, устанавливаемым в документации как обязательное условие исполнения контракта. Таким образом, максимальное время простоя оборудования не входит в объем предоставления гарантий качества, а

является неизменным условием исполнения контракта.

Может ли участник размещения заказа подписать договор поручительства ЭЦП вместо собственноручной подписи?

Согласно ст. 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. В соответствии с ч. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами.

Положениями ст. 153 ГК РФ установлено, что любой договор, в том числе договор поручительства является актом волеизъявления сторон.

Согласие должника (участника размещения заказа) и поручителя на заключение договора поручительства выражается в подписании письменной формы такого договора, волеизъявлением заказчика на принятие представленного участником размещения заказа поручительства является подписание заказчиком контракта после предоставления участником размещения заказа договора поручительства. При этом подписи заказчика на договоре поручительства не требуется.

Учитывая изложенное, договор поручительства должен быть подписан со стороны участника размещения заказа собственноручной, а не электронно-цифровой подписью.

Если контракт не исполнен в срок, вправе ли заказчик подписать с поставщиком дополнительное соглашение, предусматривающее изменения сроков?

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик производит оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени). Заключение заказчиком и поставщиком дополнительного соглашения к контракту, предусматривающего изменение сроков и (или) размера цены контракта, является нарушением ч. 5 ст. 9 Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, ч. 11 ст. 9 Закона № 94-ФЗ предусматривает, что поставщик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Следовательно, подписанный акт приемки выполненных работ является согласием обеих сторон по контракту, и внесение односторонних изменений в акт не допускается без уведомления другой стороны.

Какие данные следует указывать в акте приемки?

Оплата по контракту осуществляется на основании акта приемки, в котором указываются:

- сумма, подлежащая оплате в соответствии с условиями заключенного контракта;
- размер неустойки (штрафа, пени), подлежащий взысканию;
- основания применения и порядок расчета неустойки (штрафа, пени);
- итоговая сумма, подлежащая оплате исполнителю по контракту.

В случае просрочки исполнения обязательств по контракту такие сведения могут быть внесены в акт приемки подрядчиком на основании сведений, представленных заказчиком.

При этом в случае отсутствия таких сведений в представленном заказчику акте приемки выполненных работ, заказчик вправе не подписывать такой акт приемки до внесения соответствующих изменений. В случае если условиями контракта предусмотрена поэтапная поставка товаров (выполнения работ, оказания услуг) и соответствующая поэтапная оплата, то данная оплата должна производиться с учетом указанного выше порядка.

Каков порядок взыскания штрафных санкций с поставщика и куда зачисляются эти штрафы?

Исходя из положений законодательства о размещении заказов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта, заключенного по итогам размещения заказа, условиями контракта может быть предусмотрена уплата неустойки (штрафа, пеней) в объеме, установленном контрактом, но не ниже размера, предусмотренного Законом № 94-ФЗ.

Принимая во внимание положения ст. 125, 126 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, возникающих из государственных (муниципальных) контрактов, кредитором в таких обязательствах является Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования. Кредитором в обязательствах, возникающих из гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений, заключенных по итогам размещения заказа, являются бюджетные учреждения.

Бюджетное учреждение при оплате контракта вправе руководствоваться положениями ст. 308 ГК РФ, предусматривающими возможность прекратить обязательство зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил.

В отношении уплаты неустойки кредитором - публично правовому образованию необходимо иметь в виду, что согласно положениям статьи 41 БК РФ средства от применения мер

гражданско-правовой ответственности относятся к неналоговым доходам бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При этом платежи, являющиеся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, согласно нормам ст. 40 БК РФ зачисляются на счета органов Федерального казначейства для их распределения этими органами в соответствии с установленными нормативами между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

Поэтому в целях оплаты денежного обязательства заказчика - получателя бюджетных средств по контракту в случае неисполнения или ненадлежащего выполнения исполнителем своих обязательств, на основании ст. 313 ГК условиями госконтракта может быть предусмотрено, что исполнение обязательства исполнителя по госконтракту по перечислению неустойки (штрафа, пеней) в доход бюджетов бюджетной системы РФ возложено на заказчика.

Какими нормативными актами регулируется вопрос взыскания с исполнителя неустойки за неисполнение обязательств в части срока исполнения контракта?

Ч. 1 ст. 314 ГК РФ устанавливает, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Положениями Закона № 94-ФЗ установлено, что в контракте должны быть определены сроки его исполнения. В соответствии со ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Таким образом, действие договора определяется также в соответствии со ст. 425 ГК РФ и может быть установлено до полного исполнения сторонами обязательств. При этом, обязательства сторон сохраняются до их полного исполнения, в том числе до оплаты контракта заказчиком пропорционально объему исполненных обязательств поставщика (исполнителя, подрядчика) по контракту.

Вместе с тем, ч. 10 ст. 9 Закона № 94-ФЗ устанавливает, что в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

При этом в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Таким образом, заказчик должен взыскивать с исполнителя по контракту неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе в части срока исполнения контракта в размере, установленном контрактом.

*А.Н. Буйлова,
начальник отдела правоприменительной
практики и методологии ФАС России
Опубликовано в журнале
«Госзакупки.ру» №7, 2012
27 августа 2012 -
http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30755.html*

В каких объектах торговли индивидуальный предприниматель может осуществлять розничную торговлю, чтобы применять с 01.01.2013 патентную систему налогообложения?

Федеральная налоговая служба Письмо от 29.08.2012 № ЕД-4-3/14242@

Федеральная налоговая служба направляет для сведения и использования в работе письмо Министерства финансов Российской Федерации от 14.08.2012 № 03-11-09/64 по вопросу применения патентной системы налогообложения.

Доведите данное письмо до нижестоящих налоговых органов, а также до налогоплательщиков.

Приложение: на 2 л.

*Советник государственной гражданской
службы Российской Федерации 2 класса
Д.В. Егоров*

Министерство финансов РФ

Письмо от 14.08.2012 № 03-11-09/64

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо о по-

рядке применения патентной системы налогообложения и сообщает следующее.

В соответствии с подпунктами 45 и 46 пункта 2 статьи 346.43 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) патентная система налогообложения может применяться в отношении предпринимательской деятельности индивидуальных предпринимателей в сфере розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, и через объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также через объекты нестационарной торговой сети.

Согласно подпунктам 2, 7 и 10 пункта 3 статьи 346.43 Кодекса под стационарной торговой сетью, имеющей торговые залы, понимается торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях и строениях (их частях), имеющих оснащенные специальным оборудованием обособленные помещения, предназначенные для ведения розничной торговли и обслуживания покупателей. К данной категории торговых объектов относятся магазины и павильоны.

Под стационарной торговой сетью, не имеющей торговых залов, понимается торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях, строениях и сооружениях (их частях), не имеющих обособленных и специально оснащенных для этих целей помещений, а также в зданиях, строениях и сооружениях (их частях), используемых для заключения договоров розничной купли-продажи, а также для проведения торгов. К данной категории торговых объектов относятся розничные рынки, ярмарки, киоски, палатки, торговые автоматы.

Под нестационарной торговой сетью понимается торговая сеть, функционирующая на принципах развозной и разносной торговли, а также объекты организации торговли, не относимые к стационарной торговой сети.

Таким образом, перечень объектов стационарной торговой сети носит закрытый характер.

В связи с этим предпринимательская деятельность в сфере розничной торговли, осуществляемая через объекты розничной торговли, не включенные в данный перечень (торговые центры, торговые комплексы, нежилые помещения, арендуемые для осуществления торговли в административных, промышленных и учебных зданиях и т.п.), должна облагаться налогами в рамках иных режимов налогообложения.

При этом следует иметь в виду, что приведенный в пункте 3 статьи 346.43 Кодекса пе-

речень объектов розничной торговли применяется только в целях главы 26.5 Кодекса.

*Директор Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
И.В. ТРУНИН*

http://www.nalog.ru/about_nalog/3965347/

О применении повышающих коэффициентов при исчислении земельного налога в отношении земельных участков, на которых ведется жилищное строительство

Письмо

Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 27 августа 2012 г. N 03-05-05-02/87

Вопрос: Общество приобрело в 2003 г. земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов.

В 2006 г. Земельный участок был переведен в категорию земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для многофункционального жилого комплекса и иных объектов культурно-социального назначения.

В 2007 г. в порядке межевания из земельного участка было образовано несколько земельных участков с аналогичной категорией и видом разрешенного использования.

В 2007 г. Общество выступило, фактически, инвестором и совместно с владельцем соседнего участка привлекло проектную организацию в целях подготовки проекта перекладки в границах принадлежащих им земельных участков газопровода, сведений о котором в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним нет, в связи с чем газопровод отсутствует как объект недвижимости. Указанный газопровод Обществу не принадлежит.

В 2010 г. Общество путем реорганизации в форме выделения передало права на размежеванные в 2007 г. участки образованным компаниям, один из участков остался у Общества.

Договор на проектную документацию на возведение многофункционального жилого комплекса на настоящий момент отсутствует.

В соответствии с изложенным прошу высказать позицию Министерства финансов по следующим возникшим у Общества вопросам, касающимся порядка применения норм об уплате земельного налога с применением повышающего коэффициента 2.

1. Необходимо ли было Обществу применять повышающий коэффициент до размежевания земельного участка (то есть в период с изменения категории земель в 2006 г.)? Если да, то с какого момента?

2. Применяется ли повышающий коэффициент к компаниям, образованным путем реорганизации Общества в форме выделения?

3. Применяется ли к Обществу повышающий коэффициент после межевания Земельного участка?

4. Влияет ли заключение договора на подготовку проектной документации, если такая документация не предусматривает проект строительства многофункционального жилого комплекса (в данном случае проект перекладки не принадлежащего Обществу газопровода, сведения о котором в ЕГРП отсутствуют)?

5. Являются ли в данном случае размежеванные земельные участки земельными участками с более чем одним видом разрешенного использования? Если да, то применяется ли для определения кадастровой стоимости наибольший показатель вида разрешенного использования, учитывая, что с 2012 г. наибольший показатель установлен для земельных участков с видом разрешенного использования для индивидуального жилищного строительства?

Ответ: Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу о применении повышающих коэффициентов при исчислении земельного налога в отношении земельных участков, на которых осуществляется жилищное строительство, и сообщает следующее.

Согласно пункту 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Налогового кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено указанным пунктом статьи 388 Налогового кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса установлено, что права на имущество, подлежащее государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

На основании пункта 15 статьи 396 Налогового кодекса (в редакции, действовавшей до

01.01.2008) в отношении земельных участков, приобретенных в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, за исключением индивидуального жилищного строительства, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 2 в течение трехлетнего срока проектирования и строительства вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости.

В отношении земельных участков, приобретенных в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, за исключением индивидуального жилищного строительства, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 4 в течение периода проектирования и строительства, превышающего трехлетний срок, вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости.

При этом пунктом 3 статьи 8 Федерального закона от 29 ноября 2004 г. N 141-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 141-ФЗ) установлено, что действие пункта 15 статьи 396 Налогового кодекса распространяется на правоотношения по налогообложению земельных участков, приобретенных в собственность физическими или юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства после вступления в силу Федерального закона N 141-ФЗ.

Федеральный закон N 141-ФЗ вступил в силу с 1 января 2005 года.

Учитывая изложенное, повышающие коэффициенты в отношении земельных участков, приобретенных в собственность физическими и юридическими лицами для жилищного строительства, применяются при исчислении земельного налога в отношении земельных участков, которые были приобретены и права собственности на которые зарегистрированы после 1 января 2005 года.

Одновременно отмечаем, что Федеральным законом от 24 июля 2007 г. N 216-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" были внесены изменения в пункт 15 статьи 396 Налогового кодекса, согласно которым применение повышающих ко-

эффициентов при исчислении земельного налога в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, осуществляется начиная с даты государственной регистрации прав на эти земельные участки вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости.

Данные изменения вступили в силу с 1 января 2008 года.

В этой связи обращаем внимание, что положения пункта 15 статьи 396 Налогового кодекса о том, что повышающие коэффициенты применяются начиная с даты государственной регистрации прав на земельный участок, применяются при исчислении земельного налога (авансовых платежей по налогу) в отношении земельных участков, которые приобретены (предоставлены) и права собственности на которые зарегистрированы только после 1 января 2008 года.

Кроме того, следует иметь в виду, что положения пункта 15 статьи 396 Налогового кодекса (в редакции, действовавшей до 01.01.2008) о применении повышающих коэффициентов с учетом сроков проектирования и строительства применяются при исчислении земельного налога (авансовых платежей по налогу) в отношении земельных участков, которые приобретены и права собственности на которые зарегистрированы в 2005-2007 годах.

Также отмечаем, что согласно статье 57 Гражданского кодекса реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами. Юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

При выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом (пункт 4 статьи 58 Гражданского кодекса).

*Заместитель директора Департамента
С. В. Разгулин*

Может ли муниципальный служащий работать учителем на полную ставку

Работник отдела образования (муниципальный служащий) по совместительству

работает учителем начальных классов в общеобразовательной школе.

Может ли он работать учителем на полную ставку (20 часов в неделю)?

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 02.03.2007 №25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" муниципальный служащий, за исключением муниципального служащего, замещающего должность главы местной администрации по контракту, вправе с предварительным письменным уведомлением представителя нанимателя (работодателя) выполнять иную оплачиваемую работу, если это не повлечет за собой конфликт интересов и если иное не предусмотрено названным законом. На государственных гражданских служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе и муниципальной службе (часть седьмая ст. 11 ТК РФ). С муниципальным служащим заключается трудовой договор (контракт); при поступлении на гражданскую службу гражданин представляет трудовую книжку. Поэтому муниципальная служба считается основным местом работы, а выполнение другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от службы время должно признаваться совместительством (часть первая ст. 282 ТК РФ).

Частью первой ст. 284 ТК РФ установлено, что продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать 4 часов в день. В дни, когда по основному месту работы работник свободен от исполнения трудовых обязанностей, он может работать по совместительству полный рабочий день (смену). В течение одного месяца (другого учетного периода) продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать половины месячной нормы рабочего времени (нормы рабочего времени за другой учетный период), установленной для соответствующей категории работников. Указанные ограничения не применяются только в случаях, предусмотренных частью второй ст. 284 ТК РФ (приостановления работником работы или отстранения его от работы по установленным законом основаниям). Согласно части первой ст. 333 ТК РФ для педагогических работников устанавливается сокращенная продолжительность рабочего времени не более 36 часов в неделю. Половина нормы рабочего времени

за неделю для таких работников составит 18 часов. **Таким образом, муниципальный служащий может работать по совместительству учителем не более 18 часов в неделю.**

Выполнение педагогической работы учителями, преподавателями, тренерами-преподавателями, педагогами дополнительного образования характеризуется наличием установленных норм времени только для выполнения педагогической работы, связанной с преподавательской работой; выполнение другой части педагогической работы педагогическими работниками, ведущими преподавательскую работу, осуществляется в течение рабочего времени, которое не конкретизировано по количеству часов (п. 2.1 Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и других работников образовательных учреждений, утвержденного приказом Минобрнауки России от 27.03.2006 N 69). Пунктом 2 Приложения к приказу Минобрнауки России от 24.12.2010 N 2075 для учителей 1-11 (12) классов образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы, установлена норма часов преподавательской работы за ставку заработной платы (нормируемая часть педагогической работы), составляющая 18 часов неделю (Ранее для учителей 1-4 классов общеобразовательных учреждений норма

часов преподавательской работы составляла 20 часов в неделю (постановление Правительства РФ от 03.04.2003 N 191 "О продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников", утратившее силу в соответствии с постановлением Правительства РФ от 20.07.2011 N 603). Следовательно, учитель, работающий по совместительству, теоретически может выполнить норму часов преподавательской работы за ставку заработной платы, не нарушив ограничения, предусмотренные ст. 284 ТК РФ. Однако для этого он должен быть освобожден от иной педагогической работы. В отсутствие такого освобождения выполнение иной, кроме преподавательской, педагогической работы осуществляется в течение рабочего времени, то есть в течение 18 часов в неделю, что делает невозможным отработку полной нормы часов преподавательской работы.

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга

ГАРАНТ Карасевич Любовь

Контроль качества ответа:

Рецензент службы Правового консалтинга

ГАРАНТ Михайлов Иван

30 августа 2012 -

http://www.garant.ru/consult/work_law/416573/

Новая диссертация

А. Ушаков. Бухгалтерский учет и аудит эффективности использования средств в муниципальных учреждениях здравоохранения

Работа выполнена Ушаковым Алексеем Александровичем в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.12 — бухгалтерский учет, статистика.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор Кизиллов Александр Николаевич.

Защита состоится 1 октября 2012 года в 11:30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.209.02 в Ростовском государственном экономическом университете (РИНХ) по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 69, ауд. 231.

Логическая структура и содержание исследования отражают решение трех групп проблем.

Первая группа проблем связана с изучением сущности бухгалтерского учета доходов и расходов в муниципальных учреждениях. Проведенные исследования показали, что радикальные преобразования, произошедшие в современной экономике России, привели к существенным изменениям условий и основ хозяйствования как коммерческих, так и некоммерческих организаций, включая муниципальные учреждения здравоохранения. Это не могло не повлиять на организацию и ведение бухгалтерского учета в муниципальных учреждениях здравоохранения. Указанная проблема выражалась в невозможности использования учетных регистров муниципальными учреждениями при анализе состояния активов и обязательств и их соотношения с операциями, осуществляемыми при исполнении бюджета. Для рационального управления финансами требуются принципиально иные сведения и, как следствие, новые направления в ведении бухгалтерского учета, которые позволят ана-

лизировать эффективность использования бюджетных средств.

В исследовании акцентируется внимание на особенностях учета государственных расходов и внебюджетных доходов в муниципальных учреждениях. Несоответствие в группировке расходов вносит затруднения в ведении учета и составлении отчетности, данные по которой должны объединять учетную информацию в целом по бюджетной и внебюджетной деятельности муниципального учреждения здравоохранения.

Для принятия управленческих решений любого уровня необходимо расширение спектра экономической информации как в количественном, так и в качественном направлении. В связи с этим решения на основе бухгалтерских данных придадут им более весомую значимость.

Исследования показали, что бухгалтерский учет доходов и расходов в муниципальных учреждениях должен развиваться как часть единой системы бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации, которая включает также финансовый и управленческий учет. Важнейшим фактором, обеспечивающим единство этой системы, является первичный учет как источник данных для последующего накопления, систематизации и обобщения их в соответствии с задачами, требованиями и методологией каждого вида учета. Поэтому вопросы формирования объективной информации о деятельности муниципального учреждения весьма актуальны.

В зависимости от специфики муниципального учреждения основные показатели финансово-хозяйственной деятельности будут иметь отличия. Особенности, характерные для сферы здравоохранения, следующие: оказание медицинских услуг требует личных контактов производителя и потребителя услуг с высоким уровнем индивидуальности и нестандартности врачебного подхода врача к пациенту; трудности в потребительском выборе медицинских услуг в результате их неосвязаемости и низкой информированности; специфика формирования спроса на медицинские услуги из-за сочетания высокой социальной приоритетности и низкой эластичности спроса; нечеткая связь между затратами труда медперсонала и конечным результатом оказания медицинских услуг (улучшение состояния здоровья пациентов, повышение продолжительности жизни населения и др.); необходимость сочетания экономической эффективности и социальной справедливости, определяющих тип финансирования оказываемых услуг.

В связи с отраслевыми особенностями здравоохранения возникает необходимость ведения аналитического учета, разработки

дополнительных форм первичных документов, а возможно, и регистров бухгалтерского учета.

Поэтому каждому муниципальному учреждению целесообразно разработать свои документы. Но при выборе первичных документов и форм регистров бухгалтерского учета ОКУД необходимо взять за основу Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Следует заметить, что начиная с 1 января 2011 г. организация бухгалтерского учета определяется нормативными актами, разработанными Минфином Российской Федерации, регулирующими специфику деятельности государственного (муниципального) учреждения в зависимости от типа учреждения и отражающими особенности ведения бухгалтерского учета.

Следовательно, муниципальным учреждениям здравоохранения необходимо развивать и совершенствовать методику и организацию бухгалтерского учета доходов и расходов для получения полной и достоверной информации о деятельности муниципального учреждения и своевременного доведения этих сведений до внутренних и внешних пользователей. Кроме того, бухгалтерский учет следует рассматривать как надежный и качественный инструмент, гарантирующий прозрачность деятельности муниципальных учреждений и обеспечивающий необходимый объем финансовой информации на всех этапах управления учреждением.

Вторая группа проблем связана с исследованием современной организации бухгалтерского учета доходов и расходов в муниципальных учреждениях здравоохранения.

Третья группа проблем охватывает исследование и выработку основных путей развития аудита эффективности использования финансовых ресурсов в муниципальных учреждениях здравоохранения.

В связи с этим предложен реестр счетов на оплату услуг, товаров (работ) по муниципальному учреждению здравоохранения.

Реестр представляет собой документ, в котором собраны и обобщены следующие данные: остатки средств на лицевых счетах; перечень счетов на оплату; краткое наименование услуги (товара, работы); общая сумма счета; предложения по оплате сумм по источникам финансирования; свободные графы для принятия решения; общая сумма счетов; подпись составившего реестр. В него могут включаться и другие финансовые обязательства (кредиторская задолженность, планируемые выплаты заработной платы и др.). Таким образом, принимая счета на оплату, должностные лица уже участвуют в экономном и эффективном расходовании как бюджетных,

так и внебюджетных средств. А решение главного врача означает, что принцип эффективности и экономности средств в счете применен.

Разработка финансовой стратегии экономического развития муниципального учреждения здравоохранения позволяет не только определить ориентиры этого развития, но и добиться понимания общности задач персонала различных служб учреждения, устранить ограничения на взаимодействия между ними, особенно по вопросам ключевых проблем, стимулировать информационный обмен между структурными подразделениями учреждения.

Разработанный блок организационных документов регламентирует аспекты финансовой деятельности подразделений и персонала, непосредственно участвующих в системе управленческого учета: Порядок заключения, регистрации, учета и хранения государственных контрактов, договоров и соглашений в учреждении здравоохранения; Список ответственных лиц за обоснование размера расходов и доходов учреждения и их использование. Так, в Порядке заключения, регистрации, учета и хранения государственных контрактов, договоров и соглашений в учреждении здравоохранения установлено:

- 1) регистрация проектов договоров;
- 2) дополнительные соглашения к договорам подлежат регистрации у заведующего делопроизводством;
- 3) заведующий делопроизводством передает вышеназванные документы должностному лицу, ответственному по договору;
- 4) ответственный по договору рассматривает документы, решает вопрос о целесообразности заключения договора и направляет на визирование должностным лицам, ответственным за обоснование размера расходов и

доходов;

5) при наличии согласований с должностными лицами (ответственный по договору, юрист, главный бухгалтер) договор поступает к главному врачу, который принимает окончательное решение о расходовании средств.

Второй внутренний документ «Список ответственных лиц за обоснование размера расходов и доходов учреждения и их использование» состоит из двух разделов — «Доходы» и «Расходы». В разделе «Доходы» содержатся сведения о доходах в разрезе видов доходов и целевых поступлений для удобной обработки информации о поступивших доходах в учреждение для последующего рационального и эффективного их использования. Кроме того, в этом разделе установлены ответственные должностные лица за выполнение плана по поступлению доходов. В разделе «Расходы» представлены виды осуществляемых расходов с обозначением их кодов в соответствии с экономической классификацией расходов (ЭКР). В данном разделе учетная информация обобщена с разнообразной степенью информативности, детализации и наглядности по всем видам расходов учреждения. По каждому виду расходов назначаются ответственные должностные лица. Результаты исследования показали, что разработанный блок организационных документов позволяет последовательно и эффективно проводить экономическую политику муниципального учреждения здравоохранения, улучшать его финансовое положение, обеспечивать координацию действий персонала, что, в свою очередь, способствует эффективному использованию средств учреждения.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

О компенсации муниципальному предприятию изъятого имущества

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

31.08.2012 Дело №А65-27661/2011

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия "Спецавтобаза" Мясникова С.В. на решение Арбитражного суда Республики

Татарстан от 15 июня 2012 года, принятое по делу № А65-27661/2011,

по иску Муниципального унитарного предприятия "Спецавтобаза", гор. Казань к Исполнительному комитету муниципального образования города Казани,

Министерству строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РТ, гор. Казань,

с участием третьих лиц:

- Муниципального казенного учреждения "Комитет земельных и имущественных отношений Исполкома гор. Казани",

- Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Автогаз»,

- Министерства финансов Республики Татарстан, гор. Казань,

о взыскании 4 627 000 руб. стоимости изъяттого имущества,

и по встречному иску Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РТ, гор. Казань

к Муниципальному унитарному предприятию "Спецавтобаза", гор. Казань,

о признании недействительным права хозяйственного ведения на здание пескобазы, здание мастерской, навеса;

о признании недействительными записей в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 06 мая 2008 года за №16-16-01/324/2007-411, 16-16-01/324/2007-410, 16-16-01/289/2007-586

установил:

Истец - Муниципальное унитарное предприятие "Спецавтобаза" обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан о взыскании 4 627 000 руб. стоимости изъяттого имущества с ответчика - Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РТ".

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 ноября 2011 года суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Муниципальное образование гор. Казань в лице Комитета земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 января 2012 года ненадлежащий ответчик - Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РТ заменен на надлежащего - Исполнительный комитет муниципального образования города Казани.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 марта 2012 года Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РТ привлечено к участию в деле в качестве второго ответчика.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 марта 2012 года суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Автогаз» и Министерство финансов Республики Татарстан.

В судебном заседании, назначенном на 11 апреля 2012 года, было установлено, что в производстве Арбитражного суда Республики Татарстан имеется дело по иску Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан к Муниципальному унитарному предприятию "Спецавтобаза" о признании недействи-

тельным права хозяйственного ведения на здание пескобазы, здание мастерской, навеса; о признании недействительными записей в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 06.05.2008 года за № 16-16-01/324/2007-411, № 16-16-01/324/2007-410, № 16-16-01/289/2007-586.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 апреля 2012 года однородные дела № А65-27661/2011 и № А65-10423/2012 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 мая 2012 года суд привлек в качестве второго ответчика по встречному иску Муниципальное образование города Казани в лице Исполнительного комитета Муниципального образования гор. Казани.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 июня 2012 года в удовлетворении иска Муниципального унитарного предприятия "Спецавтобаза" было отказано, принят отказ от встречного иска, производство по делу в этой части прекращено.

Заявитель - Муниципальное унитарное предприятие "Спецавтобаза" не согласившись с решением суда обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение в части отказа в удовлетворении исковых требований отменить и принять в данной части новый судебный акт - об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель Муниципального унитарного предприятия "Спецавтобаза" в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РТ возражает по существу апелляционной жалобы.

Иные лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ).

В соответствии со статьями 123 и 156 АПК РФ, апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с ис-

следованными доказательствами по делу, заслушав представителей сторон, явившихся в судебное заседание, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о необоснованности апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Иск мотивирован неоплатой компенсации за нежилые помещения, расположенные на земельном участке, изъятом, по мнению ответчика в порядке статьи 281 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) и статьи 63 Земельного кодекса РФ (ЗК РФ).

В соответствии со статьей 279 ГК РФ, земельный участок может быть изъят у собственника для государственных или муниципальных нужд путем выкупа.

В зависимости от того, для чьих нужд изымается земля, выкуп осуществляется Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

Решение об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд принимается федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъекта РФ или органами местного самоуправления.

Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, уполномоченные принимать решения об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд, порядок подготовки и принятия этих решений определяются федеральным земельным законодательством.

Собственник земельного участка должен быть не позднее чем за год до предстоящего изъятия земельного участка письменно уведомлен об этом органом, принявшим решение об изъятии. Выкуп земельного участка до истечения года со дня получения собственником такого уведомления допускается только с согласия собственника.

Решение федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ или органа местного самоуправления об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд подлежит государственной регистрации в органе, осуществляющем регистрацию прав на земельный участок. Собственник земельного участка должен быть извещен о произведенной регистрации с указанием ее даты.

В соответствии со статьей 281 ГК РФ, плата за земельный участок, изымаемый для государственных или муниципальных нужд (выкупная цена), сроки и другие условия выкупа определяются соглашением с собственником участка. Соглашение включает обязательство Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования уплатить выкупную цену за изымаемый участок.

При определении выкупной цены в нее включаются рыночная стоимость земельного участка и находящегося на нем недвижимого имущества, а также все убытки, причиненные собственнику изъятием земельного участка, включая убытки, которые он несет в связи с досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

Статьей 283 ГК РФ порядок выкупа земельного участка у собственника распространяется на случаи прекращения иных вещных прав на земельные участки, а именно права постоянного (бессрочного) пользования и права пожизненного наследуемого владения при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

ЗК РФ предусмотрены случаи выкупа земельных участков для государственных или муниципальных нужд (статья 49). Применительно к порядку выкупа у собственника и правам собственника статья 55 ЗК РФ отсылает к гражданскому законодательству. Правительство РФ наделено полномочиями определять порядок возмещения собственникам земельных участков и землепользователям убытков, причиненных изъятием земельных участков (статья 57).

Таким образом, указанные нормы прямо регулируют выкуп земельного участка у его собственника либо изъятие земельного участка у обладателя иного вещного права. При этом правообладатель имеет право на компенсацию, размер которой в случае спора определяется судом.

Из системного толкования норм ГК РФ и Земельного кодекса следует, что уполномоченный орган должен принять решение об изъятии путем выкупа как арендованного земельного участка, так и объектов недвижимости, находящихся на таком земельном участке и принадлежащих арендатору на праве собственности, а при несогласии правообладателя уполномоченный орган должен обратиться в суд с требованием о выкупе арендованного земельного участка и находящихся на нем объектов недвижимости. В отношении выкупа объектов недвижимости также должна быть обеспечена реализация принципа предварительности возмещения.

В данном случае, решение об изъятии земельного участка не принималось, действия ответчиков не соответствуют положениям статей 279, 281 ГК РФ.

Таким образом, основания для удовлетворения иска по изложенным выше основаниям у суда первой инстанции отсутствовали.

Заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что, как указал суд первой инстанции, ответчиками не была соблюдена процедура изъятия спорного земельного участка,

установленная ЗК РФ, что не оспаривается ни администрацией, ни комитетом. Однако как видно из имеющихся у сторон документов, фактически сложившейся ситуации, действия по изъятию были произведены, земельный участок и объекты недвижимости из владения истца выбыли. И тот факт, что в настоящее время данный земельный участок используется для государственных нужд также никем из сторон не оспаривается.

Следовательно, предоставление равноценных земельных участков, возмещение стоимости зданий, строений, сооружений, находящихся на изымаемом земельном участке предшествует его изъятию.

Также заявитель указывает, что по смыслу статьи 63 ЗК РФ спорный земельный участок не может быть изъят до возмещения стоимости находящихся и причиненных изъятием участка убытков.

Однако в настоящее время стоимость находящихся на земельном участке строений, которая определена подписанным МУ «КЗИО» и истцом соглашением не выплачена.

Между тем, судом первой инстанции не принято во внимание, что приведенная норма связывает возможность компенсации стоимости недвижимого имущества его собственникам не с изъятием этого имущества для государственных (муниципальных) нужд, а с прекращением права собственности на недвижимое имущество при изъятии для государственных или муниципальных нужд земельного участка, на котором оно находится. В данном случае право собственности на объекты недвижимости было прекращено, они были переданы МУ «КЗИО» по акту приема, после чего снесены.

Судом первой инстанции, по мнению заявителя, на дана надлежащая оценка доводу истца о том, что он фактически уже лишен права пользования ранее принадлежавшим ему имуществом, и необоснованно не принято во внимание, что обстоятельства дела в совокупности свидетельствуют о фактическое изъятии у него объектов недвижимости.

Заявитель считает, что отказ в выплате компенсации за фактически изъятое недвижимое имущество нарушает не только принцип равенства участников гражданских правоотношений, но и принцип неприкосновенности частной собственности, установленный

статьями 8, 35 Конституции РФ, статьей 1 ГК РФ.

С учетом вышеизложенного суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку решение об изъятии земельного участка не принималось, действия ответчиков не соответствуют положениям статей 279, 281 ГК РФ.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не доказывают нарушения судом первой инстанции норм материального или процессуального права либо несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, всем доводам в решении была дана надлежащая правовая оценка.

Иных доводов в обоснование апелляционной жалобы заявитель не представил, в связи с чем Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 июня 2012 года по делу № А65-27661/2011 и для удовлетворения апелляционной жалобы.

Кроме того, суд первой инстанции, верно указав в решении, что истец не лишен права обратиться в суд с иском о взыскании убытков с лица, осуществившего снос спорного имущества.

В соответствии со статьями 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 июня 2012 года по делу № А65-27661/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия "Спецавтобаза" - без удовлетворения.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия "Спецавтобаза" в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 2000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

<http://ras.arbitr.ru>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №33 (252) 3 СЕНТЯБРЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
---	--	--	---	---	--