

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№34 (253)
10 СЕНТЯБРЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Тема номера	1
«Не смогли доехать, потому что пошёл дождь, всё размыло и привет!»	1
«Его услышат, а нас нет»	1
Федеральное совещание в Саратове по вопросу социального развития села 5 сентября 2012 года	2
Участники совещания:	
Д.А.Медведев (Председатель Правительства РФ)	
Н.В.Фёдоров (министр сельского хозяйства РФ)	
В.В.Радаев (губернатор Саратовской области)	
В.Ю.Голубев (губернатор Ростовской области)	
С.И.Морозов (губернатор Ульяновской области)	
А.Ю.Иванов (заместитель министра финансов РФ)	
О.А.Богомоллов (губернатор Курганской области)	
В.Н.Плотников (президент Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России)	
И.Ш.Халиков (премьер-министр Респ. Татарстан)	
Д.Ю.Лобанов (глава Энгельсского муниципального района Саратовской области)	
Н.В.Панков (председатель комитета Госдумы ФС РФ по аграрным вопросам)	
А.Ю.Дрозденко (губернатор Ленинградской области)	
Г.С.Свид (генеральный директор ЗАО "Авангард", Рязанская область)	
А.Ф.Попов (генеральный директор ЗАО "Заря", Тульская область)	
В.И.Скворцова (министр здравоохранения РФ)	
А.В.Дворкович (заместитель Председателя Правительства РФ)	
Аналитика, рекомендации, разъяснения 22	
Об амортизации имущества бюджетных учреждений	22
Роспотребнадзор о подготовке общеобразовательных учреждений к новому 2012-2013 учебному году	23
Новая диссертация	23
М. Воронина. Исследование качества жизни населения с применением ГИС-технологий на примере Республика Мордовия	23
Из судебной практики	24
Полиция не наделена полномочиями по привлечению к ответственности органов местного самоуправления	24
Новый номер журнала	26
Журнал «Лоббист» №4-2012	26



samaraanticorr.ru

Тема номера

«Не смогли доехать, потому что пошёл дождь, всё размыло и привет!»

«Его услышат, а нас нет»

Темой прошлого номера газеты стало Открытое письмо глав поселений к Губернатору Челябинской области М. В. Юревичу. (См. в свободном доступе в №33 по адресу <http://emsu.ru/lg/default.asp>) Номер газеты был разослан редакцией в несколько сотен электронных адресов в органах местного самоуправления муниципальных образований Челябинской области с таким сопроводительным письмом:

Уважаемые коллеги!

Редакция газеты планирует в следующих номерах публиковать мнения муниципальных служащих и муниципальных депутатов Челябинской области по этому поводу.

В частности нас интересуют Ваши ответы на следующие вопросы:

Почему такое письмо направлено главами ряда поселений, а не Советом муниципальных образований Челябинской области?

Какую реакцию на письмо Вы ожидаете от Губернатора Челябинской области М. В. Юревича?

Не кажется ли Вам, что проблемы, изложенные в письме, очень трудно, если вообще возможно, решить усилиями государственной власти Челябинской области, и что на самом деле необходимо изменить отношение к местному самоуправлению в Российской Федерации в целом?

Ваши мнения прошу направлять на адрес kirillov@emsu.ru

С уважением,
Кириллов Юрий Васильевич,
главный редактор газеты,
директор

Института муниципального управления

Редакция газеты благодарит за отклик Горева Владимира Николаевича, Главу Тимирязевского сельского поселения Чебаркульского муниципального района Челябинской области и публикует его письмо.

Уважаемые коллеги!

С Вашего позволения приму участие в обсуждении Открытого письма глав поселений к Губернатору Челябинской области и ответу на поставленные вопросы.

Почему такое письмо направлено главами ряда поселений, а не Советом муниципальных образований Челябинской области?

Было бы проще, спокойнее (для глав поселений), если бы письмо подписали Советы депутатов муниципальных образований. Всем хорошо: «И главы в стороне, и народ за них просит!»

Депутаты знают все наши проблемы и помогают нам их решать. А превращать обращение глав сельских поселений к Губернатору в акцию сбора подписей населения для весомости и количества – для чего?

Мы, главы сельских поселений, работая ежедневно (напрямую) с районными муниципальными образованиями пытаемся наладить деловые, рабочие отношения, но получается как в анекдоте:

Звонок: «Алло, милиция, меня убивают!»

Ответ: «Когда убьют, тогда звоните...»

Множество проблем по дорогам, благоустройству, ЖКХ...

И если ты как-то «выкручиваешься», то помощи не будет, а если все «убито», то приедут, помогут и денег дадут.

Какую реакцию на письмо Вы ожидаете от Губернатора Челябинской области М. В. Юревича?

Подписывая открытое письмо Губернатору Челябинской области, многие главы сельских поселений предвидели, что подписывают «заявление об отставке» и к этому были готовы. Под данным письмом могло бы стоять больше подписей, но вопрос «куда идти после отстав-

ки?» являлся сдерживающим фактором, и это осуждать нельзя.

Реакцию М. В. Юревича мы ждем правильной и справедливой, т.к. будучи мэром г. Челябинска, он не сильно-то был в «тесных объятиях» прошлого Губернатора, но также упорно, не боясь ничего отстаивал интересы города.

Хотелось бы закончить фразой из интервью с актером Алексеем Гуськовым: «Патриот – это кто спорит, перестраивает, ломает, делает лучше. А тот, кто «хрюкает» от счастья, что все хорошо – это не патриот!».

Не кажется ли Вам, что проблемы, изложенные в письме, очень трудно, если вообще возможно, решить усилиями государственной власти Челябинской области, и что на самом деле необходимо изменить отношение к местному самоуправлению в Российской Федерации в целом?

Часть вопросов можно решить на уровне Челябинской области, а часть на уровне Федерации и решение вопросов на уровне Федерации – прерогатива Губернатора: «Его услышат, а нас нет».

Федеральный Закон о местном самоуправлении №131-ФЗ в принципе не плохой и правильный Закон, только для его исполнения нужно привести в норму полномочия, закрепить финансами, а не решать вопрос его исполнения «карательными» методами.

Данное письмо Губернатору является деловым обращением глав сельских поселений, а не письмом «подставы» Губернатора перед Президентом РФ, и не поводом некоторым политологам «смаковать» над этой темой, переворачивая позицию в нужном им направлении.

С уважением,
В.Н.Горев

Федеральное совещание в Саратове по вопросу социального развития села 5 сентября 2012 года

Стенограмма:

Д.А.Медведев: Уважаемые коллеги! Тема, которая нас с вами собрала, очень важная, имеющая значение, скажем без преувеличения и без избыточного пафоса, для трети страны. Речь идёт о миллионах наших граждан, проживающих на селе. И говорить мы с вами сегодня собираемся о социальном развитии села.

Практически 40 млн. человек живёт в сельской местности. Главная предпосылка для развития села, для развития аграрного производства – это, естественно, нормальные условия жизнедеятельности. Сельский уклад (в нашей стране, во всяком случае, так получилось) – это не просто совокупность домов каких-то или социальных объектов: это образ

жизни. В этом есть и проблемы, конечно. Что там скрывать, некоторые страны обходятся 5–7% людей, занятых в сельхозпроизводстве. У нас треть страны этим занимается, но в этом есть и определённые наши преимущества, заключающиеся в том, что наша страна потенциально является мощнейшей аграрной державой мира, очень большой. У нас, напомню, практически 10% мировых запасов пашенных земель. Поэтому сельский уклад – это часть нашей национальной культуры и важнейшая составляющая нашей самобытности. Для того чтобы заниматься социальным развитием села, недостаточно никаких государственных программ, хотя они очень важны. **Необходимо, чтобы в этом процессе находились все: и органы местного самоуправления, естественно, сельская общественность, интеллигенция – все должны участвовать в этой работе, иначе нормального социального развития на селе не будет.**

Теперь несколько слов о том, что было сделано за последние годы. Говорю я об этом не по бумагам, что называется, знаю ситуацию из реальных мест, потому что сам занимаюсь этой проблемой, начиная с конца 2005 года, с момента, когда я первый раз пришёл работать в Правительство. Мы и тогда занимались этой проблемой в рамках известной программы «Социальное развитие села до 2013 года», сейчас она пролонгирована. Так вот уже в тот период определённые изменения нам всё-таки удалось сделать, будь то развитие сельской инфраструктуры, школы (один из хороших примеров это та школа, где мы находимся сегодня), фельдшерские пункты и некоторые другие объекты инвестирования. И сегодня в рамках федерального бюджета выделяется более 30 млрд рублей. Ещё порядка 117 млрд рублей поступило на эти цели из региональных и местных бюджетов, то есть здесь неплохое соотношение: на каждый рубль федеральных средств выделяются почти 4 рубля региональных и местных денег.

Куда пошли эти средства? Они пошли на улучшение жилищных условий на селе, на газификацию, что, может быть, для нашей деревни является вообще ключевым вопросом, на водоснабжение, строительство образовательных учреждений, реконструкцию культурных и спортивных центров, строительство и воссоздание фельдшерско-акушерских пунктов. Было возведено в общей сложности 6 млн кв. м жилья. Так, потихонечку, но это уже довольно приличная цифра даже в масштабах страны. Из них почти половина – это жильё для молодых семей, для специалистов, которые приезжают работать на село и остаются на селе. Вы знаете, что самая главная задача – задержать людей на селе, показать им, что

есть перспектива работы не только в городе, но и в сельских населённых пунктах. Новые школы открываются, в них созданы места для обучения более чем 23 тыс. детей. Построено 46 спортивных сооружений и площадок и 217 медицинских пунктов.

Что особенно важно, это то, что происходила газификация села. Я также этим занимался специально, отдельно. Уровень обеспеченности газом и питьевой водой вырос и, наконец, перевалил 50-процентную отметку. Газифицировано у нас сейчас 54% сельских населённых пунктов, в зависимости от территории, конечно. Это неплохая цифра, если иметь в виду, что в самой крупной газовой державе мира в момент начала программы газификации на селе в лучшем случае треть была газифицирована. Так что мы за последние годы сделали очень много, вместе, кстати, с «Газпромом», который в этом плане не пожалел денежных средств. Конечно, всего того, о чём я сказал, недостаточно для того, чтобы решить проблемы, накопленные на селе, которые копились десятилетиями.

В текущем году выделено ещё 26 млрд рублей, из них около 8 млрд – это федеральные средства, но не всё (я вначале сказал) решается деньгами, хотя без них, конечно, никуда, без денег.

Я остановлюсь укрупнённо на тех задачах, которыми нам нужно будет заниматься. Я думаю, что все эти задачи вам известны, тем не менее, сказать о них надо. Первая задача, конечно, касается строительства доступного и современного жилья на селе. В 2012 году планируется построить порядка 860 тыс. кв. м, причём опять же так, как мы и договаривались в соответствии с программой: даже больше половины – это жильё для молодых семей и специалистов. При этом нужно обеспечить комплексное планирование и развитие, благоустройство сельских поселений. У нас в наших субъектах запущен даже 31 пилотный проект такой комплексной компактной застройки.

Давайте обсудим, как это происходит, какие проблемы, какие сложности. Но понятно, что застройки не должно быть и в деревне в чистом поле. Всё должно быть обеспечено транспортной и инженерной инфраструктурой, с тем чтобы люди могли улучшить свои жилищные условия, имея возможности для подключения к инженерным сетям, коммуникациям, тем необходимым возможностям для жизни, которые должны быть в деревне.

Вторая тема очень сложная, ну можно сказать – критическая, откровенно говоря, для нашей страны, – это сельские дороги.

Мы сегодня встретились здесь, в селе Шумейка, не потому, что здесь особое село. Просто это типичная ситуация: мы планирова-

ли проехать посмотреть, как обстоят дела на одном сельхозпредприятии... Не смогли доехать, потому что пошёл дождь, всё размыло и привет! Поэтому это важнейший вопрос. В этом году в рамках ФЦП «Развитие транспортной системы» на эти цели выделяется в общей сложности около 10 млрд рублей: 6 млрд из федеральных средств, около 4 млрд – из бюджетов субъектов Федерации. Мы считали: консолидированный объём средств, который тратится в год на сельские дороги, это около 20 млрд рублей. В масштабах нашей страны это ничего, это ничтожно мало, хотя, конечно, это даёт возможность строить что-то, планируется и в этом году построить больше 600 км автомобильных дорог. Но ещё раз повторяю, это капля в море, учитывая масштабы нашей страны. Поэтому нам нужно вместе, может быть, на сегодняшнем совещании подумать, что можно было бы сделать в целом в стране для развития сети сельских дорог.

Третье. По вопросам модернизации здравоохранения. Планируется дальнейшее развитие сети медицинских учреждений, которые оказывают первичную помощь сельским жителям. Здесь, мне кажется, нам нужно соединять принципы необходимого и достаточного медицинского обслуживания. Что я имею в виду? На селе должен быть предусмотрен перечень необходимых медицинских услуг. Для этого, естественно, существуют ФАПы, офисы врача общей практики. Часть услуг, более сложных, должна оказываться, естественно, в ЦРБ, должна оказываться другими способами, включая возможности использования телемедицины, что для нашей страны имеет непреходящее значение просто. Поэтому, естественно, условия для повышения качества и доступности медицины мы должны улучшать, оснащать наши пункты оказания медицинских услуг новым оборудованием, включая автомобили скорой помощи, что для нашей страны не пустой звук, а, наоборот, единственный способ получения медицинской помощи.

Для молодых медицинских работников, то есть для тех, кто не достиг возраста 35 лет, которые прибывают на село, предусмотрена единовременная выплата в 1 млн рублей. Средства на это выделяются из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. По состоянию на 31 августа текущего года в бюджеты территориальных фондов перечислена соответствующая сумма – около 4 млрд.

Четвёртое. Конечно, большую роль на селе продолжают играть и будут играть всегда образовательные учреждения. Вот мы находимся в школе. Школа современная, хорошая. Есть школа – есть село, есть дерев-

ня. Нет школы – всё, конец, деревня умирает. Поэтому образовательные учреждения должны сохраняться, их оптимизация, которая идёт, естественно, не может приводить к бездумному механическому сокращению так называемых малокомплектных школ, я об этом говорю все последние годы. И задача здесь заключается в том, чтобы сохранить, с одной стороны, возможности получения образования на селе, а с другой стороны, обеспечить единство образовательного пространства на территории всего нашего государства, обеспечить равные возможности для всех школьников. Вот мы сейчас с директором посмотрели, здесь такой есть кабинетик, где дети общаются с Энгельсом (*город в Саратовской области*), да? Или с кем? Да. Очень такая приятная картинка: сидят девочки в наушниках, включены, естественно, компьютерные мониторы, видеокамеры, и сидят там разговаривают, просто, как радистки Кэт. Даже на нас никакого внимания, просто проходят консультации по самым разным вопросам, и они получают консультации педагогов. Конечно, и свои педагоги хорошие, и с ними важно и полезно консультироваться, но стороннее мнение всегда важно, особенно по некоторым вопросам, которые в силу естественных причин, допустим, на селе невозможно получить. Поэтому это самое единство образовательного пространства нам необходимо обеспечивать сейчас везде. Благо мы для этого сделали очень серьёзные шаги – интернет у нас есть во всех школах, компьютеры есть во всех школах, и связаться сейчас с другими школами, образовательными центрами проблем не составляет.

Пятое. На селе находится подавляющее число учреждений культуры в нашей стране, просто в силу специфики сельского образа жизни – 80%. При этом почти третья часть зданий, которые они занимают, находится в отвратительном состоянии.

В рамках ФЦП «Культура России» на период с 2012 по 2018 год, начиная уже со следующего года, мы планируем целый ряд мероприятий, направленных на модернизацию учреждений культуры, на решение на самом деле не каких-то глобальных задач, а на решение практических задач. Ну, например, доступность библиотечной сети, и здесь также мобильные комплексы нам могут помочь.

Ну и, наконец, шестое (не по значимости, а просто по перечислению) – это нормальные условия для занятий спортом, популяризации здорового образа жизни. Это, конечно, сеть спортивных сооружений, площадок. Тоже задача не самая, может быть, казалось бы, трудная, но я считаю, что абсолютно такая универсальная для всех территорий, для всех субъектов Федерации. В неко-

торых крупных сельских населённых пунктах возникают и ледовые дворцы, и крупные физкультурные комплексы, но не везде это нужно. Иногда достаточно сделать нормальную площадку для занятий футболом, волейболом, и уже атмосфера меняется. Вот это, мне кажется, тоже очень и очень важно.

Я говорил о том, что практически все позиции мною названы, и для сельского уклада очень важно, чтобы они сопровождались использованием современных технологий, я имею в виду информационные технологии и не только на почте, а вообще в целом.

Задач много. 14 июля текущего года мы утвердили госпрограмму «Развитие сельского хозяйства на период с 2013 по 2020 год». В её рамках будет реализована новая ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на период с 2014 по 2017 год и до 2020 года». Поэтому, используя этот инструмент, используя возможности регионов, которые этим занимаются, муниципальных образований, я думаю, мы эту задачу решить сможем.

Продолжим работу. Я передаю слово человеку, который непосредственно отвечает за реализацию соответствующих программ, – Николаю Васильевичу Фёдорову, министру сельского хозяйства. Николай Васильевич, пожалуйста, Вам слово.

Н.В.Фёдоров (министр сельского хозяйства Российской Федерации): Спасибо большое, уважаемый Дмитрий Анатольевич. Позволю начать с двух примеров, вытекающих из собственной биографии в какой-то степени. Помню в 2003 году, когда впервые началась реализация федеральной целевой программы «Социальное развитие российского села», мы подписывали соглашение с федеральным министром Гордеевым Алексеем Васильевичем в хозяйстве «Ударник» Моргаушского района Чувашской республики о софинансировании от субъекта Федерации и из федерального бюджета. И когда подписали соглашение, перед прессой Алексей Васильевич очень грустно сказал: «Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги, вы представляете, одна республика выделяет на социальное развитие села из своего бюджета (небогатого бюджета) более 2 млрд рублей, а у меня на всю страну 2 млрд рублей».

С чего начиналась федеральная целевая программа «Социальное развитие села» – 2 млрд рублей! Сейчас это всё в разы больше. Тогда он нам подписал где-то 150 млн рублей. С чего начинали (очень большая разница) и к чему приходим сегодня по этой программе.

Вот Вы сейчас привели цифры по поводу строительства сельских дорог, что является очень существенным моментом. Мы приняли

такую программу: за три года завершили в 2008 году в одном регионе строительство сельских дорог практически до всех населённых пунктов. Если по всей стране было построено сельских дорог 640 км, в одном субъекте Федерации – 325 км. Более 60% выполнил один субъект, потому что была принята такая программа в одном субъекте Федерации. Я к чему это говорю? По Конституции, всё-таки развитие сельских территорий – это совместная компетенция Российской Федерации и субъектов Федерации. И если субъект Федерации, если руководители регионов чётко определили свои приоритеты так, как руководство страны определило, что это приоритетно, то многое можно сделать даже при тех ресурсах, которые есть. Ведь самое главное – действительно определиться с приоритетами: что от чего зависит, что за собой что тянет. Есть регионы, наверное, с десятком или даже больше десятка регионов уже, слава Богу, в Российской Федерации, где достаточно большой прогресс достигнут в социальном развитии села, потому что, по моему убеждению, там правильно определились с приоритетами губернаторы. Но поскольку есть у нас такая программа...

Д.А.Медведев: Как когда-то Николай Васильевич (Н.В.Фёдоров) определился в Чувашии, именно поэтому Николай Васильевич сейчас министр.

Н.В.Фёдоров: Спасибо... Но есть надежда...

Д.А.Медведев: Для нас всех.

Н.В.Фёдоров: Вот в этом году на реализацию мероприятий по социальному развитию села предусмотрены средства в объёме 38 млрд 100 млн рублей, в том числе 15 млрд из федерального бюджета (это 38%), и планируется привлечь средства регионального бюджета в объёме почти 16 млрд рублей и внебюджетных источников в объёме 7–9 млрд рублей. Те результаты, которые уже есть благодаря реализации ФЦП до 2012 года и которые будут с 2013 по 2020 год, Председатель Правительства в основном обозначил. Но за всеми этими событиями, показателями (газификация, дороги, водоснабжение, жилищное строительство) идёт очень существенный поворот в демографическом развитии страны. Я позволю привести такие цифры, уважаемый Председатель Правительства: вот программа социального развития села, которая активно работает за последние шесть лет с крупными федеральными деньгами по софинансированию, способствует очень существенно кардинальному, можно сказать, изменению демографической ситуации, которая выражается в снижении смертности и росте рождаемости

населения и, как следствие, сокращения количества территорий, охваченных депопуляцией, то есть это регионы с естественной убылью сельского населения. Если в начале 2000-х большая часть регионов (73 региона) относилась к депопуляционным, то в 2011 году их число снизилось до 54, то есть в 20 регионах демографическая ситуация изменилась коренным образом.

И в рамках новой программы по социальному развитию села мы, помимо того что делалось до сих пор, увеличиваем, начиная с 2013 года, с 7,7 млрд рублей федеральную поддержку сразу на 9 млрд и доводим с последовательным ростом до 2020 года до 19,2 млрд рублей, то есть более чем в 2 раза только в узкой части программы социального развития села, которая будет называться впредь «Устойчивое развитие сельских территорий».

Это не считая программы строительства сельских дорог. По программе строительства сельских дорог у нас также плюсом идёт дополнительно 99 млрд рублей, из них 59 млрд рублей – это средства федерального бюджета. Если к этому действительно добавить в разы больше, как и положено по принципам финансирования, с учётом природы проблемы развития сельских территорий в регионах, можно добиться результатов весьма впечатляющих и для жителей регионов и в целом нашей страны. Но для того, чтобы всё это сделать, - я просил бы обратить внимание уважаемой аудитории на слайды 14 и 15. В чём мы убеждены и что мы предлагаем и в рамках нашего федерального министерства как такого аграрного штаба, который должен корректировать, совершенствовать политику развития села, и для регионов России, губернаторов?

Ряд предложений для реализации на федеральном уровне. Слайд 14. При разработке новой федеральной целевой программы (концепция уже согласована, она, эта программа, заложена в госпрограмму) всё-таки использовать принципы проектного финансирования мероприятий программы с целью сбалансированного решения и экономических, и социальных, и экологических, и инфраструктурных проблем развития сельских территорий. Слово модное, уже, слава Богу, всем понятное и очень эффективное. Можно потратить деньги на то, чтобы проложить дорогу (там сотни миллионов рублей) куда-то – это будет эффективно для этого конкретного проекта. А можно объединить все эти проекты, для того чтобы добиться результата в десятки раз больше, чем и занимаются прогрессивные губернаторы и прогрессивные регионы, и добиваются этих результатов.

И второе. Для повышения эффективности мероприятий по дорожному строительству в

сельской местности мы предлагаем внести изменения в нормативно-правовую базу в части исключения критериев отбора проектов строительства дорог, предоставив, таким образом, право самому региону определять приоритетность в обеспечении транспортных связей.

Обратите внимание, коллеги и уважаемый Дмитрий Анатольевич! Сегодня Москва, федеральный центр, определяет, что протяжённость дороги должна быть не более 5 км при численности населения не менее 125 человек. И получается, регионы, которые это уже сделали, вообще выпадают из этой программы. Губернаторам виднее, что приоритетно и куда направлять. Это, по-моему, настолько очевидно, что надо просто сказать и пересмотреть эти нормативы на уровне Вашего поручения. И мы уже с Министерством транспорта в принципе договорились. И эффективность использования этих денег в регионах вырастает существенно. Говорю и по своему опыту: надо исправить эту ситуацию.

Следующее. В целях совершенствования мер госполитики по устойчивому развитию сельских территорий, обеспечению занятости, подготовке кадров и населения, с учётом равномерного расселения населения на территории субъектов, целесообразно взять на себя нам, на федеральный уровень, подготовку очень тяжёлого труда на самом деле. Многие подступали к этому, но так и не смогли сделать: речь идёт о федеральной схеме расселения сельского населения на перспективу до 2020 года. Задача очень амбициозная, но прогрессивная, чтобы нам иметь эту картину, основываясь, конечно, на данных и планах социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Если мы это сделаем, будет видно, что государство действительно так вплотную занимается не только прогнозированием, но и планированием развития сельских территорий и всех субъектов Российской Федерации. И при этом и в увязке с этой проблемой целесообразно подготовить предложение по совершенствованию механизмов поддержки регионов с неблагоприятными социальными условиями развития сельского хозяйства, страдающих от депопуляции (они у нас ещё есть, несколько десятков таких регионов), слабо освоенных территорий с особыми природно-климатическими условиями. Это задачи Минрегиона, Минсельхоза, Минэкономразвития, и мне кажется, нам стоит взять на себя... Всё равно это надо делать – рано или поздно, чем раньше, тем лучше. Это то, что можно адресовать и нужно адресовать федеральным органам власти. Мы готовы координировать эти работы, в общем-то, вкладываться, потому что без этого у нас не получится, по моему убеждению.

И хотелось бы обратить внимание руководителей регионов – это тоже принципиально важно, – что приоритетно для них на сегодня, чтобы эффективность реализации госпрограммы существенно выросла. Следующие подходы при разработке и реализации региональных программ необходимо осуществить. Во-первых, уважаемые коллеги, в целях обеспечения комплексного планирования сельских территорий во всех регионах должны быть разработаны документы территориального планирования, включая генеральные планы сельских поселений. Далеко не во многих регионах эти документы есть. Без них снова любой фермер, любой крупный бизнесмен будет упираться в неопределённость: а как дальше будет развиваться территория? Чего ожидать через пять или через 10 лет? Это всё необходимо сделать, иначе это не государственное управление и не управление со стороны регионального руководства.

Во-вторых, в местах планируемой реализации инвестиционных проектов должны быть планы развития социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, вообще проектно-сметная документация, то есть мы хотим, чтобы в процессе реализации госпрограммы, подписывая соглашения с субъектами Федерации сейчас, мы требовали, чтобы всё это было сделано, потому что это вытекает из действующего федерального законодательства, в том числе и Градостроительного кодекса.

В-третьих, с учётом разрабатываемой программы повышения эффективности управления общественными финансами до 2018 года, регионам следует осуществить реструктуризацию и оптимизацию сети социальной инфраструктуры в сельской местности с созданием современных образовательных центров, базовых школ, обеспечением необходимого парка школьных автобусов, развитием детских дошкольных учреждений, офисов, врачей общей практики, мобильных библиотек. Это всё тоже во многих регионах уже реализовано. Есть опыт, который нужно брать на вооружение и тиражировать.

В-четвёртых, наряду с другими формами улучшения жилищных условий сельского населения следует сформировать государственный и муниципальный жилищные фонды, позволяющие предоставлять нуждающимся жильё на селе на правах аренды с минимальной платой либо на условиях социального найма.

Здесь стоит обратить внимание нам из федерального центра, Дмитрий Анатольевич, на то, что это обязанность государственной власти российской – создание региональных, государственных и муниципальных жилищных фондов вытекает из статьи 44 Конституции

России: обязаны создать, но в большинстве субъектов Российской Федерации до сих пор не создали. А смысл создания этого института – помочь тем, кто не может купить квартиру ни на каких условиях. Это прежде всего для развития сельских территорий.

И в-пятых, в целях расширения собственной доходной базы региональных бюджетов следует обеспечить консолидацию финансовых ресурсов для развития сельской инфраструктуры и жилищного строительства с возможным созданием целевых фондов муниципального развития за счёт собственных финансовых средств регионов, средств на реализацию федеральных целевых программ, а также внебюджетных средств, привлекаемых в том числе путём концентрации региональной программы заимствований и развития частно-государственного партнёрства. Вот такого рода вещи – абсолютно реальные, творческие – интересно осуществлять, и они обязательно дадут результат. И хотелось бы, чтобы это всё было воспринято и нашей аудиторией, а потом вышло в приемлемых формулировках в виде Ваших поручений. Мы с удовольствием займёмся реализацией таких подходов в процессе реализации госпрограммы.

Д.А.Медведев: Спасибо, Николай Васильевич, спасибо. Так вот, уважаемые коллеги, обозначены федеральные подходы. Теперь я хотел бы передать слово руководителям регионов. У нас сегодня совещание такое межрегиональное, наверное, это правильно. Здесь представлены аграрные регионы, и не только аграрные на самом деле, потому что село есть везде.

Наверное, правильно было бы сначала хозяевам передать слово. Валерий Васильевич Радаев, губернатор Саратовской области.

В.В.Радаев (губернатор Саратовской области): Спасибо. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги! Возрождение сельских территорий, решение проблем сельской интеллигенции, формирование нового, перспективного, динамично развивающегося российского села – одна из важнейших задач российской государственной политики. Саратовская область, наряду с другими субъектами Российской Федерации, включена в этот процесс. В сельской местности нашей области проживает 25% населения (632 тыс. человек). В связи с этим реализации федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» отведена особая роль. Главная цель программы заключается в формировании основ для устойчивого развития сельских территорий путём преобразования социальной сферы и инженерной инфраструктуры. За период реализации программы по

направлению жилищного строительства с 2003 по 2011 год в области освоено 4,2 млрд рублей, в том числе 1,1 млрд рублей федерального бюджета и 1,3 млрд рублей областного бюджета. На мероприятия по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности (в том числе молодых семей и молодых специалистов), направлено более 2 млрд рублей. Построено и приобретено 323 тыс. кв. м жилья (в том числе 189 тыс. кв. м для молодых семей и молодых специалистов). В результате жилищные условия улучшили более 3 тыс. сельских семей и 680 молодых специалистов, из них 45% – работники агропромышленного комплекса, 21% – работники образования, 15% – работники здравоохранения и 13% – работники культуры и спорта.

Учитывая природно-климатическую особенность нашего региона, очень важным направлением является развитие водоснабжения. Особенно это касается заволжских районов области. На мероприятия по развитию водоснабжения в сельской местности освоено 963 млн рублей. В области построено 470 км локальных водопроводов, обеспечено водой более 20 тыс. сельских семей. За время реализации программы уровень обеспеченности сельского населения питьевой водой вырос с 32 до 71%. В Приволжском федеральном округе по данному показателю область занимает четвёртое место.

По направлению газификации за период реализации программы построено более 400 км распределительных газовых сетей, газифицировано более 5 тыс. сельских домов и квартир, освоено свыше 300 млн рублей. Уровень газификации сельских населённых пунктов в области вырос в последние годы до 97%. По уровню газификации регион занимает второе место в ПФО после Оренбургской области. Расширяется сеть общеобразовательных учреждений на селе, в рамках программы введено пять новых сельских школ с общим числом учащихся 1938 человек. Это школы в Дергачёвском (самом отдалённом) районе на 330 учащихся, в Перелюбском – на 220 учащихся, Ровенском на 250 учащихся, Фёдоровском на 160, Энгельсском районе на 176 учащихся. Завершена реконструкция трёх школ общей численностью 802 учащихся, в 2009 году – строительство новой школы в селе Золотая Степь Советского района на 220 ученических мест, в этом году запланирован её ввод в эксплуатацию.

В текущем году на мероприятия программы выделено 636 млн рублей. По итогам года это позволит построить и приобрести не менее 33 тыс. кв. м жилья для граждан, в том числе молодых семей и молодых специалистов, ввести не менее 54 локальных водопроводов,

обеспечить устойчивым водоснабжением 3,5 тыс. сельских жителей, ввести более 16 км распределительных газовых сетей, газифицировать не менее 650 жилых домов, закончить строительство школы в селе Золотая Степь Советского муниципального района на 220 мест и начать реконструкцию школы на 150 учащихся в селе Большой Мелик Балашовского муниципального района, завершить строительство – впервые на территории области – трёх фельдшерско-акушерских пунктов в сёлах Луганское и Старая Топовка, посёлке Каменский Красноармейского района.

По состоянию на 1 сентября текущего года средства федерального бюджета поступили в область в полном объёме. На всех запланированных программой объектах социальной и инженерной инфраструктуры ведутся строительные-монтажные работы. Мероприятия программы позволяют правительству Саратовской области проводить целенаправленную политику по закреплению кадров на селе и повышению качества жизни сельского населения. Однако по ряду вопросов нам необходима поддержка федерального центра. Наряду с тем, что в регионе успешно реализуются программные мероприятия по улучшению жилищных условий на селе, количество нуждающихся в новых квартирах составляет более 600 семей. Для решения этого вопроса необходимо увеличение финансирования строительства, приобретения жилья из федерального бюджета в рамках программы, что позволит ликвидировать очередь.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги, позвольте также озвучить ряд предложений. Я, конечно, поддерживаю предложение министра сельского хозяйства (*Н.В.Фёдорова*) пересмотреть некоторые критерии отбора именно объектов, действующие по федеральной программе и касающиеся количества жителей (не менее 125 человек) и величины транспортного разрыва не более 5 км, а также передать субъектам полномочия по определению наиболее перспективных сельских населённых пунктов, которые необходимо обеспечить постоянной круглогодичной связью, сетью автомобильных дорог общего пользования, потому что здесь стоимость одного километра очень дорогая и просто иногда необоснованна.

Другое предложение предусмотрено программой мероприятий по строительству учреждений физической культуры и спорта в сельской местности. Есть пожелание в перечень объектов добавить мероприятия (о чём Вы сказали, Дмитрий Анатольевич) по строительству лёгких, открытых именно плоскостных спортивных сооружений. Это намного дешевле, на их финансирование не требуется больших бюджетных затрат. При этом подоб-

ные мероприятия позволят охватить значительную часть малых населённых пунктов.

Подводя итог, хочу выразить огромную благодарность Правительству Российской Федерации за поддержку инициатив, с которыми выступает регион. Мы и впредь рассчитываем на эффективное сотрудничество с федеральным центром на благо развития нашего села. В свою очередь область продолжит решать все поставленные перед нами задачи. Благодарю за внимание.

Д.А.Медведев: Спасибо. Я готов дать слово любому руководителю региона, которые у нас здесь есть, для продолжения. Пожалуйста, Василий Юрьевич (*обращаясь к В.Ю.Голубеву – губернатору Ростовской области*).

В.Ю.Голубев: Уважаемый Дмитрий Анатольевич, мы в своих планах уже теперь на 2013–2015 годы приступили к формированию бюджета. Однозначно для себя определили, что проблема поддержки села – это одна из приоритетных задач для региона, для региона агропромышленного, крупного. Поэтому мы планируем на эти годы увеличить объём финансирования практически по всем основным направлениям. Мы посчитали, что реализация этой программы с 2011 по 2012 год позволяет нам на селе увеличить занятость населения с 68 до 72,3% всего лишь за один год.

За шесть лет нам удалось в области за период действия ФЦП улучшить жилищные условия 3,6 тыс. человек, или семей. К сожалению, из-за недостаточного финансирования сегодня люди стоят в очереди на получение субсидий на жильё от трёх до пяти лет, сейчас у нас примерно 4 тыс. сельских семей хотели бы эту проблему решить. Чтобы решить проблему, мы в 15 муниципальных образованиях, где сегодня эта проблема остро существует, определили земельные участки под новое жилищное строительство. В свою очередь в посёлках малоэтажной застройки мы вместе с бизнесом берём на себя строительство инженерной инфраструктуры, используя действующий на территории области закон о государственно-частном партнёрстве.

На наш взгляд, сегодня целесообразно направлять средства программы в первую очередь тем молодым семьям и молодым специалистам, которые изъявили желание построить свой дом либо приобрести новостройку. Почему? Это одновременно стимулирует молодёжь работать и жить на селе, позволяет развивать на селе жилищное строительство. К сожалению, сегодня на практике бытует такая ситуация, когда люди направляют деньги на вторичный рынок, и, таким образом, проблема требует внимания.

Существует и программа, которая должна быть, я имею в виду программу строительства жилья. Она заметно возрастет в 2013–2014 году, и эту тему необходимо, мне кажется, решать и думать об этом именно сейчас. Для этого необходимо расширить полномочия субъектов Федерации. В каких направлениях? В части определения приоритетов по вопросам улучшения жилищных условий на селе и в части определения пилотных посёлков малоэтажной застройки. Конечно, по нашему мнению, требуется увеличение федерального финансирования на строительство социальных объектов, которые сегодня необходимо строить в сельской местности.

Несколько слов по инфраструктуре сельских территорий.

Мы в текущем году строим 67 объектов инженерной инфраструктуры. Кроме того, одновременно, начиная с 2011 года (может быть, активнее, чем прежде), начали заниматься проектированием сетей газо- и водоснабжения. Проблема остаётся очень актуальной для Ростовской области. В своё время угледобывающий регион очень сложно газифицировался, потому что был уголь. Сегодня для нас это проблема. С 2002 по 2011 год мы получили в общей сложности на газификацию примерно 2 млрд рублей. Начиная с 2012 года, у нас примерно за один год такая сумма будет расходоваться, то есть темпы газификации заметно вырастут в ближайшие два-три года. Даже по этому году мы заметно изменим ситуацию. Кроме этого у нас уже сложилась практика – есть привлечение и использование внебюджетных средств на вопросы газификации.

По дорожной сети. Вы абсолютно правильно сказали, она сверхактуальна. У нас в Ростовской области 300 из 2266 населённых пунктов сегодня имеют дороги с твёрдым покрытием. При этом мы, начиная с 2012 года, пошли на следующее: необходимо вообще изменить и пересмотреть нормы проектирования сельских дорог. В этом году активно проектируем и начали строить дороги шириной 4 м (4,2 м). В Европе есть даже трёхметровые дороги: там просто полоса сбоку, которая позволяет разъехаться. Конечно, это не те дороги, где регулярный автобус ходит, но они позволяют детей возить в школу. Они позволяют в случае необходимости на пересечении дорог делать расширения, что позволяет разъехаться. При небольшом количестве транспорта это очень хорошо функционируют. Поэтому мы предлагаем просмотреть возможность расширения полномочий субъекта в этом вопросе. Я поддерживаю своего коллегу из Саратовской области по выбору поселений и хуторов, к которым необходимо построить сельскую дорогу.

Один из вопросов, который прозвучал в части образования, – вопрос детских садов. Первое – использование свободных помещений в тех школах, где они появились. Эта практика уже реализуется, очень неплохо себя зарекомендовала: делается детский сад с отдельным входом, с полным набором необходимых условий, всех норм и требований, которые сегодня необходимы. Мы у себя приняли программу «100 детских садов» к 2015 году. В этом году построим 15, в следующем году планируем строить 25, и затем два года, наверное, по 30. Но тема, конечно, непростая, потому что это серьёзные финансовые средства, поэтому просил бы поддержать обращение (я думаю, мои коллеги тоже обращаются) – рассмотреть вопрос о возможном софинансировании детских дошкольных учреждений. К сожалению, в программе сегодня это не предусмотрено.

И в заключение один вопрос, также касающийся темы, которую сегодня обсуждаем, – это молодёжь. Безусловно, без создания условий для её досуга, занятий физкультурой и спортом никакая программа эффекта не даст. Мы у себя очень активно на это обращаем внимание. Кроме того, нужен отдельный вопрос по сельской культуре – это совершенно очевидно. У нас большинство домов культуры сегодня требует ремонта, многие из них, конечно, капитального.

Дмитрий Анатольевич, один вопрос, требующий, на мой взгляд, решения если не сегодня, то завтра. Есть компания «Оптифуд» в Ростовской области – наверное, Вы знаете, потому что это третья компания в России, которая в 2011 году произвела 90 тыс. т мяса птицы. Сегодня компания вышла на проектную мощность 100 тыс. т мяса птицы. Мы убеждены, что развитие такого производства – это тоже поддержка села, потому что компания обеспечивает 3 тыс. рабочих мест. Начиная с февраля наше общение с нашим Сельхозбанком, с Патрушевым (*Д.Н.Патрушев – председатель правления Россельхозбанка*) в общем-то всегда было нормальным. Мы друг друга понимали. 17-го числа мы получаем от них после обращения к Аркадию Владимировичу (*А.В.Дворкович*) письмо, что они намерены поддерживать эту компанию, что они намерены выделить 400 млн рублей оборотных средств. На сегодняшний день я стою перед фактом начала закрытия крупнейшего производства птицы не только в Ростовской области.

Д.А.Медведев: Почему, Василий Юрьевич?

В.Ю.Голубев: Потому что 400 млн зависли – это кредиты, которые...

Д.А.Медведев: Так они отказали, что ли?

В.Ю.Голубев: Они не отказали. Вот этим письмом они, наоборот, меня поддержали. А

фактически решение не принимается. Собственник обязан...

Д.А.Медведев: Понимаю ваше желание продать прямо под камерами соответствующие, так сказать, кредиты. Тем не менее, действительно производство большое. Я с Аркадием Владимировичем поговорю, чтобы он посмотрел...

В.Ю.Голубев: Он в курсе этого.

Д.А.Медведев: Созвонитесь с Россельхозбанком, с Патрушевым, узнайте, в чём там вопрос.

В.Ю.Голубев: Спасибо. Спасибо за внимание.

Д.А.Медведев: Пожалуйста, коллеги, кто продолжит? Я сначала к губернаторам обращаюсь, но не обязательно, просто у нас коллеги из разных регионов. Сергей Иванович (*обращаясь к С.И.Морозову*), хотите?

С.И.Морозов (губернатор Ульяновской области): Спасибо огромное, уважаемый Дмитрий Анатольевич.

Хотел бы поддержать Николая Васильевича (*Н.В.Фёдорова*) в его стремлении продолжить реализацию программы социального развития села. Я так же, как и мои коллеги, могу назвать, в общем-то, великолепные цифры, связанные с газификацией, водоснабжением, прокладкой дорог, строительством жилья. Вместе с тем хотел бы также поддержать и своих коллег, губернаторов, которые сказали о том, что действительно всё, что касается автомобильных дорог к сельским населённым пунктам, этот критерий Министерства транспорта Российской Федерации действительно, на мой взгляд, требует пересмотра. На мой взгляд, дороги должны прокладываться именно в те населённые пункты, которые сегодня реализуют инвестиционные проекты, создают рабочие места. И таким образом действительно потом уже появляются перспективы у жителей села, появляются желание и возможности привести в порядок всю социальную инфраструктуру. Поэтому посчитал бы целесообразным, Дмитрий Анатольевич, дать поручение передать право установки подобных критериев на уровень регионов – ситуация разная, территория огромная, и было бы, наверное, совершенно правильно.

Конечно, есть моменты, с которыми можно поспорить, из того, что сказал Николай Васильевич, может быть. Вот в принципе я услышал о том, что, наверное, Ульяновская область не единственный такой регион, например, в отношении формирования государственного и муниципального жилого фонда для предоставления жилья на условиях социального найма. Я также могу сказать, что по Ульяновской области 1,5 тыс. человек сегодня

стоят в очереди на получение жилья. То есть получается, у людей есть – благодаря, в том числе, и той политике, которую мы с вами реализовали в рамках национальных проектов и реализуем на селе, – финансовые ресурсы. И чисто экономически мы сейчас должны будем заместить эти семейные накопления дополнительными бюджетными ресурсами. Давайте сначала увеличим объёмы финансирования минимум вдвое на улучшение жилищных условий граждан, которые проживают на селе. Для Российской Федерации, я посмотрел, это не так много – 18 млрд рублей. Тогда мы закроем все эти очереди. А потом уже можно будет говорить о создании муниципального или государственного жилого фонда. Это первое.

И второе. Мне кажется, надо внести изменения в правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на улучшение жилищных условий гражданам, проживающим в сельской местности, в том числе и молодым специалистам, и молодым семьям, предоставив нам, регионам, право самостоятельно определять дополнительные условия расходования этих средств. Мы сегодня видим, что достаточно много молодых специалистов приобретает жильё на вторичном рынке, фактически разогревая его и не вкладывая деньги в развитие своего населённого пункта или муниципалитета. Поэтому было бы совершенно правильно, если бы Вы нам предоставили право самостоятельно определять дополнительные условия и мы бы определили, что жильё должно покупаться только на первичном рынке.

Особой поддержки, на мой взгляд, заслуживает идея создания целевых фондов муниципального развития. Мы, кстати, у себя в Ульяновской области, на мой взгляд, организационно уже сделали несколько необходимых шагов. В частности, в прошлом году мы создали агентство по развитию сельских территорий, которое практически завершило паспортизацию каждого села в Ульяновской области, провело анализ всех трудовых ресурсов и состояние всей инфраструктуры. До конца этого года агентству поручено завершить разработку всех необходимых документов территориального планирования градостроительной застройки. В общем-то, мы имеем по региону, по Приволжскому федеральному округу достаточно неплохие показатели, Михаил Викторович (*М.В.Бабич – полномочный представитель Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе*) достаточно жёстко с нас спрашивает.

В прошлом году мы предприняли ещё один, на мой взгляд, замечательный шаг: создание целевых фондов развития. Мы регио-

нальный закон о сельских старостах, чем, на мой взгляд, возрождаем очень важный общественный институт.

Начали заниматься и вопросами поддержки местных инициатив на сельских территориях. Проект «Открытое Правительство» очень хорошо помогает в разрешении многих проблем, которые есть. В том числе и совершенно правильно, что тема грантовой поддержки местных инициатив появилась в проекте программы «Устойчивое развитие сельских территорий».

Я хотел бы обратить внимание, что многие регионы столкнутся с проблемой – а где взять финансовые средства, чтобы фонды муниципального развития заработали. Реально такие лишние средства вряд ли кто-то найдёт. Мне представляется, что эти деньги, в общем-то, у нас есть. Может быть, я скажу какую-то крамольную вещь, но мы у себя в регионе, в том числе и в правительстве Ульяновской области, достаточно много на эту тему рассуждали. Ну, например, типичное для Ульяновской области (ехал сюда на автомашине, останавливался, рассматривал ряд вопросов в муниципалитете) сельское поселение Большие Ключищи: 6 тыс. человек проживающих, бюджет крайне небольшой – в пределах 5 млн рублей. Что сегодня наиболее тревожит людей, наиболее волнует? Капитальный ремонт детского сада (нужно в пределах 2 млн рублей), решение проблем водоснабжения (ещё 6 млн рублей), уличное освещение (1,5 млн рублей) – вот три проблемы, которые, что называется, кричат. Я ещё раз говорю о том, что только на содержание администрации муниципального образования, муниципального поселения мы тратим 3 млн рублей. А вообще, если так вот посмотреть по Ульяновской области суммарные затраты региона на все вот такие сельские поселенческие администрации – 350 млн рублей. Для того чтобы закрыть мне в регионе самые кричащие проблемы (я только сейчас провёл анализ по водоснабжению), мне нужно 260 млн рублей. Мы, конечно, можем и дальше пытаться поддерживать, на мой взгляд, нежизнеспособные органы местного самоуправления на уровне сельских поселений и тратить на это большие средства. Но не лучше ли по примеру того, что государство уже приняло, когда в городских поселениях и округах были решены проблемы, чтобы администрация района и администрация городского поселения, скажем, не сидели друг напротив друга? Мы сократили сейчас городские поселения, сэкономили огромные средства и одновременно улучшив управляемость территориями. Поэтому, на мой взгляд, мы могли бы решить, в том числе, и наложение таким вот образом фонда муниципального развития. Спасибо.

Д.А.Медведев: Сергей Иванович, а что мешает-то всё-таки принятию решения о том, чтобы уменьшить количество муниципальных образований? Проводите необходимые процедуры, уменьшайте. Я просто не могу понять, это установка сверху, что ли, чтобы у вас, например, укрупнение не происходило или органы управления не менялись?

С.И.Морозов: У нас с Вами есть 131-й закон, который достаточно жёстко регулирует все аспекты построения системы управления. Для того чтобы из села до органов управления должно быть не более, я боюсь критерии назвать, ну чтобы он мог утром съездить и в обед вернуться домой, и многие другие моменты.

Д.А.Медведев: То есть правильно я вас понимаю, чтобы без лишних слов, что вы считаете, что без изменения законодательства в муниципальном управлении того, о чём вы говорите, не провести.

С.И.Морозов: Нет. Если мы внесём изменения в 131-й федеральный закон, предоставив возможность управлять территорией администраторам сёл от общественности, чтобы был такой общественный контроль (будут сельские старосты), мы с вами сэкономим сотни, а может быть, даже в Российской Федерации миллиарды рублей, которые можно будет направить на развитие села.

Д.А.Медведев: То есть законодательство, на ваш взгляд, необходимо править, для того чтобы это можно было сделать?

С.И.Морозов: Так точно.

Д.А.Медведев: Ладно. Я услышал, потому что это тема, может быть, не вполне связанная с социальным развитием, но она всё равно, так или иначе, выходит. Те цифры, что вы называете, они довольно такие выпуклые. Я ничего не могу сказать. Когда затраты на административный персонал сопоставимы с цифрами, необходимыми для закрытия наиболее сложных проблем, это в общем серьёзный аргумент, не спорю. Давайте подумаем об этом. **Может быть, сделать этот закон менее подробным, более общим, для того чтобы эти вопросы решать. Здесь можно по-разному к этому отнестись.**

С.И.Морозов: Дмитрий Анатольевич, у нас там и вторая проблема – кадры. Сегодня же получается у нас, прошу прощения, кого не попадая приняли, а потом, если, не дай бог, приходит опытный подрядчик по вопросам газификации, начинаются какие-то судебные споры. Эти же поселенческие администрации, имея в своём штате неквалифицированных юристов, начинают на конкурсе выбирать юридическую компанию, которая защищает их же интересы, – получается, дважды платим юристу. Абсурд, в общем.

Д.А.Медведев: Ладно. Понятно.

И по поводу возможности определять самостоятельно направление расходования средств, полученных в результате распределения субсидий. Андрей Юрьевич, Минфин я имею в виду, каково отношение Минфина к этой теме?

А.Ю.Иванов (заместитель министра финансов Российской Федерации): По распределению субсидий. Нам бы хотелось, если позволите, Дмитрий Анатольевич, увязать в целом с предложениями, о которых доложило Министерство сельского хозяйства и Николай Васильевич (Н.В.Фёдоров).

Дело в том, что все субсидии, которые в рамках данной целевой программы распределяются (и программы в части поддержки строительства жилья на селе), в настоящее время увязаны с софинансированием полномочий, которые Российской Федерацией не осуществляются: софинансированием прежде всего муниципальных полномочий, ну и в какой-то части субъектов, так скажем, финансовых полномочий. Николай Васильевич предложил рассмотреть в качестве приоритетного критерия финансирование комплексных инвестиционных проектов на селе, то есть предложил новую финансовую задачу для органов федеральной власти: снятие инфраструктурных ограничений (социальных, дорожных, жилищных) для тех, кто вкладывается, как вы говорите, в образ жизни на селе.

При этом, безусловно, вторым критерием можно сохранить то, что было ключевым в момент, когда программа начинала реализовываться, – то, чтобы субъекты продолжали реализовывать комплексные программы, скажем, поддержания определённого уровня, достойной жизни, что называется, в части, касающейся выполнения элементарной доступности медицинских, образовательных и прочих услуг для населения, которое проживает пусть даже и в депрессивных территориях. И в этом смысле мы готовы к тому, чтобы в целом после принятия государственной программы (мы об этом говорили с Аркадием Владимировичем, он нам соответствующее поручение давал) во всех правилах предоставления субсидий в рамках государственной программы развития сельского хозяйства уточнять критерии в качестве приоритетных. И в этом смысле мы открыты к предложениям субъектов и готовы проработать этот вопрос с учётом только тех предложений, о которых говорил Николай Васильевич как о приоритетных ключевых критериях при распределении федеральной государственной поддержки.

Д.А.Медведев: Я всё равно не понял. Это такие хорошие слова, гладкие, непонятные. На ваш-то взгляд, что губернаторы говорят:

можно им отдать самостоятельность в возможностях, в праве определять направление расходования субсидий или нет?

А.Ю.Иванов: Дмитрий Анатольевич, отдать можно при условии соответствия ключевым принципам, которые Николай Васильевич сейчас обозначил.

Д.А.Медведев: Ключевым принципам, которые Николай Васильевич обозначил внутри конкретной территории? Или что имеется в виду?

А.Ю.Иванов: Внутри конкретной территории, то есть что мы финансируем ту территорию, в том числе и в жилищной...

Д.А.Медведев: Которая к этому готова, да?

А.Ю.Иванов: Которая к этому готова...

Д.А.Медведев: А как вы это будете отдавать? На каком это, так сказать, будет основано решении?

А.Ю.Иванов: А мы фактически и так софинансируем обязательства субъектов, Дмитрий Анатольевич.

Д.А.Медведев: Просто как вы будете отделять зёрна от плевел или агнцев от козлиц?

А.Ю.Иванов: В правилах предоставления субсидий у нас есть позиция, которая определяет критерии требований, предъявляемых к субъектам Федерации, к их программам. Мы в рамках этих критериев пропишем так же, как это принято в рамках 90-го постановления, других постановлений...

Д.А.Медведев: Ну давайте. Вы подумайте, чтобы это не превратить в какие-то бюрократические упражнения. Если субъект к этому готов, чтобы можно было ему соответствующие полномочия отдать по определению направления расходования. Договорились?

А.Ю.Иванов: Есть.

Д.А.Медведев: Так. Коллеги, пожалуйста, если есть желание. Ещё руководители территорий, руководители муниципальных органов, пожалуйста, потому что у нас тут и руководители муниципалитетов присутствуют. Прошу, пожалуйста, Олег Алексеевич.

О.А.Богомолов (губернатор Курганской области): Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги! Буквально одно предложение: абсолютно разделяю позицию и благодарю и Правительство, и Министерство сельского хозяйства, и Дмитрия Анатольевича за эту программу. 43% населения Курганской области – это жители села.

Дмитрий Анатольевич, одна проблема. Вот Василий Юрьевич (В.Ю.Голубев) уже сказал, что с «Газпромом» всё нормально. Да, я благодарен сегодня «Газпрому» за социальную нагрузку, которую они несли все эти годы, и

мы достаточно значительно продвинулись. Если посмотреть, Курганская область увеличилась в развитии газовых сетей в 7 раз. А если посмотреть в процентах, Дмитрий Анатольевич, то мы доросли до 22% (в среднем по России – 54%), а начинали мы фактически с 3%.

Сегодня мы пытаемся решать эту задачу, но возникает замкнутый круг. «Газпром» говорит: мы не хотим строить газораспределительные сети межпоселковые с рентабельностью ниже 76%, то есть нам нужна какая-то прибыльность. Но там, в этом населённом пункте, в райцентре – ну, условно, в Альменево (от Шумихи до Альменево – 40 км), – там пока нет никакого производства, там есть только сельский житель, и его нужно подключить. А почему туда не идёт инвестор? Инвестор туда не идёт потому, что там нет инфраструктуры, он говорит: я готов, Олег Алексеевич, построиться, но у тебя газа нет. Везти за 550 км уголь, мазут, дизельное топливо мне невыгодно, поэтому я с инвестициями сюда не пойду. И вот мы по этому кругу ходим, и ряд объектов у нас таких – они как бы выйдут из поля зрения, и мы не можем вложить деньги, в том числе газпромовские и свои. А построить межпоселковые сети только за счёт средств областного бюджета – не в состоянии. Если можно было бы ещё раз внимательно рассмотреть всё-таки вот такие сельские территории, где пока нет производства... Но и, не решив эту задачу, мы инвесторов никуда туда втянуть не сможем.

Ну и вторая часть вопроса, что касается вопросов Николая Васильевича (Н. В. Фёдорова), что касается вопросов софинансирования. Когда мы начинали программу в 2003 году, софинансирование составляло примерно 20:80, то есть 20% – бюджет области, 80% – Федерация. Сегодня пропорция поменялась: примерно 35:65, и для нашего региона, дотационного региона, безусловно, это дополнительная нагрузка. Мы софинансировать должны и модернизацию, и здравоохранение, модернизацию образования, решение ряда серьёзных задач, связанных с развитием инфраструктуры, по электронному правительству и так далее. И порой не хватает денег. Хотелось бы вложить, но в этой ситуации возникает у регионов, у которых не хватает средств на софинансирование (они всегда получают меньше, и с точки зрения своего развития, разницы между регионами, они не только не приближаются, они, наоборот, удаляются) – этот вопрос.

И третий вопрос – безусловно, позитивный проект, пилотный, в котором мы участвовали, – это комплексная застройка села Чистопрудное Шадринского района сегодня. Хотелось бы, чтобы эта программа была продолжена, и

Курганская область, безусловно, готова в этом участвовать.

И последнее, Дмитрий Анатольевич, коли уж мы здесь обсуждаем важнейшую тему – и благодарны за то, что в рамках ФЦП сегодня социальное развитие села своё место нашло. Мы об этом все мечтали и дальше будем работать. Сколько бы ни вложили, всё равно будем двигаться вперёд, это абсолютно понятно. Но этот год для многих из нас катастрофический, и, Дмитрий Анатольевич, мы бы просили, чтобы в ближайшее время мы могли селянам сказать, что мы делаем с точки зрения поддержки тех, кто на сегодня фактически сгорел и ничего не имеет... Мы сегодня списываем реально 400 тыс. из 1,5 млн посевных площадей. Где были более или менее нормальные погодные условия, я думаю, – финансовые условия этих предприятий будут лучше, чем в прошлом году, даже при урожайности 12 центнеров с гектара финансовое состояние будет лучше. Но как помочь тем, у которых практически ноль?

Д.А.Медведев: Но Олег Алексеевич, возвращаясь к теме пожаров и засухи, которая была в этом году в целом ряде регионов. Вы с Минсельхозом-то работаете?

О.А.Богомолов: Работаем, да. Мы все документы...

Д.А.Медведев: Есть предложения какие-то на эту тему? Давайте рассматривать.

О.А.Богомолов: Мы предложения сформулировали, Дмитрий Анатольевич. Прежде всего это, безусловно, если возможно, какое-то субсидирование тех, кто по полям вообще вышел. Безусловно, нас интересуют вопросы отсрочки выплат, расчётов по банковским кредитам. Это Россельхозбанк и Сбербанк. Безусловно, для нас важно рассмотреть сегодня пролонгацию лизинговых платежей через «Росагролизинг».

Д.А.Медведев: Понятно.

О.А.Богомолов: Мы не просим ничего такого сверхъестественного.

Д.А.Медведев: Да, это действительно не сверхъестественные вещи. Я здесь готов вас поддержать, вас – в данном случае сельхозпроизводителей и Курганской области, и целого ряда других областей. Указания на сей счёт и у Россельхозбанка, и у «Росагролизинга» существуют уже – о том, чтобы по тем территориям, которые пострадали, по тем сельхозпроизводителям рассмотреть вопросы и о пролонгации кредитов, и о рассрочке платежей. Ведите эту тему. Минсельхоз, Аппарат Правительства вам в этом смысле помогут обязательно.

О.А.Богомолов: У меня всё, Дмитрий Анатольевич. Спасибо.

Д.А.Медведев: Спасибо. Ну а по поводу одной темы, которую обозначили, замкнутого

круга, мне кажется, это всё-таки ещё вопрос правильной подачи материала. Если вы утверждаете перспективные планы развития соответствующих населённых пунктов, вы их должны предъявлять и «Газпрому», с одной стороны, и инвестору, потому что их можно состыковать, – в конце концов они не в разных государствах находятся: показать, что у вас есть и планы газификации, утверждённые, например, руководством области, а с другой стороны, «Газпрому» показать, что инвестор имярек, он придёт к вам. Ну это вопрос стыковки.

О.А.Богомолов: Это правда, Дмитрий Анатольевич, это так, мы над этим работаем. Вот по Шумихе мы отработали на 40 тыс. тонн куриного мяса и 2 млн штук яиц. Инвестор зашёл, а мы газопровод не потянули, он подождал-подождал, в проекте было... Но посчитали когда, ТЭО институт дал тогда в РАО «Газпром», они говорят: «Ну, Олег Алексеевич, ну нет там рентабельности. Мы пока сюда не пойдём. Давайте пойдём в другую сторону». Но они подождали, свернули всё, ту капсулу, которую мы под первый блок заложили, они так и лежат, капсула этой будущей птицефабрики и блок, которым мы её придавили. Поэтому согласования-то идут, но вот я просил бы Вас там... Мы же начинали всё, двигались. У нас нет вопросов с точки зрения того, что сделал «Газпром» сегодня в этой части. Но я думаю, всё равно можно найти варианты, которые были бы более приемлемыми для таких регионов, как наш, с большим количеством сельского населения, но при отсутствии крупных промышленных предприятий, которые являются потребителями газа.

Д.А.Медведев: Ну, естественно, варианты надо искать. Просто я так, для справедливости, упомяну, что и для «Газпрома» эта программа носит в значительной мере такой благотворительный характер, потому что «Газпром» мог бы просто спокойно продавать газ на внутреннем рынке и на внешнем и не париться по поводу газификации. Но мы когда-то сказали, что нет, это ответственность перед гражданами страны, и «Газпром» этим должен заниматься. Пожалуйста, кто скажет?

В.Н.Плотников (президент Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России): Можно?

Д.А.Медведев: Пожалуйста, прошу.

В.Н.Плотников: Спасибо. Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги! Я как президент Ассоциации фермеров хотел бы сказать несколько слов. И как депутат, и сейчас сенатор я просто знаю, что, как только начиналось сокращение и секвестирование бюджетов,

первое, что сокращали, – это программу социального развития села. Это было на протяжении 15 лет. И сейчас, слава Богу, само совещание, которое проходит под руководством Председателя Правительства, – это уже добрый сигнал, что этой темой надо заниматься серьёзно и основательно. Все так говорили, никто не против, но не делали, Дмитрий Анатольевич. И вот примеры сегодня приводили: когда были национальные проекты, только уделили внимание – все понимают, что это самым таким позитивным образом отражалось и на производстве продовольствия, и в целом, потому что село стареет, молодёжь не возвращается реально. И только решив проблему социального обустройства и проблемы развития территорий, можно кардинально менять ситуацию в селе. Это касается огромного количества людей.

Но Вы очень правильно сказали: никакими государственными программами это невозможно сделать, если все этим не будут заниматься. И вот я хотел об этой теме сказать особо. Наметилась такая нездоровая тенденция, что сегодня в селе землю приобретают не те, кто там остаётся и живёт, а приобретают землю в собственность те, кто на этой территории не остаётся и не работает, не живёт. У него мотивации нет, чтобы школа была, дорога была. Там дети не живут. И вот надо сделать таким образом, чтобы в первую очередь на всех торгах, комиссиях приобретали землю в собственность те, кто остаётся и живёт на территории. У фермера мотивация сразу другая, потому что дети в школе учатся, крышу починить, крыльцо поправить, в Дом культуры последнюю копейку вложить. И предложение такое – чтобы мы при вопросах, связанных с наделением землёй, в первую очередь давали землю, помогали и чтобы приобретали в собственность её те, кто на этой территории живёт и работает. Спасибо.

Д.А.Медведев: Спасибо, Владимир Николаевич. Насчёт земель это вообще отдельный вопрос. Вы правы в том плане, что нельзя допускать концентрации земель у тех, кто приобретает их просто в рост, земель сельхозназначения и просто земель, которые расположены в сельских населённых пунктах. Это требует отдельного даже, может быть, совещания, потому что у нас, к сожалению, очень плохо двигаются темы, связанные с земельным оборотом. Ну вот уже на протяжении нескольких лет мы рассматриваем вопрос об изъятии земель сельхозназначения, и не только сельхозназначения, а вообще различных земель, расположенных в сельской местности, которые используются не по назначению. Кучу каких-то поручений я давал, совещания всякие проводились, законопроекты

готовились – и ничего не работает: ни один механизм! Ни один механизм реально не работает. Так ведь, Николай Васильевич (Н.В.Фёдоров)? Ни один механизм не работает. Разные варианты там: два года не используется – изъять, причём речь не идёт о том, чтобы изъять бесплатно. Нет, это должен быть выкуп, ну по какой-то там разумной оценке. Всё равно ничего не происходит. Я не знаю, Аркадий Владимирович, давайте, может, какое-то... Ну не хочется новое совещание проводить на одну и ту же тему, пора действовать как-то.

А.В.Дворкович: Мы подготовим решение, которое не потребует совещания.

Д.А.Медведев: Нужно тогда подготовить решение, и чтобы вы мне его передали, и мы его очень быстро передадим в Государственную Думу и, соответственно, Совет Федерации, чтобы его быстрее просто провели, потому что иначе это бесконечное какое-то пережёвывание, из пустого в порожнее.

А.В.Дворкович: Хорошо, сделаем. Мне там депутаты передавали предложения. Есть конкретные...

Д.А.Медведев: Да, давайте. Как в Татарстане дела, Ильдар Шавкатович?

И.Ш.Халиков (премьер-министр Республики Татарстан): Добрый день, уважаемый Дмитрий Анатольевич! Для Татарстана тема особая: село не только как сельскохозяйственное производство, но и сохранение определённого уклада, сохранение национальных традиций, как и для многих национальных регионов. Конечно, те программы, которые озвучивались, мы так же реализуем. Кроме этого серьёзная большая программа по фельдшерско-акушерским пунктам. Мы более 1200 пунктов планируем за пять лет полностью привести в порядок. Это и совершенно новые модульные, это и реконструкция существующих, это и размещение в существующих объектах, например, та же школа – идеальное место для хорошего ФАПа, конечно, если отдельный вход есть. Школа вообще для сельской местности – не просто образовательное учреждение, это центр всего.

Отдельная большая программа началась в этом году по сельским клубам, притом мы в большинстве своём их делаем универсальными, подготовлен один типовой проект. Большой серьёзный сельский клуб обходится в 9 млн 800 тыс. рублей.

Д.А.Медведев: Просто любопытно, что в этом клубе? Потому что когда говорят клуб, у всех тоска такая, так сказать, непонятно куда деньги идут.

И.Ш.Халиков: В этом клубе административное помещение, в этом клубе зал который

вмещает порядка 300 человек, в этом клубе сцена, и это всё (кирпичный, хороший, тёплый) стоит 9,8 млн. 50 мы делаем в этом году и 50 – в 2013-м, 50 – в 2014-м. 150 клубов мы отстроим за три года. Но здесь коллеги правильно говорили: из всех вопросов, которые есть и которых больше всего на селе задаётся, – вопросы дорог. И огромная просьба: та идея коллег, которая была (либо о введении специальной категории дорог и снятии ограничений), – это номер один, зададут в любом селе, куда бы мы с вами ни приехали.

Вопрос второй, который не требует столько денег, но который чрезвычайно актуален – к сожалению, пусть не в каждом селе, но в каждом втором селе, – это водоснабжение. Это не требует серьёзных больших средств, и та федеральная программа, которая сегодня есть, конечно... Как минимум просьба – сохранить, как максимум – увеличить.

Третий вопрос, третье предложение: сегодня те жители страны, которые будут смотреть эту передачу, будут чрезвычайно благодарны Вам за очень такую ожидаемую долгие годы фразу, касающуюся разумного подхода к оптимизации школ. Это везде практически существует, но я хочу сказать, что, к сожалению, сегодня по-прежнему в рейтинге Министерства образования регионы по этим показателям оцениваются, причём оцениваются достаточно серьёзно. Учитывая, что это направление финансируется за счёт региональных бюджетов, большая просьба здесь действительно дать возможность полноценно на местах принимать решения: совершенно разная ситуация в каждом селе, даже не только в каждом субъекте, но даже в каждом муниципальном образовании и даже в каждом селе муниципального образования, для того чтобы регулировать эти процессы. И настроение родителей разное, и ситуация с дорогой разная, и школы разные, и многое-многое другое. Спасибо большое.

Д.А.Медведев: Спасибо. У нас есть коллеги, которые возглавляют муниципальные районы, муниципальные образования. Есть что сказать или всё губернаторы покрыли своей мощью? Не стесняйтесь, не будут вас за это наказывать. Если хотите, конечно, если уже всё сказано, то...

Н.В.Панков (председатель комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по аграрным вопросам): Дмитрий Анатольевич, законодателям Вы разрешите пока...

Д.А.Медведев: Законодателям разрешу, но сначала женщины и дети – да? – то есть муниципальные образования.

Пожалуйста.

Д.Ю.Лобанов (глава Энгельсского муниципального района Саратовской области): Спасибо. Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые участники совещания! Трудно переоценить значимость программы социального развития села и цель проводимых мероприятий. Мы видим стирание граней между уровнем жизни горожан и сельских жителей. Достичь этого можно только при комплексном решении проблемы развития сельских территорий. Это направление одно из основных в муниципально-целевой программе развития сельскохозяйственного производства на территории Энгельсского муниципального района, где был запланирован целый ряд важных мероприятий в рамках областной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 года» и на период до 2013 года по обеспечению доступным жильём сельских жителей, строительству школ, ФАПов, больниц, амбулаторий, домов культуры, спортивных сооружений, газификации, водоснабжения и водоотведения в сельских населённых пунктах. До текущего года финансировалось четыре направления: водоснабжение, строительство школ, развитие газовых сетей и жилищная программа. В Энгельском муниципальном районе в рамках областной целевой программы освоено 300 млн рублей, из них 93 – федеральный бюджет, 153 – областной бюджет, 54 млн – средства местного бюджета. Проложено 3,6 км газовых сетей, проведена реконструкция систем водоснабжения протяжённостью более 70 км, построена школа в селе Шумейка, в которой мы сегодня находимся, на 176 учащихся. Улучшены жилищные условия 176 сельских семей, из которых 126 – молодые, и хочу отметить, что для 48 семей – это строительство нового жилья.

Построено и приобретено 10,8 тыс. кв. м жилья, 13 семей получили свидетельства в этом году. Объём бюджетного финансирования на эти мероприятия составил 120 млн рублей. По данному направлению для софинансирования направляются средства непосредственно участников программы, которые составляют 30%. На сегодняшний день ещё 170 сельских семей признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий, из них 83 – молодые семьи и молодые специалисты.

Кроме перечисленного выше, органами местного самоуправления Энгельсского района вне рамок программы был проведён комплекс мероприятий по развитию социальной сферы села. Проведена огромная работа по восстановлению и проведению капитального ремонта объектов социальной сферы с привлечением средств бюджета и внебюджетных источников финансирования. Только за пять лет сумма направленных на развитие села средств составила дополнительно к 300 млн

73 млн рублей: средства направлены в образование, здравоохранение, культуру и спорт. В сферу образования направлено около 36,5 млн рублей. Данные средства позволили полностью восстановить три детских сада, произвести капитальный ремонт двух дошкольных учреждений, открыть новые группы в имеющихся ДОУ, а также на базу школ. Проведённые мероприятия позволили сократить очередь в детских садах на 575 мест.

Под постоянным контролем находится техническое состояние сельских лечебных учреждений. Произведён капитальный ремонт и восстановление зданий ФАПов. Проведено восстановление домов досуга в сёлах Ленинское и Осиновка, отремонтировано 16 домов культуры на общую сумму 16 млн рублей. В рамках развития физкультуры и спорта освоены средства в размере 3 млн рублей: на указанные средства проведён капитальный ремонт спортивных комплексов в посёлках Лощина и имени Карла Маркса, оборудовано пять комплексных спортивных площадок. Таким образом, на развитие социальной сферы на селе за период с 2007 по 2012 год за счёт всех имеющихся источников израсходовано 373 млн рублей. Проведённые мероприятия позволили значительно улучшить качество жизни на селе. Конечно, не удалось решить всех проблем сельских территорий. На сегодняшний день программа развития села работает, ограничением в реализации выступает необходимость высокой доли софинансирования из местного бюджета – это 30%. Фактически нам удалось привлечь 9% от федеральных средств, выделенных на область, и 12% от программных средств областного бюджета. Помощью здесь для нас, Дмитрий Анатольевич, стало бы снижение муниципальной доли софинансирования. Это позволит муниципалитету привлечь больше областных и федеральных средств и решить вопросы подготовки проектно-сметной документации, что повысило бы эффективность реализации программ в районах и существенно улучшило качество жизни наших сельчан.

Д.А.Медведев: Спасибо. Дмитрий Юрьевич. Я бы хотел понять: вот те вопросы, которые были обозначены коллегами, руководителями регионов, вы поддерживаете: в части дорог, в части изменения критериев?

Д.Ю.Лобанов: В части дорог поддерживаю. Но вот в части старост и всего остального... Согласно 131-му закону муниципальные собрания депутатов имеют право принять поправки в устав, который вступит в действие по истечении полномочий представительного органа. У нас на следующий год будут выборы, и сегодня, приняв поправки, они вступят со следующего года в силу. Сегодня есть решение объединения муниципального образо-

вания города Энгельса и Приволжского муниципального образования. Они практически не разделены, получается 210 тыс. население в городе Энгельсе, 35 тыс. – в посёлке Приволжский, заканчивается город и начинается посёлок Приволжский. Есть решение об объединении этих двух муниципальных образований. Также рассматривается вопрос об объединении администрации города и администрации района. А что касается сельских поселений, есть в законе такая статья, что глава муниципального образования может совмещать должность главы администрации муниципального образования, что существенно снижает финансирование, что существенно снижает количество людей, то есть аппарат, который обслуживает эти две должности, поэтому я с этим не совсем согласен.

Д.А.Медведев: Понятно. То есть вам закон работать в этом смысле не мешает? Понятно, ладно, хорошо. Здесь нормальное различие в позициях по вполне понятным причинам.

Пожалуйста, вы хотели сказать.

Н.В.Панков: Панков Николай Васильевич, председатель комитета Госдумы по аграрным вопросам. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, правильно Вы сказали, что главным на селе у нас остаётся человек, а главная программа, которая существует для жителей сельской местности, – это социальное развитие села. И сегодняшнее совещание, проводимое именно в селе, где работают эти программы, где сегодня мы можем видеть, как они доходят до человека, – это хороший посыл для того, чтобы в дальнейшем эта программа существовала. Действительно, у нас есть опасение, потому что в течение трёх-четырёх последних лет эта программа всегда урезалась и финансировалась по остаточному принципу. Возможно, и сегодня ряд проблем, о которых сегодня говорили и главы, и выступают органы местного самоуправления, действительно из-за того, что им уделялось мало внимания.

Дмитрий Анатольевич, я бы предложил всё-таки посмотреть увеличение данной программы хотя бы на миллиардов 10. Заявочные позиции сегодня в Минсельхозе есть, ведь мы эту программу рассматриваем не просто как финансирование сельских территорий, но и привлечение инвестиций на село: это и бизнес, это и участие самих субъектов Федерации в этой программе, то есть это в любом случае стимул для того, чтобы как можно большее финансирование шло на социальное развитие села.

Дмитрий Анатольевич, и отдельно Вам большое спасибо за акцент по законопроекту, который сейчас в Правительстве рассматри-

вается, – это об использовании земель. И тем более Вы выступали и говорили о том, что необходимо оставить категоричность, то есть земли сельхозназначения, – эту категоричность необходимо оставить. Другое дело, Вы правильно говорите, что землю нужно заставить работать. 40% где-то (от 40 до 60% в регионах) земля не работает, но категоричность всё равно оставлять нужно, и за это большое спасибо.

Д.А.Медведев: Спасибо большое, коллеги. И Николай Васильевич (*Н.В.Фёдоров*), и Владимир Николаевич (*В.Н.Плотников*) как законодатели наши сказали об этом, но я просто ещё раз хотел акцентировать внимание, что у нас очень сложный бюджет формируется из-за того, что тяжёлая ситуация в целом в мировой экономике, и в нашей экономике не всё просто. Но в рамках даже вот этого сложного бюджета на 2013 год и на период до 2015 года у нас программа социального развития села, подпрограмма соответствующая в рамках большой государственной программы вопреки существовавшим до этого традициям ни на 1 рубль не была уменьшена. Это знаете, собственно, о чём Николай Васильевич говорил, это и есть приоритеты. Вот что такое приоритеты? Это расстановка акцентов, что куда идёт, куда какие деньги направляются. Кстати, непростые решения всегда, можете мне поверить. Но вот это, мне кажется, важно знать и в общем даже ценить, скажем откровенно. Как у нас Ленинградская область – живая, нет?

А.Ю.Дрозденко (*губернатор Ленинградской области*): Дмитрий Анатольевич, абсолютно согласен с тем, что высказали мои коллеги. И не буду говорить о важности программы. Просто хочу сказать одно предложение. Для того чтобы программа успешно реализовывалась, я хотел бы, чтобы мы всё-таки понимали, чтобы Николай Васильевич нам чётко установил правила игры по софинансированию программы. Потому что кто-то из коллег называет финансирование 35 на 65, кто-то – 30 на 70. У нас по Ленинградской области за всё время реализации программы 77% профинансировал областной бюджет, 11% – внебюджетные источники и только 12% – Российская Федерация. Надо, чтобы были чёткие правила игры, чтобы была заинтересованность: чем больше мы финансируем из областного бюджета, тем гарантированно пусть 30%, пусть 25%, но гарантированно мы получаем из федерального бюджета. Тогда программа будет ещё более успешно работать – это моё предложение. Спасибо большое.

Д.А.Медведев: Спасибо, Александр Юрьевич.

Г.С.Свид (*генеральный директор ЗАО «Авангард», Рязанская область*): Позволите?

Д.А.Медведев: Можно, конечно. Пожалуйста.

Г.С.Свид: Спасибо. Я руководитель хозяйства, чуть ближе к земле. Я, конечно, целиком и полностью согласен с теми предложениями, которые высказал министр сельского хозяйства Николай Васильевич. Но хотел бы остановиться на проблемах, с которыми мы встречаемся в части жилищной проблемы. Очень хорошая программа социального развития села получила серьёзное распространение среди жителей и пользуется очень большой популярностью. Мы 40 домов начали строить, 20 домов из них уже в этом году сдаём, 17 из них – это молодые семьи. И количество желающих очень и очень большое – примерно в 2 раза больше, Дмитрий Анатольевич, чем возможно финансирование бюджета. И что самое главное? Чтобы мы сейчас не потеряли этот энтузиазм, который появился у людей. Люди поверили, что можно жить в селе, есть очень хорошая помощь. И если мы будем, извините, ссылаться только, что у нас нет денег, то в дальнейшем просто некому будет выделять этих денег, возможно. Я Вам серьёзно говорю, потому что мы в селе постоянно встречаемся с этими ситуациями, и я просил бы, конечно, здесь уделить этому серьёзное внимание.

Второе – что касается дорог. Конечно, надо дать возможность регионам определяться, где и как, с какими посёлками работать в первую очередь. В отношении себестоимости этих дорог я бы предложил, конечно, больше заниматься теми карьерами, которые находятся в населённых пунктах у хозяйств. Иногда везут, извините, черт знает откуда эти материалы, хотя они находятся рядышком. Возможно... Говорю: «Ну давайте с этого карьера» – «Нет, тебе нужно лицензию оформлять». А там целая проблема, понимаете? Может, упростить вот эту проблему и всё-таки посмотреть на самом деле на местном карьере, который находится рядом, где нужно строить дороги? Может быть, необязательно эти асфальтированные дороги, бетонированные дороги? Вот извините, я был недавно в одной из стран и говорю: «Почему у вас неасфальтированные дороги там к производственным объектам?». Они говорят: «Нам не разрешают, экология нам не разрешает». У нас обязательно бетонированные или асфальтированные, хотя есть методы, которые позволяют делать хорошие дороги вот из этих местных материалов.

Вторая проблема – в отношении медицинских работников... Вот вы говорили, по миллиону рублей оплата медицинским работникам, которые приезжают в сельскую мест-

ность. Ну есть там рабочие посёлки. Когда-то их называли рабочими посёлками, потому что там были: в каком-то – угольная шахта или ещё чего-то, там сейчас ничего нет, это такие же сёла, но туда нельзя определить, и не оплачивается. Видимо, здесь нужно изменить эти названия, которые позволяли бы всё-таки всем населённым пунктам, которые вот живут на земле, ближе к селу, эти возможности.

Следующий вопрос, конечно, очень серьёзный, Дмитрий Анатольевич, – это в отношении перекредитации хозяйств. Здесь уже как бы обозначался вопрос. Я хочу просто его обострить в той части, что даже по Рязанской области (я депутат областной Думы, знаю эту ситуацию) за 2010–2011 годы была засуха и не сумели расплатиться с кредитами. 2012 год – 60% территорий захватила засуха. Конечно, немного лучше, чем было в 2011 году, но есть серьёзная проблема, что с кредитами не расплатятся и потеряется вот тот потенциал, когда построили хороший комплекс, они начали работать, но нечем расплачиваться: ещё не окупилась она. Видимо, надо эту проблему решить. Конечно, процентная ставка надо, чтобы субсидировалась, потому что кредит.... Банки говорят: «Да, мы можем». Но, Дмитрий Анатольевич, я думаю, что этот вопрос всё-таки можно решить.

Конечно, что касается социальной сферы. Это кадры. Если мы всё-таки вот эту проблему строительства жилья на селе будем дальше вот этими темпами увеличивать в разы, то будут решаться кадровые вопросы.

Образование, Дмитрий Анатольевич, я думаю, что всё-таки программу нужно отработать таким образом, чтобы специалисты, которые приходят к нам, были готовы работать в современных условиях, потому что, честно говоря, те программы, по которым они учатся... Работать невозможно в тех условиях, которые у нас уже есть. Они значительно выше, чем учат в учебных заведениях. Вот у меня кратенько примерно всё. Конечно, тут есть много предложений, но они были озвучены здесь, я не буду просто повторяться. Спасибо за внимание. Приглашаю вас в «Авангард» и в Рязанскую область.

Д.А.Медведев: Спасибо большое.

А.Ф.Попов (генеральный директор ЗАО «Заря», Тульская область): Можно, Дмитрий Анатольевич?

Д.А.Медведев: Коротко только совсем, а то уже пора подводить итог. Прошу вас.

А.Ф.Попов: Тульская область, племзавод «Заря». Я являюсь генеральным директором предприятия. Благодаря нацпроекту за период с 2005 года мы модернизировали и реконструировали скотные дворы, увеличили поголовье крупного рогатого скота в 2 раза и дос-

тигли определённых результатов. Село Дедилово, центральная усадьба где у нас находится, город Дедославль раньше был районным центром, но практически ничего туда не вкладывалось, и благодаря, конечно, нацпроекту, пилотному проекту, который был разработан в 2008 году, мы отработали, инициатива вышла от нашего предприятия, и в области и районе, и на федеральном уровне нас поддержали.

За эти годы, с 2008 года, мы построили площадку, все коммуникации провели – электроэнергию, газ, водоснабжение провели, площадку сделали под 58 домов. На сегодняшний день уже построено 16 домов, три фундамента заложили на следующий год, в прошлом году отреконструировали школу на 200 мест, хорошую, прекрасную школу. Сейчас ведём строительство для школы столовой с переходной галереей, спортзала, приступаем к строительству детского сада, очистных сооружений, медпункта и спортивных сооружений, стадиона. Спасибо Вам большое, что Вы сохранили эту программу, потому что без неё на сегодняшний день, я хочу сказать, сложно уже было бы на селе жить.

Мы являемся также базовым предприятием для двух сельскохозяйственных колледжей, где у нас проходят все студенты производственную практику, и плотно работаем с Орловским аграрным университетом, студенты которого у нас тоже проходят практику. И когда студенты приезжают, смотрят, что идёт уже строительство на селе и есть будущее, у них загораются глаза. У нас на сегодняшний день 300 работающих, из них 30% – возраст до 35 лет. И хороший показатель такой, и приятно даже то, что на селе сегодня уже начали кататься коляски. В первый класс сегодня пошло уже 16 человек, пять лет назад было пять человек всего...

У людей начинают глаза загораются и желание появляется, будущее есть. Я, конечно, благодарен Вам, что Вы эту программу оставили, она будет продолжаться, но у нас второй большой вопрос. Да, за эти годы мы плотно по трём программам – это по линии «Газпрома», по региональной и по линии сельскохозяйственной – провели газификацию восьми населённых пунктов. Сейчас проектно-сметная документация на выходе ещё для трёх сельских населённых пунктов. Практически наше сельское муниципальное образование будет стопроцентно газифицировано за эти годы. Это Вам большое спасибо тоже.

И сейчас мы приступили к проектам дорог между сельскими населёнными пунктами. Возник вопрос: мы прокладываем дорогу 5 км от одного населённого пункта до другого, рядом проходит производственный объект, подъезд уже невозможен. Хотелось бы... Можно рассмотреть этот вопрос – хотя бы

подъездной путь до производственного объекта, хотя бы 50 на 50 софинансирование было бы, но эту дорогу надо включать в эти подъездные пути к производственным объектам, где они находятся, рядом хотя бы. В этом вопросе идёт отклонение большое.

И, конечно, самый большой вопрос у нас... Так как мы являемся градообразующим предприятием в селе, в связи с такой большой нагрузкой, мы уже слишком все закредитованы. Мы практически работаем на банки, на химиков, на нефтяников и даже на зарплату – тяжело-тяжело выплачивать. Хотел просить Вас пролонгировать наш кредит, взятый по нацпроекту, хотя бы... На пять лет – нас не спасёт, на 10–15 лет дать отсрочку с сохранением субсидированной ставки. Тогда, можно сказать, на селе будет второе дыхание. Если этот вопрос решится, то здесь все программы будут работать и осуществляться. Спасибо Вам за внимание. Спасибо за то, что Вы уделили большое внимание сельскому хозяйству.

Д.А.Медведев: Спасибо. По поводу пролонгации, естественно, будем думать, как поступить, потому что тема важная. Мы это всё понимаем, и в Правительстве понимают. В то же время...

Реплика: Связано с животноводством.

Д.А.Медведев: Не только. С животноводством понятно: там более длинный цикл, крупный рогатый скот – там всё гораздо сложнее. Занимаемся, понимаем. В то же время, естественно, нужно планировать и будущее, видеть какой-то край в этом всём. Ладно.

Я хотел бы попросить, чтобы выступили коллеги здесь. Вероника Игоревна (*обращаясь к В.И.Скворцовой*), вам несколько слов по поводу дел в медицинском обеспечении селян. Пожалуйста, министру здравоохранения слово.

В.И.Скворцова (министр здравоохранения Российской Федерации): Уважаемые коллеги, я хотела бы констатировать, что на сегодняшний день, к сожалению, показатели здоровья сельского населения остаются существенно хуже, чем городского. Общая смертность сельского населения – свыше 16 на тысячу, тогда как городского – всего 13. Это касается и смертности среди разных групп детей.

Если говорить о самых частых заболеваниях, сосудистых, – на 18 с лишним процентов выше, чем у городского населения. Внешние причины смерти – острые отравления, различные травмы и так далее – на 40% выше, органы дыхания – на 50%. Существенно выше представлены из социальных заболеваний туберкулёзы (на 10%), сифилисы (на 7%), алкоголизм (на 7%). При этом выявляемость всех

этих заболеваний существенно ниже, чем у городского населения.

Уважаемые коллеги! Я хотела бы на этом заострить внимание, потому что эти задачи должна решать прежде всего первичная медицинская помощь, которая должна быть доступна для жителей сельских районов. У нас сейчас в основном помощь оказывают ФАПы – их 36,7 тыс. И, когда мы планировали вместе с вами программу модернизации, мы просили особое внимание уделить обновлению ФАПов и их сохранению и, кроме того, параллельному развитию врачебных общих практик и сельских амбулаторий. На сегодняшний день у нас запланировано до конца года открытие 2,5 тыс. новых врачебных общих практик, 800 новых ФАПов и более 200 сельских амбулаторий. В то же время анализ реализации региональных программ модернизации – мы сейчас уже одну ревизию провели плотную в 25 регионах – свидетельствует о том, что акцент, к сожалению, сделан преимущественно на других уровнях оказания медицинской помощи. Сельское звено в большинстве районов отстаёт. Хотелось бы, чтобы до конца года вы обратили особое внимание на выполнение своих планов, потому что сейчас есть некоторое отставание именно по сельскому звену.

С учётом того, что с 2013 года в нашей стране опять становится обязательной тотальная ежегодная диспансеризация детского населения и взрослого населения по обновлённым регламентам Минздрава – разным для разных возрастных групп: до 40, от 40 до 70 и старше 70 лет, мы планируем в ближайшее время приобрести 200 мобильных диспансерных комплексов, которые будут распространены по регионам и будут укомплектованы точно так же, как для диспансеризации городского населения.

Главная проблема – это кадровый дефицит: укомплектованность врачами в сельской местности – в 4 раза ниже, чем в городской, а медсёстрами и фельдшерами – в 2 раза ниже, поэтому мы все очень приветствуем ту программу, которая была принята в ноябре 2011 года по единовременной выплате миллиона молодым (до 35 лет) докторам, чтобы они перемещались в село. Но хотелось бы отметить, что мы не выполнили план, и на сегодняшний день, как уже Дмитрий Анатольевич сказал, около 4 тыс. только врачей в село пришли, тогда как у нас есть возможности до 6,5 тыс. и, кроме того, есть ещё некоторый резерв. Поэтому мы, Дмитрий Анатольевич, хотели обратиться с возможностью поддержать продолжение, у нас есть финансовые ресурсы, и мы готовы в рамках Фонда обязательного медицинского страхования продолжить эту программу на 2013 год совместно с

территориальными фондами и с представителями субъектов.

И последнее, что я хотела бы сказать. Основную смертность дают сосудистая экстренная патология, комбинированная травма и внешние причины. Невозможно снизить смертность, опираясь на те стационары, общие терапевтические и педиатрические и общие хирургические, которые находятся рядом с сельскими поселениями. В этой связи мы говорили о том, что необходимо развивать стационары второго уровня – межмуниципальные. Они являются не только отраслеобразующими, но они являются образующими инфраструктуру субъектов. Они должны быть встроены территориально в развитие транспортной сети и остальных сетей с необходимым коротким временем довоза. Я очень хотела обратить на это внимание, потому что развитие межмуниципальных центров – сосудистых, травматологии, перинатологии – является основой программ модернизации. И я, Дмитрий Анатольевич, буду готова Вам доложить в январе следующего года о ситуации в каждом регионе. Спасибо большое.

Д.А.Медведев: Хорошо. Спасибо большое, Вероника Юрьевна. Аркадий Владимирович, несколько слов в режиме комментария, в том числе тех предложений, которые делались нашими губернаторами, главами муниципальных образований. Пожалуйста.

А.В.Дворкович: Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Уважаемые коллеги! Прежде всего все те предложения, которые изложил Николай Васильевич, мы, естественно, обсуждали в Правительстве. И я поддерживаю то, что было сказано. Оговорки здесь уже также были сделаны, в том числе в отношении того, какое жильё нужно строить на селе. Но это относится как раз к одному из главных вопросов, все практически его поднимали, – предоставление более широких прав субъектам Федерации в отношении определения направлений в расходовании средств – на что тратить деньги. Моя позиция очень простая и чёткая: это полномочия регионов, поэтому регионы должны сами решать, на что и как тратить деньги. При этом предоставлять деньги регионам из федерального бюджета нужно в соответствии с определёнными критериями, не определяя, куда и как, а просто руководствуясь определёнными критериями. Самый важный критерий – это результат. Какой результат вы хотите достичь за счёт тех ресурсов, которые предоставляются? Результаты должны быть сопоставимыми при одинаковом объёме денег. Если клуб стоит 10 млн рублей в Татарстане – значит, он не может такой же стоить 20 млн в другом регионе. Просто не

может, если речь не идёт о каких-то совсем уж сложных климатических условиях, Крайнем Севере и так далее, и так далее. Цифры финансирования и результаты должны быть сопоставимыми – это очень важный критерий.

То же самое касается, кстати, и сельских дорог. Если сельская дорога при примерно одинаковых условиях в среднем стоит 15 млн рублей, по статистике, сильно больше она стоить не может, если условия (я имею в виду рельеф местности, наличие, отсутствие сложных инженерных сооружений) не отличаются. И именно этим мы будем руководствоваться при утверждении, при поддержке Дмитрия Анатольевича тех правил, которые сегодня в соответствии с госпрограммой мы должны внести на утверждение Правительства. Естественно, проект этих правил будет разослан регионам на обсуждение, и мы в короткие сроки в этом случае всё утвердим.

По сельским дорогам. На самом деле очень выгодная тема, потому что те же самые затраты дают гораздо больший километраж – даже по статистике получается. Красивее и интереснее можно построить тысячи километров сельских дорог за относительно небольшие деньги. Но мы обсуждали и поддерживаем предложение Минтранса и регионов по тому, чтобы или уточнить существующую категорию (пятую категорию) дорог, либо сделать новую категорию дорог, при этом разрешив движение в том числе и автобусов по этим категориям в регулярном сообщении. Можно действительно посмотреть на европейский опыт – дороги с карманами, которые позволяют делать эффективный разъезд, при этом несильно ограничивая скорость движения. Конечно, он ограничивается, и скорость становится ниже, но это нормальное снижение при действительно значительном снижении затрат: намного получается дешевле, намного больше сможем построить. И такие поручения мы просим Минтрансу дать, и Минтранс очень быстро внесёт предложения в Правительство и сам примет необходимые ведомственные акты.

Что касается общедоступных полезных ископаемых, в принципе это полномочия регионов. Если там есть проблема, мы на федеральном уровне готовы её решать, но, естественно, местные материалы нужно использовать максимальным образом: это тоже удешевляет строительство дорог.

И что касается поддержки в этом году, после засухи мы сейчас работаем с Россельхозбанком, Сбербанком, ВЭБом и «Росагролизингом» по пролонгации или реструктуризации кредитов. Если у Сбербанка есть ресурсы, необходимые для этого, то у Россельхозбанка и у ВЭБа этих ресурсов недостаточно. Или, скажем так, они могут это сделать,

но тогда они вообще перестанут предоставлять новые кредиты и на новую кредитную поддержку уже не хватит денег. Поэтому рассматривается вопрос о докапитализации этих институтов, но окончательные решения пока не приняты, будем обсуждать этот вопрос в Правительстве.

Главное – это обеспечить следующую повестную и продолжение проектов, которые есть, чтобы в следующем году у нас не было проблем в течение сельскохозяйственного года. По землям то, что было сказано, – по изъятию, по сохранению для сельскохозяйственных нужд, – предложения по необходимым решениям будут представлены в короткие сроки. Спасибо.

Д.А.Медведев: Спасибо, Аркадий Владимирович.

Уважаемые коллеги! Тема социального развития села – и я на этом завершаю практически теми же словами, с которых начинал, – абсолютно неотделима от темы развития сельского хозяйства в целом. Это прекрасно понимают сидящие здесь главы субъектов, главы муниципальных образований, руководители учреждений образования, здравоохранения.

Это очень тяжёлая тема, но от её решения нам никуда не уйти. Ровно поэтому деньги на это мы не уменьшаем, ровно поэтому мы этими вопросами продолжаем заниматься. Я не буду подводить каких-либо длительных в этом смысле итогов нашему совещанию. Все итоги воплотятся в набор поручений, который мы с вами обсудили, включая вопрос о дорогах, потому что этот вопрос на самом деле незрел. Всего доброго!

<http://правительство.рф/stens/20602/>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Об амортизации имущества бюджетных учреждений

Письмо

Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 30 августа 2012 г. N 03-03-06/1/442

Вопрос: В соответствии с подп. 1 п. 2 ст. 256 Налогового кодекса РФ имущество бюджетных организаций, приобретенное в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и используемое для осуществления такой деятельности, подлежит амортизации.

Ранее действующая норма подп. 1 п. 4 ст. 321.1 НК РФ предусматривала возможность отнесения к расходам, связанным с осуществлением коммерческой деятельности, помимо расходов, произведенных в целях осуществления предпринимательской деятельности, сумм амортизации, начисленных по имуществу, приобретенному за счет полученных от этой деятельности средств и используемому для осуществления этой деятельности. Соответственно позволяла уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль. Однако данная норма утратила свою силу с 01.01.2011 г. в связи со вступлением в силу ст. 331 НК РФ.

На основании вышеизложенного просим Вас разъяснить: вправе ли бюджетное учреждение в настоящее время признавать амортизацию основных средств, приобретенных за счет приносящей доход деятельности, для уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль?

Ответ: В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо о применении бюджетным учреждением

положений подпункта 1 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и сообщается следующее.

Расходы, принимаемые в целях налогообложения прибыли, должны соответствовать критериям, предусмотренным статьей 252 НК РФ. Расходами признаются обоснованные (экономически оправданные) и документально подтвержденные затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 256 НК РФ не подлежит амортизации имущество бюджетных организаций, за исключением имущества, приобретенного в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и используемого для осуществления такой деятельности.

Следовательно, для признания в составе расходов бюджетного учреждения сумм амортизации, начисленных по основному средству, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, необходимо, чтобы имущество было приобретено за счет средств, полученных от коммерческой деятельности, и использовалось для осуществления коммерческой деятельности. При этом в соответствии с положениями статьи 259 НК РФ метод начисления амортизации устанавливается налогоплательщиком самостоятельно применительно ко всем объектам амортизируемого имущества (за исключением объектов, амортизация по которым начисляется линейным методом в соответствии с пунктом 3 статьи 259 НК РФ) и отражается в учетной политике для целей налогообложения.

Заместитель директора Департамента
С.В. Разгулин

Роспотребнадзор о подготовке общеобразовательных учреждений к новому 2012-2013 учебному году

В Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека селекторном совещании подведены итоги по подготовке общеобразовательных учреждений к новому учебному году.

По данным управлений Роспотребнадзора по субъектам Российской Федерации в новом учебном году было открыто 100 новых школы.

Наибольшее количество школ построено и введено в эксплуатацию:

- в Центральном федеральном округе – 24 учреждения в том числе: Московская область – 6 школ, г. Москва – 5 школ, Ярославская область – 5 школ и другие;

- в Приволжском федеральном округе – 20 школ в том числе: Удмуртская Республика – 5, Республика Башкортостан – 5 школы, Республика Татарстан и Кировская область – по 3 школы и другие;

- в Сибирском федеральном округе – 13 школ в том числе: Республика Алтай – 5 школ, Республика Хакасия – 5 школ и другие;

- Северо-Кавказском федеральном округе – 12 школ в том числе: Республика Дагестан – 7 школ, Чеченская Республика – 4 школы и другие.

Для качественной подготовки к новому 2012-2013 учебному году была закуплена школьная мебель для 14 533 школ.

В некоторых субъектах Российской Федерации удельный вес закупленной школьной

мебели превысил запланированные показатели (Калининградская область – на 47%, Красноярский край – на 27,8%, Хабаровский край – на 24,9%, Республика Марий Эл – на 21,3%, Нижегородская область – на 16,8%).

В период подготовки школ наиболее актуальными были вопросы подготовки школьных столовых и прежде всего обеспечения их необходимым современным технологическим оборудованием.

Новое технологическое оборудование закуплено и смонтировано в 14 212 школах, при этом удельный вес школ, в которые такое оборудование поставлено, превысил плановые показатели на 2,5%.

Полностью реализовали запланированные мероприятия по закупке оборудования для столовых, где удельный вес закупленного оборудования составил 100% (Рязанская, Тюменская, Иркутская, Новосибирская, Пензенская, Самарская области, Ставропольский край, Республика Горный Алтай, Республика Тыва, Алтайский край, и др.).

К числу регионов, в которых перевыполнены планы по закупке оборудования для столовых относятся: Калининградская область – на 23,8%, Республика Адыгея – 32,3%, Московская область – на 11%, Астраханская область – на 17%.

Своевременная подготовка школьных столовых позволит расширить ассортимент блюд и обеспечить качественное сбалансированное питание школьников с учетом их потребности в питательных веществах и энергии.

07.09.12 - <http://rospotrebnadzor.ru>

Новая диссертация

М. Воронина. Исследование качества жизни населения с применением ГИС-технологий на примере Республика Мордовия

Работа выполнена Ворониной Мариной Викторовной в Мордовском государственном университете им. Н. П. Огарева на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Научный руководитель: доктор географических наук, проф. Кочуров Борис Иванович.

Защита состоится «12» октября 2012 г. в 15 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 212.038.17 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, ауд. 303.

Цель исследования – выявление территориальной дифференциации качества жизни населения Республики Мордовия на внутри-

региональном (муниципальные районы и городские округа) и локальном (городские и сельские поселения) уровнях с использованием ГИС-технологий и определение путей сглаживания территориальных диспропорций.

Реализация поставленной цели потребовала последовательного и комплексного решения взаимосвязанных **задач**:

1. Обобщить теоретико-методологические подходы к определению качества жизни населения в отечественной и зарубежной науке.

2. Проанализировать влияние природно-климатических, социально-экономических, демографических и экологических факторов на качество жизни населения.

3. Разработать методику интегральной оценки качества жизни населения и на ее основе провести типологию муниципальных образований Республики Мордовия.

4. Разработать методику и технологию создания тематических карт по качеству жизни населения в ГИС-среде и выполнить авторские составительские работы по созданию карт.

5. Предложить приоритетные направления

улучшения качества жизни населения на рассматриваемой территории.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Полиция не наделена полномочиями по привлечению к ответственности органов местного самоуправления

**Арбитражный суд Самарской области
РЕШЕНИЕ**

**5 сентября 2012 года
Дело № А55-22107/2012**

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Медведева А.А.,

рассмотрев в судебном заседании 29 августа 2012 года дело по заявлению (иску)

Администрации сельского поселения Подвалье муниципального района Шигонский Самарской области,

к Отделу ГИБДД МУ МВД России "Сызранское",

об отмене постановления 63 АА 095210 от 06.07.2012

УСТАНОВИЛ:

Администрация сельского поселения Подвалье муниципального района Шигонский Самарской области обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об отмене постановления ОГИБДД МУ МВД России "Сызранское" 63 АА 095210 от 06.07.2012.

Отдел ГИБДД МУ МВД России "Сызранское" в отзыве на заявление требования не признал, просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, указанным в отзыве.

Исследовав доказательства по делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает необходимым оспариваемое Постановление признать незаконным и отменить полностью, исходя при этом из следующего.

Из материалов дела усматривается, что 10.05.2012 года сотрудниками ОГИБДД МУ МВД России «Сызранское» совместно с прокуратурой Шигонского района Самарской области проведена комиссионная проверка состояния улично-дорожной сети и технических средств организации дорожного движения, в ходе которой был выявлен недостаток: на проезжей части дороги по улице Колхозная с. Подвалье в р-не дома № 23 разрушено асфальтобетонное покрытие, выбоина 0,4:1,0:0,70 м, что не соответствует требова-

ниям ГОСТ Р 50597-93 «Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» своевременно не был устранен, что является несоблюдением требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, угрожает безопасности дорожного движения пешеходов и транспортных средств, нарушением п. 13 «Основных положений ПДД».

18.06.2012 года прокурором Шигонского района Самарской области советником юстиции Федориным В.М. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Администрации сельского поселения Подвалье муниципального района Шигонский Самарской области по ст.12.34 КоАП РФ.

Данное постановление было направлено в ОГИБДД МУ МВД России «Сызранское» для рассмотрения, т.к. в соответствии с ст.23.3 КоАП РФ органы внутренних дел полиции рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.28-12.34 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов проверки постановлением ответчика № 63 АА 095210 1374 от 06.07.2012 о назначении административного наказания заявитель был привлечен к административной ответственности по ст.12.34 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с вышеназванным постановлением, администрация обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно пункту 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственно-

сти, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу пункта 7 названной статьи при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со статьей 31 Устава сельского поселения Подвалье администрация сельского поселения Подвалье является органом местного самоуправления сельского поселения Шигоны.

Статьями 34 и 37 Федерального закона №131-ФЗ от 06.10.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» так же установлено, что администрация является органом местного самоуправления.

В соответствии со статьей 30 Федерального закона №196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется в целях обеспечения соблюдения осуществляющими деятельность по эксплуатации автомобильных дорог, транспортных средств, выполняющими работы и предоставляющими услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - юридические лица, индивидуальные предприниматели) и гражданами - участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения (далее - обязательные требования).

Статьей 31 Федерального закона №196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения влечет за собой в установленном порядке дисциплинарную, административную, уголовную и иную ответственность.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона №257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, лица, нарушившие законодательство Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности, несут гражданско-правовую, административную, уголовную и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Действия (бездействие) органов государственной власти или органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной

деятельности либо должностных лиц этих органов могут быть обжалованы гражданами и юридическими лицами в судебном порядке и в предусмотренных федеральным законом случаях в административном порядке.

В соответствии со статьей 72 Федерального закона № 131-ФЗ от 10.06.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» ответственность органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления перед государством наступает на основании решения соответствующего суда в случае нарушения ими Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, конституции (устава), законов субъекта Российской Федерации, устава муниципального образования, а также в случае ненадлежащего осуществления указанными органами и должностными лицами переданных им отдельных государственных полномочий.

К вопросам местного значения поселения, в соответствии п.5 ст. 14 Федерального Закона №131-ФЗ от 10.06.2003 г. «Об общих принципах...», относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с Кодексом об административной ответственности РФ к административной ответственности могут быть привлечены физические и юридические лица; муниципальное образование, как публично-правовое образование, к субъектам ответственности за совершение административного правонарушения не относится.

Ни КоАП РФ, ни Федеральный закон №3-ФЗ от 07.02.2011 г. «О полиции» не относят муниципальное образование, как публично-правовое образование, к субъектам ответственности за совершение административного правонарушения.

Федеральным законом №3-ФЗ от 07.02.2011 г. «О полиции» права полиции установлены статьей 13.

Однако полиция не наделена полномочиями по привлечению к ответственности: ни органов местного самоуправления (каким является Администрация в соответствии со стать-

ей 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" при реализации им полномочий, отнесенных к вопросам местного значения), ни должностных лиц местного самоуправления, поскольку в силу статьи 72 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" ответственность органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления перед государством в случае нарушения ими Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов и в случае ненадлежащего осуществления указанными органами и должностными лицами переданных им отдельных государственных полномочий наступает исключительно на основании решения соответствующего суда.

Следовательно, у административного органа отсутствовали полномочия для привлечения к ответственности Администрации за нарушения, связанные с ненадлежащим исполнением полномочий, отнесенных законом к вопросам местного значения муниципального образования

Правомерность указанной правовой позиции подтверждается правоприменительной практикой (Постановления ФАС Поволжского округа от 14.05.2012 по делу N А55-24383/2011 и от 05.06.2012 по делу N А55-18355/2011).

Согласно пункту 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении за-

явления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.101-102, 110-112, 167-170, 176, 201, 206, 211, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и гл.25.3 Налогового кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным и отменить полностью постановление Отдела ГИБДД МУ МВД России "Сызранское" № 63 АА 095210 1374 от 06.07.2012 о назначении административного наказания в отношении Администрации сельского поселения Подвалье муниципального района Шигонский Самарской области.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья Медведев А.А.

<http://ras.arbitr.ru>

Новый номер журнала

Журнал «Лоббист» №4-2012

Фрагмент номера журнала, содержащий: обложку, полное содержание, страницы 86-93 со статьей:

Э. Балян

Специфика противодействия теневым экономическим отношениям и коррупции в

сфере природопользования

можно открыть по данной [ссылке](#).

На электронную версию журнала можно подписаться в любой время, направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №34 (253) 10 СЕНТЯБРЯ 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
--	--	--	--	---	--