

# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№35 (254)  
17 СЕНТЯБРЯ 2012

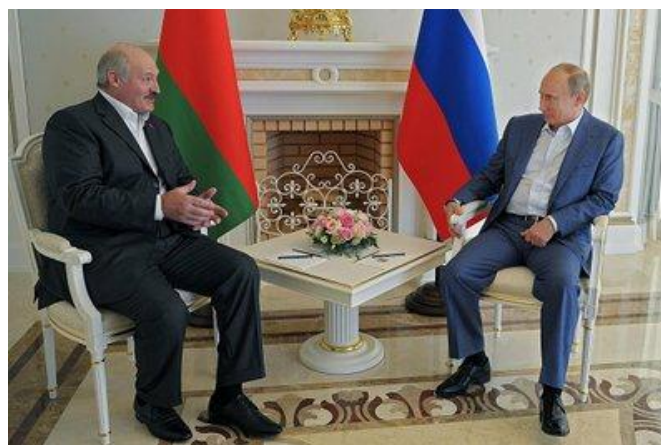
ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

## Содержание

<b>Тема номера</b> .....	<b>1</b>
Как улучшить ситуацию в сельском самоуправлении, не подрывая его основ .....	1
Самоуправление в сельских поселениях: что делать .....	1
Бочкарев пеняет на старост .....	3
Юрий Гурман: «Нам предлагают отказаться от конституционного строя» .....	4
Переписка селян с губернатором: двое глав попросили прощения .....	4
<b>Аналитика, рекомендации, разъяснения</b> .....	<b>6</b>
Ответы Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ на вопросы о налогообложении НДФЛ доходов в виде ежемесячной доплаты к трудовой пенсии лицам, замещающим должности муниципальной службы .....	6
<b>Новая диссертация</b> .....	<b>10</b>
<i>Н. Салина.</i> Налоговые доходы местных бюджетов Российской Федерации .....	10
<b>Из судебной практики</b> .....	<b>11</b>
Административное наказание сельского поселения в виде штрафа в размере 400000 рублей оставлено в силе .....	11
Обязать Администрацию сельсовета провести антикоррупционную экспертизу всех действующих нормативных правовых актов, принятых администрацией и Собранием депутатов сельсовета .....	17
Обязать поселковую администрацию разработать программу противодействия коррупции .....	18
Бюджетный кодекс преодолел коррупциогенный фактор .....	21
<b>Новый номер журнала</b> .....	<b>24</b>
Журнал «Муниципальное право» №3-2012 .....	24
<b>В Комитете Государственной Думы РФ</b> .....	<b>24</b>
Первое заседание осенней сессии .....	24
Комментарий Виктора Кидяева к инициативе В. Путина .....	25



### Встреча с Президентом Белоруссии Александром Лукашенко 15 сентября 2012 года в Сочи:

*(из стенограммы)*

**В. Путин:** Уважаемый Александр Григорьевич, очень рад Вас видеть и иметь возможность с Вами поговорить. Надеюсь, Вы здесь проведёте несколько дней с удовольствием. Я очень рад Вас видеть. Добро пожаловать!

**А. Лукашенко:** Если серьёзно, Владимир Владимирович, спасибо за то, что мы с Вами сегодня нашли время встретиться.

Я не буду скрывать ситуацию на нашей общей границе, не такая она радужная у нас, к сожалению, особенно с точки зрения миграции. Вообще, всплеск очень сильный, я даже не могу понять, почему и откуда это.

**В. Путин:** Миграция откуда и куда?

**А. Лукашенко:** Через нас на запад в основном.

<http://www.kremlin.ru/news/16485>

## Тема номера

### Как улучшить ситуацию в сельском самоуправлении, не подрывая его основ

#### Самоуправление в сельских поселениях: что делать

**Р. В. Бабун, вице-президент АСДГ**

Финансовая и кадровая необеспеченность большинства российских сельских поселений – общепризнанный факт. В некоторых из них

все собственные доходы сопоставимы с расходами на заработную плату работников местной администрации. В качестве «рецепта» для решения этих проблем в последние несколько лет активно шел процесс укрупнения сельских поселений, в результате чего их количество в России сократилось примерно на тысячу. Однако после публикации в феврале текущего года статьи тогда еще кандидата в президенты России В. Путина «Демократия и качество государства», в которой он заявил, что «муниципалитеты не должны бездумно укрупняться», процесс вроде бы затих. Однако системного решения предложено не было. От упразднения сельского поселения проблемы его жителей никуда не денутся, только решать их придется с более удаленного от них уровня.

В самые последние дни эта проблема получила новое звучание. На недавнем совещании по социальному развитию села в Саратовской области под председательством премьер-министра России Д. Медведева губернатор области С. Морозов выступил с предложением упразднить «нежизненные» органы местного самоуправления сельских поселений, сосредоточив муниципальную власть на районном уровне, а в поселениях оставить только администраторов (сельских старост), работающих на общественных началах. Мотив тот же – экономия средств. Д. Медведев признал серьезность ситуации и сказал, что допускает возможность новой реформы местного самоуправления. (См. стенограмму совещания в Саратове, опубликованную в прошлом номере газеты, [здесь http://emsu.ru/lq/pdf/msu-1234-.pdf](http://emsu.ru/lq/pdf/msu-1234-.pdf) - прим. ред. газеты).

Некоторые руководители и эксперты уже высказались против такой радикальной меры, как антиконституционной. Но ситуация во многих сельских поселениях остается просто катастрофической.

В ряде стран мира, как известно, тоже идет процесс укрупнения небольших муниципалитетов и тоже в первую очередь по экономическим соображениям. Никто трагедии из этого не делает. Другое дело, что там этот процесс идет не кампанейски, как было у нас, без административного нажима, в рамках демократических процедур и с учетом мнения граждан. Но, тем не менее, процесс идет.

В связи с этим хотел бы высказать **некоторые соображения о том, как улучшить ситуацию в сельском самоуправлении, не подрывая его основ как самого близкого к людям уровня публичной власти.**

**Прежде всего, представляется необходимым резко сократить перечень вопросов местного значения для сельских поселе-**

**ний**, предусмотренный статьей 14 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». Сегодня этот перечень одинаков для городских и для сельских поселений, хотя ситуация там существенно различна. Есть смысл нынешний перечень сохранить как основу для городских поселений, хотя и там надо кое-что корректировать. Для села же он совершенно неприемлем. Сила и смысл сельского самоуправления в решении на поселенческом уровне именно тех и только тех вопросов, которые могут и должны решаться на основе самоорганизации граждан, непосредственно в каждом населенном пункте. Иные вопросы, прежде всего, инфраструктурные и капиталоемкие, которые сегодня сельские поселения в якобы «добровольном» порядке передают муниципальным районам, надо передать им законодательно. Примерный перечень этих вопросов:

- электро-, газо-, теплоснабжение, централизованное водоснабжение и водоотведение. В небольших населенных пунктах децентрализованное водоснабжение может остаться в ведении поселений;
  - организация снабжения населения топливом (как правило привозным);
  - автомобильные дороги в населенных пунктах (с твердым покрытием), требующие квалифицированного содержания и ремонта, мосты на сельских дорогах;
  - организация транспортного обслуживания населения;
  - обеспечение жильем отдельных категорий граждан;
  - создание условий для строительства жилья (инфраструктура);
  - терроризм, экстремизм, ГО и ЧС, аварийно-спасательные службы и т.п.;
  - лесной контроль и надзор и др.
- Список можно продолжить.

Уже одна эта мера, если не сокращать, (а лучше бы увеличить) существующие нормы вы налоговых отчислений, позволит резко улучшить финансовое положение сельских поселений.

Сельские поселения тоже очень разные и некоторые из них имеют неплохой экономический и кадровый потенциал. Поэтому муниципальные районы в соответствии со статьей 15 закона №131-ФЗ должны заключать соглашения с такими сельскими поселениями (но только по инициативе последних) о передаче им части своих полномочий за счет межбюджетных трансфертов. Технология передачи и контроля может быть примерно той же, что и при передаче госполномочий муниципалитетам.

**Вторая группа мер – резкое сокращение бумаготворчества и отчетности для сель-**

**ских поселений**, в первую очередь финансовой и возможно статистической. 131-й закон (статья 25) допускает возможность существования поселений с числом избирателей менее 100, где все вопросы решаются на сходе граждан. Отчетность там явно самая упрощенная. Нельзя ли эту упрощенную форму распространить на все сельские поселения? Сокращение персонала и расходов на управление будет весьма существенным.

**Третья группа мер – максимальное упрощение процедур муниципального заказа для сельских поселений.** Избавить их от длительных бюрократических и затратных конкурсных процедур. А это тоже время и деньги. Иногда затраты на конкурсные дела приближаются к стоимости закупки.

**Четвертая группа мер - укрепление института сельских старост в населенных пунктах, не являющихся поселениями,** а при числе жителей более 100 еще и советов. Но не «бутафорских», как предлагает губернатор С. Морозов, а обладающих реальными полномочиями и какими-то, пусть небольшими ресурсами. Нужна будет и доплата к их основному заработку. Полномочия сельского старосты в таких населенных пунктах можно приблизить к полномочиям главы сельского поселения с числом избирателей менее 100. В ч.1 статьи 52 закона № 131-ФЗ говорится о возможности составления смет доходов и расходов отдельных населенных пунктов, не являющихся поселениями, с их финансированием из бюджета поселения. На практике это не делается (не знаю, есть ли исключения). У старост должна быть определенная степень самостоятельности в расходовании выделенных средств. Определить механизм контроля со стороны жителей и отчетности за расходование средств. В этом случае часть сельских поселений (с числом жителей менее 1000) действительно можно было бы упразднить, не ущемляя возможностей и инициатив для самоорганизации и самоуправления жителей. Главное – именно это, а не юридическая форма и связанная с ней бюрократия.

**Считал бы целесообразным обсудить эти и другие возможные предложения по улучшению ситуации в системе сельского самоуправления.**

### **Бочкарев пеняет на старост**

Глава Пензенской области Василий Бочкарев выступил с критикой инициативы ульяновского губернатора Сергея Морозова, предложившего упразднить сельские администрации, оставив сельских старост. По мнению Бочкарева, старосты не будут чувство-

вать ту же ответственность за свою деятельность, которую несет глава сельсовета. Эксперты отмечают, что сельские администрации должны быть не «декоративным органом», а реальным институтом управления территорией, «но для этого им нужны финансы».

На встрече с журналистами 10 сентября губернатор Пензенской области Василий Бочкарев прокомментировал инициативу своего коллеги из Ульяновской области Сергея Морозова. Напомним, на совещании по вопросам социального развития села, которое на прошлой неделе провел премьер-министр России Дмитрий Медведев, ульяновский губернатор предложил упразднить администрации сельских поселений, оставив в селах администраторов и сельских старост. Высвободившиеся средства, по словам Морозова, необходимо направить «на улучшение жизни людей» на селе. Морозов убежден, что администрации сельских поселений не способны системно решать злободневные проблемы своей территории.

Пензенский губернатор Бочкарев с мнением коллеги не согласен. «Сельсоветы необходимы, так как некоторые важнейшие сведения собираются и хранятся именно в сельских администрациях, а, кроме того, иногда местным жителям просто нужно к кому-то прийти и поговорить. Старосты, избираемые на сходах и работающие бесплатно, о которых говорит Сергей Морозов, не будут чувствовать ту же ответственность за свою деятельность, которую несет глава сельсовета», - приводит слова Бочкарева ИА «PenzaNews». При этом глава региона добавил, что в Пензенской области в 2010г. было сокращено 105 сельсоветов из 430, и уже в 2011 г. начали работу объединенные сельские администрации.

Председатель комиссии по местному самоуправлению и жилищно-коммунальной политике Общественной палаты РФ Светлана Разворотнева считает, что «местное самоуправление должно быть правом, а не обязанностью». «Там, где есть источники существования и средства для развития, там оно (местное самоуправление) должно быть. Где их нет, тогда действительно, может быть, на субсидии, на госуправление это все передавать», - сказала Разворотнева «Клубу Регионов».

Она подчеркнула, что местное самоуправление - важный инструмент, но при этом сельские администрации должны быть не декоративным органом, а реальным институтом управления территорией. «Но для этого им (сельским администрациям, муниципалитетам) нужны финансы, - отметила Разворотнева. – Если у нас сельские муниципалитеты будут без всяких источников существования, когда в муниципальном образовании 90%

бюджета уходит только на зарплату и коммунальные платежи, то такие администрации, на мой взгляд, достаточно бессмысленные. Практика показывает, что уже невозможно найти вменяемого человека на должность главы, потому что человек понимает, что он ничего не может сделать, у него нет ни бюджета, ни возможностей, а еще надо как-то односельчанам в глаза смотреть. Если все-таки произойдет то, о чем говорил президент, если какие-то средства все-таки будут переданы для развития сельских муниципальных образований, тогда эта история заслуживает продолжения. Если этого не будет, тогда давайте честно признаемся, что нет у нас местного самоуправления на селе», - заключила Разворотнева.

Напомним, вице-президент Ассоциации сельских поселений РФ Юрий Гурман назвал предложение ульяновского губернатора об упразднении сельских администраций антиконституционным и неконструктивным по сути.

11 Сентября 2012 г. –

<http://club-rf.ru/news/penzenskaya-oblast/bochkarev-penyaet-na-starost/>

### Юрий Гурман:

#### «Нам предлагают отказаться от конституционного строя»

Вице-президент Ассоциации сельских поселений РФ раскритиковал инициативу ульяновского губернатора Сергея Морозова, предложившего упразднить администрации сельских поселений и оставить там администраторов и сельских старост. Высвободившиеся от этого средства Морозов предлагает направить «на улучшение жизни людей» на селе. По словам Гурмана, в случае упразднения сельского самоуправления, предусмотренного конституцией, проблемы в сельских поселениях только усугубятся.

«Я бы порекомендовал губернатору Ульяновской области выйти с инициативой, чтобы деньги, которые потратили на питание на саммите АТЭС, 6 миллиардов, передать местному самоуправлению - глядишь, всей стране бы хватило. Ну а если серьезно, то такое ощущение, что губернатору просто хотелось проявить хоть какую-то инициативу, и ради этого он предложил вариант, лежащий на самой поверхности: сократим все администрации и на этом вроде как сэкономим. А на самом деле – что, люди там жить перестанут? Там этим людям не нужны будут никакие решения их проблем по организации обеспечения их жизнедеятельности? Даже организовать ту же прокладку водопровода, о которой говорит губернатор, это все равно должен кто-то делать.

Управлять этими территориями надо. У нас сегодня по конституции из девяти глав одна

глава посвящена институту местного самоуправления. И в конституции говорится о том, что местное самоуправление гарантируется государством, и в 131-й статье конституции говорится о том, что она осуществляется в городских и сельских поселениях. Про какие-то иные территории, где должно действовать самоуправление, например про районы, в конституции ничего нет. Нам сегодня предлагают ради того, чтобы централизовать вот таким образом ресурсы, отказаться от конституционного строя.

То есть мы можем потерять эффективность решения самими жителями своих проблем. Если реализовать это предложение ульяновского губернатора, то мы не будем использовать синергетический эффект от самоорганизации самоуправления в территориях. Давайте все самоуправление отменим тогда и введем прямое губернаторское правление в каждой деревне. И пусть по каждому поводу, который возникает у меня, как у жителя сельского поселения, я буду ходить к губернатору: канализация потекла – к губернатору, мусор надо вынести – к губернатору, автобусное движение не работает – к губернатору. О чем эта инициатива и кого мы убираем? Мы убираем развивателей этих маленьких территорий. Мы хотим лишить развития треть населения страны, которое проживает в сельских поселениях на 99% территории страны.

На мой взгляд, это не та статья, на которой можно экономить. Во-первых, это мнимая экономия и эффективность работы органов местного самоуправления в поселениях в разы выше, чем у любого чиновничьего аппарата любого уровня. Об этом даже в свое время говорил Дмитрий Козак на совете при председателе Госдумы, когда он приводил цифры и аргументировал показатели по администрированию налогов. Он говорил, что с введением 131-го закона, с закреплением и созданием поселенческого уровня собираемость налогов увеличилась на поселенческом уровне чуть ли не в два с лишним раза. В то время когда по иным налогам на уровне субъекта Федерации увеличение происходило всего в 1,2 раза, а по федеральным почти ничего не менялось».

11 Сентября 2012 г. –

<http://club-rf.ru/opinions/nam-predlagayut-otkazatsya-ot-konstitutsionnogo-stroya/>

#### Переписка селян с губернатором: двое глав попросили прощения

Неожиданное продолжение получила история с коллективным обращением с элементами критики существующей системы местного самоуправления от глав сельских поселений к губернатору Челябинской области.

(См. текст обращения в №33 газеты здесь

<http://emsu.ru/lq/pdf/msu-1233-.pdf> и письмо в газету главы одного из поселений здесь <http://emsu.ru/lq/pdf/msu-1234-.pdf> - прим.

ред. газеты). Несколько руководителей поселковых администраций принесли свои извинения главе региона.

Уважаемый, Михаил Валерьевич!

Пишут Вам главы сельских поселений Троицкого муниципального района. Мы хотим выразить своё несогласие с письмом, которое было адресовано Вам от глав сельских поселений Троицкого района. Большинство глав нашего района стали жертвами заговора и обмана некоторых коллег, которые попросили подписать письмо, суть которого была передана ими на словах и в искаженном варианте. Да, все главы были обеспокоены вашим заявлением об оптимизации штатов.

И этим воспользовались смутьяны, об этой проблеме не было сказано главе Троицкого района, и никто не слышал комментариев по этому поводу от неё. Вместо того, что бы собраться за круглым столом и решить эту проблему, они решили сразу писать претензию. Зачастую главы поселений не заботятся об увеличении собственных доходов, не работают на местах с оформлением домов, участков, паёв, а это 100% пополнение бюджета поселения.

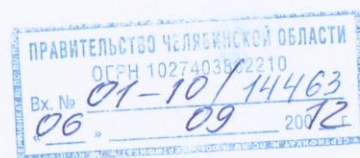
В полномочия сельской администрации входит организация благоустройства, наведение чистоты и порядка на территориях поселений, но некоторые главы не хотят конфликтовать с односельчанами, и поэтому острой остается проблема с бродячим скотом и вывозом мусора на несанкционированные свалки. Все мы являемся дотационными и при формировании бюджета из-за того, что кто-то из глав не доработал с бюджетом своего поселения, страдают все поселения в целом, чтобы перекрыть содержания его аппарата и оплату за ТЭР.

В последние годы благодаря финансированию из областного бюджета по социально-экономическому развитию сельских территорий появился огонек надежды в глазах сельских жителей. Впервые за 20 лет проложили новый асфальт, построили новые водопроводы, проводится модернизация образовательных учреждений, учреждения здравоохранения и объектов соцкультбыта. Наступило время когда сельские жители имеют возможность жить комфортно.

Да, безусловно, проблемы в поселениях есть и о них не стоит умалчивать. Для их решения нужно собираться за круглым столом с главой района и, обсуждая, принимать наиболее оптимальный вариант.

Уважаемый Михаил Валерьевич, приносим Вам свои извинения за необдуманный и опрометчивый поступок.

С уважением главы поселений Троицкого муниципального района  
Волков Иван Владимирович глава Нижнесанарского сельского поселения  
Кузьмин Дмитрий Анатольевич глава Бобровского сельского поселения



В новом письме, адресованном Михаилу Юревичу, главы сел Нижняя Санарка и Боб-

ровка Иван Волков и Дмитрий Кузьмин от лица глав сельских поселений Троицкого района

выражают свое несогласие с прежним открытым посланием.

«Большинство глав нашего района стали жертвами заговора и обмана некоторых коллег, которые попросили подписать письмо, суть которого была передана ими на словах и в искаженном виде», – говорится в тексте письма. Напомним, в конце августа порядка 30 руководители сельских поселений Челябинской области обратились с губернатору Михаилу Юревичу с просьбой разработать и принять долгосрочную комплексную региональную программу поддержки и развития местного самоуправления в поселениях. Поводом к этому послужил якобы накопившийся комплекс административных, финансовых, кадровых и технологических проблем в территориях.

Авторы нового послания признают, что недавний призыв губернатора о добровольно-принудительном сокращении расходов чиновничьего аппарата в муниципалитетах действительно вызвал «беспокойство» в рядах сельских чиновников. Этим в итоге и «воспользовались смутьяны», решившие «написать претензию», вместо того, чтобы обсудить проблему за столом переговоров, утверждают Волков и Кузьмин. Анализируя истоки проблем, озвученных в предыдущем послании губернатору, они приходят к выводу, что, в частности, проблема с дефицитом местных

бюджетов не стояла бы столь остро, если бы главы больше заботились «об увеличении собственных доходов». А на деревенских улицах стало заметно чище, проявляя сельские чиновники большую жесткость в вопросах самовольного выгула домашнего скота и стихийных свалках бытового мусора.

Вместе с тем авторы послания считают, что существующий уровень финансовой поддержки сельских территорий со стороны регионального бюджета зажег «огонек надежды в глазах» местных жителей: на выделяемые средства строятся новые дороги, коммуникации, ремонтируют объекты социальной инфраструктуры.

«Приносим вам свои извинения за необдуманный и опрометчивый поступок», – взывают в заключение к Михаилу Юревичу авторы нового письма, заявляя о готовности решать существующие административные проблемы местного уровня в диалоге с главой Троицкого района Людмилой Шаталовой.

Добавим, что в рамках озвученной программы по оптимизации штатной численности муниципальных чиновников региональное правительство планирует провести показательный эксперимент на примере конкретного поселка.

11 сентября 2012 -

<http://chelyabinsk.ru/text/newsline/563882.html>

## Аналитика, рекомендации, разъяснения

### Ответы Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ на вопросы о налогообложении НДФЛ доходов в виде ежемесячной доплаты к трудовой пенсии лицам, замещающим должности муниципальной службы

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел обращение по вопросу обложения налогом на доходы физических лиц доходов в виде ежемесячной доплаты к трудовой пенсии лицам, замещающим должности муниципальной службы, и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса РФ (далее - Кодекс) разъясняет следующее.

#### Письмо

от 7 сентября 2012 г. №03-04-05/6-1081

**Вопрос:** Подлежит ли обложению налогом на доходы физических лиц ежемесячная доплата к трудовой пенсии лицам, замещающим должности муниципальной службы? По указанному вопросу имеется письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 06.12.2012 N 03-04-

06/3-149, в соответствии с которым ежемесячная доплата к пенсии, выплачиваемая лицам, уволенным с муниципальной службы в связи с выходом на пенсию, не подпадает под действие пункта 2 статьи 217 Налогового кодекса и подлежит обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке. Однако, с точки зрения Верховного Суда РФ, изложенной в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2012 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 20 июня 2012 года, ежемесячные доплаты за выслугу лет к трудовой пенсии муниципальным служащим за счет средств местных бюджетов в силу пункта 2 части 1 статьи 217 Налогового кодекса РФ не подлежат налогообложению, поскольку представляют собой один из видов выплат по государственному пенсионному обеспечению. Кроме того, в случае Вашего согласия с изложенной выше позицией Верховного Суда РФ просим разъяснить следующие вопросы:

- подлежат ли возврату излишне удержанные налоговым агентом из дохода налогоплательщика (получателя ежемесячной доплаты к трудовой пенсии) суммы налога в соответствии с пунктом 1 статьи 231 Налогового ко-

декса РФ (исходя из того, что обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2012 года утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 20 июня 2012 года)?

- за какой период времени необходимо возратить налогоплательщикам (получателям ежемесячной доплаты к трудовой пенсии) излишне уплаченные суммы налога?

**Ответ:**

В соответствии с пунктом 2 статьи 217 Кодекса освобождаются от обложения налогом на доходы физических лиц пенсии по государственному пенсионному обеспечению и трудовые пенсии, назначаемые в порядке, установленном действующим законодательством, социальные доплаты к пенсиям, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов РФ.

Федеральным законом от 17.07.1999 N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" (далее - Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ) установлено, что социальная доплата к пенсии предоставляется гражданину (пенсионеру) в виде денежной суммы к пенсии с учетом денежных выплат и отдельных мер социальной поддержки, предоставляемых в натуральной форме, которые предусмотрены данным Федеральным законом, иными федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, до величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 24.10.1997 N 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" в субъектах Российской Федерации по месту его жительства или месту пребывания, за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Социальная доплата к пенсии состоит из федеральной социальной доплаты к пенсии или региональной социальной доплаты к пенсии.

Следовательно, федеральная или региональная социальная доплата к пенсии, предоставленная неработающему гражданину (пенсионеру) по месту его проживания (пребывания) за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации до величины прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации либо в субъекте РФ, не подлежит обложению налогом на доходы физических лиц.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 15.12.2001 N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ) пенсия за выслугу лет является видом пенсий по государственному пенсионному обеспечению. Указанная пенсия соглас-

но пункту 2 статьи 5 и подпункту 1 пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 15.12.2001 N 166-ФЗ назначается, в частности, федеральным государственным гражданским служащим.

Правовые основы организации муниципальной службы Российской Федерации определены Федеральным законом от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ).

Статьей 23 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ муниципальным служащим гарантируется пенсионное обеспечение за выслугу лет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ на муниципального служащего в области пенсионного обеспечения в полном объеме распространяются права государственного гражданского служащего, установленные федеральными законами и законами субъекта РФ.

Исходя из изложенного пенсия за выслугу лет является составной частью государственного пенсионного обеспечения и может быть отнесена к пенсиям, освобождаемым от налогообложения на основании пункта 2 статьи 217 Кодекса.

Выплаты в виде ежемесячной доплаты к пенсии муниципальным служащим Федеральным законом от 02.03.2007 N 25-ФЗ не предусмотрены.

Законом Архангельской области от 16.04.1998 N 68-15-ОЗ "О муниципальной службе в Архангельской области" предусмотрено право муниципальных служащих на ежемесячную доплату к трудовой пенсии в связи с выходом на трудовую пенсию.

С учетом изложенного ежемесячная доплата к трудовой пенсии, выплачиваемая в соответствии с вышеназванным Законом муниципальным служащим Архангельской области в связи с выходом на трудовую пенсию, не является социальной доплатой к пенсии, выплачиваемой до величины прожиточного минимума пенсионера, как это обусловлено Федеральным законом от 17.07.1999 N 178-ФЗ, и не является пенсией за выслугу лет, назначаемой муниципальным служащим, и, соответственно, не подпадает под действие пункта 2 статьи 217 Кодекса и подлежит обложению налогом на доходы физических лиц в установленном порядке.

**Письмо**

**от 7 сентября 2012 г. №03-04-05/6-1082**

**Вопрос:** Подлежит ли удержанию НДФЛ ежемесячная доплата к трудовой пенсии по старости муниципальным служащим, лицам, замещающим муниципальные должности? Президиум Верховного Суда РФ утвердил

20.06.2012 г. Обзор судебной практики за 1 квартал 2012 г. Там четко сказано, что НДФЛ не удерживается. Администрация Петрозаводского городского округа и Петросовет продолжают удерживать НДФЛ и ждут распоряжения из Минфина РФ. Что должен сделать Минфин РФ для отмены НДФЛ ежемесячных доплат к пенсии по старости указанных категорий пенсионеров?

**Ответ:** В соответствии с пунктом 2 статьи 217 Кодекса освобождаются от обложения налогом на доходы физических лиц пенсии по государственному пенсионному обеспечению и трудовые пенсии, назначаемые в порядке, установленном действующим законодательством, социальные доплаты к пенсиям, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов РФ.

Федеральным законом от 17.07.1999 N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" (далее - Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ) установлено, что социальная доплата к пенсии предоставляется гражданину (пенсионеру) в виде денежной суммы к пенсии с учетом денежных выплат и отдельных мер социальной поддержки, предоставляемых в натуральной форме, которые предусмотрены данным Федеральным законом, иными федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, до величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 24.10.1997 N 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" в субъектах РФ по месту его жительства или месту пребывания, за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Социальная доплата к пенсии состоит из федеральной социальной доплаты к пенсии или региональной социальной доплаты к пенсии.

Следовательно, федеральная или региональная социальная доплата к пенсии, предоставленная неработающему гражданину (пенсионеру) по месту его проживания (пребывания) за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации до величины прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации либо в субъекте РФ, не подлежит обложению налогом на доходы физических лиц.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 15.12.2001 N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ) пенсия за выслугу лет является видом пенсий по государственному пенсионному обеспечению. Указанная пенсия соглас-

но п. 2 статьи 5 и подпункту 1 пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 15.12.2001 N 166-ФЗ назначается, в частности, федеральным государственным гражданским служащим.

Правовые основы организации муниципальной службы Российской Федерации определены Федеральным законом от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ).

Статьей 23 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ муниципальным служащим гарантируется пенсионное обеспечение за выслугу лет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ на муниципального служащего в области пенсионного обеспечения в полном объеме распространяются права государственного гражданского служащего, установленные федеральными законами и законами субъекта РФ.

Исходя из изложенного пенсия за выслугу лет является составной частью государственного пенсионного обеспечения и может быть отнесена к пенсиям, освобождаемым от налогообложения на основании пункта 2 статьи 217 Кодекса.

Выплаты в виде ежемесячной доплаты к пенсии муниципальным служащим Федеральным законом от 02.03.2007 N 25-ФЗ не предусмотрены.

Правила назначения, перерасчета и выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности лицам, замещавшим муниципальные должности на постоянной основе в органах местного самоуправления Петрозаводского городского округа установлены соответствующим Порядком, утвержденным Решением Петрозаводского городского Совета от 28.09.2011 N 27/04-88.

С учетом изложенного ежемесячная доплата к трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности, выплачиваемая в соответствии с вышеназванным Порядком лицам, замещавшим муниципальные должности на постоянной основе в органах местного самоуправления Петрозаводского городского округа, не является социальной доплатой к пенсии, выплачиваемой до величины прожиточного минимума пенсионера, как это обусловлено Федеральным законом от 17.07.1999 N 178-ФЗ, и не является пенсией за выслугу лет, назначаемой муниципальным служащим, и, соответственно, не подпадает под действие пункта 2 статьи 217 Кодекса и подлежит обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке.

**Письмо**

**от 7 сентября 2012 г. №03-04-05/6-1083**



**Вопрос:** В соответствии с решением Совета Пудожского городского поселения XV сессии II созыва N 132 от 28.09.2011 г. на основании "Положения о порядке назначения, перерасчета и выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии лицам, замещавшим должности муниципальной службы в органах местного самоуправления Пудожского городского поселения" выплачивается ежемесячная доплата к пенсии по старости. Администрация облагает эту сумму НДФЛ, ссылаясь на разъяснения налоговой о том, что эта доплата подлежит обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке, т.к. эта доплата не является пенсией за выслугу лет. Правомерны ли действия администрации?

**Ответ:** В соответствии с пунктом 2 статьи 217 Кодекса освобождаются от обложения налогом на доходы физических лиц пенсии по государственному пенсионному обеспечению и трудовые пенсии, назначаемые в порядке, установленном действующим законодательством, социальные доплаты к пенсиям, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов РФ.

Федеральным законом от 17.07.1999 N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" (далее - Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ) установлено, что социальная доплата к пенсии предоставляется гражданину (пенсионеру) в виде денежной суммы к пенсии с учетом денежных выплат и отдельных мер социальной поддержки, предоставляемых в натуральной форме, которые предусмотрены данным Федеральным законом, иными федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, до величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 24.10.1997 N 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" в субъектах Российской Федерации по месту его жительства или месту пребывания, за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Социальная доплата к пенсии состоит из федеральной социальной доплаты к пенсии или региональной социальной доплаты к пенсии.

Следовательно, федеральная или региональная социальная доплата к пенсии, предоставленная неработающему гражданину (пенсионеру) по месту его проживания (пребывания) за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации до величины прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации либо в

субъекте РФ, не подлежит обложению налогом на доходы физических лиц.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 15.12.2001 N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ) пенсия за выслугу лет является видом пенсий по государственному пенсионному обеспечению. Указанная пенсия согласно пункту 2 статьи 5 и подпункту 1 пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 15.12.2001 N 166-ФЗ назначается, в частности, федеральным государственным гражданским служащим.

Правовые основы организации муниципальной службы Российской Федерации определены Федеральным законом от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ).

Статьей 23 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ муниципальным служащим гарантируется пенсионное обеспечение за выслугу лет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ на муниципального служащего в области пенсионного обеспечения в полном объеме распространяются права государственного гражданского служащего, установленные федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

Исходя из изложенного пенсия за выслугу лет является составной частью государственного пенсионного обеспечения и может быть отнесена к пенсиям, освобождаемым от налогообложения на основании пункта 2 статьи 217 Кодекса.

Выплаты в виде ежемесячной доплаты к пенсии муниципальным служащим Федеральным законом от 02.03.2007 N 25-ФЗ не предусмотрены.

Положением о порядке назначения, перерасчета и выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии лицам, замещавшим должности муниципальной службы в органах местного самоуправления Пудожского городского поселения, утвержденным Решением Совета Пудожского городского поселения XV сессии II созыва N 132 от 28.09.2011, определен порядок установления и выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости, назначенной в соответствии с законодательством Российской Федерации, муниципальным служащим органов местного самоуправления Пудожского городского поселения, уволенным с муниципальной службы в связи с выходом на трудовую пенсию по старости (инвалидности).

С учетом изложенного ежемесячная доплата к трудовой пенсии по старости, выплачиваемая в соответствии с вышеназванным Положением лицам, уволенным с муниципальной службы в связи с выходом на пенсию по старости (инвалидности), не является социальной доплатой к пенсии, выплачиваемой до величины прожиточного минимума пенсионера, как это обусловлено Федеральным зако-

ном от 17.07.1999 N 178-ФЗ, и не является пенсией за выслугу лет, назначаемой муниципальным служащим, и, соответственно, не подпадает под действие пункта 2 статьи 217 Кодекса и подлежит обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке.

Заместитель директора Департамента  
С.В. Разгулин

## Новая диссертация

### **Н. Салина. Налоговые доходы местных бюджетов Российской Федерации**

*Работа выполнена Салиной Натальей Владимировной в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 Финансы, денежное обращение и кредит.*

*Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор Иванов Виктор Владимирович.*

*Защита состоится 17 октября 2012 г. в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.232.36 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191123, г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского, 62, ауд. 415.*

\*\*\*

Из бюджетов муниципалитетов финансируются мероприятия, в которых в первую очередь заинтересованы жители соответствующей территории. Сегодня в Российской Федерации на местном уровне реализуется 15% общегосударственных расходов, в том числе 78% расходов на дошкольное обучение, 54% расходов на коммунальное хозяйство, 75% расходов на благоустройство территории. В доходах бюджетов муниципальных образований 60% составляют безвозмездные поступления, налоги обеспечивают лишь 30% доходов, только 6% из них составляет доля местных налогов. Очевидно фискальное несоответствие между теми, кто получает выгоду от расходов местных органов власти и теми, кто формирует их доходы.

Вследствие переноса акцента при формировании доходов бюджетов муниципалитетов с налоговых поступлений на межбюджетные трансферты снизилась связь между располагаемыми финансовыми ресурсами и экономическим развитием соответствующей территории, улучшением условий проживания для населения. Важность увеличения соответ-

ствия между лицами, заинтересованными в расходах местных бюджетов и обеспечивающими его доходы путем расширения налоговых полномочий местных органов власти при учете целесообразности передачи налогов на местный уровень и недопущении существенного снижения эффективности функционирования налоговой системы государства в целом, обусловили актуальность темы исследования.

Вектором развития местных финансов в России в 1990-2004гг. стало смещение акцентов регулирования бюджетов муниципалитетов с местных налогов на регулирующие налоговые доходы, и далее – на безвозмездные поступления.

В рамках первого этапа (1992-1996гг.) местным органам власти были предоставлены широкие полномочия по установлению и регулированию налогов. Федеральные власти, как правило, не вмешивались в межбюджетные отношения на уровне региона. Основу доходов муниципалитетов составляли поступления по налогам, переданным региональными властями. Местные налоги не стали существенным источником доходов местных бюджетов по причинам не-достатка опыта и профессиональных знаний у представителей местных властей для квалифицированного выбора наилучших субъектов и объектов местного обложения и правового оформления процедуры введения налога, высоких расходных обязательств местных бюджетов на фоне ограниченного потенциала расширения доходов вследствие введения новых налогов, отсутствия стимулов наращивать поступления по налогам, которое сопровождалось сокращением регулирующих доходов.

На втором этапе (1997-2004гг.) в результате активного регламентирования федеральными властями межбюджетных отношений внутри субъекта РФ путем распределения поступлений по налогам (негативными сторонами которого были неравномерность закрепления долей налогов за местным уровнем в

различных регионах и внутри них, экономическая зависимость муниципалитетов от решений региональных властей, отсутствие стимулов к расширению налогового потенциала, невозможность планирования поступлений в местные бюджеты, неконтролируемая неофициальная автономия муниципальных образований в формировании доходов) существенного изменения роли для местных бюджетов переданных налогов не произошло, но сузились налоговые полномочия местных властей при возрастании безвозмездных поступлений.

Третий этап, начавшийся с 2005г., закрепил для доходов местных бюджетов комбинацию переданных поступлений по налогу на доходы физических лиц и единого сельскохозяйственного налога, местных налогов (налога на имущество физических лиц и земельного налога, частично регулируемых на федеральном уровне и малоемких с фискальной точки зрения), единого налога на вмененный доход (по которому были передана часть полномочий и 90% (с 2011г. 100%) поступлений). В 2011г. больше половины доходов муниципалитетов формировалось за счет безвозмездных поступлений, 26% за счет переданных поступлений по налогам и лишь 6% - за счет самостоятельных налогов.

Причиной существенного снижения налоговой автономии муниципалитетов явилось отсутствие возможности вводить самостоятельные налоги, ограничение круга налогов, по которым распределялись поступления, изменение политики региональных властей. С 2006г. происходит выраженное снижение пе

редачи властями субъекта РФ налоговых поступлений как инструмента регулирования доходов местных бюджетов. Почти 70% налоговых доходов муниципалитетов в 2011г. передано им федеральными властями.

Децентрализация налоговых поступлений во второй половине 2000-х гг. была реализована в пользу региональных, но не местных бюджетов (см. табл. 4) вследствие предпочтения властями субъектов РФ передавать муниципалитетам безвозмездные поступления вместо налогов.

\*\*\*

Таким образом, существенное повышение значимости поступлений по налогам в доходах местных органов власти невозможно без передачи им полномочий по введению дополнительных налогов, не предусмотренных сегодня Налоговым кодексом РФ. Существующие сегодня в Российской Федерации налоги либо нецелесообразно дополнительно передавать на местный уровень, либо они обладают недостаточными фискальными возможностями; важнейшим способом представления местным бюджетам налоговой автономии может стать разрешение на введение самостоятельных местных налогов как способа формирования бюджетов муниципалитетов за счет объектов обложения, вытекающих из специфических местных условий (при учете негативного опыта 1990-х гг).

*Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).*

*Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>*

## Из судебной практики

### Административное наказание сельского поселения в виде штрафа в размере 400000 рублей оставлено в силе

#### АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ РЕШЕНИЕ

**14.09.2012 Дело № А02-856/2012**

Арбитражный суд Республики Алтай, рассмотрев в судебном заседании заявление сельской администрации Куюзского сельского поселения к отделению надзорной деятельности по Чемальскому району Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Алтай об отмене постановления № 67 от 10.05.2012 года о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установил:

сельская администрация Куюзского сельского поселения (Муниципальное образование «Куюзское сельское поселение») (далее по тексту – администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к отделению надзорной деятельности по Чемальскому району Главного управления МЧС России по Республике Алтай (далее по тексту – управление) о признании незаконным и отмене постановления №67 от 10.05.2012 о назначении административного наказания по части 2 статьи 20.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ).

Административный орган в отзыве на заявление с требованиями заявителя не согласился, ссылаясь на законность и обоснованность привлечения администрации к административной ответственности.

В предварительном судебном заседании представитель заявителя настаивал на своих требованиях. Дополнительно пояснил, что работа по устройству пирсов начата.

В судебном заседании представитель административного органа поддержал свои возражения, озвученные в предыдущих заседаниях.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя административного органа, суд считает, что заявленное требование не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, администрация внесена в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 103040665558.

В период с 25 по 26 апреля 2012 года прокуратурой Чемальского района была проведена проверка деятельности администрации МО «Куюское сельское поселение».

В ходе проверки были установлены нарушения требований статьи 20 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03) (зарегистрированы в Минюсте России 27.06.2003 № 4838).

По факту выявленных нарушений 26 апреля 2012 года прокурором Чемальского района было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении администрации.

Материалы проверки были направлены для рассмотрения в управление МЧС Чемальского района (отделение).

По результатам рассмотрения материалов административного дела начальником ОНД по Чемальскому району УНД ГУ МЧС России по Республике Алтай вынесено постановление по делу об административном правонарушении, согласно которого администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.4 Кодекса об административных правонарушениях РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

В силу статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки

давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела; при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности, совершенные в условиях особого противопожарного режима влечет административную ответственность.

Объектом данного правонарушения выступает совокупность общественных отношений, охраняемых противопожарными правилами, нормами и стандартами и направленных на обеспечение государственных мер борьбы с огнем.

Объективная сторона правонарушения заключается в нарушении или невыполнении должностным лицом, гражданином или юридическим лицом правил, норм и стандартов пожарной безопасности. Противоправное деяние виновного лица не связывается правовой нормой с обязательным наступлением вредных последствий. Для привлечения к административной ответственности достаточно самого факта нарушения (невыполнения) требований пожарной безопасности, так как административные правонарушения в рассматриваемой сфере считаются оконченными с момента совершения самих противоправных деяний.

Субъектами являются граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица.

Субъективная сторона характеризуется как умысел, так и неосторожность.

Статьями 1, 2, 20 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон о пожарной безопасности) предусмотрено, что требованиями пожарной безопасности являются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом. Законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя указанный Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты. К нормативным документам по пожарной безопасности относятся стандарты, нормы и правила пожарной безопасности, инструкции и иные документы, содержащие требования пожарной безопасности.

Статьей 37 Закона о пожарной безопасности установлены права и обязанности организаций в области пожарной безопасности.

В соответствии с указанной нормой руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны; разрабатывать и осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности; содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению.

Требования пожарной безопасности установлены, в частности, Правилами пожарной безопасности Российской Федерации - ППБ 01-03, утвержденными Приказом МЧС России от 18.06.2003 № 313.

Пунктом 1 названных Правил установлены требования пожарной безопасности, обязательные для применения и исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, их должностными лицами, предпринимателями без образования юридического лица, гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, охраны окружающей среды.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения отнесено обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов поселения.

Статьей 19 Закона о пожарной безопасности к полномочиям органов местного самоуправления поселений и городских округов по обеспечению первичных мер пожарной безопасности в границах сельских населенных пунктов отнесены: создание условий для организации добровольной пожарной охраны, а также для участия граждан в обеспечении первичных мер пожарной безопасности в иных формах; создание в целях пожаротушения условий для забора в любое время года воды из источников наружного водоснабжения, расположенных в сельских населенных пунктах и на прилегающих к ним территориях; оснащение территорий общего пользования первичными средствами тушения пожаров и противопожарным инвентарем; организация и принятие мер по оповещению населения и

подразделений Государственной противопожарной службы о пожаре; принятие мер по локализации пожара и спасению людей и имущества до прибытия подразделений Государственной противопожарной службы; включение мероприятий по обеспечению пожарной безопасности в планы, схемы и программы развития территорий поселений и городских округов; оказание содействия органам государственной власти субъектов Российской Федерации в информировании населения о мерах пожарной безопасности, в том числе посредством организации и проведения собраний населения; установление особого противопожарного режима в случае повышения пожарной опасности.

В силу пункта 11 ППБ 01-03 федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления в пределах своей компетенции: реализуют меры пожарной безопасности в подведомственных организациях и на соответствующих территориях; создают и содержат в соответствии с установленными нормами органов управления и подразделений пожарной охраны, финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов; оказывают необходимую помощь пожарной охране при выполнении возложенных на нее задач; создают условия для привлечения населения к работам по предупреждению и тушению пожаров; организуют проведение противопожарной пропаганды и обучение населения мерам пожарной безопасности; принимают в муниципальную собственность имущество пожарной охраны при отказе собственника указанного имущества от его содержания и используют указанное имущество по его прямому назначению; обеспечивают необходимые условия для успешной деятельности добровольных пожарных и объединений пожарной охраны.

Понятие противопожарного режима дано в статье 1 Закона о пожарной безопасности как правила поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания помещений (территорий), обеспечивающий предупреждение нарушений требований пожарной безопасности и тушение пожаров.

Согласно статье 30 Закона о пожарной безопасности в случае повышения пожарной опасности решением органов государственной власти или органов местного самоуправления на соответствующих территориях может устанавливаться особый противопожарный режим. На период действия особого противопожарного режима на соответствующих территориях устанавливаются дополнительные требования пожарной безопасности, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными пра-

вовыми актами субъектов РФ и муниципальными правовыми актами по пожарной безопасности. В том числе предусматривающие привлечение населения для локализации пожаров вне границ населенных пунктов, запрет на посещение гражданами лесов, принятие дополнительных мер, препятствующих распространению лесных и иных пожаров вне границ населенных пунктов на земли населенных пунктов (увеличение противопожарных разрывов по границам населенных пунктов, создание противопожарных минерализованных полос и подобные меры).

Судом установлено, что 09.04.2012 распоряжением Администрации Чемальского района № 140-р «О введении особо пожароопасного режима на территории Чемальского района» с 01.04.2012 в Чемальском районе был установлен особо пожароопасный режим.

Таким образом, с 01.04.2012 на территории Чемальского района были установлены дополнительные требования к пожарной безопасности, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Оценивая доводы Администрации, оспаривающей сам факт совершения административного правонарушения, суд отмечает следующее.

Распоряжением Администрации Чемальского района № 140-р «О введении особо пожароопасного режима на территории Чемальского района» главам сельских поселений было рекомендовано до 15.04.2012 провести заседания КЧС и ПБ, отчетные документы представить отдел ГО и ЧС Администрации Чемальского района. Разработать план мероприятий по обеспечению защиты от лесных пожаров населенных пунктов, находящихся в непосредственной близости от лесного массива, с указанием конкретных мероприятий, конкретных исполнителей и сроков исполнения. В планах предусмотреть, в том числе обеспечение устройства противопожарных барьеров, опашек.

Пункт 112 ППБ 01-03 предусматривает, что для населенных пунктов, расположенных в лесных массивах, органами местного самоуправления должны быть разработаны и выполнены мероприятия, исключающие возможность переброса огня при лесных и торфяных пожарах на здания и сооружения (устройство защитных противопожарных полос, посадка лиственных насаждений, удаление в летний период сухой растительности и другие).

Перечисленные мероприятия по своему характеру являются первичными мерами пожарной безопасности, выполнение которых, в силу вышеуказанной нормы является обязанностью органа местного самоуправления.

Указывая на надлежащее исполнение данного пункта, заявитель ссылается на наличие

распоряжения от 26.01.2012 № 2 «Об усилении мер пожарной безопасности на весенне-летний период 01.03.2012», распоряжения от 01.01.2012 № 15 «О введении особо пожароопасного режима на территории Куюзского сельского поселения», Распоряжение от 29.03.2012 № 14 «О проведении месячника по благоустройству сел по Куюзскому сельскому поселению».

Вместе с тем, данные документы не могут быть приняты судом в качестве надлежащего доказательства соблюдения заявителем пункта 112 ППБ 01-03, поскольку конкретный план действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций (в том числе план действий при угрозе возникновения массовых лесных пожаров) не разработан органом местного самоуправления.

Распоряжения не содержат конкретных мероприятий по исключению возможности переброса огня при лесных пожарах на здания населенных пунктов (устройство защитных противопожарных полос, посадка лиственных насаждений и др.).

Кроме того, администрацией не представлено доказательств того, что созданная распоряжением № 1А от 19.01.2012 комиссия по чрезвычайным ситуациям (КЧС) на территории Куюзского сельского поселения разрабатывала какие-либо планы конкретных мероприятий исключению возможности переброса огня при лесных пожарах на здания населенных пунктов.

Из оспариваемого постановления следует, что администрация привлечена к административной ответственности также за не выполнение пункта 116 ППБ 01-03, а именно за не разработку мероприятий, исключающих возможность особо сложных пожаров.

В силу пункта 116 ППБ 01-03 в летний период в условиях устойчивой сухой, жаркой и ветреной погоды или при получении штормового предупреждения в сельских населенных пунктах и предприятиях, дачных поселках, садовых участках по решению органов исполнительной власти, местного самоуправления разведение костров, проведение пожароопасных работ на определенных участках, топка печей, кухонных очагов и котельных установок, работающих на твердом топливе, может временно приостанавливаться.

В этих случаях необходимо организовать силами местного населения и членов добровольных пожарных формирований патрулирование населенных пунктов с первичными средствами пожаротушения (ведро с водой, огнетушитель, лопата), а также подготовку для возможного использования имеющейся водовозной и землеройной техники, провести соответствующую разъяснительную работу о мерах пожарной безопасности и действиях в

случае пожара.

Суд отмечает, что указанный пункт не предусматривает разработку каких-либо мероприятий, а указывает на возможные действия органов местного самоуправления в условиях устойчивой сухой, жаркой и ветреной погоды или при получении штормового предупреждения.

Суд оценил доводы администрации о выполнении на территории муниципального образования необходимых мероприятий по предупреждению пожаров и отмечает следующее.

Согласно предоставленным распоряжениям в сельском поселении были предусмотрены мероприятия по проведению обеспечению пожарной безопасности населенных пунктов дополнительных проверок.

Вместе с тем, на момент проведения проверки распоряжения от 26.01.2012 № 2 «Об усилении мер пожарной безопасности на весенне-летний период 01.03.2012», распоряжения от 01.01.2012 № 15 «О введении особо пожароопасного режима на территории Куюсского сельского поселения», Распоряжение от 29.03.2012 № 14 «О проведении месячника по благоустройству сел по Куюсскому сельскому поселению» не были представлены.

Представленные в материалы дела договоры об устройстве защитных полос в селах Ороктой, Эдиган от 10.05.2012, акт приемки данных работ по договору от 10.05.2012 свидетельствуют об устранении выявленных нарушений заявителем после проведения проверки и вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Представленные в материалы дела паспорта пожарной безопасности населенного пункта, подверженного угрозе лесных пожаров, сел Куюс, Ороктой, Эдига, входящих в состав Куюсского сельского поселения, не могут быть приняты судом как надлежащее доказательство исполнения администрацией противопожарных мероприятий, поскольку настоящие документы не доказывают реального выполнения администрацией каких-либо мероприятий по предупреждению пожаров, разработке соответствующего плана мероприятий комиссией по чрезвычайным ситуациям на территории Куюсского сельского поселения.

В соответствии с пунктом 94 ППБ 01-03 при наличии на территории объекта или вблизи его (в радиусе 200 м) естественных или искусственных водоемов (реки, озера, бассейны, градири и т.п.) к ним должны быть устроены подъезды с площадками (пирсами) с твердым покрытием размерами не менее 12 x 12 м для установки пожарных автомобилей и забора воды в любое время года.

Поддержание в постоянной готовности ис-

кусственных водоемов, подъездов к водоемам и водозаборных устройств возлагается на соответствующие организации (в населенных пунктах - на органы местного самоуправления).

Как следует из материалов дела, на момент проверки в селах Ороктой и Эдиган не приняты меры по устройству подъездов с площадками (пирсами) с твердым покрытием размерами не менее 12 на 12 м. для установки пожарных автомобилей и забора воды в любое время года.

Суд оценил доводы администрации об исполнении требований противопожарного законодательства в данной части и отмечает следующее.

В материалы дела заявителем представлены договоры о выполнении работ от 10.05.2012, заключенные между администрацией и Меткечевым А.Н., предметом которых является устройство пирсов в селах Ороктой и Эдиган, а также акты приема выполненных работ по данным договорам от 10.05.2012.

Суд отмечает, что устройство пирсов в указанных селах состоялось после проведения проверки прокурором района и вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

В связи с этим, суд отмечает, что документы о выполнении работ по устройству пирсов не свидетельствуют безусловно о фактическом их устройстве. Кроме того, устранение нарушений после проверки и вынесения оспариваемого постановления не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения на момент проведения проверки и вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и не может служить основанием для освобождения администрации от административной ответственности.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 названного Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительно-

сти. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Суд считает, что представленные участниками процесса доказательства не позволяют сделать вывод о доказанности доводов заявителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении правонарушения.

В силу статьи 1.5 КоАП Российской Федерации лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП Российской Федерации юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 года № 119-О указал, что установление имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, а также проверка доказательств, свидетельствующих о наличии его вины (умышленной или неосторожной) или её отсутствии, связаны с исследованием фактических обстоятельств дела.

Суд считает, что вина заявителя в совершении вменяемого административного правонарушения, выразившаяся в его бездействии, отсутствии надлежащего и своевременного принятия мер по соблюдению Правил пожарной безопасности установлена, доказана и подтверждена материалами дела.

При рассмотрении административного дела заявителем административному органу не были представлены документы, подтверждающие невозможность соблюдения требований пункта 112 ППБ 01-03, принятие всех мер по соблюдению правил и норм пожарной безопасности в условиях особого противопожарного режима.

По мнению суда, администрацией как органом местного самоуправления допущено пренебрежительное отношение к исполнению своих публично-правовых обязанностей, не проявлена должная степень осмотрительности, которая необходима для соблюдения

требований пожарной безопасности в условиях особого противопожарного режима.

Суд не установил в действиях административного органа нарушение порядка привлечения администрации к административной ответственности.

Суд не считает возможным сделать вывод о малозначительности допущенного нарушения.

Статьей 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Критериями определения малозначительности правонарушения должны являться объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния.

При оценке допущенного администрацией нарушения суд учитывает, что обеспечение пожарной безопасности, является одной из важнейших задач государства. Из анализа статей 2, 18, 55, 56 Конституции РФ следует, что обеспечение безопасности является критерием ограничения основных прав и свобод человека и гражданина, определяет смысл и содержание деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Деятельность государства в данной области направлена на установление в нормативных и индивидуальных правовых актах требований безопасности (условий, дозволений, предписаний, запретов, ограничений и лишений, адекватных угрозам безопасности), адресованных неопределенному кругу физических и юридических лиц либо обращенных к персонифицированным лицам. Неисполнение предписанных государством правил безопасности (в том числе и пожарной безопасности), не соблюдение требований по обеспечению безопасности может повлечь угрозу жизни и



здоровью граждан, уничтожение государственного, личного и иного имущества, причинение материального ущерба.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для вывода о незаконности постановления № 67 от 10.05.2012.

Вопрос о судебных расходах суд не разрешает, так как данная категория споров госпошлиной не облагается в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд **решил:**

Отказать сельской администрации Куюсского сельского поселения в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления от 10.05.2012 № 67 отделения надзорной деятельности по Чемальскому району Главного управления Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Алтай о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

<http://ras.arbitr.ru/>

### **Обязать Администрацию сельсовета провести антикоррупционную экспертизу всех действующих нормативных правовых актов, принятых администрацией и Собранием депутатов сельсовета**

**Тюменцевский районный суд  
Алтайского края  
РЕШЕНИЕ**

**06 июня 2012 года Дело №2-144/2012**

Тюменцевский районный суд Алтайского края, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Тюменцевского района в интересах Российской Федерации к Администрации Березовского сельсовета Тюменцевского района о признании бездействия незаконным, возложении обязанности по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, их проектов, **установил:**

Прокурор Тюменцевского района в интересах Российской Федерации обратился в суд с иском к Администрации Березовского сельсовета Тюменцевского района Алтайского края, в котором просит признать бездействие Администрации Березовского сельсовета Тюменцевского района в виде неисполнения обязанности по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов администрации Березовского сельсовета и Собрания депутатов Березовского сельсовета и их проектов незаконным, и обязать ответчика провести антикоррупционную экспертизу

всех действующих нормативных правовых актов, принятых Администрацией Березовского сельсовета и Собранием депутатов Березовского сельсовета, и проводить антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и их проектов, принимаемых указанными органами, в соответствии с установленными требованиями.

В обоснование иска прокурор указал, что прокуратурой Тюменцевского района в ходе проведенной проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции установлено, что Администрацией Березовского сельсовета Тюменцевского района Алтайского края не исполняется обязанность по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.

На основании ст.1 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее Федеральный закон № 273-ФЗ) противодействие коррупции – деятельность органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции).

В соответствии с п.2 ст.6 указанного Закона одной из мер по профилактике коррупции является антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов.

Согласно п.2 ст.2 Федерального закона от 17.07.2009 №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» основным принципом организации антикоррупционной экспертизы является обязательность ее проведения.

На основании п.4 ст.3 закона №172-ФЗ органы, организации, их должностные лица проводят антикоррупционную экспертизу принятых ими нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) при проведении их правовой экспертизы и мониторинге их применения. Выявленные коррупциогенные факторы отражаются в заключении, составляемом при проведении антикоррупционной экспертизы (п.п. 2 ч. 1 ст. 4 закона).

Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 утверждена методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, определены основные коррупциогенные факторы, выявляемые в нормативных актах.

Собранием депутатов Березовского сельсовета Тюменцевского района утвержден Порядок проведения антикоррупционной экспертизы муниципальных правовых актов и их проектов.

По результатам проведенной прокурором района настоящей проверки на указанное решение внесен протест.

Таким образом. Антискоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, принятых органами местного самоуправления Березовского сельсовета, осуществляется на основании выше указанного Постановления Правительства РФ.

Между тем, в ходе проверки установлено, что деятельность по проведению антискоррупционной экспертизы муниципальных нормативных правовых актов и их проектов Администрацией Березовского сельсовета Тюменцевского района не проводится.

Таким образом, в связи с бездействием Администрации Березовского сельсовета Тюменцевского района, выразившемся в не проведении антискоррупционной экспертизы и не выявлении в нормативных актах коррупционных признаков, нарушаются права граждан и Российской Федерации в целом.

От представителя ответчика поступило письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие и о признании иска ответчиком. Заявление ответчика о признании им иска судом приобщено к материалам дела.

В соответствии со ст.39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск, суд вправе принять признание иска ответчиком, если это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Ответчик иск признал добровольно, признание иска не противоречит требованиям Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антискоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц. Поэтому у суда имеются основания для принятия признания иска ответчиком. Суд принимает признание иска ответчиком.

В соответствии с ч.4 ст.198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска и принятие его судом. Руководствуясь ст. ст.39, 173, ст.194-198 ГПК РФ, суд

**решил:**

Принять признание исков ответчиком. Исковые требования прокурора Тюменцевского района удовлетворить в полном объеме.

Признать бездействие Администрации Березовского сельсовета Тюменцевского района в виде неисполнения обязанности по проведению антискоррупционной экспертизы нормативных правовых актов администрации и их проектов незаконным.

Обязать Администрацию Березовского

сельсовета Тюменцевского района Алтайского края» провести антискоррупционную экспертизу всех действующих нормативных правовых актов, принятых администрацией Березовского сельсовета и Собранием депутатов Березовского сельсовета, и проводить антискоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и их проектов, принимаемых указанными органами, в соответствии с установленными требованиями.

<http://tumencevsky.alt.sudrf.ru/>

**Обязать  
поселковую администрацию  
разработать программу  
противодействия коррупции**

**Навашинский районный суд  
Нижегородской области  
РЕШЕНИЕ**

**29 июня 2012 года Дело № 2-195/2012**

Судья Навашинского районного суда Нижегородской области Савельева Л.А.,  
с участием и.о. прокурора Навашинского района Зрилиной Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Навашинского района к Тешинской поселковой администрации Навашинского района Нижегородской области об обязанности разработать программу противодействия коррупции на 2012-2013 года,

**установил:**

В Навашинский районный суд обратился Прокурор Навашинского района Навашинского района с иском к Тешинской поселковой администрации Навашинского района Нижегородской области, указывая следующее.

Указом Президента РФ от 13.04.2010 г. № 460 (в ред. от 13.03.2012) «О национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы» утверждена прилагаемая Национальная стратегия противодействия коррупции.

Подпунктом «б» п. 5 Указа органам местного самоуправления рекомендовано руководствоваться пунктом 4 настоящего Указа в отношении планов соответствующих муниципальных образований по противодействию коррупции.

Пунктом 4 Указа руководителям федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов: поручено:

руководствуясь Национальной стратегией противодействия коррупции Национальным планом противодействия коррупции на 2010-2011 годы, внести до 1 июня 2010 г. в планы соответствующих федеральных органов исполнительной власти и иных государственных

органов по противодействию коррупции изменения, направленные на достижение конкретных результатов;

организовать контроль за выполнением мероприятий, предусмотренных планами;

обеспечивать своевременную корректировку планов в соответствии с национальным планом противодействия коррупции на соответствующий период.

Пунктом 4 Национальной стратегии противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента РФ от 13.04.2010 № 460 предусмотрено, что меры по реализации Национальной стратегии противодействия коррупции, отражаемые в правовых актах Российской Федерации, в национальном плане противодействия коррупции на соответствующий период, в планах федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по противодействию коррупции, должны соответствовать общепризнанным принципам и нормам международного права в области основных прав и свобод человека и гражданина, зафиксированным во Всеобщей декларации прав человека и в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах.

Одной из мер реализации Национальной стратегии противодействия коррупции федеральными органами государственной власти, иными государственными органами, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, институтами гражданского общества, организациями и физическими лицами является контроль за исполнением законодательства Российской Федерации и выполнением мероприятий, предусмотренных национальным планом противодействия коррупции на соответствующий период, планами федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, субъектов РФ и муниципальных образований по противодействию коррупции (п. 9 Национальной стратегии противодействия коррупции).

Национальный план противодействия коррупции на 2012-2013 годы утвержден Указом Президента РФ от 13.03.2012 № 297 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2012-2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента РФ по вопросам противодействия коррупции».

Подпунктом «б» п. 4 Указа Президента РФ от 13.03.2012 № 297 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2012-2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента РФ по вопросам противодействия коррупции» органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления рекомендовано:

активизировать деятельность советов по противодействию коррупции;

усилить работу подразделений кадровых служб указанных органов по профилактике коррупционных и иных правонарушений;

руководствуясь Национальной стратегией противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента РФ от 13 апреля 2010 г. № 460, и Национальным планом противодействия коррупции на 2012-2013 годы, утвержденным настоящим Указом, внести до 1 мая 2012 г. в планы по противодействию коррупции соответствующих органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, изменения, направленные на достижение конкретных результатов, обеспечить контроль за выполнением мероприятий, предусмотренных планами, в том числе с привлечением институтов гражданского общества.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «О противодействии коррупции» правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция РФ, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента РФ, а также нормативные правовые акты Правительства РФ, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов РФ и муниципальные правовые акты.

Согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «О противодействии коррупции» Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления осуществляют противодействие коррупции в пределах своих полномочий.

Пунктом 38 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 06.12.2011, с изм. от 07.12.2011) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступающими в силу с 05.01.2012) осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения относится к вопросам местного значения поселения.

В соответствии со ст. 5 Закона Нижегородской области от 07.03.2008 № 20-З (ред. от 05.03.2012) «О противодействии коррупции в Нижегородской области» мерами противодействия коррупции являются:

1) принятие и реализация программ противодействия коррупции;

2) антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов);

3) антикоррупционное образование и антикоррупционная пропаганда;

4) иные меры, предусмотренные федеральным законодательством и принятыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами Нижегородской области.

Согласно статьи 6 Закона Нижегородской области «О противодействии коррупции в Нижегородской области» программа противодействия коррупции в Нижегородской области является комплексной мерой антикоррупционной политики, обеспечивающей согласованное применение правовых, экономических, образовательных, воспитательных, организационных и иных мер, направленных на противодействие коррупции в Нижегородской области.

Программа противодействия коррупции в Нижегородской области разрабатывается и утверждается Правительством Нижегородской области.

Статьей 14 Закона Нижегородской области «О противодействии коррупции в Нижегородской области» предусмотрено, что органы местного самоуправления в пределах компетенции, установленной законодательством Российской Федерации и законодательством Нижегородской области, вправе:

1) устанавливать порядок утверждения и утверждать муниципальные программы противодействия коррупции;

2) устанавливать порядок проведения и проводить антикоррупционную экспертизу муниципальных правовых актов с учетом требований статей 7 и 9 настоящего Закона;

3) устанавливать порядок и проводить антикоррупционный мониторинг на уровне муниципальных образований Нижегородской области;

4) организовывать антикоррупционное образование и участвовать в антикоррупционной пропаганде на уровне муниципальных образований Нижегородской области;

5) предоставлять информацию, связанную с проведением антикоррупционной экспертизы актов и антикоррупционного мониторинга, по запросам органов государственной власти Нижегородской области;

6) осуществлять иные меры по противодействию коррупции, предусмотренные Федеральным законом «О противодействии коррупции».

Прокуратурой Навашинского района проведена проверка исполнения требований федерального законодательства о противодействии коррупции и деятельности органов местного самоуправления Тешинского поссо-

вета, в ходе которой установлены следующие нарушения:

Решением представительного органа Тешинского поссовета от 22 декабря 2009 года № 9 была утверждена программа противодействия коррупции Тешинского поссовета на 2010-2011 годы. Срок действия программы истек.

Согласно представленной письменной информации №125 от 08.06.2012 г. программа противодействия коррупции Тешинского поссовета на 2012 год и последующие годы не принималась, изменения, направленные на достижение конкретных результатов, в программу не вносились.

Отсутствие муниципальной программы по противодействию коррупции препятствует осуществлению антикоррупционного мониторинга, который проводится в целях своевременного приведения правовых актов органов местного самоуправления в соответствие с законодательством Российской Федерации; обеспечения оценки эффективности мер, реализуемых посредством программ противодействия коррупции (ст. 11 Закона Нижегородской области от 7 марта 2008 года № 20-3 «О противодействии коррупции в Нижегородской области»).

Поэтому разработка и принятие программы противодействия коррупции является необходимым.

При отсутствии необходимой нормативно-правовой базы по реализации антикоррупционного законодательства создание эффективной системы противодействия коррупции в деятельности органов местного самоуправления невозможно. Вместе с тем, в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» принятие законодательных, административных и иных мер, направленных на привлечение государственных и муниципальных служащих, а также граждан к более активному участию в противодействии коррупции, на формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению; повышение ответственности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и их должностных лиц за непринятие мер по устранению причин коррупции являются одними из основных направлений деятельности по повышению эффективности противодействия коррупции.

В соответствии со ст. 15 Конституции РФ, органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ.

Статьей 4 Конституции РФ установлено, что Конституция РФ и федеральные законы

имеют верховенство на всей территории Российской Федерации. Изложенные нарушения свидетельствуют об умалении авторитета Закона органом местного самоуправления Тешинского поссовета, что ущемляет права и законные интересы граждан, заключающиеся в формировании единого правового пространства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 45, 131, 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» просит обязать Тешинскую поселковую администрацию разработать программу противодействия коррупции на 2012-2013 года, установив ответчику срок для совершения указанных действий в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу.

В судебном заседании и.о.прокурора Навашинского района Зрилина Т.В. исковое заявление поддержала в полном объеме, по основаниям изложенным в заявлении, настаивала на его удовлетворении.

Представитель ответчика Тешинской поселковой администрации Навашинского района Нижегородской области Герасимов Н.Н. в судебное заседание не прибыл, в суд от последнего поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования прокурора признает в полном объеме.

Суд, проверив материалы дела, находит исковые требования прокурора Навашинского района подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что прокуратурой Навашинского района проведена проверка исполнения требований федерального законодательства о противодействии коррупции в деятельности органов местного самоуправления, в ходе которой было выявлено отсутствие Программы противодействия коррупции на 2012-2013 года Тешинского поссовета Навашинского района Нижегородской области.

Согласно ч. 2 ст. 4 ГПК РФ в случаях, предусмотренных ГПК РФ, другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, муниципальных образований.

В соответствии с ч.1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, в интересах неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.

В качестве способа защиты нарушенных прав, ст. 11 ГК РФ предусматривается судебная защита.

В ч. 1 ст. 39 ГПК РФ установлена возможность совершения стороной в гражданском процессе такого распорядительного действия, как признание ответчиком иска, при котором не допускаются какие-либо ограничения волеизъявления сторон, кроме предусмотренных ч. 2 названной статьи ГПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 39 ГПК РФ суд не принимает признание иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Представитель ответчика - глава Тешинской поселковой администрации Герасимов Н.Н. признал иск прокурора района в полном объеме, представив суду об этом письменное заявление.

На основании изложенного, суд находит возможным, принять признание ответчиком исковых требований прокурора Навашинского района, так как данное признание иска не нарушает чьих-либо прав и законных интересов. Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд **решил:**

Исковые требования Прокурора Навашинского района Нижегородской области удовлетворить.

Обязать Тешинскую поселковую администрацию Навашинского района Нижегородской области разработать программу противодействия коррупции на 2012-2013 годы в месячный срок с момента вступления решения суда в законную силу.

<http://navashinsky.nnov.sudrf.ru>

## **Бюджетный кодекс преодолел коррупциогенный фактор**

**Ростовский областной суд**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**16 августа 2012 года Дело № 33-9447**

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Сачкова А.Н. дело по апелляционному представлению старшего помощника прокурора г. Гуково на решение Гуковского городского суда Ростовской области от 04 июня 2012 года,

**УСТАНОВИЛА:**

Прокурор г. Гуково обратился в суд в порядке ст. 251 ГПК РФ с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и не подлежащим применению абз. 8 ч. 4 ст. 7 Положения «О бюджетном процессе в муниципальном образовании «Город Гуково».

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что абзацами 2-8 пункта 4

статьи 7 Положения «О бюджетном процессе в муниципальном образовании «Город Гуково», утвержденным решением Гуковской городской Думы от 08.12.2011 № 271, предусмотрено направление бюджетных ассигнований резервного фонда на проведение ремонтных и восстановительных работ по заявкам главных распорядителей средств местного бюджета и иных получателей бюджетных средств; встреч, симпозиумов, выставок и семинаров по проблемам муниципального значения; юбилейных мероприятий муниципального значения; финансирование муниципальной поддержки общественных организаций; выплаты разовых премий и оказания разовой материальной помощи гражданам; издание сборников нормативных правовых актов городского округа муниципального образования «Город Гуково»; финансирование других мероприятий проводимых по решению мэра г. Гуково, а также иных расходов, не предусмотренных решением о бюджете городского округа муниципального образования «Город Гуково».

Прокурор считает, что редакция абз. 8 ч. 4 ст. 7 указанного Положения противоречит требованиям Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Бюджетному кодексу РФ (п.1, 4, 6 ст. 81). Оспариваемая норма, с учетом применения положений Федерального закона от 17.07.2009г №172-ФЗ, содержит условия для проявления коррупции, поскольку предоставляет необоснованно широкие пределы усмотрения для правоприменителя по поводу отнесения тех или иных обстоятельств, на которые могут быть направлены бюджетные ассигнования резервного фонда. В связи с этим, прокурор просит суд:

- признать решение Гуковской городской Думы от 08.12.2011 № 271 «Об утверждении Положения «О бюджетном процессе в муниципальном образовании «Город Гуково» противоречащим требованиям федерального законодательства в части неоднозначности толкования формулировки абзаца 8 ст. 7 Положения «О бюджетном процессе в муниципальном образовании «Город Гуково» по установлению возможности использовать средства резервного фонда на финансирование других мероприятий, проводимых по решению мэра г. Гуково, а также иных расходов, не предусмотренных решением о местном бюджете;

- признать не подлежащим применению абзац 8 статьи 7 Положения «О бюджетном процессе в муниципальном образовании «Город Гуково», предусматривающий возможность использования средств резервного фонда на финансирование других мероприятий, проводимых по решению мэра г. Гуково,

а также иных расходов, не предусмотренных решением о местном бюджете.

Представитель Гуковской городской Думы заявленные требования не признал.

Представитель Администрации г. Гуково также не признал требования прокурора, пояснив, что законодателем понятие «непредвиденные расходы» в полном объеме не определено, законом запрет на финансирование каких-либо конкретных непредвиденных расходов не предусмотрен. За основу оспариваемого пункта Положения муниципальное образование взяло Положение о порядке расходования средств резервного фонда Правительства РФ (постановление Правительства РФ от 08.07.1997г. № 838).

Решением Гуковского городского суда от 04 июня 2012 года заявленные требования прокурора оставлены без удовлетворения.

В апелляционном представлении, старшим помощником прокурора г.Гуково ставится вопрос об отмене решение суда, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и неправильное применение судом закона.

Выслушав лиц, участвовавших при апелляционном рассмотрении дела, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и поданных на нее возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением Гуковской городской Думы от 08.12.2011 № 271 «Об утверждении Положения «О бюджетном процессе в муниципальном образовании «Город Гуково» утверждено Положение «О бюджетном процессе в муниципальном образовании «Город Гуково», которое опубликовано в специальном выпуске газеты «Звезда Шахтера» 09.12.2011г.

В абзаце 8 пункта 4 статьи 7 Положения указано, что средства резервного фонда Администрации г. Гуково расходуются на финансирование «других мероприятий, проводимых по решению мэра г. Гуково, а также иных расходов, не предусмотренных решением о местном бюджете».

Отказывая прокурору в удовлетворении заявления, суд обосновано исходил из того, что оспариваемая норма не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу ст.ст. 16, 52 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 81 Бюджетного кодекса РФ, бюджетное законодательство не ограничивает возможность расходования бюджетных

средств резервного фонда только непредвиденными обстоятельствами чрезвычайного характера и не исключает возможность направления средств резервного фонда на осуществление иных неотложных мероприятий для решения вопросов, отнесенных к полномочиям органов местного самоуправления.

Суд отклонил доводы прокурора о том, что оспариваемая норма содержит условия для проявления коррупции. При этом суд руководствовался положениями ч.2 ст.1, ст. 3 Федерального закона от 17.07.2009г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативно-правовых актов», п.п. 3, 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и проектов нормативно-правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010г. № 96.

Суд посчитал, что доводы прокурора в обосновании заявленных требований не мотивированы, и заявитель не учел, что оспариваемая норма предусматривает возможность использования средств резервного фонда только при признании в соответствующем порядке непредвиденности расходов и только для решения вопросов, отнесенных к полномочиям ОМСУ.

Положения указанной нормы не закрепляют безусловное направление средств резервного фонда администрации на финансовое обеспечение каких-либо мероприятий, а содержат определенные условия и основания использования средств резервного фонда и не закрепляют неопределенных, трудновыполнимых и (или) обременительных требований к гражданам и организациям, не содержат юридико-лингвистической неопределенности, позволяющих в отдельности и в совокупности квалифицировать положения абз. 8 ст. 7 Положения как «коррупциогенные факторы».

Суд также принял во внимание нормы ч.4 ст. 7 Областного закона Ростовской области «О бюджетном процессе в Ростовской области» от 03.08.2007г № 743-ЗС, п.5 Положения о порядке использования бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Ростовской области, утвержденных постановлением Правительства РО от 06.10.2011г № 36, которые содержат аналогичные рассматриваемым в судебном порядке положения о целях использования средств резервного фонда.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, руководствуясь ч.1 ст. 253 ГПК РФ, принял решение об отказе в удовлетворении заявления прокурора.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда, считает его обоснованным, основанным на правильном применении норм материального права.

Пунктом 5 ст. 3 Бюджетного кодекса РФ предусматривается, что органы местного самоуправления принимают муниципальные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, в пределах своей компетенции в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 81 Бюджетного кодекса РФ в расходной части бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (за исключением бюджетов государственных внебюджетных фондов) предусматривается создание резервных фондов исполнительных органов государственной власти (местных администраций) - резервного фонда Правительства РФ, резервных фондов высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, резервных фондов местных администраций.

В части 4 статьи 81 Бюджетного кодекса РФ закреплено, что средства резервных фондов исполнительных органов государственной власти (местных администраций) направляются на финансовое обеспечение непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, имевших место в текущем финансовом году.

Таким образом, Бюджетный кодекс РФ устанавливает, что средства резервных фондов расходуются на финансирование непредвиденных, в том числе чрезвычайных расходов. Следовательно, Бюджетный кодекс РФ не устанавливает в качестве обязательного критерия расходования средств резервного фонда только чрезвычайный характер расходов.

Соответственно, средства резервного фонда могут расходоваться на финансирование не только аварийно-восстановительных работ по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий и так далее, но и других расходов, определяющим для которых должен быть такой критерий, как непредвиденность расходов, то есть расходов, не предусмотренных в бюджете на текущий финансовый год.

Поэтому оспариваемая норма Положения должна толковаться с учетом нормы указанной в ч.3 ст. 7: средства резервного фонда Администрации г. Гуково направляются на финансовое обеспечение непредвиденных расходов.

Судебная коллегия полагает, что администрация г. Гуково на основании пункта 5 статьи 81 БК РФ была вправе установить порядок расходования средств резервного фонда, в том числе на цели, указанные в оспариваемой норме Положения, которые определяют один из частных случаев непредвиденных расходов.

При апелляционном рассмотрении дела не нашло своего подтверждения, что оспариваемая прокурором норма свидетельствует о неоднозначности толкования ее формулировки и что это создает для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения и условия для проявления коррупции.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе в удовлетворении заявления следует признать законным и обоснованным.

Доводы апелляционного представления не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда. Суждения апеллятора об отсутствии анализа несоответствия оспариваемого акта Федеральному закону от 17.07.2009г. № 172-ФЗ подлежат отклонению, поскольку это не подтверждается материалами дела. В решении суда отражены доводы заявителя, приведены мотивы их отклонения и законы, которыми руководствовался суд. Ссылки апеллятора на неправильное применение судом федерального законодательства в бюджетной сфере и Областного закона Ро-

стовской области «О бюджетном процессе в Ростовской области» к существенным обстоятельствам дела следует отклонить, поскольку эти утверждения несостоятельны. Иные доводы представления сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, и к выражению несогласия с произведенной судом оценкой установленных обстоятельств, в связи с чем, они не могут быть положены в основу отмены правильного по существу судебного постановления.

Каких-либо нарушений норм материально-го или процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гуковского городского суда Ростовской области от 04 июня 2012 года оставить без изменения, апелляционное представление старшего помощника прокурора г. Гуково – без удовлетворения.

<http://oblsud.ros.sudrf.ru>

## Новый номер журнала

### Журнал «Муниципальное право» №3-2012.

Фрагмент номера журнала, содержащий: обложку, полное содержание, страницы 35-39 со статьей:

**Н. Алешкова. Широта дискреционных полномочий как наиболее распространенный коррупциогенный фактор нормативных правовых актов**

можно открыть по данной [ссылке](#).

#### Обращение автора статьи к читателям газеты

Уважаемые коллеги!

Противодействие коррупции является одним из приоритетных направлений государственной политики, в реализации которого наибольший эффект приносят превентивные меры. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов является одной из таких мер.

К сожалению, в настоящее время отсутствует единая методика проведения антикор-

рупционной экспертизы, понятная и удобная для применения в практике нормотворчества. В моей статье изложен механизм распознавания в тексте правовых актов различных проявлений одного из наиболее распространенных коррупциогенных факторов.

В связи с этим, хотелось бы знать Ваше мнение о необходимости продолжения работы по методическому обеспечению антикоррупционной экспертизы муниципальных правовых актов и об актуальности данной проблемы для Вашего муниципального образования.

*Наталья Павловна Алешкова, к.ю.н., заместитель главы Администрации города Сургута.*

E-mail: [aleshkova@admsurgut.ru](mailto:aleshkova@admsurgut.ru)

Web-страница: <http://emsu.ru/aleshkova/>

На электронную версию журнала можно подписаться в любой время, направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес [admin@emsu.ru](mailto:admin@emsu.ru)

## В Комитете Государственной Думы РФ

### Первое заседание осенней сессии

**13 сентября 2012 года Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам МСУ провёл первое в осеннюю сессию заседание.**

Открытие заседание прошло на торжественной ноте: председателю Комитета Вик-

тору Кидяеву, депутату-члену Комитета Виктору Шрейдеру и руководителю аппарата Комитета Игорю Бабичеву **были вручены медали за развитие местного самоуправления в Российской Федерации.**

В процессе заседания был принят план работы Комитета на осеннюю сессию и рассмотрен ряд проектов федеральных законов.



Депутаты поддержали законопроект, вносящий изменения в Федеральные законы «О приватизации государственного и муниципального имущества» и «О водоснабжении и водоотведении». Документ направлен на повышение качества предоставляемых услуг в сфере электроснабжения и теплоснабжения, а также на развитие системы государственно-муниципально-частного партнёрства в сфере водоснабжения и водоотведения.

Предусматривается исключительно целевое использование объектов электросетевого хозяйства, источников тепловой энергии и тепловых сетей. Предлагается закрепить обязательные условия приватизации объектов электросетевого хозяйства, источников тепловой энергии и тепловых сетей. Товары, работы и услуги должны предоставляться потребителю в соответствии с параметрами надёжности и качества по регулируемым ценам в установленные сроки (предел – не менее 20 лет с момента приватизации). Обязательны реконструкция и модернизация объектов приватизации и создание объектов электросетевого хозяйства, источников тепловой энергии, тепловых сетей, технологически связанных с объектами приватизации также в установленные сроки (предел – не более 10 лет с момента приватизации). Не допускаются отчуждение объектов централизованных систем горячего и холодного водоснабжения и водоотведения, государственных или муниципальных нецентрализованных систем холодного водоснабжения в частную собственность, а также передача указанных объектов и прав пользования ими в залог и переуступка данных прав.

Депутаты приняли к рассмотрению Комитетом законодательные инициативы Президента и Правительства, направленные на совершенствование государственной службы и расширение перечня выборных муниципальных должностей.

Ряд рассмотренных в рамках заседания проектов законов были предложены к отклонению в виду их противоречивости действующему законодательству и нецелесообразности предлагаемых в них норм.

Кроме того, депутаты обсудили программу проведения намеченного на 20 сентября вы-

ездного семинара-совещания в городе Ярославле. Мероприятие будет посвящено вопросам развития местного самоуправления в Ярославской области и взаимодействия органов областной государственной и муниципальной власти. В соответствии с утвержденным планом работы Комитета осенью депутатам предстоят ряд выездных семинаров-совещаний по проблематике регионального и муниципального развития – помимо Ярославля, депутаты планируют посетить Курск, Омск, Самару и Санкт-Петербург.

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru>

### Комментарий Виктора Кидяева к инициативе В. Путина

Председатель Комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктор Кидяев: «Старшее поколение гражданских служащих будет передавать опыт молодёжи». В Госдуму внесён законопроект, позволяющий государственным гражданским служащим в отдельных случаях замещать должности до 70-ти лет.

«На данный момент в законодательстве обозначен предельный возраст пребывания на гражданской службе – 60 лет. С определёнными оговорками – 65. Между тем, подчас чиновники высшей квалификации – а именно на них распространяются предложения Президента, - в этом возрасте находятся на пике своего профессионализма, поскольку их работа зависит и от знаний, и от опыта, а опыт приходит с годами. И этот опыт необходимо передавать новому поколению сотрудников, готовить достойную смену.

Проектом федерального закона, внесённым Президентом России Владимиром Путиным, предлагается увеличить возрастную планку до 70-ти лет. Разумно, что это будет распространяться только на гражданские должности высшей группы (категория руководителей). Также представляется справедливой и разумной обязательность решения Президента по данному вопросу. Это позволит оставаться на своих должностях после 60-ти лет только самым заслуженным и профессиональным кадрам и предупредит «окоснение» и стагнацию системы».

11.09.2012 - [www.komitet4.km.duma.gov.ru](http://www.komitet4.km.duma.gov.ru)

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №35 (254) 17 СЕНТЯБРЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: <a href="mailto:kirillov@emsu.ru">kirillov@emsu.ru</a>, <a href="mailto:admin@emsu.ru">admin@emsu.ru</a> Сайт газеты: <a href="http://emsu.ru/lg/">http://emsu.ru/lg/</a> Центр подписки: <a href="http://emsu.ru/lm/">http://emsu.ru/lm/</a></p>
--	--	--	---	---	--