

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№38 (257)
8 ОКТЯБРЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Тема номера	1
Голосуй, не голосуй – все равно ... ГОЛОСУЙ!	1
Общая информация о едином дне голосования 14 октября 2012 года	1
Информационный плакат о зарегистрированных кандидатах на должность Главы города Нижний Тагил на выборах 14 октября 2012 года	3
Ассоциация «ГОЛОС» о результатах долгосрочного наблюдения хода избирательных кампаний выборов, назначенных на 14 октября 2012 г. (этап выдвижения и регистрации)	5
О готовности к применению средств видеонаблюдения и трансляции изображения в помещениях для голосования избирательных участков на выборах в органы государственной власти субъектов РФ и органы МСУ 14 октября 2012 года	9
Тест для проверки знаний членов участковых избирательных комиссий	11
Аналитика, рекомендации, разъяснения	11
Письмо тридцати.....	11
Об уплате бюджетным учреждением налога на имущество организаций за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, в отношении приобретенного за счет бюджетных средств имущества	17
Новая диссертация	18
<i>А. Веревкин.</i> Политико-административный режим регулирующего избирательного процесса в современной России.....	18
Из судебной практики	21
Причиной признания подписей не действительными послужило отсутствие наименования субъекта РФ в адресе сборщика подписей	21



<http://www.golos.org/news/6498>

Тема номера

Голосуй, не голосуй – все равно ... ГОЛОСУЙ!

Общая информация о едином дне голосования 14 октября 2012 года

14 октября 2012 г. – первый единый избирательный день после прошедших в 2011–2012 гг. федеральных выборов и после проведенной в первой половине 2012 г. политической реформы, результатом которой явилось восстановление выборов глав регионов, увеличение числа политических партий и освобождение партий от сбора подписей избирателей.

По данным Центральной избирательной комиссии РФ на начало августа, на 14 октября 2012 г. назначены следующие выборы:

Вид выборов	Регионы
Выборы высших должностных лиц субъектов РФ (глав регионов)	Амурская, Белгородская, Брянская, Новгородская и Рязанская области (5 регионов)
Основные выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ	Парламент Республики Северная Осетия – Алания, Государственный Совет Удмуртской Республики, Законодательное Собрание Крас-

	нодарского края, Законодательное Собрание Пензенской области, Саратовская областная Дума и Сахалинская областная Дума (6 регионов)
Повторные и дополнительные выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ по одномандатным избирательным округам	14 регионов, 18 округов
Выборы глав административных центров субъектов РФ	Калининградская область (г. Калининград)
Основные выборы депутатов представительных органов административных центров субъектов РФ	Дума г. Черкесска, Барнаульская городская Дума, Городская Дума Петропавловск-Камчатского городского округа, Дума г. Владивостока, Курское городское Собрание, Муниципалитет г. Ярославля, Тверская городская Дума (основные выборы представительных органов пройдут еще в 19 городских округах, 97 муниципальных районах и 2013 городских и сельских поселениях)
Повторные и дополнительные выборы депутатов представительных органов административных центров субъектов РФ по одномандатным или многомандатным избирательным округам	12 городов, 23 округа, 25 мандатов
Выборы глав муниципальных образований (кроме административных центров субъектов РФ)	1817 муниципальных образований

Основные выборы депутатов представительных органов муниципальных образований (кроме административных центров субъектов РФ)	2129 муниципальных образований
Повторные и дополнительные выборы депутатов представительных органов муниципальных образований (кроме административных центров субъектов РФ) по одномандатным или многомандатным избирательным округам	388 муниципальных образований

Выборы пройдут в 73 регионах (кроме Москвы, Санкт-Петербурга, Республики Ингушетия, Республики Марий Эл, Чеченской Республики, Ивановской, Нижегородской, Смоленской, Тамбовской области и Ненецкого АО).

Интересные факты

Выборы глав регионов проходят впервые после почти восьмилетнего перерыва (последние такие выборы в России прошли в Ненецком автономном округе 23 января 2005 года)

Выдвигать кандидатов на должность главы регионов могут только политические партии или их региональные отделения, самовыдвиженцев не предусмотрено законом

Кандидаты на должность главы региона должны собрать в поддержку своего выдвижения по определенной схеме подписи муниципальных депутатов и глав муниципальных образований, избранных на муниципальных выборах

Выборы региональных парламентов проводятся по пропорциональной или смешанной системе, при этом доля депутатов, избранных по пропорциональной части должна быть не менее половины. Во всех шести регионах используется смешанная система, при этом в пяти из них равное соотношение депутатов, избираемых по мажоритарной и пропорциональной частям (по одномандатным округам и единому округу), а в Саратовской области, где нечетное число депутатов, по пропорциональной части избирается на одного депутата больше.

Во всех регионах формально установлен 7%-ный заградительный барьер. Однако по федеральному закону партия, набравшая более 5%, должна получить хотя бы один мандат, поэтому партиям, получившим от 5 до 7%,

будет выделен один мандат вне процедуры пропорционального распределения мандатов

В Республике Северная Осетия – Алания, Пензенской и Сахалинской областях будет использована «тюменская методика», которая заключается в том, что сначала всем спискам, допущенным к распределению мандатов, выделяется по одному мандату, а оставшиеся мандаты распределяются по методу Имперали (как показывает анализ, «тюменская методика» обычно дает те же результаты, что и метод делителей д'Ондта. Этот метод также благоприятствует партии-лидеру, но в допустимых с точки зрения пропорционально-

сти пределах. Эксперты неоднократно обращали внимание на недопустимость использования для распределения депутатских мандатов метода Имперали, а также на предпочтительность метода Хэйра-Нимейера перед «тюменской методикой»).

Наиболее крупный (помимо Калининграда) город, глава которого будет избираться 14 октября 2012 г., – Нижний Тагил (Свердловская область, около 300 тыс. избирателей), откуда родом свеженазначенный полпред в Уральском Федеральном округе Игорь Рюрикович Холманских.

<http://golos.org/elections/2012-10-14>

Информационный плакат о зарегистрированных кандидатах на должность Главы города Нижний Тагил на выборах 14 октября 2012 года

Г А Е В	К У Б А С О В	М А К А Р О В
		
<p style="text-align: center;">Владимир Александрович</p> <p>Родился в 1968 году в городе Нижний Тагил Свердловской области.</p> <p>Имеет высшее профессиональное образование, в 2003 году окончил ГОУ ВПО «Уральский юридический институт МВД России».</p> <p>В 1986 году начал трудовую деятельность на Уралвагонзаводе им. Ф.Э. Дзержинского.</p> <p>С 1989 года по 1995 год - работа в организациях города Томашполь Винницкой области.</p> <p>С 1996 года по 2010 год - служба в органах внутренних дел Российской Федерации.</p> <p>С 2011 года по 2012 год - помощник депутата Законодательного Собрания Свердловской области.</p> <p>С 2012 года – специалист Дирекции по связям с органами государственной власти ООО «ЕвразХолдинг».</p> <p>Награжден медалью «За отличие в охране общественного порядка».</p> <p>Депутат Нижнетагильской городской Думы шестого созыва на непостоянной основе.</p> <p>Выдвинут кандидатом на должность Главы города</p>	<p style="text-align: center;">Алексей Михайлович</p> <p>Родился в 1952 году в городе Свердловск (Екатеринбург).</p> <p>Имеет высшее профессиональное образование, в 1974 году окончил Уральский политехнический институт им. С.М. Кирова по специальности инженер-химик-технолог пластических масс.</p> <p>С 1974 по 1976 год - начальник смены на Нижнетагильском заводе пластмасс производственного объединения «Уралхимпласт».</p> <p>С 1976 по 1979 год - заместитель секретаря, секретарь заводского комитета ВЛКСМ Нижнетагильского завода пластмасс производственного объединения «Уралхимпласт» на освобожденной основе.</p> <p>С 1979 по 1981 год - служба в рядах Советской Армии.</p> <p>С 1981 по 1992 год - начальник смены, начальник отделения, заместитель начальника цеха на Нижнетагильском заводе пластмасс производственного объединения «Уралхимпласт».</p> <p>В 1992 году переведен начальником химического цеха ТЭЦ ПО «Уралвагонзавод».</p> <p>С 2005 года по настоящее время - мастер во Дворце Ледового спорта ОАО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод».</p> <p>Депутат Нижнетагильской городской Думы шестого созыва на непостоянной основе.</p> <p>Выдвинут кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил</p>	<p style="text-align: center;">Игорь Юрьевич</p> <p>Родился в 1973 году в городе Нижний Тагил Свердловской области.</p> <p>Имеет среднее профессиональное образование, в 1991 году окончил Нижнетагильский машиностроительный техникум по специальности технолог сварочного производства.</p> <p>С 2011 года по настоящее время - председатель Совета Территориального общественного самоуправления «Прудок» Ленинского района города Нижний Тагил.</p> <p>Выдвинут кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил избирательным объединением «Нижнетагильское местное отделение Политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ».</p> <p>Член Партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ».</p> <p>Проживает в городе Нижний Тагил.</p> <p>Женат. Воспитывает двух сыновей.</p> <p>Владеет на праве собственности:</p>

<p>Нижний Тагил избирательным объединением Свердловское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия России».</p> <p>Член ЛДПР. Координатор Нижнетагильского местного отделения ЛДПР.</p> <p>Проживает в городе Екатеринбурге.</p> <p>Женат. Воспитал сына.</p> <p>Владеет на праве собственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - квартирой в городе Нижний Тагил общей площадью 52,4 м² (1/2доли); - комнатой в квартире в городе Екатеринбурге площадью 11,4 м²; - легковым автомобилем CHERY -A15 2007 года выпуска. <p>Имеет денежные средства на счетах в финансово - кредитных учреждениях на общую сумму 72,64 рублей.</p> <p>Совокупный доход за 2011 год составил 274896,09 руб.</p>	<p>избирательным объединением «Свердловское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации».</p> <p>Член КПРФ. Секретарь Комитета Нижнетагильского городского местного отделения КПРФ.</p> <p>Проживает в городе Нижний Тагил.</p> <p>Женат. Воспитал сына и дочь.</p> <p>Владеет на праве собственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - квартирой в городе Нижний Тагил общей площадью 61,30 м² (1/2 доли); - земельным участком в Невьянском районе Свердловской области площадью 1000 м²; - гаражом в городе Нижнем Тагиле (недостроенный); - грузовым фургоном ИЖ - 27175037 2008 года выпуска; - легковым автомобилем ВАЗ - 210740 2011 года выпуска. <p>Имеет денежные средства на счетах в финансово-кредитных учреждениях города Нижний Тагил на общую сумму 271817,66 рублей.</p> <p>Имеет 30 акций открытого акционерного общества.</p> <p>Совокупный доход за 2011 год составил 388649,26 руб.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - жилым домом в городе Нижний Тагил общей площадью 405,4 м²; - земельным участком в городе Нижний Тагил площадью 1204 м²; - нежилым помещением в городе Нижний Тагил общей площадью 27,1 м²; - легковым автомобилем HONDA CR-V 2008 года выпуска; - прицепом КМЗ - 8284 2003 года выпуска. <p>Имеет денежные средства на счетах в финансово-кредитных учреждениях города Нижний Тагил на общую сумму 1410,58 рублей.</p> <p>Совокупный доход за 2011 год составил 37809 руб.</p>
<p>МУРИНОВИЧ</p> <p>Андрей Анатольевич</p>  <p>Родился в 1965 году в городе Воронеж.</p> <p>Имеет высшее профессиональное образование, в 1990 году окончил Московский государственный педагогический институт имени В.И. Ленина</p> <p>С 1984 по 1986 год - срочная служба в рядах Вооруженных Сил РФ – Закавказский военный округ.</p> <p>В 1990 году избран в Свердловский областной Совет народных депутатов и Дзержинский районный Совет народных депутатов.</p> <p>С середины 90-х годов - предпринимательская деятельность в Уральском регионе и Белоруссии, телевизионная журналистика. Ав-</p>	<p>НОСОВ</p> <p>Сергей Константинович</p>  <p>Родился в 1961 году в городе Магнитогорск Челябинской области.</p> <p>Имеет высшее профессиональное образование, в 1983 году с отличием окончил Магнитогорский горно-металлургический институт имени Г.И. Носова, в 1995 году - Академию народного хозяйства РФ.</p> <p>Доктор технических наук.</p> <p>Трудовую деятельность начал подручным сталевара на Магнитогорском металлургическом комбинате.</p> <p>В конце 90-х назначен заместителем генерального директора Магнитогорского металлургического комбината по производству и инвестициям.</p> <p>В 1999 году назначен генеральным директором Нижнетагильского металлургического комбината.</p> <p>С февраля 2005 года – вице-президент по технической политике «Евразхолдинга».</p>	<p>СЕМЕНЧЕНКО</p> <p>Константин Павлович</p>  <p>Родился в 1970 году в городе Нижний Тагил Свердловской области.</p> <p>Имеет высшее профессиональное образование, в 2004 году окончил ГБОУ ВПО Уральский государственный экономический университет по специальности «коммерция».</p> <p>С 2007 года по настоящее время – мастер строительных и монтажных работ ООО «Ремонтно-строительный комплекс».</p> <p>Выдвинут кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил в порядке самовыдвиже-</p>

<p>тор телефильмов «Город краденого солнца» и «Город краденого солнца - 2» .</p> <p>С 2009 года по настоящее время – заместитель генерального директора ЗАО «ННК ЮНЕФТЬ».</p> <p>Депутат Нижнетагильской городской Думы 6-го созыва на непостоянной основе.</p> <p>Выдвинут кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области».</p> <p>Проживает в городе Нижний Тагил.</p> <p>Владеет на праве собственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - нежилым помещением в городе Нижний Тагил общей площадью 287,7 м²; - легковым автомобилем SUBARU LEGACY OUTBACK 2010 года выпуска. <p>Имеет денежные средства на счетах в финансово - кредитных учреждениях города Москвы на общую сумму 34700,34 рублей.</p> <p>Имеет 39 акций закрытого акционерного общества, имеет доли участия в двух обществах с ограниченной ответственностью по 100% .</p> <p>Совокупный доход за 2011 г. составил 622658 руб.</p> <p>Не представлены сведения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не указаны доходы в сумме 2052 рубля, 118 рублей и источники их получения в 2011 году . 	<p>С октября 2006 года – президент ЗАО «РусСпецСталь».</p> <p>С апреля 2007 года – председатель совета директоров «Ступинской металлургической компании».</p> <p>С августа 2012 года – Вице-губернатор Свердловской области.</p> <p>Лауреат Государственной премии РФ в области науки и техники; премии имени Черепановых; премии Правительства РФ.</p> <p>Награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, Орденом Почета.</p> <p>Выдвинут кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил избирательным объединением «Нижнетагильское местное отделение Политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».</p> <p>Член Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».</p> <p>Проживает в городе Москва.</p> <p>Женат, воспитал трех дочерей.</p> <p>Владеет на праве собственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - легковым автомобилем CHEVROLET EXPRESS G 1500 2011 года выпуска; - легковым автомобилем MERCEDES-BENZ GL500, 2006 года выпуска; - легковым автомобилем BENTLEY CONTINENTAL GT 2005 года выпуска; <p>Имеет денежные средства на счетах в финансово - кредитных учреждениях города Москвы на общую сумму 34 134 109,43 рублей.</p> <p>Имеет 1063 акции обыкновенные, 71 акцию привилегированную открытого акционерного общества, 330 акций закрытого акционерного общества, имеет доли участия в двух обществах с ограниченной ответственностью 100% и 50%.</p> <p>Совокупный доход за 2011 год составил 336898,22 руб.</p>	<p>ния.</p> <p>Проживает в городе Нижний Тагил.</p> <p>Владеет на праве собственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - квартирой в городе Нижний Тагил общей площадью 96,5 м² (1/5доли); - квартирой в городе Нижний Тагил общей площадью 34,2 м² ; - легковым автомобилем MITSUBISHI LANCER 1/5 2010 года выпуска. <p>Имеет денежные средства на счетах в финансово-кредитных учреждениях города Нижний Тагил на общую сумму 139,16 рублей.</p> <p>Совокупный доход за 2011 год составил 332213 руб.</p> <p>Не представлены сведения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не указан доход в размере 9195,00 рублей и источник его получения в 2011 году.
---	--	---

http://www.ntagil.org/izbirkom/kampan/index.php?SECTION_ID=4101

Ассоциация «ГОЛОС» о результатах долгосрочного наблюдения хода избирательных кампаний выборов, назначенных на 14 октября 2012 г. (этап выдвижения и регистрации)

1. Выводы

14 октября в единый день голосования пройдут первые региональные и местные выборы, на которых будут апробированы существенные изменения в политической системе России, связанные с изменением параметров

партийного и избирательного законодательства инициированные в декабре 2011 года:

- Первое, после февраля 2005, проведение голосования среди избирателей по кандидатам, претендующим на пост губернатора. При этом впервые в истории страны при регистрации кандидатов они собирают подписи депутатов представительных органов местного самоуправления и избираемых населением глав муниципальных образований;
- Первые выборы в условиях освобождения всех зарегистрированных политических

партий от сбора подписей избирателей при выдвижении кандидатов и партийных списков;

- Снижение количества подписей для выдвижения кандидатами-самовыдвиженцами по мажоритарным округам на выборах представительных органов власти и на выборах глав МСУ до 0,5% от числа избирателей соответствующего избирательного округа (но не менее 10 подписей).

Ассоциация «ГОЛОС» отмечает, что указанные изменения в законодательстве, даже при имеющихся претензиях к их правовой реализации, можно рассматривать, тем не менее, как имеющие в целом демократический характер. Так особенностью настоящей избирательной кампании стало то обстоятельство, что в ее ходе активно продолжался процесс регистрации новых политических партий и их региональных отделений.

Смягчение партийного законодательства является разумным и оправданным, как предварительное условие легальной деятельности новых политических проектов, расширение поля для политической конкуренции.

Однако, как показывает анализ первого этапа осенних выборов, законодательство сохраняет существенные возможности для отказа в регистрации кандидатам и политическим партиям, что связано с целым рядом иных ограничений (чрезмерные требования к числу представляемых документов и их оформлению, в частности многократному представлению копий одних и тех же документов, произвольное толкование избирательными комиссиями требований закона и так далее).

Остаются широкие возможности для реализации на практике системы двойных стандартов, когда имеющие реальную поддержку оппозиционные кандидаты получают отказы в регистрации, тогда как не встречают проблем при регистрации кандидаты малоизвестные, но пользующиеся доброжелательным отношением регистрирующих органов.

Налицо применение политической технологии, когда наименования ряда новых политических партий сходны до степени смешения с уже известными политическими брендами. Эта технология используется с одной стороны для размывания голосов, а с другой стороны для создания информационного шума, направленного против реальных новых политических проектов.

В то же время ассоциация «ГОЛОС» подчеркивает, что политические партии воспринимают изменения в избирательной системе только через призму собственных партийных интересов, а не через призму избирательных прав граждан. По-прежнему в неравные условия поставлены независимые кандидаты-самовыдвиженцы, для которых сохранился

практически непреодолимый барьер в их регистрации на основе сбора подписей. Участие в выборах, «несанкционированных» властью кандидатов, пресекается административным путем через создание фактической невозможности выдвижения и регистрации.

Несмотря на решение Конституционного суда по так называемому «Хомутининскому делу» о неприменимости полностью пропорциональной системы в сельских поселениях с малочисленным населением и малым числом депутатов, 14 октября по полностью пропорциональной системе пройдут выборы в 2 сельских поселениях: Ангарский сельсовет Богучанского района Красноярского края и Ново-Атагинский сельсовет Шалинского района Чеченской Республики.

Продолжается практика нарушения пропорциональности распределения мандатов между партийными списками с использованием метода делителей Империаля (14 октября число таких законодательных собраний по России достигнет 56 из 86). «Квота Хэйра» из 6 выборов в региональные собрания сохранится только в Удмуртии.

Несмотря на возросшую активность граждан, желающих на волонтерских условиях вести независимый контроль над выборами, законодательство в большинстве регионов не предусматривает назначение наблюдателей от общественных объединений. Это право предоставляется в основном только партийным наблюдателям и зарегистрированным кандидатам.

На этих выборах наибольший интерес вызывает анализ применения новых процедур по выбору губернаторов. Важной стороной нормативного регулирования выборов губернаторов является реализация пассивного избирательного права для беспартийных граждан. Анализ первого опыта правового регулирования губернаторских выборов показывает, что гарантии реализации избирательных прав беспартийных граждан в них фактически отсутствуют. А если они и введены, то их реализация оказывается на практике невозможной. Подавляющее число регионов решило не предоставлять гражданам возможности самовыдвижения на выборах губернаторов, в том числе все 5 регионов, где выборы назначены на 14 октября.

Основным сдерживающим фактором для регистрации партийных кандидатов на пост губернатора стал так называемый «муниципальный фильтр», преодоление которого зависит в большинстве случаев от административной поддержки. Поскольку в большинстве регионов губернаторы де-факто контролируют ситуацию в отделениях «Единой России», а местные депутаты часто являются административно зависимыми по месту основной ра-

боты, то в результате федеральный центр оказался во многом заложником действующих губернаторов.

Это резко ослабило позитивную роль публичной конкуренции и создало препятствия для кадрового обновления власти и появления в ее составе новых публичных фигур, ради чего изначально во многом и осуществлялся возврат к выборности губернаторов населением.

По мнению Ассоциации, подобные итоги применения «муниципального фильтра» говорят о необходимости либо его отмены и замены сбором подписей избирателей или избирательным залогом, либо как минимум, существенного смягчения (до 0,5-1% подписей депутатов, а также, возможно, освобождения от сбора подписей депутатов представителей партий, представленных в Государственной думе России и региональном парламенте).

2. Основные правовые особенности муниципальных выборов

В 6 муниципалитетах выборы пройдут по полностью пропорциональной системе: Дума города Черкесск; представительный орган города Олекминск Олекминского района Якутии; Собрание представителей Кировского района Северной Осетии; выборы горсовета Электрогорска Московской области. По полностью пропорциональной системе пройдут выборы в 2 сельских поселениях: Ангарский сельсовет Богучанского района Красноярского края и Ново-Атагинский сельсовет Шалинского района Чеченской Республики.

В 29 муниципалитетах применяется смешанная избирательная система. *[Речь идет в первую очередь о 6 региональных центрах: Барнауле, Владивостоке, Курске, Петропавловске-Камчатском, Твери, Ярославле.]*

Также выборы по смешанной системе пройдут в Карачаевске (Карачаево-Черкесская Республика); Усть-Янском улусе и городе Мирный Мирнинского района (Якутия); г.Камень-на-Оби и Рубцовске (Алтайский край); Ейском районе (Краснодарский край); городах Арсеньев и Артем (Приморский край); городах Губкин и Старый Оскол (Белгородская область); Янтарном городском округе (Калининградская область); Топкинском районе (Кемеровская область); городах Каменск-Уральский, Березовский, Красноуфимск, Первоуральск (Свердловская область); Ельнинском районе (Смоленская область); г. Вышний Волочек и Удомельском районе (Тверская область); городе Богородицк Богородицкого района (Тульская область); городе Петровск-Забайкальский, Краснокаменском и Нерчинском районах (Забайкальский край).

Вновь скандально проходят выборы в Твери, где была распущена предыдущая

городская дума. В городе третий раз подряд меняется избирательная система, что подчеркивает стремление региональной власти заниматься непрерывными электоральными манипуляциями. Теперь в Твери вновь вводят смешанную систему.

3. Выдвижение и регистрация:

Выборы региональных парламентов и органов местного самоуправления в административных центрах регионов

Наиболее активными участниками выдвижения оказались партии, представленные в Государственной думе РФ («Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР), а также ДПР и Российская экологическая партия «Зеленые». Они выдвинули списки во всех 6 регионах. За ними следуют РОДП «Яблоко», «Патриоты России» и новая партия «Коммунисты России».

В среднем на регион приходится 13,8 выдвинутых и 13,3 зарегистрированных списка – формально это самый высокий средний результат всех волн региональных выборов по смешанной или полностью пропорциональной системе с 2003 года. Несомненно, это связано как с изменениями закона «О политических партиях», так и с освобождением партий от сбора подписей при регистрации своих кандидатов на выборах местного самоуправления и региональных ЗС.

Некоторые списки на региональных выборах состоят почти целиком из жителей иных регионов, ряд списков состоит всего из одного кандидата, что показывает реальность намерений конкретной партии действительно претендовать на получение депутатских мандатов. К примеру, всего по одному кандидату числится в списках Партии социальной защиты (Р. Дряев 1985 г.р.) и Партии «За справедливость!» (М. Козырева 1985 г.р.) на выборах в Парламент Северной Осетии. Из двух кандидатов состоит список Партии свободных граждан на выборах Законодательного собрания Краснодарского края.

Во многом идентичны по персональному составу в разных регионах списки ДПР, СДПР, Коммунистической партии социальной справедливости (КПСС), СДПР, Партии социальных сетей. Так списки КПСС во всех 4 регионах, где они выдвинуты, возглавляет одна и та же тройка – Юрий Морозов, Владимир Артемов и Дмитрий Кочергин. Списки СДПР и в Краснодарском крае и в Северной Осетии возглавляют Виктор Милитарев, Александр Токарчук и Алексей Шумкин.

При этом обращаем внимание, что создание ряда партий явно может использоваться с целью использования спойлерских технологий по размыванию голосования за те или иные партии с помощью названий, сходных до сте-

пени смешения с рядом партий, представленных в Государственной думе России и с целью создания информационного шума, направленного против новых политических проектов.

Спайлерские технологии ярко выражены в Краснодарском крае. Так кандидатом от КПРФ в Фестивальном одномандатном округе № 2 выступает пенсионер Владимир Яковлев, его соперником станет кандидат КПСС с точно такой же фамилией. В Прикубанском одномандатном округе № 3 конкуренцию кандидату КПРФ Геннадию Григорову составит выдвигенец КПСС Антон Григоров. В Кругликовском округе № 4, по которому выдвинут первый секретарь краснодарского горкома КПРФ Иван Чуев, КПСС выставила кандидата Владимира Чуева. И, наконец, в Новороссийском округе № 41 первому секретарю новороссийского горкома КПРФ Георгию Сукачу противостоит кандидат КПСС с такой же фамилией.

Андрей Богданов возглавляет списки ДПР во всех 6 регионах. При этом во всех 6 регионах списки ДПР возглавляют одни и те же лидеры – А. Богданов, Вячеслав Смирнов и Виктор Белявский (разница лишь в том, что в Саратовской области Белявский второй вместо Смирнова, а в Пензенской области в центральной части списка всего 2 кандидата - Богданов и Смирнов).

Ситуация с регистрацией списков и кандидатов в целом стала существенно лучше, чем в предыдущие годы, однако сохраняются определенные проблемы. В ходе регистрации списков кандидатов на региональных выборах пока зафиксирован один случай отказа в регистрации списка политической партии (РПР-ПАРНАС в Северной Осетии) [Причиной отказа в регистрации списку РПР-ПАРНАС в Северной Осетии стало непредставление партией первого финансового отчета одновременно с иными документами, необходимыми для регистрации], один случай отказа в заверении списка (РЭП «Зеленые» в Сахалинской области) [Причиной отказа в заверении списка Российской экологической партии «Зеленые» в Сахалинской области стало то, что представленный уполномоченным представителем партии список кандидатов «не прошит, не пронумерован, не заверен подписью уполномоченного представителя избирательного объединения и печатью избирательного объединения», не представлен официально заверенный постоянно действующим руководящим органом регионального отделения список граждан, включенных в список кандидатов и являющихся членами данной политической партии.], в Краснодарском крае о снятии списка заявила партия «Правое дело». [Несмотря на решение партии избирком список все же зарегистрировал. Комиссия изучив обраще-

ние постановила, что Президиум Федерального политического совета не располагает такими полномочиями по уставу партии, и более того, отозвать весь список целиком может только орган, который список выдвинул, то есть региональная конференция. В итоге комиссия постановила список зарегистрировать. Вероятно, руководство партии предпринимать дальнейшие шаги по снятию списка.]

При этом возникли трудности при регистрации списков партии «Яблоко» в Удмуртии и Краснодарском крае.

31 августа избирком Удмуртии отказался заверить список РОДП «Яблоко» на выборах в Госсовет Удмуртии из-за якобы «нарушения процедуры тайного голосования» во время выдвижения списка. Была высказана претензия, что делегаты конференции будто сидели слишком близко и могли заглядывать друг к другу в бюллетени. Днем позже – 1 сентября - избирком отменил свое решение на внеочередном заседании. По мнению главы партии Сергея Митрохина, на это решение повлияла угроза лидеров списка объявить голодовку до 14 октября12.

Отдельные проблемы возникли также при регистрации списков и кандидатов на выборах в органы местного самоуправления.

Так на выборах городской думы Барнаула первоначально 27 августа горизбирком отказал в заверении списка РПР-ПАРНАС во главе с сопредседателем партии, бывшим депутатом Госдумы РФ от Барнаульского округа Владимиром Рыжковым. Предлогом стало то, что формально в опубликованном в момент начала кампании списке Минюста была указана «Республиканская Партия России», а не «Республиканская партия России - Партия Народной Свободы» (официально партия зарегистрировала смену названия в Минюсте, который не успел внести изменения в список партий, имеющих право на участие в выборах). Возник федеральный скандал и 29 августа горизбирком все же заверил список РПР-ПАРНАС.

Также Барнаульский горизбирком 9 августа отказал в заверении списка кандидатов от «Справедливой России» по одномандатным округам на основании требований дополнительных копий одних и тех же документов. Эсеры подняли скандал и в итоге все же были зарегистрированы после предоставления дополнительных материалов.

31 августа горизбирком города Первоуральска Свердловской области отказал в регистрации списка РОДП «Яблоко» на выборах в городскую думу. По формальным причинам из списка были исключены все кандидаты кроме лидера списка – эколога Владимира Плюсина. 10 из 11 кандидатов были исключены из списка с формулировкой «справка с

места работы кандидата не подтверждает место работы», у двоих кандидатов было неправильно указано отчество. Ряд кандидатов были исключены за выявленные несоответствия в предоставленной ими информации о доходах, хотя по закону это не может стать основанием для исключения из списка. Решение об отказе в регистрации на выборах партия намерена оспорить в суде.

Региональные отделения сразу пяти вновь созданных политических партий получили отказы в заверении муниципального списка кандидатов в депутаты Барнаульской городской Думы шестого созыва. Партии, которые допустили в документах те или иные ошибки, – это "Союз горожан", "Партия Социальных сетей", Социал-демократическая партия России, "Народная партия России" и Демократическая партия России. [Среди наиболее распространенных причин для отказа в регистрации – отсутствие какой-либо информации. Например, заявления о согласии баллотироваться от самого человека, включенного в муниципальный список, отсутствие сведений об источниках доходов, об имуществе, принадлежащем кандидату, о вкладах в банках и ценных бумагах. Также у ряда кандидатов не были приложены копии документов, подтверждающие указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, а также о том, что, например, кандидат и в настоящее время является депутатом. Список от "Народной партии России" не был скреплен подписью председателя правления партии и печатью избирательного объединения. Это одно из самых частых нарушений и у остальных претендентов.]

В городе Курск на выборах городского собрания отказано в заверении списка кандидатов от партий «Умная Россия» и «Альянс зеленых – народная партия», в связи с несоответствием количества территориальных групп. Отказ в Курске получила и Народная партия, на аналогичных основаниях из-за выбытия кандидатов отказано в регистрации спискам «Коммунистической партии социальной справедливости», «Союзу горожан». Обращает внимание синхронность сдачи документов этими партиями и выбытия из них кандидатов. Также отказ в регистрации в Курске по аналогичным причинам выбытия большинства кандидатов получил список СДПР.

Что касается выборов мэра Калининграда, то на них зарегистрированы 12 из 17 выдвинувшихся кандидатов. [Это действующий глава Калининграда Александр Ярошук от «Единой России», депутаты Калининградской областной Думы Юрий Галанин (КПРФ), Евгений Ган («Патриоты России») и Александр Ветошкин (ЛДПР), в прошлом известна актриса предприниматель Александра Яковлева («Яблоко»),

Александр Орлов 1979 гр («Коммунисты России»), начальник регионального управления «Центра Андрея Богданова» Тимур Богданов (ДПР), начальник аналитического отдела АНО "Научно-исследовательский институт политической социологии Александр Евтюшин 1990 гр («Союза горожан»), советник председателя партии москвич Дмитрий Кочергин (Коммунистическая партия социальной справедливости). Самовыдвиженцы зампредела регионального отделения «Пиратской партии России» гендиректор ООО «Балтинтелсервис» Дмитрий Евсюткин, бывший депутат окружного совета Калининграда Сергей Карпушенко, директор ООО "Маркетмедиа", один из организаторов местной организации движения «Наша» Дмитрий Новик.] Отменили выдвижение временно неработающий В. Степанов и председатель Региональной национально-культурной автономии русских Калининградской области Владимир Левченко. Не смог представить все документы для регистрации председатель «Народного собрания Калининградской области» Александр Иванов.

Избирательная комиссия Калининграда отказала по итогам проверки подписей руководителю националистического объединения «Русские» Дмитрию Демушкину (он не смог собрать достаточного количества подписей, часть подписей забракована из-за неуказания региона, в котором зарегистрированы сборщики) и владельцу компании «Томас-Бетон» Игорю Плешкову. В частности, двое сборщиков за И. Плешкова не указали регион, в котором они зарегистрированы. Плешков намерен подать в суд на городскую избирательную комиссию. «Есть решение Конституционного суда о том, что достаточно прописать адрес, как он указан в паспорте. В паспорте не говорится о том, что необходимо указывать регион. Мы предоставляли и ссылки на законы, и ссылки на решение суда, комиссия почти встала на нашу сторону, но единогласно решила отказать в регистрации. Я буду обращаться в суд», — заявил Игорь Плешков.

<http://www.golos.org/asset/6263>

О готовности к применению средств видеонаблюдения и трансляции изображения в помещениях для голосования избирательных участков на выборах в органы государственной власти субъектов РФ и органы МСУ 14 октября 2012 года

ЦИК РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 октября 2012 г. № 143/1084-6

Заслушав и обсудив в режиме видеоконференции выступления председателей изби-

рательных комиссий Амурской, Белгородской, Брянской, Калининградской, Московской, Новгородской и Рязанской областей о ходе подготовки к применению средств видеонаблюдения и трансляции изображения в помещениях для голосования избирательных участков при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления муниципальных образований субъектов Российской Федерации 14 октября 2012 года, руководствуясь пунктом 5 статьи 3, подпунктом «в» пункта 9 статьи 21, статьей 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Центральная избирательная комиссия Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению информацию о работе Избирательной комиссии Амурской области, Избирательной комиссии Белгородской области, Избирательной комиссии Брянской области, Избирательной комиссии Калининградской области, Избирательной комиссии Московской области, Избирательной комиссии Новгородской области и Избирательной комиссии Рязанской области по подготовке к применению средств видеонаблюдения и трансляции изображения в помещениях для голосования избирательных участков на выборах в единый день голосования 14 октября 2012 года.

2. Отметить, что совместная с региональными отделениями ОАО «Ростелеком» работа Избирательной комиссии Амурской области, Избирательной комиссии Белгородской области, Избирательной комиссии Брянской области, Избирательной комиссии Калининградской области, Избирательной комиссии Московской области, Избирательной комиссии Новгородской области и Избирательной комиссии Рязанской области по подготовке к применению средств видеонаблюдения и трансляции изображения в помещениях для голосования избирательных участков на выборах 14 октября 2012 года проводится в порядке и сроки, согласованные с региональными отделениями ОАО «Ростелеком».

3. Избирательным комиссиям субъектов РФ, на территории которых применяются средства видеонаблюдения и трансляции изображения в помещениях для голосования избирательных участков на выборах в единый день голосования 14 октября 2012 года, обеспечить неукоснительное соблюдение нижестоящими комиссиями требований Порядка применения средства видеонаблюдения и трансляции изображения в помещении для голосования на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации, утвержденного постановлением Центральной изби-

рательной комиссии РФ от 26 сентября 2012 года № 142/1076-6, уделив особое внимание:

в оставшиеся дни до дня голосования – своевременному завершению работ по подготовке к применению средства видеонаблюдения и трансляции изображения, в том числе обучению членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса – операторов программно-аппаратного комплекса, информированию избирателей о применении в помещении для голосования средства видеонаблюдения и трансляции изображения;

в день голосования – неукоснительному соблюдению участковыми избирательными комиссиями требований Порядка применения средства видеонаблюдения и трансляции изображения в помещении для голосования на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 26 сентября 2012 года № 142/1076-6;

по завершении времени голосования – правильности действий членов участковых избирательных комиссий по установке в центр изображения камеры видеонаблюдения столов, за которыми будут производиться действия, связанные с подсчетом и погашением неиспользованных бюллетеней, непосредственным подсчетом голосов избирателей по бюллетеням, находящихся в переносных и стационарных ящиках для голосования, и установлением итогов голосования;

после дня голосования – обеспечению доступа представителей региональных отделений ОАО «Ростелеком» в помещения для голосования для демонтажа и передачи им в полной комплектации с избирательных участков средств видеонаблюдения и трансляции изображения, своевременному (не позднее семи дней после единого дня голосования и после дня повторного голосования в случае его проведения) представлению отчета о результатах применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения.

4. Возложить контроль за исполнением настоящего постановления на членов Центральной избирательной комиссии РФ, осуществляющих взаимодействие с избирательными комиссиями и органами государственной власти субъектов РФ в соответствии с распределением, установленным постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 7 апреля 2011 года № 3/19-6.

5. Опубликовать настоящее постановление в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации».

Председатель ЦИК РФ В.Е. Чуров

Секретарь ЦИК РФ Н.Е. Конкин

www.cikrf.ru/law/decreed_of_cec/2012/10/03/Zp121084.html

Тест для проверки знаний членов участковых избирательных комиссий

В соответствии с поручением Председателя ЦИК России В.Е. Чурова подготовлен тест для проверки знаний членов участковых избирательных комиссий.

Предлагаемая программа компьютерного тестирования членов участковых избирательных комиссий, включает вопросы об организации и осуществлении голосования и по процедуре подсчета голосов избирателей на изби-

рательном участке и была апробирована в ходе обучающих семинаров в г. Красноярске и г. Омске при подготовке к выборам глав этих муниципальных образований.

Обязательность тестирования членов участковых избирательных комиссий предусматривается в Планах организации обучения кадров избирательных комиссий и других участников избирательного (референдумного) процесса в Российской Федерации на 2012-2014 годы.

Начать тестирование

<http://www.cikrf.ru/banners/test/>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Письмо тридцати

Поддержка Ассоциации

3 октября 2012 года, в г. Челябинске состоялось расширенное заседание правления Ассоциации сельских муниципальных образований и городских поселений.

Члены правления Ассоциации заслушали информацию по открытому письму 30 глав поселений губернатору региона, направленному 28 августа. Принято решение в поддержку письма тридцати, признав обозначенные в письме проблемы актуальными и требующими совместных адекватных усилий по их разрешению не только со стороны органов государственной власти Челябинской области, но и со стороны органов местного самоуправления, местных сообществ. Обсудив проблемы поселений, отмеченные в письме, правление Ассоциации в свою очередь предлагает ряд мер по участию в их решении. В частности предлагается создать в поселениях Челябинской области Систему опорных зон для подготовки и апробации на практике вариантов решения проблем и различных моделей их решения. Отличительной чертой предложения о создании Системы опорных зон является активная позиция Ассоциации и муниципалитетов, которые пожелали войти в Систему и проводить аналитическую и практическую работу. Предлагается привлечь к этой деятельности представителей органов государственной власти области, научные и экспертные силы, общественные структуры.

Ретроспектива темы

Открытое письмо глав поселений к Губернатору Челябинской области М. В. Юревичу

Уважаемый Михаил Валериевич!

С Вашим приходом на пост Губернатора Челябинской области впервые за многие годы мы, главы сельских поселений, ощутили вни-

мание региональных властей к проблемам поселенческого местного самоуправления. Состоялись прямые встречи Губернатора и Ваших заместителей с главами поселений; впервые в бюджеты поселений поступили, пусть не достаточные, но заметные средства на решение годами копившихся поселенческих проблем.

Мы очень надеялись, что теперь региональная политика кардинально изменится, восприняв это как добрый знак. К сожалению, пока продолжения не последовало. Мы часто слышим досужие разговоры, что эти мероприятия были разовыми, связанными с избирательной кампанией. Но мы не верим в это. Действительно, мы замечаем отсутствие импульса, но знаем, это вызвано лишь Вашей высокой занятостью иными проблемами нашего огромного региона.

Уважаемый Михаил Валериевич!

Поскольку ситуация, складывающаяся в вверенных нам избирателями поселениях катастрофическая, мы вынуждены обратиться к Вам с этим открытым письмом. Челябинская область это и наши, пусть маленькие, но не менее значимые от этого территории.

Местное самоуправление – основа Конституционного строя, самый близкий к населению уровень власти. На органах местного самоуправления лежит ответственность за содержание объектов социально-культурной сферы, функционирование коммунального хозяйства, транспорта, земельной политики и т.п. По работе органов местного самоуправления граждане судят о власти в целом.

Масштабы наших поселений не сопоставимы с городами и районами. Мы каждый день глаза в глаза видим всех своих избирателей, что называется, на собственной шкуре ощущаем все их жизненные проблемы. Нам приходится отвечать каждый день не только за себя, но и за деятельность чиновников районного, регионального и федерального уровня.

В функционировании поселенческого местного самоуправления имеется много финансовых, кадровых, технологических и других проблем. Низка социальная активность самих жителей муниципальных образований и высокая степень недоверия к местным чиновникам. Проблемы личного социально-экономического положения граждане переносят на тех, кто персонально возглавляет власть в муниципалитетах.

Обращаемся к Вам с этим письмом не для того, чтобы пожаловаться на трудности. Хотя вынуждены констатировать, что в последнее время наметилась негативная тенденция, когда главы поселений, опуская руки от бессилия, бросают мандаты и уходят в отставку. Мы говорим о проблемах для того, чтобы проблемы решались, а не замалчивались. Мы любим свои поселения, мы любим Челябинскую область, мы сознательно шли на выборы, избиратели нам доверяют, мы хотим работать с полной отдачей.

В преддверии формирования бюджета на 2013 год, просим, чтобы областная власть вернулась к повестке, наметившейся на тех памятных встречах. Вновь обратила внимание на поселенческий уровень самоуправления, изменила отношение к органам местного самоуправления поселений.

Вопреки всем конституционным и юридическим нормам в Челябинской области сохраняется и культивируется подчиненность поселенческого местного самоуправления районам. Порочность сложившейся системы управления заключается в том, что главы районов по закону не имеют полномочий и оснований руководить деятельностью поселенческого местного самоуправления: у них свой круг полномочий, у нас свой. Однако в действительности районы вторгаются в компетенцию поселений, при этом юридическую ответственность несут органы самоуправления поселений. Ситуация усугубляется непрозрачностью межбюджетных отношений, искусственно созданной нищетой поселенческих бюджетов и их зависимостью от глав районов.

«Модернизация» управления муниципальных образований носит формальный характер, поскольку вместо внедрения новых технологий и подготовки кадров для качественного изменения системы муниципального управления, администрации районов выполняют роль «промежуточную», передавая спускаемые свыше требования и задания на сельские поселения. Очевидно, что эффективность такой «работы» очень низкая, при этом доля расходов на содержание управленческого аппарата районов в разы выше, чем аналогичные расходы в поселениях.

Наши поселения оказались заложниками этой порочной системы взаимоотношений.

Многие поселения стоят сегодня на грани банкротства. Энергетики грозят отключением от электроэнергии и газа за долги, которые возникают не по вине муниципальных властей. Доставшееся тяжелое коммунальное наследство планомерно убыточное, что подтверждает ЕТО. Но средства компенсации выпадающих доходов, возникающих в результате ограничения ЕТО тарифов предприятия оказывающих услуги в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения не закладываются в бюджет поселения в начале финансового года. Каждый раз решение этой проблемы является авральным, становится предметом шантажа и давления со стороны глав районов на поселения. На пороге нового отопительного сезона нерешенность этого вопроса ставит под угрозу жизнеобеспечение вверенных нам территорий. Мы просим Вас незамедлительно вмешаться в решение этого вопроса.

Усугубляют ситуацию проблемы финансового обеспечения реализации судебных решений, требующих существенных расходов местных бюджетов. Например, по решению суда в Троицком районе администрации поселений обязали до конца этого года поставить на баланс и зарегистрировать право собственности на внутрипоселковые автомобильные дороги. Но средств на выполнение решений суда в бюджетах поселений просто нет. Эти решения заведомо не выполнимы... И таких примеров множество.

Различными федеральными контрольно-надзорными ведомствами организована кампания травли в отношении сельских и городских поселений. Прокуратура, органы ГО и ЧС, пожарные, роспотребнадзор и др. действуют не по закону, а по принципу «У СИЛЬНО-ГО ВСЕГДА БЕССИЛЬНЫЙ ВИНОВАТ», навешивая на органы местного самоуправления поселений не свойственные им функции и усугубляя, в нарушение конституции и федерального закона, «обязательные» для самоуправления расходные обязательства.

Недавно Президент России В.В. Путин отметил: «Муниципалитеты должны получить действенные стимулы для развития своей налоговой базы. Стратегическим ориентиром должно стать замещение в бюджетах муниципальных образований с относительно высоким уровнем развития финансовой помощи федерального и регионального бюджетов поступлениями от собственных доходных источников. Следует рассмотреть вопрос о закреплении за местными бюджетами на долгосрочной основе дополнительных налоговых источников, стимулирующих муниципалитеты к работе над собственной доходной базой».

Но плановые показатели бюджета на 2013-14 г.г. заложенные сегодня в Законе

Челябинской области «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» дают понять, что в перспективе сложившаяся ситуация не изменится.

Серьезную озабоченность вызывает прозвучавшее в СМИ Ваше недавнее заявление, о том, что доля управленческих расходов в бюджете муниципального образования не должна превышать 5-10%. В поселениях, из-за традиционного хронического недофинансирования подавляющего большинства полномочий, денег едва хватает на оплату труда. Если в районах, главы могут позволить себе иметь по несколько заместителей, в администрациях иметь множество отделов и чиновников, то у нас в поселениях зачастую нет возможности даже на то, чтобы нанять ЮРИСТА, во многих поселениях главам приходится работать одновременно водителем и заниматься ремонтом машины, вместо того, чтобы решать проблемы жителей. В некоторых поселениях досокращались до того, что не осталось ни одного муниципального служащего, отказались даже от техничек и сторожей. Возможно ли в таких условиях эффективно решать все нарастающее множество разноплановых проблем наших избирателей? В существующей системе отношений «район – поселение» стремление к заявленным показателям ударит, прежде всего, по поселениям и приведет фактически к кризису МСУ в территориях.

Главы и депутаты поселений в своем большинстве являются Вашими сторонниками, видят в Вас современного, эффективного, разумного управленца, и хотели бы активно участвовать в реализации программ развития региона через развитие своих поселений. Но неконституционная, сохранившаяся с советских времен система отношений «область – район – поселение», становится серьезным препятствием превращению органов самоуправления в РАЗВИВАТЕЛЕЙ собственных территорий.

Безусловно, мы понимаем, что особого внимания требует проблема кадрового потенциала в поселениях. Но его состояние – результат многолетней «отрицательной селекции». Муниципальное управление поселенческого уровня в силу приведенных выше причин не является привлекательной сферой для перспективных управленческих кадров.

Просим Вас принципиально изменить ныне существующие отношения между региональной властью и поселенческим самоуправлением, которые недостаточно учитывают социальные последствия осуществляемых действий, не позволяют реализовать позитивный потенциал, заложенный в системе управления регионом.

Просим поручить Правительству области разработать и принять долгосрочную комплексную региональную программу поддержки и развития местного самоуправления в поселениях Челябинской области.

Искренне надеемся на Ваше понимание и Вашу поддержку.

С уважением и надеждой,

Глава
Нязепетровского
городского поселения
А.В. Коростелев
Председатель
Совета депутатов
Нязепетровского
городского поселения
Н.С. Киселев




Главы поселений:

Глава Троицко-Совхозного сельского поселения (СП) Н.А. Антонова

Глава Яснополянского СП Т.М. Алимкина

И.о. главы Шантаринского СП Н.Ю. Дрожжина

Глава Ключевского СП В.В. Гузев

Глава Белозерского СП Н.П. Мудрак

Глава Бобровского СП Д.А. Кузьмин

Глава Нижнесанарского СП И.В. Волков

Глава СП Новомирское А.И. Милешкин

Глава Песчанского СП Г.П. Леус

Глава Родниковского СП Н.В. Гуцуляк

Глава Кособродского СП Н.П. Величко

Глава Чернореченского СП Г.И. Черкасова

Глава Дробышевского сельского поселения
И.Г. Ахмедьянов

Глава Тимирязевского СП В.Н. Горев

Глава Травниковского СП Н.А. Рыбин

Глава Бишкильского СП С.П. Рабцевич

Глава Шахматовского СП С.В. Першин

Глава Кидышевского СП С.Н. Михайлов

Глава Вандышевского СП А.А. Зверев

Глава Уйского СП С.М. Демин

Глава Соколовского СП В.В. Кокорин

Глава Беловского СП В.А. Сорокин

Глава Кумалыкского СП Н.К. Сидорчук

Глава Петропавловского СП А.А. Егоров

Глава Масловского СП Н.М. Батршин

Глава Бродоколмакского сельского поселения М.А. Дегтярев

Глава Русско-Теченского СП Т.А. Граханова
и др.

Письмо «жертв заговора и обмана» из Троицкого муниципального района: Волкова Ивана Владимировича, главы Нижнесанарского сельского поселения, и Кузьмина Дмитрия Анатольевича, главы Бобровского сельского поселения

«...которые попросили подписать письмо...
...и этим воспользовались смутьяны...»

Уважаемый, Михаил Валерьевич!

Пишут Вам главы сельских поселений Троицкого муниципального района. Мы хотим выразить своё несогласие с письмом, которое было адресовано Вам от глав сельских поселений Троицкого района. Большинство глав нашего района стали жертвами заговора и обмана некоторых коллег, которые попросили подписать письмо, суть которого была передана ими на словах и в искаженном варианте. Да, все главы были обеспокоены вашим заявлением об оптимизации штатов.

И этим воспользовались смутьяны, об этой проблеме не было сказано главе Троицкого района, и никто не слышал комментариев по этому поводу от неё. Вместо того, что бы собраться за круглым столом и решить эту проблему, они решили сразу писать претензию. Зачастую главы поселений не заботятся об увеличении собственных доходов, не работают на местах с оформлением домов, участков, паёв, а это 100% пополнение бюджета поселения.

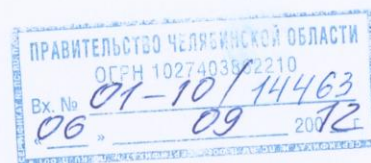
В полномочия сельской администрации входит организация благоустройства, наведение чистоты и порядка на территориях поселений, но некоторые главы не хотят конфликтовать с односельчанами, и поэтому острой остается проблема с бродячим скотом и вывозом мусора на несанкционированные свалки. Все мы являемся дотационными и при формировании бюджета из-за того, что кто-то из глав не доработал с бюджетом своего поселения, страдают все поселения в целом, чтобы перекрыть содержания его аппарата и оплату за ТЭР.

В последние годы благодаря финансированию из областного бюджета по социально-экономическому развитию сельских территорий появился огонек надежды в глазах сельских жителей. Впервые за 20 лет проложили новый асфальт, построили новые водопроводы, проводится модернизация образовательных учреждений, учреждения здравоохранения и объектов соцкультбыта. Наступило время когда сельские жители имеют возможность жить комфортно.

Да, безусловно, проблемы в поселениях есть и о них не стоит умалчивать. Для их решения нужно собираться за круглым столом с главой района и, обсуждая, принимать наиболее оптимальный вариант.

Уважаемый Михаил Валерьевич, приносим Вам свои извинения за необдуманный и опрометчивый поступок.

С уважением главы поселений Троицкого муниципального района
Волков Иван Владимирович глава Нижнесанарского сельского поселения
Кузьмин Дмитрий Анатольевич глава Бобровского сельского поселения



... некоторые главы не хотят конфликтовать с односельчанами, и поэтому острой остается проблема с бродячим скотом и вывозом му-

сора на несанкционированные свалки ... приносим свои извинения за необдуманный и опрометчивый поступок ...

Мы, главы сельских поселений Троицкого муниципального района не давали полномочий от нашего имени делать заявления и просить прощения

В редакцию газеты «Челябинский рабочий»

Мы, главы сельских поселений Троицкого муниципального района не давали полномочий главе Нижнесанарского сельского поселения И.В. Волкову от нашего имени делать заявления и просить прощения. Мы все по-прежнему считаем, что первоначальным письмом мы писали о своих наболевших проблемах и не имели целью кого-либо обидеть. Подписи ставили осознанно и никакого «заговора или бунта» в своих действиях не усматриваем.

Глава МО Родионово-Засека С.Н. Жуков
 Глава Демидовского сельского поселения Александр Т.М.
 Глава Червоногорского сельского поселения Т.И. Червоногор
 Глава Бисерского сельского поселения И.В. Музрак
 Глава Тимирязевского сельского поселения Е.В. Шимарёв
 Почему: глава Троицкого сельского поселения
 Глава МО Дробининское сельское поселение Д.А. Александров
 Глава МО Шалярихинское сельское поселение Д.А. Александров
 Глава МО Веселовское сельское поселение Д.А. Александров
 Бобровское сельское поселение
 Глава сельского поселения Новотимирязевское
 Глава Козьмодемьянского сельского поселения
 Глава Каргинского сельского поселения

Письмо Главы Тимирязевского сельского поселения Владимира Николаевича Горева

Главе ассоциации сельских муниципальных образований и городских поселений Челябинской области Ю.А. Гурману
 Главному редактору газеты «Местное самоуправление», директору Института муниципального управления Ю.В. Кириллову

Уважаемые коллеги!
 С Вашего позволения приму участие в обсуждении Открытого письма глав поселений к Губернатору Челябинской области и ответу на поставленные вопросы.

Почему такое письмо направлено главами ряда поселений, а не Советом муниципальных образований Челябинской области?

Было бы проще, спокойнее (для глав поселений), если бы письмо подписали Советы депутатов муниципальных образований. Всем хорошо: «И главы в стороне, и народ за них просит!»

Депутаты знают все наши проблемы и помогают нам их решать. А превращать обращение глав сельских поселений к Губернатору в акцию сбора подписей населения для весомости и количества – для чего?

Мы, главы сельских поселений, работая ежедневно (напрямую) с районными муниципальными образованиями пытаемся наладить деловые, рабочие отношения, но получается как в анекдоте:

Звонок: «Алло, милиция, меня убивают!»

Ответ: «Когда убьют, тогда звоните...»

Множество проблем по дорогам, благоустройству, ЖКХ...

И если ты как-то «выкручиваешься», то помощи не будет, а если все «убито», то придут, помогут и денег дадут.

Какую реакцию на письмо Вы ожидаете от Губернатора Челябинской области М. В. Юревича?

Подписывая открытое письмо Губернатору Челябинской области, многие главы сельских поселений предвидели, что подписывают «заявление об отставке» и к этому были готовы. Под данным письмом могло бы стоять больше подписей, но вопрос «куда идти после отставки?» являлся сдерживающим фактором, и это осуждать нельзя.

Реакцию М. В. Юревича мы ждем правильной и справедливой, т.к. будучи мэром г. Челябинска, он не сильно-то был в «тесных объятиях» прошлого Губернатора, но также упорно, не боясь ничего отстаивал интересы города.

Хотелось бы закончить фразой из интервью с актером Алексеем Гуськовым: «Патриот – это кто спорит, перестраивает, ломает, делает лучше. А тот, кто «хрюкает» от счастья, что все хорошо – это не патриот!».

Не кажется ли Вам, что проблемы, изложенные в письме, очень трудно, если вообще возможно, решить усилиями государственной власти Челябинской области, и что на самом деле необходимо изменить отношение к местному самоуправлению в Российской Федерации в целом?

Часть вопросов можно решить на уровне Челябинской области, а часть на уровне Федерации и решение вопросов на уровне Федерации – прерогатива Губернатора: «Его услышат, а нас нет».

Федеральный Закон о местном самоуправлении №131-ФЗ в принципе не плохой и правильный Закон, только для его исполнения нужно привести в норму полномочия, закрепить финансами, а не решать вопрос его исполнения «карательными» методами.

Данное письмо Губернатору является деловым обращением глав сельских поселений, а не письмом «подставы» Губернатора перед Президентом РФ, и не поводом некоторым политологам «смаковать» над этой темой, переворачивая позицию в нужном им направлении.

С уважением, В. Н. Горев

Развитие темы

3 октября 2012 года, в г. Челябинске состоялось расширенное заседание правления Ассоциации сельских муниципальных образований и городских поселений.

... Другая инициатива, одобренная сегодня правлением, не нова для Челябинской области и имеет давнюю историю. Те, кто интересуется вопросами становления местного самоуправления, помнят, как трижды органы местного самоуправления сначала Аргаяшского, затем Красноармейского и Кусинского районов принимали решения о формировании районных представительных органов из глав и депутатов входящих в район поселений. **Такая модель характеризуется большей ответственностью членов районного совета за принимаемые решения и меньшей конфликтностью системы район – поселение. Инициатива поддерживалась населением, но блокировалась районными органами.** Отметим, что в Аргаяшском районе по данным социологического опроса 61 процент жителей поддерживали такой способ формирования районного звена власти.

В то время, как в нашей области инициатива не находила поддержки, в других регионах России процесс активно развивался, и сегодня область по этим позициям аутсайдер. Правление Ассоциации решило вновь вернуться к такой модели формирования районных советов, и, учитывая, что момент начала ее реализации может наступить только в марте 2015 года (по окончании полномочий ныне действующих районных депутатов), начать подготовку к столь необходимым переменам заблаговременно. Соответствующее решение будет разослано во все муниципальные образования области.

Из множества других важных и интересных вопросов, рассмотренных правлением, стоит отметить проект по развитию в нашей области агротуризма. Обсуждены только первые шаги в этом направлении, но перспективы заманчивы.

Кроме того, правлением утверждены мероприятия по проведению анализа эффективности существующей в поселениях системы управления; по оказанию поселениям практической юридической помощи в судах; о подготовке к Всероссийскому форуму поселений, в повестке которого проблемы взаимодействия муниципальных образований с правоохранительными и контрольно-надзорными органами; намечена дата и вопросы которые необходимо вынести на секцию по проблемам ЖКХ.

Намечены предложения в повестку 2013 года - года 20-летия принятия Конституции РФ – **«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ – ОДНА ИЗ ОСНОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ»;**

решено продолжить цикл мероприятий «Местное самоуправление – ресурс развития страны».

Пресс-служба АСМО и ГП

Об уплате бюджетным учреждением налога на имущество организаций за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, в отношении приобретенного за счет бюджетных средств имущества

Письмо

Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ

от 1 октября 2012 г. N 03-05-05-01/57

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики совместно с Департаментом бюджетной политики и методологии рассмотрел письмо по вопросам уплаты бюджетным учреждением налога на имущество организаций за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, в отношении приобретенного за счет бюджетных средств имущества, а также правомерности включения уплаченного налога в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, при полном или частичном отсутствии финансирования из бюджета на уплату налога на имущество организаций за период с 01.01.2008 до 01.01.2012 и сообщает.

Федеральный закон от 08.05.2010 N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (далее - Федеральный закон N 83-ФЗ) изменил порядок финансового обеспечения деятельности государственных (муниципальных) учреждений.

При этом источниками финансового обеспечения деятельности бюджетного учреждения являются субсидии, предоставляемые учреждению из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в соответствии со статьей 78.1 Бюджетного кодекса РФ и иные виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых учреждение создано, и соответствующие указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах.

Согласно положениям части 6 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за бюджетным учрежде-

нием учредителем или приобретенных бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки.

Вместе с тем, все средства, которые поступают бюджетному учреждению, в том числе и средства, предоставляемые из соответствующего бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), средства, поступающие из бюджета на иные цели, а также доходы от приносящей доход деятельности являются собственными доходами бюджетного учреждения.

При перечислении вышеуказанных субсидий из бюджета и поступлении их на счета, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции бюджетных учреждений, указанные средства перестают быть средствами бюджета и используются учреждением в соответствии с планом финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения, составленным и утверждаемым в порядке, установленном органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя в отношении бюджетного учреждения, в соответствии с Требованиями, установленными приказом Министерства финансов РФ от 28.07.2010 N 81н "О требованиях к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения" (далее - Порядок N 81н).

Порядок N 81н не содержит требования об обязательном разделении расходов за счет субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания и средств от приносящей доход деятельности.

При этом операции за счет вышеуказанных источников в соответствии с положениями статьи 30 Федерального закона N 83-ФЗ осуществляются в пределах общего остатка средств, учтенных на одном лицевом счете, открытом в установленном порядке бюджетному учреждению.

Учитывая вышеизложенное, кассовые расходы по уплате налога на имущество организаций бюджетное учреждение вправе осуществлять в пределах имеющихся средств на указанном лицевом счете.

В соответствии с положениями главы 25 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ) бюджетные учреждения, финансируемые за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и получающие доходы от предпринимательской и иной деятельности,

приносящей доход, являются налогоплательщиками налога на прибыль организаций и определяют налоговую базу по этому налогу в порядке, установленном указанной главой НК РФ.

Особенности ведения налогового учета бюджетными учреждениями до 1 января 2011 года были установлены статьей 321.1 НК РФ (утратила силу с 1 января 2011 года - Федеральный закон от 08.05.2010 N 83-ФЗ).

С 1 января 2011 года до 1 июля 2012 года для бюджетных учреждений, которые являлись получателями бюджетных средств, особенности ведения налогового учета были установлены статьей 331.1 НК РФ.

Положения указанных статей по своей сути были идентичны и предоставляли право бюджетным учреждениям в целях налогообложения прибыли расходы, финансирование которых было предусмотрено за счет бюджетных ассигнований и за счет доходов от предпринимательской деятельности, принимать на уменьшение доходов, полученных от предпринимательской деятельности, исходя из принципа их пропорционального распределения. Пропорция строилась исходя из соотношения объема средств, полученных от предпринимательской деятельности, в общей сумме доходов бюджетного учреждения (включая средства целевого финансирования).

Пропорциональному распределению подлежали только расходы по оплате коммунальных услуг, услуг связи, транспортных расходов по обслуживанию административно-управленческого персонала, расходов по всем видам ремонта основных средств.

Пропорциональное деление сумм налога на имущество организаций вышеуказанными статьями НК РФ не предусматривалось.

Необходимо отметить, что пропорциональное деление расходов при применении налогоплательщиком метода начисления также установлено пунктом 1 статьи 272 НК РФ.

Согласно положениям данного пункта расходы налогоплательщика, которые не могут быть непосредственно отнесены на затраты по конкретному виду деятельности, распределяются пропорционально доле соответствующего дохода в суммарном объеме всех доходов налогоплательщика.

Однако указанные положения действуют только в отношении расходов, подлежащих учету для целей налогообложения прибыли организаций и не распространяются на расходы бюджетных учреждений, финансирование которых осуществляется, в том числе, за счет средств бюджетной системы Российской Федерации, так как в соответствии с подпунктом 14 пункта 1 статьи 251 НК РФ установлена обязанность бюджетных учреждений, финансируемых за счет средств бюджетной системы Российской Федерации, а также получающих доходы от коммерческой деятельности, вести в целях налогообложения прибыли раздельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования и доходов и расходов от коммерческой деятельности.

Распределение расходов, указанных в пункте 1 статьи 272 НК РФ, требуется налогоплательщику только в случае ведения им видов предпринимательской деятельности, для которых установлен разный режим налогообложения.

Таким образом, в случае, если предусмотренные планом финансово-хозяйственной деятельности бюджетного учреждения средства на уплату налога на имущество организаций ежегодно предусматриваются и выделяются бюджетному учреждению в полном объеме из соответствующего бюджета вне зависимости от получения им средств от приносящей доход деятельности, то при определении бюджетными учреждениями налоговой базы по налогу на прибыль суммы налога на имущество организаций в составе расходов не учитываются.

В соответствии с письмом Минфина России N 03-02-07/2-138 от 07.08.2007 направляемое мнение Департамента имеет информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и не препятствует налоговым органам, налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Директор Департамента И.В. Трунин

Новая диссертация

А. Веревкин. Политико-административный режим регулирования избирательного процесса в современной России

Работа выполнена Веревкиным Антоном Игоревичем на кафедре политического управления факультета политологии Санкт-Петербургского государственного универси-

тета на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Научный руководитель: Сморгунов Леонид Владимирович доктор философских наук, профессор.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена той ролью, которую играет институт выборов в политических системах стран мира. Выборы являются неотъемлемым элементом большинства политических систем, однако их функции, место и роль меняются в зависимости от типа политического режима. Третья волна демократизации включила в повестку дня политической науки новые вопросы, связанные с появлением «гибридных» режимов. Формально-правовой подход уже не позволяет выявлять реальное содержание процессов, происходящих в различных политических системах. Большинство современных государств закрепляет в своих конституциях и законах основные принципы всеобщего равного прямого избирательного права, однако результаты выборов заставляют ученых обращаться к новым методам анализа, чтобы в полной мере отразить процессы, происходящие за фасадом формально закрепленных норм избирательного права.

Кризис политических партий, нестабильность партийных систем в странах, недавно осуществивших переход от авторитаризма, значительно повышают роль институтов в процессе консолидации демократии. В современных условиях основное внимание ученых приковано к оценке характера конкуренции на электоральной и партийной аренах. Подобные исследования невозможны без тщательного анализа существующих институтов, которые определяют границы дозволенного, структурируют общественные отношения.

Конец парадигмы транзита ознаменовал новый этап в развитии электоральных исследований, который подчеркивает изменяющуюся роль института выборов в странах, начавших, но не завершивших процесс перехода от авторитаризма к демократии. **Возникновение режимов электорального авторитаризма дает нам основания утверждать, что в определенных условиях выборы могут служить инструментом удержания власти авторитарным правителем.**

В связи с этим актуальной темой для исследования становятся стратегии политических акторов в избирательном процессе, условия, при которых страны склонны устанавливать гибридные режимы и при которых они вероятнее всего завершат процесс перехода установлением демократического правления.

Последний электоральный цикл в России продемонстрировал кризис партийной системы и института выборов в целом. Акции протеста, прошедшие после 4 декабря 2011 года,

стали самыми массовыми протестными выступлениями за последние 10 лет. Впервые граждане вышли на улицы с требованиями проведения честных выборов, появились движения наблюдателей. Кризис института выборов стал частью федеральной повестки дня. Рост гражданской активности в избирательном процессе делает необходимым научное осмысление произошедших за последние 12 лет событий в рамках института выборов.

Во второй главе «**Формирование политико-административного режима регулирования избирательного процесса в современной России**» рассматриваются условия, факторы и особенности формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса в России в 2000 – 2012 гг. Анализ условий формирования режима строится на основе определения уровня неопределенности конечных результатов в избирательном процессе. Определяются стратегии политических акторов и направление трансформации институционального дизайна российской избирательной системы в 2000-е гг.

В первом параграфе «**Условия и факторы формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса в современной России**» определяются условия и факторы, которые влияли на процесс формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса в современной России. Основное внимание уделяется роли неопределенности, которая была закреплена в структуре политических институтов. Рассматривается проблема влияния политических институтов на формирование стратегий политических акторов. В качестве условий формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса также рассматриваются некоторые индикаторы состояния общественного мнения, связанные с отношением к политическим партиям, институту выборов и изменению электоральных институтов.

Было определено, что в конце 1990-х – первой половине 2000-х гг. российский избирательный процесс характеризовался высоким уровнем неопределенности конечного результата. Возможности федеральных политических партий и правящей элиты влиять на конечный результат были ограничены в силу сильной регионализации политического и, как следствие, электорального процессов. В частности, доказывается, что институциональный дизайн избирательной и партийной систем создавал значительные барьеры на пути стабилизации партийной системы. Высокие показатели электоральной подвижности, не-

доверие граждан политическим партиям, серьезная конкуренция со стороны региональных политических партий, – все это несло в себе большие риски для федеральных партий. В то же время перед правящей элитной группой стояла проблема повышения управляемости политической системы, необходимости усиления федерального центра. Высокая неопределенность и нестабильность породила ситуацию, когда и общенациональные политические партии, и правящая элитная группы были заинтересованы в снижении уровня неопределенности в избирательном процессе. Однако в рамках существующих институтов ни у кого из перечисленных субъектов не было возможности достичь своей цели, в результате указанными акторами была выбрана стратегия на изменение электоральных «правил игры».

Во втором параграфе «Стратегии политических партий и государства в процессе формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса в современной России» представлены результаты проведенного эмпирического исследования. На основе анализа стенограмм заседаний Государственной Думы с 3-го по 5-й созывы, выявляются позиции парламентских партий по отношению к законопроектам, касающимся изменения электоральных институтов. Отдельно анализируются позиции парламентских партий по отношению к законопроектам, усиливающим роль политических партий в избирательном процессе. В параграфе приводятся и анализируются статистические данные о динамике поддержки парламентскими партиями указанных законодательных инициатив. **Доказывается наличие координации между парламентскими партиями в процессе изменения электоральных институтов.** На основе анализа посланий Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному собранию подробно рассматриваются законодательные инициативы Президента РФ по усилению роли политических партий в избирательном процессе, а также их институционализация в виде соответствующих федеральных законов.

Общим вектором институциональных изменений в 2000-х гг. стало стремление снизить неопределенность за счет ограничения конкуренции. Данная стратегия предполагала сокращение количества субъектов, влиявших на конечный результат, усиление роли политических партий в избирательном процессе при значительном сокращении их количества и тенденции на их укрупнение.

На основе анализа стенограмм заседаний Государственной Думы РФ, посвященным изменению избирательного законодательства, делается вывод о том, что парламентские

партии имели общую цель, связанную с ограничением конкуренции и сокращением количества субъектов, влияющих на процесс создания и изменения институтов. В процессе изменения электоральных институтов парламентские партии координировали свои стратегии и действовали согласованно.

В свою очередь правящая элитная группа продемонстрировала заинтересованность в усилении парламентских партий в избирательном процессе и создании системы ограниченной конкуренции. Данный вывод делается на основе анализа посланий Президента РФ Федеральному Собранию на предмет наличия в них предложений по усилению позиций парламентских партий, а также их институционализации в виде поправок в соответствующие законы.

Доказывается, что между политическими партиями и правящей элитной группой существовала координация. Политические партии, не обладая необходимыми для полноценной конкуренции ресурсами, вынуждены были выбрать стратегию сотрудничества с Кремлем. Выборы депутатов Государственной Думы 2007 г. завершили процесс формирования в России современного политико-административного режима регулирования избирательного процесса.

Основные выводы:

1. Политико-административный режим регулирования избирательного процесса представляет собой совокупность стратегий, моделей взаимодействия политических акторов друг с другом, а также с органами государственной власти в процессе создания и изменения институтов (электоральных «правил игры»);

2. Политико-административный режим регулирования избирательного процесса предполагает двойственную природу институтов: административную и политическую. Административная составляющая отражает функцию регламентации общественных отношений, но не предполагает наличие у института значимого дистрибутивного потенциала. Политическая составляющая означает, что институт оказывает воздействие на конфигурацию акторов и распределение ресурсов;

3. В качестве главной характеристики функционирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса выступает уровень определенности конечного результата. На уровень определенности оказывают влияние конфигурация политических акторов с их ресурсами и стратегиями, а также политические институты, рассматриваемые в качестве «правил игры»;

4. Начало 2000-х гг. характеризовалось высоким уровнем неопределенности в россий-

ском избирательном процессе. Парламентские партии и правящая элитная группа имели общий интерес, связанный со снижением уровня неопределенности и ограничением конкуренции;

5. Основным инструментом снижения уровня неопределенности в российском избирательном процессе является изменение институтов, которое исходит из интересов правящей элитной группы, а также крупнейших политических партий;

6. Изменение электоральных институтов в России в 2000-е гг. в направлении ограниченной конкуренции происходило при поддержке парламентских партий, которые координировали свои действия в процессе институционального строительства;

7. Политико-административный режим регулирования избирательного процесса в со-

временной России является картельным, поскольку предполагает низкую неопределенность конечного результата и ограниченную конкуренцию, т. к. при создании и изменении электоральных институтов значимыми являются интересы правящей элитной группы и парламентских партий;

8. Политико-административный режим регулирования избирательного процесса в современной России несет в себе значительные риски дестабилизации политической системы, связанные с отсутствием институционально закрепленных возможностей выражения электорального протеста.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Причиной признания подписей не действительными послужило отсутствие наименования субъекта РФ в адресе сборщика подписей

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Центральный районный суд
г. Калининграда
Дело № 2-4199/2012
РЕШЕНИЕ

17 сентября 2012 года г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Епимахина И.А., с участием помощника прокурора Центрального района Калининграда Герасимчик Н.А. при секретаре Пак Л.В.,

рассмотрев в помещении суда в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Плешкова Игоря Владимировича об оспаривании Решения избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» № 51/213 от 06 сентября 2012 года «Об отказе в регистрации кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» Плешкову Игорю Владимировичу, обязанности избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» регистрации Плешкова И.В. кандидатом на должность главы городского округа «Город Калининград»,

установил:

Заявитель требование обосновал, со ссылкой на Решение избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» от 30 июля 2012 года № 42/146, в рамках которого им в указанную комиссию были представлены документы, необходимые для регистрации его кандидатуры для участия в выборах на должность главы вышеуказанного округа, назна-

ченных к проведению 14 октября 2012 года. В числе вышепоименованных документов им были предъявлены подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения его кандидатом в количестве 392 листов с 1943 подписями.

При проверке подписей рабочей группой 31 августа 2012 года было отобрано для проверки 443 подписи, из которых 146 подписей было признано недостоверными, что составило 32,9% от общего количества подписей, отобранных для проверки; в эти 146 вошло 130 подписей, которые были признаны недействительными на основании п.п. з ст. 64 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», по 5 подписей на каждом из нижеуказанных листов в нижепоименованных папках:

- в папке № 1 – в листах 3, 30 и 34; в папке № 2 – в листах 14 и 17; в папке № 4 – листах 4, 24, 31, 36, 42; в папке № 5 – в листах 7 и 20; в папке № 6 – в листах 6, 14, 22, 24 и 31; в папке № 7 – в листах 13, 15, 19, 20, 30, 32 и 40; в папке № 8 – в листах 14 и 17.

Во всех вышеуказанных листах причиной признания всего 130 подписей не действительными послужило отсутствие наименования субъекта РФ в адресе сборщика подписей. В связи с чем было издано Решение избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» №51/213 от 06 сентября 2012 года «Об отказе в регистрации кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» Плешкову И. В. Просил об удовлетворении заявленных требований.

В судебное заседание заявитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом.

Представитель заявителя по доверенности Горяинова Е.А. просила об удовлетворении требований заявителя по изложенным в заявлении основаниям. Суду пояснила, что предмет спора – именно Решение избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» № 51/213 от 06 сентября 2012 года «Об отказе в регистрации кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» Плешкову И.В., в требованиях заявления ошибочно указаны иные номер и дата, последнее соотнесла с технической ошибкой исполнения документа.

Указала, что её доверитель не оспаривает выявленные нарушения применительно к п.п. ж, а п. 6.4 ст.38 ФЗ.

Представитель заинтересованного лица избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» - Горбунов В.В., в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления, суду представлен письменный отзыв.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что в удовлетворении заявленных требований следует отказать, исследовав материалы дела и обзрев дело кандидата Плешкова И.В.,

суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями ст.32 п.2 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено в том числе путём самовыдвижения (в ред. Федеральных законов от 21.07.2005 N 93-ФЗ, от 02.05.2012 N 40-ФЗ).

Не оспаривая наличие названных недействительными по иным основаниям подписей в подписных листах, а также участие представителя заявителя при проведении предусмотренных законом осмотра документов, представленных в избирательную комиссию Плешковым И.В., свои доводы представитель заявителя по данному делу строит на отсутствии в паспортах сборщиков подписей указания на субъект РФ, отсутствии требований в его указании исходя из подстрочника в подписном листе применительно к установленному Приложению 6, а также требования п.12 ст.37 вышепоименованного закона.

О выдвижении кандидата уведомляется избирательная комиссия, в порядке, установленном п.3 ст. 73 ст.74 настоящего Закона.

Судом установлена 29 августа 2012 года подача в избирательную комиссию городского округа «Город Калининград» заявителем по данному делу – Плешковым И.В. заявления об его регистрации в качестве кандидата на должность главы городского округа «Город Калининград» в порядке самовыдвижения.

Указанному кандидату было необходимо предоставить для регистрации действительных и (или) достоверных подписей избирателей в поддержку самовыдвижения кандидатов в количестве 1772 подписи, довод представителя заявителя о предоставлении фактически 1943 подписей оспорен не был.

Согласно ч. 8 ст. 37 вышеназванного Федерального закона N 67-ФЗ форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на должность главы муниципального образования производится согласно приложению 6 к настоящему Федеральному закону.

В соответствии с п. 6.4 ст. 38 Федерального закона N 67-ФЗ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации недействительными признаются на основании подпункта:

з) все подписи избирателей..... в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям приложений 4 - 9 к настоящему Федеральному закону, и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 статьи 37 настоящего Федерального закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Федерального закона.

Определённая форма подписного листа не является произвольной, она установлена приложением 6 Федерального закона N 67-ФЗ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, ее обязаны использовать все кандидаты, осуществляющие самовыдвижение в выборах на должность главы городского округа «Город Калининград».

Судом исследованы оригиналы всех подписных листов, в количестве папок номерами 1-8, в количестве 8 штук, поданных в поддержку кандидата Плешкова И.В., применительно к сведениям, отражённым в Ведомостях проверки подписных листов (Приложение Г) в поддержку кандидата Плешкова Игоря Владимировича на должность главы городского округа «Город Калининград», выдвинутого в порядке самовыдвижения (в приложениях на л.д. 12-20).

Так по папке № 1 подписные листы за №№ 3,30 и 34 удостоверены сборщиком подписей - Индило С.Ф. и Орловой О.Н.; в папке № 2 – листы 14 и 17 – Нечепоренко И.В.; в папке № 4 – листы 4, 24, 31, 36, 42 - Нечепоренко И.В. и Индило С.Ф.; в папке № 5 – в листы 7 и 20 - Нечепоренко И.В.; в папке № 6 – листы 6, 14, 22, 24 и 31 - Нечепоренко И.В. и Индило С.Ф.; в папке № 7 – листы 13, 15, 19, 20, 30, 32 и 40 – Родин И.В., Нечепоренко И.В. и Индило

С.Ф.; в папке № 8 – в листах 14 и 17 - Нечепоренко И.В. и Индило С.Ф.

Претензий к самой форме подписных листов не заявлено.

Пункт 12 статьи 37 № 67-ФЗ (ред. от 02.05.2012) Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации требует заверение каждого подписного листа подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей. При заверении последних лиц, осуществлявшее сбор подписей избирателей, обязано к собственноручному указанию своих фамилии, имени и отчества, даты рождения, адреса места жительства, серии, номера и даты выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименования или кода выдавшего его органа, а также постановки своей подписи и даты её внесения.

Статьей 2 вышепоименованного закона определены основные термины и понятия, для исполнения целей вышепоименованного Федерального закона, к числу которых относятся указанные в подпункте 5 данной статьи термин и понятие адреса места жительства – включающего адрес (наименование субъекта РФ, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Как видно из вышеперечисленных подписных листов применительно к папкам №№ 1,2, а также с №№ 4-го по 8-й, при заверении последних лицами осуществлявшими сбор подписей избирателей – Индило С.Ф., Орловой О.Н.; Нечепоренко И.В.; Родиным И.В., применительно к вышеназванным листам и папкам, проигнорированы требования пункта 12 статьи 37, с учётом разъяснений подпункта 5 статьи 2 № 67-ФЗ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, в связи с невыполнением которых на основании п.п. з п. 6.4 ст. 38 указанного Федерального закона признаются недействительными все подписи избирателей в таких вышепоименованных подписных листах.

В связи с этим все подписи избирателей на подписных листах в папке № 1 – в листах 3, 30 и 34; в папке № 2 – в листах 14 и 17; в папке № 4 – листах 4, 24, 31, 36, 42; в папке № 5 – в листах 7 и 20; в папке № 6 – в листах 6, 14, 22, 24 и 31; в папке № 7 – в листах 13, 15, 19, 20, 30, 32 и 40; в папке № 8 – в листах 14 и 17, представленные заявителем в избирательную комиссию городского округа «Город Калининград» для регистрации кандидатом на должность главы городского округа

«Город Калининград» обоснованно признаны недействительными.

Оспариваемое заявителем Плешковым И.В. Решение избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» № 51/213 от 06 сентября 2012 года «Об отказе в регистрации кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» основано на Итоговом протоколе о результатах проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку указанного кандидата на вышепоименованную должность, составленным 31 августа 2012 года Рабочей группой по проверке подписных листов, которой признаны недействительными 146 подписей избирателей, что составило 32,9 % от общего количества подписей, отобранных для проверки посредством случайной выборки, в связи с чем выводы, указанные в последнем – об отказе кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» Плешкову И.В. в регистрации в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей Суд считает обоснованным, соответствующим требованиям действующего законодательства Российской Федерации, на что указано выше.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», на которые ссылались в обосновании требований представитель заявителя в своих пояснениях суду, указывает на то, что Правила оформления подписных листов предусмотрены статьёй 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ. В нём также дана отсылка к подпункту 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ в части указания адреса места жительства – в котором требуется указание наименования субъекта Российской Федерации в том числе. Изъятия данного требования в части адреса места жительства возможны только с учетом фактических особенностей места жительства, к которым данным Постановлением отнесены сведения при отсутствии наименований улиц в населенных пунктах и (или) нумерации домов, квартир, а также наименования населенного пункта, например, в случае проживания гражданина в межселенной территории, что не имеет отношение к обоснованию предъявленных суду требований, в связи с чем указанный вывод Суд считает несостоятельным.

На основании п.п. д п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, п.п. 7 п. 2 ст. 79 Закона Калининградской области от 18 марта

2008 года №231 О муниципальных выборах в Калининградской области основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Учитывая, что необходимое количество действительных подписей избирателей для регистрации кандидата на должность главы городского округа «Город Калининград» Плешкова И.В. недостаточно для его регистрации указанным кандидатом, данное обстоятельство является основанием для отказа в регистрации Плешкова И.В. кандидатом в депутаты на должность главы городского округа «Город Калининград».

При таких обстоятельствах отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 261 ГПК РФ, суд

решил:

Плешкову Игорю Владимировичу в удовлетворении требований заявления об отмене Решения избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» № 51/231 от 06 сентября 2012 года «Об отказе в регистрации кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» Плешкову Игорю Владимировичу, обязанности избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» регистрации Плешкова И.В. кандидатом на должность главы городского округа «Город Калининград» – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 5 дней со дня принятия судом указанного решения.

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Епимахина И.А.

+++

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Епимахина И.А.

Дело № 2-4199/2012

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 сентября 2012 года г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи

Епимахиной И.А. при секретаре Пак Л.В., при рассмотрении в открытом судебном заседании в помещении суда гражданского дела по заявлению Плешкова Игоря Владимировича об оспаривании Решения избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» № 51/213 от 06 сентября 2012 года «Об отказе в регистрации кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» Плешкову Игорю Владимировичу, обязанности избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» регистрации Плешкова И.В. кандидатом на должность главы городского округа «Город Калининград»,

установил:

Заявителем предъявлены суду указанные требования.

При проведении судебного заседания хождение по залу допущено явившимся в открытое судебное заседание слушателем Рожковым Константином Сергеевичем, осуществлявшим передвижение по залу при выступлении одного из участников судебного разбирательства, тем самым нарушая порядок в судебном заседании, мешая его проведению, игнорируя требования председательствующего, в нарушение п.п.2,3 ст.156, п.3, 4 и 5 ст.158 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п.3 ст. 159 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Наложить штраф в размере 400 (четырёхсот) рублей за нарушение порядка в судебном заседании на Рожкова Константина Сергеевича слушателя по гражданскому делу по заявлению Плешкова Игоря Владимировича об оспаривании Решения избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» № 51/213 от 06 сентября 2012 года «Об отказе в регистрации кандидату на должность главы городского округа «Город Калининград» Плешкову Игорю Владимировичу, обязанности избирательной комиссии городского округа «Город Калининград» регистрации Плешкова И.В. кандидатом на должность главы городского округа «Город Калининград».

На Определение суда может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Центральный районный суд Калининграда в течение 15 дней.

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Епимахина И.А.

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №38 (257) 8 ОКТЯБРЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
--	--	--	---	---	--