

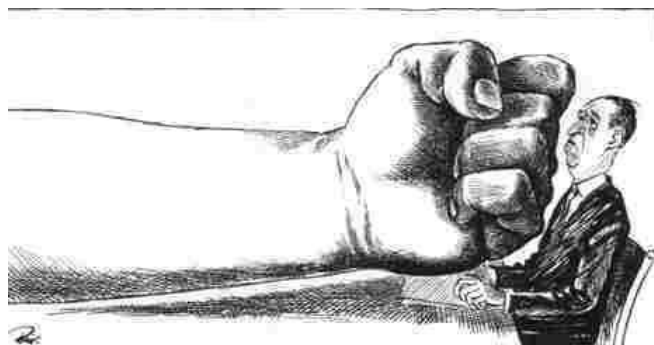
МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№46 (265)
3 ДЕКАБРЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Тема номера	1
Муниципальные будни прокурорского надзора...1	
Совещание по вопросам надзора за исполнением законодательства и обеспечением прав граждан в сфере ЖКХ в Северо-Западном ФО.....	1
Совещание в Сибирском федеральном округе	3
Совещание в Уральском федеральном округе	4
Привлечение к ответственности виновных в плохой уборке снега	5
Факты мошенничества в особо крупном размере ..	5
Нарушение законодательства при приеме на работу бывшего муниципального чиновника	5
15 уголовных дел в отношении глав органов МСУ, которые фальсифицировали документы для хищения земельных участков	6
Прокурор через суд вернул в собственность города земельный участок общего пользования граждан.....	6
Снос незаконно построенного торгового комплекса .	7
Незаконное премирование и.о. главы администрации города	7
Превышение должностных полномочий при строительстве школы	7
Наказаны должностные лица городского Управления опеки	8
Водителей маршруток незаконно привлекли к административной ответственности.....	8
Волокита при рассмотрении обращений граждан..	9
Уголовное дело за срыв сроков исполнения подряда по строительству школы	9
Аналитика, рекомендации, разъяснения 10	
О порядке уменьшения стоимости патента на сумму страховых взносов.....	10
О налогообложении доплаты к пенсиям муниципальных служащих.....	11
Об уменьшении цены по муниципальному контракту на сумму неустойки за просрочку выполнения работ.....	13
Чем отличаются виды услуг от видов деятельности бюджетного учреждения?	14
Новая диссертация	15
<i>Л. Курмаева.</i> Формирование инновационной среды управления некоммерческими организациями	15
Из судебной практики	19
Городское поселение пыталось взыскать с муниципального района упущенную выгоду	19
Администрация Сочи судится со своим муниципальным предприятием	22



<http://foren.germany.ru/arch/common/f/5188486.html>

Тема номера

Муниципальные будни прокурорского надзора

Совещание по вопросам надзора за исполнением законодательства и обеспечением прав граждан в сфере ЖКХ в Северо-Западном федеральном округе

27 ноября 2012 года, в г. Калининграде под председательством Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки состоялось оперативное совещание по вопросам совершенствования практики прокурорского надзора за исполнением законодательства и обеспечения прав граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В его работе приняли участие первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Александр Буксман, заместители Генерального прокурора Российской Федерации Виктор Гринь и Александр Гуцан, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе Николай Винниченко, руководители структурных подразделений Генеральной прокуратуры РФ, прокуроры и руководители правоохранительных органов регионов Северо-Западного федерального округа, Северо-Западный транспортный прокурор, а также военные прокуроры.

Совещание открыл Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка. Предлагает текст его выступления.

«Уважаемые коллеги! Сегодня в г. Калининграде мы открываем серию оперативных сообщений в федеральных округах, посвященных совершенствованию прокурорского надзора за исполнением законов в жилищно-коммунальном секторе.

Как вы знаете, в марте прошлого года Президентом России Генеральной прокуратуре совместно с другими ведомствами поручено принять исчерпывающие меры для устранения нарушений в области функционирования ЖКХ.

В целом органами прокуратуры вопросы укрепления законности и правопорядка в указанной сфере решались достаточно эффективно. Только в Северо-Западном федеральном округе за 9 мес. текущего года прокурорами выявлено свыше 18 тыс. нарушений законодательства в данной сфере (в 2011 г. – 21 тыс.), выявлено почти 400 незаконных правовых актов, по инициативе прокуроров к дисциплинарной и административной ответственности привлечено 2,5 тыс. виновных лиц.

Повсеместно вскрываются факты предоставления услуг ненадлежащего качества, неудовлетворительного содержания и эксплуатации коммунальных объектов, халатного выполнения должностными лицами своих обязанностей, присвоения ими денежных средств, совершения иных противоправных действий вопреки интересам граждан.

Прокурорскими проверками выявляются многочисленные случаи незаконного прекращения подачи воды, тепла, электричества. Основной причиной являются аварии вследствие плохого содержания объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры, в том числе в связи с их бесхозностью. Только в г. Санкт-Петербурге таковых выявлено 118, по 5-ти из них балансодержатели до сих пор не установлены.

Острой проблемой в округе является наличие большого количества ветхого и аварийного жилья (почти 7 тыс. домов, в которых проживает 95 тыс. человек). Особенно сложная ситуация в Архангельской, Вологодской областях и Республике Карелия.

Однако, несмотря на реализуемые во всех субъектах соответствующие адресные региональные программы (только в Вологодской области таких три), ситуация меняется медленно. При этом их выполнение сопровождается значительным количеством нарушений.

Надзорная практика свидетельствует о распространенности неправомерного и неэффективного использования управляющими и обслуживающими организациями денежных средств, в том числе поступающих из Фонда содействия реформированию ЖКХ. Почти повсеместно выявляются факты некачественного выполнения работ, нарушения их техноло-

гии и сроков, завышения объемов, фальсификации строительной и сметной документации.

Вместе с тем распространенность и однородность нарушений законов в сфере ЖКХ свидетельствует и о недостаточной эффективности прокурорского надзора.

Анализируя ситуацию в федеральном округе, мы обратили внимание, что в г. Архангельске в течение нескольких лет происходила частая смена управляющих компаний (порядка 80-ти), которые собирали с граждан деньги, затем банкротились и пропадали. На их месте возникали другие, при этом учредителями новых организаций оставались одни и те же лица. Однако у прокурора города эти события обеспокоенности не вызвали.

Регулярно вскрываются факты неправомерного повышения тарифов, включения в их структуру затрат, не связанных с оказанием услуг. При этом прокурорское реагирование в области ценообразования и тарифного регулирования зачастую не носит упреждающий характер.

В округе остро стоит вопрос задолженности перед энергоснабжающими предприятиями за предоставленные услуги. На сегодняшний день она составляет без малого 20 млрд. рублей. Половина этой суммы приходится на Мурманскую область и г. Санкт-Петербург. Так же неблагоприятно обстоят дела в Архангельской, Вологодской областях, республиках Карелия и Коми.

Вместе с тем прокурорами меры реагирования в целях погашения долгов применяются эпизодически. Эта работа активизируется лишь перед началом отопительного сезона, когда возникает вероятность его срыва.

Недостаточно активна координационная деятельность прокуроров, слабо используется потенциал Росфинмониторинга. Так, согласно сведениям этой Службы, за полтора года ими в прокуратуру и правоохранительные ведомства направлено 110 материалов о выявленных сомнительных финансовых операциях с участием организаций ЖКХ. Однако по ним возбуждено лишь 11 уголовных дел.

Не все прокуратуры округа проявляют активность по выявлению преступлений в ходе собственных надзорных проверок. В текущем году фактически провалена эта работа в Архангельской области, где по материалам прокуроров не возбуждено ни одного уголовного дела.

Всего же в регионах округа с марта 2011 г. правоохранительными органами возбуждено 339 уголовных дел о финансовых махинациях организаций коммунального комплекса. Между тем почти по половине из них (160) уже вынесены решения о прекращении и приостановлении следствия, а сумма возмещенного

ущерба не превысила полутора процентов. Взыскано только 20 млн. из 1,7 млрд. рублей.

Сейчас мы более подробно обсудим ход выполнения поручения Президента Российской Федерации в округе. Выступающих прошу акцентировать внимание на наиболее острых проблемах, характерных для вашего региона в этой сфере. Нам надо выработать меры, которые позволят повысить эффективность прокурорского надзора и уровня координационной деятельности».

С основным докладом на заседании выступил заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Александр Гуцан. Он подробно остановился на проблемах в округе, связанных с исполнением законов в сфере ЖКХ.

В ходе работы совещания состоялся конструктивный обмен мнениями, были заслушаны доклады прокуроров субъектов РФ округа по указанной проблеме.

Подводя итоги обсуждения, Юрий Чайка определил прокурорам округа конкретные задачи по повышению эффективности прокурорского надзора за исполнением законодательства и обеспечения прав граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Он выразил надежду, что сегодняшнее обсуждение даст дополнительный импульс для эффективной работы органов прокуратуры в Северо-Западном федеральном округе, позволит сконцентрировать усилия на выполнении задач, поставленных перед органами прокуратуры руководством страны.

По окончании мероприятия Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка объявил предостережения о недопустимости нарушения закона отдельным должностным лицам органов местного самоуправления и руководителям предприятий ЖКХ, чье бездействие могло повлечь срывы отопительного сезона и подачу коммунальных услуг.

27.11.2012 -

<http://genproc.gov.ru/news/news-79421/>

Совещание в Сибирском федеральном округе

29 ноября 2012 г., в г. Омске заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Иван Семчишин провел оперативное совещание, на котором рассмотрены вопросы совершенствования прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства в округе и обеспечения прав граждан в указанной сфере.

В его работе приняли участие руководители управления Генеральной прокуратуры РФ в Сибирском федеральном округе, прокуроры субъектов Российской Федерации, транспортные, военные прокуроры и их заместители,

дислоцирующиеся в Сибирском федеральном округе.

До начала совещания Иван Семчишин объявил 5 предостережений о недопустимости нарушения закона руководителям организаций, осуществляющих деятельность в жилищно-коммунальной сфере в целях надлежащей эксплуатации ими коммунальной инфраструктуры и главам муниципальных образований - для недопущения срыва отопительного сезона.

В ходе доклада Иван Семчишин отметил, что надзор за исполнением законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства остается в числе приоритетных направлений деятельности прокуроров. За 9 месяцев 2012 г. в округе выявлено 23 тыс. 84 нарушения закона, принесено 628 протестов, в суды направлено 2 тыс. 141 заявление, внесено 5 тыс. 790 представлений, к административной и дисциплинарной ответственности по инициативе прокуроров привлечено 2 тыс. 496 лиц, о недопустимости нарушения закона предостережено 2 тыс. 176 должностных лиц, по материалам прокурорских проверок возбуждено 46 уголовных дел.

В рамках исполнения поручения Президента России о проверках законности использования финансовых средств организациями жилищно-коммунального комплекса прокуроры установили свыше 3,6 тыс. различных финансовых нарушений на сумму более 848 млн. руб., в том числе 805 нарушений, связанных с расходованием почти 220 млн. руб. средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. За 9 месяцев 2012 г. в округе возбуждено 90 уголовных дел о преступлениях, связанных с неправомерным использованием средств организациями жилищно-коммунального комплекса, из них 26 дел о преступлениях коррупционной направленности. На основании материалов, направленных прокурорами в следственные органы, возбуждено 28 уголовных дел.

Прокуроры выявляли факты вывода денежных средств из ресурсоснабжающих, управляющих, сбытовых организаций их руководителями и собственниками посредством выдачи займов, фиктивных договоров подряда, поставки, агентирования, наращивания искусственной задолженности, а также их криминальных банкротств, использования схем с аффилированными лицами.

Многочисленные жалобы граждан вызывают действия органов власти, управляющих организаций, связанные с установлением необоснованных тарифов и платы за услуги по содержанию жилых помещений, проведению капремонта.

На совещании отмечено, что особую тревогу вызывает ситуация, складывающаяся на

территории отдельных военных городков. Подготовительные работы к отопительному сезону на данных объектах проведены с отставанием от графиков и планов, запасы топлива на ряде котельных не сформированы, не в полной мере обеспечено производство работ, связанных с подготовкой казарменно-жилищного фонда Минобороны России к зиме. Финансирование работ со стороны ОАО «Славянка», ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» осуществляется с задержками и не в полном объеме.

В ходе совещания его участники выработали комплекс мер, направленных на совершенствование практики прокурорского надзора, повышение правозащитной роли органов прокуратуры в сфере ЖКХ.

29.11.2012 -

<http://genproc.gov.ru/news/news-79472/>

Совещание в Уральском федеральном округе

30 ноября 2012 года Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка провел в г. Екатеринбурге совещание по вопросам усиления прокурорского надзора за исполнением законодательства и защитой прав граждан в жилищно-коммунальном комплексе.

В работе совещания приняли участие первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Александр Буксман, заместители Генерального прокурора Российской Федерации Виктор Гринь и Юрий Пономарёв, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе Игорь Холманских, руководители Главных управлений и отделов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуроры субъектов Федерации Уральского федерального округа, их заместители, Уральский транспортный прокурор и Военный прокурор Центрального военного округа.

Совещание открыл Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка.

С основным докладом выступил заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Юрий Пономарев, который привел подробный анализ состояния законности в жилищно-коммунальном комплексе Уральского округа и указал на конкретные проблемы, связанные с нарушениями прав граждан. Заслушаны отчеты прокуроров субъектов Федерации Уральского округа о ходе и результатах надзорной деятельности в указанной сфере.

Отмечено, что в текущем году во взаимодействии с органами государственной власти принимались меры по наведению порядка в данной сфере. Их результатом стало пресечение многочисленных фактов прекращения и ограничения подачи теплоэнергоресурсов, необеспечения должного содержания жилья и

эксплуатации коммунальных объектов, а также устранение многочисленных недостатков при подготовке и запуске отопительного сезона. Прокуроры округа выявили нарушения закона при установлении и применении тарифов, начислении платы за пользование жилищно-коммунальными услугами.

Вместе с тем, на отдельных территориях имеется непогашенная задолженность перед поставщиками ресурсов, продолжают допускаться факты ненадлежащего снабжения теплом и электроэнергией. Всего в текущем году прокуроры в Уральском федеральном округе выявили свыше 8,4 тыс. нарушений закона. Для их устранения в суды предъявлено около 1,1 тыс. исков, внесено свыше 2,5 тыс. представлений, объявлено более 2,4 тыс. предостережений. К административной и дисциплинарной ответственности привлечено свыше 2,3 тыс. правонарушителей.

Помимо этого, пресечены неединичные факты нецелевого и неэффективного расходования бюджетных ассигнований, выделенных на модернизацию инфраструктуры ЖКХ. Всего в округе возбуждено 553 уголовных дела по фактам преступлений в данной сфере, треть из них – по материалам прокурорских проверок. Однако в деятельности правоохранительных служб по выявлению и расследованию противоправных деяний в жилищно-коммунальном комплексе из-за ослабления ведомственного контроля допускались факты волокиты и процессуальных нарушений, потребовавшие принятия мер реагирования.

В ходе состоявшегося конструктивного разговора участники совещания также обменялись мнениями, внесли и обсудили предложения по совершенствованию организации работы.

Подводя итоги совещания, Юрий Чайка обозначил цели и задачи по повышению эффективности прокурорского надзора и результативности мер реагирования в сфере исполнения законодательства и обеспечения прав граждан в жилищно-коммунальном комплексе. Генеральный прокурор потребовал сосредоточить усилия на приоритетных направлениях деятельности по укреплению режима законности в сфере ЖКХ, определенных руководством страны.

Кроме того, после завершения заседания Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка лично объявил предостережения о недопустимости нарушения закона главе администрации г. Екатеринбурга Александру Якобу, главе Белоярского городского округа Свердловской области Александру Привалову, главе Каслинского городского поселения Сергею Фадееву, а также генеральному директору ООО «Челябкоммунэнерго» Борису Захарову, бездействие которых могло

повлечь за собой срывы отопительного сезона и перебои в снабжении населения тепловыми и энергетическими ресурсами.

30.11.2012 -
<http://genproc.gov.ru/news/news-79505/>

Привлечение к ответственности виновных в плохой уборке снега

Прокуратура г. Великий Новгород совместно с сотрудниками ГИБДД УМВД города проверила соблюдение требований безопасности дорожного движения и содержания дорог в период снегопада.

В ходе проверок установлено, что в ночь на 30 ноября, когда на регион обрушился сильный снегопад, на улицы города из заявленных 70 единиц специализированной техники вышли только 23.

В результате должный уровень зимней уборки территории города Закрытым акционерным обществом «Новгородское СпецАвто-Хозяйство» обеспечен не был, в том числе были допущены такие нарушения ГОСТа, как образование снежных валов и накатов, не очищены от снега остановки общественного транспорта.

По результатам проверок в отношении юридического лица, ответственного за своевременную и качественную уборку снега возбуждено 2 дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.34 КоАП РФ (несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог).

Постановления и материалы проверки направлены для рассмотрения по существу начальнику ОГИБДД УМВД России по г. Великий Новгород.

Работа в данном направлении продолжается.

30.11.2012 -
<http://genproc.gov.ru/news/news-79522/>

Факты мошенничества в особо крупном размере

Белоярской межрайонной прокуратурой Свердловской области проведена проверка исполнения законодательства при расходовании муниципальным унитарным предприятием «Белоярские тепловые сети» бюджетных средств, выделяемых на ЖКХ.

Установлено, что осенью 2011 года руководитель предприятия обратился в отдел капитального строительства, газификации и ЖКХ администрации Белоярского городского округа для получения субсидии на возмещение затрат, связанных с осуществлением капитального ремонта теплотрассы по ул. Пролетарская и котла газовой котельной в п. Совхозный Белоярского района.

Достоверно зная, что работы на указанных объектах не производились, директор «Белоярских тепловых сетей» изготовил и представил в городскую Думу подложные документы об их выполнении. На основании предоставленной документации было принято решение о выделении денежных средств в размере, превышающем 3 млн. 900 тыс. рублей, из бюджета Белоярского городского округа для возмещения затрат, связанных с проведением работ по капитальному ремонту объектов жилищно-коммунального назначения.

Впоследствии вся эта сумма были списаны со счета местного бюджета и перечислены на расчетный счет предприятия.

По материалам прокурорской проверки следственным отделом ММО МВД России «Заречный» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере).

Ход и результаты его расследования находятся на контроле прокуратуры.

30.11.2012 -
<http://genproc.gov.ru/news/news-79521/>

Нарушение законодательства при приеме на работу бывшего муниципального чиновника

Прокуратура города Костомукша Республики Карелия выявила нарушение законодательства о противодействии коррупции при приеме бывшего муниципального чиновника на работу в ООО «Управляющая компания Инкод».

В соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» работодатель, трудоустроивший бывшего государственного или муниципального служащего, обязан в течение двух лет после его увольнения со службы в десятидневный срок сообщать о заключении трудового договора представителю нанимателя (работодателю) чиновника по последнему месту его службы.

Руководство ООО «Управляющая компания Инкод», взяв 18 июня 2012 года на работу бывшего заместителя главы администрации Костомукшского городского округа, уведомление об этом направило в орган местного самоуправления только 31 августа. При этом его содержание было неполным и не соответствовало требованиям законодательства.

По результатам проверки прокурор города возбудил в отношении компании и председателя собрания ее учредителей дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.29 КоАП РФ (незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего,

либо бывшего государственного или муниципального служащего).

Решениями мирового судьи судебного участка г. Костомукша они признаны виновными и оштрафованы: «Управляющая компания Инкод» – на 100 тыс. рублей, а ее должностное лицо – на 20 тыс. рублей.

29.11.2012 -

<http://genproc.gov.ru/news/news-79492/>

15 уголовных дел в отношении глав органов МСУ, которые фальсифицировали документы для хищения земельных участков

По результатам прокурорских проверок в текущем году в Республике Татарстан возбуждено 15 уголовных дел в отношении руководителей органов местного самоуправления. В ходе проверок установлено, что в Арском, Верхнеуслонском, Мамадышском, Рыбно-Слободском и Зеленодольском районах республики главы ряда сельских поселений фальсифицировали документы, на основании которых муниципальные земельные участки переходили в частную собственность.

Так, Рыбно-Слободский районный суд вынес приговор бывшему главе Троицко-Урайского сельского поселения Фариду Ситдикову, который дал незаконное указание секретарю исполкома сельского поселения подготовить фиктивные документы о наличии у собственной супруги, а также у начальника Рыбно-Слободского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан Эльмиры Бариевой прав на земельные участки в селе Троицкий Урай. Впоследствии право собственности на земельные участки на основании сфальсифицированных документов было зарегистрировано. Ситдиков за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 (мошенничество) и ч. 2 ст. 292 (служебный подлог) приговорён к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года со штрафом в размере 10 тыс. рублей. Бариева за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество), приговорена к штрафу в размере 105 тыс. рублей.

За незаконное отчуждение муниципальных земельных участков в частную собственность третьих лиц осуждён бывший глава Русско-Ошнякского сельского поселения Талип Гиладиев. Приговором Рыбно-Слободского районного суда он признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 286 (превышение должностных полномочий). Ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, с лишением права

занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 1 год 6 месяцев.

По уголовным делам в отношении глав ряда сельских поселений Арского, Верхнеуслонского, Мамадышского и Зеленодольского районов республики предварительное следствие продолжается.

Ход расследования уголовных дел и решение вопроса о возвращении земельных участков в муниципальную собственность прокуратура Республики Татарстан держит на контроле.

29.11.2012 -

<http://genproc.gov.ru/news/news-79483/>

Прокурор через суд вернул в собственность города земельный участок общего пользования граждан

Прокуратура г. Благовещенка Амурской области в ходе проверки соблюдения земельного законодательства выявила нарушения, допущенные при предоставлении земельного участка в собственность юридического лица.

Установлено, что в июне 2012 г. постановлением главы администрации г. Благовещенка ООО «Амурская финансовая компания» был предоставлен в собственность земельный участок площадью более 3,4 тыс. кв. м. После этого общество и комитет по управлению имуществом муниципального образования города заключили договор купли-продажи указанной недвижимости.

Вместе с тем, в ходе прокурорской проверки было установлено, что оспариваемый участок находится в природно-рекреационной зоне и в настоящее время используется неограниченным кругом лиц для отдыха и прогулок и по своему правовому положению относится к территориям общего пользования.

В связи с выявленными нарушениями действующего законодательства прокурор г. Благовещенка направил в суд исковое заявление с требованием признать постановление главы администрации города и договор купли-продажи оспариваемого земельного участка недействительными, а также обязать ООО «АФК» возвратить комитету указанный земельный участок, а комитет по управлению муниципальным имуществом муниципального образования города – возвратить ООО «АФК» денежные средства, уплаченные по договору.

Суд требования прокурора удовлетворил в полном объеме.

Исполнение решения суда находится на контроле прокуратуры.

28.11.2012 -

<http://genproc.gov.ru/news/news-79465/>

Снос незаконно построенного торгового комплекса

Прокуратура Омской области провела проверку соблюдения земельного и градостроительного законодательства.

Установлено, что в 2007 г. по результатам аукциона Департаментом имущественных отношений администрации г. Омска индивидуальному предпринимателю на основании договора аренды был предоставлен находящийся в муниципальной собственности земельный участок на ул. Лермонтова в г. Омске для размещения мини-рынка. В последующем предприниматель самовольно, с нарушением градостроительного и земельного законодательства, без разработки проектной документации и получения соответствующего разрешения построил капитальный объект - двухэтажное здание торгового комплекса, незавершенное строительством.

Возведение данного торгового комплекса, предназначенного для массового пребывания людей, в непосредственной близости от пешеходного тротуара, без разрешения на строительство, подтверждающих документов о соответствии проекта постройки требованиям пожарной, промышленной, радиационной и иной безопасности создавало потенциальную угрозу безопасности для граждан, нарушало публичные интересы.

По инициативе Департамента имущественных отношений Администрации г. Омска постановлением заместителя начальника Главного управления жилищного контроля, государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области предприниматель был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ (строительство объектов капитального строительства без соответствующего разрешения).

По результатам проверки прокурор Омской области направил в арбитражный суд исковое заявление с требованием обязать индивидуального предпринимателя в месячный срок снести самовольную постройку.

Арбитражный суд Омской области удовлетворил требования прокурора в полном объеме.

В настоящее время решение суда исполнено. Незаконно возведенное здание торгового комплекса снесено.

28.11.2012 -

<http://genproc.gov.ru/news/news-79450/>

Незаконное премирование и.о. главы администрации города

Прокуратурой г. Волгограда проведена проверка законности премирования и.о. главы администрации города Владимира Собакаря.

В ходе нее установлено, что распоряжением его заместителя В. Гаввы, на тот момент замещавшего «сити-менеджера» областного центра, предусмотрена выплата единовременного денежного вознаграждения Собакарю в размере 200% месячного должностного оклада – 56 тыс. рублей.

Основанием для премирования послужили результаты выполнения задания, связанного с подготовкой к отопительному сезону 2012-2013 годов и своевременным пуском тепла во все социально-значимые объекты и жилой фонд Волгограда, организацией отчетов глав администраций районов города за девять месяцев 2012 года перед населением и проведением отчета о деятельности администрации.

Между тем, согласно ст. 9 Закона Волгоградской области «О некоторых вопросах муниципальной службы в Волгоградской области» поощрение муниципального служащего осуществляется представителем нанимателя по представлению руководителя, которому непосредственно подчиняется муниципальный служащий.

Для В. Собакаря, как для исполняющего обязанности главы администрации Волгограда, таким начальником является глава Волгограда, который и должен был принимать решение о премировании.

По мнению прокуратуры, помимо процедурных нарушений, допущенных при принятии распоряжения, отсутствовали и объективные основания для премирования указанного должностного лица.

Это связано с тем, что в настоящее время на стадии судебного рассмотрения находится исковое заявление прокурора Волгограда о признании незаконным бездействия администрации города, выразившегося в невыполнении обязанности по организации обеспечения жителей города горячим водоснабжением в период с июля по октябрь 2012 года.

Учитывая такие обстоятельства, прокуратурой города в суд было направлено заявление о признании указанного распоряжения недействительным.

В ходе его рассмотрения администрация г. Волгограда отменила оспариваемое прокуратурой решение о премировании.

Вопрос возврата в бюджет необоснованно полученных чиновником денежных средств находится на контроле прокуратуры.

28.11.2012 -

<http://genproc.gov.ru/news/news-79440/>

Превышение должностных полномочий при строительстве школы

Первый заместитель прокурора Омской области утвердил обвинительное заключение по уголовному делу в отношении главы Зна-

менского района Омской области Василия Дюборева. Органами предварительного расследования он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

Основанием для возбуждения уголовного дела послужили результаты проведенной прокуратурой Омской области проверки законности расходования бюджетных средств при строительстве сельской школы в рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса».

По версии следствия, с июня 1999 г. по август 2010 г. в поселке Знаменское велось строительство школы на 440 мест. Заказчиком строительства выступала районная администрация, а генеральным подрядчиком – ООО «Строитель».

С 30 августа 2010 г. школа была введена в эксплуатацию на основании разрешения, выданного застройщику главой Знаменского района.

В нарушение требований закона Дюборев с 30 ноября по 2 декабря 2010 г., без проведения обязательной процедуры торгов, задним числом подписал контракт о выполнении субподрядчиком (ООО «Мрия») работ по строительству школы на сумму 49,2 млн. руб. При этом подрядная организация необоснованно завысила стоимость и объем фактически выполненных работ более чем на 10,7 млн. руб.

Впоследствии администрация Знаменского района в лице Дюборева, не подписав акты приемки выполненных работ, незаконно оплатила ООО «Мрия» заявленную сумму.

В ходе расследования уголовного дела заместителем прокурора Омской области предъявлено исковое заявление о взыскании с Дюборева более 10,7 млн. руб. в счет возмещения причиненного государству ущерба.

В настоящее время уголовное дело направлено в Знаменский районный суд Омской области для рассмотрения по существу.

27.11.2012 -

<http://genproc.gov.ru/news/news-79433/>

Наказаны должностные лица городского Управления опеки

В прокуратуру Советского района г. Липецка обратилась студентка одного из профессионального училищ города с просьбой оказать помощь в защите жилищных прав.

Как установлено в ходе проверки, мать девушки, лишенная родительских прав, умерла в 2007 г. О судьбе отца девушке ничего не известно. Других родственников, способных оказать ей материальную помощь и моральную поддержку в трудной жизненной ситуации, нет.

Однокомнатная муниципальная квартира, в которой зарегистрирована заявительница, на-

ходится в непригодном для проживания состоянии и требует капитального ремонта.

С этой целью девушка обратилась в Управление опеки (попечительства) и охраны прав детства Департамента образования администрации г. Липецка.

По рекомендации специалистов Управления она заключила договор с работником коммерческой строительной организации и передала ему 121 тыс. руб. для приобретения расходных материалов и проведения ремонта. В силу правовой неграмотности студентки и отсутствия квалифицированной помощи со стороны специалистов органа опеки и попечительства в договоре не были оговорены сроки выполнения работ и данные их исполнителя. При этом должностные лица органа опеки и попечительства не только формально подошли к отбору исполнителя, но и не организовали надлежащий контроль за проведением ремонтных работ и целевым расходованием переданных ему денежных средств.

Как оказалось впоследствии, указанный гражданин ранее неоднократно был осужден, в т.ч. за мошенничество и кражу чужого имущества.

По истечении 6 месяцев со дня подписания договора ремонт в квартире выполнен не был, деньги не возвращены, а сам исполнитель скрылся.

Только после вмешательства прокуратуры органом опеки и попечительства было подготовлено и направлено в суд исковое заявление о расторжении договора на оказание услуг, а также заявление в правоохранительные органы о привлечении подрядчика к уголовной ответственности за мошенничество.

В настоящее время по данному факту проводится доследственная проверка.

В связи с допущенным нарушением законных прав и интересов сироты, в адрес начальника Управления опеки (попечительства) и охраны прав детства Департамента образования администрации г. Липецка прокурор внес представление, по результатам рассмотрения которого виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Своевременное и качественное приведение квартиры заявительницы в пригодное для проживания состояние взято прокуратурой под контроль.

27.11.2012 -

<http://genproc.gov.ru/news/news-79420/>

Водителей маршруток незаконно привлекли к административной ответственности

Прокуратура Ставропольского края совместно с Межрегиональным территориальным управлением Федеральной службы по надзо-

ру в сфере транспорта по Северо-Кавказскому федеральному округу и УГИБДД края провела проверку исполнения законодательства, регламентирующего вопросы организации транспортного обслуживания населения и контроля за исполнением перевозчиками требований законодательства о пассажирских перевозках.

В ходе проверки установлено, что административная комиссия города Ессентуки привлекла четверых водителей маршрутных транспортных средств к административной ответственности за нарушение правил организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом.

В то же время, в соответствии с требованиями законодательства, ответственность за совершение данных правонарушений необходимо применять непосредственно к перевозчикам, то есть юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, оказывающим услуги по перевозке пассажиров и багажа.

Однако данное обстоятельство при вынесении административной комиссией постановлений учтено не было.

В связи с выявленными нарушениями незаконные постановления административной комиссии г. Ессентуки были опротестованы прокуратурой Ставропольского края в Ессентукский городской суд.

По результатам рассмотрения протестов требования прокурора удовлетворены в полном объеме, незаконные постановления отменены, производство по делам об административных правонарушениях прекращено.

27.11.2012 -

<http://genproc.gov.ru/news/news-79411/>

Волокита при рассмотрении обращений граждан

Прокуратурой г. Великие Луки Псковской области проверено соблюдение федерального законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан в администрации города.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

В ходе проверки выявлены два обращения граждан, по которым на момент проверки срок рассмотрения истек, но ответ заявителем не был дан.

Прокурором в отношении первого заместителя главы городской администрации Владислава Куплайса возбуждены два дела об ад-

министративном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ (нарушение порядка рассмотрения обращений граждан).

По результатам рассмотрения постановлений мировым судьей судебного участка № 36 г. Великие Луки чиновник привлечен к административной ответственности и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 тыс. рублей за каждое правонарушение.

27.11.2012 -

<http://genproc.gov.ru/news/news-79406/>

Уголовное дело за срыв сроков исполнения подряда по строительству школы

Прокуратура Гайнского района Пермского края выявила нарушения при расходовании бюджетных средств, выделенных на строительство Сёйвинской средней школы.

Из материалов проверки следует, что администрация Гайнского муниципального района и ООО «Строй Актив» заключили муниципальный контракт на строительство средней школы на 120 учащихся. Стоимость контракта составила свыше 81 млн. рублей, а срок исполнения установлен до 10 августа 2011 года.

Строительство школы в районе является основным мероприятием районной целевой программы на 2008-2010 годы «Объекты социальной сферы» и финансируется из местного и краевого бюджетов, поскольку других образовательных учреждений в радиусе 40 км нет.

Как показала проверка, во исполнение контракта на счёт подрядчика перечислено более 65 млн. рублей бюджетных средств, из которых свыше 21 млн. рублей оплачено необоснованно, за фактически невыполненные работы.

В администрации района ответственным лицом, контролировавшим ход строительства школы и приёмку выполненных работ, являлся заведующий отделом развития коммунальной инфраструктуры - главный архитектор администрации района.

Таким образом, в результате неправомερных действий указанного должностного лица приняты некачественно выполненные строительные работы и сорваны сроки исполнения подряда по строительству школы.

Прокуратура Гайнского района направила собранные в ходе проведения проверки материалы в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании должностного лица.

По результатам рассмотрения материалов в отношении Владимира Закирова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ (служебный подлог), ч. 1 ст. 293 УК РФ (халатность).

Расследование уголовного дела находится на контроле прокуратуры Гайнского района.

26.11.2012 -
<http://genproc.gov.ru/news/news-79384/>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

О порядке уменьшения стоимости патента на сумму страховых взносов

Письмо ФНС России
от 27.11.2012 № ЕД-4-3/19428@

Вопрос:

О порядке уменьшения стоимости патента на сумму страховых взносов, уплаченных за этот же период времени индивидуальными предпринимателями, которые осуществляют предпринимательскую деятельность на основе патента без привлечения наемных работников.

Ответ:

В связи с поступающими от налоговых органов и налогоплательщиков вопросами по применению изменений, внесенных Федеральным законом от 28.11.2011 № 338-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 338-ФЗ) в пункт 3 статьи 346.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в отношении уменьшения оставшейся части стоимости патента на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (в пределах исчисленных сумм), уплаченных за этот же период времени индивидуальными предпринимателями (далее – ИП), которые осуществляют предпринимательскую деятельность на основе патента без привлечения наемных работников, Федеральная налоговая служба сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 346.21 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года) (далее - Кодекс) сумма налога (авансовых платежей по налогу), исчисленная за налоговый (отчетный) период, уменьшалась налогоплательщиками, применяющими упрощенную систему налогообложения (далее – УСН) и выбравшими в качестве объекта налогообложения доходы, на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на

производстве и профессиональных заболеваний, уплаченных (в пределах исчисленных сумм) за этот же период времени в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также на сумму выплаченных работникам пособий по временной нетрудоспособности. При этом сумма налога (авансовых платежей по налогу) не могла быть уменьшена более чем на 50 процентов.

Пунктом 19 статьи 1 Федерального закона от 28.11.2011 № 338-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 338-ФЗ) в пункт 3 статьи 346.21 Кодекса были внесены изменения, которыми предусматривается, что вышеуказанное ограничение по уменьшению суммы налога не распространяется на ИП, не производящих выплат и иных вознаграждений физическим лицам и уплачивающих страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года.

Согласно пункту 3 статьи 6 Федерального закона № 338-ФЗ вышеуказанное изменение вступило в силу с 1 января 2012 года.

В связи с этим ИП, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам и уплачивающие страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года, вправе уменьшить сумму налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, за 2012 год на вышеуказанные страховые взносы без ограничения.

В соответствии с подпунктами 8 и 10 статьи 346.25.1 Кодекса ИП, перешедшие на УСН на основе патента, производят оплату одной трети стоимости патента в срок не позднее 25 календарных дней после начала осуществления предпринимательской деятельности на основе патента.

Оплата оставшейся части стоимости патента производится налогоплательщиком не позднее 25 календарных дней со дня окончания периода, на который был получен патент. При этом при оплате оставшейся части стоимости патента она подлежит уменьшению на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной не-

трудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

УСН на основе патента, применяемая ИП в соответствии со статьей 346.25.1 Кодекса, является разновидностью УСН, применение которой регулируется главой 26.2 Кодекса.

Поэтому на основании пункта 3 статьи 346.21 Кодекса (в редакции Федерального закона № 338-ФЗ) оставшаяся часть стоимости патента за 2012 год у ИП, не производящих выплат и иных вознаграждений физическим лицам и уплачивающих страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года, может быть уменьшена на сумму страховых взносов, уплачиваемых за соответствующий период времени, без ограничения.

К примеру, если ИП выдан патент со сроком действия с 01.04.2011 по 31.03.2012, то оставшаяся часть стоимости патента, приходящаяся на 2012 год, рассчитывается путем деления стоимости патента на количество месяцев, на которое он выдан (12 месяцев), и умножается на количество месяцев действия патента в 2012 году (3 месяца: январь – март), т.е., по примеру, на 2012 год приходится 1/4 часть стоимости патента. Соответственно, данная 1/4 часть стоимости патента может быть полностью уменьшена на сумму уплаченных за январь – март 2012 года страховых взносов, рассчитанных исходя их страхового года.

При этом, 1/3 стоимости патента, уплаченная по сроку 25.04.2011 уменьшению не подлежит.

Оставшаяся часть стоимости патента, приходящаяся на 2011 год, может быть уменьшена ИП не более, чем на 50 % стоимости патента, приходящейся на 2011 год (пример 1 приложения к настоящему письму).

Другой пример, патент выдан на срок с 01.12.2011 по 31.11.2012, следовательно, оставшаяся часть стоимости патента (2/3 стоимости патента) к уплате по сроку 25.12.2012 полностью приходится на 2012 год. В таком случае, оставшаяся часть стоимости патента может быть уменьшена на сумму страховых взносов, уплачиваемых за соответствующий период времени, без ограничения (пример 2 приложения к настоящему письму).

При этом, обращаем внимание, поскольку уменьшению подлежит только оставшаяся часть стоимости патента, уплачиваемая ИП вторым платежом, то уменьшение стоимости патента может производиться в пределах не более 2/3 его стоимости.

Доведите данное письмо до нижестоящих налоговых органов, а также до налогоплательщиков.

Советник государственной гражданской службы РФ 2 класса Д.В. Егоров

Приложение

ПРИМЕР 1.

Стоимость патента – 13 500 рублей
Срок действия – с 01.04.2011 по 31.03.2012

1-й платеж по сроку 25.04.2011 – 1/3 стоимости патента –

4 500 рублей – не подлежит уменьшению;

2-й платеж по сроку 25.04.2012 – оставшаяся часть (2/3) стоимости патента – 9 000 рублей – уменьшается на сумму страховых взносов в следующем порядке:

- оставшаяся часть стоимости патента, приходящаяся на 2012 год (январь – март) –

3 375 рублей (13 500 : 12 x 3) - может быть полностью уменьшена на сумму уплаченных за январь – март 2012 года страховых взносов, рассчитанных исходя их страхового года;

- оставшаяся часть стоимости патента, приходящаяся на 2011 год, -

5 625 рублей (9 000 - 3 375) - может быть уменьшена на сумму уплаченных за апрель – декабрь 2011 года страховых взносов, рассчитанных исходя их страхового года, но не более, чем на 50 % стоимости патента, приходящейся на 2011 год, т.е. не более чем на 5 062,5 рублей ((50% x (13 500 – 3 375)).

Всего стоимость патента можно уменьшить на **8 437,5 рублей** (3 375 + 5 062,5).

ПРИМЕР 2.

Стоимость патента – 13 500 рублей
Срок действия – с 01.12.2011 по 31.11.2012

1-й платеж по сроку 25.12.2011 – 1/3 стоимости патента –

4 500 рублей – не подлежит уменьшению;

2-й платеж по сроку 25.12.2012 – оставшаяся часть (2/3) стоимости патента –

9 000 рублей – полностью уменьшается на сумму уплаченных за январь – ноябрь 2012 года страховых взносов, рассчитанных исходя их страхового года.

Стоимость патента можно уменьшить на **9 000 рублей**.

www.nalog.ru/about_nalog/4003428/

О налогообложении доплаты к пенсиям муниципальных служащих

Письмо

Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 22 ноября 2012 г. №03-04-06/6-330

Вопрос: В соответствии со статьей 18 областного закона от 16 апреля 1998 года N 68-15-ОЗ "О муниципальной службе в Архангельской области" и регламентом по предостав-

лению муниципальной услуги "Установление ежемесячной доплаты к трудовой пенсии лицам, замещавшим муниципальные должности и должности муниципальной службы в органах местного самоуправления Северодвинска", утверждённого распоряжением Администрации Северодвинска от 12.04.2012 N 143-ра, Администрация Северодвинска производит выплаты ежемесячной доплаты к трудовой пенсии лицам, замещавшим муниципальные должности и должности муниципальной службы в органах местного самоуправления.

Во исполнение требований налоговой инспекции (письмо N 2.6-11/11074 от июля 2012 г.) до августа 2012 года с указанных выплат удерживался и перечислялся в бюджет налог на доходы физических лиц.

В июле 2012 года получены разъяснения по вопросу налогообложения ежемесячной доплаты к трудовой пенсии от Правового департамента Администрации губернатора Архангельской области и правительства Архангельской области (письмо от 15.08.2012 N 09-04/763), согласно которым удержание налога на доходы физических лиц с сумм доплат к трудовой пенсии считается неправомерным. В данных разъяснениях имеется ссылка на обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за первый квартал 2012 года, утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 июня 2012 года.

В настоящее время в адрес Администрации поступают заявления граждан, получающих ежемесячную доплату к трудовой пенсии, о возврате налога на доходы физических лиц как необоснованно удержанного за весь период, в который осуществлялись указанные выплаты (с 2005 по 2012 гг.).

Администрация просит устранить возникшее противоречие и дать разъяснения о порядке возврата налога с указанных выплат:

1. Куда обращаться гражданам: в налоговую инспекцию или к налоговому агенту, удержавшему и перечислившему налог в доход бюджета?

2. За какой период будет осуществляться возврат налога (до 3 лет или более)?

Ответ: Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо Администрации муниципального образования по вопросу обложения налогом на доходы физических лиц доходов в виде ежемесячной доплаты к трудовой пенсии лицам, замещавшим должности муниципальной службы, и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) разъясняет следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 217 Кодекса освобождаются от обложения налогом

на доходы физических лиц пенсии по государственному пенсионному обеспечению и трудовые пенсии, назначаемые в порядке, установленном действующим законодательством, социальные доплаты к пенсиям, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом от 17.07.1999 N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" (далее - Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ) установлено, что социальная доплата к пенсии предоставляется гражданину (пенсионеру) в виде денежной суммы к пенсии с учетом денежных выплат и отдельных мер социальной поддержки, предоставляемых в натуральной форме, которые предусмотрены данным Федеральным законом, иными федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, до величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 24.10.1997 N 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" в субъектах РФ по месту его жительства или месту пребывания, за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Социальная доплата к пенсии состоит из федеральной социальной доплаты к пенсии или региональной социальной доплаты к пенсии.

Следовательно, федеральная или региональная социальная доплата к пенсии, предоставленная неработающему гражданину (пенсионеру) по месту его проживания (пребывания) за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации до величины прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации либо в субъекте РФ, не подлежит обложению налогом на доходы физических лиц.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 15.12.2001 N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ) пенсия за выслугу лет является видом пенсий по государственному пенсионному обеспечению. Указанная пенсия согласно пункту 2 статьи 5 и подпункту 1 пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 15.12.2001 N 166-ФЗ назначается, в частности, федеральным государственным гражданским служащим.

Правовые основы организации муниципальной службы Российской Федерации определены Федеральным законом от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ).

Статьей 23 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ муниципальным служащим гарантируется пенсионное обеспечение за выслугу лет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ на муниципального служащего в области пенсионного обеспечения в полном объеме распространяются права государственного гражданского служащего, установленные федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

Исходя из изложенного пенсия за выслугу лет является составной частью государственного пенсионного обеспечения и может быть отнесена к пенсиям, освобождаемым от налогообложения на основании пункта 2 статьи 217 Кодекса.

Выплаты в виде ежемесячной доплаты к пенсии муниципальным служащим Федеральным законом от 02.03.2007 N 25-ФЗ не предусмотрены.

Законом Архангельской области от 16.04.1998 N 68-15-ОЗ "О муниципальной службе в Архангельской области" предусмотрено право муниципальных служащих на ежемесячную доплату к трудовой пенсии в связи с выходом на трудовую пенсию.

С учетом изложенного ежемесячная доплата к трудовой пенсии, выплачиваемая в соответствии с вышеназванным Законом муниципальным служащим Архангельской области в связи с выходом на трудовую пенсию, не является социальной доплатой к пенсии, выплачиваемой до величины прожиточного минимума пенсионера, как это обусловлено Федеральным законом от 17.07.1999 N 178-ФЗ, и не является пенсией за выслугу лет, назначаемой муниципальным служащим, и, соответственно, не подпадает под действие пункта 2 статьи 217 Кодекса и подлежит обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке.

*Заместитель директора Департамента
С.В. Разгулин*

Об уменьшении цены по муниципальному контракту на сумму неустойки за просрочку выполнения работ

Вправе ли бюджетное учреждение при оплате уменьшить цену по государственному контракту на сумму неустойки за просрочку выполнения работ подрядчиком?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

В рассматриваемой ситуации заказчик может произвести удержание суммы неустойки

при расчете с подрядчиком за работы выполненные с просрочкой.

Обоснование вывода:

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Это относится и к порядку исполнения контрактов, заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ), так как отношения в связи с размещением заказов регулируются в том числе и Гражданским кодексом РФ (ст. 2 Закона N 94-ФЗ).

Согласно ч. 11 ст. 9 Закона N 94-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным или муниципальным контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается государственным или муниципальным контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Если в рассматриваемой ситуации в предусмотренный контрактом срок обязательства подрядчика полностью не исполнены, это свидетельствует о просрочке исполнения. В связи с этим заказчик вправе требовать от подрядчика уплаты неустойки, предусмотренной контрактом либо установленной ч. 11 ст. 9 Закона N 94-ФЗ (п. 1 ст. 332 ГК РФ).

При этом удержание суммы договорной неустойки из предстоящего платежа по договору фактически может рассматриваться как зачет данных сумм.

В соответствии с п. 1 ст. 407 ГК РФ обязательства прекращаются полностью или частично, в нашем случае это обязательство по

оплате выполненных подрядчиком работ по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу п. 2 ст. 154, ст. 410 ГК РФ зачет как способ прекращения обязательства является односторонней сделкой, для совершения которой необходимы определенные условия: требования должны быть встречными, однородными, с наступившими сроками исполнения. И для осуществления зачета достаточно заявления одной стороны.

На возможность удержания заказчиком суммы неустойки из суммы оплаты по договору при ненадлежащем исполнении контрагентом своих обязательств, в том числе и в рамках Закона N 94-ФЗ, указывает ФАС в своем письме от 23.05.2011 N ИА/19716 (смотрите также Обзор разъяснений законодательства Российской Федерации о размещении заказов в части порядка оплаты по контрактам при неисполнении или ненадлежащем исполнении поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств (подготовлен Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России, май 2012)), а также специалисты Минфина России и Федерального казначейства (письмо Минфина России от 26.12.2011 N 02-11-00/5959, Вопрос: В каком порядке производится оплата получателями бюджетных средств и бюджетными учреждениями обязательств по контрактам при неисполнении или ненадлежащем исполнении исполнителем своих обязательств по указанным контрактам? ("Финансы", N 1, январь 2012 г.))

ВАС РФ (постановление Президиума от 19.06.2012 N 394/12), рассматривая спор об удержании неустойки из суммы оплаты подрядных работ, указал на возможность осуществления зачета встречных требований о взыскании долга и неустойки, поскольку данные требования являются по существу денежными, то есть однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть прекращены зачетом по правилам ст. 410 ГК РФ.

Ответ подготовил:

*Эксперт службы Правового консалтинга
ГАРАНТ Арзамасцев Александр*

Контроль качества ответа:

*Рецензент службы Правового консалтинга
ГАРАНТ Золотых Максим*

30 ноября 2012 -

http://www.garant.ru/consult/civil_law/432749/

Чем отличаются виды услуг от видов деятельности бюджетного учреждения?

Бюджетное учреждение культуры оказывает платные услуги населению. Чем отличаются виды услуг от видов деятельности? Если учреждение осуществляет

один вид деятельности по ОКВЭД, то сколько будет услуг (одна услуга или несколько)?

Рассматривая данный вопрос, прежде всего построим "воронку" понятий, применяемых в документах, регулирующих деятельность бюджетных учреждений, руководствуясь принципом: от более широкого к более узкому.

1. Бюджетное учреждение создается в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий, соответственно, органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах (п. 1 ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", далее - Закон N 7-ФЗ).

Под "сферой" в данном случае понимается обширная область деятельности субъекта в определенном направлении.

2. В рамках определенной сферы бюджетное учреждение может осуществлять один или несколько видов деятельности, которые определяются в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом (п. п. 2, 4 ст. 9.2 Закона N 7-ФЗ).

Под "видами деятельности" здесь следует понимать деятельность бюджетного учреждения, которая:

- либо непосредственно направлена на достижение целей, ради которых создано учреждение;

- либо соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах.

3. В рамках названных видов деятельности бюджетные учреждения выполняют работы, оказывают услуги (п.п. 3, 4 ст. 9.2 Закона N 7-ФЗ). При этом под "услугами" следует понимать деятельность учреждения, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности.

Таким образом, деятельность бюджетного учреждения можно представить следующим образом:

Деятельность осуществляется в определенной сфере --> Детализируется видами деятельности --> Каждый вид деятельности детализируется работами (услугами).

Как видим, понятия "вид деятельности" и "услуга" не идентичны. В рамках одного вида деятельности учреждением может оказываться несколько услуг.

Выделение отдельных услуг в рамках определенного вида деятельности позволяет учреждению получить необходимую информацию,

а учреждению правильно:

- определить размеры расчетных и расчетно-нормативных затрат на оказание конкретной услуги;

- проанализировать данные о фактических затратах на оказание данной услуги, объем спроса на данную услугу в предшествующие периоды;

- установить соответствие существующих и прогнозируемых цен на услугу её реальной себестоимости;

- отразить экономически оправданные и документально подтвержденные затраты в бухгалтерском и налоговом учете;

- оценить эффективность деятельности учреждения.

Конечно, формирование перечня услуг (в том числе платных), оказываемых бюджетными учреждениями, целесообразно осуществлять в соответствии с действующими классификаторами видов деятельности, услуг:

- Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2001 (ОКВЭД) (КДЕС Ред. 1) (введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 06.11.2001 N 454-ст);

- Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2007 (ОКВЭД) (КДЕС Ред. 1.1) (введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2007 N 329-ст);

- Общероссийским классификатором услуг населению ОК 002-93 (ОКУН) (принят и введен постановлением Госстандарта РФ от 28.06.1993 N 163);

- другими классификаторами и перечнями услуг, содержащимися в нормативных документах [Смотрите, например:

- Базовый перечень государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) федеральными государственными учреждениями в

сфере культуры, искусства, архивного дела, историко-культурного наследия, кинематографии, утвержденный приказом Министерства культуры РФ от 29.11.2011 N 1100;

- Ведомственный перечень государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) находящимися в ведении Министерства культуры РФ федеральными государственными учреждениями, в качестве основных видов деятельности, утвержденный приказом Министерства культуры РФ от 15.12.2010 N 781;

- Примерный перечень бюджетных услуг учреждений культуры клубного типа, предоставляемых на основе муниципального заказа, договоров с юридическими лицами и реализации заказов населения, приведенный в п. 5.1 "Методических рекомендаций...", утвержденных приказом Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ от 25.05.2006 N 229.].

Отметим, что применение классификаторов предпочтительнее еще и тем, что дальнейшую работу по совершенствованию перечней государственных (муниципальных) услуг, оказываемых в госсекторе, планируется осуществлять именно на основании данных, содержащихся в Общероссийских классификаторах. В качестве иллюстрации к вышеизложенному и в порядке примера формирования перечня платных услуг, оказываемых бюджетным учреждением, рекомендуем Вам ознакомиться с "Перечнем платных услуг...", утвержденным постановлением Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 20.12.2011 N 948-П.

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга
ГАРАНТ государственный советник РФ 3 класса
Семенюк Александр

Ответ прошел контроль качества

29 ноября 2012 -

<http://www.garant.ru/consult/budget/432692/>

Новая диссертация

Л. Курмаева. Формирование инновационной среды управления некоммерческими организациями (на материалах Ступинского муниципального района)

Работа выполнена Курмаевой Ларисой Валерьевной на кафедре управления Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московской области «Финансово-технологическая академия» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Научный руководитель: д. э. н., профессор Секерин Владимир Дмитриевич.

Защита состоится «26» декабря 2012 года в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д800.030.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования Московской области «Финансово-технологическая академия» по адресу: 141070, Московская область, г. Королев, ул. Гагарина, д. 42, 2 этаж, ауд. 208.

Изменения законодательства РФ в результате проводимых в нашей стране административной и бюджетной реформ привели к значительной самостоятельности и ответственности муниципальных образований по организации жизни населения на отдельной локальной территории. Среди важнейших задач, которые стоят в настоящее время перед органами местного самоуправления является интеграция инноваций в системе управления бюджетным сектором экономики и предоставления общественно-значимых услуг населению в целях повышения эффективности работы муниципальных организаций, а также обеспечения качественного оказания муниципальных услуг.

Осуществляемые на муниципальном уровне изменения организационно-управленческой модели взаимодействия органов местного самоуправления и организаций бюджетного сектора экономики создают инновационную среду в системе муниципального управления некоммерческими организациями.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью анализа организационных нововведений в системе муниципального управления, систематизации и перехода от разрозненных, изолированных подходов в организационном развитии системы управления муниципальными некоммерческими организациями к разработке инновационных механизмов управления результатами деятельности организаций некоммерческого сектора национальной экономики и формированию инновационной среды в системе муниципального управления в условиях предоставления общественно-значимых услуг населению.

Цель исследования состоит в разработке обоснованных предложений по совершенствованию теоретических положений, методической базы и практического инструментария формирования инновационной среды в системе управления муниципальными некоммерческими организациями бюджетного сектора экономики в условиях предоставления общественно-значимых муниципальных услуг.

Поставленная цель исследования реализуется решением ряда взаимосвязанных **задач**:

- рассмотреть инновационные процессы в системе муниципального управления и определить направления оценки результатов деятельности некоммерческих организаций;
- определить принципы программно-целевой формы инновационного управления некоммерческими организациями бюджетного сектора экономики;
- исследовать систему оказания услуг муниципальными некоммерческими организациями бюджетного сектора экономики и определить роль регионального маркетинга в

развитии муниципальных услуг;

- выявить проблемы финансового обеспечения предоставления муниципальных услуг и механизмы снижения негативных последствий таких отрицательных явлений в процессе управления муниципальными некоммерческими организациями;

- разработать инновационные механизмы управления муниципальными некоммерческими организациями, осуществляющими свою хозяйственную деятельность по предоставлению муниципальных услуг в бюджетном секторе экономики.

Объектом исследования выступают муниципальные некоммерческие организации бюджетного сектора экономики Ступинского муниципального района функционирующие в системе оказания услуг социальной направленности на муниципальном уровне.

Предметом исследования является система экономико-правовых отношений, возникающих в процессе формирования инновационной среды в управлении муниципальными некоммерческими организациями.

Из результатов исследования:

1. Разработана концептуальная модель инновационного управления системой оказания муниципальных услуг и предложены инновационные механизмы муниципального управления организациями бюджетного сектора экономики.

Качественное предоставление муниципальных услуг потребителю невозможно без модернизации процесса управления муниципальной инфраструктурой и субъектами муниципальной деятельности на территории. Совершенствование управления возможно путем внедрения инновационных процессов в систему организационных основ и функций муниципального управления.

Инновациями в системе муниципального управления являются изменения организационного, технического, экономического характера в существующей практике муниципального управления в целом или в отдельных его сегментах. Использование современных технологий, научных разработок в отдельных сегментах муниципального управления способствует самоусовершенствованию функционирования всей системы в целом, созданию надежных механизмов циркуляции управленческой информации и повышает качество управленческого процесса.

Определение показателей для оценки эффективности деятельности муниципальных организаций по оказанию муниципальных услуг потребителям и устойчивому функционированию необходимо проводить по системе критериев оценки и ключевых показателей эффек-

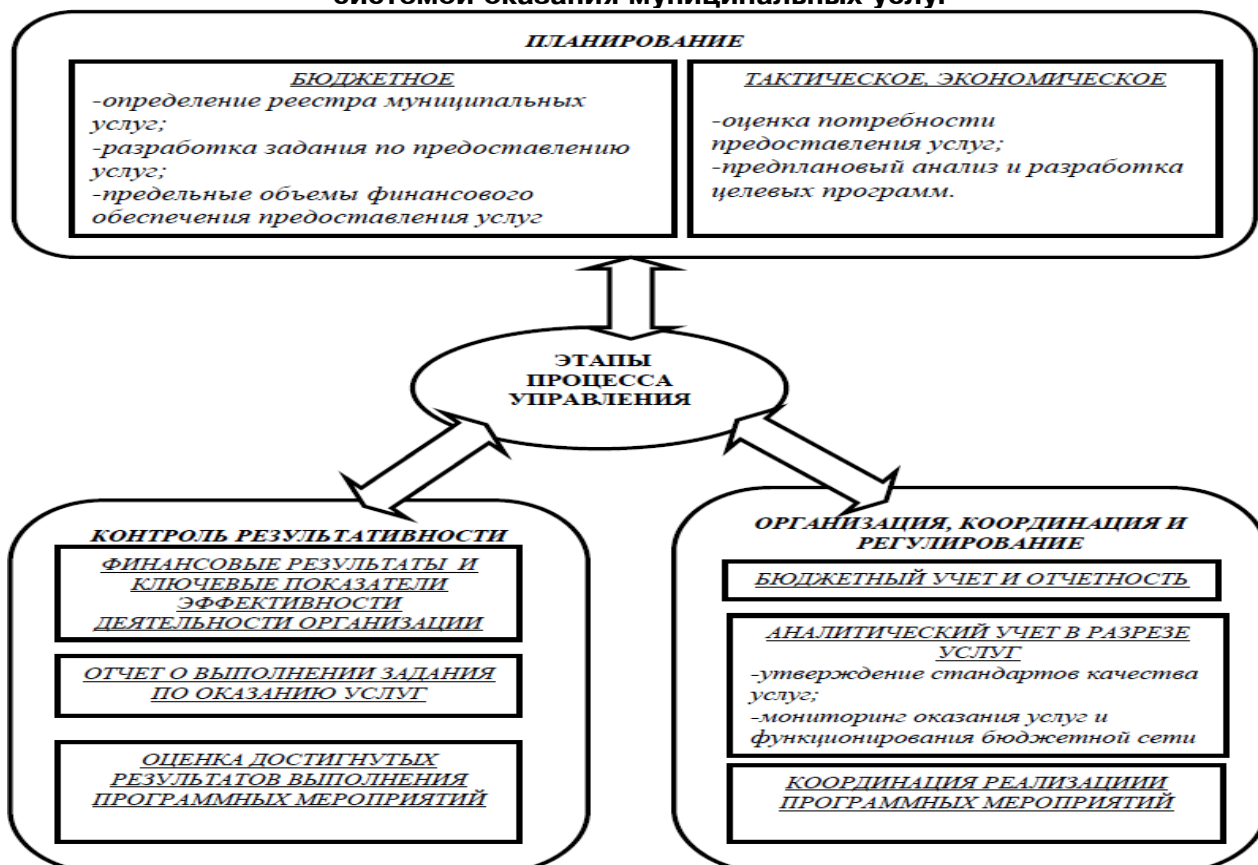
тивности (КПЭ) деятельности муниципальных некоммерческих организаций (табл.1).

Таблица 1 - Критерии оценки и КПЭ, отражающие социальный и экономический эффекты деятельности муниципальной некоммерческой организации

Критерии оц. эффек.	КПЭ деятельности организации
СОЦИАЛЬНЫЕ	Целевые показатели по конкретным отраслевым направлениям основной деятельности организации, повышение количества оказываемых услуг при неизменном уровне расходов на их предоставление, индекс роста потребностей населения в услугах, оказываемых организацией, улучшение условий оказания услуг и повышение качества их предоставления.
ПРАВОВЫЕ	Отсутствие предписаний, протоколов и заключений надзорных органов и вышестоящих ИОМС, других нарушений законодательства.
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ	Соответствие или снижение фактических затрат на единицу услуги к нормативу затрат на оказание услуги, доля средств, вложенных на реализацию долгосрочных инвестиционных проектов и капитальных вложений, уровень рентабельности доходной деятельности организации.
ФИНАНСОВЫЕ	Положительный финансовый результат деятельности организации за отчетный период, а также уровень и динамика в среднесрочном периоде, снижение издержек организации при достижении стабильного результата оказания услуг за отчетный период, рост доходов, полученных в результате оказания услуг.
ЭКСПЕРТНЫЕ	Уровень удовлетворенности потребителей условиями оказания услуг организацией на основе результатов социологических опросов населения, положительные публикации средств массовой информации о деятельности организации, отсутствие жалоб потребителей, доля (количество) обоснованных жалоб, по которым предприняты необходимые действия по устранению недостатков, итоги участия организации в конкурсах профессионального мастерства и другие результаты рейтингов по отраслевым направлениям экономики территории.

□ Источник: составлено автором

Рис. 1. Концептуальная модель инновационного управления системой оказания муниципальных услуг



Для решения задач повышения социальной и экономической эффективности деятельно-

сти муниципальных некоммерческих организаций необходимо внедрение инновационных

решений в систему муниципального управления путем реализации цепи новшеств, включающих в себя внедрение инструментов долгосрочного бюджетного планирования, учета потребности в предоставляемых муниципальных услугах с использованием механизмов планирования деятельности организаций на основе муниципального задания, оценке и анализу причин отклонений показателей расходов в результате исполнения местного бюджета, организации системы мониторинга оказываемых муниципальных услуг, разработке стандартов качества предоставления услуг по их видам и порядка оценки соответствия качества фактически предоставляемых муниципальных услуг установленным стандартам, внедрение новых форм оказания муниципальных услуг на конкурентной основе.

Основываясь на опыте организации бюджетного процесса в системе муниципального управления автором разработана концептуальная модель инновационного управления системой оказания муниципальных услуг (рис.1).

Указанные на рис. 1 управленческие инновации предусматривают изменения в организационной форме деятельности муниципальных некоммерческих организаций, технологии принятия управленческих решений в оценке качества финансового менеджмента организаций и информационно-технического обеспечения контроля за результатами финансово-хозяйственной деятельности субъектов управления.

4. Предложены инновационные механизмы регулирования организационно-правовых форм муниципальных некоммерческих организаций, основанные на принципах полноты и достаточности анализируемых показателей, объективности и оперативности рассматриваемых фактических данных.

Инновационные механизмы регулирования организационно-правовых форм муниципальных некоммерческих организаций, предложенные в работе, являются одним из направлений комплекса мер по повышению доступности и качества муниципальных услуг.

Предлагается при регулировании организационно-правовых форм деятельности муниципальных организаций определять их правовое положение на базе следующих показателей финансово-экономической деятельности хозяйствующих субъектов:

- виды предоставляемых услуг;
- объемы выполняемых муниципальных заданий по оказанию муниципальных услуг за отчетный год и плановый период текущего года;
- контингент получателей муниципальных

услуг (общая численность, возрастной показатель, местность);

- объем средств, полученных муниципальным учреждением в результате оказания платных услуг потребителям в динамике за два отчетных года;

- доля доходов от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности в общем объеме финансирования;

- доля капитальных вложений в общей сумме расходов;

- размер средней заработной платы в муниципальном учреждении;

- затраты учреждения на оказание муниципальных услуг в сравнении со средним уровнем затрат на оказание аналогичных муниципальных услуг в муниципальном образовании;

- оснащенность оборудованием, необходимым для предоставления соответствующих услуг и достаточность обеспечения имуществом;

- данные о повышении квалификации руководящего состава за последние 3 года;

- риск возникновения нежелательных последствий перевода конкретных муниципальных учреждений в форму некоммерческих организаций.

Предложенный механизм эффективен в практическом применении в связи с низкой ресурсоемкостью комплексного анализа деятельности организации.

Влияние факторов бюджетного финансирования и налоговой нагрузки, их уровень и изменения при рассмотрении перевода организаций бюджетного сектора экономики в новую организационно-правовую форму оказывают определяющее значение на итоговое решение уредителя.

Проведенный в диссертационной работе анализ результативных показателей экономической деятельности муниципальных организаций отрасли «Образование» показал положительное влияние экономических показателей на принятие решения по переводу муниципальных учреждений в форму автономных и бюджетных с увеличением объемов бюджетного финансирования в размере 12,8 млн.рублей, что составляет 1,1% от расходов местного бюджета по отрасли «Образование». [Расчет осуществлялся по учреждениям, выполняющим муниципальное задание по оказанию услуг населению. Базовым условием расчета определено фактическое выполнение муниципального задания на 100 % с выполнением нормативов бюджетной обеспеченности предоставления муниципальных услуг.] При этом данное решение не влечет за собой значительные потери бюджета, а полученные в результате дополнительные доходы оказывают стимулирующую функцию по повышению эффективности финансово-хозяйственной

деятельности образовательных учреждений. Указанные средства могут быть направлены на укрепление материально-технической базы и другие мероприятия по повышению качества муниципальных услуг.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Городское поселение пыталось взыскать с муниципального района упущенную выгоду

**Федеральный арбитражный суд
Западно-Сибирского округа
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 ноября 2012 г. Дело №А75-9760/2011

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу администрации городского поселения Приобье на постановление от 17.07.12 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу №А75-9760/2011 по иску администрации городского поселения Приобье к администрации Октябрьского района о взыскании 1 206 478,86 руб.

Суд установил:

администрация городского поселения Приобье (далее – истец), обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры к администрации Октябрьского района (далее – ответчик) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), о взыскании упущенной выгоды возникшей за период с 01.01.2009 по 17.04.2011 в размере 939 905,13 руб. в связи с незаконным бездействием ответчика по ненаправлению проекта решения представительного органа муниципального района, в который входит имущество, подлежащее передаче и необходимое поселению для организации электроснабжения населения, принятием незаконного решения Думы муниципального образования Октябрьский район от 24.06.2010 № 708 об отказе в утверждении предложений о разграничении имущества между ответчиком и истцом, входящим в состав Октябрьского района.

Решением от 23.04.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры иски требования удовлетворены.

Постановлением от 17.07.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении заявленных требований истцу отказано.

В кассационной жалобе истец просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. В обоснование жалобы указы-

вает на несоответствие выводов апелляционного суда фактическим обстоятельствам дела; судом не применены положения статьи 62 Бюджетного кодекса РФ подлежащие применению.

В отзыве на кассационную жалобу ответчик просит постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе, считая его законными и обоснованными. Истец не доказал факт причинения убытков в форме упущенной выгоды.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Суд кассационной инстанции в соответствии с требованиями статей 284, 286 АПК РФ проверив доводы кассационной жалобы, правильность применения судом норм материального и процессуального права, считает, что оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции не имеется.

Как установлено судами и следует из материалов дела, во исполнение требований статей 83, 85 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) до 01.01.2009 между муниципальными образованиями должно быть проведено перераспределение имущества в соответствии с разграничением полномочий.

В связи с разграничением полномочий и окончанием переходного периода, с 01.01.2009 на истца возложена обязанность, предусмотренная пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона № 131-ФЗ - организация в границах поселения электроснабжения населения.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Истцом в материалы дела представлены судебные акты Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по делам № А75-8236/2009, № А75-5618/2010, в которых бездействие ответчика по ненаправлению в адрес истца проекта решения представительного органа муниципального района, в который входит имущество, подлежа-

щее передаче и необходимое поселению для организации электроснабжения населения признано незаконным, а также на ответчика возложена обязанность по направлению проекта решения представительного органа о передаче 61 объектов, обеспечивающих решение вопросов местного значения городского поселения Приобье; решение Думы муниципального образования Октябрьский район от 24.06.2010 №708 об отказе в утверждении предложений о разграничении имущества между ответчиком и истцом Октябрьским районом и городским поселением Приобье, входящим в состав Октябрьского района признано незаконным, суд обязал Думу Октябрьского района повторно рассмотреть представленный на утверждение перечень имущества.

Судами установлено, что в период с 01.01.2009 по 17.04.2011 ответчик пользовался спорным имуществом путем сдачи его в аренду, что подтверждается договором аренды объекта недвижимого имущества от 30.01.2009 №3/9, заключенным между Комитетом по управлению муниципальной собственностью администрации Октябрьского района и ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания – Кода»; договором аренды муниципального имущества от 30.12.2009 №48/9, заключенным между Комитетом по управлению муниципальной собственностью администрации Октябрьского района и ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания – Региональные сети»; договором аренды объекта недвижимого имущества от 20.12.2010 № 45/10 заключенным между Комитетом по управлению муниципальной собственностью администрации Октябрьского района и ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания – Региональные сети».

28 апреля 2011 года Департаментом по управлению государственным имуществом суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры издано распоряжение № 456 «О разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности Октябрьского района», которым утвержден перечень имущества, передаваемого от ответчика истцу.

Истец, обращаясь в арбитражный суд с вышеуказанными требованиями, указал, что он лишился дохода от сдачи спорного имущества в аренду в связи с его несвоевременной передачей, вызванной бездействиями ответчика.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, согласился с его доводами.

Отменяя решение суда первой инстанции, и отказывая истцу в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что сложившиеся между сторонами публичные правоотношения по разграничению имущества между муниципальными образова-

ниями не охватываются содержанием предпринимательской или иной экономической деятельности, в связи, с чем не могут быть связаны с получением дохода.

Суд кассационной инстанции, отклоняя доводы жалобы и поддерживая выводы суда апелляционной инстанции, исходит из следующего.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Для удовлетворения исковых требований подлежит доказыванию факт причинения вреда, размер ущерба, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий.

При этом для взыскания убытков необходимо доказать весь перечисленный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из условий привлечения к ответственности влечет отказ в удовлетворении иска.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений в силу статьи 65 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что требования истца и расчет упущенной выгоды рассчитан исходя из стоимости арендной платы за пользование спорными объектами, определенной на основании постановления Главы муниципального образования городское поселение Приобье от 27.03.2008 № 219 «Об утверждении методики определения величины арендной платы» и от 19.12.2008 № 775 «О порядке определения арендной платы за пользование движимым имуществом и сооружениями, передаточными устройствами».

Согласно части 11.1 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 №122-ФЗ «О вне-

сении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации, в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами осуществляется правовыми актами субъектов РФ, принимаемыми по согласованным предложениям органов местного самоуправления соответствующих муниципальных образований.

Порядок согласования перечня имущества, подлежащего передаче, порядок направления согласованных предложений органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований органам государственной власти субъектов РФ и перечень документов, необходимых для принятия правового акта субъекта РФ о разграничении имущества, устанавливаются законом субъекта РФ.

Споры о праве собственности на имущество, в отношении которого в связи с разграничением полномочий ставится вопрос о передаче из собственности одного муниципального образования в собственность другого муниципального образования, разрешаются судом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Наличие судебного спора по отдельным объектам имущества не является основанием для приостановления передачи иных объектов имущества.

Орган местного самоуправления, владеющий имуществом, подлежащим передаче, обязан его передать, а орган местного самоуправления, в собственность которого указанное имущество передается, обязан его принять на основании правового акта субъекта РФ в трехмесячный срок после вступления данного правового акта в силу.

Перечни передаваемого имущества, включающие в себя муниципальные унитарные предприятия, муниципальные учреждения, которые подлежат передаче, а также иного имущества утверждаются правовыми актами субъектов РФ.

Основанием возникновения права собственности муниципального образования, принявшего имущество, является правовой акт субъекта РФ, которым осуществляется разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными образованиями.

Право собственности на имущество, передаваемое в порядке, установленном настоя-

щей частью, возникает с момента, устанавливаемого законом субъекта РФ.

Судом апелляционной инстанции правомерно установлено, что спорное имущество, переданное ответчиком, получено истцом в целях решения вопросов местного значения.

В соответствии с абзацем 10 части 1 статьи 2 Закона №131-ФЗ под вопросами местного значения понимаются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией РФ и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органам самоуправления самостоятельно.

На основании части 1 статьи 14 Закона №131-ФЗ к вопросам местного значения поселения относится организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

Частью 2 статьи 50 Закона №131-ФЗ предусмотрено, что в собственности поселений может находиться имущество, предназначенное для электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, для освещения улиц населенных пунктов поселения.

Статьей 57 Конституции РФ установлено, что каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Местными налогами являются налог на имущество физических лиц и земельный налог, которые зачисляются в местный бюджет по месту нахождения (регистрации) объекта налогообложения.

В соответствии с положениями Закона №131-ФЗ поступления от местных налогов расходуются на решение вопросов местного значения, таких как организация в границах поселения и муниципальных районов электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом; обеспечение малоимущих граждан, проживающих в поселении и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства; создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры и других вопросов.

На основании изложенного, является правомерным вывод суда апелляционной инстанции о том, что целью разграничения имущества между муниципальными образованиями является обеспечение жизнедеятельности населения муниципального образования, а не извлечение доходов.

Ссылка истца на применение положений статьи 62 Бюджетного кодекса РФ не обоснована.

Принимая во внимания, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия причинённого истцу вреда, упущенной выгоды, а также доказательств отсутствия организации в границах муниципального образования городское поселение Приобье Октябрьского муниципального района в спорный период электроснабжения населения, что напротив, подтверждается содержанием договоров аренды, то в удовлетворении требования отказано обосновано.

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, при принятии обжалуемого постановления судом апелляционной инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, оснований для его отмены не имеется.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку касаются установленных обстоятельств по делу, являлись предметом подробного исследования и надлежащей оценки в суде апелляционной инстанции, не свидетельствуют о нарушении судами норм права. Оснований для переоценки обстоятельств дела у суда кассационной инстанции не имеется. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа **постановил:**

постановление от 17.07.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-9760/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Администрация Сочи судится со своим муниципальным предприятием

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда

апелляционной инстанции

по проверке законности и обоснованности решений (определений) арбитражных судов, не вступивших в законную силу Дело № А32-31092/2011

30 ноября 2012 года 15АП-13701/2012

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации муниципального образования город Сочи на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2012 по делу №А32-31092/2011

по иску администрации муниципального образования город-курорт Сочи

к ответчику муниципальному унитарному предприятию (МУП) г. Сочи «Ремонтно-эксплуатационная организация №2»

о признании обременения отсутствующим, о взыскании неосновательного обогащения,
УСТАНОВИЛ:

администрация муниципального образования город Сочи (далее – администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к МУП города Сочи «Ремонтно-эксплуатационная организация №2» (далее – МУП «РЭО №2», предприятие, ответчик) о признании отсутствующим обременения в виде аренды земельного участка по договору от 09.11.2005 №4900003684 (далее – договор), заключенному между администрацией города Сочи и МУП «РЭО №2»; взыскании с предприятия в пользу администрации города Сочи суммы неосновательного обогащения за пользование земельным участком площадью 2000 кв. м. с кадастровым номером 23:49:0204034:0012, расположенным по адресу: г. Сочи ... за период с 01.04.2010 по 30.06.2012 в размере 378 017 руб. 25 коп. (с учетом уточнений первоначально заявленных требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2012 исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 378 017 руб. 25 коп. неосновательного обогащения за период с 01.04.2010 по 30.06.2012, а также 10 560 руб. 34 коп. государственной пошлины в доход федерального бюджета. В остальной части иска отказано.

Решение суда мотивировано тем, что спорный земельный участок расположен во второй горно-санитарной зоне охраны курорта Сочи. В силу пункта 6 статьи 2 Федерального закона от 14.03.1995 №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», статьи 1 Федерального закона «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах», на момент заключения договора аренды земельный участок являлся федеральной собственностью и у администрации отсутствовали полномочия по распоряжению спорным земельным участком. В связи с этим, договор аренды является недействительной (ничтожной) сделкой. Спорный земельный участок передан в муниципальную собственность на основании Федерального закона от 09.12.2008 № 244-ФЗ, поэтому администрация вправе требовать плату за пользование земельным участком. Плата за фактическое землепользование взыскана с ответчика за период с 01.04.2010 по

30.06.2012 на основании статей 1102, 1105 Гражданского кодекса РФ и статьи 65 Земельного кодекса РФ исходя из нормативно установленных размеров платы за аренду земли в границах муниципального образования город Сочи.

Отказывая в удовлетворении требований администрации о признании отсутствующим обременения в виде аренды земельного участка по договору, суд первой инстанции указал на избрание администрацией ненадлежащего способа защиты, поскольку в условиях отсутствия доказательств утраты предприятием фактического владения земельным участком права администрации не могут быть восстановлены констатацией факта отсутствия права (обременения). Из материалов дела следует, что фонтан, расположенный на спорном земельном участке, является движимым имуществом, в связи с чем, администрация не лишена возможности требовать возврата предприятием спорного земельного участка (администрация).

Не согласившись с указанным судебным актом, администрация обжаловала его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ, просила отменить решение суда от 07.09.2012 и удовлетворить исковые требования в части признания отсутствующим обременения земельного участка.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что на момент заключения договора аренды администрация не являлась собственником земельного участка, не имела права на распоряжение им, что свидетельствует о ничтожности арендной сделки. Зарегистрированное в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним обременение земельного участка ограничивает его оборот, а также препятствует заключению договора аренды в целях пополнения доходной части бюджета муниципального образования. Требование о признании обременения отсутствующим является единственным возможным способом защиты, поскольку нахождение на спорном земельном участке объектов ответчика исключают возможность и необходимость возврата самого земельного участка посредством реституции. Заявленные требования направлены исключительно на освобождение прав на земельный участок от ограничений в виде зарегистрированного права аренды ответчика.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании постановления главы города Сочи от 19.10.2005 №3126 между администрацией

муниципального образования город Сочи (арендодатель) и МУП Сочи «Ремонтно-эксплуатационная организация №2» (арендатор) был подписан договор №4900003684 от 09.11.2005, по условиям которого арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду земельный участок площадью 2000 кв.м., занимаемый фонтаном (кондиционером вентиляционного воздуха) по адресу: Земельный участок расположен в городской черте, во второй зоне округа санитарной охраны курорта. Категория земель – земли поселений. Земельному участку присвоен кадастровый номер 23:49:0204034:0012.

Пунктом 2.1 договора установлен срок его действия с момента регистрации договора до 01.11.2054.

Договор зарегистрирован в установленном порядке 12.01.2006, что подтверждается оттиском штампа Управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю.

Согласно пункту 1.2 договора аренды земельный участок фактически передан арендатору без каких-либо иных документов по передаче имущества с 01.11.2005.

Полагая, что договор аренды в силу статьи 168 Гражданского кодекса РФ является ничтожным, существующая запись в ЕГРП и отсутствие платежей за фактическое землепользование нарушает права муниципального собственника земельного участка, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Пункт 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» предоставляет возможность органам местного самоуправления муниципальных районов, городских округов распоряжаться теми земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена. Одним из критериев, позволяющим разграничить права на земельные участки, является отнесение их к конкретному уровню собственности в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Согласно статье 17 Земельного кодекса РФ в федеральной собственности находятся, в частности, земельные участки, которые признаны таковыми федеральными законами. В соответствии с пунктом 1 статьи 95 Земельного кодекса РФ к числу земель особо охраняемых природных территорий отнесены земли лечебно-оздоровительных местностей и курортов. Согласно п. 5 статьи 31 Федерального закона от 14.03.1995 №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и статье 1 Федерального закона от 23.02.1995 № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» освоенная и используемая в лечебно-

профилактических целях особо охраняемая природная территория, располагающая природными лечебными ресурсами и необходимыми для их эксплуатации зданиями и сооружениями, включая объекты инфраструктуры, является курортом. В силу пункта 4 статьи 32 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» и пункта 2 статьи 16 Федерального закона «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» границы и режим округов санитарной (горно-санитарной) охраны, установленные для лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения, утверждаются Правительством РФ.

Распоряжением Правительства РФ от 12.04.1996 №591-р, принятым в соответствии с Указом Президента РФ от 06.07.1994 №1470 «О природных ресурсах побережий Черного и Азовского морей», Федеральными законами «Об особо охраняемых природных территориях» и «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах», курорты и рекреационные зоны в границах округов санитарной (горно-санитарной) охраны курорта г. Сочи признаны особо охраняемыми природными территориями, имеющими федеральное значение.

Согласно постановлению Президиума Верховного Совета РФ №4766-1 и Совета Министров - Правительства РФ от 12.04.1993 № 337 «О государственной поддержке функционирования и развития города-курорта Сочи» Сочинский курортный регион является курортом федерального значения.

Границы зон санитарной (горно-санитарной) охраны утверждены решением Сочинского исполнительного комитета от 06.04.1977 №142 «О мероприятиях по улучшению санитарного состояния округа и зон горно-санитарной охраны Сочинского курорта», а также решением от 02.09.1987 № 455 «О согласовании проекта округа и зон санитарной охраны курорта Сочи». Поскольку до настоящего времени постановление Правительства РФ, устанавливающее границы и режимы округов санитарной (горно-санитарной) охраны курорта Сочи, не принято, при определении таких границ следует руководствоваться указанными решениями.

Округа санитарной или горно-санитарной охраны организуются на территориях лечебно-оздоровительных местностей и курортов в целях сохранения природных факторов, благоприятных для организации лечения и профилактики заболеваний населения (п. 2 ст. 32 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях»).

Согласно пункту 11 Положения об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курор-

тов, утвержденного постановлением Правительства РФ от 07.12.1996 №1425 (в ред. Постановлений от 20.12.2002 № 909, от 19.07.2006 № 449) округа санитарной и горно-санитарной охраны включают в себя территории лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения. Для компактно расположенных лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения, представляющих собой единый курортный регион (район), может быть установлен общий округ. Округ горно-санитарной охраны также может быть установлен для территории отдельно расположенного природного объекта, имеющего лечебное значение (источник минеральных вод, месторождение лечебных грязей и другие). Внешний контур округа санитарной или горно-санитарной охраны является границей лечебно-оздоровительной местности, курорта федерального значения, курортного региона (района).

П. 10 статьи 85 Земельного кодекса РФ предусмотрено, что в пределах границ населенных пунктов могут выделяться зоны особо охраняемых территорий, в которые включаются земельные участки, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное особо ценное значение. Земельные участки, включенные в состав зон особо охраняемых территорий, используются в соответствии с требованиями, установленными статьями 94 - 100 Земельного кодекса РФ.

Поскольку внешний контур округа санитарной охраны курорта Сочи является границей лечебно-оздоровительной местности курорта, курортного региона (статья 1 Федерального закона № 26-ФЗ от 23.02.1995 «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах»), спорный земельный участок с кадастровым номером 23:49:0204034:0012 входит в состав особо охраняемой природной территории.

Сведения о размещении спорного земельного участка во второй зоне округа санитарной охраны курорта содержатся в пункте 1.1 договора и постановлении главы города Сочи от 19.10.2005 №3126.

Следовательно, спорный земельный участок, расположенный во второй зоне санитарной охраны курорта Сочи, относится к землям особо охраняемых природных территорий курорта федерального значения, в связи с чем, на момент подписания договора являлся федеральной собственностью (п. 6 статьи 2 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» в редакции, действовавшей на момент совершения сделки).

Согласно п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим

имуществом. Согласно п. 3 ст. 214 и п. 1 статьи 125 Гражданского кодекса РФ от имени Российской Федерации права собственника осуществляют органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Статья 608 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Муниципальное образование город Сочи на момент заключения договора не являлось собственником спорного земельного участка. Доказательства того, что администрации на момент совершения сделки были предоставлены полномочия по распоряжению федеральной собственностью, в деле отсутствуют.

Статьей 168 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Поскольку договор в момент его подписания противоречил пункту 1 статьи 125, пункту 3 статьи 214 и статье 608 Гражданского кодекса РФ, суд первой инстанции обоснованно квалифицировал его как ничтожную сделку (статья 168 Гражданского кодекса РФ).

Нормы Федерального закона от 03.12.2008 №244-ФЗ не имеют обратной силы (ст.4 Гражданского кодекса РФ), а договор должен соответствовать императивным нормам, действующим в момент его заключения (ст. 422 Гражданского кодекса РФ), введением в действие указанного закона не был устранен вышеназванный порок договора аренды, заключенного администрацией с превышением компетенции.

Вместе с тем, ничтожность договора, на которую ссылается администрация, не предоставляет истцу безусловного права реализовать такой способ защиты как признание права аренды (обременения арендной) отсутствующим.

Статьей 11 Гражданского кодекса РФ закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в ст. 12 Гражданского кодекса РФ способами, причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов

в порядке, установленном Кодексом. Из указанной нормы следует, что предъявление иска, с учетом характера нарушения права, должно иметь своей целью реальное восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица.

В силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

В пункте 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

В случаях, когда запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

По смыслу приведенных разъяснений иск о признании обременения отсутствующим является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством. Данная правовая позиция приведена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2012 № 12576/11.

Кроме того, одним из условий для реализации данного способа защиты права является отсутствие необходимости защиты владения, поскольку признание отсутствующим зарегистрированного права не обеспечит восстановления фактического владения земельным участком.

Следовательно, установление фактического владельца спорным имуществом влияет на вывод о возможности восстановления права истца в рамках избранного им способа защиты. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2012 по делу № А32-19331/2010.

Из материалов дела следует, что спорный земельный участок предоставлен предприятию по договору аренды для размещения фонтана (кондиционера вентиляционного воздуха).

В пункте 1.2 договора аренды зафиксирован факт передачи предприятию спорного земельного участка. Поскольку передача имущества во владение арендатора является фактическим, а не правовым обстоятельством, ничтожность договора не свидетельствует о том, что фактическая передача имущества в аренду не состоялась.

Доказательства того, что после получения спорного земельного участка предприятие утратило фактическое владение данным участком, в деле отсутствуют.

Из письма Департамента имущественных отношений администрации города Сочи от 25.03.2011 следует, что сооружение фонтана (кондиционера вентиляционного воздуха), расположенное по адресу: г.Сочи, ул. Театральная, 2, является муниципальной собственностью города Сочи на основании постановления Верховного Совета РФ от 27.12.1991 №3020. Распоряжением Комитета по управлению имуществом администрации города Сочи №138-р от 11.06.2004 данное сооружение было закреплено на праве оперативного управления за МУК «Сочинская филармония», как движимое имущество. В дальнейшем, спорный фонтан передан в хозяйственное ведение ответчику на основании распоряжения главы города Сочи №203-р от 06.06.2005 и акта приема-передачи №1/1 от 01.02.2005.

Таким образом, спорный земельный участок используется для размещения движимого имущества – сооружения фонтана (кондиционера вентиляционного воздуха), предоставленного ответчику на праве хозяйственного ведения.

Суд апелляционной инстанции полагает, что размещение на спорном земельном участке указанного сооружения, предоставленно-

го ответчику на праве хозяйственного ведения, свидетельствует о нахождении земельного участка во владении правообладателя указанного объекта.

Доказательства демонтажа спорного фонтана и освобождения ответчиком земельного участка от имущества, предоставленного ему на праве хозяйственного ведения, в материалах дела отсутствуют.

В данном случае истец не обосновал, каким образом констатация отсутствия права (обременения) сама по себе может восстановить права собственника земельного участка при сохранении фактического владения за арендатором.

Защита иском о признании обременения отсутствующим, в ситуации сохранения фактического владения земельным участком за ответчиком, недопустима и должна осуществляться с учетом предусмотренных законом специальных способов защиты.

Вместе с тем, администрация требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки не заявляет, возврата земельного участка не требует.

Учитывая положения статьи 167 Гражданского кодекса РФ, согласно которым недействительная сделка не порождает никаких юридических последствий, администрацией не предоставлены доказательства невозможности надлежащего переоформления с предприятием арендных отношений, после возникновения у истца права собственности на земельный участок.

Поскольку истец не доказал нарушение законных прав и интересов, подлежащих защите в соответствии с избранным способом защиты, суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного требования о признании отсутствующим обременения в виде аренды земельного участка. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 июня 2012 года по делу № А32-10245/2011, от 26 июля 2012 года по делу №А32-18478/2011 и от 09 октября 2012 года по делу №А32-38640/2011.

Удовлетворяя исковые требования администрации о взыскании с предприятия неосновательного обогащения за пользование спорным земельным участком, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с частью 7 статьи 1 Федерального закона от 03.12.2008 №244-ФЗ, земельные участки, которые находятся в границах курортов федерального значения и право федеральной собственности на которые не было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое

имущество и сделок с ним до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, относятся к федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации либо собственности поселений, муниципальных районов или городских округов по основаниям, предусмотренным частями 8 - 11 настоящей статьи.

Согласно ч. 11 указанной статьи к собственности муниципальных районов или городских округов наряду с земельными участками, которые указаны в ч. 10 настоящей статьи и находятся в границах курортов федерального значения, относятся иные земельные участки, право федеральной собственности на которые не было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, за исключением земельных участков, которые относятся к федеральной собственности, собственности субъектов РФ или собственности поселений по основаниям, предусмотренным частями 8 - 10 настоящей статьи.

Из материалов дела следует, что до вступления в законную силу Федерального закона от 03.12.2008 №244-ФЗ право федеральной собственности на спорный земельный участок не было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в установленном законом порядке.

Предусмотренные Федеральным законом от 03.12.2008 № 244-ФЗ основания для отнесения спорного земельного участка к федеральной собственности или собственности субъекта РФ документально не подтверждены.

Поскольку Федеральным законом от 03.12.2008 №244-ФЗ спорный земельный участок отнесен к муниципальной собственности, муниципальное образование город-курорт Сочи, в лице уполномоченных органов (ст. 125 Гражданского кодекса РФ), с учетом принципа платности землепользования (пп. 7 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса РФ), вправе требовать внесения платы за фактическое пользование земельным участком со дня вступления указанного закона в силу (с 20.12.2008) на основании статьи 65 Земельного кодекса РФ.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно статье 1, п. 1 статьи 65 Земельного кодекса РФ использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога» разъяснено, что с учетом положений статьи 388 Налогового кодекса РФ, п. 1 ст. 131 Гражданского кодекса РФ и п. 1 ст. 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» судам необходимо исходить из того, что за исключениями, оговоренными в пунктах 4 и 5 настоящего Постановления, плательщиком земельного налога является лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок. Поэтому обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок.

Однако доказательства государственной регистрации ответчиком спорного земельного участка на одном из указанных в статье 388 Налогового кодекса РФ вещных прав в материалах дела отсутствуют. Доказательства уплаты в установленном порядке земельного налога за спорный период ответчик не представил.

В материалах дела также отсутствуют доказательства возникновения у ответчика права собственности, права постоянного (бессрочного) пользования либо права пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок до вступления в силу Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» или приобретения прав на спорный земельный участок в порядке универсального правопреемства, являющихся согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 4, 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога» основаниями внесения земельного налога независимо от регистрации перехода соответствующего права.

Отсутствие надлежащим образом оформленного вещного или обязательственного титула на земельный участок, в том числе, ничтожность договора аренды земельного участка, не является основанием для освобождения ответчика от внесения им платы за землю. Иное толкование указанных положений приведет к нарушению принципа платности землепользования, предусмотренному статьями 1, 65 Земельного кодекса РФ, как основополагающего начала земельных отношений.

У истца и ответчика не имеется разногласий относительно факта использования предпрятием спорного земельного участка площадью 2000 кв.м. для размещения фонтана (кондиционера вентиляционного воздуха) в период с 01.04.2010 по 30.06.2012 (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Расчет неосновательного обогащения администрацией произведен на основании постановления главы города Сочи от 15.06.2007 №791 (с последующими изменениями и дополнениями) по следующей формуле:

за период с 01.04.2010 по 31.12.2010 - (39,0 (базовая ставка арендной платы по г. Сочи) x 2000 кв.м. (площадь земельного участка фактически переданного ответчику согласно пункту 1.2 договор №4900003684 от 09.11.2005) x 1 (коэффициент целевого использования - фонтан) x 2,22 (экономико-планировочная зона С-1-б)) / 365 x 275 дней = 130 463,02 руб.;

за период с 01.01.2011 по 31.12.2011 - (39,0 (базовая ставка арендной платы по г. Сочи) x 2000 кв.м. (площадь земельного участка фактически переданного ответчику согласно пункту 1.2 договор №4900003684 от 09.11.2005) x 1 (коэффициент целевого использования - фонтан) x 2,22 (экономико-планировочная зона С-1-б)) = 173 160 руб.;

за период с 01.01.2012 по 30.06.2012 - (39,0 (базовая ставка арендной платы по г. Сочи) x 2000 кв.м. (площадь земельного участка фактически переданного ответчику согласно пункту 1.2 договор №4900003684 от 09.11.2005) x 1 (коэффициент целевого использования - фонтан) x 2,22 (экономико-планировочная зона С-1-б)) / 366 x 182 дня = 86 106,88 руб.

Указанный расчет основан на применении общей формулы расчета арендной платы за земли муниципальной собственности муниципального образования город Сочи в спорный период, что соответствует положениям статьи 1105 Гражданского кодекса РФ. Расчет проверен судом, является арифметически верным и нормативно обоснованным.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие внесение предпрятием платы за пользование землей для размещения принадлежащего ответчику на праве хозяйственного ведения сооружения фонтана в спорный период с 01.04.2010 по 30.06.2012. Имевшая место переплата за первый квартал 2010 г. в размере 11 712,66 руб. учтена истцом при составлении расчета.

Поскольку ответчик пользовался земельным участком в отсутствие надлежаще оформленного договора аренды, а также иного правового основания пользования землей, обеспечивающего оплату землепользования, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования администрации о взыскании с МУП «РЭО №2» неосновательного обогащения в размере 378 017,25 руб. за период с 01.04.2010 по 30.06.2012.

Учитывая, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, судом установлены и подтверждены представленными в материалы дела доказательствами, оснований для иных выводов по существу спора у суда апелляционной инстанции не имеется. Нарушений применения норм материального и процессуального права, допущенных судом при принятии обжалуемого судебного акта и могущих служить основанием для его отмены в обжалуемой части, апелляционной инстанцией не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2012 по делу №А32-31092/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

<http://ras.arbitr.ru/>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №46 (265) 3 ДЕКАБРЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
--	--	--	---	---	--