

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

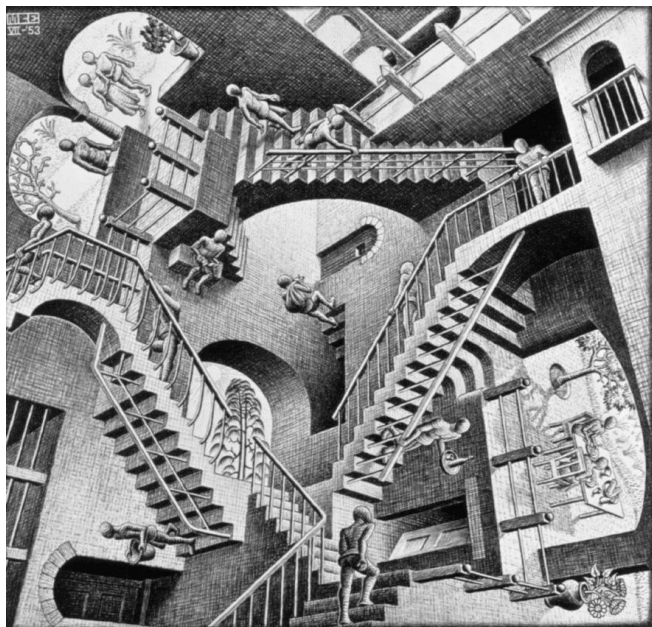
№3 (272)

МАРТ 2013

ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ



*Совершенствование муниципального права
в Российской Федерации*

Использована картина Морица Корнелиса Эшера
«Относительность».

Содержание

У Президента РФ	1
«Люди в ошибках предыдущих руководителей не виноваты»	1
Совещание по развитию электросетевого комплекса	2
В Правительстве РФ	2
«Надеюсь, этот поток рано или поздно закончится, и мы начнём жизнь по программам, а не так хаотично, как жили до этого.»	2
«Создавать новые возможности для занятия физкультурой и спортом и у взрослых, и у детей, создавать условия для развития массового спорта.»	2
Официальный отзыв Правительства на законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон»	2
Распоряжение от 26 марта 2013 г. № 435-р Об утверждении государственной программы «Региональная политика и федеративные отношения»	3
Письма Минфина России	4
В Верховном Суде РФ	5

В Высшем Арбитражном Суде РФ

Новые диссертации

По тематике журнала «Городское управление». 17

По тематике журнала «Муниципальное право». 17

По тематике журнала «Муниципальная служба». 17

По тематике журнала «Муниципальная экономика»

17

Конкурс интернет-сайтов

«Прозрачный муниципалитет»

ПОЛОЖЕНИЕ о Всероссийском конкурсе

интернет-сайтов «Прозрачный муниципалитет.

Персональные страницы глав МО»

18

Опрос журнала

«Муниципальное право»

Результаты опроса → Ответить

19

Новый номер журнала

«Городское управление»

22

Новый номер журнала

«Муниципальная экономика»

24

У Президента РФ

«Люди в ошибках предыдущих руководителей не виноваты»

18.03.2013 - 15:00

Московская область, Ново-Огарёво

Рабочая встреча с Заместителем Председателя Правительства РФ Дмитрием Козаком

Вице-премьер доложил главе государства о действиях Правительства, направленных на ограничение роста платежей за жилищно-коммунальные услуги.

В. Путин: Дмитрий Николаевич, мы обсуждали с Вами вопросы, связанные с ростом оплаты в сфере ЖКХ, обсуждали эту проблему достаточно подробно. Есть моё поручение на этот счёт. Знаю, что Правительство свои решения уже приняло по этому вопросу. Прошу Вас доложить ещё раз, какие это решения, каким образом и в какие сроки они будут реализованы.

Читать далее:

<http://news.kremlin.ru/transcripts/17693>

Совещание по развитию электросетевого комплекса

20.03.2013 - 17:00

Московская область, Ново-Огарёво

Обсуждался проект Стратегии развития электросетевого комплекса и ход формирования единой организации по управлению отраслью – «Российские сети».

ОАО «Российские сети» создаётся по Указу Президента от 22 ноября 2012 года.

* * *

В.Путин: Мы собрались для того, чтобы рассмотреть проект Стратегии развития электросетевого комплекса России. Напомню, что эта договорённость у нас с вами была достигнута ещё осенью прошлого года. Как мы договорились, Стратегия должна определить основные цели и задачи развития электросетевого хозяйства, ключевые ориентиры и сроки достижения этих ориентиров.

Читать далее:

<http://news.kremlin.ru/transcripts/17714>

В Правительстве РФ

«Надеюсь, этот поток рано или поздно закончится, и мы начнём жизнь по программам, а не так хаотично, как жили до этого.»

07.03.2013

Заседание Правительства РФ

Д.Медведев: Добрый день! Сегодня мы продолжаем рассмотрение государственных программ. Надеюсь, этот поток рано или поздно закончится, и мы начнём жизнь по программам, а не так хаотично, как жили до этого. Сегодня у нас две государственные программы. Одна – «**Энергоэффективность и развитие энергетики**». Важность темы понятна. Кардинальное повышение эффективности использования энергии – это ключевая задача новой модели экономического роста в нашей стране, модели, в основе которой – переход к устойчивому и сбалансированному развитию, которое опирается на новые технологии, на минимизацию вредного воздействия на окружающую среду, на сбережение невозобновляемых ресурсов.

Стенограмма заседания:

<http://government.ru/stens/23151/>

«Создавать новые возможности для занятия физкультурой и спортом и у взрослых, и у детей, создавать условия для развития массового спорта.»

14.03.2013

Заседание Правительства РФ

Д.Медведев: Уважаемые коллеги, сегодня в рамках рассмотрения наших государственных программ – ещё одна **программа по развитию физической культуры и спорта**. Смысл программы понятен: она связана с укреплением здоровья наших людей, с тем, чтобы создавать новые возможности для за-

нятия физкультурой и спортом и у взрослых, и у детей, создавать условия для развития массового спорта.

Главная задача программы, естественно, – сделать спорт доступным. В последнее время мы уделяли немало внимания тому, чтобы поднять престиж здорового образа жизни. Часть задач реализована. Для того чтобы реализовать другие, новые направления работы, нам нужно в целом увеличивать количество спортивных объектов, причём хотел бы подчеркнуть, не только в крупных городах, но и в провинции, в относительно небольших населённых пунктах, в посёлках по возможности, чтобы люди имели эти возможности в такой шаговой доступности, что называется.

Стенограмма заседания:

<http://government.ru/stens/23301/>

**Официальный отзыв
Правительства на законопроект
«О внесении изменений в
Федеральный закон»**

28.03.2013

В Правительстве Российской Федерации рассмотрен представленный проект федерального закона.

Законопроектом предлагается отнести к вопросам местного значения поселения, муниципального района и городского округа, установленным статьями 14, 15 и 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», создание музеев поселений, муниципальных районов и городских округов соответственно.

Предлагаемые законопроектом изменения представляются недостаточно аргументированными.

Принятие законопроекта приведёт к закреплению за органами местного самоуправления муниципальных образований обязанности по созданию музеев.

Между тем такая потребность имеется не у всех муниципальных образований. При этом реализация этой обязанности приведёт к увеличению расходных обязательств местных бюджетов и отвлечению средств от финансирования жизненно необходимых расходов муниципальных образований.

В связи с этим **следует учесть, что большинство муниципальных образований в Российской Федерации являются получателями дотаций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.**

Законопроект разработан в целях установления возможности создания и финансирования музеев муниципальными образованиями за счёт средств местных бюджетов.

Между тем указанная цель может быть достигнута без внесения изменений в Федеральный закон в рамках реализации органами местного самоуправления установленного статьями 141, 151 и 161 Федерального закона права на создание музеев.

Источник:

<http://government.ru/docs/23572/>

Государственная программа «Региональная политика и федеративные отношения»

Распоряжение от 26 марта 2013 г. № 435-р

1. Утвердить государственную программу Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения».

2. Минрегиону России:

разместить утвержденную государственную программу Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения» на своем официальном сайте, а также на портале государственных программ Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в 2-недельный срок со дня официального опубликования настоящего распоряжения;

обеспечить в 3-месячный срок совместно с Росстатом, Минэкономразвития России и заинтересованными федеральными органами исполнительной власти организацию мониторинга показателей (индикаторов) реализации государственной программы Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения», требующих официального статистического наблюдения, предусмотрев при необходимости разработку и актуализацию форм федерального статистического наблюдения и внесение изменений в Федеральный план статистических работ, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 671-р.

Председатель Правительства
Российской Федерации Д.Медведев

* * *

Справка к распоряжению

Разработчиком и ответственным исполнителем госпрограммы является Минрегион России, соисполнителем программы – ФМС России, участником программы – Минфин России.

В состав государственной программы включены три подпрограммы:

- «Совершенствование федеративных отношений и механизмов управления региональным развитием»;

- «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России»;

- «Оказание содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом».

Целью госпрограммы является обеспечение сбалансированного развития субъектов РФ.

Достижение указанной цели предлагается посредством решения следующих задач:

- стимулирование органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления к наращиванию собственного экономического потенциала;

- совершенствование федеративных отношений и местного самоуправления, в том числе механизмов и условий передачи (делегирования) полномочий Российской Федерации субъектам РФ;

- укрепление единства многонационального народа Российской Федерации;

- стимулирование и организация процесса добровольного переселения соотечественников на постоянное место жительства в РФ;

- содействие социально-экономическому развитию регионов;

- решение демографических проблем, в первую очередь на территориях приоритетного заселения.

Реализация государственной программы направлена на сбалансированное социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации, повышение конкурентоспособности экономики регионов, а также сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии регионов и качестве жизни населения.

Срок реализации госпрограммы – 2013–2020 годы.

Источник:

<http://government.ru/gov/results/23590/>

Письма Минфина России

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 18 февраля 2013 г. N 03-04-06/4212](#)

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо и по вопросу обложения налогом на доходы физических лиц доходов депутатов представительного органа муниципального собрания, а также лиц, замещающих выборные муниципальные должности, в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) разъясняет следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 18 февраля 2013 г. N 03-04-06/4226](#)

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу обложения налогом на доходы физических лиц сумм оплаты проезда к месту проведения отпуска и обратно муниципальным служащим муниципального образования городского округа и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) разъясняет следующее.

[Письмо Минфина РФ от 1 марта 2013 г. N 21-03-04/6163 "О заполнении Реестра платежей за оказание государственных и муниципальных услуг и иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации"](#)

В рамках реализации статьи 21.3 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" и пункта 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Министерство финансов Российской Федерации просит провести работы по актуализации и дополнению информации о доходах бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по форме "Реестр платежей за оказание государственных и муниципальных услуг и иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" в Единой информационно-аналитической системе сбора и свода отчетности Министерства финансов Российской Федерации (далее - Реестр платежей).

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 4 марта 2013 г. N 03-07-11/6357](#)

Вопрос: Между Администрацией МО и МУП заключен договор о предоставлении субсидии из бюджета муниципального образования на проведение непредвиденных работ и других неотложных мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого функционирования объектов ЖКХ МО.

Работы, связанные с обеспечением устойчивого функционирования объектов ЖКХ, а именно капитальный ремонт водопроводных и канализационных сетей, находящихся в хозяйственном ведении предприятия, выполняет подрядная организация, согласно заключенному договору. Получив денежные средства в виде субсидии, МУП оплатило выполненные работы подрядной организацией по замене аварийных участков водопроводных и канализационных сетей.

Просим ответить: входит ли сумма полученной МУП субсидии в налоговую базу для исчисления НДС и/или для исчисления налога на прибыль? А также можно ли отнести расходы, осуществленные за счет этих средств, к расходам в целях возмещения НДС и к расходам по налогу на прибыль?

Кроме этого, МУП получало субсидии из бюджета МО в целях возмещения затрат по оплате кредита и процентов по нему, а также других работ (услуг), оказанных нашему предприятию.

Как в данном случае, возмещения затрат, определять налоговую базу для исчисления НДС и налога на прибыль? И возможно ли отнести к расходам в целях возмещения НДС и к расходам по налогу на прибыль - расходы, осуществленные за счет этих средств?

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 5 марта 2013 г. N 03-07-14/6462](#)

В связи с обращением по вопросам применения освобождения от налога на добавленную стоимость в отношении коммунальных услуг и услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики сообщает.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 11 марта 2013 г. N 03-05-06-02/37](#)

Вопрос: Прошу разъяснить, могут ли в принципе представительные органы дифференцировать ставки земельного налога в зависимости от вида деятельности (предпринимательская и непредпринимательская), а не от вида разрешенного использования земельного участка? Запрещает ли федеральное законодательство осуществлять такую

дифференциацию, или местные органы вправе принимать решения о дифференциации ставок по земельному налогу предпринимателям и непредпринимателям на местном уровне?

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 13 марта 2013 г. N 03-07-15/7660](#)

В связи с просьбой о доведении до сведения налоговых органов разъяснений Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики по вопросу применения налога на добавленную стоимость при приобретении индивидуальным предпринимателем на торгах, проводимых муниципальным казенным учреждением, прав на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции сообщаем следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 18 марта 2013 г. N 03-11-06/2/8166](#)

Вопрос: Автономное учреждение культуры (учреждение) создано в 2010 году, основными видами деятельности являются проведение культурно-досуговых мероприятий, массовых гуляний, а также физкультурно-оздоровительных занятий и оказание услуг по развитию творческих способностей у детей в структурном подразделении, применяет УСН с 2011 года. В соответствии с пп. 16 п. 3 ст. 346.12 НК РФ организации, у которых остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов, определяемая в соответствии с законодательством РФ о бухгалтерском учете, превышает 100 млн руб., не могут применять УСН. В целях данного подпункта учитываются основные средства и нематериальные активы, которые подлежат амортизации и признаются амортизируемым имуществом в соответствии с гл. 25 НК РФ.

При этом, согласно пп. 2 п. 2 ст. 256 НК РФ, не подлежит амортизации имущество некоммерческих организаций, полученное в качестве целевых поступлений или приобретенное за счет средств целевых поступлений и используемое для осуществления некоммерческой деятельности. Учредитель и собственник имущества передает автономному

учреждению в оперативное управление недвижимое и движимое имущество для осуществления уставной деятельности (подлежащее обособленному учету на балансе учреждения). Остаточная стоимость данного имущества превышает 100 млн руб.

Вправе ли учреждение применять УСН после получения имущества в оперативное управление?

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 19 марта 2013 г. N 03-11-06/3/8505](#)

Вопрос: Организация оказывает услуги общественного питания в отдельно построенном здании (кафе) с залом обслуживания посетителей менее 150 кв. м и применяет систему налогообложения в виде ЕНВД. Мы планируем на летний период в нескольких метрах от кафе поставить шатер площадью не более 150 кв. м, разместить в нем столы и стулья и обслуживать в нем посетителей. Еда и напитки будут готовиться в здании кафе, а обслуживание посетителей как в здании кафе, так и в шатре.

С учетом изложенного прошу разъяснить:

Относится ли обслуживание посетителей в шатре к услугам общественного питания, облагаемым ЕНВД? Если да, то какой физический показатель необходимо применять и надо ли суммировать площади кафе и шатра для исчисления ЕНВД?

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 20 марта 2013 г. N 03-02-07/1/8667](#)

Департамент финансов Администрации муниципального образования просит дать разъяснения по вопросу представления годовой бухгалтерской отчетности в налоговый орган.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 22 марта 2013 г. N 03-03-06/1/9005](#)

Открытое акционерное общество (далее - ОАО) просит дать разъяснение о порядке налогообложения земельных участков, занятых многоквартирными домами.

В Верховном Суде РФ

[Определение СК по административным делам ВС РФ от 20 февраля 2013 г. по делу № 78-АПГ13-1](#)

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе...

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Сарккинен Г.Н. на решение Санкт-Петербургского городского суда от 31 октября 2012 года, которым отказано в удовлетворении её заявления о признании недействующим постановления Правительства Санкт-

Петербурга от 10 апреля 2007 года № 378 «О порядке взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга при изъятии земельных участков для государственных нужд Санкт-Петербурга».

Апелляционное определение СК по гражданским делам ВС РФ от 22 февраля 2013 г. по делу № 33-АПЗ-1

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе...

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Устинова Е.В. к совету депутатов и главе муниципального образования муниципальный район Ленинградской области об отмене решения совета депутатов и распоряжения главы муниципального образования муниципальный район Ленинградской области, восстановлении на работе в прежней должности

по апелляционным жалобам совета депутатов и главы муниципального образования муниципальный район Ленинградской области и апелляционному представлению прокурора прокуратуры Ленинградской области на решение Ленинградского областного суда от 20 ноября 2012 г., которым иски удовлетворены.

Определение СК по административным делам ВС РФ от 27 февраля 2013 г. по делу № 56-АПГ13-1

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе...

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Марченко А. В. на решение Приморского краевого суда от 11 декабря 2012 года, которым его заявление о признании неправомерным состава депутатов Думы Красноармейского муниципального района, сформированного на муниципальных выборах 13 ноября 2011 года, удовлетворено.

Постановление ВС РФ от 4 марта 2013 г. по делу № 11-АД13-2

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу законного представителя муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Центр развития ребёнка - детский сад № (далее - МАДОУ «Центр развития ребёнка - детский сад №») Садофьевой О.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 9 Ново-Савиновского района г. Казани Республики Татарстан от 21 мая 2012 г., решение судьи Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 18 июня 2012 г. и постановление заместителя Председателя

Верховного Суда Республики Татарстан от 9 августа 2012 г., вынесенные в отношении МАДОУ «Центр развития ребёнка - детский сад №» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Определение апелляционной коллегии ВС РФ от 5 марта 2013 г. по делу № АПЛ13-44

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе...

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Комаровой С. В. о признании недействующими подпункта «а» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 9 июня 2006 г. № 363 «Об информационном обеспечении градостроительной деятельности» и частично пункта 14 Положения об информационном обеспечении градостроительной деятельности, утвержденном названным постановлением,

по апелляционной жалобе Комаровой С.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Определение СК по административным делам ВС РФ от 6 марта 2013 г. по делу № 32-КГ12-5

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ в составе...

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации муниципального образования г. Балаково об оспаривании постановления администрации Балаковского муниципального района от 14 декабря 2011 года № 4922 «О предоставлении в аренду Борюшкиной Ю.С. земельного участка кадастровым номером», признании недействительным договора аренды земли № 25 от 23 января 2012 года, заключенного между Управлением по распоряжению муниципальной собственностью и земельными ресурсами администрации Балаковского муниципального района и Борюшкиной Ю.С. по кассационной жалобе администрации муниципального образования г. Балаково на определение Балаковского районного суда Саратовской области от 12 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 14 июня 2012 года.

Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 12 марта 2013 г. по делу № 85-КГ12-4

И.Е.С, действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери И.Е.А., Г.А.С, действуя в своих интересах и в инте-

ресах несовершеннолетней дочери Г.А.А., а также Г.С.С. обратились в суд с иском к администрации городского поселения «Город

Малоярославец» (далее - администрация) о предоставлении жилых помещений по договорам социального найма

В Высшем Арбитражном Суде РФ

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 марта 2013 г. № ВАС-18221/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «Ясногорский район» Тульской области (далее – администрация) и Комитета имущественных и земельных отношений, архитектуры и градостроительства администрации (далее – комитет) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тульской области от 03.05.2012, постановления Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2012 по делу № А68-2003/12 Арбитражного суда Тульской области по иску администрации и комитета к обществу с ограниченной ответственностью «РОСТ» (далее – общество) о взыскании убытков, причиненных неисполнением обязательства по передаче в собственность муниципального образования «Ясногорский район» Тульской области 491,36 кв. м жилых помещений в жилом доме № 10 по ул. Стародомского в городе Ясногорске Тульской области в сумме 10 318 560 рублей (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 марта 2013 г. № ВАС-499/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «Городское поселение «Рабочий поселок Искателей» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2012 по делу № А40-34236/12-132-124, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.11.2012 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Городское поселение «Рабочий поселок Искателей» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ о взыскании 3 577 000 рублей расходов, связанных с предоставлением жилья участковому инспектору УВД Ненецкого автономного округа Куликову С.А.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство внутренних дел РФ.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 марта 2013 г. № ВАС-1533/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление от 16.01.2013 б/н общества с ограниченной ответственностью «Империя» (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 25.05.2012, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2012 по делу № А05-4381/2012 Арбитражного суда Архангельской области по иску муниципального образования «Коношское» (далее – муниципальное образование) к обществу с ограниченной ответственностью «Империя» (далее – общество) о взыскании 2 751 466 рублей 95 копеек неустойки за период с 01.04.2011 по 31.03.2012 в связи с просрочкой исполнения ответчиком обязательств по муниципальным контрактам.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 марта 2013 г. № ВАС-1722/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя (ответчик), г.Хабаровск от 06.02.2013 о пересмотре в порядке надзора решения от 18.06.2012 по делу Арбитражного суда Хабаровского края № А73-2699/2012, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2012 по тому же делу,

по иску муниципального образования городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» к индивидуальному предпринимателю (далее - предприниматель) о взыскании 215 480 руб. 03 коп. неосновательного обогащения, 26 109 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 марта 2013 г. № ВАС-2084/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области от 01.02.2013 № 32-122/13 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2012 по делу № А56-2480/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2012 по тому же делу по иску ОАО «Сити Сервис» (далее – общество) к муниципальному образованию «Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области» в лице администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район (далее – администрация) о взыскании 349 680 руб. 25 коп. задолженности по договору от 01.03.2008 № 50-08/Кир управления многоквартирным домом.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 марта 2013 г. № ВАС-2160/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области от 01.02.2013 № 32-125/13 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.05.2012 по делу № А56-2504/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2012 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Сити Сервис» (далее – общество) к муниципальному образованию Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области (далее – администрация) о взыскании 261 124 руб. 50 коп. задолженности по договору от 01.03.2008 № 40-08/Кир.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 марта 2013 г. № ВАС-2238/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский му-

ниципальный район Ленинградской области от 01.02.2013 № 32-123/13 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2012 по делу № А56-2462/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2012 по тому же делу по иску ОАО «Сити Сервис» (далее – общество) к муниципальному образованию «Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области» в лице администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район (далее – администрация) о взыскании 139 892 руб. 68 коп. задолженности по договору от 01.03.2008 № 59-08/Кир управления многоквартирным домом.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 марта 2013 г. № ВАС-2239/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области от 01.02.2013 № 32-124/13 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2012 по делу № А56-2563/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2012 по тому же делу по иску ОАО «Сити Сервис» к муниципальному образованию «Кировское городское поселение муниципального образования «Кировский муниципальный район Ленинградской области» в лице администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район о взыскании 369 010 руб. 22 коп. задолженности.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 5 марта 2013 г. № ВАС-1584/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление от 24.12.2012 администрации муниципального образования Кушнёвский район о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 27.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.12.2012 по делу Арбитражного суда

Краснодарского края № А32-13316/2012 по заявлению заместителя прокурора Краснодарского края к Администрации муниципального образования Кушевский район Краснодарского края о признании недействующим пункта 3 постановления администрации муниципального образования Кушевский район Краснодарского края (далее - администрация) от 03.03.2011 № 399 «О порядке определения арендной платы за пользование имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования Кушевский район».

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 5 марта 2013 г. № ВАС-1606/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Администрации Судиславского муниципального района Костромской области (ул. Советская, д. 2, п. Судиславль, 157860) от 17.01.2013 № 2929 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 20.03.2012 по делу № А31-10623/2011, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.10.2012 по тому же делу

по иску прокурора Костромской области (ул. Ленина, д. 2, г. Кострома, 156000) к муниципальному унитарному предприятию «Судиславский льнозавод» (ул. Заводская, д. 1, п. Мирный, Судиславский р-н, Костромская область, 157861), обществу с ограниченной ответственностью «ПМК» (ул. Мясницкая, д. 112, г. Кострома, 156029) о признании недействительным (ничтожным) муниципально-го контракта от 01.12.2008 № 22.

Другие лица, участвующие в деле: муниципальное образование Судиславский муниципальный район Костромской области в лице Администрации Судиславского муниципального района Костромской области, Департамент агропромышленного комплекса Костромской области, Костромская область в лице Департамента финансов Костромской области, Управление Федерального казначейства по Костромской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 5 марта 2013 г. № ВАС-1831/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление государственного унитарного предприятия Архангельской области «Формация» от 18.01.2013 б/н о пересмотре в порядке надзора постановления Четырнадцатого ар-

битражного апелляционного суда от 12.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2012 по делу № А05-11839/2011 Арбитражного суда Архангельской области

по иску государственного унитарного предприятия Архангельской области «Формация» (г.Архангельск; далее – предприятие) к администрации муниципального образования «Город Корояжма» (г.Корояжма Архангельской области; далее – администрация) о взыскании 498 727 рублей задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту № 0123400012811000101?0087005?01 от 22.04.2011, а также 13 056 рублей 20 копеек убытков, связанных с направлением сотрудников в дополнительные командировки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Корояжемская городская больница» (г.Корояжма Архангельской области).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 6 марта 2013 г. № ВАС-1711/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Администрации города Минусинска от 24.01.2013 № АГ-111-и о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 30.05.2012 по делу № А33-15151/2011, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.12.2012 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Краева А.Д. (далее – предприниматель) к Администрации города Минусинска (далее – администрация), муниципальному образованию «Город Минусинск» в лице финансового управления администрации города Минусинска о взыскании 414 000 рублей упущенной выгоды (с учетом уточнения).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 6 марта 2013 г. № ВАС-1810/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе..., рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» от 29.01.2013 № 275 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 05.04.2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2012 и постановления Федерального

арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.11.2012 по делу № А38-37/2012,

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 6 марта 2013 г. № ВАС-1813/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе..., рассмотрев в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» от 29.01.2013 № 276 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 05.04.2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.11.2012 по делу № А38-39/2012,

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 6 марта 2013 г. № ВАС-1814/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе..., рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» от 29.01.2013 № 277 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 05.04.2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2012 по делу № А38-38/2012,

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 6 марта 2013 г. № ВАС-1870/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» (далее - администрация) (г. Звенигово) от 07.02.2013 № 410 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.04.2012 по делу № А38-6049/2011, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.11.2012 по тому же делу по заявлению администрации о признании недействительным представления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Марий Эл (далее - Управление Росприроднадзора, уполномоченный орган) от 02.11.2011 № 64, которым на орган местного самоуправления возложена обязанность по проведению рекультивации земельного участка, площадью 2,4 га, расположенного в квартале 53 Шелангерского лесного участка Нуктужского участка лесничества ГКУ "Звениговское лес-

ничество", в 2,2 км северо-восточнее д. Нурда, в 3 км от автодороги Йошкар-Ола - Казань, съезд с трассы, напротив ОАО "Химзавод "Сайвер" (далее - представление).

Третьи лица - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Марий Эл, Министерство лесного хозяйства Республики Марий Эл, государственное казенное учреждение Республики Марий Эл "Звениговское лесничество", открытое акционерное общество "Красногорский комбинат автофургонов", Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл, Федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" в лице филиала по Республике Марий Эл.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 6 марта 2013 г. № ВАС-1971/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Григорьевской Е.В. от 28.01.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 26.03.2012 по делу № А57-10785/2010, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2012 по тому же делу, принятых по иску администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее - администрация) к индивидуальному предпринимателю Григорьевской Е.В. (далее - предприниматель) об устранении препятствий в пользовании земельным участком площадью 6 кв.м. путем возложения на предпринимателя обязанности демонтировать за свой счет торговый павильон, расположенный по адресу: г. Саратов, на пересечении улиц Алексеевская и Аптечная.

Другие лица, участвующие в деле: третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Комитет по землепользованию и градостроительству администрации муниципального образования «Город Саратов», администрация Кировского района города Саратова.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 11 марта 2013 г. № ВАС-2010/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования

город Краснодар о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 17.07.2012 по делу № А32-3564/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2012 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью фирма «Юг-Универсал» (ул. Морская, 9, п. Яблоновский, Республика Адыгея) к муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Краснодар «Управление жилищного хозяйства» (ул. Товарная, 4, г. Краснодар, 350000) и муниципальному образованию город Краснодар в лице Администрации муниципального образования город Краснодар (ул. Красная, 122, г. Краснодар, 350000) о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 13 марта 2013 г. № ВАС-2263/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ПРИРОДА» (далее – ООО «ПРИРОДА», общество) (г. Сосновый бор, Ленинградская область) от 05.02.2013 № 025 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2012 по делу №А56-58718/2011, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2012 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), ООО «ПРИРОДА» к муниципальному образованию «Сосновоборский городской округ» Ленинградской области в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом (далее – Комитет) (г. Сосновый Бор, Ленинградская область) о прекращении права муниципальной собственности на встроенные нежилые помещения площадью 278,8 кв. м, расположенные по адресу: Ленинградская область, г. Сосновый Бор, ул. Ленинградская, д. 30, и признании за обществом права собственности на указанные помещения в силу приобретательной давности.

Третье лицо - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области (далее - Управление) (г. Санкт-Петербург).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 14 марта 2013 г. № ВАС-2124/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае от 30.01.2013 № 01-06-385 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 20.04.2012 по делу № А50-865/2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2012 по тому же делу, принятых по заявлению отдела Министерства внутренних дел по Лысьвенскому району (далее – ОМВД) к администрации муниципального образования «Лысьвенский муниципальный район» (далее - администрация)

о признании незаконным отказа в передаче имущества в федеральную собственность (письма от 14.09.2011 № СЭД-01-13-200 и от 11.08.2011 № СЭД-01-13-82);

о возложении обязанности на администрацию муниципального образования «Лысьвенский муниципальный район» зарегистрировать право муниципальной собственности на следующие объекты: г. Лысьва, ул. Советская, 19 (здание ОВД), г. Лысьва, ул. Коммунаров, 108 (здание ГИБДД), г. Лысьва, ул. Коммунаров, 110 (здание гаража ОВД), г. Лысьва, ул. Кирова, 11 (встроенное помещение медицинского вытрезвителя), г. Лысьва, проспект Победы - ул. Ленина (здание СПМ), г. Лысьва, ул. Смышляева, 19 (гаражные боксы № 10, 11, 12) с дальнейшей передачей в федеральную собственность;

о возложении обязанности на администрацию передать спорные помещения в федеральную собственность в установленном законом порядке.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (далее – ТУ Росимущества), Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-16349/12

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании повторное

заявление общества с ограниченной ответственностью «Норд Пэлэс», г. Архангельск от 20.11.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 18.04.2012 по делу № А05-457/2012, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2012 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Норд Пэлэс» (далее – ООО «Норд Пэлэс») к муниципальному образованию «Приморский муниципальный район» в лице администрации муниципального образования «Приморский муниципальный район» (далее – администрация) о взыскании 7 841 858 рублей 19 копеек в порядке субсидиарной ответственности в связи с неисполнением муниципальным унитарным предприятием жилищно-коммунального хозяйства «Комсервис» (далее – МУП «Комсервис», предприятие) муниципального образования «Приморский муниципальный район» обязательств по оплате задолженности за уголь, поставленный по договору от 01.07.2006 № 1-215.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-18040/12

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе...

рассмотрела заявление открытого акционерного общества «234 строительное управление» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 11.03.2012 по делу № А41-38797/11, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2012, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.10.2012 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «234 строительное управление» (п.г.т. Монино Московской области) к муниципальному образованию «Городской округ Краснознаменск Московской области» (г. Краснознаменск) о признании права собственности.

Третьи лица (г. Москва): Министерство обороны РФ, управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по московской области

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-2251/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования Киришское городское поселение Киришского муниципального района от

06.02.2013 № 04.415/294 о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2012 по делу № А56-11162/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, принятых по заявлению, уточненному в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Хорева Александра Ивановича к администрации муниципального образования Киришское городское поселение Киришского муниципального района (далее – администрация)

о признании незаконным отказа администрации, оформленного письмом от 05.10.2010 № 04.415/3055, в выкупе арендуемого нежилого помещения; об обязанности администрации заключить договор купли-продажи названного помещения, исключив его из Перечня муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного постановлением главы администрации от 28.07.2008 № 60 (далее – Перечень).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-2268/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ТОЭС» о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2012 по делу № А50-1920/2011 Арбитражного суда Пермского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТОЭС» (далее – общество) к муниципальному образованию «Нытвенское городское поселение» в лице администрации Нытвенского городского поселения (далее – Нытвенское городское поселение, администрация поселения) и муниципальному образованию «Нытвенский муниципальный район» в лице администрации Нытвенского муниципального района (далее – Нытвенский муниципальный район, администрация района)

о взыскании 3.714.221 рубля неосновательного обогащения, в том числе 3.162.273 рублей – с администрации поселения, 551.948 рублей – с администрации района.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-2671/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 27.06.2012 по делу № А28-4821/2012-141/25, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 10.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.11.2012 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 18 745 рублей 80 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Захаровой Н.И. по оплате предоставленных ей в период с 01.02.2009 по 31.12.2011 коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-2673/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 06.07.2012 по делу № А28-4822/2012-179/1, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 01.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.12.2012 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 11 280 рублей, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская цен-

тральная районная больница» Смирновой Г.И. по оплате предоставленных ей в период с февраля 2009 по декабрь 2011 года жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-2674/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 31.08.2012 по делу № А28-7275/2012-268/32, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 19.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2012 по тому же делу по иску администрации Арбажского района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 29 559 рублей 35 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Васильевой Л.А. по оплате предоставленных ей в период с 01.02.2009 по 31.12.2011 коммунальных услуг по отоплению и освещению жилого помещения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-2746/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «Ахтубинский район» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Астраханской области от 28.04.2012 по делу № А06-1557/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2012 по тому же делу по заявлению администрации муниципального образования «Ахтубинский район»

(Астраханская область) о признании незаконным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Астраханской области от 06.02.2012 № 31 и об обязанности инспекции произвести государственную регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы, на основании представленных администрацией документов.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-3087/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 30.08.2012 по делу № А28-6779/2012-214/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 27.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.02.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Даровский муниципальный район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 19 949 рублей 42 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального лечебно-профилактического учреждения «Даровская центральная районная больница» Ренжиной Н.В. по оплате предоставленных ей в период с 01.01.2009 по 13.12.2011 коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-3155/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 03.08.2012 по делу № А51-3768/2012, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.01.2013 по тому же делу по иску муниципального об-

разования «Находкинский городской округ» в лице администрации Находкинского городского округа (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю о взыскании 1 184 099 рублей расходов, возникших в связи с выплатой компенсации стоимости жилого помещения участковому уполномоченному милиции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент финансов Приморского края, Управление внутренних дел по Приморскому краю.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-3301/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Григоряна Н.Ж. от 07.03.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.04.2012 по делу № А38-1054/2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.12.2012 по тому же делу, принятых по иску муниципального образования «Город Йошкар-Ола» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее – комитет) к индивидуальному предпринимателю Григоряну Н.Ж. (далее – предприниматель) о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка от 30.04.2010 с первого квартала 2010 года по четвертый квартал 2011 года в размере 794 228 рублей 81 копейки и пеней в размере 117 883 рублей 26 копеек.

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ от 20 марта 2013 г. № ВАС-15297/12

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Комитета земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета Муниципального образования города Казани, г. Казань о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.01.2012 по делу № А65-22338/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского от 19.07.2012 по тому же делу по объединённым судом в одно производство иском требованиям Муниципального образования города Казани в лице Комитета земельных и имущественных отноше-

ний Исполнительного комитета муниципального образования города Казани (далее – Комитет) к обществу с ограниченной ответственностью «Беркутовское», г. Казань (далее – общество «Беркутовское») о признании зарегистрированного за обществом «Беркутовское» права собственности на земельный участок, кадастровый номер 16:16:00 00:240 (прежний 16:16:12 06 00:0038), отсутствующим; к обществу с ограниченной ответственностью «Вектор А», г. Казань (далее – общество «Вектор А») об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка, кадастровый номер 16:16:00000:240; к открытому акционерному обществу «АКИБАНК», г. Набережные Челны (далее – Банк) о признании недействительным зарегистрированного права собственности Банка на земельный участок площадью 95,18 га, кадастровый номер 16:16:12 06 00:0038, расположенный в Высокогорском районе в границах бывшего сельскохозяйственного производственного кооператива Агрофирмы «Нокса».

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: Управление Росреестра по Республике Татарстан, Муниципальное образование Высокогорский муниципальный район в лице его исполнительного комитета, общество с ограниченной ответственностью «Ком Траст».

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 20 марта 2013 г. № ВАС-2738/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Мундусова А.А., г. Горно-Алтайск о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Алтай от 21.05.2012 по делу № А02-1049/2011, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2012 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Мундусова А.А. к Администрации района (аймака) муниципального образования «Шелабинский район» о расторжении договора купли-продажи земельного участка, взыскании убытков.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 20 марта 2013 г. № ВАС-2818/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «Город Саратов» о пересмотре в порядке

надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 22.05.2012 по делу № А57-5738/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2012 по тому же делу по иску ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района г. Саратова (далее – ассоциация товариществ) к муниципальному образованию «Город Саратов» в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов», администрации муниципального образования «Город Саратов» о взыскании задолженности по взносам на содержание и ремонт общего имущества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Комитет по управлению имуществом города Саратова.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 20 марта 2013 г. № ВАС-2954/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление от 13.02.2013 Администрации муниципального района «Усть-Цилемский», о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 02.05.2012, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.11.2012 по делу Арбитражного суда Республики Коми № А29-3522/2012 по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице производственного отделения «Центральные электрические сети» к администрации муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 23 610 рублей 81 копейки, возникшего в результате внесения в излишнем размере арендных платежей по договору аренды от 15.08.2002 № 718 за пользование земельным участком площадью 3160 квадратных метров, расположенным по адресу: Республика Коми, Усть-Цилемский район, село Окунев Нос.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 21 марта 2013 г. № ВАС-2504/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе...

рассмотрела заявление Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» о пересмотре в по-

рядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 13.06.2012 по делу № А57-2376/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2012 по тому же делу

по иску Ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района города Саратова (г. Саратов) к администрации муниципального образования «Город Саратов» (г. Саратов), Комитету по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» (г. Саратов) о взыскании денежных средств.

Третьи лица (г. Саратов): ликвидационная комиссия МУ «ДЕЗ по Ленинскому району города Саратов», МУ «ДЕЗ по Ленинскому району города Саратов» (далее – учреждение), Саратовский межрайонный городской отдел по особым исполнительным производствам УФССП по Саратовской области.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 21 марта 2013 г. № ВАС-2519/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление некоммерческой организации «Территориальное общественное самоуправление «Савиново» от 10.02.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.01.2013 по делу № А65-15879/2011 Арбитражного суда Республики Татарстан, принятых по заявлению некоммерческой организации «Территориальное общественное самоуправление «Савиново» (далее - некоммерческая организация ТОС «Савиново»), общественной организации «Коллектив членов молодежного жилого комплекса М-26» (далее – общественная организация «КЧ МЖК М-26»), к Исполнительному комитету муниципального образования г. Казани

о признании недействительным постановления главы администрации г. Казани от 30.12.1993 № 1334 «О прекращении права владения, права пользования земельными участками» в части пункта 1.1.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 21 марта 2013 г. № ВАС-2530/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Переверзевой Т.Д. (х. Николаенко, Апшеронский район Краснодарского края) о пересмотре в порядке надзора решения Арбит-

ражного суда Краснодарского края от 14.05.2012 по делу № А32-36511/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.10.2012 по тому же делу по уточнённом заявлению Переверзевой Т.Д. к заинтересованным лицам: Администрации Апшеронского городского поселения Апшеронского района, г. Апшеронск (далее – Администрация городского поселения), Администрации муниципального образования Апшеронский район (далее – Администрация муниципального образования), гражданке Степановой Э.В., г. Краснодар об установлении имеющего юридическое значение факта отсутствия доверенности от муниципального образования Апшеронский район у Степановой Э.В. на ведение дел № А32-560/2007 и № А32-7787/2007 Арбитражного суда Краснодарского края.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 марта 2013 г. № ВАС-2539/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление конкурсного управляющего МУП «Русско-Акташское МПП ЖКХ (Коммунальные сети) Дьячкова А.Н. (г. Набережные Челны) от 09.02.2013 №44 о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 по делу № А65-30483/2007 Арбитражного суда Республики Татарстан и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2012 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего Дьячкова А.Н. о привлечении к субсидиарной ответственности собственника и руководителя МУП «Русско-Акташское МПП ЖКХ (Коммунальные сети).

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 25 марта 2013 г. № ВАС-2601/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Несукай Е.Б., г. Краснодар о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 05.07.2012 по делу № А32-3958/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.12.2012 по тому же делу по уточнённом иску индивидуального предпринимателя Несукай Е.Б., г. Краснодар (далее – предприниматель Несукай Е.Б.; предприниматель) к открытому акционерному обществу «Агроин-

вестстрой», г. Краснодар (далее – акционерное общество «Агроинвестстрой»), обществу с ограниченной ответственностью «Тренд», г. Краснодар (далее – общество «Тренд»), Департаменту муниципальной собственности и городских земель Администрации муниципального образования город Краснодар (далее – Департамент) о признании недействительной (ничтожной) сделки, оформленной приказом Департамента от 13.07.2009 № 1040 и актом приёма-передачи от 13.07.2009, по передаче Департаментом в хозяйственное ведение муниципальному унитарному предприятию «Краснодарагромаркет» (далее – муниципальное предприятие) муниципального имущества - нежилых помещений № 14 - 20 общей площадью 67 кв. м, находящихся на первом этаже здания (лит. А), расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Ставропольская, 156; о признании недействительной (ничтожной) сделкой договора от 30.12.2009 купли-продажи указанных нежилых помещений, заключенного между МУП «Краснодарагромаркет» (продавцом) и обществом «Норд» (покупателем); о признании недействительной (ничтожной) последующей сделки по продаже тех же помещений, совершённой между обществом «Норд» (продавцом) и обществом «Тренд» (покупателем), оформленной заключёнными между ними предварительным договором купли-продажи от 12.01.2010 № 3/10 и договором купли-продажи от 03.06.2010 № 3; о применении последствий недействительности ни-

чтожной сделки путем возложения обязанности на общество «Тренд» возвратить спорные нежилые помещения муниципальному образованию г. Краснодар в лице Департамента, а акционерное общество «Агроинвестстрой» (правопреемника муниципального предприятия) обязать возвратить обществу «Тренд» 833 683 руб. К участию в деле в качестве третьего лица была привлечена Администрация муниципального образования город Краснодар.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 27 марта 2013 г. № ВАС-2959/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела заявление администрации муниципального образования «Теучежский район» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.08.2012 по делу №А01-1217/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2013 по тому же делу,

по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея (г. Майкоп) к администрации муниципального образования «Теучежский район» (а. Понежукай Республики Адыгея) об устранении препятствий в пользовании земельным участком.

Новые диссертации

По тематике журнала «Городское управление»

Кривова Д. А. Управление социальной инфраструктурой в малых городах

Защита 24.04.2013

Галкин П. В. Местное самоуправление и государственная власть во второй половине XIX – начале XX веков (по материалам Московской губернии)

Защита 19.06.2013

По тематике журнала «Муниципальное право»

Иваненко А. В. Теоретические и практические аспекты понимания легализации самовольной постройки

Защита 26.02.2013

Стукалов А. В. Реализация полномочий органов МСУ в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Защита 11.04.2013

Синюков С. В. Механизм правотворчества

Защита 29.04.2013

По тематике журнала «Муниципальная служба»

Ульянова А. В. Служебный контракт и трудовой договор: общие черты и отличия (сравнительно-правовой анализ)

Защита 04.04.2013

Жданова М. Г. Формирование кадровой политики на основе процессного подхода

Защита 10.04.2013

Харитонов В. Н. Клиентелизм в государственной службе: причины и пути ограничения

Защита 18.04.2013

По тематике журнала «Муниципальная экономика»

Карловская Е. А. Методология организации предоставления государственных услуг на основе субъектно-ориентированного подхода

Защита 06.06.2013

Шаралдаев Б. Б. Управление социально-экономической системой муниципально-го образования на основе пространственного потенциала

Защита 11.06.2013

Конкурс интернет-сайтов «Прозрачный муниципалитет»

ПОЛОЖЕНИЕ о Всероссийском конкурсе интернет-сайтов «Прозрачный муниципалитет. Персональные страницы глав МО»

1. Общие положения

1.1. Всероссийский конкурс интернет-сайтов «Прозрачный муниципалитет. Персональные страницы глав муниципальных образований, избранных населением» (далее – Конкурс), проводится с **апреля по июнь 2013 года** Институтом муниципального управления, электронным журналом «Энциклопедия местного самоуправления» (далее – сайт ЭМС, адрес <http://emsu.ru>) и электронной газетой «Местное самоуправление» с целью:

- выявления лучших по теме Конкурса интернет-сайтов (разделов на сайтах) глав муниципальных образований России;
- стимулирования глав муниципальных образований, разработчиков и редакций их сайтов к созданию и поддержке содержательных, удобных и открытых к местным сообществам интернет-сайтов;
- пропаганды передового опыта в использовании возможностей сети Интернет для информирования граждан о деятельности местной власти, привлечения населения к участию в самоуправлении;
- повышения общего качества информации по теме Конкурса в Рунете.

1.2. В Конкурсе участвуют как самостоятельные интернет-сайты избранных населением глав муниципальных образований России (далее – глав МО), так и соответствующие разделы глав МО на сайтах органов местного самоуправления (далее – МСУ) муниципальных образований России.

1.3. Победители Конкурса определяются **по решению Жюри** (Первое место, Второе место, Третье место) и отдельно **по итогам интернет-голосования** (трое лидеров) среди всех участников на момент окончания Конкурса.

1.4. Победители Конкурса объявляются в номинациях:

- Сайты избранных глав МО;

- Разделы избранных глав МО на сайтах органов МСУ;
- Сайты (разделы) глав МО, возглавляющих представительный орган;
- Сайты (разделы) глав МО, возглавляющих администрацию.

1.5. Главы МО, чьи интернет-сайты (разделы на сайтах) стали победителями Конкурса **по решению Жюри**, награждаются:

- за Первое место подпиской на 2 полугодие 2013 года на комплект «Библиотека муниципалитета» в составе электронных версий журналов «Городское управление», «Муниципальное право», «Муниципальная служба» и «Муниципальная экономика»;
- за Второе место подпиской на 2 полугодие 2013 года на электронную версию журнала «Городское управление»;
- за Третье место подпиской на 2 полугодие 2013 года на электронную версию журнала «Муниципальное право».

Сайты-победители Конкурса **по решению Жюри** получают право на размещение своего баннера на главной странице сайта ЭМС.

Главы МО, чьи интернет-сайты (разделы на сайтах) стали победителями Конкурса **по итогам интернет-голосования**, награждаются каждый подпиской на 2 полугодие 2013 года на электронную версию журнала «Муниципальная служба».

2. Порядок проведения Конкурса

2.1. Жюри Конкурса составляют руководители организаторов Конкурса: Ю. В. Кириллов – директор Института муниципального управления, М. А. Бокий – редактор сайта ЭМС; Л. В. Шапиро – депутат представительного органа, эксперт.

2.2. Правом выдвижения интернет-сайтов на Конкурс обладают:

- главы МО и органы местного самоуправления, разработчики и редакции в отношении собственных сайтов;
- пользователи Рунета;
- члены Жюри Конкурса.

2.3. Инициатор выдвижения интернет-сайта для участия в Конкурсе направляет в адрес Жюри Конкурса (посредством формы на сайте ЭМС или электронной почтой на адрес admin@emsu.ru) заявку с указанием:

- наименования интернет-сайта;
- его адреса в сети Интернет;
- Ф.И.О., адреса E-mail, места работы или жительства, статуса инициатора.

2.4. Жюри Конкурса проводит предварительную проверку заявки на соответствие интернет-сайта (раздела на сайте) формальным критериям Конкурса.

2.5. Наименования и адреса интернет-сайтов (разделов на сайтах), успешно прошедших предварительную проверку, размещаются на странице Конкурса «Прозрачный муниципалитет. Персональные страницы глав МО» сайта ЭМС для проведения интернет-голосования.

2.6. По окончании Конкурса Жюри подводит его итоги и объявляет победителей. Решение Жюри и результаты интернет-голосования размещаются на странице Конкурса «Прозрачный муниципалитет. Персональные страницы глав МО» сайта ЭМС.

3. Критерии Конкурса

3.1. Интернет-сайт должен функционировать постоянно в режиме пополнения.

3.2. Победители Конкурса по решению Жюри определяются путем экспертной оценки представления на сайте-участнике **деятельности главы МО**, а именно:

- базовой информации о месте главы МО в системе органов МСУ, полномочиях и обязанностях, регламентирующих документах, порядке его взаимодействия с другими органами, юрлицами и населением;
- текущей деятельности главы МО: организация работы, мероприятия и отчеты о них, подготовка проектов и принятие правовых актов, разработка и реализация планов и программ, работа над стратегическими документами;
- отчетов о работе главы МО за прошедшие периоды, аналитических материалов, текстов выступлений, публикаций по различ-

ным вопросам и с предложениями путей решения актуальных проблем;

- обратной связи главы МО с населением: возможностей через сайт задать вопрос, высказать мнение, внести предложение и качества ответной реакции, также учитывается присутствие главы МО в социальных сетях.

При этом Жюри оценивает указанное представление **комплексно** с точки зрения: ясного, точного и полного отражения основных аспектов работы избранного главы МО; достоверности и релевантности информации; общей продуманности сайта.

3.3. Победители Конкурса по итогам интернет-голосования определяются путем расчета для каждого сайта-участника его средневзвешенной оценки интернет-пользователями по двум критериям.

Основным является комплексный критерий **Содержательность**, то есть наличие, системность и полнота представления информации о деятельности избранного главы МО, качество поддержки и оперативность обновления информации на сайте, ориентация преимущественно на удовлетворение информационных потребностей членов местного сообщества, а также предоставление пользователям возможностей интерактивного взаимодействия с главой МО. (Вес критерия 2/3.)

Дополнительным является критерий **Удобство работы**, подразумевающий такие характеристики, как легкость нахождения и восприятия информации, удобство навигации по сайту, продуманность сервисов и интерактивных возможностей, а также общий стиль и дизайн сайта. (Вес критерия 1/3.)

4. Сроки проведения Конкурса

4.1. Сроки проведения Конкурса – **апрель-июль 2013 года**.

4.2. Победители Конкурса объявляются **1 сентября 2013 года**.

Жюри Конкурса

Опрос журнала «Муниципальное право»

Результаты опроса → [Ответить](#)

1 сентября 2013 года исполнится 15 лет вступления в силу (де-юре) всех положений Европейской хартии местного самоуправления (наше государство не делало никаких оговорок по содержанию хартии) на всей территории Российской Федерации (наше государство не делало никаких территориальных оговорок).

Журнал «Муниципальное право» решил выяснить у своих читателей, практиков и экспертов по местному самоуправлению, что они думают по поводу действия у нас хартии де-факто.

С этой целью журнал совместно с сайтом «Энциклопедия местного самоуправления» в период с 1 марта по 31 августа 2013 года проводит всероссийский опрос с помощью специальной электронной анкеты, в которую упакован практически весь основной текст хартии. Текущее состояние результатов опроса можно будет видеть на сайте. Окончательные итоги с комментариями будут опубликованы в «Муниципальном праве» №3, 2013 (сентябрь).

В анкете 26 позиций с тремя вариантами ответа: да, частично, нет. Отвечать на все

единомоментно не обязательно. Ваши ответы сохраняются на сайте, и при следующем заходе в анкету Вы увидите собственные ответы и сможете их дополнить или изменить (переголосовать).

Вопрос ко всем строкам анкеты общий:
Считаете ли Вы, что данное положение Европейской хартии местного самоуправления реально действует в Российской Федерации?

Текущее состояние результатов опроса на 31 марта 2013 года

Статья 4. Сфера компетенции местного самоуправления	
2. Органы местного самоуправления в пределах, установленных законом, обладают полной свободой действий для реализации собственной инициативы по любому вопросу, который не исключен из сферы их компетенции и не находится в ведении какого-либо другого органа власти.	4 + 13 16 -
3. Осуществление публичных полномочий, как правило, должно преимущественно возлагаться на органы власти, наиболее близкие к гражданам. Передача какой-либо функции какому-либо другому органу власти должна производиться с учетом объема и характера конкретной задачи, а также требований эффективности и экономии.	13 + 11 6 -
4. Предоставляемые органам местного самоуправления полномочия, как правило, должны быть полными и исключительными. Они могут быть поставлены под сомнение или ограничены каким-либо другим центральным или региональным органом власти только в пределах, установленных законом.	12 + 4 14 -
5. При делегировании полномочий каким-либо центральным или региональным органом власти органы местного самоуправления должны, насколько это возможно, обладать свободой адаптировать эти полномочия к местным условиям.	10 + 8 11 -
6. Необходимо консультироваться с органами местного самоуправления, насколько это возможно, своевременно и надлежащим образом в процессе планирования и принятия любых решений, непосредственно их касающихся.	11 + 2 14 -
Статья 5. Защита границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление	
Изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается только с учетом мнения населения соответствующих территорий, в том числе путем проведения референдума там, где это допускается законом.	14 + 6 8 -
Статья 6. Соответствие структур и административных средств задачам органов местного самоуправления	
1. Местные органы власти должны иметь возможность, не нарушая более общих законодательных положений, сами определять свои внутренние административные структуры, которые они намерены создать, с тем чтобы те отвечали местным потребностям и обеспечивали эффективное управление.	14 + 8 6 -
2. Статус персонала органов местного самоуправления должен обеспечивать подбор высококвалифицированных кадров, основанный на принципах учета личных достоинств и компетентности; для этого необходимо обеспечить соответствующие условия профессиональной подготовки, оплаты труда и продвижения по службе.	11 + 8 7 -
Статья 7. Условия осуществления полномочий на местном уровне	
1. Статус местных выборных лиц должен обеспечивать свободное осуществление их мандата.	15 + 7 5 -
2. Статус местных выборных лиц должен предусматривать надлежащую	13 + 11 3 -

денежную компенсацию расходов в связи с осуществлением ими своего мандата, а также, при необходимости, денежную компенсацию за упущенный заработок или вознаграждения за проделанную работу и соответствующее социальное обеспечение.

3. Функции и деятельность, не совместимые с мандатом местного выборного лица, могут устанавливаться только законом или основополагающими правовыми принципами.

21 + 6 0 -

Статья 8. Административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления

1. Любой административный контроль за органами местного самоуправления может осуществляться только в порядке и в случаях, предусмотренных Конституцией или законом.

11 + 6 9 -

2. Любой административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления, как правило, преследует лишь цели обеспечения соблюдения законности и конституционных принципов. Тем не менее административный контроль может включать также контроль за целесообразностью, осуществляемый вышестоящими органами власти, в отношении задач, выполнение которых поручено органам местного самоуправления.

6 + 9 10 -

3. Административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления должен осуществляться с соблюдением соразмерности между степенью вмешательства контролирующего органа и значимостью интересов, которые он намерен защищать.

5 + 7 13 -

Статья 9. Финансовые ресурсы органов местного самоуправления

1. Органы местного самоуправления имеют право, в рамках национальной экономической политики, на обладание достаточными собственными финансовыми ресурсами, которыми они могут свободно распоряжаться при осуществлении своих полномочий.

10 + 1 14 -

2. Финансовые ресурсы органов местного самоуправления должны быть соразмерны полномочиям, предоставленным им Конституцией или законом.

10 + 2 14 -

3. По меньшей мере часть финансовых ресурсов органов местного самоуправления должна пополняться за счет местных сборов и налогов, ставки которых органы местного самоуправления вправе определять в пределах, установленных законом.

12 + 8 6 -

4. Финансовые системы, на которых основываются ресурсы местных органов самоуправления, должны быть достаточно разнообразными и гибкими, с тем чтобы следовать, насколько это практически возможно, за реальным изменением издержек, возникающих при осуществлении местными органами своих полномочий.

10 + 4 12 -

5. Защита более слабых в финансовом отношении органов местного самоуправления требует ввода процедур финансового выравнивания или эквивалентных мер, направленных на корректировку последствий неравномерного распределения возможных источников финансирования, а также лежащих на этих органах расходов. Такие процедуры или меры не должны ограничивать свободу выбора органов местного самоуправления в пределах их собственной компетенции.

9 + 12 5 -

6. Порядок предоставления перераспределяемых ресурсов необходимо должным образом согласовывать с органами местного самоуправления.

10 + 5 11 -

7. Предоставляемые местным органам самоуправления субсидии, по возможности, не должны предназначаться для финансирования конкретных проектов. Предоставление субсидий не должно наносить ущерба основополагающему принципу свободного выбора органами местного самоуправле-

7 + 5 14 -

ния политики в сфере их собственной компетенции.

8. Для финансирования инвестиций органы местного самоуправления должны в соответствии с законом иметь доступ к национальному рынку капиталов.

11 + 4 - 10 -

Статья 10. Право местных органов самоуправления на ассоциацию

1. Органы местного самоуправления имеют право, при осуществлении своих полномочий, сотрудничать и в рамках закона вступать в ассоциацию с другими органами местного самоуправления для осуществления задач, представляющих общий интерес.

18 + 7 - 1 -

2. В каждом государстве должно быть признано право органов местного самоуправления вступать в какую-либо ассоциацию для защиты и достижения общих интересов и право вступать в какую-либо международную ассоциацию органов местного самоуправления.

19 + 4 - 3 -

3. Органы местного самоуправления могут сотрудничать с органами местного самоуправления других государств на условиях, устанавливаемых законом.

19 + 3 - 4 -

Статья 11. Правовая защита местного самоуправления

Органы местного самоуправления должны иметь право на судебную защиту для обеспечения свободного осуществления ими своих полномочий и соблюдения закрепленных в Конституции или внутреннем законодательстве принципов местного самоуправления.

17 + 7 - 4 -

Новый номер журнала «Городское управление»

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 3 (200), 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.



Философия профессии

Оболонский А.

Народ, власти и полиция: уличные протесты в США

<В открытом доступе>

Городское управление.- 2013.- №3.- С.2-7.

Проблематика политических уличных протестных акций приобрела в последние годы особую актуальность. Волны массовых политических демонстраций прокатываются по городам самых разных стран – богатых и бедных, демократических и авторитарных... >>>

Общественная безопасность

Колемейцева О.

Загрязнение атмосферы городов Приморского края Уссурийска и Спасска-Дальнего и его влияние на заболеваемость населения

Городское управление.- 2013.- №3.- С.8-20.

Актуальность темы. Загрязнение атмосферного воздуха представляет собой реальную нарастающую экологическую угрозу для всего живого на планете. В Приморье, как и во многих регионах страны, растет заболеваемость детей и взрослых... >>>

Методология управления

Совет по местному самоуправлению при Председателе Государственной Думы

О формировании экономической основы местного самоуправления: существующие возможности и необходимые изменения законодательства

На полях

Оптимист - М. Прохоров. Три главных

итога политического года - с.3

Пессимист - Г. Бовт. Немножко Сталин - с.4

Делай раз, ... - В. Путин. Перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления, состоявшегося 31 января 2013 года - с.13

4. Генеральной прокуратуре РФ провести анализ проблем, возникающих при осуществлении прокурорского надзора в отношении органов местного самоуправления, по результатам которого принять меры, направленные на исключение избыточного надзора за деятельностью этих органов и применения чрезмерных штрафных санкций к должностным лицам местного самоуправления.

Срок – 1 сентября 2013 г.

Ответственный: Чайка Ю. Я.

... делай два, ... - В. Путин. Перечень поручений по итогам совещания по вопросам улучшения качества услуг ЖКХ, состоявшегося 4 февраля 2013 года в Сочи - с.17

... делай три, ... - В. Путин. Совещание по вопросам ЖКХ - с.22

А как делать-то? - В. Римский. Жилищно-коммунальное обслуживание как социальная проблема - с.30

На какие деньги? - Правительство РФ. Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами - с.39

Правила правы - Верховный Суд РФ.

Ставят ли Правила предоставления коммунальных услуг исполнителя в явно привилегированное положение перед потребителем - с.65

Сколько платить - Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ. О налоговых ставках, применяемых к земельным участкам, находящимся в собственности юридических лиц, с категорией земель «земли населенных пунктов» и видом разрешенного использования «для дачного строительства» - с.79

А-регламент - Высший Арбитражный Суд РФ. При выдаче градостроительных планов земельных участков нельзя требовать от заявителя представления документов, не предусмотренных законодательством - с.83

Обзор - Е. Бунич. Методы изучения восприятия городского пространства - с.88

Хорошо смеется - Е. Родионова. Самоирония - с.97

Фотогалерея.

Прогулка 1 по городу О

(фотографии, использованные для оформления номера журнала)

Городское управление.- 2013.- №3.- С.21-46.

Нарышкин С. Е. Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы проводим первое заседание Совета по местному самоуправлению в новом составе. Будем, как и в прежних составах, обсуждать законодательные инициативы в сфере местного самоуправления... >>>

Левина В., Шамарова Г.

Эволюция формирования доходов российских муниципальных бюджетов

Городское управление.- 2013.- №3.- С.47-52.

Одним из наиболее важных механизмов, позволяющих органам государственной власти и местного самоуправления осуществлять экономическое и социальное регулирование, является бюджетная система. Финансовые ресурсы, мобилизуемые на уровне... >>>

Градоустройство

Пирогов С.

Аттрактивные механизмы развития города

Городское управление.- 2013.- №3.- С.53-59.

Теоретические подходы к развитию города. В зависимости от того, что считать сущностью развития, его базой и показателями, можно выделить три аспекта развития города: территориально-административный, социально-экономический и... >>>

Межмуниципальная кооперация

Ассоциация контрольно-счетных органов Брянской области Аналитическая записка по сведениям о созданных КСО муниципальных образований и их объединениях в субъектах РФ

Городское управление.- 2013.- №3.- С.60-61.

Согласно сведениям о КСО муниципальных образований по состоянию на 01.01.2013 г. в Российской Федерации в 447 городских округах из 517 созданы контрольно-счетные органы, что составляет 86,5%, в том числе 306 КСО (68,5%) имеют статус... >>>

Городское хозяйство

Минрегион России

Ответы на вопросы по применению правил предоставления коммунальных услуг

Городское управление.- 2013.- №3.- С.62-86.

Вопрос. Учитывая, что количество потребителей будет определяться исходя из фактически постоянно и временно проживающих граждан в жилом помещении, может ли исполнитель осуществлять расчет исходя из имеющихся у него данных о количестве... >>>

Обратная связь

Лагунова С.

Институционализация территориального общественного самоуправления в локальной среде (на примере Архангельской области)

Городское управление.- 2013.- №3.- С.87-95.

Актуальность исследования. Институциональный аспект существования и развития общества традиционно является областью интересов отечественной и зарубежной социологической науки. Исследование процесса становления новых социальных... >>>

Самоанализ

Карачевский А.

Ассертивность

Городское управление.- 2013.- №3.- С.96-99.

Ассертивность (to assert – утверждать, отстаивать) – умение достойно выражать себя во взаимоотношениях с другим человеком. Ассертивное поведение – непосредственное, честное и решительное выражение другому человеку своей позиции, своих... >>>



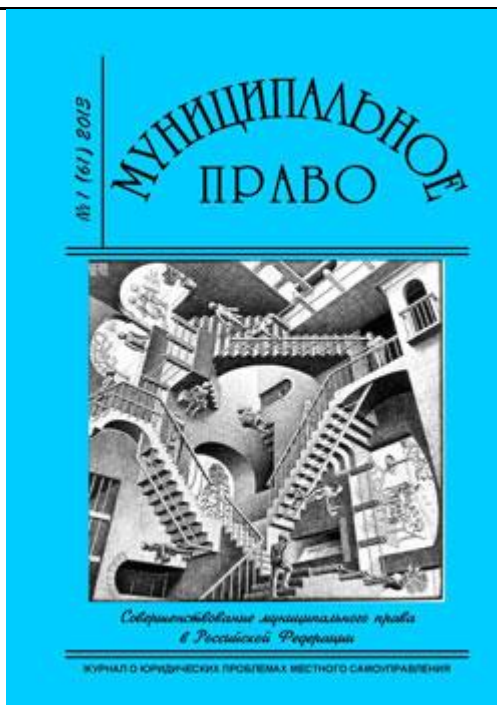
Новый номер журнала «Муниципальная экономика»

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО № 1 (61), 2013



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно ЗАКАЗАТЬ и получить по E-mail.



Проблемы и законы

Нарутто С.

Территория «сложносоставных» субъектов Российской Федерации

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.2-6.

Вопрос о «сложносоставных» субъектах РФ может непосредственно затрагивать интересы муниципальных образований, поскольку субъекты федерации регулируют многие вопросы их деятельности... >>>

Байханов А.

Особенности местного самоуправления в Чеченской Республике

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.7-13.

Местное самоуправление в его современном виде – достаточно новый для России институт демократии, несмотря на то, что своими корнями оно уходит в древнюю... >>>

Нормотворчество

Алешкова Н., Захаров А.

Некоторые вопросы внедрения оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов (их проектов) на муниципальном уровне

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.14-18.

Вопрос о предварительной оценке эффекта от введения правовых норм в Российской Федерации впервые был поднят в середине 2000 г., когда в Государственную Думу ФС РФ был вынесен проект федерального закона «Об особенностях принятия решений... >>>

Красноармейский муниципальный район Челябинской области

Порядок проведения экспертизы проектов муниципальных нормативных правовых актов, регулирующих отношения, участниками которых являются или могут являться субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.19.

1. Настоящий Порядок разработан во исполнение Постановления Губернатора Челябинской области от 31.05.2012 № 147 «О Порядке проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов Челябинской области, регулирующих отношения, участниками которых являются или могут являться субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности», в соответствии с распоряжением... >>>

Экспертный опрос

О введении оценки регулирующего воздействия нор-

Приложение

Решения судов по вопросам осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий.

– Обнинск: Институт муниципального управления, 2013. – 102 с. – (Серия «Судебный прецедент»). – **Электронное издание А5 PDF. Доставка по E-mail.** Для подписчиков журналов «Муниципальное право», «Городское управление», комплекта «Библиотека муниципалитета» бесплатно.

В сборник включены решения судов по вопросам осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, принятые в период с марта 2012 года по январь 2013 года. Материал сгруппирован в трех разделах.

1. Решения Верховного Суда РФ.
2. Решения судов субъектов РФ.
3. Решения районных судов.

Тематическая выборка решений проводилась на официальных сайтах судов.

В содержании сборника приводятся фрагменты судебных решений, из которых мож-

но быстро понять суть дел.

Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

[Подробнее содержание >>>](#)

Приложение к любому журналу можно **ЗАКАЗАТЬ** отдельно и получить по E-mail.

Подписка на журналы –
[ЦЕНТР ПОДПИСКИ](#)

[мативных правовых актов и их проектов на муниципальном уровне](#)

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.20-22.

На федеральном уровне в последнее время интенсивно обсуждается вопрос о введении института оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов и их проектов (далее – ОРВ). Предпринимаются меры по распространению ОРВ на региональный... >>>

Министерство экономического развития РФ

[Методические рекомендации по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации](#)

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.23-40.

1. Настоящие Методические рекомендации разработаны с целью оказания методической помощи по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации (далее – Методические рекомендации)... >>>

Прокурорский надзор

ВСМС

[Социологическое исследование «Практика взаимодействия органов местного самоуправления с контрольно-надзорными органами»](#)

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.41-42.

В конце прошлого года Всероссийским Советом местного самоуправления (ВСМС) было проведено масштабное социологическое исследование взаимодействия органов прокуратуры и органов местного самоуправления с целью... >>>

АСДГ

[Анализ практики муниципальных образований по проблемам, возникающим между органами местного самоуправления и прокуратурой](#)

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.43-45.

Решением совместного совещания Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства регионального развития Российской Федерации по проблемам взаимодействия органов прокуратуры и органов... >>>

Паламарчук А., Хусяйнова С., Кагамлык М.

[Организация прокурорского надзора за исполнением законов о тарифах в сфере жилищно-коммунального хозяйства](#)

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.46-56.

Прокурорский надзор имеет всеобъемлющий характер и распространяется на все сферы правовых отношений. Прокурорский надзор распространяется на деятельность как правоохранительных и контролирурующих... >>>

Суд да дело

Баженова О.

[Публично-правовое образование как собственник «в последней инстанции», или к проблеме преодоления бесхозяйности имущества](#)

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.57-71.

Сложности первоначального этапа становления рыночной экономики, сопровождаемого существенными изменениями в организации

публичной власти, привели к серьезной деформации хозяйственного оборота, выбытию из него огромного количества объектов... >>>

Case-study

О муниципализации бесхозяйного имущества

<В открытом доступе>

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.72-73.

1. Действующее законодательство предписывает в обязательном порядке выявление и последующую постановку на учет бесхозяйных объектов недвижимого имущества, используемых для передачи энергетических... >>>

Приложения.

Судебные постановления:

Из истории России

Константинов А.

Трансформационные изменения в территориально-поселенческой структуре Архангельской области в 1939–2010 гг.

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.74-80.

В опубликованных ранее нами статьях основное внимание уделялось проблемам формирования муниципально-территориальной структуры местного самоуправления на региональном и локальном уровнях... >>>

Зарубежный опыт

Латвийская ассоциация местных и региональных самоуправлений

Система самоуправлений в Латвии

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.81-88.

Народ Латвии приобрел государственность в 1918 году. Этому предшествовал процесс консолидации латышского народа. Развал Российской империи в результате первой мировой войны способствовал развитию ряда национальных государств... >>>

Мониторинг

Алешкова Н.

Диссертационный процесс в муниципальном праве (2013 – I)

Муниципальное право.- 2013.- №1.- С.89-99.

Редакция журнала осуществляет мониторинг защищаемых по тематике муниципального права диссертаций на соискание ученой степени кандидата (и доктора тоже) экономических наук... >>>

Приложения.

Авторефераты диссертаций:



© Сайт ЭМС, emsu.ru

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» ежемесячная электронная газета №3 (272) МАРТ 2013</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
---	--	--	---	---	--