

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№4 (273)
АПРЕЛЬ 2013
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ



Содержание

У Президента РФ	1
Совещание по вопросу стимулирования переработки отходов	1
Совещание по вопросам переселения граждан из аварийного жилья	1
В Правительстве РФ	2
Конечно, движение вперёд есть, а нерешённых проблем предостаточно	2
Очередь в детские сады и в целом ситуация в дошкольном образовании	2
О состоянии исполнения указов Президента России от 7 мая 2012 года №№596–606	2
В Комитете Государственной Думы РФ ..	5
Комментарий Виктора Кидяева к отчёту Правительства РФ 17.04.2013.....	5
Виктор Кидяев: «Наш базовый закон о местном самоуправлении нужно совершенствовать»	5
Письма Минфина России	6
В Верховном Суде РФ	8
В Высшем Арбитражном Суде РФ	8
Новые диссертации	25
По тематике журнала «Городское управление»	25
По тематике журнала «Муниципальное право»	25
По тематике журнала «Муниципальная экономика»	26

Новый номер журнала «Городское управление»

Новый номер журнала «Муниципальная экономика»

У Президента РФ

Совещание по вопросу стимулирования переработки отходов

10.04.2013 - 16:00

Московская область, Ново-Огарёво

Владимир Путин провёл совещание по вопросу о стимулировании переработки отходов производства и потребления.

Стенограмма начала совещания:
<http://www.kremlin.ru/transcripts/17869>

Совещание по вопросам переселения граждан из аварийного жилья

16.04.2013 - 19:00

В ходе рабочей поездки в Калмыкию Владимир Путин провёл совещание по вопросам переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Глава государства констатировал, что в настоящее время десятки тысяч российских семей вынуждены проживать в домах, не соответствующих требованиям комфортности и безопасности. Скорейшее расселение таких трущоб – принципиальная задача властей, подчеркнул Владимир Путин.

Президент выступил с жёсткой критикой в адрес губернаторов в связи с нарушением сроков подготовки региональных программ по расселению людей из аварийного жилья, рассчитанных на ближайшие три года. Срок утверждения программ субъектами Федерации истёк 15 апреля.

Владимир Путин поставил задачу в ближайшее время переселить всех жителей аварийных домов в новые квартиры. При установлении очередности переселения должен

учитываться срок проживания в аварийном доме.

Перед началом совещания глава государства осмотрел один из ветхих домов, подле-

жащих расселению, а также новый, недавно построенный многоквартирный дом.

Стенографический отчёт о совещании:
<http://www.kremlin.ru/transcripts/17911>

В Правительстве РФ

Конечно, движение вперёд есть, а нерешённых проблем предостаточно

25.04.2013

Заседание Правительства РФ

Д.Медведев: Добрый день! Уважаемые коллеги, несколько вопросов из числа главных. Начнём с агропромышленного комплекса. В соответствии с законом «О развитии сельского хозяйства» нам нужно рассмотреть проект национального доклада о реализации госпрограммы развития сельского хозяйства. Этот документ подводит итоги работы за прошлый год и в целом практически за пятилетку и даёт оценку того, в какой степени достигнуты цели и поставленные задачи. Подготовлено заключение Экспертной комиссии, в состав которой входили и представители науки, и отраслевых ассоциаций, и, конечно, нашего парламента.

Государственная поддержка села остаётся приоритетом Правительства. Мы много чего делали в последние годы. Что-то оказалось абсолютно эффективным, что-то оказалось не таким эффективным, как мы этого хотели, но в любом случае тренд образовался хороший: в село стали приходить частные инвестиции, а значит, новые рабочие места появляются, оборудование, технологии.

Стенограмма начала заседания:
<http://government.ru/stens/24055/>

Очередь в детские сады и в целом ситуация в дошкольном образовании

29.04.2013

Совещание с вице-премьерами

Д.Медведев: Уважаемые коллеги! Сегодня начнём с очень важной темы, важной и острой – это очередь в детские сады и в целом ситуация в дошкольном образовании. Я не так давно об этом говорил, выступая в Государственной Думе и на заседании Правительства. Напомню, что в течение 2013–2015 годов необходимо создать около 1,2 млн мест в детских садах, тем самым обеспечив практически 100-процентную доступность до-

школьного воспитания и образования для малышей в возрасте от трёх до семи лет.

Стенограмма начала совещания:
<http://government.ru/docs/24114/>

О состоянии исполнения указов Президента России от 7 мая 2012 года №№596–606

29.04.2013

Почти год назад – 7 мая 2012 года – Президентом Российской Федерации были подписаны **11 указов:**

№596 – «О долгосрочной государственной экономической политике» (сведения об исполнении снятых с контроля поручений, содержащихся в Указе);

№597 – «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» (сведения об исполнении снятых с контроля поручений, содержащихся в Указе);

№598 – «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения» (сведения об исполнении снятых с контроля поручений, содержащихся в Указе);

№599 – «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» (сведения об исполнении снятых с контроля поручений, содержащихся в Указе);

№600 – «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» (сведения об исполнении снятых с контроля поручений, содержащихся в Указе);

№601 – «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (сведения об исполнении снятых с контроля поручений, содержащихся в Указе);

№602 – «Об обеспечении межнационального согласия» (сведения об исполнении снятых с контроля поручений, содержащихся в Указе);

№603 – «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса»

(сведения об исполнении снятых с контроля поручений, содержащихся в Указе);

№604 – «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации» (сведения об исполнении снятых с контроля поручений, содержащихся в Указе);

№605 – «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» (сведения об исполнении снятых с контроля поручений, содержащихся в Указе);

№606 – «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» (сведения об исполнении снятых с контроля поручений, содержащихся в Указе).

В рамках реализации указов Правительству поручено исполнить **218 поручений**, в том числе:

в 2012–2013 годах – **151 поручение**, в последующие семь лет – **67**.

По состоянию на 29 апреля 2013 года **выполнено в установленные сроки 110 поручений**. Из них **88 снято с контроля** Контрольным управлением Президента Российской Федерации, доклады об исполнении 22 поручений находятся на рассмотрении в Администрации Президента. В целом это составляет **73%** (110 поручений из 151).

Сведения о количестве поручений Правительству Российской Федерации, содержащихся в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №№596–606

Справка о состоянии реализации федеральными органами исполнительной власти поручений Правительству Российской Федерации, содержащихся в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №№596–606

В основном сформирована нормативная база по реализации указов:

принято **29 федеральных законов**, в Государственной Думе находится на рассмотрении ещё **25 законопроектов**,

при участии Правительства подготовлено и издано **четыре указа** Президента,

Правительством принято более **80 актов**, утверждено свыше **60** программ, стратегий, концепций, комплексов мер, а также различных планов и дорожных карт.

Приняты федеральные законы «Об образовании в Российской Федерации», «Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

Правительством Российской Федерации утверждены:

Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 годы;

Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации;

Концепция «Российская общественная инициатива»;

план мероприятий по развитию ведущих университетов;

дорожные карты в сферах здравоохранения, образования, науки и культуры, по улучшению предпринимательского климата в сфере строительства и другие документы.

Подготовлены согласованные с Конституционным, Верховным и Высшим Арбитражным судами **предложения по совершенствованию системы размещения судебных решений с использованием сети Интернет и обеспечения доступа к этим решениям**.

Правительством утверждены **40 государственных программ**, включая **14, которые были определены указами главы государства**.

Госпрограммы в области модернизации и инновационного развития экономики: «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности», «Развитие авиационной промышленности», «Космическая деятельность России», «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности», «Развитие судостроения», «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности», «Развитие науки и технологий», «Развитие транспортной системы», а также Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Госпрограммы социального блока: «Развитие здравоохранения», «Развитие образования», «Развитие культуры и туризма», «Социальная поддержка граждан», «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

Этим же целям служит государственная программа «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона».

О некоторых других результатах реализации указов

Денежное довольствие военнослужащих доведено до уровня не ниже уровня оплаты труда работников организаций ведущих отраслей экономики.

Увеличены бюджетные ассигнования на выплату стипендий для деятелей культуры и искусства, творческой молодёжи, а также на предоставление грантов для поддержки творческих проектов общенационального значения в области культуры и искусства.

Повышен размер стипендий до величины прожиточного минимума нуждающимся студентам-очникам первого и второго курсов, успевающим на «хорошо» и «отлично».

В законодательство внесены изменения, исключающие возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования.

Предусмотрены компенсационные меры по оплате услуг ЖКХ для одиноких пенсионеров, проживающих в квартире не менее 10 лет.

В области улучшения условий ведения предпринимательской деятельности создана система оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц регионов, в основе которой лежат качественные и количественные показатели улучшения инвестиционного климата.

Разработаны меры по выявлению и поддержке одарённых детей и молодёжи.

В отдельных отраслях экономики обеспечена замена избыточных и (или) неэффективных административных механизмов государственного контроля альтернативными рыночными механизмами, включая страхование ответственности.

Сделаны серьёзные шаги по повышению бюджетной обеспеченности местных бюджетов, обеспечению стабильности объёмов региональных фондов финансовой поддержки и софинансированию муниципальных образований.

Исполнение **48** поручений потребовало **принятия дополнительных мер** для их завершения. Среди наиболее чувствительных тем:

качество предоставления жилищно-коммунальных услуг;

создание рынка доступного арендного жилья и развитие некоммерческого жилищного фонда для граждан, имеющих невысокий уровень дохода;

социально-экономическое развитие Сибири и Дальнего Востока;

улучшение жилищных условий семей, имеющих трёх и более детей.

Министерствами недостаточно активно велась работа по созданию условий ведения предпринимательской деятельности, что не позволило завершить мероприятия:

по обеспечению обязательного публичного технологического и ценового аудита всех крупных инвестиционных проектов с государственным участием;

по созданию механизма предоставления государственных гарантий при осуществлении инвестиционных проектов на территории Российской Федерации, ориентированных в первую очередь на субъекты среднего предпринимательства, действующие в сфере, не связанной с добычей и переработкой полезных ископаемых;

по созданию механизма привлечения иностранных организаций, обладающих современными технологиями и управленческими компетенциями, к участию в конкурсах и аукционах на строительство автомобильных дорог федерального и регионального значения.

Особого внимания требует работа по методическому и правовому обеспечению деятельности органов исполнительной власти регионов по достижению целевых показателей социально-экономического развития страны.

Министерствами и ведомствами проведена определённая работа на данном направлении. Росстатом утверждены методики расчёта отдельных целевых показателей. По ряду вопросов в субъекты направлены методические рекомендации.

Вместе с тем не определены критерии отнесения граждан к «имеющим невысокий уровень доходов» и семей к «нуждающимся в поддержке».

Не утверждена методика учёта обучающихся детей в возрасте 5–18 лет по дополнительным образовательным программам в общей численности детей этого возраста, что приводит к дублированию сведений в случае обучения ребёнка в нескольких местах.

Требуется методическая и правовая поддержка по вопросам, связанным с повышением качества жилищно-коммунальных услуг, формированием рынка доступного арендного жилья и развитием некоммерческого жилищного фонда для граждан, имеющих невысокий уровень доходов.

Правительством дано поручение провести анализ полноты методического обеспечения деятельности субъектов Российской Федерации по достижению целевых показателей и о результатах доложить в июне 2013 года.

Работа по реализации указов главы государства находится на постоянном контроле.

Источник:

<http://government.ru/docs/24112/>

В Комитете Государственной Думы РФ

Комментарий Виктора Кидяева к отчёту Правительства РФ 17.04.2013

17.04.2013

*«Введение нового налога на недвижимость позволит существенно увеличить пополнение местных бюджетов, – **председатель Комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктор Кидяев** комментирует отчёт Правительства РФ 17 апреля 2013 г.*

Законодательная инициатива по преобразованию двух действующих местных налогов, земельного и имущественного, в единый налог на недвижимость уже давно находится на рассмотрении в Госдуме. Сегодня премьер Дмитрий Медведев заявил, что данный налог будет введён с 1 января 2014 года. Его предполагается взимать на основе оценки рыночной стоимости недвижимого имущества. При этом необходимо, чтобы, с одной стороны, налоговая нагрузка была справедливо распределена между недвижимостью с разной рыночной стоимостью, а с другой стороны, чтобы такой подход отрицательно не сказался на малообеспеченных гражданах.

Данный налог позволит, помимо увеличения доходной базы МСУ, перераспределить налоговую нагрузку таким образом, чтобы собственники огромных квартир, дорогостоящих особняков и больших земельных участков платили обоснованные налоги.

Дмитрий Анатольевич в своём выступлении акцентировал внимание ещё на одной не менее актуальной проблеме – на необходимости развития муниципальной дорожной сети в городах и сельских поселениях. Около 40 тысяч населённых пунктов не обеспечены круглосуточной связью с дорожной сетью автомобильных дорог общего пользования, более половины автомобильных дорог местного значения не имеют твёрдого покрытия, что неудивительно в нынешних финансовых условиях муниципалитетов. Ведь на текущий момент не установлены даже принципы финансового обеспечения дорожной деятельности, осуществляемой органами МСУ в отношении автомобильных дорог местного значения.

Перспективное решение проблемы – муниципальные дорожные фонды. Пока их создание не является обязательным. Теперь, по заявлению премьера, муниципальные дорожные фонды будут создаваться в каждом му-

ниципалитете. Их предполагается формировать за счёт отчислений 10% от акцизов на нефтепродукты и некоторых других доходов, в том числе за счёт субсидий и кредитов из региональных бюджетов. Напомню, что недавними изменениями в законодательство мы передали на местный уровень акцизы от ГСМ.

Со своей стороны, мы с коллегами – депутатами Комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления – предлагаем ещё ряд мер, которые позволят улучшить финансовое положение в муниципальных образованиях. Мы будем стремиться отдать на местный уровень 2% налога на прибыль организаций, налог на добычу общераспространённых полезных ископаемых, а также повысить норматив отчислений от НДФЛ в муниципалитеты до 50%.

Председатель Правительства сегодня напомнил, что местному самоуправлению не хватает 1 трлн. руб. Это существенный дефицит в местных бюджетах. Но он, мы уверены, преодолим!».

Источник:

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/052057124049049052057.html>

Виктор Кидяев: «Наш базовый закон о местном самоуправлении нужно совершенствовать»

29.04.2013

Группа депутатов Госдумы разработала [законопроект](#), уточняющий отдельные положения 131-го Федерального закона. Они касаются многих аспектов муниципального устройства: передачи полномочий одних типов муниципальных образований другим, территориальных преобразований, в частности, процедуры упразднения обезлюдивших поселений, а также порядка определения прилегающих территорий, которые должны благоустраивать собственники недвижимости. Особую значимость имеет предлагаемая проектом новелла в сфере укрепления демократии: новые численные критерии для реализации такой формы гражданского участия в МСУ, как сходы граждан.

Одним из авторов законопроекта является **председатель думского Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктор Кидяев**. Комментируя планируемые изменения, он отметил: «Знаете, с чего начинаются беспорядок и проблемы в той или иной сфере? С безответственности. Безответственность – это

не только халатность. Это, прежде всего, неопределённость в вопросах ответственности: когда непонятно, кто именно и что должен делать, кто за что отвечает, и чем это должно регулироваться.

Мы, как я уже говорил, постоянно ведём мониторинг применения нашего базового 131-го Федерального закона, анализируем практику на предмет выявления необходимых изменений. Этот законопроект – очередной результат такой планомерной работы.

В чём суть вносимых изменений.

В настоящее время в законе не предусмотрена процедура упразднения обезлюдивших поселений. Решение об упразднении муниципального образования – а это возможно только в отношении территорий с низкой плотностью населения – должно приниматься на сходе граждан. Но что делать, если поселение опустело, т.е. жителей там просто нет? Наш законопроект предлагает наделить полномочиями по упразднению такого «нежилого» муниципалитета субъект Российской Федерации, в состав которого этот муниципалитет входит. Субъект должен принять соответствующий закон. Инициатива упразднения в данном случае может принадлежать как органам власти самого субъекта РФ, так и органам власти Российской Федерации или органам МСУ.

По сходам граждан у нас есть предложения и другого характера. Я думаю, такая форма народного волеизъявления может быть введена и в более многочисленных поселениях, чем это предусмотрено в законе сейчас. Сейчас это 100 человек (имеются в виду

граждане, обладающие избирательным правом). Мы предлагаем увеличить эту цифру до 300.

Практика выявила пробел в регулировании порядка и правил определения прилегающих территорий, в отношении которых на собственников зданий или помещений в зданиях могут возлагаться обязанности по благоустройству. Сейчас сами муниципалитеты решают, как определять границы этих территорий. Мы предлагаем закрепить соответствующие полномочия за Министерством регионального развития Российской Федерации.

Ещё по полномочиям. Мы конкретизировали порядок заключения соглашений о передаче полномочий муниципального района поселениям и полномочий поселений – муниципальным районам. Решение о передаче полномочий должен обязательно принять представительный орган муниципального образования.

Кроме того, мы уточняем, что решения об изменении порядка формирования представительного органа муниципального района должны приниматься с обязательным учётом мнения населения.

И опять же если говорить о порядке. Мы последовательно наводим его в самом законодательстве, взаимно согласовываем положения 131-го закона и отраслевых законов, вот например, в сферах образования и здравоохранения».

Источник:

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/052057124049049053052.html>

Письма Минфина России

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 10 апреля 2013 г. N 03-05-05-02/11854](#)

Вопрос: ООО (далее - Общество) использует земельный участок на праве постоянного (бессрочного) пользования. В связи с этим уплачивает земельный налог.

В связи с принятием постановления от 07.06.2011 №695-ПП правительством Свердловской области утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Свердловской области, по состоянию на 01.01.2010 г. В соответствии с Постановлением №695-ПП кадастровая стоимость земельного участка составила 94240889,60 руб.

Согласно письму Минфина России от 15.03.2012 года N 03-05-05-02/15 "налоговая

база, размер которой зависит от стоимостной оценки земельного участка (кадастровой стоимости), определяется на конкретную дату (1 января года, являющегося налоговым периодом) и не может для целей налогообложения изменяться в течение налогового периода (в т.ч. в зависимости от перевода земель из одной категории в другую, изменения вида разрешенного использования земельного участка), если не произошло изменений результатов государственной кадастровой оценки земли вследствие исправления технических ошибок, судебного решения и т.п., внесенных обратным числом на указанную дату."

В нашем случае есть вступившее в законную силу судебное решение Арбитражного суда от 22.01.13 г., которым установлена кадастровая стоимость земельного участка по состоянию на 01.01.2010, равная 22 367 488 руб.

На основании изложенного выше, прошу сообщить, вправе ли Общество при сложившихся обстоятельствах произвести перерасчет земельного налога за 2010, 2011 и 2012 годы, исходя из кадастровой стоимости, установленной вступившим в силу решением арбитражного суда равной рыночной по состоянию на 01.01.2010, так как применение такой кадастровой стоимости улучшает положение налогоплательщика. Также прошу сообщить, вправе ли Общество применять эту кадастровую стоимость, установленную вступившим в силу решением арбитражного суда равной рыночной по состоянию на 01.01.2010, для расчета земельного налога за 2013 год.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 10 апреля 2013 г. N 03-07-14/11871](#)

В связи с обращением по вопросу применения управляющей компанией, перешедшей на упрощенную систему налогообложения, размеров платы за содержание и ремонт общего имущества, установленных с учетом налога на добавленную стоимость уполномоченными органами местного самоуправления, сообщаем.

Как следует из обращения, органом местного самоуправления тарифы для населения на содержание и ремонт общего имущества установлены с учетом налога на добавленную стоимость и являются едиными для всех управляющих компаний, осуществляющих деятельность на соответствующей территории, в том числе для компаний, применяющих упрощенную систему налогообложения.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 18 апреля 2013 г. N 03-05-06-02/13198](#)

Об уплате земельного налога садоводческими некоммерческими объединениями

Вопрос: Являюсь собственником 8 соток земли в садоводческом потребительском кооперативе.

В течение нескольких лет был избран председателем Правления СПК. Кооператив руководствуется Уставом кооператива и Законом от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

В 1994 г. нашему предприятию был выделен участок земли для организации садоводческого товарищества.

Для упрощения и упорядочения оплаты земельного налога (следовательно, и увели-

чения сбора налогов) предлагаем внести изменения в указанный закон.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 18 апреля 2013 г. N 03-07-11/13330](#)

В связи с письмом по вопросам применения налога на добавленную стоимость в отношении субсидий, предоставляемых из бюджета города на возмещение затрат на содержание дорог, Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики сообщает следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 19 апреля 2013 г. N 03-05-04-02/13520](#)

Министерство финансов области просит дать разъяснение по следующим вопросам:

1) необходимо ли дублировать нормы законодательства, определенные главой 31 "Земельный налог" Кодекса, в том числе пунктом 5 статьи 391 и статьей 395 Кодекса, в нормативных правовых актах представительных органов муниципальных образований по установлению и введению земельного налога;

2) могут ли представительные органы муниципальных образований, кроме установления дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категории земель и (или) разрешенного использования земельного участка, установить льготы по земельному налогу в виде снижения налоговой ставки на 50% для отдельных категорий плательщиков (например, для членов многодетных семей в отношении земельных участков, принадлежащих им на праве собственности и не используемых в предпринимательской деятельности);

3) в связи с различной трактовкой применения налоговой ставки по земельному налогу в отношении земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения или земель в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах, не используемых для сельскохозяйственного производства (письмо Министерства финансов Российской Федерации от 12.01.2012 N 03-05-04-02/03, Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2013 по делу N А41-22248/12) - могут ли представительные органы муниципальных образований установить ставку земельного налога 1,5% в отношении вышеуказанных земельных участков; в случае установления такой ставки налога, что будет являться основанием для ее применения?

В Верховном Суде РФ

Определение СК по административным делам ВС РФ от 10 апреля 2013 г. по делу № 4-АПГ13-3

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе...

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Савостьянова Н.М. о признании неправомочным состава Совета депутатов Наро-Фоминского муниципального района Московской области и об определении порядка назначения выборов депутатов Совета депутатов Наро-Фоминского муниципального района Московской области по апелляционной жалобе Савостьянова Н.М. на решение Московского областного суда от 19 декабря 2012 г., которым его заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения Савостьянова Н.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Главы Наро-Фоминского муниципального района Московской области и Совета депутатов Наро-Фоминского муниципального района Московской области Телишевского М.И., возражавшего против удовлетворения апел-

ляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

Постановление ВС РФ от 10 апреля 2013 г. по делу № 16-АД13-1

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу заместителя председателя – начальника управления межбюджетных отношений Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области Завьялова Д.Ю. на постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 11 сентября 2012 г., вынесенное в отношении исполняющего обязанности директора муниципального учреждения для детей дошкольного и младшего школьного возраста ... начальная общеобразовательная школа – детский сад» Еланского района Волгоградской области Волковой Т.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

В Высшем Арбитражном Суде РФ

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 28 марта 2013 г. № ВАС-3376/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе..., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 13.02.2013 № РБ-05/1390 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.07.2012, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2012, постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.01.2013 по делу № А65-10552/2012,

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 28 марта 2013 г. № ВАС-4289/12

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявления муниципального бюджетного учреждения «Дирекция благоустройства города» от 14.02.2013 № 01-01 и администрации города

Рязани от 21.02.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2012 по делу Арбитражного суда Рязанской области № А54-96/2010

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ателье рекламы», г. Рязань (далее – общество, истец) к муниципальному бюджетному учреждению «Дирекция благоустройства города», г. Рязань (далее – учреждение), муниципальному образованию «город Рязань» в лице администрации города Рязани (далее – администрация) о взыскании 635 000 рублей задолженности по договору от 30.11.2006 № 11/6 и 404 305 рублей 20 копеек пеней за период с 01.05.2007 по 31.12.2009.

третье лицо – Фонд содействия развитию муниципального образования «город Рязань» (далее – фонд).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 29 марта 2013 г. № ВАС-3042/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рас-

смотрела в судебном заседании поданные Компанией «ДИ-ВЕРТ СОЛЮШНЗ ЛИМИТЕД», г. Лондон заявление и дополнение к нему о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 09.07.2012 по делу № А41-31104/11 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.12.2012 по тому же делу по иску Администрации муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области, г. Люберцы и Администрации городского поселения Люберцы Люберецкого муниципального района Московской области, г. Люберцы к ответчику - Компании «ДИ-ВЕРТ СОЛЮШНЗ ЛИМИТЕД» о признании отсутствующим права собственности на здание нежилого назначения площадью 7726,30 кв. м (здание корпуса № 76; литер 3; условный номер 50:22:00525:009), расположенное по адресу: Московская область, город Люберцы, ул. Красная, д. 1, и о внесении в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) записи о прекращении указанного права. К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: Управление Росреестра по Московской области, ООО «Капитал Инвест».

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 1 апреля 2013 г. № ВАС-3019/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области (г. Кировск Ленинградской обл.) от 13.02.2013 № 32-291/12-32-1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2012 по делу № А56-2505/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2012 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Сити Сервис» (г. Санкт-Петербург) к муниципальному образованию Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области (г. Кировск Ленинградской обл.) о взыскании 544 071 руб. 12 коп. задолженности по договору управления многоквартирным домом от 01.03.2008 № 54-08/Кир за период с 01.12.2008 по 31.12.2010 (с учетом замены ненадлежащего ответчика в порядке, предусмотренном статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - администрация муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 1 апреля 2013 г. № ВАС-3050/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе..., рассмотрев в судебном заседании заявление администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области от 13.02.2013 № 32-1382/12-54-1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2012 по делу № А56-2205/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2012 по тому же делу по иску ОАО «Сити Сервис» (далее – общество, управляющая организация) к муниципальному образованию «Кировское городское поселение муниципального образования «Кировский муниципальный район Ленинградской области» в лице администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район (далее – администрация, собственник) о взыскании 172 676 руб. 37 коп. задолженности по договору от 15.04.2008 № 121-08/Кир на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества и обеспечению предоставления коммунальных услуг в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Кировск, ул. Ладожская, д. 8, заключенному между обществом и администрацией,

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 3 апреля 2013 г. № ВАС-3128/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Орхидея Парфюм», г. Тула о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тульской области от 13.09.2012 по делу № А68-4958/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.02.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Орхидея Парфюм» к Муниципальному образованию г.

Тула в лице Финансового управлению Администрации г.Тулы о взыскании убытков в сумме 819 215,46 руб.

Третьи лица: Администрация муниципального образования город Тула, Министерство имущественных и земельных отношений Тульской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 3 апреля 2013 г. № ВАС-3146/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «город Саратов» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 22.05.2012 по делу № А57-5736/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.11.2012 по тому же делу по иску ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района (далее - ассоциация) к муниципальному образованию «Город Саратов» в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее - МО «Город Саратов»), администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее - администрация) о взыскании за период с 01.11.2008 по 31.10.2011 91 965,10 руб. задолженности по оплате за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. Школьная, д. 27, входящего в состав товарищества собственников жилья «Темп 2004».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Комитет по управлению имуществом города Саратова.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 3 апреля 2013 г. № ВАС-3166/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление дачного некоммерческого партнерства «Удача», г. Иркутск о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 13.08.2012 по делу № А19-12515/2012, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.01.2013 по тому же делу по заявлению дачного некоммерческого партнерства «Удача» к Администрации Иркутского районного муниципального образования о признании недействительным решения об от-

казе в предоставлении земельного участка, обязанности принять решение о предоставлении земельного участка.

Третье лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области, Агентство лесного хозяйства Иркутской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 3 апреля 2013 г. № ВАС-3676/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Якуниной Инессы Владимировны (ответчик), г. Саратов о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 05.07.2012 по делу

№ А57-10865/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2013 по тому же делу

по иску администрации муниципального образования "Город Саратов" (далее - администрация) к индивидуальному предпринимателю Якуниной Инессе Владимировне (далее - Якунина И.В.) об устранении препятствий в пользовании земельным участком с кадастровым номером 64:48:020331:0002, площадью 15 кв. м, расположенным по адресу: г. Саратов, ул. Крымская, путем возложения на Якунину И.В. обязанности демонтировать торговый павильон, расположенный на указанном земельном участке.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Комитет по землепользованию и градостроительству администрации муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов (далее - Комитет), Мирзоян Гаянэ Аветиковне, г. Саратов (далее - Мирзоян Г.А.).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 3 апреля 2013 г. № ВАС-3850/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального казенного унитарного предприятия «Управление жилищно-коммунального хозяйства» муниципального образования «Город Рубцовск» от 04.03.2013 № 38 о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.01.2013 и от 13.02.2013 по делу Арбитражного суда Алтайского края № А03-11913/2011

по иску муниципального унитарного предприятия «Коммунальное хозяйство» муниципального образования «Город Рубцовск», г. Рубцовск (далее – МУП «Коммунальное хозяйство») к муниципальному казенному унитарному предприятию «Управление жилищно-коммунального хозяйства» муниципального образования «Город Рубцовск», г. Рубцовск (далее – МКУП «Управление ЖКХ») о взыскании 39 190 360 рублей 71 копейки.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 апреля 2013 г. № ВАС-3184/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Петровой Т.Н., п.Прогресс Тульской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тульской области от 21.09.2012 по делу № А68-6591/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2013 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Петровой Т.Н. к Администрации муниципального образования Киреевский район о признании недействительными постановлений.

Третье лицо: СПК «Прогресс».

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 5 апреля 2013 г. № ВАС-3162/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявления администрации муниципального образования город-курорт Геленджик и общества с ограниченной ответственностью «Азимут», г.Геленджик, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.01.2013 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-35965/2010 по иску заместителя прокурора Краснодарского края к администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, ООО «Азимут» о признании недействительным (ничтожным) заключенного администрацией и обществом дополнительного соглашения от 02.09.2008 к договору аренды от 06.05.2008 № 4000001565 земельного участка площадью 30 092 кв. м, с кадастровым номером 23:40:0407045:0009, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Горная, 15; признании отсутствующим обременения права на указанный земельный уча-

сток в виде аренды общества для многоэтажного жилищного строительства (запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 13.10.2008 № 23-23-12/074/2008-446).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 5 апреля 2013 г. № ВАС-3180/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Рубин», г. Ижевск о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2012 по делу № А71-5748/2012 Арбитражного суда Удмуртской Республики по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рубин», г. Ижевск к администрации муниципального образования г. Ижевск (далее - администрация) об обязанности согласовать место размещения объекта - минимаркета смешанных товаров с офисными помещениями, в 15 метрах на восток от жилого дома № 395 по улице Карла Маркса в Октябрьском районе города Ижевска, выдать акт выбора земельного участка и утвердить схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории муниципального образования «Город Ижевск» (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление архитектуры и градостроительства администрации города Ижевска (далее - Главархитектура).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 8 апреля 2013 г. № ВАС-3510/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Дякун О.И. (далее – ИП Дякун О.И., предприниматель) (г. Нижнекамск) от 23.02.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2012 по делу № А65-17147/2011, постановления Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 21.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2012 по тому же делу по иску муниципального учреждения "Управление земельных и имущественных отношений муниципального образования "Нижнекамский муниципальный район" (далее - муниципальное учреждение) (г. Нижнекамск) к ИП Дякун О.И. о взыскании 937 263,66 рублей неосновательного обогащения за период с 06.05.2009 по 20.07.2011 и 79 608,91 рублей процентов.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 8 апреля 2013 г. № ВАС-4203/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Исполнительного комитета муниципального образования «Город Казань» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.10.2012 по делу № А65-7791/2012, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2013 по тому же делу

по иску Исполнительного комитета муниципального образования «Город Казань», г. Казань (далее – комитет, истец) к индивидуальному предпринимателю Шарафиеву Масхуту Мансуровичу, г. Казань (далее – предприниматель, ответчик) о взыскании 13 761 рубля 28 копеек неосновательного обогащения, составляющего расходы по демонтажу, транспортировке и хранению рекламных конструкций за период с 21.11.2011 по 26.09.2012, 39 326 рублей неосновательного обогащения вследствие размещения рекламных конструкций в отсутствие договора в период с 27.02.2009 по 21.11.2011 (с учетом уточнения требований, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Третье лицо – МКУ «Управление наружной рекламы и информации Исполнительного комитета муниципального образования город Казань»

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 10 апреля 2013 г. № ВАС-3452/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго» от 19.02.2013 № 1479/27 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от

25.05.2012 по делу № А72-687/2012, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2012 по тому же делу по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго» (г. Ульяновск, далее – общество) к муниципальному образованию «Сурское городское поселение» в лице муниципального учреждения «Администрация муниципального образования «Сурское городское поселение» (п. Сурское Ульяновской области, далее – учреждение), к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Регионсервис» (г. Ульяновск, далее – управляющая компания) о признании недействительным договора энергоснабжения от 01.08.2011 № 333086ЭО и взыскании с учреждения 308 491 рублей 99 копеек неосновательного обогащения за поставленную в октябре 2011 года электроэнергию.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 10 апреля 2013 г. № ВАС-3617/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе..., рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области от 18.02.2013 № 32-1382/12-58-1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.05.2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2012 по делу № А56-2457/2012 по иску открытого акционерного общества «Сити Сервис» (г. Санкт-Петербург) (далее – общество, управляющая организация) к Муниципальному образованию Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области (далее – администрация, собственник) о взыскании задолженности в размере 154 237 руб. 21 коп. по договору от 15.04.2008 № 97-08/Кир на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества и обеспечению предоставления коммунальных услуг в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: Ленинградская область, г. Кировск, ул. Кирова, д. 21 (с учетом замены ненадлежащего ответчика в порядке,

предусмотренном статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 10 апреля 2013 г. № ВАС-3618/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе..., рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области от 18.02.2013 № 32-3951/12-14-1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2012 по делу №А56-2460/2012 по иску открытого акционерного общества «Сити Сервис» (г. Санкт-Петербург) (далее – общество, управляющая организация) к Муниципальному образованию Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области в лице администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области (далее – администрация, собственник) о взыскании задолженности в размере 206 668 руб. 18 коп. по договору №12-08/Кир от 01.03.2008 на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества и обеспечению предоставления коммунальных услуг в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: Ленинградская область, г. Кировск, ул. Северная, д. 15. (с учетом замены ненадлежащего ответчика в порядке, предусмотренном статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 10 апреля 2013 г. № ВАС-3772/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление гаражно-строительного кооператива «Аист» (далее – ГСК «Аист», кооператив) (г. Железнодорожный) пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 06.07.2012 по делу №А41-29104/10, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.02.2013 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), ГСК «Аист» к администрации городского округа Железнодорожного Московской области (далее – администрация) о взыскании за счет казны городского округа Железнодорожного убытки в сумме 61 484 821,87 рублей, а именно:

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 12 апреля 2013 г. № ВАС-4147/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Бараненковой Маргариты Юрьевны (187401, Ленинградская область, г. Волхов) от 13.03.2013 без номера о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2012 по делу № А56-66202/2011, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2012 по этому делу.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 15 апреля 2013 г. № ВАС-2146/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации Волгограда (г. Волгоград) от 12.02.2013 № 374пу/12-26и о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 06.07.2012 по делу № А12-1036/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2013 по тому же делу, принятых по иску индивидуального предпринимателя Ванина А.Г. (г. Волгоград, далее – предприниматель) к муниципальному образованию – город-герой Волгоград в лице департамента городского хозяйства администрации Волгограда (г. Волгоград, далее – муниципальное образование, департамент) о взыскании неосновательного обогащения за использование 67 сооружений линий наружного освещения, расположенных в Кировском районе Волгограда, принадлежащих на праве собственности предпринимателю за период с 01.01.2009 по 31.12.2009 в размере 14 809 000 рублей, процентов за пользование денежными средствами за период с 01.02.2009 по 30.05.2012 в размере 3 406 070 рублей, начисленных на сумму неосновательного обогащения, полученного за период с 01.01.2009 по 31.12.2009, а всего: 18 215 070 рублей; и

по встречному требованию о взыскании 41 636 000 рублей неосновательного обогащения (с учетом уточнения предмета требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Другие лица, участвующие в деле: третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – муниципальное унитарное предприятие «Метроэлектротранс» (г.Волгоград, далее – предприятие), администрация Волгограда (г.Волгоград, далее – администрация), Департамент финансов администрации Волгограда (г.Волгоград, далее – департамент).

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 15 апреля 2013 г. № ВАС-4022/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 30.08.2012 по делу № А28-6775/2012-218/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 12.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.12.2012 по тому же делу по иску администрации Даровского муниципального района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 12 967 рублей 16 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Даровская центральная районная больница» Шабалиной Т.Г. по оплате предоставленных ей в период с 01.01.2009 по 13.12.2011 жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 15 апреля 2013 г. № ВАС-4024/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в

порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 30.08.2012 по делу № А28-6776/2012-217/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 12.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.12.2012 по тому же делу по иску администрации Даровского муниципального района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 45 428 рублей 80 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Даровская центральная районная больница» Тарасовой Н.Г. по оплате предоставленных ей в период с 01.01.2009 по 13.12.2011 жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 15 апреля 2013 г. № ВАС-4025/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 30.08.2012 по делу № А28-6777/2012-216/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 12.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.12.2012 по тому же делу по иску администрации Даровского муниципального района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 16 946 рублей 10 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Даровская центральная районная больница» Тиунцовой В.А. по оплате предоставленных ей в период с 01.01.2009 по 13.12.2011 жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требо-

ваний относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 15 апреля 2013 г. № ВАС-4418/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядка надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 03.09.2012 по делу № А28-7268/2012-198/17, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.02.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 25 779 рублей 62 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Ларионовой Л.Г. по оплате предоставленных ей в период с 01.01.2009 по 31.12.2011 коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 15 апреля 2013 г. № ВАС-4532/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 25.09.2012 по делу № А51-11843/2012, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2013 по тому же делу по иску муниципального образования «Находкинский городской округ» в лице администрации Находкинского городского округа (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального

казначейства по Приморскому краю о взыскании 1 184 099 рублей расходов, возникших в связи с выплатой компенсации стоимости жилых помещений участковому уполномоченному милиции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент финансов Приморского края, Управление внутренних дел по Приморскому краю.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 16 апреля 2013 г. № ВАС-3917/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Эпсилон» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2012 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-27717/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Урал» к администрации муниципального образования город-курорт Сочи, департаменту имущественных отношений администрации города Сочи, обществу с ограниченной ответственностью «Эпсилон» о признании недействительным постановления главы администрации г. Сочи, признании договора аренды земельного участка ничтожным, обязанности заключить договор долгосрочной аренды земельного участка сроком на 49 лет.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 16 апреля 2013 г. № ВАС-4170/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе..., рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области (г. Кировск Ленинградской обл.) от 05.03.2013 № 32-260/13-0-1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2012 по делу № А56-2213/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2013 по тому

же делу по иску открытого акционерного общества «Сити Сервис» (г. Санкт-Петербург) (далее – общество, управляющая организация) к Муниципальному образованию Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области в лице администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области (далее – администрация, собственник) о взыскании 356 478 руб. 24 коп. задолженности по договору от 01.03.2008 № 31-08/Кир на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества и обеспечению предоставления коммунальных услуг в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: Ленинградская область, г. Кировск, ул. Ладожская, д. 22 (с учетом замены ненадлежащего ответчика в порядке, предусмотренном статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 апреля 2013 г. № ВАС-4175/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе..., рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области (г. Кировск Ленинградской обл.) от 05.03.2013 № 32-266/13-0-1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2012 по делу № А56-2459/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2013 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Сити Сервис» (г. Санкт-Петербург) (далее – общество, управляющая организация) к Муниципальному образованию Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области в лице администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области (далее – администрация, собственник) о взыскании 210 849 руб. 59 коп. задолженности по договору от 01.03.2008 № 67-08/Кир на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества и обеспечению предоставления коммунальных услуг в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: Ленинградская область, г. Кировск, ул. Пушки-

на, д. 4 (с учетом замены ненадлежащего ответчика в порядке, предусмотренном статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 19 апреля 2013 г. № ВАС-3876/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуальных предпринимателей Басыровой И.И., Гайнутдиновой Г.М., Гайнутдинова И.П. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2012 по делу № А65-12613/2012, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.02.2012 по тому же делу, принятых по заявлению, уточненному в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Басыровой И.И. (далее – предприниматель Басырова И.И.) к исполнительному комитету муниципального образования «Чистопольский муниципальный район» (далее – исполком)

о признании незаконным постановления исполкома от 27.12.2011 № 1330 об отказе в изменении вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 16:54:0401:0007 с промышленной под жилую застройку, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и передать указанный земельный участок в долевую собственность заявителю, Гайнутдиновой Г.М. и Гайнутдинову И.П. с определением долей в 1/3 каждому, с видом разрешенного использования на жилую застройку.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуальный предприниматель Гайнутдинова Гульсина Миннахметовна, индивидуальный предприниматель Гайнутдинов Игорь Петрович, Палата земельных и имущественных отношений Чистопольского муниципального района Республики Татарстан.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 19 апреля 2013 г. № ВАС-3885/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Администрации городского поселения Приобье, п.г.т. Приобье Тюменской области о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2012 по делу № А75-9760/2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского авто-

номного округа - Югра и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.11.2012 по тому же делу по уточнённом иску Муниципального образования городское поселение Приобье в лице его Администрации (далее - Администрация поселения) к ответчику - Муниципальному образованию Октябрьский район в лице его Администрации, п.г.т. Октябрьское (далее - Администрация района) о взыскании с ответчика упущенной выгоды, возникшей за период с 01.01.2009 по 17.04.2011, в размере 939 905 руб.13 коп. из-за бездействия Администрации Октябрьского района, не направившей проект решения представительного органа муниципального образования района об имуществе, подлежащем передаче и необходимом городскому поселению Приобье для организации электроснабжения населения, и в связи с принятием незаконного решения Думой муниципального образования Октябрьский район от 24.06.2010 № 708 об отказе в утверждении предложений о разграничении имущества между названными субъектами. Указанный иск заявлен со ссылками на статьи 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статью 62 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 19 апреля 2013 г. № ВАС-4209/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление от 19.03.2013 общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийского ордена Трудового Красного Знамени общество слепых», г.Москва, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 04.06.2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2013 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-35769/2011 по иску заместителя прокурора Краснодарского края к Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» (далее - общественная организация), администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (далее - администрация) о признании отсутствующим права собственности общественной организации на земельный участок площадью 9 643 кв. м (кадастровый номер 23:40:0402011:88), расположенный по адресу: город-курорт Геленджик, ул. Луначарского, 129, зарегистрированного в Едином государственном реестре прав на недвижимое

имущество и сделок с ним 31.01.2011 за № 23-23-12/145/2010-343, а также о признании недействительным постановления администрации от 17.11.2009 № 919 «О предоставлении Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» в собственность земельного участка по ул. Луначарского, 129 в г. Геленджике для пляжных сооружений».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае, негосударственное лечебно-профилактическое учреждение «Санаторий «Солнечный берег» Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых».

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 19 апреля 2013 г. № ВАС-5058/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление ООО УПТК «Желдорснаб» (г. Сыктывкар) от 20.03.2013 №82 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 15.08.2012 по делу № А05-3303/2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2013 по тому же делу по иску ООО УПТК «Желдорснаб» о взыскании 14 470 191 руб. 93 коп. в порядке субсидиарной ответственности.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-2519/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общественной организации «Коллектив членов молодежного жилого комплекса М-26 г. Казани» (далее - КЧ МЖК) (г. Казань) от 04.04.2013 с учетом дополнения от 16.04.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 по делу № А65-15879/2011 Арбитражного суда Республики Татарстан и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.01.2013 по тому же делу принятых по заявлению некоммерческой организации «Территориальное общественное самоуправление «Савиново» (далее - некоммерческая организация ТОС «Савиново»), КЧ

МЖК к Исполнительному комитету муниципального образования г. Казани о признании недействительным постановления главы администрации г. Казани от 30.12.1993 № 1334 «О прекращении права владения, права пользования земельными участками» в части пункта 1.1.

Третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Центр инжиниринга и управления проектами» (г. Казань).

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-342/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление от 20.12.2012 № 16694/сш администрации муниципального образования Надымский район (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Надым; далее – администрация) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.03.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2012 по делу № А81-5032/2011 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иску индивидуального предпринимателя Черновой С.Н. (далее – предприниматель) к администрации об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора аренды земельного участка от 01.04.2011 № 2011-47 (далее – спорный договор).

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4111/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Бабошиной Елены Леонидовны (г. Екатеринбург) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 09.06.2012 по делу № А60-12300/2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2012 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Бабошиной Елены Леонидовны к Муниципальному образованию город Екатеринбург о взыскании убытков в размере 1 957 188 руб. 97 коп.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4117/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление от 15.03.2013 индивидуального предпринимателя Соловьева И.Ю. (Тверская область, г. Бологое) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Тверской области от 06.08.2012, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.02.2013 по делу Арбитражного суда Тверской области № А66-13213/2009 по иску индивидуального предпринимателя Соловьева И.Ю. (далее – предприниматель) к администрации муниципального образования «Бологовский район» Тверской области (далее – администрация) о признании недействительными договора от 05.07.2009 № 1 купли-продажи объекта недвижимого имущества с отсрочкой платежа, договора от 05.07.2009 № 1 залога (ипотеки) объекта недвижимого имущества - пристроенного помещения магазина общей площадью 138,7 кв. м, расположенного по адресу: Тверская обл., г. Бологое, Заводской микрорайон, д. 2; обязанности ответчика заключить с истцом и зарегистрировать договор купли-продажи объекта недвижимого имущества с отсрочкой платежа и договор залога спорного объекта по цене 2 427 734 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Андреев Капиталь», общество с ограниченной ответственностью «Центр Экспертизы и Независимой оценки Санкт-Петербурга».

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4700/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 06.09.2012 по делу № А28-7789/2012-287/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 27.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.02.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыс-

кании за счет казны Российской Федерации 10 512 рублей, возникших в связи с возмещением расходов медицинскому работнику муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Бочкаревой Т.А. по оплате предоставленных ей в период с 01.03.2009 по 31.12.2011 коммунальных услуг по освещению и отоплению жилого помещения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4701/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядка надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 06.09.2012 по делу № А28-7790/2012-286/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 27.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.02.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский муниципальный район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 36 384 рублей 9 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинскому работнику муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Дегтерева Т.А. расходов по оплате предоставленных ей в период с 01.03.2009 по 31.12.2011 жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4702/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда

Кировской области от 29.08.2012 по делу № А28-6771/2012-240/32, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.02.2013 по тому же делу по иску администрации Даровского муниципального района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 22 000 рублей 50 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинскому работнику муниципального лечебно-профилактического учреждения «Даровская центральная районная больница» Зубаревой С.М. по оплате предоставленных ей в период с 01.01.2009 по 31.12.2011 жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4703/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 29.08.2012 по делу № А28-6774/2012-237/32, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.02.2013 по тому же делу по иску администрации Даровского муниципального района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 29 141 рубля 76 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального лечебно-профилактического учреждения «Даровская центральная районная больница» Зыкиной Л.А. по оплате предоставленных ей в период с 01.01.2009 по 31.12.2011 коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4710/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядка надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 30.11.2012 по делу № А28-10155/2012-365/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 19 021 рубля 28 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинскому работнику муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Сухих Г.П. по оплате предоставленных ей в период с апреля 2009 по декабрь 2011 года жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4717/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядка надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 30.11.2012 по делу № А28-10156/2012-366/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.03.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 15 183 рублей 43 копеек, возникших в связи

с возмещением расходов медицинского работника муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Гордеевой Л.А. по оплате предоставленных ей в период с 01.04.2009 по 31.12.2011 коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4722/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядка надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 30.11.2012 по делу № А28-10157/2012-368/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.03.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 21 801 рубля 86 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Вавиловой Т.В. по оплате предоставленных ей в период с 01.04.2009 по 31.12.2011 коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4725/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядка надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 30.11.2012 по делу № А28-10158/2012-370/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 21.01.2013 и постановления Федерального

арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 13 844 рублей 68 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинскому работнику муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Багиной Е.В. по оплате предоставленных ей в период с апреля 2009 по декабрь 2011 года жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4728/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 30.11.2012 по делу № А28-10160/2012-367/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 21.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 8 339 рублей 55 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинскому работнику муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Ворожцовой Л.Н. по оплате предоставленных ей в период с апреля 2009 по декабрь 2011 года жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4967/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 06.09.2012 по делу № А28-7788/2012-288/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 15.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.02.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский муниципальный район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 17 801 рубля 57 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинскому работнику муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Васениной С.Н. по оплате предоставленных ей в период с 01.03.2009 по 31.12.2011 жилья и коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4968/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 29.08.2012 по делу № А28-6772/2012-239/32, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.02.2013 по тому же делу по иску администрации Даровского муниципального района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 25 905 рублей 88 копеек, возникших в связи с возмещением

расходов медицинскому работнику муниципального лечебно-профилактического учреждения «Даровская центральная районная больница» Долматовой О.Б. по оплате предоставленных ей в период с 01.01.2009 по 31.12.2011 жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-4969/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 29.08.2012 по делу № А28-6773/2012-238/32, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 19.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.01.2013 по тому же делу по иску администрации Даровского муниципального района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 24 249 рублей 8 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального лечебно-профилактического учреждения «Даровская центральная районная больница» Крупиной М.В. по оплате предоставленных ей в 2009 – 2011 годах жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № ВАС-9/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования Надымский район о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.03.2012 по делу № А81-5169/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского

округа от 10.10.2012 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Чернова Олега Викторовича (далее – предприниматель) к администрации муниципального образования Надымский район (далее – администрация) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора аренды земельного участка № 2011-46 от 01.04.2011.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23 апреля 2013 г. № ВАС-4714/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе..., рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования «город Ижевск» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.07.2012 по делу № А71-15868/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2013,

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 25 апреля 2013 г. № ВАС-4538/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «Городское поселение Печенга Печенгского района Мурманской области» от 28.03.2013 № 2013-03/80 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2013 по делу № А42-8577/2011 Арбитражного суда Мурманской области по заявлению администрации муниципального образования «Городское поселение Печенга Печенгского района Мурманской области» (далее – администрация) о признании недействующим постановления Комитета по тарифному регулированию Мурманской области (правопродшественник Управления по тарифному регулированию Мурманской области, далее – комитет) от 20.05.2009 № 19/1 «Об установлении тарифов на тепловую энергию» (далее – постановление № 19/1).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Теплострой Плюс» (далее – общество), муниципальное автономное учреждение «Служба единого заказчика муниципального образования городское поселение Печенга», федеральное государственное учреждение «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства

обороны Российской Федерации (далее – учреждение).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 25 апреля 2013 г. № ВАС-4666/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе..., рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области (г. Кировск Ленинградской обл.) от 20.03.2013 № 32-651/13-0-1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.05.2012 по делу № А56-2467/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2013 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Сити Сервис» (г. Санкт-Петербург) (далее – общество, управляющая организация) к Муниципальному образованию Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области в лице администрации муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области (далее – администрация, собственник) о взыскании 279 751 руб. 81 коп. задолженности по договору от 01.03.2008 № 58-08/Кир на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества и обеспечению предоставления коммунальных услуг в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: Ленинградская область, г. Кировск, ул. Набережная, д. 1, корп. 1 (с учетом замены ненадлежащего ответчика в порядке, предусмотренном статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 25 апреля 2013 г. № ВАС-5211/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Капитал-Инвест» (г. Бугульма) о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2012 по делу № А65-4835/2011 Арбитражного суда Республики Татарстан по иску муниципального образования «Елабужский муниципальный

район» (г. Елабуга) к муниципальному унитарному предприятию «Управляющая компания» (г. Елабуга), закрытому акционерному обществу «Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства» (г. Елабуга), обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Капитал-Инвест», обществу с ограниченной ответственностью «Апелла» (д. Кырныш Тукаевского района Республики Татарстан), закрытому акционерному обществу «Камский диагностический центр «Медикам» (г. Елабуга), закрытому акционерному обществу «Концерн-Елабуга 1000» (г. Елабуга) о признании недействительными договоров купли-продажи акций и применении последствий их недействительности.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Евроазиатский регистратор» (г. Набережные Челны).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 26 апреля 2013 г. № ВАС-4481/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Департамента муниципальной собственности и городских земель Администрации муниципального образования город Краснодар, г. Краснодар о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 04.06.2012 по делу № А32-43664/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2012 по тому же делу по иску Заместителя прокурора Краснодарского края, г. Краснодар к ответчикам: МУП «Городской информационный центр» города Краснодара (которое было переименовано в МУП «Рынки и реклама», в затем реорганизовано в муниципальное унитарное предприятие «Специализированный оптово-розничный рынок «Прикубанский» муниципального образования город Краснодар, г. Краснодар (далее – муниципальное предприятие), на которое суд произвел процессуальную замену названного ответчика); к индивидуальному предпринимателю Киричкову А.Н., г. Краснодар, пгт. Пашковский (далее - предприниматель), Департаменту муниципальной собственности и городских земель Администрации муниципального образования город Краснодар (далее - Департамент) о признании недействительной (ничтожной) сделкой, прикрывающей сделку приватизации, сделку, состоящую из двух взаимосвязанных сделок, - сделки по передаче Департаментом в хозяйственное

ведение муниципального предприятия объекта муниципальной собственности - нежилых помещений № 16, 16/1 - 16/3, 17/1, 19/1 подвала здания (литеры: А, п/А, а2 - а7) общей площадью 59 кв. м, расположенных по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 56, оформленной приказом Департамента от 17.06.2010 № 719 и актом приёма-передачи от 17.07.2010, и сделки купли-продажи этого муниципального имущества, заключённой между муниципальным предприятием и предпринимателем, оформленной договором купли-продажи от 28.09.2010; а также о применении последствий их недействительности путём обязанности предпринимателя возвратить указанные помещения муниципальному образованию город Краснодар в лице Департамента и обязанности муниципального предприятия возвратить предпринимателю 937 000 рублей, уплаченных им за это имущество. К участию в деле в качестве третьего лица привлечена Администрация муниципального образования город Краснодар (далее - Администрация).

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 26 апреля 2013 г. № ВАС-4596/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования город Новороссийск о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2013 по делу №А32-10759/2012 Арбитражного суда Краснодарского края по заявлению индивидуального предпринимателя Стрелец Л.В., г.Новороссийск, к администрации муниципального образования город Новороссийск и муниципальному казенному учреждению «Управление архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Новороссийск» о признании незаконным бездействия, выразившегося в невыдаче предпринимателю разрешения на ввод в эксплуатацию нежилого строения - автомагазина общей площадью 926 кв. м (литера А), расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Дзержинского, 211, (далее - нежилое здание, автомагазин), а также об обязанности администрации и управления выдать соответствующее разрешение.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 26 апреля 2013 г. № ВАС-4779/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства обороны Российской Федерации, г. Москва о пересмотре в порядке

надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2012 по делу № А40-40656/12-11-392, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.01.2013 по тому же делу по заявлению Администрации муниципального образования «Город Ахтубинск» Астраханской области, г. Ахтубинск (далее - Администрация) к Министерству обороны Российской Федерации (далее - Минобороны России) о признании незаконным бездействия, выразившегося в неприятии решения по обращению Администрации, изложенному в письме от 15.12.2011 № 5556, о безвозмездной передаче в муниципальную собственность указанных Администрацией объектов военного недвижимого имущества, в том числе земельных участков, и об обязанности принять решение о безвозмездной передаче этого имущества.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 29 апреля 2013 г. № ВАС-4963/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Райжилкомбытгазстрой» Слушкина Е.Ю. (город Волгоград; далее - предприятие) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 30.10.2012 по делу № А12-20649/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2013 по тому же делу по иску конкурсного управляющего предприятием к муниципальному образованию Алексеевский муниципальный район Волгоградской области в лице администрации района о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 34 279 рублей 13 копеек.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 29 апреля 2013 г. № ВАС-5174/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Департамента муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар (ул. Красная, 122, г. Краснодар, 350000; далее - департамент) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 29.05.2012 по делу № А32-43704/2011, постановления Пятнадцатого ар-

битражного апелляционного суда от 10.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2012 по тому же делу по заявлению заместителя прокурора Краснодарского края к муниципальному унитарному предприятию «Городской информационный центр» г. Краснодар (далее – предприятие), индивидуальному предпринимателю Киричкову А.Н. (далее – предприниматель), департаменту о признании недействительной сделки (оформленной приказом от 27.07.2010 № 913 и актом приема-передачи от 27.07.2010) по передаче департаментом в хозяйственное ведение предприятия муниципального имущества – нежилых помещений № 1, 3, 4, 4/1, 4/2, 8, 11, 12, 13, 13/1, 14 и 15 (литера А) общей

площадью 130, 1 кв. м, расположенных на первом этаже в здании по адресу: г. Краснодар, ул. Карасунская, 72; о признании недействительным заключенного предприятием и предпринимателем договора купли-продажи от 26.10.2010 (далее – договор купли-продажи от 26.10.2010) названного имущества (далее – оспариваемые сделки); о применении последствий недействительности ничтожных сделок.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования город Краснодар.

Новые диссертации

По тематике журнала «Городское управление»

Шпигунова Ю. М. Ареал местного сообщества как основа территориальной организации местного самоуправления

Защита 16.05.2013

Князева М. В. История генерального планирования провинциального русского города: замыслы и реализация (1780–1991 гг., на примере г. Рязани)

Защита 22.05.2013

Орешкина Т. А. Экологическое сознание населения в деятельности местного самоуправления (на примере старопромышленных городов Урала)

Защита 22.05.2013

Рыльков В. И. Процессный подход к клиенто-ориентированной системе управления комплексом многоквартирных домов

Защита 22.05.2013

Мельнов Д. А. Повышение качества коммунальных услуг на основе модернизации коммунальной экономики (на примере услуг водоснабжения и водоотведения)

Защита 24.05.2013

Куфанова Р. Н. Периферийный полиэтничный город: социокультурное позиционирование (на примере г. Майкопа)

Защита 30.05.2013

Фокин В. М. Межгородская и внутригородская конкуренция: закономерности пространственного развития

Защита 31.05.2013

Дегтярев Д. С. Организация пространства городов Томской губернии во второй половине XIX – начале XX века

Защита 03.06.2013

Затолокин А. А. Предоставление государственных услуг в сфере безопасности дорожного движения Министерством внутренних дел Российской Федерации

Защита 13.06.2013

Нафиков И. С. Теневая экономика как материальная основа организованной преступности в условиях крупного города (вопросы теории и практики)

Защита 20.06.2013

По тематике журнала «Муниципальное право»

Скоряков О. В. Конституционно-правовое регулирование участия представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в бюджетном контроле

Защита 23.05.2013

Сергачева О. А. Европейский опыт гражданско-правового регулирования размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (на примере Итальянской Республики)

Защита 28.05.2013

Абрамова Е. А. Компетенция органов местного самоуправления в области образования и ее реализация в субъектах Российской Федерации

Защита 13.06.2013

По тематике журнала «Муниципальная экономика»

Григорьева Н. В. Функционирование и развитие рынка труда сельских муниципальных образований

Защита 14.05.2013

Орлов В. А. Экономико-математические методы и модели оценки эффективности реализации муниципальных целевых программ

Защита 15.05.2013

Прокофьев К. Ю. Совершенствование деятельности администраций муниципальных образований по управлению жилищным фондом

Защита 15.05.2013

Мезенцев Ю. М. Формирование конкурентоспособности молодежи как фактор минимизации безработицы в муниципальных образованиях

Защита 29.05.2013

Андреева Е. С. Регулирование организации и территориального развития сети предприятий услуг розничной торговли крупного города

Защита 30.05.2013

Тимаков И. В. Региональная социально-экономическая политика в муниципальном образовании на рынке жилья

Защита 01.06.2013

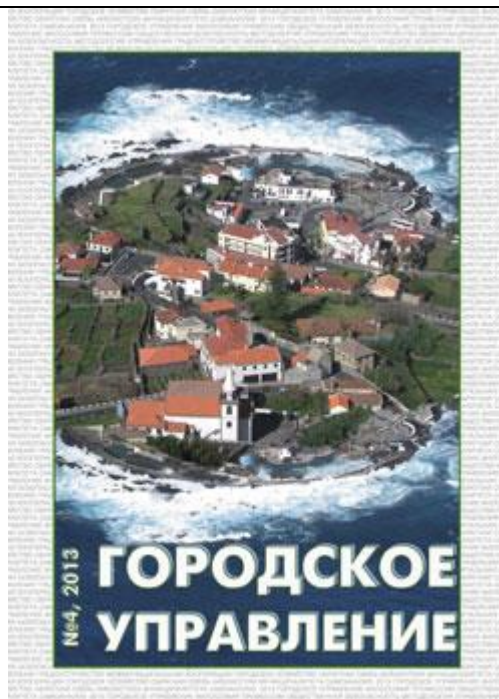
Новый номер журнала «Городское управление»

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 4 (201), 2013



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.



Философия профессии

Ассоциация «ГОЛОС»

Заявление по результатам наблюдения за досрочными выборами Главы городского округа Жуковский Московской области 31 марта 2013 г.

<В открытом доступе>

Городское управление.- 2013.- №4.- С.2-12.

24 корреспондента газеты «Гражданский голос», учрежденной ассоциацией некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС», провели общественный мониторинг процедур голосования, подсчета голосов на избирательных участках и... >>>

Общественная безопасность

МВД РФ

Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции

Городское управление.- 2013.- №4.- С.13-28.

Приказ МВД РФ от 31 декабря 2012 г. № 1166. В целях совершенствования организации деятельности участковых уполномоченных полиции по профилактике преступлений и иных правонарушений, повышения их роли в защите жизни, здоровья, прав и... >>>

Методология управления

Правительство РФ

Региональная политика и федеративные отношения

Городское управление.- 2013.- №4.- С.29-42.

Распоряжение от 26 марта 2013 г. № 435-р. 1. Утвердить государственную программу Российской Федерации «Региональная полити-

На полях

Про всё - *М. Веллер*. Кого ни встретишь на улице, все так думают - с.3

Ехал грека через - *Д. Примаков*. Новый отчет ГРЕКО по России - с.20

Вечная тема - *Высший арбитражный суд*

РФ. За чей счет жильё участковому? - с.24
Г(М)ЧП - Минэкономразвития России. Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации - с.30

Хорошо посидели - Секция «Финансисты муниципальных образований» Сообщества финансистов России. Протокол заседания 26 февраля 2013 года - с.37

Бабко Н. В. «Разработка единого регистра государственных (муниципальных) услуг (работ)»

Максимов А. А. «Проблемные вопросы органов местного самоуправления, возникающие при финансовом обеспечении дошкольного образования и предложения по их решению (в том числе в рамках нового ФЗ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»)»

Бессонов В. В. «О практике применения статьи № 142-2 БК РФ, в том числе – в части применения индекса бюджетных расходов при расчете объема субсидий бюджету субъекта РФ из бюджетов муниципальных образований»

Гоцко Т. В. «Опыт работы комиссии по мобилизации налоговых и неналоговых доходов в бюджет. Опыт взаимодействия органов местного самоуправления с судебными приставами, надзорными органами по взысканию недоимки»

Генцлер И. В. «Финансирование капитального ремонта многоквартирных домов: изменения в законодательстве»

Крутин И. В. «Вопросы автоматизации формирования государственных (муниципальных) программ в Свердловской области, опыт других регионов»

Пронина Л. В. «Новое в законодательстве о финансировании муниципалитетами и регионами региональных программ капитального ремонта многоквартирных домов (№ 270-ФЗ и № 271-ФЗ от 25.12.2012 и законопроекты по теме)»

Чтобы было видно - *Уставный Суд Свердловской области.* Масштаб используемых карт и разрешение при печати должны обеспечивать достоверное установление содержания нормативного акта - с.60

Форум МСУ - И. Галуцак. Самоуправления в Украине: до Европы еще далеко - с.70

СГЦСЗР - Союз городов Центра и Северо-Запада России. По итогам годового отчетного общего Собрания и выездного семинара-совещания - с.75

Это он будет - Массух Илья Иссович - с.88

Всё не так! - *В. Кичанова.* 6 мифов о Болотной площади - с.89

Как же быть-то? - *С. Пролеев.* Нерешительность - с.96

Фотогалерея.

Весной в Португалии

(фотографии, использованные для

ка и федеративные отношения». 2. Минрегиону России: разместить утвержденную государственную программу на своем... >>>

Градоустройство

ИК РОС «Социология городского и регионального развития», Центр социологии управления и социальных технологий ИС РАН

Города Урала: состояние и исторические тренды развития городов Свердловской области

Городское управление.- 2013.- №4.- С.43-67.

25 января 2013 года в Институте социологии Российской академии наук (ИС РАН) состоялось очередное заседание Межотраслевого семинара. Организаторы семинара: Исследовательский комитет Российского общества социологов (ИК РОС) «Социология... >>>

Межмуниципальная кооперация

ЛАМРС

Латвийская ассоциация местных и региональных самоуправлений

Городское управление.- 2013.- №4.- С.68-77.

1. Создание ассоциации. 1.1. Решение о создании ассоциации самоуправлений. Большинство стран Европы имеют свои ассоциации самоуправлений. Это форма координации и сотрудничества. Каждая из стран Совета Европы, которые присоединились... >>>

Городское хозяйство

Рабочая группа по развитию ЖКХ Экспертного совета при Правительстве РФ, НП «ЖКХ Развитие»

Комплексные изменения законодательства в сфере предоставления коммунальных услуг и управления жильем

Городское управление.- 2013.- №4.- С.78-84.

Экспертами Рабочей группы по развитию ЖКХ Экспертного совета при Правительстве РФ и НП «ЖКХ Развитие» был проведен подробный анализ правоприменения законодательства в сфере предоставления коммунальных услуг и управления жильем и жалоб... >>>

Обратная связь

Президент РФ В. Путин

Правила рассмотрения общественных инициатив

Городское управление.- 2013.- №4.- С.85-87.

Указ Президента РФ от 4 марта 2013 г. № 183. В целях обеспечения развития и укрепления гражданского общества, защиты прав человека и гражданина, участия граждан в управлении делами государства постановляю: 1. Утвердить прилагаемые... >>>

Фонд информационной демократии

Устав Фонда развития информационной демократии и гражданского общества

Городское управление.- 2013.- №4.- С.88-94.

1. Общие положения. 1.1. Фонд развития информационной демократии и гражданского общества «Фонд информационной демократии», именуемый в дальнейшем – Фонд, учрежден в соответствии с Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом от 12... >>>

Левада-Центр

Владимир Путин: год после избрания президентом

Городское управление.- 2013.- №4.- С.95-96.

оформления номера журнала)

Опрос проведен 22–25 марта 2013 года по репрезентативной все-российской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Распределение ответов приводится... >>>

Самоанализ

www.psyllive.ru

21 привычка счастливых людей

Городское управление.- 2013.- №4.- С.97-98.

Каждый человек желает стать счастливым. И никто не хочет быть грустным и подавленным. Многие из нас видели людей, всегда счастливых, даже на фоне мучительных испытаний жизни. Нет, это не значит, что счастливые люди не испытывают грусти... >>>



© Сайт ЭМС, emsu.ru

Новый номер журнала «Муниципальная экономика»

МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА № 2 (54), 2013



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.

Вопросы теории

Баженова О.

Преобразование муниципальных образований – условие выхода из экономического кризиса сельских территорий: заблуждение или реальность?

Муниципальная экономика.- 2013.- №2.- С.2-10.

1. За более чем двадцатилетний период с момента признания местного самоуправления России так и не приобрела столь необходимой для развития стабильной муниципально-территориальной основы. Краеугольным камнем решения данной проблемы остается судьба сельских населенных пунктов.

В начале 1990-х годов, на этапе введения, территориальная организация местного самоуправления основывалась на сложившейся в советский период системе административно-территориального устройства. При этом первичным территориальным уровнем местного самоуправления, согласно Закону СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР», мог быть не только город и район, но и сельсовет, поселок, район в городе. Вслед за этим и Закон РСФСР от 6 июля 1991 г. № 1550-1 «О местном самоуправлении в РСФСР»... >>>

Вобленко С.

Диссертационный процесс в муниципальной экономике (2013 – I) <В открытом доступе>

Муниципальная экономика.- 2013.- №2.- С.11-36.

Редакция журнала осуществляет мониторинг защищаемых по тематике муниципальной экономики диссертаций на соискание ученой степени кандидата (и доктора тоже) экономических наук.

В еженедельном режиме на официальном сайте ВАК <http://vak.ed.gov.ru> идет поиск и отбор соответствующих авторефератов диссертаций.



Приложение

Споры по вопросам осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий.

– Обнинск: Институт муниципального управления, 2013. – 104 с. – (Серия «Арбитражные

споры»). – Электронное издание А5 PDF. Доставка по E-mail. Для подписчиков журналов «Муниципальная экономика», «Городское управление», комплекта «Библиотека муниципалитета» бесплатно.

В сборник включены решения судов по вопросам осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, принятые в апреле 2013 года.

Тематическая выборка решений проводилась в банке решений арбитражных судов (<http://ras.arbitr.ru>).

В содержании сборника приводятся фрагменты судебных решений, из которых можно быстро понять суть дел.

Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

[Подробнее содержание >>>](#)

Приложение к любому журналу можно **ЗАКАЗАТЬ** отдельно и получить по E-mail.

Подписка на журналы – [ЦЕНТР ПОДПИСКИ](#)

Затем в диссертационные советы направляются отзывы на эти авторефераты. А в каждом номере «Муниципальной экономики» публикуются накопившиеся таким образом за предыдущий квартал отзывы... >>>

Приложения.

Авторефераты диссертаций:

Финансы и бюджет

Правительство РФ

Государственная программа Российской Федерации «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов РФ»

Муниципальная экономика.- 2013.- №2.- С.37-55.

1. Общая характеристика сферы реализации государственной программы, формулировка основных проблем в указанной сфере и прогноз ее развития

В соответствии с Конституцией РФ и действующим законодательством Российской Федерации о разграничении расходных полномочий к компетенции органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления отнесено решение значительного круга вопросов в сферах социальной политики, образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства, охраны окружающей среды и т.п., в существенной степени определяющих качество жизни граждан, проживающих на соответствующей территории.

... >>>

Управление собственностью

Верховный Суд РФ

Об обязанности органов власти по постановке на кадастровый учет земельных участков, отчуждаемых гражданам, имеющим трех и более детей

Муниципальная экономика.- 2013.- №2.- С.56-58.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению заместителя прокурора Кировской области о признании недействующими отдельных положений Закона Кировской области от 3 ноября 2011 г. № 74-30 «О бесплатном предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, земельных участков на территории Кировской области» по апелляционной жалобе Законодательного Собрания Кировской области на решение Кировского областного суда от 24 октября 2012 г., которым заявление прокурора удовлетворено.

... >>>

Верховный Суд РФ

О порядке безвозмездной передачи объектов государственной собственности субъекта РФ в муниципальную собственность и объектов муниципальной собственности в государственную собственность субъекта РФ

Муниципальная экономика.- 2013.- №2.- С.59-61.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению заместителя прокурора Республики Саха (Якутия) о признании в части недействующим Закона Республики Саха (Якутия) от 11 октября 2006 г. 379-3 № 771-III «О порядке безвозмездной передачи объектов государственной собственности Республики Саха (Якутия) в муниципальную собственность и объектов муниципальной собственности в государственную собственность Республики

Саха (Якутия)» по апелляционному представлению первого заместителя прокурора Республики Саха (Якутия) и апелляционной жалобе Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 ноября 2012 г., которым заявление удовлетворено частично... >>>

Муниципальные предприятия

Контрольно-счетная палата Волгограда

О результатах внепланового мероприятия внешнего муниципального финансового контроля «Об эффективности использования муниципального имущества, переданного в хозяйственное ведение муниципальным рынкам Волгограда»

Муниципальная экономика.- 2013.- №2.- С.62-81.

Цель мероприятия: оценка эффективности использования муниципального имущества, переданного в хозяйственное ведение муниципальным рынкам Волгограда.

... >>>

Социальная сфера

Иванов М.

Развитие системы управления социальными услугами на основе мониторинга показателей её деятельности

Муниципальная экономика.- 2013.- №2.- С.82-95.

Актуальность темы исследования

Задачи модернизации российского общества, в т.ч. глубокого реформирования социальной сферы, диктуют необходимость повышения эффективности предоставления услуг, которые принято относить к социальным. Организация предоставления таких услуг (в частности, образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, социального обслуживания) осуществляется преимущественно структурами регионального и муниципального уровня. В связи с этим разработана механизмы повышения... >>>

Строительство и недвижимость

Верховный Суд РФ

Власть может зарабатывать на информации

Муниципальная экономика.- 2013.- №2.- С.96-97.

Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению К. С. В. о признании недействующими подпункта «а» пункта 2 постановления Правительства РФ от 9 июня 2006 г. № 363 «Об информационном обеспечении градостроительной деятельности» и частично п. 14 Положения об информационном обеспечении градостроительной деятельности, утвержденного названным постановлением, по апелляционной жалобе К. С. В. на решение ВС РФ от 26 ноября 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано... >>>



© Сайт ЭМС, emsu.ru

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» ежемесячная электронная газета №4 (273) АПРЕЛЬ 2013</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
---	--	--	---	---	--