

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№5 (274)
МАЙ 2013

ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ



*Жил-был перст указующий, который знал,
что всё - просто, а истина - в носу.*

Виктор Лови

Использована карикатура «Перст указующий». Рисунок Владимира Ненашева, XX век, СССР. <http://www.pretich2005.narod.ru/illustrations/karikat/palez.htm>

Содержание

У Президента РФ	1
Совещание о ходе исполнения указов Президента от 7 мая 2012 года.....	1
Заседание Госсовета по вопросам ЖКХ	2
Совещание по вопросам школьного образования. 3	
Президенту представлены планы работы министерств по исполнению майских указов....	3
В Правительстве РФ	4
Совещание-видеоконференция об организации детского отдыха.....	4
Заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике.....	4
Совещание-видеоконференция об обеспечении доступности дошкольного образования	4
В Комитете Государственной Думы РФ..	4
Виктор Кидяев выступил на заседании Коллегии Генпрокуратуры России.....	4
Письма Минфина России	6
В Верховном Суде РФ.....	10

В Высшем Арбитражном Суде РФ 11

Новые диссертации 20

По тематике журнала «Городское управление» .. 20

По тематике журнала «Муниципальное право» .. 20

По тематике журнала «Муниципальная служба» 20

По тематике журнала «Муниципальная
экономика»

По тематике журнала «Лоббист»

**Новый номер журнала «Городское
управление»** 21

**Новый номер журнала «Муниципальная
служба»** 23

У Президента РФ

Совещание о ходе исполнения указов Президента от 7 мая 2012 года

7 мая 2013 года, 16:30 Москва, Кремль

Владимир Путин провёл совещание о ходе исполнения указов, подписанных в день вступления в должность главы государства 7 мая 2012 года.

Участники совещания:

МЕДВЕДЕВ Дмитрий Анатольевич – Председатель Правительства

ИВАНОВ Сергей Борисович – Руководитель Администрации Президента

ШУВАЛОВ Игорь Иванович – Первый заместитель Председателя Правительства

СУРКОВ Владислав Юрьевич – Заместитель Председателя Правительства – Руководитель Аппарата Правительства

ГОЛОДЕЦ Ольга Юрьевна – Заместитель Председателя Правительства

ДВОРКОВИЧ Аркадий Владимирович – Заместитель Председателя Правительства

КОЗАК Дмитрий Николаевич – Заместитель Председателя Правительства

РОГОЗИН Дмитрий Олегович – Заместитель Председателя Правительства

ХЛОПОНИН Александр Геннадиевич – Заместитель Председателя Правительства – полномочный представитель Президента в Северо-Кавказском федеральном округе

НАБИУЛЛИНА Эльвира Сахипзадовна – помощник Президента

ФУРСЕНКО Андрей Александрович – помощник Президента

ЧУЙЧЕНКО Константин Анатольевич – помощник Президента – начальник Контрольного управления Президента

АБЫЗОВ Михаил Анатольевич – Министр Российской Федерации

БЕЛОУСОВ Андрей Рэмович – Министр экономического развития

ДОНСКОЙ Сергей Ефимович – Министр природных ресурсов и экологии

ИШАЕВ Виктор Иванович – Министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока – полномочный представитель Президента в Дальневосточном федеральном округе

КОЛОКОЛЬЦЕВ Владимир Александрович – Министр внутренних дел

КОНОВАЛОВ Александр Владимирович – Министр юстиции

ЛАВРОВ Сергей Викторович – Министр иностранных дел

ЛИВАНОВ Дмитрий Викторович – Министр образования и науки

МАНТУРОВ Денис Валентинович – Министр промышленности и торговли

МЕДИНСКИЙ Владимир Ростиславович – Министр культуры

МУТКО Виталий Леонтьевич – Министр спорта

НИКИФОРОВ Николай Анатольевич – Министр связи и массовых коммуникаций

НОВАК Александр Валентинович – Министр энергетики

ПУЧКОВ Владимир Андреевич – Министр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий

СИЛУАНОВ Антон Германович – Министр финансов

СКВОРЦОВА Вероника Игоревна – Министр здравоохранения

СЛЮНЯЕВ Игорь Николаевич – Министр регионального развития

СОКОЛОВ Максим Юрьевич – Министр транспорта

ТОПИЛИН Максим Анатольевич – Министр труда и социальной защиты

ФЁДОРОВ Николай Васильевич – Министр сельского хозяйства

ШОЙГУ Сергей Кужугетович – Министр обороны

БЕГЛОВ Александр Дмитриевич – полномочный представитель Президента в Центральном федеральном округе

БУЛАВИН Владимир Иванович – полномочный представитель Президента в Северо-Западном федеральном округе

УСТИНОВ Владимир Васильевич – полномочный представитель Президента в Южном федеральном округе

БАБИЧ Михаил Викторович – полномочный представитель Президента в Приволжском федеральном округе

ХОЛМАНСКИХ Игорь Рюрикович – полномочный представитель Президента в Уральском федеральном округе

ТОЛОКОНСКИЙ Виктор Александрович – полномочный представитель Президента в Сибирском федеральном округе

ВЕЛИХОВ Евгений Павлович – секретарь Общественной палаты Российской Федерации

«Знаете, можно сколько угодно спорить и ругаться по поводу так называемого «ручного способа управления». Хорошо, давайте не в ручном. Давайте будем делать это системно, но тогда давайте такую систему вводить, которая эффективно работает.»

...

Слово предоставляется Владиславу Юрьевичу Суркову – сопредседателю Комиссии по реализации положений указов.»

Стенограмма заседания:

<http://www.kremlin.ru/transcripts/18039>

Заседание Госсовета по вопросам ЖКХ

31 мая 2013 года, 17:20 Москва, Кремль

Владимир Путин провёл заседание Государственного совета Российской Федерации «О мерах по повышению качества предоставления жилищно-коммунальных услуг».

«Что хотел бы сразу сказать? Количество совещаний, конференций, парламентских слушаний, круглых столов на данную тему большое, вы это знаете. Принят и большой массив документов, в том числе и законодательных. Сейчас только перед входом в зал посмотрел (надеюсь, и вы тоже видели) гору материалов – различных нормативных актов на этот счёт. Разговоров и решений, как мы знаем, много.»

Стенограмма заседания:

<http://www.kremlin.ru/transcripts/18232>

Совещание по вопросам школьного образования

6 июня 2013 года, 15:45 Москва, Кремль

Владимир Путин провёл совещание, посвящённое итогам прошедшего учебного года, а также ходу реализации региональных программ по модернизации общего образования.

Участники совещания:

ФУРСЕНКО Андрей Александрович – помощник Президента Российской Федерации

ЛИВАНОВ Дмитрий Викторович – Министр образования и науки Российской Федерации

СИЛУАНОВ Антон Германович – Министр финансов Российской Федерации

ВОРОБЬЁВ Андрей Юрьевич – временно исполняющий обязанности губернатора Московской области

БЕЛОВА Анна Викторовна – директор государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы гимназия № 1514, член Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию

ДУХАНИНА Любовь Николаевна – директор Центра образования «Наследник», заместитель председателя комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования

В режиме видеоконференции:

ШПОРТ Вячеслав Иванович – губернатор, председатель Правительства Хабаровского края

БЕРГ Юрий Александрович – губернатор Оренбургской области

МЕРКУШКИН Николай Иванович – губернатор Самарской области

«Понятно, что накопилось много проблем. Тысячи школ ещё с советских времён не имели элементарных удобств. Но мы с вами выделяем серьёзные деньги и из федерального, как я уже сказал, и из региональных бюджетов. Убеждён, результат мог бы быть более весомым и более заметным.»

Стенограмма начала совещания:

<http://www.kremlin.ru/transcripts/18267>

Президенту представлены планы работы министерств по исполнению майских указов

7 июня 2013 года, 15:30 Москва, Кремль

Владимир Путин провёл совещание, в ходе которого Правительство представило главе государства планы работы министерств и ве-

домств по реализации указов Президента, подписанных в день вступления в должность 7 мая 2012 года.

Участники совещания:

ИВАНОВ Сергей Борисович – Руководитель Администрации Президента

ШУВАЛОВ Игорь Иванович – Первый заместитель Председателя Правительства

ГОЛОДЕЦ Ольга Юрьевна – Заместитель Председателя Правительства

ДВОРКОВИЧ Аркадий Владимирович – Заместитель Председателя Правительства

КОЗАК Дмитрий Николаевич – Заместитель Председателя Правительства

ПРИХОДЬКО Сергей Эдуардович – Заместитель Председателя Правительства - Руководитель Аппарата Правительства

РОГОЗИН Дмитрий Олегович – Заместитель Председателя Правительства

ХЛОПОНИН Александр Геннадиевич – Заместитель Председателя Правительства – полномочный представитель Президента в Северо-Кавказском федеральном округе

НАБИУЛЛИНА Эльвира Сахипзадовна – помощник Президента

ФУРСЕНКО Андрей Александрович – помощник Президента

ЧУЙЧЕНКО Константин Анатольевич – помощник Президента – начальник Контрольного управления Президента

«В документах слишком много размытых формулировок, общих фраз. Собственно говоря, ничего как бы необычного здесь нет. Мы так все обычно свои планы и пишем. Но пожелания светлого будущего сегодня уже недостаточно.»

Недостаточно!

Нужна сугубо конкретная, понятная для граждан картина изменения в той или иной отрасли: через год, через два, через пять. Как такие изменения скажутся на благополучии, на качестве жизни людей – вот что нужно понять.

Добавлю, что в каждом плане должны быть предусмотрены механизмы обратной связи, широкого публичного обсуждения предпринимаемых и предлагаемых мер.

Надо открыть для общества доступ к информации о ходе и фактических результатах работы соответствующих министерств и ведомств.

Пока, к сожалению, такого нет.»

Стенограмма начала совещания:

<http://www.kremlin.ru/transcripts/18277>

В Правительстве РФ

Совещание-видеоконференция об организации детского отдыха

20 мая 2013 16:30 Краснодарский край

Д.Медведев: У нас довольно традиционное, но от этого не менее важное совещание по вопросам организации детского отдыха. Мы его проводим регулярно, в среднем раз в год. Естественно, в регионах это может быть и чаще.

Стенограмма:

<http://government.ru/news/1943>

Заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике

22 мая 2013 16:00 Рязанская область

Мероприятия по социальному развитию села осуществляются в рамках ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года», направленной на рост доходов и повышение качества жизни сельского населения.

Д.Медведев: Мы собрались здесь, в Рязанской области, для того, чтобы обсудить

очень важную тему, которой, конечно, занимаемся регулярно, но от этого она не становится, может быть, менее актуальной. Я имею в виду социальные проблемы села, задачи на текущую перспективу – на 2013–2015 годы. Напомню, что подобная работа у нас ведётся в рамках национального проекта «Развитие аграрно-промышленного комплекса» с 2006 года, а сама программа появилась в 2003 году. Но она оказалась очень актуальной.

Стенограмма:

<http://government.ru/news/2001>

Совещание-видеоконференция об обеспечении доступности дошкольного образования

29 мая 2013 13:30 Москва

Д. Медведев: Мы сегодня с вами обсуждаем тему доступности дошкольного образования. Такие разговоры у нас идут регулярно, но сегодня мы должны поговорить, посоветоваться и определиться с тем, как мы будем действовать с финансированием, включая дополнительное финансирование, которое выделяется на строительство детских дошкольных учреждений.

Стенограмма:

<http://government.ru/news/2137>

В Комитете Государственной Думы РФ

Виктор Кидяев выступил на заседании Коллегии Генпрокуратуры России

16 мая 2013 года председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктор Кидяев принял участие и выступил на заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Коллегия прошла под председательством Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки.

С докладом о состоянии прокурорского надзора за исполнением требований федерального законодательства органами местного самоуправления выступил начальник Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генпрокуратуры России А.В.Паламарчук.

Коллегия заслушала сообщения прокуроров Кировской, Курганской, Нижегородской и Мурманской областей.

В своем выступлении В.Б.Кидяев рассказал о проделанной Комитетом работе по обобщению проблем, существующих во взаимоотношениях органов местного самоуправления с различными государственными контрольно-надзорными органами. К сожалению, таких проблем немало.

Часто запрашивается информация, которая и так доступна: опубликована или размещена в сети Интернет, контролёры настаивают на немедленном исполнении своих требований.

Нельзя не признать, что нарушений в муниципальных актах много. Но зачастую причина не в правовой неграмотности местных глав и депутатов. Просто часто проверяющие предъявляют претензии буквально на следующий день после изменения федерального или регионального закона. И сроки на устранение дают невыполнимые. Хотя в большинстве случаев никаких объективных причин для этого нет.

Все это, по мнению Виктора Кидяева – результат порочной «палочной системы», когда

процесс интересует контролера больше, чем результат.

А в итоге муниципалитеты вынуждены платить огромные штрафы вместо того, чтобы потратить эти деньги, например, на ремонт дороги, за состояние которой, кстати, штраф и наложен.

Ещё одна проблема – карательный уклон в работе контролёров. При этом профилактике, разъяснениям, методической помощи уделяется мало внимания – а на самом деле она необходима и очень полезна, тем более, что во многих поселениях прокурор – единственный юрист на многие километры.

В то же время мониторинг Комитета показал, что в ряде регионов органы местного самоуправления взаимодействуют с надзорными органами достаточно эффективно. Важно наладить такую работу в целом по стране, использовать положительную практику.

Для решения имеющихся проблем надо учить кадры – и муниципальные, и в контролирующих органах, надо совершенствовать законодательство.

В законодательном плане, во-первых, надо прописать порядок проведения проверок органов местного самоуправления.

Для плановых проверок должна быть установлена адекватная периодичность: например, не чаще 1 раза в 3 года. Для внеплановых – разумные основания. Основанием для проведения внеплановых проверок, полагаю, могут быть только ситуации, когда речь идет о жизни и здоровье. Следует законодательно установить сроки рассмотрения прокурорского запроса и прокурорского протеста. Притом следует ограничить право надзорных органов требовать немедленного ответа.

Для приведения муниципальных актов в соответствие с федеральными и региональными законами срок 6 месяцев вполне разумен.

Нужно запретить запрашивать открытую информацию, запретить проведение одновременных проверок сразу несколькими контрольными органами, также обязательно должно быть исключено дублирование контрольных и надзорных полномочий органов разных уровней.

В. Кидяев отметил, что стоит изменить подходы к работе надзорных органов, в первую очередь, на федеральном уровне. Перенацелить контролёров с поиска нарушений на профилактику, методическую поддержку. Одновременно нуждается в корректировке система оценки работы контрольных органов, из которой должна быть исключена привязка к количеству выявленных нарушений.

Органы местного самоуправления нельзя привлекать к ответственности в качестве юридических лиц. К административной ответственности могут привлекаться только конкретные должностные лица при условии доказанности их вины. Наконец, размеры штрафов должны быть согласованы со степенью вредности нарушения, мерой вины должностного лица и его доходами.

Эти меры, уверен Виктор Кидяев, дадут результат. В то же время, по мнению председателя Комитета, надо понимать, что главная проблема – в низкой финансовой обеспеченности муниципальных образований. Объём полномочий местного самоуправления постоянно увеличивается. По анализу, который Комитет провел в конце прошлого года, муниципальные полномочия регулируют 203 федеральных закона.

По разным подсчетам местным бюджетам не хватает от 1 до 2 триллионов рублей! В результате получается, «что требования пожарных, МВД, санитарных врачей, прокуроров, экологов вроде бы правильные, законные, но выполнить их органы местного самоуправления нередко не могут.

Просто денег нет.

Важно согласовать размер требований надзорных органов с размером средств, имеющихся в распоряжении муниципалов.

Пока мы этого не сделаем, главы будут, по примеру Удмуртии, брать кредиты на выплату штрафов. Или просто уходить, отсидев вместо штрафа в изоляторе, – недавно в Бурятии был такой случай».

По мнению Виктора Кидяева есть два пути.

1-й – привести в порядок полномочия местной власти, сократив размер требований к ней. 2-й путь – надо увеличивать доходную базу местного самоуправления. При этом двигаться по этим путям надо одновременно.

«Это наша общая задача. Решения этих наболевших проблем люди на местах очень ждут» – отметил он в завершение. По результатам состоявшегося обсуждения Коллегия, в частности, решила поручить прокурорам субъектов Российской Федерации, прокурорам городов, районов, иным территориальным и приравненным к ним прокурорам специализированных прокуратур:

- исключить факты истребования от органов местного самоуправления без соответствующего обоснования информации, опубликованной в общедоступных источниках, размещенной на официальных сайтах в сети «Интернет» или ранее предоставленной указанными органами, а также направления дублирующих запросов одновременно в не-

сколько органов местного самоуправления одного муниципального образования.

- не допускать направления запросов с установлением необоснованно коротких сроков исполнения.

- при внесении актов реагирования в муниципальные органы обеспечить неукоснительное выполнение требований п. 16 приказа Генерального прокурора РФ от 07.12.2007 №195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина», всесторонне и объективно оценивать ситуацию, возможные негативные последствия исполнения формальных требований прокурора. В первую очередь руководствоваться принципом защиты законных прав человека и гражданина.

- усилить надзор за исполнением федерального законодательства органами государственного контроля (надзора) при осуществлении проверочных мероприятий в отношении органов местного самоуправления, обратив особое внимание на законность, обоснованность и эффективность проводимых проверок и принятых по их результатам решений. В этих целях принципиально реагировать на факты неправомерного вмешательства в деятельность муниципальных органов и истребования от них излишней ин-

формации, предъявления заведомо невыполнимых требований, незаконного привлечения к ответственности.

- информировать население о результатах таких проверок.

- прекратить практику дублирования прокурорами функций органов государственного контроля (надзора) различных уровней при проведении проверочных мероприятий в отношении органов местного самоуправления.

- регулярно анализировать практику возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении должностных лиц органов местного самоуправления, добиваться неукоснительного соблюдения норм административного законодательства при решении вопроса о привлечении их к административной ответственности.

- о состоянии законности и практике прокурорского надзора в рассматриваемой сфере, включая вопросы правомерности возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении должностных лиц органов местного самоуправления, проинформировать Генеральную прокуратуру РФ.

Источник:

http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/sit_e.xp/052057124049049055051.html

Письма Минфина России

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 22 апреля 2013 г. N 03-02-07/1/13890](#)

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел обращение по вопросу о статусе писем Минфина России и сообщает следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 22 апреля 2013 г. N 03-04-07/13931](#)

Вопрос: В Федеральную налоговую службу поступают на рассмотрение обращения граждан о порядке предоставления имущественного налогового вычета по расходам на подключение завершеного строительством жилого дома к сетям электро-, водо-, газоснабжения и канализации.

В целях формирования единой правовой позиции по указанному вопросу Федеральная налоговая служба, на которую возложена обязанность по информированию налогоплательщиков и налоговых агентов о порядке исчисления и уплаты налогов, об их правах и обязанностях, сообщает следующее.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) при определении размера налоговой базы по налогу на доходы физических лиц налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме фактически произведенных им расходов, но не более 2 000 000 рублей, в частности, на приобретение на территории Российской Федерации жилого дома или доли (долей) в нем.

В соответствии с абзацами 6-11 указанного выше подпункта Кодекса в фактические расходы на новое строительство либо приобретение жилого дома или доли (долей) в нем могут включаться, в частности:

- расходы на приобретение строительных и отделочных материалов;

- расходы, связанные с работами или услугами по строительству (достройке дома, не оконченного строительством) и отделке;

- расходы на подключение к сетям электро-, водо-, газоснабжения и канализации или создание автономных источников электро-, водо-, газоснабжения и канализации.

Таким образом, расходы на подключение к сетям электро-, водо-, газоснабжения и канализации или создание автономных источников электро-, водо-, газоснабжения и канализации выделены законодателем в отдельный блок от расходов, связанных с работами или услугами по строительству (достройке дома) и его отделке.

Согласно абзацу 16 подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Кодекса принятие к вычету расходов на достройку и отделку приобретенного дома возможно в том случае, если в договоре, на основании которого осуществлено такое приобретение, указано приобретение незавершенного строительством жилого дома без отделки.

Учитывая изложенное, ФНС России просит разъяснить, относятся ли расходы на подключение к сетям электро-, водо-, газоснабжения и канализации к расходам на достройку и отделку жилого дома, принятие к вычету которых возможно лишь при соблюдении условий, установленных абзацем 16 подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Кодекса.

Кроме того, просим сообщить позицию Минфина России о правомерности предоставления налогоплательщику имущественного налогового вычета по расходам на подключение к сетям электро-, водо-, газоснабжения и канализации жилого дома, завершенного строительством и приобретенного по договору купли-продажи.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 22 апреля 2013 г. N 03-05-04-02/13683](#)

Вопрос: Администрация сельского поселения просит разъяснить, признаются ли объектами налогообложения земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования, изъятые из оборота, в соответствии с законодательством Российской Федерации и принадлежащие на правах бессрочного (постоянного) пользования структуре Федеральной службы охраны Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 07.08.2004 N 1013, в связи с изменениями во второй части Налогового кодекса Российской Федерации, внесенными Федеральным законом от 29.11.2012 N 202-ФЗ.

Земельные участки, принадлежащие вышеуказанной структуре, имеют категорию земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли безопасности и земли иного специального назначения с видом разрешенного использования для федеральных нужд.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 22 апреля 2013 г. N 03-07-14/13904](#)

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу уплаты налога на добавленную стоимость в качестве налогового агента покупателем услуг по аренде государственного (муниципального) имущества, оказываемых казенными учреждениями, и сообщает следующее.

[Письмо Минфина России от 24 апреля 2013 г. N 02-13-09/14197](#)

Министерство финансов РФ в связи с поступающими обращениями о порядке использования субсидии, предоставляемой государственным (муниципальным) бюджетным и автономным учреждениям (далее - учреждения) в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса РФ, в том числе остатка указанной субсидии, и в дополнение к письму Минфина России от 11.01.2013 N 02-13-10/28 сообщает.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 26 апреля 2013 г. N 03-05-05-02/14763](#)

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу налогообложения земельных участков, занятых многоквартирными домами, и сообщает следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 14 мая 2013 г. N 03-03-06/2/16693](#)

Вопрос: ОАО (далее - Банк) просит дать разъяснения по порядку налогового учета расходов на оплату услуг по энерго- и водоснабжению приобретенного здания.

Банком для осуществления банковской деятельности приобретено и фактически эксплуатируется здание. Учитывая, что процесс перезаключения договоров со снабжающими организациями занимает длительное время, с прежним собственником здания (на которого были оформлены соответствующие договоры) подписано соглашение о ежемесячной компенсации Банком его расходов по оплате водоснабжения, сброса сточных вод и загрязняющих веществ, а также потребления электроэнергии на основании данных фактического учета.

В связи с чем просим разъяснить, имеет ли право Банк затраты на коммунальные услуги, понесенные до даты заключения Банком договоров со снабжающими организациями и возмещенные предыдущему собственнику,

учесть в расходах для целей исчисления налога на прибыль организаций.

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 16 мая 2013 г. N 03-03-06/1/17012

Вопрос: В соответствии со статьей 275.1 Налогового кодекса РФ налогоплательщики, численность работников которых составляет не менее 25 процентов численности работающего населения соответствующего населенного пункта и в состав которых входят структурные подразделения по эксплуатации объектов жилищного фонда, а также объектов, перечисленных в части 3 и 4 указанной статьи, вправе принять для целей налогообложения фактически осуществленные расходы на содержание данных объектов.

ОАО имеет филиалы и обособленные подразделения, имеет структурные подразделения, эксплуатирующие объекты жилищно-коммунального хозяйства и социально-культурной сферы (профилакторий, гостиница, детский лагерь и др.). Объекты расположены как по месту нахождения (государственной регистрации) головной организации, и на территории иных населенных пунктов.

В каком порядке следует рассчитывать процентное соотношение работников организации к численности работающего населения соответствующего населенного пункта:

- в отношении каждого населенного пункта, где осуществляется деятельность с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств, независимо от места нахождения головной организации и исходя из количества работников организации на данном объекте;

- исходя из общего количества работников организации с учетом всех филиалов и иных обособленных подразделений к численности работающего населения данного населенного пункта?

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 20 мая 2013 г. N 03-02-07/1/17743

Вопрос: Организация осуществляет продажу нового продукта (препарата), используемого в сельском хозяйстве. Данный продукт является новым для рынка, регистрация и сертификация этого продукта была закончена в 2012 г.

Организация зарегистрирована в городе, административно-управленческий персонал находится в том же городе. В Организации есть несколько сотрудников, проживающих в других регионах РФ. Указанные сотрудники

имеют перечень обязанностей в регионах их проживания и близлежащих городах и областях.

1. Какой договор должен быть заключен между Организацией и указанными сотрудниками (трудовой, подряда, иной)?

2. Какие основные условия должны быть отражены в данном договоре?

3. Необходимо ли регистрировать обособленные подразделения в регионах проживания сотрудников при условии, что в местах их проживания не организуется специальное рабочее место (в частности, не арендуются офисные или иные помещения)?

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 23 мая 2013 г. N 03-02-07/1/18299

Вопрос: ООО планирует заключить трудовые договоры с надомниками в должности менеджеров по продажам. В трудовом договоре в качестве места работы в этом случае будет указан адрес места жительства гражданина.

Стационарное рабочее место, образующее обособленное подразделение, должно быть оборудовано работодателем, то есть снабжено необходимыми устройствами, приспособлениями, приборами, механизмами, работодатель должен создать условия для исполнения трудовых обязанностей. В данном случае условие об оборудовании организацией стационарного рабочего места не выполняется, так как организация не оборудовала рабочее место для указанного работника. Кроме того, организация не осуществляет прямой или косвенный контроль со стороны работодателя за рабочим местом, работа менеджера по продажам носит преимущественно разъездной характер работы.

Просим разъяснить следующее:

1) Должна ли организация признавать адрес места работы надомника своим обособленным подразделением и вставать на налоговый учет по его месту нахождения? В бюджет какого субъекта РФ должен уплачиваться НДФЛ, удержанный из доходов надомника, - по месту нахождения головной организации или по месту жительства надомника?

2) Возникают ли обособленные подразделения и обязательства у компании по постановке на налоговый учет по адресу места работы надомника, а также обязанность по уплате НДФЛ, удержанный из доходов надомника, по месту нахождения надомника в случае предоставления такому надомнику для осуществления им трудовой функции портативного компьютера, ноутбука, телефонного аппарата и т.п.?

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 23 мая 2013 г. N 03-11-06/3/18514

Вопрос: По дополнительному виду деятельности Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа (далее по тексту также ДЮСШ) имеет право на организацию здорового питания и является плательщиком ЕНВД по данному виду деятельности (площадь кафе ДЮСШ составляет 62 кв. м, что соответствует требованиям пп. 8 п. 1 Решения Ивановской городской думы от 24.10.2007 г. N 538).

В силу особенностей своего местонахождения, а именно: здание ДЮСШ соединено переходом с общеобразовательной школой (гимназией), в утреннее время кафе ДЮСШ обеспечивает питанием только учащихся и работников общеобразовательной школы (гимназии).

Просим разъяснить, может ли ДЮСШ самостоятельно выбрать форму приема денежных средств с применением контрольно-кассовой техники или нет, являясь плательщиком ЕНВД при обеспечении питанием учащихся и работников общеобразовательной школы (гимназии).

Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 24 мая 2013 г. N 03-02-07/1/18634

Вопрос: Организация планирует заключать трудовые договоры с работниками, в соответствии с которыми трудовая функция работника будет заключаться в осуществлении действий по продвижению товара в определенном субъекте Российской Федерации. Таким образом, в трудовых договорах работников будет отражено, что местом осуществления трудовой функции будет конкретный субъект Российской Федерации без привязки к конкретному адресу в этом субъекте.

Трудовые договоры будут заключаться на неопределенный срок.

Работа будет носить разъездной характер, т.е. работники будут осуществлять ежедневные разъезды в пределах субъекта РФ для посещения различных предприятий и учреждений с целью продвижения товара и установления сотрудничества с ними.

Организация не планирует приобретать или брать в аренду помещения для организации стационарных рабочих мест для указанного рода работников. Указанные работники не будут ежедневно прибывать по месту нахождения Организации для осуществления трудовой функции. Всё взаимодействие меж-

ду работниками и Организацией будет осуществляться с использованием электросвязи.

Согласно точки зрения Министерства финансов Российской Федерации, изложенной в письмах от 01.03.2012 г. N 03-02-07/1-50 и от 28.07.2011 г. N 03-02-07/1-265, при осуществлении деятельности, имеющей разъездной характер, без создания стационарного рабочего места, обладающего признаками обособленного подразделения, указанного в п. 2 ст. 11 НК РФ, не возникает основания для постановки на учет организации в налоговом органе по месту осуществления указанной деятельности.

В связи с вышеизложенным просим дать разъяснение: возникает ли необходимость в описываемой ситуации Организации встать на учет в налоговых органах по месту осуществления трудовой функции каждого из работников?

Письмо Минфина России от 31 мая 2013 г. N 04-06-08/19953

В связи с неоднократными обращениями финансовых органов субъектов Российской Федерации о возможности корректировки информации о государственном долге субъектов и долге муниципальных образований, размещенной на официальном сайте Минфина России, информируем о порядке внесения изменений в сведения о соответствующих долговых обязательствах.

Письмо Минфина России от 3 июня 2013 г. N 02-03-09/20203

Министерство финансов Российской Федерации в связи с поступающими обращениями о порядке восстановления в 2013 году произведенных в 2013 году расходов бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты, предоставляемые в 2013 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (местным бюджетам) в форме субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, сообщает, что по вопросу отражения указанных операций на лицевых счетах, открытых получателям средств бюджетов субъектов РФ (местных бюджетов) в территориальных органах Федерального казначейства, следует руководствоваться разъяснениями, изложенными в совместном письме Министерства финансов РФ и Федерального казначейства от 11 ноября 2010 г. N 02-03-09/4393 / N 42-7.4-05/5.3-709.

Указанное письмо размещено на официальном сайте Министерства финансов РФ (www.minfin.ru) в разделе "Бюджет", подразделе "Бюджетная политика".

В Верховном Суде РФ

[Решение ВС РФ от 28 января 2013 г. по делу № АКПИ12-1548](#)

Верховный Суд РФ в составе...

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Серебренниковой Л М о признании частично недействующим подпункта «ж» пункта 44 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153,

[Определение СК по административным делам ВС РФ от 10 апреля 2013 г. по делу № 51-АПГ13-1](#)

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ в составе...

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Алтайского краевого Законодательного Собрания на решение Алтайского краевого суда от 20 декабря 2012 года о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими частей 1, 2, 3 статьи 8 Закона Алтайского края от 7 декабря 2007 года № 134-ЗС «О муниципальной службе в Алтайском крае».

[Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 19 апреля 2013 г. по делу № 75-КГ13-7](#)

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в составе...

рассмотрела в судебном заседании 19 апреля 2013 г. по кассационной жалобе Долматовича Ф С на определение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 8 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 2 декабря 2011 г., которыми удовлетворено заявление администрации Петрозаводского городского округа об изменении способа и порядка исполнения решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 10 марта 2011 г. по делу по иску Долматовича Ф.С. к администрации Петрозаводского городского округа об обязанности выплатить ежемесячную доплату к трудовой пенсии за стаж муниципальной службы, взыскании денежных сумм и компенсации морального вреда.

[Кассационное определение СК по уголовным делам ВС РФ от 22 апреля 2013 г. по делу № 3-013-3](#)

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе...

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 апреля 2013 г. кассационные жалобы осужденного Торлопова В. А. и адвокатов Володарского В.В., Харченко С.Н. на приговор Верховного Суда Республики Коми от 21 декабря 2012 г., которым ТОРЛОПОВ В А, ранее не судимый;

осужден:

- по ч. 4 ст. 290 УК РФ к 6-ти годам лишения свободы со штрафом в размере 5 млн. руб.;

- по ч. 2 ст. 286 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 3 года.

[Определение СК по административным делам ВС РФ от 24 апреля 2013 г. по делу № 71-АПГ13-3](#)

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ в составе...

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Климовой В В о признании неправомочным состава совета депутатов муниципального образования «Каменское сельское поселение» Черняховского района первого созыва по апелляционной жалобе главы муниципального образования «Каменское сельское поселение» В.Е. Радюшкина на решение Калининградского областного суда от 18 января 2013 года.

[Решение ВС РФ от 26 апреля 2013 г. по делу № АКПИ13-270](#)

Верховный Суд РФ в составе...

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мартыненко Д Р об оспаривании уклонения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от принятия решения,

[Апелляционное определение СК по уголовным делам ВС РФ от 30 апреля 2013 г. по делу № 2-АПУ13-7](#)

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе...

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуж-

денного Рябова В. Ю., адвокатов Фокичева С. С. и Бакланова А. Г. на приговор Вологодского областного суда от 15 февраля 2013 года, которым РЯБОВ В Ю, несудимый,

осужден по ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 6 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере однократной суммы взятки - 3 896 100 руб., с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, в государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций сроком на 3 года; по ст. 290 ч. 5 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере однократной суммы взятки - 1 800 000 рублей, и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к штрафу в размере 5 000 000 руб. с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, в государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций сроком на 3 года.

[Определение СК по административным делам ВС РФ от 15 мая 2013 г. по делу № 71-АПГ13-5](#)

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ в составе...

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлениям Муниципального автономного учреждения культуры «Зоопарк» и прокурора Калининградской области об оспаривании постановления Правительства Калининградской области от 9 ноября 2012 года № 855 «О внесении изменений в постановление Правительства Калининградской области от 23 марта 2007 года № 132 «Об объектах культурного наследия регионального и местного значения» по апелляционной жалобе Правительства Калининградской области на решение Калининградского областного суда от 07 февраля 2013 года.

[Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 22 мая 2013 г. по делу № 88-АПГ13-3](#)

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе...

рассмотрела в судебном заседании рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Волкова А.Г. о возложении на Думу Города Томска и Томскую городскую муниципальную избирательную комиссию обязанности по назначению и проведению дополнительных выборов депутата Думы Города Томска пятого созыва по апелляционной жалобе Волкова А.Г. на решение Томского областного суда от 8 февраля 2013 года.

В Высшем Арбитражном Суде РФ

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 13 мая 2013 г. № ВАС-5095/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление производственного сельскохозяйственного кооператива «Жуково» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Смоленской области от 10.04.2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2012 по делу № А62-6462/2011 по заявлению первого заместителя прокурора Смоленской области к администрации муниципального образования «Смоленский район» Смоленской области (далее – администрация) и производственному сельскохозяйственному кооперативу «Жуково» (далее – кооператив) о признании недействительными пункта 2 постановления администрации муниципального образования «Смоленский район» Смоленской области от 02.03.2010 №

457 и договора купли-продажи земельного участка от 03.03.2010.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 13 мая 2013 г. № ВАС-5274/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Лотос», г.Нариманов, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Астраханской области от 17.05.2012 по делу №А06-1071/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2012 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Лотос» (далее – ООО ПКФ «Лотос») к администрации муниципального образования «Поселок Володарский» о признании решения от 25.11.2011 № 2649 об отказе в предоставле-

нии ООО ПКФ «Лотос» в собственность земельного участка с кадастровым номером 30:02:060103:0022 из категории земель поселений, расположенного по адресу: Астраханская область, Володарский район, пос. Володарский, ул. Гагарина, 9 «а» незаконным, об обязанности Администрации МО «Поселок Володарский» повторно рассмотреть заявление ООО ПКФ «Лотос» о предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером 30:02:060103:0022 из категории земель поселений, расположенный по адресу: Астраханская область, Володарский район, пос. Володарский, ул. Гагарина 9 «а».

Заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Дагом» (ООО ПКФ «Дагом»).

Третье лицо: открытое акционерное общество «Холодильник Володарский» (далее – ОАО «Холодильник Володарский»).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 13 мая 2013 г. № ВАС-5351/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального образования рабочий поселок Атиг в лице Администрации муниципального образования рабочий поселок Атиг б/д б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 27.07.2012 по делу № А60-22616/2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2013 по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия «Энергоснабжающая компания п. Атиг» (п. Атиг Нижнесергинского района Свердловской области, далее – истец) к муниципальному образованию рабочий поселок Атиг в лице Администрации муниципального образования рабочий поселок Атиг (далее – поселение), Нижнесергинскому муниципальному району в лице администрации Нижнесергинского муниципального района (далее – район) о взыскании с Нижнесергинского муниципального района в лице администрации Нижнесергинского муниципального района за счет казны 1 598 827 рублей 13 копеек убытков, возникших в связи с предоставлением коммунальных услуг отопления и горячего водоснабжения населению р.п. Атиг в период с 01.01.2009 по 30.04.2009, с муниципального образования рабочий поселок Атиг в лице администрации муниципального образования рабочий поселок Атиг за счет казны 1 271 340 рублей 69 копеек убытков, возникших в связи с предоставлением коммунальных услуг

отопления и горячего водоснабжения населению р. п. Атиг в период с 01.05.2009 по 31.12.2009 (с учетом уточнения заявленных требований).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 14 мая 2013 г. № ВАС-2077/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью Строительно-монтажное управление «Градостроитель» (истца), г. Геленджик о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 25.05.2012 по делу № А32-43359/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2012 по тому же делу,

по иску общества с ограниченной ответственностью строительно-монтажного управления «Градостроитель» (далее - общество) к администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (далее - администрация) о признании права собственности на производственную базу, расположенную по адресу: г. Геленджик, 3-й км Сухумского шоссе, состоящую из административного корпуса (литера А) площадью 141,7 кв. м, с пристройкой (литера а) площадью 2,9 кв. м, столярного цеха (литера Б) площадью 157,8 кв. м, с пристройкой (литера Б1) площадью 48,8 кв. м, пристройкой (литера Б2) площадью 19,2 кв. м, пристройкой (литера б) площадью 7,6 кв. м, магазина (литера Е) площадью 28,1 кв. м, АЗС, состоящую из электрощитовой (литера Г1) площадью 14,4 кв. м, уборной (литера Г11) площадью 6,2 кв. м, емкостей для ГСМ (литеры Г3, Г4, Г5, Г6, Г7, Г8, Г9, Г10) (далее - спорные объекты).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 14 мая 2013 г. № ВАС-5529/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Ростовской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 28.08.2012 по делу № А53-9441/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2013 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Мельниковой С.А. (далее – предприниматель) к Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации города Новочеркаска, муниципальному обра-

зованию «Город Новочеркасск» в лице администрации города Новочеркасск и Финансового управления администрации города Новочеркасск о взыскании 256 800 рублей неосновательного обогащения и 399 870 рублей 85 копеек убытков, а также к публично-правовому образованию «Ростовская область» в лице Министерства имущественных и земельных отношений, финансового оздоровления предприятий, организаций Ростовской области и Министерства финансов Ростовской области о взыскании 64 200 рублей неосновательного обогащения.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 14 мая 2013 г. № ВАС-5545/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации города Сочи (далее - администрация) (г. Сочи) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 31.05.2012 по делу №А32-14074/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования к закрытому акционерному обществу «Рабочий» (г. Ростов-на-Дону) (далее - ЗАО «Рабочий», общество) о возложении на общество обязанности осуществить снос возведенных объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. Сочи, Лазаревский район, п. Аше, пляж "Водопадный":

лодочной станции (медпункт, лодочная станция, подсобное помещение) общей площадью 36, 6 кв. м (литера Ф);

аэрария общей площадью 152,4 кв. м (литера Н);

аэрария общей площадью 152,4 кв. м (литера б);

аэрария общей площадью 144,5 кв. м (литера Х), (с учетом уточненных требований, заявленных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Третье лицо - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае (г. Краснодар).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ и о направлении дела в арбитражный суд кассационной инстанции от 15 мая 2013 г. № ВАС-2245/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рас-

смотрела в судебном заседании заявление Администрации Тбилисского сельского поселения Тбилисского района, станица Тбилисская Краснодарского края (далее - Администрация сельского поселения) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 31.01.2011 по делу № А32-28906/2010-53/668, определения Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2012 и определения Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.11.2012 по тому же делу по иску ОАО «ЖКХ Тбилисского района», ст. Тбилисская к Администрации муниципального образования Тбилисский район, станица Тбилисская о признании права собственности на объекты недвижимости: административное здание, здание диспетчерской, здание бани, расположенные по адресу: станица Тбилисская, ул. Коммунальная, 35 «А».

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 20 мая 2013 г. № ВАС-5772/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 24.10.2012 по делу № А28-8846/2012-384/25, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2013 по тому же делу по иску администрации Оричевского района Кировской области (далее - администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 26 593 рублей 56 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального лечебно-профилактического учреждения «Оричевская центральная районная больница» Казанцевой Л.Ю. по оплате предоставленных ей в период с 01.11.2008 по 31.10.2011 коммунальных услуг, а также 708 рублей 34 копеек расходов по оплате государственной пошлины и 500 рублей по оплате юридических услуг.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 20 мая 2013 г. № ВАС-5773/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федера-

ции в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 24.10.2012 по делу № А28-8847/2012-383/25, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 09.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2013 по тому же делу по иску администрации Оричевского района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 17 004 рублей 11 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника Кировского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Оричевская центральная районная больница» Олиной З.Н. по оплате предоставленных ей в период с 01.02.2009 по 31.12.2012 жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 20 мая 2013 г. № ВАС-5830/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 24.09.2012 по делу № А28-7695/2012-262/25, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 28.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2013 по тому же делу по иску администрации Оричевского района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 26 480 рублей 30 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального лечебно-профилактического учреждения «Оричевская центральная районная больница» Ереминой Н.А. по оплате предоставленных ей в период с декабря 2008 по сентябрь 2011 года коммунальных услуг, а также 994 рублей 41 копейки расходов по оплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 20 мая 2013 г. № ВАС-5831/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 24.10.2012 по делу № А28-8852/2012-378/25, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 26.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2013 по тому же делу по иску администрации Оричевского района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 20 601 рубля 58 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника Кировского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Оричевская центральная районная больница» Урванцевой Н.Н. по оплате предоставленных ей в период с 01.03.2009 по 31.12.2011 коммунальных услуг, а также 818 рублей 5 копеек расходов по оплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 20 мая 2013 г. № ВАС-5964/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ЭНКОМ-Стройпроект» (Можайское шоссе, д. 9, г. Одинцова, Московская область, 143000; ул. Нагатинская, д. 16, Москва, 115478) от 24.04.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 11.07.2012 по делу № А41-12496/2012, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.02.2013 по тому же делу по иску общества с ограничен-

ной ответственностью «ЭНКОМ-Стройпроект» к Администрации Красногорского муниципального района Московской области (ул. Ленина, д. 4, г. Красногорск, Московская область, 143404) и муниципальному предприятию «Красногорская служба заказчика» (ул. Школьная, д. 6, г. Красногорск, Московская область, 143400) о взыскании солидарно 21 448 982 рублей 87 копеек задолженности за дополнительно выполненные по муниципальному контракту от 22.07.2008 № 3/67-08 работы.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 20 мая 2013 г. № ВАС-8668/12

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление потребительского кооператива «Автостоянка Космос» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.10.2012 по делу № А65-16031/2011, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.03.2013 по тому же делу, принятых по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, потребительского кооператива «Автостоянка «Космос» (далее – кооператив) к муниципальному автономному учреждению города Набережные Челны «Центр по трудоустройству учащейся и студенческой молодежи» (далее – учреждение) об обязанности освободить территорию автостоянки «Космос» по адресу: г. Набережные Челны, пр. Беляева, 15 микрорайон, расположенной на земельном участке площадью 1,809 га и взыскании 1 108 970 руб. дохода за период незаконного использования автостоянки с 29.01.2011 по 18.07.2011, а также по встречному иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 4 555 500,60 руб. в связи с созданием препятствий в использовании автостоянки «Космос» в течение периода с апреля 2009 года по 28.01.2011 и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 678 551,17 руб. за период с апреля 2009 по 28.01.2011.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 21 мая 2013 г. № ВАС-5812/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью

«Гешефт-Лизинг» (далее – ООО «Гешефт-Лизинг», общество) (г. Саратов) о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2012 по делу №А57-24805/2011 Арбитражного суда Саратовской области и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.01.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования "Город Саратов" (далее – администрация) (г. Саратов) к обществу о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды в размере 313 868,15 рублей, пени в размере 17 936 рублей,

Третьи лица: Комитет по землепользованию и градостроительству администрации муниципального образования "Город Саратов" (г. Саратов), Левкович М.В. (г. Саратов),

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 21 мая 2013 г. № ВАС-5893/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Рем ЭМО» от 28.03.2013 б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Вологодской области от 10.08.2012 по делу № А13-5281/2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Рем ЭМО» (г. Великий Устюг Вологодской области, далее – общество) к муниципальному образованию «Город Великий Устюг» в лице администрации муниципального образования «Город Великий Устюг» (г. Великий Устюг Вологодской области, далее – муниципальное образование) о взыскании 546 030 рублей 68 копеек убытков за период с 01.01.2010 по 31.08.2010.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства г. Великий Устюг.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23 мая 2013 г. № ВАС-14897/12

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Проминтек» (614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Даншина, 7) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 19.12.2011 по делу №

А50-16583/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2012, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2013 по тому же делу по иску Управления образования администрации Пермского муниципального района (614065, Пермский край, г. Пермь, ул. Верхнемулинская, 74А) к обществу с ограниченной ответственностью «Проминтек» о взыскании неустойки.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23 мая 2013 г. № ВАС-3166/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе...

рассмотрела заявление дачного некоммерческого партнерства «Удача» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 13.08.2012 по делу № А19-12515/2012, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.01.2013 по тому же делу

по заявлению дачного некоммерческого партнерства «Удача» к администрации Иркутского районного муниципального образования о признании недействительным решения, обязанности устранить допущенные недостатки.

Третьи лица (г. Иркутск): Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области, Агентство лесного хозяйства Иркутской области

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23 мая 2013 г. № ВАС-473/11

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов РФ о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2012 по делу № А40-129717/09-65-656, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.01.2013 по тому же делу по иску муниципального предприятия «Троллейбусный транспорт» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (далее – предприятие) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 138 224 799 рублей 15 копеек расходов, возникших в связи с предоставлением в 2007 – 2008 годах льгот по пе-

ревозке отдельных категорий граждан общественным транспортом.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23 мая 2013 г. № ВАС-5471/12

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального образования «Пермский муниципальный район» в лице администрации Пермского муниципального района (г.Пермь) от 24.04.2013 № 575-юр о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.03.2013 по делу № А50-19394/2011 Арбитражного суда Пермского края, принятого по иску территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (г.Пермь, далее - территориальное управление) к муниципальному образованию «Пермский муниципальный район» в лице администрации Пермского муниципального района (г.Пермь, далее – администрация) о признании отсутствующим права собственности муниципального образования «Пермский муниципальный район» на земельный участок на землях сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 59:32:0000000:167 площадью 13 131 200 кв.м., расположенный по адресу: Пермский район, р.п.Сылва, Сылвенская п/а, закрытое акционерное общество ПТФ «Сылвенская».

Другие лица, участвующие в деле: третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (г.Пермь, далее – управление Росреестра по Пермскому краю), Пегушева И.А. (г.Пермь), Боровик Л.С. (г.Пермь), государственное краевое учреждение «Пермское лесничество» (Пермский район, с.Култаево).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23 мая 2013 г. № ВАС-5769/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 16.10.2012 по делу № А28-8963/2012-325/17, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.03.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Ар-

бажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 13 479 рублей 94 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Ванякиной М.Н. по оплате предоставленных ей в период с 01.03.2009 по 31.12.2011 коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23 мая 2013 г. № ВАС-5771/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре порядка надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 16.10.2012 по делу № А28-8964/2012-326/17, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.03.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 47 368 рублей 2 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Поповой Т.Г. по оплате предоставленных ей в период с июля 2009 по 31.12.2011 коммунальных услуг.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23 мая 2013 г. № ВАС-5775/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 23.11.2012 по делу № А28-10351/2012-362/32, постановления Второго арбитражного

апелляционного суда от 09.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2013 по тому же делу по иску администрации Оричевского района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 33 161 рубля 45 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника Кировского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Оричевская центральная районная больница» Бобырь Т.Н. по оплате предоставленных ей в период с 01.02.2009 по 31.12.2011 жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23 мая 2013 г. № ВАС-5927/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 20.09.2012 по делу № А28-7514/2012-271/9, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 30.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.03.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Опаринский муниципальный район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 9 209 рублей 60 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинскому работнику муниципального учреждения здравоохранения «Опаринская центральная районная больница» Масловой С.В. по оплате предоставленных ей в период с июля 2008 по февраль 2011 года коммунальных услуг по отоплению и освещению жилого помещения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23 мая 2013 г. № ВАС-5930/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 14.09.2012 по делу № А28-7702/2012-299/32, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.03.2013 по тому же делу по иску администрации Оричевского района Кировской области (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет средств казны Российской Федерации 34 670 рублей 34 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального лечебно-профилактического учреждения «Оричевская центральная больница» Путиловой Л.Н. по оплате предоставленных ей в период с 01.01.2009 по 01.11.2011 жилищно-коммунальных услуг.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент финансов Кировской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23 мая 2013 г. № ВАС-5941/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «Город Саратов» (г.Саратов) от 04.04.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А57-11303/2012 Арбитражного суда Саратовской области и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2013 по тому же делу, принятых по заявлению закрытого акционерного общества «СтройКор» (г.Саратов, далее – общество «СтройКор») к комитету по градостроительной политике, архитектуре и капитальному строительству администрации муниципального образования «Город Саратов» (г.Саратов, далее – градостроительный комитет), администрации муниципального образования «Город Саратов» (г.Саратов, далее – администрация), обществу с ограниченной ответ-

ственностью «Управляющая компания «СтройКорСервис» (г.Саратов, далее – общество «Управляющая компания «СтройКорСервис»), комитету по землепользованию и градостроительству администрации муниципального образования «Город Саратов» (г.Саратов, далее – земельный комитет) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непредоставлении в установленный срок градостроительного плана земельного участка, об обязанности подготовить и выдать градостроительный план земельного участка площадью 1 185 кв.м с кадастровым номером 64:48:010318:3, расположенного по адресу: г.Саратов, ул.им.Чернышевского Н.Г., угол Бабушкиного взвоза (далее – спорный земельный участок).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 27 мая 2013 г. № ВАС-6026/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-консультант» от 26.04.2013 № 99 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.04.2013 по делу № А57-25110/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-консультант» (г. Саратов; далее – общество) о процессуальном правопреемстве на стороне истца.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное учреждение «Дирекция единого заказчика по Заводскому району г. Саратова» (далее – учреждение).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 29 мая 2013 г. № ВАС-2146/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление департамента городского хозяйства администрации Волгограда (г.Волгоград) от 23.04.2013 № ДГХ/06-3708 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 06.07.2012 по делу № А12-1036/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2013 по тому же делу, принятых по иску индивидуального предпринимателя Ванина А.Г. (г.Волгоград, далее – предприниматель) к муниципальному образованию – город-герой Волгоград в лице департамента городского хозяйства администрации Волго-

града (г. Волгоград, далее – муниципальное образование, департамент) о взыскании неосновательного обогащения за использование 67 сооружений линий наружного освещения, расположенных в Кировском районе Волгограда, принадлежащих на праве собственности предпринимателю за период с 01.01.2009 по 31.12.2009 в размере 14 809 000 рублей, процентов за пользование денежными средствами за период с 01.02.2009 по 30.05.2012 в размере 3 406 070 рублей, начисленных на сумму неосновательного обогащения, полученного за период с 01.01.2009 по 31.12.2009, а всего: 18 215 070 рублей; и по встречному требованию о взыскании 41 636 000 рублей неосновательного обогащения (с учетом уточнения предмета требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 29 мая 2013 г. № ВАС-6336/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области (Рязанская область, г. Спасск-Рязанский) от 22.04.2013 № 01-29/388 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Рязанской области от 19.11.2012 по делу № А54-3349/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.04.2013 по тому же делу, принятых по иску администрации муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области (Рязанская область, г. Спасск-Рязанский, далее – администрация) к обществу с ограниченной ответственностью «Доломит – С» (Рязанская область, г. Спасск-Рязанский, далее – общество) о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды земельного участка от 10.12.2010 № 14 за период с 03.12.2010 по 17.11.2011 в сумме 4 339 рублей 75 копеек и 844 рублей 42 копейки неустойки за период с 16.03.2011 по 25.10.2012 (с учетом уточнения предмета требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 30 мая 2013 г. № ВАС-6221/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования Усть-Лабинский район

от 06.05.2013 № 1521 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 17.07.2012 по делу № А32-11194/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.03.2013 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Апрель» (далее – фирма) к муниципальному образованию Усть-Лабинский район о взыскании с муниципального образования в лице администрации муниципального образования Усть-Лабинский район (далее – администрация) за счет средств казны муниципального образования 100 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена: ликвидационная комиссия муниципального учреждения «Жилищник» (далее – учреждение).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 30 мая 2013 г. № ВАС-6335/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Муниципального образования городской округ город Арзамас в лице Администрации города Арзамаса Нижегородской области, г. Арзамас о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 20.07.2012 по делу № А43-29809/2011, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ивановское», г. Арзамас (далее – общество) к Муниципальному образованию городской округ город Арзамас Нижегородской области в лице Администрации, г. Арзамас (далее – муниципальное образование; Администрация) о взыскании 9 123 776 руб. 85 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 14.09.2008 по 24.10.2011 и процентов за пользование чужими денежными средствами с суммы долга (неосновательного обогащения) 35 108 430 руб. 56 коп., начиная с 25.10.2011 по день фактической оплаты этого долга по учетной ставке Центрального Банка РФ (далее – ЦБ РФ) в размере 8,25% годовых. К участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечено Арзамасское муниципальное унитарное предприятие «Рынок «Ивановский» (далее – рынок).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 30 мая 2013 г. № ВАС-6442/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Автоштамп» от 07.05.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 29.06.2012 по делу №А57-10500/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.02.2013 по тому же делу, принятых по заявлению закрытого акционерного общества «Автоштамп» (далее – общество) к администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – администрация) о признании незаконным постановления от 13.03.2012 № 313 об отказе в предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером ... в Заводском районе, занимаемого нежилыми зданиями и сооружениями, об обязанности предоставить земельный участок общей площадью 126 063 кв. м с кадастровым номером 64:48:020415:7, расположенный по адресу: г. Саратов, дорога на поселок Красный Текстильщик, 14 км в Заводском районе в собственность в двухнедельный срок с момента вступления в законную силу решения суда.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 31 мая 2013 г. № ВАС-4232/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Пансионат отдыха «Черноморец» от 22.03.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 19.06.2012 по делу № А32-7270/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.03.2013 по тому же делу, принятых по иску Администрации муниципального образования город-курорт Сочи (далее – администрация) к открытому акционерному обществу «Пансионат отдыха «Черноморец» (далее – общество) о признании отсутствующим обременения права муниципальной собственности на земельный участок площадью 37 062 кв. м с кадастровым номером 23:49:0402048:1, расположенный по адресу г. Сочи, ул. Цимлянская, 2, в виде аренды по договору от 20.04.2000 № 1667.

Другие лица, участвующие в деле: третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае, Департамент Краснодарского края по реализации полномочий при подготовке зимних Олимпийских игр 2014 года, «Государственная корпорация по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» (далее – корпорация).

Новые диссертации

По тематике журнала «Городское управление»

Колыхаева Ю. А. Обоснование управленческих решений по организации теплоснабжения в жилищно-коммунальном комплексе

Защита 13.06.2013

По тематике журнала «Муниципальное право»

Батарин А. А. Правовое регулирование исчисления налога

Защита 11.06.2013

По тематике журнала «Муниципальная служба»

Дзись Ю. И. Публичная (гражданская) служба Европейского Союза

Защита 24.05.2013

По тематике журнала «Муниципальная экономика»

Тихомирова Е. В. Регулирование инвестиций в развитие человеческого капитала на муниципальном уровне

Защита 11.06.2013

Демьянов К. В. Формирование фонда капитального ремонта многоквартирных жилых домов

Защита 13.06.2013

По тематике журнала «Лоббист»

Чернышева В. А. Лоббирование интересов бизнеса в политических органах и институтах ЕС

Защита 20.05.2013

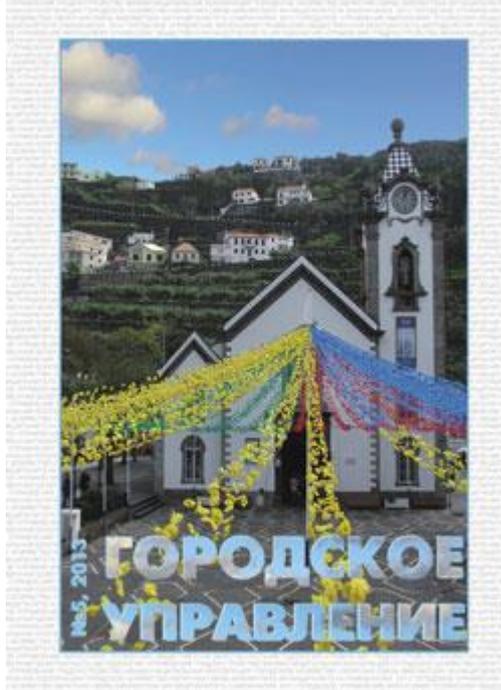
Новый номер журнала «Городское управление»

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 5 (202), 2013



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.



Философия профессии

Попов Г.

[Шестой вечер](#) <В открытом доступе>

Городское управление.- 2013.- №5.- С.2-6.

Почему нужен шестой вечер? В «Ленком» поставили знаменитые «Пять вечеров» А. Володина. Пьеса была написана в 1959 году и представлена впервые Товстоноговым в ленинградском БДТ. Я хорошо помню ошеломительный успех и пьесы, и ее... >>>

Общественная безопасность

МЧС России, Минкомсвязь России

[Методические рекомендации по созданию комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций](#)

Городское управление.- 2013.- №5.- С.7-22.

I. Аннотация. Методические рекомендации по созданию комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций (далее – методические рекомендации) являются дополнением к ранее... >>>

Методология управления

Кривова Д.

[Управление социальной инфраструктурой в малых городах](#)

Городское управление.- 2013.- №5.- С.23-34.

Актуальность темы. Управление социальной инфраструктурой общества призвано обеспечить благоприятные условия жизни населения, развитие экономической, социальной и духовной сферы. Ее предназначение – наиболее полное удовлетворение... >>>

Правительство РФ

[Совершенствование федеративных отношений и механизмов управления региональным развитием](#)

Городское управление.- 2013.- №5.- С.35-50.

I. Характеристика сферы реализации подпрограммы. Современная региональная политика, направлена на организацию национального пространства, обеспечивающую суверенную государственность, национальную целостность, равноправие субъектов... >>>

Градоустройство

Коробейников Е.

[Тим Гилл о том, почему город должен быть дружелюбным для детей](#)

Городское управление.- 2013.- №5.- С.51-54.

На полях

Ждать или менять - Г. Бовт. Откуда ждать перемен - с.3

Граждане нужны - А. Саокая. Гражданский контроль над полицией: Россия и США - с.10

Про политику - И. Пастухов. Правовой анализ предостережения прокуратуры в адрес НКО о недопустимости нарушения закона - с.18

Могут ли они? - Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России. Об установлении земельного налога представительными органами муниципальных образований - с.27

Менять не надо - Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России. Об уплате земельного налога садоводческими некоммерческими объединениями - с.32

Из-за суда - Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России. О перерасчете земельного налога при изменении кадастровой стоимости земельного участка - с.35

НДС и дороги - Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России. О применении НДС в отношении субсидий, предоставляемых из бюджета города на возмещение затрат на содержание дорог - с.38

Делаем его хуже - Институт экономики города. О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ - с.40

Перпендикулярно - Институт экономики города. Вопрос о проявлениях незнания требований законодательства при контроле соблюдения (на примере ситуации вокруг Стратегического мастер-плана города Перми) - с.53

Можно иначе - Совет муниципальных образований Владимирской области. О сохранении гарантий лицам, замещавшим выборные должности МСУ, депутатам, членам выборных органов МСУ, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, после прекращения исполнения своих полномочий - с.61

Прецедент - Владимирский областной суд. О социальных гарантиях выборным должностным лицам МСУ - с.62

Отъём - Т. Исаева. Власть и 6% в ЖКХ - с.74

6 отличий - Э. Илларионов. Как отличить энергоаудитора-профессионала от начинающего энергоаудитора - с.80

Хорошо, но - Ассоциация «ГОЛОС». О решении Конституционного Суда РФ о праве избирателей обжаловать итоги голосования в судебном порядке - с.86

Прецедент - Свердловский областной суд. Признать незаконным уведомление администрации города в части отказа в согласовании места и времени проведения публичных мероприятий - с.89

Цени себя выше - www.psyllive.ru. 5 привычек низкой самооценки - с.96

Фотогалерея.

Весной в Португалии

(фотографии, использованные для оформления номера журнала)

В завершающем интервью из цикла бесед с участниками Moscow Urban Forum 2012, мы пообщались с Тимом Гиллом, независимым специалистом в области проектирования среды, ориентированной на детей, об экспериментальных детских площадках, о том... >>>

Федеральный арбитражный суд Центрального округа
Публичные слушания по генплану поселения надо проводить во всех населенных пунктах поселения
Городское управление.- 2013.- №5.- С.55-58.

Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу. 11 апреля 2013 года. Дело № А08-1852/2012. Федеральный арбитражный суд Центрального округа при... >>>

Межмуниципальная кооперация

Арумова Е.

Организационные схемы и механизмы межмуниципального сотрудничества

Городское управление.- 2013.- №5.- С.59-72.

Актуальность темы исследования. В последнее десятилетие вопросы межмуниципального экономического взаимодействия все более привлекают внимание зарубежных и российских исследователей. Решение проблем социально-экономического развития... >>>

Городское хозяйство

Контрольно-счетная палата Воронежа

Как муниципальные предприятия управляют созданными ими управляющими компаниями

Городское управление.- 2013.- №5.- С.73-79.

Настоящее заключение составлено в соответствии со ст. 6 и ст. 10 Положения о Контрольно-счетной палате городского округа город Воронеж (утв. решением Воронежской городской Думы от 16.11.2011 № 642-III), на основании плана работы КСП... >>>

Четвертый арбитражный апелляционный суд

О возмещении субъектом РФ городскому округу убытков по пассажирским перевозкам

Городское управление.- 2013.- №5.- С.80-87.

Постановление. Дело № А10-3947/2011. 17 апреля 2013 года. Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев апелляционные жалобы Муниципального унитарного предприятия (МУП) «Городские маршруты» и Муниципального образования «Городской... >>>

Обратная связь

Шпигунова Ю.

Ареал местного сообщества как основа территориальной организации местного самоуправления

Городское управление.- 2013.- №5.- С.88-97.

Актуальность темы исследования. Вопросы территориального устройства системы публичной власти являются наиболее сложными в федеративных государствах. Территориальная организация местного самоуправления влияет на разграничение компетенции... >>>

Самоанализ

www.psyllive.ru

Чего ты хочешь?

Городское управление.- 2013.- №5.- С.98-99.

«Чего Ты хочешь?» – это такой простой вопрос, но как сложно людям на него ответить! Я постоянно задаю этот вопрос людям и все время слышу паузу и недоумение... А потом после паузы человек начинает говорить, и я слышу, что это далеко не то... >>>



© Сайт ЭМС, emsu.ru

Новый номер журнала «Муниципальная служба»

МУНИЦИПАЛЬНАЯ СЛУЖБА № 2 (62), 2013



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.

Стандарт

Шугрина Е.

Ответственность главы муниципального образования и местной администрации

Муниципальная служба.- 2013.- №2.- С.2-19.

Эволюция института ответственности главы местного самоуправления (главы муниципального образования) в новейшей российской истории. Указом Президента РФ от 21 ноября 1994 года № 2093 «О некоторых вопросах досрочного прекращения полномочий главы местного самоуправления» главам органов исполнительной власти субъектов РФ было предоставлено право решать вопрос о проведении досрочных выборов главы... >>>

Граскова С.

О правовом регулировании обработки персональных данных органами местного самоуправления

Муниципальная служба.- 2013.- №2.- С.20-25.

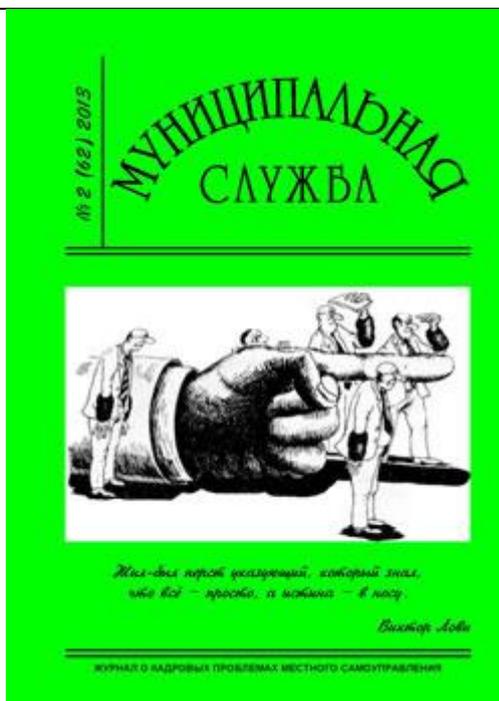
Бурное развитие современных информационных технологий сделало возможным обработку огромного количества информации о человеке, ее накопление, систематизацию и использование. С помощью доступных всем информационных систем и технологий можно найти хотя бы самую общую информацию практически о каждом человеке... >>>

Гетьман Л., Граскова С., Старовойтова Е.

Модельное положение об организации работы с персональными данными при осуществлении кадровой работы в органах местного самоуправления (муниципальных органах) муниципального образования

Муниципальная служба.- 2013.- №2.- С.26-38.

1. Настоящее Положение регулирует отношения, связанные с организацией обработки и защиты персональных данных, осуществлением внутреннего контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о персональных данных при осуществлении кадровой работы в органах местного самоуправления (муниципальных органах) муниципального образования в отношении следующих категорий лиц... >>>



Приложение

Решения судов по делам об удалении главы муниципального образования в отставку (Выпуск 3).

Обнинск: Институт муниципального управления, 2013. – 100 с. – (Серия «Трудовые споры»). – **Электронное издание А5 PDF. Доставка по E-mail.** Для подписчиков журналов «Муниципальная служба», «Городское управление», комплекта «Библиотека муниципалитета» **бесплатно.**

В сборник включены решения судов по делам об удалении главы муниципального образования в отставку, принятые в период

с марта 2012 года по февраль 2013 года. Тематическая выборка решений проводилась на официальных сайтах судов. В содержании сборника приводятся фрагменты судебных решений, из которых можно быстро понять суть дел. Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

[Подробное содержание >>>](#)

Приложение к любому журналу можно **ЗАКАЗАТЬ** отдельно и получить по E-mail.

Подписка на журналы – [ЦЕНТР ПОДПИСКИ](#)

Выборы

Конституционный Суд Российской Федерации

[О праве избирателей обжаловать итоги голосования в судебном порядке](#)

Муниципальная служба.- 2013.- №2.- С.39-54.

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева, с участием граждан О. О. Андроновой, В. Г. Белякова, А. В. Давыдова и Е. П. Сизенова, представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации... >>>

Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

[Отчет о наблюдении за голосованием и подведением итогов на выборах главы городского поселения Ростов Ярославской области 21 апреля 2013 г.](#)

Муниципальная служба.- 2013.- №2.- С.55-57.

21 апреля 2013 состоялись досрочные выборы Главы городского поселения Ростов Ярославской области, на которых присутствовали представители Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека И. Г. Шаблинский и И. Б. Борисов.

Представители Совета пришли к выводу, что выборы главы г. Ростов прошли открыто и гласно в спокойной обстановке при большом количестве наблюдателей. Участковые избирательные комиссии, сформированные на пятилетний срок полномочий, действовали достаточно грамотно и уверенно. Права наблюдателей соблюдались... >>>

Программа

Правительство Ярославской области

[Методика формирования, предоставления и распределения субсидии на реализацию программ развития муниципальной службы](#)

Муниципальная служба.- 2013.- №2.- С.58-62.

1. Методика формирования, предоставления и распределения субсидии на реализацию программ развития муниципальной службы в Ярославской области (далее – Методика) устанавливает порядок формирования, предоставления и распределения субсидии на реализацию программ развития муниципальной службы в Ярославской области (далее – субсидия). Субсидия предоставляется муниципальным районам и городским округам Ярославской области по итогам конкурса программ развития муниципальной службы в Ярославской области, проводимого в соответствии с Положением о конкурсе программ развития муниципальной... >>>

Методика

Жданова М.

[Формирование кадровой политики на основе процессного подхода](#)

Муниципальная служба.- 2013.- №2.- С.63-70.

В современных условиях экономика, опирающаяся на знания, становится доминирующей парадигмой экономического развития. В этой связи ключевым вопросом повышения конкурентоспособности организации на любом этапе ее жизненного цикла становится эффективное управление человеческими ресурсами, поиск новых форм и

методов его организации. Ставка на знания, как существенный ресурс организации, оказала значительное влияние не только на организационную структуру управления... >>>

Семинар

Ассоциация сельских муниципальных образований и городских поселений Челябинской области

Первая межпоселенческая коммуникационная площадка Проекта «Народная дипломатия – средство развития местного самоуправления. Межмуниципальная гражданская коммуникация»

Муниципальная служба.- 2013.- №2.- С.71-78.

Сельские сообщества являются, согласно Конституции РФ, носителями прав на местное самоуправление. В сельских сообществах самоорганизация граждан может иметь даже большее значение, чем в крупных территориальных образованиях. Здесь выше роль неформальных институтов, являющихся частью локальной культуры: привычек, традиций, норм и стереотипов поведения; люди хорошо знают друг друга... >>>

Отдел кадров

Правительство Ростовской области

Методические рекомендации по осуществлению ежегодных отчетов муниципальных служащих

Муниципальная служба.- 2013.- №2.- С.79-91.

1.1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях реализации Областной долгосрочной целевой программы «Развитие государственной гражданской службы Ростовской области и муниципальной службы в Ростовской области (2011–2014 годы)», утвержденной постановлением Администрации Ростовской области от 10.08.2010 № 106... >>>

Карьера

Борис Джонсон – мэр Лондона <В открытом доступе>

Муниципальная служба.- 2013.- №2.- С.92-98.

Мэр Лондона с мая 2008 года. В 2001–2008 годах был членом Палаты общин парламента Великобритании. В «теневом кабинете министров» занимал посты министра культуры (с апреля по ноябрь 2004 года) и министра высшего образования (в 2005–2007 годах), член Консервативной партии, с 2003 по 2004 год был ее вице-председателем... >>>



© Сайт ЭМС, emsu.ru

Подписку в редакции на наши журналы – бумажные и электронные версии – на 2 полугодие 2013 года Вы можете оформить или заказать на сайте «ЭМС» в Центре подписки <http://emsu.ru/lm/>

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» ежемесячная электронная газета №5 (274) МАЙ 2013	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lg/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
---	---	---	--	--	--