

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№10 (279)
ОКТАБРЬ 2013
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ



На Всероссийском съезде муниципальных образований

Содержание

НЕЛЬЗЯ ПРЕДАВАТЬ СВОЁ ДЕЛО	1
<i>С. Вобленко.</i> Проблемы МСУ: между «бандой Цапков» и «взрывом винного магазина» (внешнее впечатление от организации съезда муниципалитетов).....	1
<i>Д. Визгалов.</i> Съезд всех съест	2
У Президента РФ	4
Встреча с участниками Всероссийского съезда муниципальных образований	4
Участники встречи с делегатами Всероссийского съезда муниципальных образований	4
Встреча с заведующими кафедрами конституционно-правовых дисциплин	20
Семинар – совещание мэров городов	26

Заседание Государственного совета

30

**Новый номер журнала
«Муниципальная экономика»**

33

**Новый номер журнала
«Городское управление»**

35

НЕЛЬЗЯ ПРЕДАВАТЬ СВОЁ ДЕЛО

С. Вобленко
Проблемы МСУ:
между «бандой Цапков» и
«взрывом винного магазина»
(внешнее впечатление от
организации съезда
муниципалитетов)

Меня интересовала встреча Президента РФ и муниципалов (смотрел прямой эфир по круглосуточному каналу «Россия24», а потом информационную передачу по ОРТ в 18.00 и НТВ в 19.00).

Что неприятно поразило:

- в период подготовки и весь день 8 ноября СМИ молчали о том, что собирается съезд (видимо потому, что там не было ни одной значимой политической фигуры?) – *прямая вина организаторов съезда;*

- затем был прямой эфир с Президентом РФ;

- а затем федеральные новости, где информация о съезде прошла где-то между информацией о судебном процессе в Куцевской и взрывом винного магазина в Махачкале (а вечером эту информацию вообще дали в конце выпуска, после урагана на Филиппинах).

Чтобы снять реплики типа «критиковать легко, а вот ты сам попробуй», скажу, что я неоднократно организовывал такие мероприятия и знаю, о чем говорю.

1. Президент РФ не был на съезде.

Вина за этот **политический провал местного самоуправления** – на организаторах съезда.

2. Президент РФ был не готов к встрече с «избранными» делегатами.

Во-первых, он не знал как себя вести даже в такой отсортированной аудитории. И это его смущало. Отсюда – натянутые шуточки. Во-вторых, у него не было ни личной, ни государственной позиции (если не считать позицией фразу «денег нет», встреченную весёлым смехом в зале). Зачитывая по бумажке свои тезисы, Президент РФ почувствовал, на сколько они пусты и не соответствуют моменту, потому и свернул своё выступление, предложив высказаться присутствующим.

Отсутствие позиции у Президента РФ – вина организаторов съезда. Съезд должен был решить определенные задачи. Ради этого он затевался. Но организаторы даже не смогли их сформулировать, не говоря о том, чтобы донести до администрации Президента РФ.

3. Руководители городов не хотят (боятся?) не могут? не знают? – мне **безразлично**) говорить о реальных проблемах.

Ни слова о ценообразовании и «социальных нормах» потребления ресурсов; о тарифах для населения; о дефицитах местных бюджетов; о растущем недовольстве населения национальной политикой властей; о ползучем огосударствлении МСУ; предвзятости суда и прокуратуры.

Вот три основных темы встречи:

1) перераспределение полномочий, причем тему преподнесли так, что речь идет о

сокращении полномочий местных органов власти (не «ресурсы в соответствии с полномочиями», а «сокращение полномочий под выделенные властью ресурсы»!);

2) повысить качество кадров за счет разработки новых программ высшего образования, ориентированных на подготовку муниципальных служащих;

3) о гражданской активности населения в курортном городе (единство власти и народа).

Вы думаете, люди совсем уж дураки и не понимают, почему вы так делаете?

4. Общее впечатление от манеры поведения мэров весьма негативное.

Мэры косноязычны. Например, о чем говорил мэр Хабаровска понять было невозможно: ни дикции, ни логики, ни предмета. А ведь он задал тон всей встрече. После его выступления Президент РФ ощутимо расслабился и перестал волноваться.

Мэры не политики. Использовать встречу с Президентом РФ для того, чтобы рассыпаться в благодарностях за его вклад в развитие МСУ – слов нет.

Мэры не патриоты местного самоуправления. Понятно, что встречи на таком уровне всегда очень сложны психологически (особенно, когда в тебе не заинтересованы). Понятно, что приходится искать точки соприкосновения интересов, подыгрывать «старшим товарищам». Ну, так это большая политика, искусство компромиссов. Но **нельзя ПРЕДАВАТЬ своё дело.**

Нулевой результат и «потеря политического лица» местного самоуправления – вина организаторов съезда. После таких политических провалов приличные люди уходят в отставку (это я про КМО РФ, ВСМС и пр. федеральные структуры, «представляющие интересы» местного самоуправления).

Об авторе см. <http://emsu.ru/voblenko/>

Д. Визгалов Съезд всех съест

Вчера вернулся из Суздаля, где проходил первый (!) в истории Всесоюзный Всероссийский Съезд муниципальных образований. Действительно впервые в истории свои усилия объединили вечно конкурирующие между собой ВСМС, Конгресс, Союз Российских Городов, все региональные ассоциации. Приехало более 400 мэров разного уровня и размера, да еще и со всех регионов России.

Ехал, думал про себя: ну вот, наверное, наступил у них момент, когда собравшись вместе и тем самым набравшись смелости, они спросят, наконец: «Доколе!?». Тем бо-

лее, будет, у кого спросить: Путин обещался спуститься.

Так вот ничего этого не произошло.

Во-первых, оказалось, что ехали не для «Доколе?», а потому что недавно было какое-то совещание у Путина, что мол, неплохо бы отметить 10-летие 131-го закона и 20-летие подписания Россией Европейской Хартии местного самоуправления. И президент дал поручение...

Во-вторых, Путин не приехал. А наоборот, в день проведения Съезда вызвал к себе в Кремль 50 местных глав «для разговора». Ну как тут не вспомнить про Гору и Магомета? На Съезде все, конечно, вспоминали. В кулуарах, конечно.

В Суздале, зная про приезд Путина, за месяц начали красить фасады, налаживать одноразовые наличники на окошки в «старорусском стиле». Я утром перед началом Съезда решил пройти пешком из гостиницы до места проведения. Тем более, что в Суздале в первый раз.

Посмотрел по карте – путь минут на 30 пешком, по самому центру города, мимо монастырей, известных всей стране видовых площадок. Оказалось, что на этом маршруте нет тротуаров. Нет, кое-где, пунктирно они предусмотрены, вдоль монастырских стен XVI-XVII вв., но грязь там непролазная. Погода дождливая. Шел по кромке проезжей части, вплотную к цементовозам. Блин, Путин явно не собирался гулять тут пешком. Через каждые 100 м. полицейская машина. Подхожу, спрашиваю:

- Как пройти к гостинице «Суздаль»?

- Не знаю, мы не местные.

- А чего стоите-то? Ведь уже известно, что не приедет. Козак только будет.

- У нас план работы за месяц утверждают.

На финишной прямой перед гост. «Суздаль» на заборах вдоль дороги – забрызганные жидкой грязью большие баннеры: «Город Суздаль ежегодно принимает 350 000 туристов!».

По программе Съезда сначала 6 секций. Всё стандартно. Стратегическое планирование – нужен закон. Агломерации – нужен закон. ГЧП – нужно поручение президента. ЖКХа!!!!... - не будем об этом. Нам хотя бы 1% от НДФЛ – и вы увидите, что мы будем стараться в три раза усерднее. Разграничение полномочий – попросить президента.

(А я на одной из секций, в самом начале Съезда пытался что-то вякать про маркетинг территорий, что городам надо учиться лоббировать свои интересы, и что Съезд как раз для этого и нужен. Про то, что агломерации не строятся, а вырастают. Про «восторженный урбанизм», расцветший в больших российских городах в 2013 году.... Про то, что

Россия – это 1000 городов, а это, если подумать, сила чудовищной пробивной мощи... Ну, похлопали).

Пленарка.

Перед входом в зал стоит окруженный почтительным вниманием Ройзман. В глазах – радостное возбуждение. Быстро всё-таки привыкает наш брат человек к среде, к законам жанра.

Зал большой, народу полно. Все довольно плотно утрамбованы в партере, но несколько свободных мест всё же есть. Я сел на галёрке. Подбегает взволнованная тётенька:

- Пересядьте-ка в 7-й ряд! Воон там в середине место есть.

- Зачем?

- Мы не хотим, чтобы из президиума было видно, что есть свободные места.

- Спасибо. Я не пересяду. Мне здесь очень хорошо.

Она уже бежала дальше, когда услышала от меня это. Она была шокирована. Остановилась. Плотно сжала губы. Поняла, что враги народа повсюду и даже здесь. Круто повернулась попой и пошла тягать следующих. Само собой – 40-минутная задержка начала. Я все больше убеждаюсь, что такие задержки режиссируются специально. Чем дольше зритель ждет, тем больше понимает свое маленькое место в большой массе таких же, ждущих. Никто из публики не возмутился, не встал, не ушел...

Встали все, когда вошел президиум. Аплодисменты.

Тимченко, Киричук: Спасибо! Мы рады! Местное самоуправление! Спасибо Дмитрий Николаевич! Суздаль! Гостеприимный край!

Козак: Спасибо. Поручение президента... Диалог...

(окации)

Губернаторша Орлова: Спасибо! Мы рады на нашей земле! Как сказал наш президент Владимир Владимирович Путин «Знание истории – это инвестиции в будущее».

Городецкий: 131-й закон – это спасибо Дмитрий Николаевич. Огромный вклад в становление. Вы стояли у истоков. Закон сегодня устарел, он разбалансирован, размахрялся, но менять его дальше не целесообразно, надо смотреть в будущее. Надо разработать хорошую Концепцию развития местного самоуправления в России: Кто мы? Зачем мы? И какое у нас место?

Самым нелояльным, просто на грани фола, было выступление ульяновской мэри Беспаловой: «... а теперь, в самом конце своего выступления я хочу высказаться предельно откровенно. Для этого мы и собрались, для честного разговора. Принято считать, что федеральная власть – это старший брат, региональная – средний, а муниципальная –

младший. И создается такое впечатление, что старшие и средние братья забыли младших!» (в зале радостное оцепенение, испуганные аплодисменты) «Так кто мы, Дмитрий Николаевич, нужны ли мы вам и какой мы брат?»

Вся оставшаяся часть пленарки прошла под флагом этой блистательной метафоры.

Тимченко: Теперь мы хотим спросить у нашего старшего брата (хи-хи-хи)...

Слюняев: Мы многого добились за последнее время. На капитальный ремонт зданий выделено столько-то. Мы вас не забываем. Вы – наш главный брат. Вы – ближе всех к народу, так сказать. Как сказал наш президент...

(аплодисменты)

Козак: Сразу хочу сказать: вы – наш Главный брат (хорошо еще, что не Большой -прим авт.). Мы подумаем... Минрегион должен представлять ваши интересы... Вы знаете, столько дел, столько дел... Почаще напоминайте о себе. Присылайте предложения. Я приму любую делегацию. Предложения рассмотрим... Президенту доложу...

(аплодисменты)

Тимченко: Есть предложение принять резолюцию. Кто за? Кто против или воздержался? Единогласно.

Резолюция написана на одном листике полуторным интервалом. Четыре пункта в ней. Привожу почти дословно:

1. **Признать** необходимым и целесообразным разработку основных направлений дальнейшего развития местного самоуправления... с учетом конструктивного диалога...

2. **Рекомендовать** муниципальному сообществу принять активное участие в обсуждении материалов Съезда...

3. **Обобщить** предоставленные материалы и в срок до ... направить их в адрес Президента Российской Федерации В.В. Путина.

4. **Просить** Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина

дать поручения соответствующим министерствам и ведомствам по рассмотрению и подготовке необходимых решений по вопросам, озвученных (так в оригинале) участниками Съезда, а так же (так в оригинале) изложенных в итоговом документе.

Все материалы к Съезду, включая большую часть пленарных докладов и Резолюцию, утверждали в администрации президента. (А мы удивляемся, откуда у него всё чаще возникающая и очевидная потеря чувства реальности? А как же ей не развиться, если вокруг все обложено такой плотной информационной ватой в несколько слоев?!)

Вот так.

Самое удивительное, что приехавшие на Съезд мэры – это не серая массовка, не «сталинский» XVII Съезд, список которого тот утверждал лично с карандашиком, а потом почти всех расстрелял. Среди приехавших мэров большая часть – это умные люди, избранные политики, опытные профессионалы-управленцы. Они всё понимают. Их всё понимающие улыбки, с которыми они слушают докладчиков. Их диалоги в кулуарах, которые они никогда не посмели бы повторить публично. Потому что знают, чуть что – сразу секир башка. Съест весь Съезд.

Зачем они приехали? Как так оказалось, что они, единственные из всех «братьев», избранные населением, а не назначенные одним человеком, так лояльны, тихи, застенчивы? И это в условиях, когда наше местное самоуправление (прости Господи) уже практически умерло от нищеты, кадрового голода и священного страха перед прокуратурой.

Весь Съезд – один большой спектакль для одного зрителя. Который не приехал. Но спектакль все равно состоялся. «Замок» Кафки один в один.

November 9th, 17:38

<http://vizgalov.livejournal.com/22816.html>

У Президента РФ

Встреча с участниками Всероссийского съезда муниципальных образований

8 ноября 2013 года, 17:20 Москва, Кремль

Владимир Путин провёл встречу с участниками Всероссийского съезда муниципальных образований.

Обсуждались вопросы укрепления финансово-экономических основ муниципальных образований, оптимизации полномочий органов МСУ, повышения эффективности участия граждан в осуществлении МСУ.

**Участники встречи с делегатами
Всероссийского съезда
муниципальных образований**



Фото в материал вставлено редакцией газеты.

<http://www.pxleyes.com/photography-picture/4d82e7f05ad7d/Stone-Man.html>

АВДЕЕВ Александр Александрович – глава администрации города Обнинска

АГАРКОВА Светлана Яковлевна – глава администрации Алейского района Алтайского края

АДЬЯЕВ Санал Борисович – глава администрации Октябрьского районного муниципального образования Республики Калмыкия

АЗАРОВ Дмитрий Игоревич – глава городского округа Самара

АЛЕЙНИК Иван Григорьевич – глава администрации Россошанского муниципального района Воронежской области

АНДРЕЕВ Сергей Игоревич – мэр городского округа Тольятти Самарской области

АСТАХОВ Михаил Семёнович – глава муниципального образования город Каменск-Уральский Свердловской области

БАБКИНА Вера Николаевна – председатель Совета депутатов Усть-Абаканского района Республики Хакасия

БАРАНОВ Сергей Владимирович – глава Тосненского муниципального района Ленинградской области

БЕЗДОЛЬНЫЙ Сергей Леонидович – мэр города Азова Ростовской области

БЕЛИКОВ Всеволод Фёдорович – глава муниципального образования «Финляндский округ» Санкт-Петербурга

БОЙЧЕНКО Иван Васильевич – глава администрации Яковлевского муниципального района Белгородской области

ВЕПРЕВА Ирина Михайловна – председатель Совета депутатов Колыванского района Новосибирской области

ВОРУКОВ Рамзан Хасанович – председатель Совета муниципального образования Успенский район Краснодарского края

ГАМАЮНОВ Константин Алексеевич – глава города Минеральные Воды Минераловодского муниципального района Ставропольского края

герман Ирина Анатольевна – председатель Мазановского районного Совета народных депутатов Амурской области

ГОЛКОВ Александр Михайлович – мэр города Улан-Удэ

ГОРДЕЕВ Александр Васильевич – глава Вологодского муниципального района Вологодской области

ГОРЛОВА Галина Германовна – глава муниципального образования «Заволжский сельсовет» Астраханской области

ГУЛЕВСКИЙ Михаил Владимирович – глава города Липецка

ДРУЖЕНЬКОВ Владимир Леонидович – председатель Омутнинской районной Думы Кировской области

ЖАБРЕВ Андрей Анатольевич – глава муниципального образования муниципального округа Полюстрово Санкт-Петербурга

ЗЛЫДНЕВА Ольга Владимировна – глава сельского поселения Чулошное Половинского района Курганской области

ИВАНОВ Александр Георгиевич – глава городского самоуправления городского округа «Город Калуга»

ИКОЕВА Ээла Темирсолтановна – глава муниципального образования город Владикавказ

ИСТОМИН Вячеслав Викторович – глава Копейского городского округа Челябинской области

ИШИМОВА Людмила Владимировна – глава Маслянинского района Новосибирской области

КАЮМОВ Евгений Тиморгалиевич – глава Невьянского городского округа Свердловской области

КОКОРИН Алексей Геннадьевич – глава города Шадринска Курганской области

КУЗИНА Ирина Аманжоловна – глава поссовета «Красный Октябрь» Каргопольского района Курганской области

КУЦЕВИЧ Иван Иванович – глава Тюкалинского муниципального района Омской области

ЛАВОКИН Сергей Николаевич – глава администрации Брасовского района Брянской области

ЛЕБЕДЕВИЧ Валерий Владимирович – глава муниципального образования «Город Губнинский» Ямало-Ненецкого автономного округа

ЛУЦЕНКО Наталья Борисовна – глава города Кисловодска Ставропольского края

МАГОМЕДОВ Юсуп Гамидович – глава муниципального образования «Лакский район» Республики Дагестан

МАЗУР Владимир Владимирович – глава администрации города Тобольска Тюменской области

МООР Александр Викторович – глава администрации города Тюмени

МУДРОВА Лада Борисовна – мэр Корсаковского городского округа Сахалинской области

НОВИКОВ Владимир Михайлович – глава Артемевского городского округа Приморского края

НОВИКОВА Ирина Николаевна – глава Медаевского сельского поселения Чамзинского муниципального района Республики Мордовия

ПАК Владимир Николаевич – мэр Невельского городского округа Сахалинской области

САВВИНОВ Александр Александрович – председатель Якутской городской Думы

САЛОМАТИН Борис Александрович – глава администрации Нижневартовского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югра

САМАРСКИЙ Олег Григорьевич – глава города Оленегорска Мурманской области

СЕЛИХОВА Ольга Александровна – глава администрации сельского поселения «Звёздный» Чегемского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики

СЕМИСОТОВ Николай Петрович – глава городского округа город Михайловка Волгоградской области

СОКОЛОВ Александр Николаевич – мэр города Хабаровска

ТИХОМИРОВА Марина Михайловна – глава Сандовского района Тверской области

ТРУНАЕВА Екатерина Дмитриевна – глава Каргопольского городского поселения Каргопольского муниципального района Архангельской области

ТЯН Александр Романович – глава муниципального образования городского округа «Усинск» Республики Коми

ЧЕРКЕСОВ Леонид Ильич – глава города Чебоксары

ШАБАЛИНА Наталья Григорьевна – глава Прокопьевского муниципального района Кемеровской области

ШАМИН Григорий Андреевич – мэр – председатель Думы «ЗАТО Северск» Томской области

ШАПОШНИКОВ Алексей Валерьевич – председатель муниципального округа Ростokino города Москвы

ШОХИН Андрей Станиславович – глава администрации города Владимира

* * *

ЧАЙКА Юрий Яковлевич – Генеральный прокурор

ВОЛОДИН Вячеслав Викторович – Первый заместитель Руководителя Администрации Президента

СИЛУАНОВ Антон Германович – Министр финансов

* * *



В.ПУТИН: Добрый день, уважаемые коллеги! Мне очень приятно вас всех видеть.

Я предлагаю построить нашу встречу таким образом: изложу несколько тезисов в надежде на то, что смогу предотвратить некоторые ваши вопросы, а потом, естественно, как и было в предыдущие наши встречи, мы

поговорим в абсолютно свободном режиме по тем проблемам, которые вас волнуют.

Сразу же хотел бы отметить, что в России очень давние традиции местного самоуправления, они сыграли огромную роль в становлении гражданского общества, да и в укреплении нашей государственности. Напомню, что ещё 1 января 1864 года Александр II утвердил Положение о губернских и уездных земских учреждениях, и мы скоро будем отмечать соответствующий юбилей. Земства тогда способствовали развитию системы просвещения, здравоохранения, помощи нуждающимся. Это был пример действительно подлинного, бескорыстного служения стране. Да, собственно говоря, и сегодня ваш уровень власти наиболее подвинут к людям, и я отчасти даже вам завидую, потому что это на самом деле, на мой взгляд, самая интересная работа. Она и самая тяжёлая, самая сложная, потому что вы напрямую с людьми работаете и напрямую сталкиваетесь с проблемами, которые ждут решения, но она и самая интересная, потому что она самая конкретная.

Напомню, что Александр Исаевич Солженицын считал, что опыт русских земств – а он, вы знаете, очень большое внимание земству уделял всегда – обязательно должен быть востребован при строительстве современной России.

Сегодня основы местного самоуправления закреплены и в нашей Конституции. Россия ратифицировала, как вы знаете, и Европейскую хартию местного самоуправления. И, наконец, 10 лет назад был принят закон, распространивший местное самоуправление на всю территорию страны. Наверняка мы сейчас ещё об этом законе поговорим, потому что он, разумеется, далёк от совершенства, там есть свои проблемы, над которыми нужно думать и которые нужно решать.

Дальнейшее развитие сильного, независимого местного самоуправления, конечно, одна из наших важнейших задач. Самое главное, муниципалитеты должны стать в полном смысле состоятельными, и прежде всего в финансовом плане. Я так понимаю, что в основном на эту тему мы с вами сегодня и будем говорить во второй части. Здесь между тем, несмотря на все проблемы, сделаны и серьёзные всё-таки шаги. За пять лет доходы муниципалитетов в целом выросли почти на треть. В 2013–2016 годах муниципальные бюджеты за счёт перераспределения налоговых поступлений также получают дополнительные доходы.

Вместе с тем, конечно, следует признать: межбюджетные отношения не могут строиться исключительно по принципу «там отрезал, здесь – чуть-чуть прибавил». Разумеется, наша общая задача – найти баланс между

объёмами полномочий и объёмами ресурсов муниципалитетов. Но мне иногда кажется, что работа по поиску этого баланса будет бесконечной, потому что мы всегда занимаемся перераспределением то полномочий, то финансовых ресурсов. И до сих пор, к сожалению, должен это констатировать, оптимального решения всё-таки не найдено. Но это как раз та сфера, о которой мы должны думать постоянно. А может быть, вы знаете, без всякой иронии скажу, что это естественный процесс, потому что жизнь ставит всё новые и новые задачи. Поэтому это, может быть, и естественно, что постоянно мы об этом думаем и что-то здесь изменяем.

Следует, конечно, закрепить чёткую ответственность, насколько это возможно, за каждым уровнем власти и установить долгосрочные правила игры. Об этом мы говорили на совещании с главами крупных городов. Полагаю, что Правительство совместно с представителями местного самоуправления, то есть с вами и с вашими коллегами, должно провести дополнительную инвентаризацию всех типов муниципалитетов и подготовить предложения о внесении необходимых изменений в законодательство. В том числе нужно уйти от размытых формулировок, конкретизировать понятия и направления полномочий, чётко развести их между разными типами муниципальных образований.

Вчера я встречался с учёными и преподавателями, которые занимаются государственным правом, конституционным правом, и там тоже поднимались эти вопросы, и тоже высказывались разные предложения. Вы знаете об этом, наверняка будем ещё говорить. Предложения, связанные и с укрупнением муниципалитетов, а некоторые предложения сводятся к тому, чтобы их, наоборот, разукрупнить и сделать действительно доступными для граждан, чтобы этот уровень власти был, как мы всегда говорили, в шаговой доступности для граждан. В общем, это тоже предмет отдельной дискуссии, и если у вас будут какие-то соображения, я без всякого преувеличения говорю о том, что мне было бы интересно послушать ваше мнение по этому вопросу.

Особенно внимательно необходимо посмотреть на возможности сельских поселений. Здесь уровень власти фактически, надо это признать, всё-таки мало дееспособен. И не по своей собственной воле это произошло, а в силу объективных обстоятельств. Обязательств много, масса, можно сказать, а ресурсы минимальные. Получается, что власти сельских поселений объективно обречены на невыполнение своих обязательств. Это, собственно говоря, относится и ко многим другим муниципальным образованиям.

В этой связи возникает вопрос, конечно (сейчас я тоже об этом скажу), с бесчисленными проверками, контролем и так далее. Здесь Генеральный прокурор находится, среди нас, мы поговорим и с его участием на эту тему. Вижу, что здесь есть проблема, она становится всё более и более реальной. Там, по-моему, из всего объёма проверочных мероприятий только каждый 16-й случай – это какие-то нарушения, а вся остальная масса проверок ни к чему не приводит, только от дел людей отвлекает. Но и без проверок нельзя. Поэтому мы сейчас об этом поговорим, я думаю, поподробнее.

В этой связи хотел бы сказать, что нужно, конечно, решать вопрос в целом, системно, по существу, балансировать доходы и полномочия, если вернуться к этим вопросам, а не проводить бесчисленные проверки «для галки», назначать дисциплинарные взыскания, раздавать предписания, заранее зная, что выполнить их просто нереально.

Хотел бы также отметить, что проблема взаимодействия с контрольно-надзорными органами остро стоит не только для сельских, о чём я, собственно, сейчас сказал уже, но и для всех муниципальных образований. В январе текущего года мы подробно говорили об этом на заседании Совета по местному самоуправлению. Принято решение радикально ограничить возможности разного рода проверяющих органов вмешиваться в работу муниципалитетов, стоять над душой, что называется. Соответствующий законопроект разработан Правительством Российской Федерации и уже принят Государственной Думой в первом чтении 25 октября 2013 года, если быть более точным. Если вы знакомы с этим проектом – хорошо, если нет, я вас прошу познакомиться повнимательнее и высказать свои соображения. Можно не сейчас, можно через соответствующие ваши структуры, прямо в Администрацию можно направить.

Что в соответствии с этим законом предполагается сделать?

Первое. Контрольно-надзорные органы могут проводить проверки муниципалитетов не чаще 1 раза в 2 года. Любое дублирование функций со стороны проверяющих структур должно быть исключено. Проверки должны проводиться совместно и осуществляться в соответствии с единым планом. В нём должны быть обязательно указаны цели и основания проверок, а также сроки их проведения. План должен быть вывешен на сайт прокуратуры субъекта РФ, которая координирует проведение проверочных мероприятий муниципалитетов. Понятно, для чего – чтобы люди знали заранее, что и как будет сделано.

Второе. Органы контроля и надзора теперь не смогут требовать от муниципалитетов про-

ведения мероприятий, не относящихся к сфере их ответственности, и тем более – тратить на них средства из муниципального бюджета.

Далее. Органы местного самоуправления могут не предоставлять информацию, если она официально опубликована в средствах массовой информации или на сайте муниципалитета в интернете.

Четвёртое. Особая ситуация – это факты массового нарушения прав граждан, непосредственная угроза жизни и здоровью людей. Если такие обращения поступят в контрольно-надзорные органы, будут проводиться внеплановые проверки по согласованию опять же с прокуратурой субъекта Российской Федерации.

Я прямо сейчас, на встрече с вами, ещё раз обращаю внимание Государственной Думы на необходимость ускорить окончательное принятие этого закона так, чтобы он мог вступить в силу уже с 1 января 2014 года. И надеюсь, что контрольные и надзорные органы будут неукоснительно исполнять требования этого закона.

На предстоящие годы мы поставили перед собой очень серьёзные задачи и должны выполнять их независимо от обстоятельств, от внешних и внутренних условий.

Сегодня принципиальное значение приобретает качество реализации нашей политики на местах. Поэтому государственная и муниципальная власть должны работать, безусловно, как одна команда. И это то, о чём я уже многократно говорил. И федеральный центр, и регионы, и каждое из более чем 23 тысяч наших муниципальных образований – от крупного городского округа до небольшого сельского поселения – все должны чувствовать, что работают в единой системе. У нас общие цели – развитие России и всех её территорий. Но общая цель одна, самая главная – благосостояние граждан Российской Федерации. Я уже говорил о том, что вам приходится труднее, чем кому бы то ни было, но эту работу, а может быть, даже и судьбу вы выбрали сами, это ваш выбор.

Также хотел бы обратиться и к представителям политических партий, общественных объединений уделять больше внимания местному самоуправлению, выдвигать на эти уровни власти дееспособных управленцев с конструктивными идеями.

Уважаемые друзья, я хочу ещё раз вернуться к Александру Исаевичу Солженицыну, который говорил о том, что необходимо живо содействовать росту местной нестеснённой экономической инициативы. Это как раз зависит от вас прежде всего.

Конечно, нужно думать о развитии территорий на перспективу, укреплять экономическую базу, поддерживать малый бизнес,

находить инвесторов, которые готовы вкладывать средства в новые рабочие места и создавать их. Только так передаваемые вам налоговые источники будут пополняться, а не оскудевать.

Хочу вновь повторить, можно бесконечно жаловаться и на пробелы в законодательстве, и на отсутствие средств и стимулов. Сложностей, конечно, достаточно, и у вас их может быть, больше, чем где-либо в другом месте. Но успеха добиваются те, кто работают, используя все имеющиеся ресурсы и возможности, одновременно предлагая и свои собственные решения.

Можно привести много положительных примеров. В Челябинской области их много, да и в других местах, где ситуация не лучше, чем в других муниципалитетах. Сейчас не буду даже называть конкретные города, небольшие образования и моногорода, кстати, в достаточно сложном положении находящиеся. Но добиваются ваши коллеги результатов, реально. Практически к минимуму свели безработицу.

Всё это результат чего? Творческой работы, раскрепощения бизнес-структур, создания условий, при которых бизнес не боится вкладывать в ту или другую территорию, и не только не боится, но и делает это: создаёт новые рабочие места, новые технологии приносит. И это даёт результаты, вы понимаете? Как ни странно. Почему «как ни странно»? Потому что ситуация непростая в моногородах, и здесь такая же, но им удаётся это сделать, удалось в данном случае конкретно.

Давайте перейдём к непосредственному общению.

Пожалуйста, прошу Вас.

А.СОКОЛОВ: Уважаемый Владимир Владимирович!

Мы, группа делегатов Всероссийского съезда местного самоуправления, прибыли сюда, чтобы высказать Вам слова благодарности за внимание к развитию местного самоуправления. Понимаем, что внимание органов государственной власти к местному самоуправлению обусловлено – и я говорю это откровенно – прежде всего Вашей заботой о том, чтобы эта структура власти работала эффективно, обеспечивая результаты, вовлекая население и весь потенциал населения, входящего в муниципальные образования, в развитие, а не только, конечно, стремление проявлять потребительские настроения.

Вы знаете, после встречи, когда Вы на семинаре-совещании сказали: «Денег нет», – мы это поняли как руководство к действию. Не то, что денег нет, – их действительно всегда недостаточно. Мы хотим использовать возможность этой встречи для того, чтобы выработанные группами и секциями на съез-

де вопросы (а они прошли апробацию и в Конгрессе муниципальных образований, во Всероссийском совете местного самоуправления), получить Вашу поддержку для того, чтобы использовать потенциал, чтобы те возможности, которые не реализованы, использовать.

Мне группой поручено поднять главный вопрос – вопрос полномочий, чтобы полномочия, естественно, были увязаны законодательно. Второе: чтобы государственные полномочия не передавались без достаточного денежного сопровождения на уровень муниципалитетов.

Вам, Владимир Владимирович, огромное спасибо за те решения по дальневосточникам, которые благодаря Вам приняты, по устранению последствий этого гигантского затопления. Но хочу сказать: здесь как раз и проявилось то, что нам пришлось выполнять государственные полномочия. Мы полномочия передали, численность передали, средства ушли, даже имущественные комплексы ушли, а выполнять пришлось нам.

У Вас поручение прозвучало, думаю, что это абсолютно правильно: мы в кратчайшие сроки должны вернуться к работе комиссии, которая была создана в 2011 году. Стоял вопрос разграничения полномочий между уровнями государственной власти и муниципальной. По уровням государственной власти работали активно, и там действительно произошли изменения. Часть полномочий, уйдя на региональный уровень, получила достаточное нормативное, по доходам обеспечение, а по муниципалитетам эта работа закончена не была. Думаю, если будут соответствующие поручения, эта работа пойдёт быстрее.

Безусловно, что нас волнует и что могло бы поддержать нас без, ещё раз говорю, выпрашивания денег? Многие города, наверное, так никогда и не делали. Есть потенциалы, и, развивая города, мы, естественно, каждый год наращиваем дополнительные доходы. Но нормативами, которые принимаются ежегодно, эти дополнительные доходы у нас постоянно срезаются, и мы опять возвращаемся к тому, что у нас было много лет назад, к этим же суммам. Это касалось и налогов на бизнес, который, в общем-то, мы поддерживаем, развиваем и помогаем, налогов на землю, налогов на имущество и многое-многое другое.

И вот здесь хотелось бы обратиться к Вам с просьбой. У Вас это прозвучало, и нам остаётся только поддержать и порадоваться, что, скорее всего, это поручение будет и мы получим возможность в ближайшее время получить долгосрочные нормативы. Сегодня у нас осталось 15 процентов НДФЛ. Конечно,

этого недостаточно. И я думаю, что уже никогда, наверное, мы ниже этого уровня не опустимся. Но нужны другие источники, мы готовы с этими источниками работать. И если эти нормативы будут долгосрочными, мы думаем, что и полномочия перестанут дёргать. Я просто в этом уверен. Почему? Изымая полномочия, изымают и доходы. И доходов изымают в два раза больше, чем при исполнении этих полномочий мы обеспечивали расходы. Это действительно так. По здравоохранению город обеспечивал расходы 900 миллионов рублей, нормативами различными изъяли миллиард 820.

Конечно же, в этих условиях становиться дотационным городу или получать поддержку краевого бюджета – наверное, это не совсем правильно, потому что в распоряжении того потенциала, который собирает город, остаётся меньше 9 процентов. Но, честно говоря, при стабильных нормативах мы сумеем и это преодолеть.

Поэтому, Владимир Владимирович, мы полны решимости те поручения, которые Вами даны, выполнять. Сейчас съезд завершит свою работу, и, конечно, мы, обсудив все проблемы, эти рекомендации постараемся сделать нашей заботой. Но и просим Вас, чтобы это стало и заботой государственной власти различного уровня.

Спасибо, Владимир Владимирович.

В.ПУТИН: Спасибо Вам.

Я сейчас отвечаю. Но прежде, Александр Николаевич, я знаю, что на Ваши плечи легла очень большая, трудная задача, и на плечи губернатора, всей вашей общей команды – оказание помощи людям после наводнения. Надо сказать, что власти Хабаровска и Хабаровского края действовали активно, и, в общем, ваши усилия соответствовали тому вызову, с которым вы столкнулись.

Но я хотел бы Вас попросить, чтобы, во-первых, конечно, не было допущено каких-то нарушений, иждивенчество чтобы не поощрялось, но чтобы вы подходили, ваши комиссии, которые оценивают ущерб, который стихия нанесла людям, жилищу и имуществу, – чтобы подходили всё-таки не формально. И там, где люди действительно нуждаются в поддержке государства, нуждаются, скажем, в новом жилье, – чтобы эти решения не формально принимались.

А.СОКОЛОВ: Есть случаи, когда люди обращаются, и стоит задача максимально поддержать людей в их просьбах.

В.ПУТИН: Вопрос не в максимальной, а в справедливости. Нужно, чтобы это была объективная оценка, адекватная тому, что произошло и с чем люди столкнулись, чтобы те средства, которые мы выделяем, а мы выделяем немалые ресурсы... Мне очень прият-

но, что средства массовой информации, наши ведущие артисты, деятели науки, культуры и просто рядовые граждане направляют свои личные средства на решение этой проблемы. И это дорогого стоит. Но государство-то выделяет сколько?

А.СОКОЛОВ: 40 миллиардов.

В.ПУТИН: 40 миллиардов. Все наши граждане, общественные организации насобирали несколько сотен миллионов.

А.СОКОЛОВ: Да, в пределах 700 миллионов.

В.ПУТИН: Это деньги тоже немаленькие. Люди из кармана вынимают. Им за это спасибо надо сказать.

Но государство-то выделяет 40 миллиардов. Понимаете? И вот эти средства, огромные деньги даже в масштабах всей страны, должны быть истрачены эффективно, и люди должны это почувствовать, все, кто нуждается в этом. А это зависит от качества той работы, которую прежде всего Вы организуете, от того, как Вы настроите эти комиссии, в которых работают Ваши сотрудники.

Мне здесь добавить нечего, и я очень рассчитываю на то, что эта работа будет проведена на самом высоком профессиональном уровне. Это первое.

Второе. У меня вопрос. Вы сами упомянули о семинаре, скажите откровенно и почестному: он был нужен, это полезное время было?

А.СОКОЛОВ: Да, был нужен, полезное. И формат общения, и, самое главное, если на будущее эта форма сохранится, мы договорились, как её совершенствовать. Может быть, вместе, формируя повестку...

В.ПУТИН: Будет предметнее тогда всё?

А.СОКОЛОВ: Мы, конечно, хотели бы поставить те вопросы, вокруг которых можно было бы провести как раз семинары, которые принесли бы конкретную пользу, и практические занятия. И правильно было подчеркнута: нам нужно использовать не только мировой опыт, но и те лучшие практики, которые есть сегодня у нас в стране. А этих практик очень много, и нам есть чем поделиться в ходе таких семинаров, такого обучения.

В.ПУТИН: Ладно. Спасибо.

Теперь по поводу Вашего вопроса. В целом я уже во время своего вступительного слова сказал, что мы эту работу будем продолжать: по совершенствованию разграничения полномочий и по созданию необходимых финансовых условий для их реализации.

В отношении конкретного вопроса, который Вы задали и который связан с этими отчислениями – нормами отчислений тех налогов, которые вы получаете, скажем, от регионального уровня власти. Я с Вами абсолютно согласен в том, что они должны носить

долгосрочный характер, потому что только так каждый уровень власти, в том числе и муниципальный, может планировать свою хозяйственную деятельность. Иначе это просто становится невозможным или чрезвычайно сложным.

Есть, правда, вопросы, связанные с постоянными отчислениями и равными для всех, а есть вопросы, связанные с дифференцированным подходом по отдельным направлениям налогообложения. Имеются в виду налоги на доходы юридических лиц, налоги на прибыль и так далее. Сегодня в этой постоянной части речь идёт только о НДФЛ – налог на доходы физических лиц. И в целом это обоснованно, потому что это наиболее стабильный налог, понятный и прогнозируемый. Правда, и здесь могут быть определённые колебания, но в целом этот – наиболее прогнозируемый, даже по сравнению с прибылью предприятий или налогом на имущество юридических лиц. Поэтому в этой части пока мы изменений не планируем.

А что касается того, чтобы сделать хотя бы НДФЛ стабильным и рассчитываемым минимум на три года, – это правильно, к этому надо стремиться. Здесь Министр финансов у нас находится, на беседе с нами, поэтому я думаю, что он это услышит и в работе с субъектами Федерации будет этого добиваться.

Кстати говоря, я уже упоминал о начале развития муниципального движения в России, ещё в 70-е годы XIX века некоторые муниципалитеты ставили перед Правительством России вопрос о том, чтобы фиксировать отдельные доходы в налоговой сфере за муниципалитетами, и даже добивались их повышения. Речь об акцизах: Владимирская губерния в своё время обратилась в Правительство Российской империи с тем, чтобы на каждый градус от водки они имели возможность повысить акциз и оставлять у себя, но водка-то 40% всё равно, никуда не денешься, не 38, не 39.

Пожалуйста.

А.АВДЕЕВ: Пользуясь моментом, уважаемый Владимир Владимирович, хотел бы пригласить Вас в город Обнинск.

В.ПУТИН: Спасибо.

А.АВДЕЕВ: Дело в том, что в 2000 году один из первых Указов, который Вы подписали, – это присвоение статуса наукограда городу Обнинску. А в следующем году, в июне 2014 года, исполняется 60 лет с момента пуска первой в мире атомной электростанции. Это будет событие, в общем-то, и мирового масштаба, потому что, действительно, это рождение целой отрасли и советской науки, и мировой. И сейчас позиции «Росатома» в мире очень сильные. Поэтому очень важное мероприятие, мы бы с удовольствием Вас ждали.

Но возвращаясь к теме сегодняшнего мероприятия, съезда, который проходит в Суздале, и общения, которое состоялось. Темы, которые звучат, в основном, конечно, касаются бюджета муниципальных образований. Экономика муниципальных образований, наполнение бюджетов, самостоятельность муниципальных образований – конечно, основа основ нашего существования.

К сожалению, нельзя признать, что существующая система сильно способствует развитию экономики муниципалитета. Не секрет, что 50 и более процентов всего налогового «пирога», конечно, уходит в федеральный бюджет, где-то 30–35 процентов – это региональный и субъектовый бюджет, и только 5–15 процентов – то, что остаётся в муниципалитетах.

Даже в таких условиях развивать экономику возможно и нужно. Но при этом необходимо иметь очень устойчивые отношения с регионом, для того чтобы совместно развивать, допустим, инфраструктуру, создавать стимул для развития малого, среднего, крупного бизнеса, потому что, вкладываясь совместно, каждый получает адекватную отдачу. Потому что, опять-таки повторюсь, субъект получает в 5–7 раз больше налогов, чем муниципалитет. Такая модель создана в Калужской области, и она работает, заслуживает внимания и, конечно, применения на других территориях.

Но есть, конечно, ряд моментов, которые требуют решения на федеральном уровне. К примеру, большой урон наносит такая проблема, как федеральные льготы по местным налогам на землю для федеральных учреждений. Это касается не столько того имущества, которое находится, скажем так, в свободном обороте, то есть в Росимуществе, а речь идёт об учреждениях, корпорациях и так далее. Не секрет, что часто это имущество, которое имеет полную льготу, лишено налогообложения, к сожалению, надо признать, используется не по назначению, что тоже обидно и несправедливо по отношению к муниципалитету. Поэтому большая просьба, конечно, обратить на это внимание.

Тут Александр Николаевич упоминал тот семинар, который был с руководителями крупных городов. Вы сказали, что есть вопросы, но денег нет. Мне кажется, есть ещё два вопроса-предложения, которые требуют не денег, а скорее требуют организационных мероприятий.

Первое – то, что обсуждается действительно на съезде, из реалий сегодняшнего дня: сегодняшние бюджеты, которые в муниципалитетах формируются как раз в ноябре, конечно, в непростых условиях, практически в условиях тотального дефицита, надо это

признать. И действительно такая ситуация и в федеральном бюджете, и в региональном, и в местном. Вы в своём вступительном слове сказали, что самая обделённая часть – это как раз нижний уровень – муниципалитетов, городские поселения, сельские поселения, которые, по сути дела, в своих бюджетах имеют только средства на выплату заработных плат и коммуналку для бюджетных учреждений. Дальнейшие их расходы практически нулевые, то есть они не могут исполнять ни бюджет развития, ни какие-то дополнительные расходы. С одной стороны.

С другой стороны, конечно, есть движение в сторону муниципальных бюджетов, и в этом году больше 67 миллиардов действительно поступает дополнительно от налогов в муниципальные бюджеты. Но все мы прекрасно понимаем, что при общем дефиците муниципальных бюджетов 2,4 триллиона рублей на всю страну, если добавлять 100, 200 миллиардов каждый год, то, конечно, лет десять мы ещё будем не способны исполнять полноценно свои полномочия и функции.

В этом зале и в Суздале находятся люди абсолютно адекватные, патриотичные и преданные своему делу, своим территориям, понимающие проблемы страны. У нас страна действительно большая, и ещё требуется очень много времени, чтобы выполнить функции бюджетного выравнивания, подтягивания регионов и так далее. И когда, к сожалению, в федеральном бюджете, в региональном не хватает средств – мы это понимаем.

Вы затронули такую тему: принимается закон об ограничении количества проверок со стороны контрольно-надзорных органов. Но я бы хотел акцентировать внимание на другом моменте, не на количестве, которое действительно может быть таким большим, что может парализовать работу, а именно на последствиях – финансовых требованиях муниципалитетов по результатам проверки. Потому что даже по результату плановой проверки может родиться требование, которое муниципалитет не может выполнить. Заведомо неисполнимые требования порождают то, что появляются проблемы с поражением в правах сотрудников муниципалитетов, руководителей. Неисполненные требования, потому что нет денег, в итоге больно бьют по имиджу власти муниципальной и государственной. Мы понимаем, что денег нет в федеральном, в региональном бюджете, но такие требования появляются.

Может быть, всё-таки имеет смысл ввести какую-то хотя бы форму моратория на такие финансовые требования, которые, к сожалению, мы сейчас потянуть не можем. А требования могут быть совершенно разные –

именно к муниципалитету, подчеркну: немедленно построить дорогу, детский сад, водопровод и так далее. Если денег нет, может быть, мы все вместе потерпим?

И второй вопрос, тоже наболевший давно. Речь идёт о принятии закона, который бы заменил налог на имущество физических лиц общим налогом на недвижимость. К сожалению, он долгое время не принимается. И для нас это действительно большой источник. Потому что не секрет: за последние 10–15 лет очень много построено недвижимости, которая, к сожалению, недобросовестными владельцами не вводится в эксплуатацию, соответственно, не платятся адекватные налоги, а если и платятся, то с инвентарной стоимости, а не с кадастровой. В общем, большие потери в муниципальных бюджетах есть. Хотелось бы знать судьбу этого закона. И в качестве предложения: может быть, имело бы смысл передать принятие такого закона на уровень регионов, поскольку муниципалитеты и так уже администрируют эту базу, уже имеют понимание, какие договоры аренды были заключены, у кого в собственности земельные участки. Больше того, регионы в первую очередь заинтересованы в принятии как можно быстрее этого закона по той причине, что, чем дальше мы тянем, тем меньше местных проблем мы можем решить. Здесь, кстати, может быть и помощь федеральному Минфину, потому что, если регион не принял такой закон, не использует полностью свои возможности, Минфин может урезать какие-то трансферты, тем самым стимулируя регионы к скорейшему принятию и введению в действие вот таких норм, которые позволяли бы получать в бюджеты налог на недвижимость.

В.ПУТИН: Спасибо.

Что касается контрольных мероприятий, я уже сказал. По поводу моратория – надо подумать. Здесь, наверное, будет неправильно мораторий на всё. А тогда чего контролировать, гражданам-то куда идти? Здесь, скорее всего, нам нужно быстрее и более взвешенно решать вопросы, связанные с компетенцией. Если очевидно, что муниципалитет не в состоянии решить вопрос, связанный, не знаю, с расселением чего-то, – бесполезно требовать. Тогда нужно забирать на региональный уровень и там уже требовать исполнение. Об этом надо подумать, это совершенно очевидно. А где-то просто действительно немножко охладить пыл проверяющих организаций. И то и то надо сделать. Вот сейчас и то и то будет сделано. Я уже сказал о том, что продолжается работа по разграничению полномочий, и по контрольным функциям мы тоже поговорим, я уже тоже об этом упомянул.

Теперь конкретные вещи, связанные с налогами.

Налог на недвижимость. Конечно, это лучше, чем то, что было до сих пор. И Вы знаете, что соответствующие законы принимаются. Я хочу сказать и надеюсь на то, что эти налоги будут вводиться, как предусмотрено по федеральному закону, с 1 января 2015 года, законами муниципалитетов, соответствующими представителями органов муниципалитетов, но будет предоставлен переходный период до 2020 года. Исхожу из того, что не все муниципалитеты просто будут к этому готовы. Не везде есть кадастры, это сложное и дорогостоящее дело. Но такой темп предполагается по федеральному закону. Это первое.

О чём хотел бы сказать? Здесь нужно быть очень аккуратным, с тем чтобы это не было непосильным бременем ни для граждан, ни для юридических лиц, с тем чтобы не убить напрочь стимулы к развитию и к приобретению имущества, понимаете? Если вы вдуете эти налоги до небес, то это может довести до того, что будут избавляться от имущества либо не приходиться к вам приобретать это имущество, не начинать бизнес. Здесь нужно быть крайне аккуратными. Хотя Вы, безусловно, правы в том, что это более справедливая, более понятная процедура. И как раз это то, о чём мэр Хабаровска говорил, это то, что может привести к созданию стабильной ситуации по финансам и к возможности прогнозирования своих доходов, а значит, и расходов.

Теперь по поводу льгот для федеральных учреждений различного типа и компаний с федеральным участием. Мы как раз к этому и ведём. Соответствующее решение принято уже, Вы не можете об этом не знать. Единственное, что заставляет нас действовать очень аккуратно, – чтобы нам не убить наши инфраструктурные монополии, скажем, РАО «РЖД», тот же самый «Газпром». Можно же начать требовать от них платить за все земли, по которым у них трубопроводы проходят, и немедленно вдуть эту цифру. Так они завтра будут банкротами тогда.

Поэтому нужно крайне аккуратно к этому подходить. Но то, что они должны платить, – это точно.

Что касается нецелевого использования – это уж точно должно быть прекращено. Они либо вам должны отдать эти земли, либо платить уже на 100 процентов, потому что это значит, что они используют в коммерческом плане и не по прямому назначению. И об этом, конечно, и Минфин, и Минэкономразвития, и Министерство регионального развития должны не просто подумать, а как можно быстрее всю эту ситуацию зачистить и сделать её прозрачной. Я уверен, что там много ещё резервов, на которые нужно обратить внимание, и направить их как раз на пополнение ресурсов муниципалитетов.

Пожалуйста. Прошу Вас.

О.ЗЛЫДНЕВА: Здравствуйте, уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые участники съезда.

Меня зовут Ольга Злыднева, я являюсь главой Чулошненского сельсовета Половинского района Курганской области всего 2,5 года. Несмотря на такой короткий период, я успела с головой окунуться в проблемы сельских поселений, которых у нас в стране насчитывается 18 тысяч. И я являюсь их представителем. Хотелось бы поделиться нашими общими проблемами и заботами.

На протяжении 20 лет у нас наблюдается такая ситуация на селе, что уровень жизни в сёлах не увеличивается, а проблемы у нас, наоборот, растут. Сначала у нас закрывается детский сад, потом умирает единственное сельхозпредприятие, находящееся на нашей территории, закрываются начальные школы. Дети с 1-го класса вынуждены ездить в соседние сёла на обучение, приезжают домой поздно вечером, не имея возможности полноценно отдохнуть после занятий. Люди стали уезжать из села в поисках работы, так как у нас на селе нет другой работы, кроме как сельхоз. И натуральным хозяйством у нас не проживёшь.

Остались в основном одни старики, но и те не могут получить качественного медицинского обслуживания из-за того, что в маленьких деревнях закрываются ФАПы, и фельдшеры туда выезжают только раз в неделю. Естественно, что бабушки, у которых каждый день поднимается давление, кому-то необходимы уколы, не могут каждый день воспользоваться какими-то услугами. Люди вынуждены ездить в район в аптеку, в сберкассу, в больницу. Это несмотря на то, что грузоперевозки по нашему району нерегулярные, автобусы ходят всего лишь три раза в неделю. Утром люди могут уехать, а вечером только вернуться. Это очень накладно для людей.

Мы, конечно, пытаемся все эти вопросы решить, как можем, но для исполнения всех наших полномочий, которые на нас возложены, нам не хватает ни финансовых средств (конечно, об этом уже много говорилось, но действительно нам не хватает финансовых средств), материальных ресурсов и специалистов, которые могут все эти полномочия исполнить.

У нас в сельском совете работает всего три человека, включая главу сельсовета. На основного специалиста возложены не только муниципальные, но и выполнение государственных задач, таких, как ЗАГС, нотариальные действия, воинский учёт и так далее. Всеми остальными вопросами вынуждена заниматься глава сельсовета.

А вопросов очень много, потому что наш сельский совет, сельские советы вообще в

принципе на селе являются самой первой ступенькой власти у людей. Поэтому я считаю, что этих полномочий, которые на наши сельские советы возложены, очень много. Несмотря на географические, социально-экономические и национальные различия между нами, между сельскими советами, нам достаточно только 8–10 полномочий, которые мы можем действительно на деле выполнить.

У нас такое предложение, Владимир Владимирович, которое, я надеюсь, Вы поддержите: сократить наши полномочия, потому что все полномочия мы выполнить не можем.

В.ПУТИН: Это тот ключевой вопрос, с которого мы, собственно говоря, и начали, и я Вас поддерживаю действительно.

Кстати говоря, что касается вообще положения на селе, то ключевой вопрос, который может решить проблему, – это развитие производства. Другого пути нет. Всё остальное – это собес, подчас необходимый, потому что мы не должны бросать людей, в том числе, скажем, без медицинской помощи.

Но, кстати говоря, мы проводили два года программу – Вы не можете об этом не знать – модернизации здравоохранения и договаривались с руководителями субъектов Федерации, что из тех денег, которые мы выделяем на соответствующие субъекты Российской Федерации, на сельские территории пойдёт средств ровно в два раза больше, чем на городские. То, сколько пришло этих денег, куда именно – конечно, это ответственность прежде всего руководителей регионов Российской Федерации, хотя они согласовывали свои планы с Министерством здравоохранения, но всё-таки они их формулировали. На строительство и обновление ФАПов, о которых Вы сказали, я ещё раз хочу это подчеркнуть, изначально была договорённость о том, что будут направляться деньги ровно в два раза по объёму большие, чем на городские поселения.

Но это не значит, что всё закончилось и нужно остановиться. Конечно, мы будем стараться и дальше это делать, особенно там, где людям трудно добраться до поликлиник, больниц в районных центрах.

Что касается полномочий, то здесь есть два возможных пути решения. И я с Вами согласен абсолютно в том, что есть большое количество полномочий, которые не являются, собственно, даже муниципальными, но муниципалитетами исполняются и лежат на ваших плечах. Их нужно либо забрать наверх, либо из субъекта дать деньги на их исполнение. Они на самом деле не такие уж и большие. Вот Вы сейчас перечислили, но их на самом деле гораздо больше – того, чем вам приходится заниматься, я знаю об этом. Но тогда субъект, если он сам не исполняет,

а вам поручает исполнить, должен деньги на это дать.

Обязательно к этому вернёмся. И я полностью согласен с Вашим подходом, полностью. Не знаю, как это быстро удастся реализовать. Будем исходить из того, что это будет в конечном счёте сделано как можно быстрее, но обязательно вернёмся к этому прямо в этом году.

Ольга Владимировна, здесь я что хочу подчеркнуть, чтобы было для всех понятно – и для наших коллег в Правительстве, и для руководителей регионов: речь идёт не только о тех функциях, которые на вас возложены и которые являются вашей прямой обязанностью и ответственностью, речь идёт о тех функциях, которые до сих пор фактически ещё числятся за регионом, а вам приходится исполнять. Вот их надо забрать или денег дать на их исполнение.

А вторая проблема – это вообще объём полномочий, которые вам уже сегодня по закону положены: нужно оставить, не нужно, сколько забрать. Но то, что не входит в ваши прямые обязанности, точно должно быть либо забрано наверх, либо деньги на это должны быть даны.

Пожалуйста.

Д.АЗАРОВ: Уважаемый Владимир Владимирович, добрый день! Разрешите представиться: глава городского округа Самара Азаров Дмитрий Игоревич.

Владимир Владимирович, во-первых, хотелось бы Вас поблагодарить за возможность такого прямого общения с местным самоуправлением. Для всех нас это крайне важно. Вы сказали о том количестве проблем, которые есть в местном самоуправлении, но, поверьте, Ваше внимание каждый раз даёт стимул, импульс, прилив сил в какой-то мере для решения этих задач.

Уважаемый Владимир Владимирович, мне, конечно, было очень важно услышать в Вашем выступлении сегодня о реформе местного самоуправления 1864 года, потому что, я коллегам напомним, первые земства в России появились именно в Самаре уже в начале 1865 года. Мы совместно с правительством Самарской области, губернатором Самарской области, работая одной командой, сегодня готовим предложения, чтобы привлечь внимание и федеральных структур, и всего местного самоуправления к этим юбилейным событиям. И рассчитываем на то, что Самара может стать одним из центров не столько празднеств, сколько рабочих совещаний по развитию местного самоуправления.

Уважаемый Владимир Владимирович! У меня тоже есть поручение от коллег – делегатов съезда. Дело в том, что, готовясь к съезду и на самом съезде, обсуждаются, ко-

нечно же, вопросы и устойчивого развития муниципальных образований. И ряд предложений здесь есть.

Первое из них связано с долгосрочным стратегическим планированием социально-экономического развития того или иного муниципалитета. Я не буду здесь агитировать, как важно, чтобы такой стратегический документ был в каждом муниципальном образовании. Во многих муниципалитетах он есть. Мы понимаем, что эти чёткие и конкретные долгосрочные цели, которые определяются на уровне местного самоуправления, важны не только для развития бизнеса, но и для всего городского сообщества. Мы понимаем, что это создаёт условия для преемственности власти, это тоже очень важно. Я думаю, Вы знаете примеры, когда со сменой главы на 180 градусов пытаются развернуть ситуацию. А такой документ, который разрабатывается именно всем городским сообществом, мог бы здесь ситуацию, конечно, стабилизировать.

Я на примере родного города скажу. Мы 2,5 года разрабатывали стратегию, очень небыстро это получилось. Но мы сразу ставили себе непростую задачу разработать этот документ вместе с городским сообществом. Мы привлекли колоссальное, максимальное количество людей к разработке этого документа, провели анкетирование десятков тысяч человек. Мы проводили открытые, стратегические так называемые сессии, диспуты, вход был абсолютно свободен. Конечно, мы пригласили туда и научную школу, и бизнес-сообщество, другие отраслевые сообщества. Но, ещё раз подчеркну, вход был открыт для всех горожан. Интернет, естественно, тоже.

В процессе этой работы мы получили важнейший опыт взаимодействия различных социальных групп, возможность договариваться друг с другом. У нас даже, знаете, такой феномен был, когда «рассерженные горожане» в процессе работы над стратегическим документом развития города сами себя называть стали «профессиональными горожанами», то есть они погрузились в этот процесс. И я думаю, что мы правы, потому что документов подобного рода, разработанных в тиши чиновничьих кабинетов, очень много. Как правило, они к жизни не имеют никакого отношения.

Мы людей по максимуму привлекали. Даже на определённом этапе такую брошюрку подготовили. Здесь написано: «Стратегия комплексного развития города». И, видите, скепсиса было много, написано: «Это не моё дело». Но, чтобы открыть этот документ, этот лейбл надо оторвать, и тогда это становится делом каждого горожанина.

Я думаю, как раз в этом залог позитивных преобразований в любом городе.

Уважаемый Владимир Владимирович! В чём проблема, собственно? В том, что на законодательном уровне именно муниципальный уровень стратегирования не определён. Есть государственный уровень, а на муниципальном – ни в одном нормативном акте, в законе он не определён. Поэтому, чтобы дело нам не «шили» за какие-то вопросы, которые в 131-м законе не прописаны, мы предлагаем рассмотреть возможность внесения изменений в том числе в 131-й закон, чтобы вот этот уровень стратегического планирования и муниципальный также был определён.

В.ПУТИН: А что Вы предлагаете конкретно внести?

Д.АЗАРОВ: Конкретно его прописать, чтобы как положение появился вот этот муниципальный уровень прямо в 131-м законе.

В.ПУТИН: Чтобы этот закон обязал муниципалитеты иметь такой документ, как планирование?

Д.АЗАРОВ: Коллеги предлагают отнести его к вопросам местного значения, потому что некоторые – у нас такого не было – столкнулись с тем, что якобы надзорные органы говорят: «Не относится вопрос к местному значению. Вы не имеете права этим заниматься, тратить деньги на разработку подобного рода документов». Вот такая технологическая проблема.

В.ПУТИН: Разве? Что, вы не можете для себя составить план развития?

Д.АЗАРОВ: Мы с этим не столкнулись, у нас всё в порядке. Но я представляю здесь интересы делегатов съезда, и поэтому они предложили всё-таки в рамках корректировки законодательства предусмотреть.

В.ПУТИН: Вы полагаете, что такое положение в законе будет излишним, даст возможность делать то что нужно и что подчас не дают делать проверяющие органы?

Д.АЗАРОВ: Владимир Владимирович, мы не просто приняли его. Мы, например, утвердили этот документ в думе городского округа. На заседании думы единогласно документ в итоге был утверждён.

В.ПУТИН: Извините, пожалуйста, может быть, просто достаточно разъяснения проверяющим организациям, что они не имеют права вам запрещать принимать документы подобного рода?

Д.АЗАРОВ: Вполне возможно. Владимир Владимирович, само понятие стратегического планирования на государственном уровне есть, на муниципальном – нет. Поэтому коллеги и вышли с такими предложениями.

В.ПУТИН: Хорошо.

Д.АЗАРОВ: Владимир Владимирович, второе предложение, схожая тема на самом деле – муниципально-частное партнёрство.

Огромное поле деятельности здесь для муниципалитетов в разных сферах. Такое взаимодействие реально уже существует и в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в сфере образования есть очень яркие примеры, в том числе по созданию новых мест в дошкольных учреждениях, сотрудничество с бизнесом. Во многом пионер – город Пермь, там первыми стали привлекать бизнес к созданию мест в детских садах на условиях муниципально-частного партнёрства. Мы, кстати, этот опыт тоже использовали, немножко его трансформировали под Самару. Я могу сказать, что мы только за полтора года мест в детских садах, причём доступных, создали около двух тысяч в Самаре. Мы всего 12 тысяч создали за три года, а за счёт такого партнёрства с бизнесом – около двух тысяч.

Опять же, Владимир Владимирович, схожая тема: есть понятие государственно-частного партнёрства, нет понятия муниципально-частного партнёрства.

В.ПУТИН: Я честно скажу, мне даже в голову это не приходило, я не думал, что это проблема какая-нибудь.

Д.АЗАРОВ: Некоторые проблемы это сегодня и создаёт. Само законодательное определение понятия уже очень многие вопросы снимает. И поэтому коллеги единогласно попросили меня это мнение представить.

В.ПУТИН: Хорошо.

Д.АЗАРОВ: И совсем коротко ещё третий аспект.

Владимир Владимирович, сегодня активно развивается агломерация. Это и мировая, естественно, тенденция, и в России уже есть позитивный опыт. Мне говорить здесь наиболее просто, потому что самарско-тольяттинская агломерация – третья по численности населения в стране, так называемая двухъядерная агломерация, уникальная. Но опять же правовые основы межмуниципального сотрудничества сегодня не определены, не описаны. Попытки Минрегион предпринимает, но сегодня нормативной базы здесь нет.

В.ПУТИН: Ну как же? В 131-м законе прямо прописана возможность межмуниципальной совместной работы.

Д.АЗАРОВ: У нас есть соглашение даже с коллегой из Тольятти, он сегодня тоже здесь. Владимир Владимирович, но совместное финансирование проектов...

Мы были во Владимирской области, там есть опыт в том числе межмуниципального сотрудничества по решению вопросов захоронения отходов, мы его внимательно посмотрели. Очень хороший опыт, мы посмотрели, как его использовать.

Но мы бы попросили – и сейчас Минрегион, ещё раз подчеркну, активно этим занимается – нормативную базу здесь всё-таки сформировать. Сегодня этот пробел существует, коллеги об этом знают. Ваше внимание, внимание Совета при Президенте по местному самоуправлению, я думаю, здесь было бы важным.

В.ПУТИН: Дмитрий Игоревич, я полностью с Вами согласен в том, что некоторые вопросы эффективно могут быть решены только при объединении усилий. И больше того, создать, допустим, те же самые предприятия по утилизации отходов в одном регионе может быть экономически нецелесообразно, а в двух муниципалитетах это предприятие будет работать, если на два муниципалитета, оно будет экономически состоятельным. Конечно, для того чтобы помочь его создать, необходимо объединение усилий, но 131-й закон даёт такое полномочие. Если Вы считаете, что одного закона недостаточно, что нужны какие-то подзаконные акты, которые регламентировали бы эту работу, я обязательно попрошу Правительство это проработать и такие решения принять.

Д.АЗАРОВ: Владимир Владимирович, Минрегион отработывает, они знают проблему, поверьте. Мы просто просим Вашего внимания, чтобы ускорить решение.

В.ПУТИН: Ради бога. Если нужно принять новый закон, не новый закон, а поправку в 131-й – давайте это сделаем, конечно.

Д.АЗАРОВ: Спасибо.

Владимир Владимирович, тут поднимался вопрос о проверках, избыточных якобы проверках в том числе. Я просто не могу не рассказать об уникальном опыте Приволжского федерального округа, полномочным представителем Михаилом Викторовичем Бабиным в прошлом году очень большое внимание этому вопросу уделено: сегодня в каждом регионе ПФО созданы специальные комиссии при губернаторе, которые ежеквартально смотрят как раз количество проверок, как они проводились. Это межведомственные комиссии, в них входит и прокуратура, прокуратура здесь поддержала муниципалитеты. Конечно, это во многом напряжённость сняло. Этот уникальный опыт, я думаю, можно использовать в России в целом.

Спасибо.

В.ПУТИН: Спасибо, что Вы упомянули о том, что есть нечто и положительное в этой контрольно-проверочной деятельности. Но в целом я убеждён, что нужны какие-то нормативные изменения, потому что просто указать на положительные примеры, которые имеют место в одном из субъектов Российской Федерации, недостаточно. Нужно, чтобы были общие нормативные правила, которым пра-

воохранительные органы, проверяющие организации следовали бы неукоснительно. А предложение хорошее, то есть даже не предложение, а проблемы, на которые Вы указали. Они, видимо, связаны с жизнью. Посмотрим обязательно.

Пожалуйста, прошу Вас.

К.ГАМАЮНОВ: Добрый вечер, уважаемый Владимир Владимирович!

Гамаюнов Константин, глава города Минеральные Воды Минераловодского района.

Владимир Владимирович, мы с коллегами на секции прорабатывали, может, такой немножко новый, но один из интереснейших вопросов – вопрос гражданской активности на местах.

На сегодняшний день многие политические структуры пытаются убедить население – да не только население, а даже самих себя, – что на местах нужно создавать гражданскую активность. А фактически для чего они это делают? Для того чтобы использовать в первую очередь, конечно же, на выборах, для создания ТОСов, органов местного самоуправления, создания общественных палат и, конечно же, всего, что прописано в 131-м федеральном законе.

Знаете, сейчас такой политический бум стал проходить, население стало немножко по-другому смотреть на эти вещи, и вот этот вектор – не политической, а именно гражданской активности – стал поворачиваться больше в сторону духовно-патриотической и культурной активности и вносить изменения именно в это направление во всей Российской Федерации. И один из примеров, о котором я бы хотел Вам рассказать, напрямую с этим связан.

В Минеральных Водах несколько казаков пять лет назад собрались и приняли решение поставить памятник нашему герою Отечественной войны генерал-губернатору Ермолову Алексею Петровичу. Инициатива вроде бы сначала была фактически неосуществимая, потому что казаки начали собирать средства между собой, потом подключилось всё Терское казачье войско. В конечном итоге, Владимир Владимирович, на этот памятник деньги собирали всей страной, и даже были платежи от казаков из Канады, из Австрии, из Австралии, из Соединённых Штатов. Непосредственно эмигранты, которые когда-то уехали, в царские времена, – даже они приняли в этом самое активное участие, и город к этому подключился.

К 130-летию города был открыт этот величественный монумент. На сегодняшний день это место является культурно-нравственным уже именно для казаков Терского казачьего войска. Там проводятся батальоны Ермолова, присягу принимают молодые казаки.

К чему я это рассказываю? Ведь это действительно является уже патриотической, культурной и гражданской активностью.

Мы все с вами прекрасно знаем, что у нас, наверное, самая активная часть населения – это старшее поколение. Ставропольское региональное отделение, старшее поколение, облюбовало один из заброшенных скверов. У нас с ними дошло вплоть до конфликта: заставляли его полностью благоустроить, отремонтировать. Один из их лидеров оказался скульптором по специальности, и он взял и подарил городу бюст Александра Сергеевича Пушкина. Администрация включилась, поставили к нему основу, потом поставили лавочки, благоустроили, и это старшее поколение за пять лет уже посадило более 2,5 тысяч деревьев, занимаются озеленением по всему Ставропольскому краю. Это место теперь стало именно культурным местом проведения всех мероприятий, связанных с нашим великим поэтом. И 6 июня, в день его рождения, там уже собираются и дети, и подрастающее поколение, библиотеки проводят там культурно-массовые мероприятия. А в простые дни это просто хорошая зона для отдыха.

Плюс мы на секции рассматривали опыт ростовского отделения. Они провели акцию «Сделай сам», эта акция заключалась в проведении массового субботника. Вы мне, наверное, сейчас зададите вопрос: «А что здесь такого? Субботники проводятся уже на протяжении 70 или 80 лет».

Владимир Владимирович, здесь в чём дело? Природа этих мероприятий разная. Раньше это было политически обязательно, сейчас это добровольно, и люди сами хотят благоустроить всё, что вокруг них находится, где они живут. Я бы Вам мог сейчас приводить тысячи примеров по Российской Федерации, но не стану у Вас отнимать время.

Я Вам для чего это рассказал? Не для того, чтобы показать, как у нас работают регионы или как мы проявляем гражданскую активность, а для того, чтобы подчеркнуть и показать, какой у нас огромный не востребованный потенциал гражданской активности. Если сейчас заходит дело, например, о всераспространённой демократии, то сейчас это сразу будет трансформировано в поле политическое, осуждение кого-либо или рассмотрение каких-то детальных вопросов. Владимир Владимирович, я уверен, что благодаря совместной работе – подчёркиваю, совместной – мы сможем сделать наши города, сёла чище, краше, уютнее, сможем открывать новые скверы, организовывать новые парки.

Давайте с вами проведём аналогию. У нас в стране существует много федеральных целевых программ. Конечно, наверное, большинство из них – это по линии Министерства

регионального развития. И они работают, слава богу, работают неплохо. Но суть заключается в чём? Что муниципальное образование не сидит на месте, не порождается иждивенческий эффект – оно вкладывает деньги, пусть 50 процентов, даже пусть 30 процентов, совместно с субъектом. Кто добавляет остальное? Остальное добавляет Федерация. И, получается, делается серьёзное дело.

Вот что я хотел бы Вам предложить: мы считаем, что те граждане, которые что-то проявляют и ведут активную деятельность, которая за собой порождает материально-технический эффект и эффект нравственный, и население это воспринимает, – такие вещи нужно поощрять. Такие вещи власть должна поддерживать и даже в финансовом плане каким-то образом это оплачивать. Из каких уровней бюджета, я пока не готов ответить.

Владимир Владимирович, если Вы поддерживаете эту инициативу, то мы даже готовы сами попробовать проработать эту программу и Вам её положить на стол, чтобы Вы с ней ознакомились. Ну и, конечно, наши федеральные структуры это подкорректируют.

В.ПУТИН: Спасибо большое.

Прежде всего по поводу общественной активности. Во-первых, я должен сказать, что не только люди старшего поколения у нас являются политически и общественно активными, но и, пожалуй, всех возрастов. И такая растущая общественная, политическая активность – это не минус, это плюс. Это значит, что люди больше проникаются пониманием того, что их активность может на что-то повлиять. И это хороший процесс, он правильный. Другое дело, что вся эта общественная и политическая активность должна находиться в рамках действующего законодательства. Это первый тезис.

Второй – это уже непосредственно к Вам и к тем, кто проживает на этих территориях: казаки всегда были очень общественно активными людьми, и их общественная активность всегда базировалась на почве патриотизма, что я лично очень высоко ценю и хочу Вас поблагодарить за то, что Вы это поддерживаете.

Далее. Каких бы политических взглядов люди ни придерживались – обращаюсь к вам и ко всем другим руководителям 23 тысяч муниципалитетов, – ни от кого нельзя отмахиваться, от каких-то своих политических противников или тем более врагов. У нас нет врагов среди граждан Российской Федерации. Надо с уважением относиться к любому человеку и с уважением относиться к его позиции. Разумеется, власть должна придерживаться той точки зрения, что она должна слушать всех, но исполнять волю большин-

ства. Это в том числе относится и к муниципальному уровню власти. Но отталкивать кого-то, клеить к ним какой-то ярлык врагов царя и Отечества не нужно ни в коем случае. Ничего хорошего из этого не получится. Мы должны стремиться к объединению общества, а для этого нужно, чтобы все люди вне зависимости от своих взглядов чувствовали, что они услышаны. Это первая часть.

Вторая. Конечно, безусловно, с удовольствием поддержу Ваши инициативы. Думаю, что они являются правильными и направлены как раз на эту консолидацию, о которой я сказал.

И ещё одно, на что хотел бы обратить внимание и Ваше, и всех Ваших коллег из многочисленной армии руководителей муниципалитетов, а их, как я уже сказал, 23 тысячи у нас. Что очень важно: как бы ни хотелось помочь бизнесу, в том числе и в рамках муниципально-частного партнёрства, которое, безусловно, мы легализуем окончательно, если здесь чего-то не хватает с точки зрения нормативно-правовой базы, – ни в коем случае не делайте это, как бы ни хотелось, за счёт учреждений культуры. И на юге страны мне, к сожалению, неоднократно приходилось сталкиваться с ситуацией, когда пытаются забрать какие-то учреждения культуры для того, чтобы пустить их в хозяйственный оборот. Если один раз вы что-то заберёте, потом в эту сферу вам будет практически невозможно ничего вернуть, потому что стоит всё дорого, цена рыночная растёт. Это будет очень сложно вернуть в чрезвычайно важную духовную сферу, точнее сказать, в материальную базу этой духовной сферы. Сто раз надо подумать, прежде чем забрать какое-то учреждение культуры и пустить, повторяю, его в хозяйственный оборот. Как бы тяжело ни было, нужно искать средства прямые, другие, но не нужно лишать учреждения культуры и вообще эту сферу материально-технической базы.

Пожалуйста, прошу Вас.

Н.ШАБАЛИНА: Шабалина Наталья Григорьевна, глава Прокопьевского муниципального района Кемеровской области. Я член Вашего Совета и работаю в секции кадровой политики.

Уважаемый Владимир Владимирович! Сегодня поднята, наверное, самая актуальная тема, которая должна озвучиваться, и все должны работать над её разрешением. Вы в своих выступлениях очень часто говорите, что мы должны внедрять только современные и эффективные методы управления, и, наверное, это правильно, потому что те вопросы, которые сегодня озвучивали, могут решать только грамотные, профессиональные специалисты.

Не секрет, что на местном, но особенно, конечно, на поселенческом уровне хороший профессионал дорогого стоит. Наверное, это вопрос не только того, что сегодня заработная плата муниципального служащего не соответствует его ответственности. Нет, есть очень много других вопросов, которые тоже влияют на подбор кадров, на привлечение кадров. Конечно, сегодня муниципальная служба немного потеряла свою привлекательность, но думаю, что при Вашем участии и при Вашем вкладе, который Вы систематически вносите, наверное, мы сможем решить этот вопрос.

Многие регионы сегодня имеют свои программы подготовки и переподготовки кадров, в том числе и наш Кузбасс. Несколько муниципалитетов тоже самостоятельно занимаются решением данных вопросов. Но есть ещё такие аспекты, которые я сегодня хотела бы от всей секции озвучить перед Вами.

Берём федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению «государственное и муниципальное управление». Сегодня он, по сути, отвечает требованиям только государственной службы. А Вы сегодня не зря сказали, что муниципалитеты и органы местного самоуправления – это очень интересные органы власти, которые, наверное, ближе всех находятся к народу, и к ним к первым приходят люди, которым они должны решить все их проблемы.

Сегодня мы просим Вас рассмотреть на федеральном уровне внедрение или разработку именно профессионального муниципального стандарта, который бы включал в себя, во-первых, целевой набор. Он обязательно нужен нам, иначе у нас кадры не закрепляются. Только немного поработает специалист, только его научили, только он вник в вопрос – есть, конечно, структуры, которые побогаче нас, и зарплата там повыше – перебегают туда. А муниципальная структура готовит неплохих специалистов, их с удовольствием забирают другие.

Хотелось бы, чтобы Вы учли, что после обучения специалист должен в муниципалитете отработать не менее 3–5 лет. Кроме этого, муниципальный стандарт должен в себя включать и муниципальный заказ именно с учётом специфики муниципального образования. И в этот стандарт должна входить обязательная стажировка обучающегося в данном муниципалитете, в который он придёт работать.

Следующий момент, который бы хотела сегодня озвучить. Так, наверное, люди устроены, что они переезжают с места на место. У нас Россия одна, и хочется пожить, наверное, в разных регионах. Каждому хочется себе

найти именно то любимое дело, которым он занимался в своём предыдущем регионе. Мы просим на федеральном уровне рассмотреть вопрос об упорядочении квалификационных характеристик именно муниципальных служащих, а самое главное – порядок исчисления муниципального стажа. Если я сегодня работаю в одном регионе, у меня одни периоды засчитываются в муниципальный стаж, за них идёт доплата за выслугу лет; приехала в другой регион, а здесь уже берутся другие периоды. Значит, я уже теряю заработную плату на доплатах за выслугу лет.

В.ПУТИН: Почему? Ведь вы и там в муниципалитете работали, и здесь.

Н.ШАБАЛИНА: Простой пример: сегодня в одном регионе засчитывается в муниципальный стаж работа руководителя данного учреждения. Я приехала в другой регион – а там не засчитывается, там у них свои периоды.

В.ПУТИН: Свои критерии? У нас нет общего?

Н.ШАБАЛИНА: Нет. У нас должен этот стандарт быть единым по всей России.

В.ПУТИН: Да, я согласен.

Н.ШАБАЛИНА: Кроме этого, ещё хотелось бы вот на что обратить внимание.

Я не знаю, конечно, как Вы к этому отнесётесь, но, на мой взгляд, это имеет значение для привлечения кадров... Нет, не зарплата.

Сегодня включаешь телевидение, берёшь прессу – муниципальный служащий до того «распиарен», просто единственный, наверное, человек в мире! «Чиновник» в ругательном значении: чиновник – вор, чиновник – коррупционер. Но так не бывает. Согласитесь же, в любом чистом болоте всегда найдётся своя бешеная лягушка. Почему только муниципальный служащий?

В.ПУТИН: Жуликов и в других местах хватает.

Н.ШАБАЛИНА: Однозначно, хватает.

Самое главное, нужно понять, что сегодня при всех недостатках, при всех ещё нерешённых вопросах в органах местного самоуправления работают люди, и работают с большой отдачей.

Но где те фильмы, Владимир Владимирович, даже пусть документальные фильмы, которые бы рассказывали об опыте именно честных, порядочных профессионалов своей деятельности? Поверьте, это огромная армия, их очень много, и они сегодня готовы выполнять поставленные перед ними задачи.

Спасибо за внимание.

Разрешите пожелать Вам здоровья, удачи и терпения на Вашем поприще.

В.ПУТИН: Спасибо большое.

Знаете что, для меня одно открытие, вещи-то такие существенные и важные, по поводу, допустим, исчисления пенсий.

Н.ШАБАЛИНА: Выслуги лет.

В.ПУТИН: Выслуга лет влияет в конечном итоге на начисление пенсий.

Мне в голову не приходило, что в одном регионе, допустим, что-то относится к определённым категориям, а в другом нет, и при переезде происходят какие-то утраты. Это, конечно, нужно вычистить, это неправильно. Я попрошу и Министерство финансов, и Администрацию Президента, безусловно, подумать и внести конкретные предложения, связанные с тем, чтобы у нас здесь была унификация. Даже если это не соответствует какому-то нормативному регулированию, надо привести его в соответствие. Я полностью согласен, это несправедливо и должно быть приведено в соответствие.

Теперь по поводу стандартов. У нас в области высшего образования стандарты есть или разрабатываются, а в области профессионального их просто нет. Вот в чём проблема. В области профессионального их пока нет, но они, конечно, должны быть, об этом давайте вместе подумаем тоже. Во всяком случае, и Правительству, и Администрации я такое поручение сформулирую.

Можно ли закрепить человека после прохождения определённой подготовки на пять лет за тем или другим учреждением, я сейчас не готов ответить. Очень хотелось бы, конечно, закрепить, «хватать и не пущать», но вот так ограничивать людей – мне кажется, это достаточно сложно будет сделать. После окончания вуза-то мы пока не решаемся на то, чтобы человека закрепить.

Что позволяет сделать Закон об образовании? Если человек учится за счёт государства, за счёт конкретного предприятия или субъекта Федерации, или даже муниципалитета, то он должен отработать там после окончания, если получал деньги за образование, либо вернуть деньги. Мне кажется, эта формула справедлива. Можно ли сюда распространить? Наверное, тоже можно приспособить. Но просто так в рабство загонять, наверное, тоже неправильно. Надо подумать. Если государство или муниципалитет – тоже возможно себе такое представить – направлял, платил – будь любезен, отработай тогда эти деньги или верни налогоплательщику. А в принципе проблема есть, нужно над этим подумать.

Что касается положительного имиджа, полностью с Вами согласен. У нас же все то в одну крайность, то в другую. Конечно, из 23 тысяч муниципальных образований подавляющее большинство людей порядочных, честных, умеющих работать и исполняющих честно свой долг. Вы же все люди опытные, понимаете: когда человек сталкивается с несправедливостью, это сразу мультиплициру-

ется на всё. Но мы должны это иметь в виду, не допускать таких случаев. Но в то же время имидж государственного служащего, муниципального служащего должен быть на уровне. Это правда, я с Вами согласен, и постараемся тоже на это соответствующим образом отреагировать.

Н.ШАБАЛИНА: Лучше была бы федеральная программа по формированию имиджа муниципальной службы, формированию позитивного мнения наших граждан о муниципальных служащих.

В.ПУТИН: Может быть, не федеральная программа. Федеральная целевая программа – это отдельная большая штука, может быть, сюда и не следует упаковывать, но какая-то целенаправленная работа должна проводиться. Здесь я с Вами полностью согласен.

И, знаете, в этой связи я вот что хотел бы сказать. Я не только с Вами согласен в том, что нужно имидж формировать, нужны и другие стимулы. Я неоднократно, практически регулярно, не так часто, как мне самому бы хотелось, но тем не менее регулярно встречаюсь с руководителями муниципальных образований, и не только в ходе предвыборных кампаний, но и в ходе текущей работы. И более того, прошу Администрацию и дальше мне такие мероприятия планировать.

Мы всё время создаём то какую-то десятку резерва, то сотню какого-то резерва. Вот резерв на самом деле! Я говорю это вам не для того, чтобы что-то приятное прозвучало, а это так и есть. Человек, когда он проходит через горнило муниципальной работы, закаляется и душой, и телом, и знаниями, и навыками. И, конечно, этот опыт является чрезвычайно важным и полезным при работе на другом уровне. И, безусловно, кадровые службы Администрации Президента, Правительства должны это учитывать, и мы обязательно выстроим эту работу.

Эта работа в муниципалитетах, особенно, конечно, – я прямо говорю, – когда возраст позволяет, и прочие составляющие, связанные с образованием, безусловно, должны быть мощным, понятным и действенным социальным лифтом движения по кадровой лестнице. Человек, который посвящает себя работе с людьми, должен иметь ясную перспективу и понимать, что для него такая работа создаёт эту перспективу. Это чрезвычайно важно не только для тех, кто работает в муниципалитетах, а для кадровой работы страны в целом. Почему? Потому что раньше, в советские времена, многие знают, всё шло по партийным номенклатурам. Теперь у нас нет никаких номенклатур, у нас может быть только одна номенклатура, связанная с личными и деловыми качествами и с результата-

ми работы на граждан, на общество, на страну.

Мы будем так и делать. Я обязательно добьюсь того, чтобы такая работа была выстроена.

Спасибо большое. До свидания, всего доброго!



<http://www.kremlin.ru/news/19585>

Встреча с заведующими кафедрами конституционно-правовых дисциплин

7 ноября 2013 года, 15:40

Московская область, Ново-Огарёво

Во встрече, состоявшейся в преддверии 20-летия Конституции России, приняли участие преподаватели и исследователи из более чем двух десятков вузов и академических институтов.

Участники встречи

АВАКЪЯН Сурен Адиебекович – заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор

АНДРИЯНОВ Валерий Николаевич – заведующий кафедрой конституционного права Байкальского государственного университета экономики и права, кандидат юридических наук, профессор

БОГДАНОВА Наталья Александровна – профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор

БАРНАШОВ Александр Матвеевич – заведующий кафедрой конституционного и международного права Юридического института Томского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент

ВИНОГРАДОВ Вадим Александрович – заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

КАБЫШЕВ Владимир Терентьевич – заведующий кафедрой конституционного и международного права Саратовской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

КНЯЗЕВ Сергей Дмитриевич – заведующий кафедрой конституционного и административного права Дальневосточного федерального университета, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

КОНДРАШЕВ Андрей Александрович – заведующий кафедрой конституционного, административного и муниципального права юридического института Сибирского федерального университета, доктор юридических наук, профессор

КОСТЮКОВ Александр Николаевич – заведующий кафедрой государственного и муниципального права Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского, доктор юридических наук, профессор

МАЗАЕВ Владимир Дмитриевич – профессор кафедры конституционного и муниципального права Национального исследовательского университета Высшая школа экономики (университета), доктор юридических наук, профессор

НЕВИНСКИЙ Валерий Валентинович – заведующий кафедрой конституционного и международного права Алтайского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, член-корреспондент Сибирской академии наук высшей школы

НОСОВ Сергей Иванович – заведующий кафедрой конституционного права Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

ОВСЕПЯН Жанна Иосифовна – заведующая кафедрой государственного (конституционного) права Южного федерального университета, доктор юридических наук, профессор

ПАВЛОВ Евгений Яковлевич – заведующий кафедрой конституционного права Московского государственного института международных отношений (Университета) МГИМО МИД России, доктор юридических наук, профессор

ПЛОТНИКОВ Андрей Анатольевич – заведующий кафедрой конституционного и муниципального права юридического института Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук, доцент

ПЕТРОВ Александр Васильевич – заведующий кафедрой конституционного и административного права юридического факультета

Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, кандидат юридических наук, доцент, почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

ПОЛЯНСКИЙ Виктор Владимирович – заведующий кафедрой государственного и административного права Самарского государственного университета, кандидат юридических наук, профессор

ПРОСВИРНИН Юрий Георгиевич – заведующий кафедрой конституционного права России и зарубежных стран юридического факультета Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

ПРУДНИКОВ Анатолий Семёнович – учёный секретарь учёного совета Московского государственного университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

САЛИКОВ Марат Сабирьянович – заведующий кафедрой конституционного права Уральской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор

САФИНА Светлана Борисовна – заведующая кафедрой конституционного и административного права Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан, кандидат юридических наук, доцент

САФОНОВ Владимир Евгеньевич – заведующий кафедрой конституционного права имени Н.В. Витрука Российской академии правосудия, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

СТЕПАНОВА Альбина Афанасьевна – заведующая кафедрой конституционного, муниципального и международного права юридического факультета Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Амосова, кандидат юридических наук, доцент

СУЛТАНОВ Евгений Батырович – заведующий кафедрой конституционного права и прав человека юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, кандидат юридических наук, доцент

ФАДЕЕВ Владимир Иванович – заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Московской государственной юридической академии (университета) имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор

ЦАЛИЕВ Александр Михайлович – заведующий кафедрой «Правовых дисциплин» Северо-Кавказского горно-металлургического института, доктор юридических наук, про-

фессор, заслуженный юрист Российской Федерации

ЧЕБОТАРЁВ Геннадий Николаевич – заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

ХАБРИЕВА Талия Ярулловна – вице-президент Российской академии наук, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

ШЕВЕЛЁВА Наталья Александровна – заведующая кафедрой государственного и административного права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

ШУЛЬЖЕНКО Юрий Леонидович – заведующий сектором теории конституционного права Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

* * *

ВОЛОДИН Вячеслав Викторович – первый заместитель Руководителя Администрации Президента

БРЫЧЁВА Лариса Игоревна – помощник Президента – начальник Государственно-правового управления Президента

КРОТОВ Михаил Валентинович – полномочный представитель Президента в Конституционном Суде, ответственный секретарь организационного комитета по подготовке и проведению празднования 20-летия принятия Конституции Российской Федерации

Извлечения из стенограммы

В.ПУТИН: Дорогие друзья, добрый день.
<...>

У нас есть те, кто хотел бы высказаться. **Фадеев** Владимир Иванович, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Московской государственной юридической академии. Прошу Вас.

В.ФАДЕЕВ: Уважаемый Владимир Владимирович! <...>

Хотел бы привлечь Ваше внимание к некоторым вопросам. Во-первых, это проблема реализации Конституции, проблема реализации её принципов и норм. Приведу два примера. Если мы обратимся к статье 132 Конституции, то она содержит положения, которые, по существу, до сих пор не реализованы.

Речь идёт о том, что органы местного самоуправления в соответствии с Конституцией, в соответствии с этой статьёй осуществляют самостоятельно (подчёркиваю, Конституция говорит) охрану общественного поряд-

ка, но в настоящее время охрану общественного порядка обеспечивает в основном полиция. Хотя в развитие Конституции законодательство о местном самоуправлении начиная с 1995 года предусматривает создание муниципальной милиции, но её нет, нет федерального закона о её статусе. В связи с тем, что усилилась ответственность местных властей за состояние законности, правопорядка на своей территории, я думаю, что вопрос о создании муниципальной милиции приобретает очень важное значение и мог бы быть предметом обсуждения, может быть, даже на заседании Государственного совета совместно с Советом по развитию местного самоуправления при Президенте Российской Федерации. Необходимо, видимо, что-то уже делать с этой проблемой, потому что в законе о местном самоуправлении институт муниципальной милиции предусмотрен, но он не функционирует, не создан. Поэтому либо надо её создавать, либо отказаться тогда от этой формы обеспечения охраны общественного порядка. Но тогда, может быть, придётся внести некоторую корректировку в статью 132 и уточнить, что органы местного самоуправления, скажем, участвуют в осуществлении охраны общественного порядка, и законодатель обеспечит формы такого участия.

Хотел бы привлечь Ваше внимание к некоторым вопросам. Во-первых, это проблема реализации Конституции, проблема реализации её принципов и норм. Приведу два примера. Если мы обратимся к статье 132 Конституции, то она содержит положения, которые, по существу, до сих пор не реализованы.

Речь идёт о том, что органы местного самоуправления в соответствии с Конституцией, в соответствии с этой статьёй осуществляют самостоятельно (подчёркиваю, Конституция говорит) охрану общественного порядка, но в настоящее время охрану общественного порядка обеспечивает в основном полиция. Хотя в развитие Конституции законодательство о местном самоуправлении начиная с 1995 года предусматривает создание муниципальной милиции, но её нет, нет федерального закона о её статусе. В связи с тем, что усилилась ответственность местных властей за состояние законности, правопорядка на своей территории, я думаю, что вопрос о создании муниципальной милиции приобретает очень важное значение и мог бы быть предметом обсуждения, может быть, даже на заседании Государственного совета совместно с Советом по развитию местного самоуправления при Президенте Российской Федерации. Необходимо, видимо, что-то уже делать с этой проблемой, потому что в законе о местном самоуправлении институт муници-

пальной милиции предусмотрен, но он не функционирует, не создан. Поэтому либо надо её создавать, либо отказаться тогда от этой формы обеспечения охраны общественного порядка. Но тогда, может быть, придётся внести некоторую корректировку в статью 132 и уточнить, что органы местного самоуправления, скажем, участвуют в осуществлении охраны общественного порядка, и законодатель обеспечит формы такого участия.

<...>

Вторая проблема, на которой я хотел бы остановиться, – это проблема качества законов, проблема стабильности и последовательности законодательства. К сожалению, законы, на мой взгляд, утрачивают во многом свою стратегическую направленность и стабильность.

Взять опять же закон о местном самоуправлении. Если мы сравним ныне действующую редакцию и первоначальную, то увидим следующее. Вначале за городскими, сельскими поселениями признавались 22 вопроса местного значения, то есть те вопросы, за которые они несут ответственность. Сейчас число этих вопросов возросло практически до 40. Ни о какой стабильности в решении вопросов местного значения, правового регулирования речи быть не может.

В.ПУТИН: <...> по поводу Закона о муниципальной милиции. Конечно, Вы правы, статья 132 об этом как раз и говорит. Здесь две проблемы – их тоже больше, но две основные.

Первая – финансовая. У муниципалитетов просто недостаточно собственных источников финансирования. И с этим, кстати говоря, связана и определённая нестабильность в определении объёма полномочий муниципалитетов. Потому что часть полномочий, безусловно, эффективно может решаться только на муниципальном уровне, но у них недостаточно собственных источников финансирования для осуществления этих полномочий, поэтому и происходит вот такая постоянная работа, связанная с тем, чтобы совместить эти две составляющие, – собственно, источники и объём тех полномочий, которые не выполняют. Конечно, довести это до совершенства очень сложно, но, безусловно, будем к этому стремиться.

Что касается другой составляющей, второй и, на мой взгляд, весьма важной – вопросов безопасности. Совсем ещё недавно – мы очень быстро забываем всё нехорошее, но это нормально, человеческий мозг так устроен: он всё нехорошее старается выбросить и забыть, – мы помним, что совсем недавно происходило у нас на Кавказе. В этих условиях передать на уровень муниципалитетов функции защиты правопорядка с наделением

соответствующих местных подразделений полномочиями и табельным оружием – это сложная штука. Хотя, безусловно, является правильным то, что только на местах люди могут навести соответствующий порядок, но для этого должны быть созданы определённые условия. Они сейчас в принципе создаются, а может быть, даже сказать можно точнее, практически созданы. Значит, остаётся одна главная проблема – это финансирование. Но над этим, безусловно, надо думать. И я согласен с вами в том, что или нужно нам подумать о формулировках статьи 132, либо её исполнять, это правда, безусловно.

<...>

В.НЕВИНСКИЙ: И я всё же, прошу прощения, хотел бы вопрос самоуправления затронуть. Он болезненный для нас, Владимир Владимирович. Самоуправление не идёт в России, не идёт ни в том варианте, который был у нас в 90–91-м годах, ни в том варианте, который появился в последующем, 95-м году. И по тем реформам или изменениям, которые сейчас готовятся двумя правительственными комиссиями во главе с Хлопонным и Козаком – они где-то полтора года уже работают в этом направлении, – пока что ясности, во всяком случае, через средства массовой информации не дают.

Я являюсь членом различных рабочих групп. Хочу сказать, наверное, и все мои коллеги на практике принимают участие, то есть мы не кабинетные черви, мы постоянно с Вами, с властью, с экономикой функционируем. И мы видим: либо нам вообще отказаться от местного самоуправления в том смысле, как в отдельных европейских странах, или, как не совсем понятно нами прочитано, в Европейской хартии о местном самоуправлении, и воспользоваться тем, что Сурен Адибекович предлагает, о двойном подчинении и так далее, и к демократическому централизму перейти; либо нам какой-то уровень оставить самоуправленческим тогда, поселенческий уровень, может быть, оставить.

В.ПУТИН: Таких муниципалитетов, как у нас, по-моему, нигде нет. Миллионники муниципалитеты.

В.НЕВИНСКИЙ: Совершенно верно.

Я в этом году, в начале февраля, был в итальянском парламенте, мы с ними беседовали по поводу того, как у них организовано. Я им объясняю, что у нас район – так сложилось, может быть, уже два столетия так существует – базовое производство, но управленческая единица. А у них поселение, и таких проблем они, конечно, не испытывают.

Я думаю, что, может быть, и третий вариант тогда использовать. Нам ничего не даст новое разграничение полномочий между эти-

ми тремя уровнями. Конечно, проблема в финансовых ресурсах. Но даже если дать сегодня муниципалитету много денег, перевернуть наоборот: 84 процента им дать, оставить 2 процента федералам, а 14 процентов – региону, как сегодня, во всяком случае, по статистике, ситуация не изменится.

В.ПУТИН: Изменится. Армию содержать точно не сможем. Правда. Что вы смеётесь? Так и будет: это самые большие расходы. И образование, и армия, и многие другие сферы деятельности государства, за которые Федерация отвечает, они просто прекратят своё существование.

В.НЕВИНСКИЙ: У меня просьба большая. Конечно, ещё раз возвратиться к этой проблеме. Она не только муниципалов касается, она жизни человека касается, его семьи, на местах.

Спасибо.

В.ПУТИН: Я полностью с Вами согласен. Чувствуется, что Вы, конечно, занимаетесь практикой. Это сразу видно. Но всё-таки разграничить как-то надо, без этого не обойтись. Этот баланс должен быть найден.

<...>

А.КОСТЮКОВ: Уважаемые коллеги!

Я хотел бы поддержать предложение Сурена Адиебековича о создании при Президенте совета по развитию конституционного законодательства ещё и потому, что вы все хорошо знаете, что существует взаимная обусловленность конституционно-правового позитивного развития и развития экономики государства, точно так же, как существует обусловленность развития экономики и конституционно-правового развития государства. И эту обусловленность мы всё время должны учитывать при принятии важных государственных решений.

Я хотел бы сделать несколько иллюстраций. Давайте возьмём бюджетное законодательство: обычно люди не задумываются, почему бюджетный год в Российской Федерации начинается с 1 января, а ведь так не всегда было. Он стал начинаться с 1 января в 1934 году, когда Сталин провел свою бюджетную реформу, так же, как коллективизацию, индустриализацию и так далее. А до этого бюджетный год в Российской Федерации и в Советском Союзе начинался с 1 октября, и связано это было с экономическими циклами в течение года, потому что как раз к 1 октября сдавался урожай, в экономику вливались новые финансовые ресурсы, экономика шла на подъёме, именно с этого подъёма начинался новый бюджетный год. Кстати, он также начинается с 1 октября и в Соединённых Штатах Америки, и они никогда начало бюджетного года в этой части не меняли. А у нас он начинается в январе, когда

все на каникулах, потом определённое количество времени выходят с этих каникул, реальное финансирование начинается во второй половине февраля, и вдруг в декабре выясняется, что ничего израсходовать не успели, и начинается бешеная гонка. Мне кажется, что здесь есть над чем подумать. Я вовсе не предлагаю тут же поменять бюджетный год и начать его с 1 октября, но подумать над этим следует, потому что здесь есть разумное зерно.

Второй момент, связанный с бюджетным законодательством. Трёхлетнее бюджетное планирование – позитивная, безусловно, инициатива, связанная с тем, что позволяет предвидеть определённые расходы, в том числе капитального свойства, на какую-то серьёзную перспективу, планировать в том числе и серьёзные доходы. Но если мы посмотрим, как у нас функционирует трёхлетний бюджет, то мы увидим, что в него достаточно часто вносятся изменения за эти три года, причём количество изменений иногда запредельное. И трёхлетний бюджет в результате этого многочисленного количества изменений начинает терять главное свое качество – качество нормативности. Так, может быть, нам подумать о том, чтобы всё-таки утверждать годовой бюджет, а трёхлетнее бюджетное планирование оставить в экономической плоскости? Я думаю, от этого страна точно ничего не потеряет, может быть, даже выиграет.

Теперь что касается развития налогового законодательства. Меня очень беспокоит то, что у нас страшно медленно происходит разграничение прав на землю между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями. Я тут посчитал, и по моим подсчётам получается, что для того, чтобы это разграничение осуществить, нам надо лет 150. Ощущение такое, что многовато. Мне кажется, надо подумать над теми механизмами, которые бы позволили всё-таки в качестве такого важнейшего ресурса, как земля, для развития хоть муниципалитета, хоть субъекта Федерации, хоть Российской Федерации в целом эти сроки, во-первых, сократить. Во-вторых, подумать, как сделать и другие аспекты работы с землёй более эффективными, для того чтобы земля давала отдачу. Потому что сегодня мы нормально не собираем земельный налог, а он зачисляется в доход муниципальных образований, мы сегодня слабо собираем два других поимущественных налога на юридических лиц и на физических лиц. И в этих условиях Министерство финансов инициирует налог на недвижимость. Замечательно. И что мы там соберём, когда мы нормально не научились сегодня собирать вот эти существующие на

сегодняшний день имущественные налоги? Мне кажется, что, во-первых, с налогом на недвижимость точно надо подождать и сначала научиться собирать имущественные налоги и земельный налог. А во-вторых, подумать о том, как всё-таки землю запустить в реальный хозяйственный оборот, чтобы государство от этого только получало.

Ну и вопрос с регистрацией собственности. У нас ведь в государственном реестре очень много прав на собственность не зарегистрировано. А раз они не зарегистрированы, значит, мы с этой собственностью не имеем никаких доходов. С этим тоже надо что-то сделать, потому что здесь есть ряд причин, почему так происходит, в том числе иногда усложнённые процедуры регистрации собственности. Это точно надо либерализовать, потому что от этого только все выигрывают.

Потом момент, связанный с налогом на доходы физических лиц. Вот у нас сегодня плоская шкала 13-процентная, знаете об этом. Где-то я прочитал, какой-то депутат в Государственной Думе внёс сейчас законопроект в качестве законодательной инициативы с прогрессивной шкалой. Я думаю, что нам не надо этого сейчас делать. Как минимум в среднесрочной перспективе нужно в части НДФЛ поддержать шкалу плоской. Потому что, как только мы здесь вот этот устоявшийся на данный момент баланс нарушим, сразу же получим беготню от этого налога. Способов, как известно, достаточно много. Но прогрессивное налогообложение необходимо применять при дорогой недвижимости, при дорогих автомобилях.

Вот сейчас закон уже, по-моему, по налогообложению дорогих автомобилей принят. Правда, с моей точки зрения, депутаты слегка перестарались и там прогрессию сильно увеличили. Не надо резко делать движения, не надо сильно увеличивать прогрессию. Это можно делать постепенно, и мы получим те доходы, на которые, с одной стороны, рассчитывает государство, с другой стороны, мы получим необходимую социальную справедливость, потому что всё-таки люди богатые должны платить совершенно точно больше, чем люди, недостаточно богатые.

А теперь, Валерий Валентинович, реплика по поводу местного самоуправления. Вы уж извините, Вы с Авакьяном всё время спорите, я теперь с Вами начну спорить. Не надо раскачивать маятник, Валерий Валентинович, с местным самоуправлением. Правильно Владимир Владимирович сказал: Конституцию нужно трогать очень аккуратно. Вот в этой части её трогать точно не надо.

Потому что известна дискуссия, которая была, когда Козак руководил рабочей группой по 131-му закону, когда поспорили

немецкие и русские эксперты о том, какую проблему сделать главной для регламентации в 131-м законе. Немцы сказали: территорию определить, где местное самоуправление осуществляется. Наши эксперты сказали: дать финансы местному самоуправлению. В этой дискуссии победили немцы. Территорию определили, вопросов как бы нет, всё правильно сделали, кстати. Но вопрос-то: уже сколько лет финансирования нет у местного самоуправления? Нормального финансирования нет.

Если мы посмотрим те вопросы местного значения – правильно Фадеев сказал, – сколько их есть сегодня, то даже на половину финансирования не наберётся. Всё-таки надо эту проблему решать.

Я вам честно могу сказать: возможностей масса. Просто на эту тему никто не думает. И статьи опубликованы. Вот в журнале «Местное право», последние номера возьмите за 2013 год, там достаточно большой спектр предложений указан, как это сделать, по целому ряду позиций, в том числе с точки зрения экологических, разных природоохранных платежей и так далее.

Смотрите, вот у нас до Налогового кодекса было 23 местных налоговых сбора, максимальный показатель был. На сегодняшний день Налоговый кодекс им оставил только два. Но что можно сделать за 2 местных налога: земельный и налог на имущество физических лиц? Профинансировать местное самоуправление? Это реально невозможно.

Поэтому надо смотреть. Увеличивать число налогов, конечно, не надо, но перераспределить какие-то платежи, которые самые большие у нас сегодня есть, в пользу в том числе и местного самоуправления, вполне можно. Надо эту возможность посмотреть, тем более что у нас тут бюджет на носу.

Спасибо большое.

В.ПУТИН: Спасибо большое.

Александр Николаевич, Вы, так я понимаю, против имущественного налога, который...

А.КОСТЮКОВ: Почему против? Ведь налог на землю, налог на имущество физических лиц и юридических лиц – это те же имущественные налоги, только они сегодня отдельные. Я против совокупности на сегодняшний день. Потому что если мы эти не умеем собирать, чего мы соберём с общего налога? Я об этом.

В.ПУТИН: У Вас дача есть?

А.КОСТЮКОВ: Нет.

В.ПУТИН: А чего Вы волнуетесь?

А.КОСТЮКОВ: А я за себя вообще не волнуюсь. Я, как говорится, и на кочке проживу.

В.ПУТИН: Я шучу. На самом деле хочу вспомнить то, что сказал Александр Николаевич

вич по поводу НДФЛ. Я с Вами согласен, тут очень аккуратно нужно подходить. Я напомню, что, конечно, это выглядит как гораздо более справедливая форма налогообложения, когда человек, у которого большие доходы, большее имущество, больше доходов, он платит больше. Это выглядит справедливо. С точки зрения администрирования решается сложно.

И когда мы перешли к плоской шкале налогообложения, и довольно низкой, а боялись её вводить, я принимал эти решения, я помню, и мне было страшновато, потому что пугали, что резко упадут сборы в бюджет. Они резко выросли сразу, в разы, что было неожиданно даже для тех, кто настаивал на применении этой формы. Но, безусловно, мы когда-то должны будем подумать о переходе на дифференцированную шкалу. Но аккуратно здесь тоже нужно делать, я здесь не могу не согласиться с Александром Николаевичем, по отдельным направлениям мы уже фактически к этому переходим: вот дорогая машина, дорогая недвижимость и так далее. Так что будем думать над этим, но действовать аккуратно.

По поводу местного самоуправления, Александр Николаевич, не могу с Вами согласиться в том, что никто не думает над тем, как создать необходимую собственную финансовую базу местного самоуправления. Нужно идти по пути перераспределения этих финансовых возможностей, скажем, между субъектом Федерации и местным самоуправлением, только не будем забывать, что тогда нужно вместе с этими деньгами передать и полномочия. Потому что если мы «обесточим» финансовые возможности регионов, то они не смогут выполнять те большие полномочия, которые есть у них сегодня, или создавать дополнительные источники для местного самоуправления. Вы их назвали, один из источников – это, допустим, дополнительные экологические сборы. Но как бы ни хотелось, это всё равно увеличение совокупной нагрузки, то есть по-другому это нельзя трактовать. Поэтому, соглашаясь с Вами в целом о том, что, безусловно, этому нужно уделить больше внимания и нужно более настойчиво искать разрешение этих проблем, по отдельным моментам хочу с Вами поговорить.

<http://www.kremlin.ru/transcripts/19579>

Семинар – совещание мэров городов

23 октября 2013 года, 15:30 Москва

Владимир Путин выступил на обучающем семинаре для мэров российских городов, проходящем под эгидой Администрации Президента. Семинар посвящён вопросам внут-

ренней политики и современным принципам эффективного управления.

В.ПУТИН: Добрый день, уважаемые коллеги!

Мы с вами встречаемся в формате обучающего семинара. Несколько месяцев назад, вы знаете об этом, как раз здесь, в этом здании, в этом помещении, мы встречались с вашими коллегами, с руководителями регионов Российской Федерации.

И сегодняшняя, и прошлая акция – это не разовые мероприятия. Мы формируем постоянно действующую систему повышения квалификации государственных менеджеров. Учиться будут представители всех уровней власти – от федерального до муниципального. Если мы хотим быть страной с передовой экономикой, с высоким уровнем жизни, с высокими стандартами жизни, то и методы управления, безусловно, должны быть тоже современными и эффективными.

Вы представляете самоуправление крупнейших городов нашей страны, в которых проживает более чем 45 миллионов человек, или почти треть населения России. Большинство из вас – мэры и главы администраций региональных столиц.

Сфера вашей ответственности очень серьёзная, напряжение большое, работа колоссальная. Это прямая ответственность. Знаю это по себе, когда ещё в Петербурге работал: нет ничего более важного, ничего более ответственного и ничего более сложного, чем прямой контакт с гражданами и непосредственная ответственность за решения конкретных задач, перед которыми стоит мегаполис, да и просто муниципалитет.

Жители городов предъявляют повышенные требования к стандартам жизни, к благоустройству и состоянию городской среды. Горожане – наиболее активная часть населения. Они быстро осваивают новые знания, новые технологии, а если не осваивают, не имеют возможности осваивать, то, во всяком случае, они быстро с ними знакомятся: знают, что это такое, знают, где и как, что применяется, и, конечно, ждут от своих собственных властей внедрения самых наилучших практик.

Горожане хотят движения вперёд, и качество городского управления, принципы формирования городской среды должны в полной мере соответствовать вызовам времени и запросам людей.

Наши города должны быть устремлены в будущее, поэтому в стратегиях развития, в градостроительных планах необходимо учитывать политические, социальные, экономические, экологические факторы, самые передовые тенденции в сфере урбанистики. При этом важно сохранить историческое, архитек-

турное наследие, культурный код, самобытность наших населённых пунктов. Сейчас только мы с коллегами разговаривали: для Москвы, для Питера, для некоторых других городов – с этим нет проблем или почти нет. Там всегда людям есть чем гордиться. Но это не везде так, но везде так должно быть, к этому нужно стремиться. Нужно, чтобы люди идентифицировали себя со своей малой родиной, с тем местом, где они проживают, и гордились этой малой родиной. И это в значительной степени зависит от вас – создать эти центры, которые создают эту идентификацию граждан с тем местом, где они проживают.

Горожане должны чувствовать, что качество жизни улучшается сейчас, они должны видеть это на примере каких-то конкретных объектов, улиц, парков, других мест, где они бывают практически каждый день и видят, что там происходит. Они должны видеть, что город меняется, становится местом комфортным и удобным для жизни, поэтому решающее значение приобретает формирование городской среды.

«Мы формируем постоянно действующую систему повышения квалификации государственных менеджеров. Учиться будут представители всех уровней власти – от федерального до муниципального».

Сегодня наши крупные города застроены офисами, торговыми центрами, промышленными зонами. Конечно, такие объекты необходимы. Мы с вами хорошо понимаем: подругому и быть не может. Это рабочие места, это поступления налогов в бюджет. Но для нормальной повседневной жизни человека только этого недостаточно. Конечно, без этого не обойтись, но этого недостаточно для нормальной жизни сегодня.

Необходимо то, что специалисты в сфере урбанистики называют современным общественным пространством. Говоря простым языком, это благоустроенные набережные и скверы, детские площадки, места для занятий спортом, для семейного отдыха. Площадки для досуга подростков и молодёжи: обязательно должны быть такие места, где молодые люди могли бы встречаться, спортом позаниматься, пообщаться. Причём это должны быть современные места и не выдвинутые куда-то совсем на периферию, не загнанные куда-то в подполье, а наоборот, они должны быть открытыми, понятными и приятными для того, чтобы молодые люди могли приходить туда, общаться, встречаться, спортом позаниматься, подвигаться, на роликах покататься, ещё что-то. Это чрезвычайно важная вещь.

Но не менее важно, чтобы и пожилые люди чувствовали себя комфортно. Город должен

быть удобен для жителей любого возраста и, конечно, для граждан с ограниченными возможностями. Мелочей здесь нет. Важно всё – чистота подъездов, освещение улиц, уборка, в том числе снега, и благоустройство территорий. Но всё-таки неправильно, когда некоторые мэры говорят: «Чего снег убирать? Он скоро растает». Наверное, скоро растает, но до этого сколько людей поскользнутся, упадут, разобьются или ногу сломают? Да и вообще, вы знаете, если город производит впечатление неприбранного, это всегда складывает определённое настроение у горожан, и они внутренне для себя сразу дают оценку деятельности руководства города.

Эти мелочи формируют мироощущение людей, атмосферу доверия, спокойствия или, как мы раньше говорили, уверенности в завтрашнем дне. Жители чувствуют, что их город живёт, развивается, становится уютным, приятным для жизни, что местная власть руководствуется не абстрактными планами, а именно людскими заботами и интересами конкретного человека.

Если люди стремятся жить, работать, создавать семью в городах, где они родились и выросли, – значит, качество муниципальной власти, городского управления отвечает их ожиданиям. И ваша задача, уважаемые коллеги, – научиться работать так, чтобы эти ожидания соответствовали тому, что вы делаете.

Уважаемые друзья, фундаментальное значение имеет создание условий для самореализации граждан. Я уже упоминал об офисах и промышленных зонах, без этого не обойтись. Для работы, для создания собственного дела нужно тоже создавать условия. Нужно научиться формировать комфортный деловой климат – ключевая задача для власти любого уровня, хочу это подчеркнуть, в том числе, конечно, и для муниципального.

На федеральном уровне, вы знаете, предпринимается совместно с предпринимательским сообществом определённые усилия в этом направлении. Мы принимаем поправки в законодательство, устраняем правовые, административные барьеры. Это действительно масштабная работа, которой уделяется приоритетное значение.

Но предприниматель ведёт своё дело не в какой-то абстрактной среде, а на конкретной территории, и каждый муниципалитет может по-своему распорядиться теми без преувеличения широкими полномочиями, которые у него есть. А это и выдача разрешений на строительство, операции с землёй, аренда помещений, выдача патентов на право заниматься определёнными видами деятельности, включая предпринимательство в социальной сфере. Я со многими коллегами говорил, прежде всего, конечно, из руководителей

крупных образований. Конкретный пример, с которым люди сталкиваются и вы сегодня занимаетесь, – это возможность реализации для представителей малого и среднего бизнеса помещений, которые они уже длительное время арендуют.

Я с большим уважением отношусь к тем людям, с которыми разговаривал, они опытные руководители. Реакция такая: «Чего им давать? Сейчас всё раздадим, а откуда аренду потом будем получать?». Вы знаете, как бы ни смотрелось на первый взгляд, что это правильно, – это в корне неверно. Почему? Потому что если вы будете помогать бизнесу развиваться и не будете создавать условия, когда люди на более низком уровне частенько для продления аренды требуют и то, и это, и пятое-раздесятое... Знаете, как в царской России: бабушка в присутствии приходит – огурчик солёненький, но принесёт, без огурчика делать там нечего. Если создавать условия для такого администрирования, то бизнес развиваться не будет и доходов будет не больше, а меньше. В конечном итоге в работе в среднесрочной перспективе или в будущем, на длительную перспективу, результат будет только отрицательный.

«Горожане хотят движения вперёд, и качество городского управления, принципы формирования городской среды должны в полной мере соответствовать вызовам времени и запросам людей».

Поэтому нужно условия создавать. Когда люди почувствуют, что власть с ними коммуницирует и создает благоприятные условия, – отдача будет, и будет очень существенная.

Что хотелось бы отметить: часто жалуются, что денег на всё не хватает. Это действительно так, но это везде так: денег на всё действительно никогда не хватает и никогда не хватит на всё. Много проблем. Но вопрос ведь не только в наличии средств, но и в рациональном их использовании.

Например, можно просто освоить достаточно большие деньги на строительство одного, двух, трёх, пяти, десяти детских садов. Для разных населённых пунктов критичными являются разные цифры: один-два-три – бывает достаточно, а бывает, и сто маловато. Но можно построить и всё равно можно не решить кардинально проблему. А можно по-другому подойти, поискать более гибкие подходы, например, предоставить льготную или бесплатную аренду помещений под создание частных детских садов, компенсировать семьям затраты на содержание детей. На сэкономленные деньги ещё и спортивные площадки оборудовать. Разумеется, это всё счётные позиции. Просто хочу обратить ваше внимание на то, что если этим заниматься, то найти варианты можно.

Думаю, что настало время обобщить, систематизировать наиболее эффективные муниципальные практики по созданию благоприятных условий для деловой и социальной инициативы. Таких практик много. И присутствующие здесь, в зале, развивают такие практики, порождают их. И другие коллеги, которых сейчас, может быть, в этом зале нет, руководители муниципалитетов. Я знаю эти практики, они эффективно применяются в России. Давайте вместе подумаем, как обобщить всю эту позитивную работу и взять на вооружение самые лучшие примеры.

Подчеркну: развитие предпринимательства, приход инвесторов означает создание новых рабочих мест, развитие сферы услуг, привлечение частных средств в транспортную, коммунальную инфраструктуру, в благоустройство и социальные проекты. И конечно, это пополнение доходной части местных бюджетов.

Понимаю, что у муниципалитетов пока недостаточно экономических стимулов для того, чтобы активно заниматься развитием предпринимательства. Мы часто обсуждаем это с представителями и отдельных муниципалитетов, и с руководителями регионов (известные противоречия возникают), и с руководителями министерств и ведомств. Есть определённые моменты в системе межбюджетных отношений, которые нужно до ума доводить.

Давайте ещё раз вернёмся к этой теме на предстоящем в ноябре съезде муниципальных образований и обсудим проблему комплексно, посмотрим как на доходные источники, так и на полномочия муниципалитетов. Здесь должен быть, безусловно, баланс между объёмом полномочий и собственными источниками.

Уважаемые коллеги! У вас есть уникальный ресурс – человеческий капитал, социально активные, неравнодушные, творческие люди. Именно сами жители способны дать мощный импульс развитию городов.

Горожане должны стать вашими единомышленниками, чувствовать свою причастность и интерес к происходящим в городе событиям. И здесь нашим крупным городам следует подать пример всем муниципальным образованиям. Необходимо использовать современные коммуникации, которые позволяют выявлять мнения и предложения граждан по улучшению городской среды.

Отмечу, что на федеральном уровне уже полгода реализуется Российская общественная инициатива. И, как вы знаете, уже с 1 ноября текущего года на соответствующем интернет-портале будут размещаться не только федеральные, но и в том числе муниципальные инициативы. Если такая инициатива, уважаемые коллеги, поступит из вашей

го конкретного города, её обязательно нужно будет рассмотреть. Таково требование закона.

Обращаюсь и к вам с призывом размещать в интернете, в средствах массовой информации проекты законодательных актов, другие документы городской власти. Задействуйте механизмы коллективного отбора оптимальных решений. Вы наверняка будете здесь встречаться со специалистами, они вам всякие словечки будут называть – «краудсорсинг» и так далее. Это действительно эффективные вещи.

Вы знаете, когда, используя современные технологии, размещаете ту или иную задачу с предложением к людям найти решение, могут поступить совершенно неожиданные варианты, тысячи вариантов, из которых можно выбрать оптимальные. Такая практика достаточно эффективно в мире применяется. Почему у нас её не применить? Конечно, это можно и нужно делать.

«Особое значение сегодня имеет взаимодействие с национальными диаспорами, с представителями традиционных религиозных конфессий, они должны стать вашими союзниками в противодействии конфликтам на этнической почве».

Одновременно надо предоставлять гражданам с помощью сети интернет как можно больше информации о своём населенном пункте, о городе, об улице, о доме, где они живут, о социальной инфраструктуре и, разумеется, о деятельности самой городской власти.

Разумеется, недопустимо сводить доступность власти только к электронным коммуникациям. Следует активно использовать прямые формы общения: публичные слушания, сходы, местные референдумы по самым острым вопросам от строительства школы до установки дорожных знаков, от разбивки сквера до организации ярмарок выходного дня.

Нормой вашей работы должно стать непосредственное общение с гражданами. Конечно, я прекрасно понимаю, отдаю себе отчёт в том, что, будучи мэром крупного населённого пункта, миллионника тем более, невозможно с каждым конкретно встретиться и поговорить, но в данном случае этого и не нужно. Существует много других форм общения с людьми, не мне вам об этом говорить, вы сами об этом знаете. Надо только не забывать о том, что они существуют, и использовать их.

Одновременно следует находиться в постоянном контакте и с общественными организациями, с деловыми объединениями, с волонтерскими организациями. Прошу вас оказывать им самую действенную и необходимую поддержку. Привлекать все эти структу-

ры к реализации социальных, благотворительных, образовательных проектов.

Особое значение сегодня имеет взаимодействие с национальными диаспорами, с представителями традиционных религиозных конфессий, они должны стать вашими союзниками в противодействии конфликтам на этнической почве.

В целом надо вовлекать в совместную работу всех конструктивно настроенных граждан, поддерживать различные формы гражданского участия.

Ещё раз подчеркну: мы заинтересованы в том, чтобы на местах были сформированы сильные, авторитетные управленческие команды. Чтобы муниципальная служба стала «социальным лифтом» для молодых, энергичных, талантливых людей, которых можно было бы использовать затем в работе на региональном и федеральном уровне. Со своей стороны будем помогать муниципальным служащим повышать свою квалификацию, соответствующие механизмы Правительством разработаны.

Обращаю ваше внимание: наша политическая система становится всё более открытой, а значит, растёт конкуренция. И право представлять интересы горожан, право управлять городом необходимо доказывать, доказывать положительными практическими результатами.

Уважаемые коллеги! В ходе семинара вам расскажут о лучших практиках городского управления и формирования городской среды. Возможно, какие-то идеи, которые будут представлены, покажутся труднореализуемыми, во всяком случае, на нашей с вами почве, и может возникнуть мысль, что да, пример интересный, но не для нас пока.

Хочу сказать, что практически всё, что будет представлено, реализуется в том или другом виде, в тех или других странах. Я просто не сомневаюсь, что при творческом подходе к тем или другим примерам, к тем или другим практикам практически всё может быть применено и у нас. Конечно, с учётом нашей специфики, разумеется, везде надо специфику учитывать, но применить можно практически всё.

Я призываю вас вести себя активно, забыть на какое-то время, что вы такие большие начальники, и погрузиться в ту информационную ткань, которая вам будет предложена. Уверяю вас, она будет интересной и, безусловно, принесет пользу и для вас лично, и, хотелось бы надеяться, что и для тех людей, ради которых вы работаете в своих муниципалитетах, в своих городах.

Большое спасибо за внимание.

У нас вопросы не предусматривались, но мне коллеги сказали, что, тем не менее, есть

большое желание эти вопросы задать. **Денег нет, сразу могу сказать.** (Смех в зале.) Если ещё вопросы какие-то есть – давайте. Нет? Я желаю вам успехов! Спасибо большое.

<http://www.kremlin.ru/transcripts/19480>

Заседание Государственного совета

4 октября 2013 года, 16:00 Москва, Кремль

Владимир Путин провёл заседание Государственного совета о мерах по повышению эффективности бюджетных расходов.

Стенографический отчёт о заседании Государственного совета (извлечение)

В.ПУТИН: Добрый день, уважаемые коллеги, члены Госсовета!

Давайте начнём работать.

Сегодня мы обсудим один из ключевых, можно сказать, базовых вопросов государственного управления. Он затрагивает все уровни власти: от федерального центра до муниципалитета.

<...>

Уважаемые коллеги, кто хотел бы высказаться? Владимир Вольфович, пожалуйста.

В.ЖИРИНОВСКИЙ: Уважаемый Владимир Владимирович!

Я первый поднял руку, чтобы выступить. Почему? Потому что замёрз – это эффективность расходов по обогреву данного зала. Уверен, что и большинству холодно, но боятся и молчат. Но это же деньги. Мы в зал подаём холодный воздух, когда летом плюс тридцать, сейчас уже осень, а продолжают подавать холодный воздух в том же объёме.

Я в 86-м году приехал на Сахалин – плюс двадцать в сентябре, говорю: «Чего вы отопление включили?» – «У нас по инструкции с 1 сентября отопление включается». Но на улице плюс двадцать, мы открываем все окна в гостинице. Кого мы обогревали? Это эффективность расходов.

Дальше. Название, тема Госсовета. Всё хорошо написано, но не все поймут. Один журналист подошёл ко мне, спросил: «О чём вы там будете говорить?» Я ему немножко объяснил. Я бы как назвал тему Госсовета: «Деньги на рыбу или на удочки». Всем было бы понятно. Мы как будем расходовать? На потребление, что эти деньги мы проели в 2013 году, или на удочки, чтобы они, наши граждане, ловили рыбу и в 2013-м, и в 2014-м и в 2015 году?

Вот я ехал сюда, это тоже эффективность нашей пропаганды и настроение, самочувствие граждан. По радио информация: «В Тюмени авария, прорвался хлор, погибло

50 человек». Всё. Дальше реклама. Через минуту сообщают: «Это, – говорят, – легенда была, МЧС проводит учения по всей стране». Ну что же вы делаете? Люди же поняли, что уже погибли люди в Тюменской области. Так же нельзя делать. Что это за органы информации? То есть они ловят слушателя: «Давай, скорее включай... Там вот в Тюмени уже погибли...». Надо запрещать такие вещи. Иногда бывает, начинают информацию: «Началась война...» – а это сюжет из нового приключенческого фильма. Слушайте, вы начните просто: фильм, в котором есть сюжет о начале войны. Ну пожилые люди воспринимают это напрямую. Так не годится. Это имеет отношение к нашей теме, поскольку это здоровье наших граждан.

Как я и начал с холода. Эпидемия гриппа, мы, значит, будем прививки заставлять делать, а сами замораживаем население. Включать нужно отопление, когда холодно, а не когда инструкция показывает. Это очень важно.

Что нужно делать конкретно по эффективности наших расходов? Это, конечно, аттестация руководителей финансовых служб наших регионов. У нас в одном месте самые прекрасные специалисты, и их много, в другом их меньше, и они менее образованные. Помните, у нас бывший министр финансов Московской области, сколько он украл. И что, никто этого не видел, не замечал? Воровал-воровал, уехал, и сейчас его ищет полиция всей планеты. А он как раз отвечал за финансы огромной области.

И надо, видимо, создать полноценные финансовые службы и на уровне муниципальных образований, туда спустить. И деньги туда надо спускать, но в первую очередь хорошие финансовые службы. Это повысит эффективность бюджетных расходов.

Дальше надо контроль усилить. Сперва кадры – кто будет, потом службы – где они будут, а третий вариант – ещё и контроль, который тоже необходим. И как здесь лучше делать? Я бы предложил перекрёстный контроль. В одном субъекте пускай финансовые службы одного города проверят финансовое состояние другого города, нельзя доверять им самим себя проверять. Вот внутри субъекта поезжайте и проверяйте: разные районы едут проверять чужие районы. Там уже меньше будет: сват, брат, знакомый, родной, близкий. Это тоже повысит эффективность контроля.

Перекосы надо устранять по областям нашим, краям, которые тоже связаны с тем, что не хватает оппонентов у нас иной раз. Централизация – очень правильно. Сидят прекрасные губернаторы в 83 субъектах. Но если будет чуть больше оппонентов у них на

местах, а тем более на уровне муниципалитетов, то мы эти перекося сможем исправить.

У нас красивые слова употребляются: «нецелевое расходование бюджетных средств». По-русски надо назвать или по-бытовому: разворовывают деньги или же направляют их туда, куда не надо направлять. И несколько лет ушло, чтобы ввели статью в Уголовный кодекс – наказание за это, до этого не было наказания, поэтому, естественно, тратились деньги по другому направлению. И, конечно, здесь нежелательно условное наказание, лучше реальное.

Дальше. Опять же хотелось бы, чтобы было больше бюджетных инвестиций в муниципальные образования. Там должны больше работать малые предприятия, и в основном это должна быть переработка. Тогда это и рабочие места, тогда это будут доходы.

Смысл нашего совещания здесь – как расходы бюджетные наши с вами превратить в доходы. Если этого не происходит, то мы будем иметь больше отрицательных показателей. Поэтому нужны прибыльные предприятия на местах, тогда у них будут доходы, иначе у них будут только расходы, они будут ждать и просить: дайте ещё, дайте ещё! И в Москву едут за этим, уже не за колбасой, а за тем, чтобы дали им ещё.

И по ЖКХ у нас проблема эта есть. Давно уже пора отойти от централизованного отопления. У нас миллионы километров труб под землёй, мы обогреваем землю и воздух. Это что, эффективные расходы? В каждом доме свой котёл внизу, в подвале, и не будет проблемы ЖКХ, связанной с отоплением. Это пускай Минрегионразвития занимается. Строить индивидуальные дома. Сейчас будем строить Дальний Восток, новые дома. Никакого централизованного отопления, в каждом доме – свой котёл, и они никогда не замёрзнут, там будет всегда тепло, и включают тогда, когда холодно, сразу будет эффективность всех расходов по ЖКХ.

Подходный налог взимать по месту жительства. Тогда у регионов, где большое число жителей, но слабая производственная база, появится больше средств на капитальное строительство и обустройство жизни. Часть федерального Резервного фонда можно превратить в региональный и тоже направить на капитальные нужды регионов, потому что в центре очень много денег, цифры красивые. Надо их спустить вниз, туда, к регионам.

Надо, видимо, ограничить как-то перевод денег, средств, из одной расходной статьи в другую, может быть, пять процентов лимит сделать. И давать эти бюджетные кредиты только юридическим лицам, которые себя уже как-то зарекомендовали, хотя бы пять лет, чтобы не было вариантов, когда лазейки

для коррупции, искусственного банкротства и выводят бюджетные средства за рубеж.

Наконец, надо нам в этих программах на 2014–2016 годы – государственные, региональные – предусмотреть средства на создание новых рабочих мест и развитие обрабатывающих производств, тогда мы действительно повысим эффективность.

Наконец, можно выпускать ценные бумаги на местах, облигации. Нам нравились в своё время эти облигации, мы их с удовольствием хранили, потом нам за них дали деньги. И это вполне можно сегодня делать, особенно в регионах, тогда мы сократим, может быть, бегство капиталов и дадим дополнительный источник для развития регионов, больше будет эффективность.

Надо помочь, чтобы заработали деньги граждан. Уже 14 триллионов на счетах у всех наших граждан – половина денег, которые были при советской власти, тогда было 300 миллиардов. В новых деньгах это, видимо, 30 триллионов. Но пусть они работают. Чего они лежат у нас? Надо помочь гражданам запустить эти деньги в экономку, естественно, с их согласия.

Обмен жилья. У нас много жилья, но у нас нет обменного фонда, и мобильность населения тормозится. И мы больше денег расходует на обустройство специалистов. Давайте поможем. Покажите, сколько вообще пустых квартир в стране, и покажите, сколько людей хотят переехать или должны переехать, особенно в условиях возможного роста безработицы, сокращения госаппарата. Жилье есть, работа есть, деньги есть, люди есть – нужно организационно помочь. Это, видимо, Министр труда должен работать и Министерство регионального развития.

Ну и в целом база данных на все объекты недвижимости и на землю по стране – сколько пустует этих объектов? Особенно Министерства обороны. Целые городки десятки лет стоят. Окна разбирают, двери выносят, а они на балансе у Министерства обороны. И тратят деньги на их содержание, на их охрану. Что охраняют? Пустоту! Так отдайте тем, кто хочет, в аренду.

Вот там начинают строить городки для мигрантов. Вот и давайте готовые городки, давайте готовые общежития для тех, кто вышел из мест лишения свободы. Мы их на улицу выбрасываем. Нужно направлять сразу в рабочее общежитие и сразу давать работу по месту. Москвич – вернулся в Москву и здесь получит работу. Но это можно делать. Они же стоят, киснут, по всей стране огромное количество.

Деньги на пропаганду. Вот у нас сегодня идёт в целом информационная война. Мы, может быть, не так реагируем, может быть,

определённый здесь переко́с. На чём нас сегодня ловят? Это «Pussy Riot». Надо было их выпороть как следует, и не в тюрьме держать, а отбить охоту вообще подходить к религиозным храмам. Была бы быстротечная операция и не было бы возможности к нам цепляться. Мы их сажаем, тратим деньги на них, а они устраивают голодовки. Это специально подцепили нас, надо было по-другому сделать, чтобы никто и не узнал, чем эти девочки занимались в храме, и чтобы у других девочек такого желания не появилось.

И эта пропаганда с секс-меньшинствами: опять специально нас подлавливают, чтобы потом на всех переговорах нас опускать: вот у вас «Pussy Riot» в тюрьме, вот у вас секс-меньшинства – пропаганда, в Арктике вы чего-то не то делаете. Или мигранты. У себя они издеваются над мигрантами, но они молчат об этом, а у нас скоро заставят их кормить лучше, чем мы кормим наших детей в детских садах и школах.

Тоже эффективность, может быть, связана с банковской тайной. Мы хотим остановить вывод капитала из страны. Правильно, но давайте гарантировать хорошие условия, чтобы деньги здесь держать. Но если мы здесь каждый раз будем говорить, что у нас нет банковской тайны, и уже закон принят, по которому с 1 января 2014 года про любого человека можно будет сказать, сколько денег у него в каком банке, вывод капитала только увеличится. Предложение: снять эту тему, закрыть банковскую тайну. Только по уголовным делам. Хотя бы в нескольких банках страны гарантировать: Сбербанк, Внешторгбанк, ещё несколько. Но люди должны знать, что у себя на родине их деньги в безопасности. А так они будут выводить, будем говорить: снова уходят деньги.

То же самое – декларации о расходах и доходах. Только в случае уголовного дела давайте смотреть, сколько он заработал, сколько он израсходовал. Чего же вся страна должна показывать, где, сколько у нас? У нас из-за этого разводы происходят в семье: муж утаивал доходы или жена, теперь вся страна будет знать, где у него ещё одна квартира, где у неё ещё одна машина. Я думаю, только вред, надо снять эту проблему. Борьба с коррупцией должна идти другим путём. Если мы напугаем всех граждан, они будут находить другие пути скрывать свои деньги. И зарабатывать будут нотариусы и теневики, риелторы какие-нибудь.

Ну и в качестве наказания, это тоже эффективность расходов, – чаще домашний арест. Удальцов сидит дома – мы же на него почти ничего не расходует. А если бы сидел в колонии, сколько мы денег бы истратили. И его здоровье мы сохраняем, и меньше денег.

Поэтому надо развивать больше домашний арест.

Ну и, наконец, последнее. Часто говорят: Сталин – эффективный менеджер. Это хорошо, очень много сделали. Но чем закончилось? То есть можно эффективно взлететь наверх, стать могущественной державой и так же эффективно рухнуть вниз. Я за малую эффективность, но чтобы не разрушалось.

То же самое КПСС. Мощнейшая партия. Но однопартийный режим. Самая мощная в мире. Где она сейчас? И страны нет. Тоже эффективность расходов на партстроительство. И это в плане пропаганды. То есть доминирование одной партии приводит к переко́сам. Почему? Если только одна партия считается правящей, в неё всегда будут идти авантюристы, проходимцы. Хороших там много будет, но все, кто хочет быстро заработать и легально, скрыться за партбилет, они будут в эту партию идти, трясти её. И будет неэффективная пропаганда, неэффективная демократия, неэффективные выборы.

Ну и последнее. Говорят, США и Китай... Достижения США в чём? Что инженеры-конструкторы сидят в Америке, а работают рабочие-китайцы. Ну и к чему это привело? Американские рабочие ничего не будут уметь делать. И Америка не сможет дать рабочие места тем, кто их потерял из-за того, что производство перебросили в Китай. Поэтому эффективность на несколько лет. А потом начнётся падение. Вот нам не надо. Пусть наши инженеры будут у нас работать и наши рабочие вместо мигрантов будут на наших фабриках.

Ну и самое последнее. У нас приглашённые есть, вот ректор выступал Высшей школы экономики. Как его должность обозначена? 14 слов. Я бы всего четыре оставил. Почему? Это бланки, это типографская краска, это время. И так по всей стране. Наши друзья, товарищи сидят в Росреестре или ещё где-то и придумывают столько слов для обозначения должности, что пока дойдёшь до главного, запутаешься. «Ректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Что я сказал вначале? Все забыли, и я забыл. А скажите просто: ректор Высшей школы экономики – четыре слова. И так должно быть в бланках, в печатях. Я всё говорю об эффективности. Это деньги, это не просто так – назвали.

Ну и эффективность – почему я на него внимание обратил? Потому что представитель этой школы сделал такое заявление, с таким отрицательным содержанием, что это испортило настроение сотням и тысячам наших

граждан. Это тоже эффективность, когда преподаватель вуза позволяет себе делать такие заявления, которые дают отрицательный эффект. Для чего мы тратим деньги? На что мы тратили деньги в этой Высшей школе

экономики? Чтобы ударить по престижу и моральному состоянию духа всей страны? Поэтому давайте делать так, чтобы наши расходы быстро превращались в доходы.

<http://www.kremlin.ru/transcripts/19359>

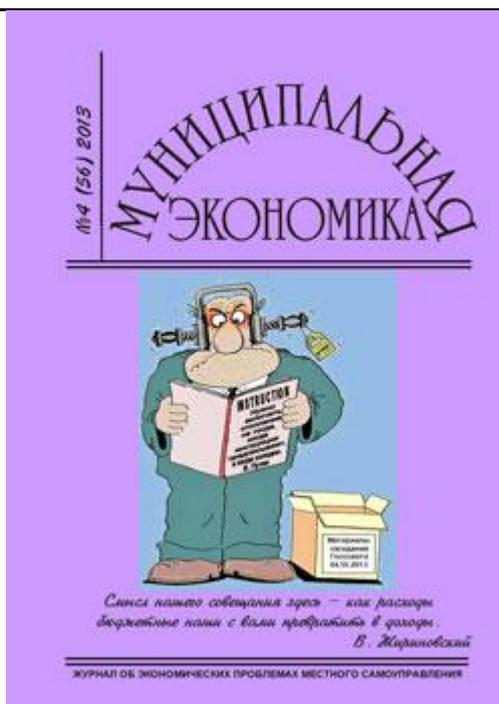
Новый номер журнала «Муниципальная экономика»

МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА № 4 (56), 2013



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно **ЗАКАЗАТЬ** и получить по E-mail.



Вопросы теории

Бьюкенен Дж., Таллок Г.

Расчет согласия. Логические основания конституционной демократии <В открытом доступе>

Муниципальная экономика.- 2013.- №4.- С.2-13.

Теоретики, изучающие политику, задаются вопросом: что есть государство? Политические философы ставят его шире: каким должно быть государство? Представители политической «науки» вопрошают: как организовано государство?

Здесь не будет дан ответ ни на один из этих вопросов. Мы не интересуемся непосредственно тем, что в действительности представляет собой именно это государство или государство вообще... >>>

Финансы и бюджет

Минфин России, Минрегион России, Минэкономразвития России

Методические рекомендации по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме

Муниципальная экономика.- 2013.- №4.- С.14-22.

Настоящие Методические рекомендации разработаны в целях реализации принципа прозрачности (открытости) и обеспечения полного и доступного информирования граждан (заинтересованных пользователей) о бюджетах субъектов РФ и местных бюджетах.

I. Общие положения

1. В целях настоящих Методических рекомендаций под «бюджетом для граждан» (далее – бюджет для граждан) понимается документ (брошюра), (информационный ресурс), содержащий основные положения проекта бюджета (закона (решения) о бюджете, закона (решения) об исполнении бюджета за отчетный финансовый год) субъекта Российской Федерации... >>>

Серова Н.

Проблемы местного самоуправления в северных регионах России

Муниципальная экономика.- 2013.- №4.- С.23-26.

На протяжении двух последних десятилетий в России происходило немало серьезных социально-экономических и политических трансформаций, продиктованных переходом к рыночной системе экономических отношений. Основную роль, оказавшую влияние на муниципальные образования, сыграла реформа местного самоуправления, начавшаяся с принятия Конституции РФ в 1993 г. Главные цели реформирования заключались в повышении эффективности местных органов власти... >>>

Управление собственностью

Степнова С.

Приложение

Обращение взыскания на средства местного бюджета.

– Обнинск: Институт муниципального управления, 2013. – 99 с. – (Серия «Арбитражные споры»). – **Электронное издание А5 PDF. Доставка по E-mail. Для подписчиков журналов «Муниципальная экономика», «Городское управление», комплекта «Библиотека муниципалитета» бесплатно.**

В сборник включены решения судов, связанные с обращением взыскания на средства местного бюджета, принятые в сентябре – октябре 2013 года.

Тематическая выборка решений проводилась в банке решений арбитражных судов (<http://ras.arbitr.ru>).

В содержании сборника приводятся фрагменты судебных решений, из которых можно понять суть дел.

Сборник предназначен для юристов и спе-

циалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

[Подробнее содержание >>>](#)

Приложение к любому журналу можно **ЗАКАЗАТЬ** отдельно и получить по E-mail.

Подписка на журналы – [ЦЕНТР ПОДПИСКИ](#)

Формирование организационно-экономического механизма управления развитием муниципальной доходной недвижимости

Муниципальная экономика.- 2013.- №4.- С.27-40.

Актуальность темы исследования

Главная задача социально-экономической политики государства – повышение социального уровня жизни населения. Эта задача сформулирована в предвыборной программе Президента РФ В. В. Путина и в его выступлениях, посвященных стратегии развития России на ближайшую и длительную перспективы. Основой достижения целей социальной политики является устойчивый экономический рост, как во всей стране в целом, так и в ее регионах... >>>

Мелик-Степанян Н.

Организационно-экономическая модель управления муниципальной недвижимостью

Муниципальная экономика.- 2013.- №4.- С.41-52.

Актуальность темы исследования

Решение задач, связанных с эффективным использованием объектов муниципальной недвижимости – одна из ключевых сторон деятельности органов местного самоуправления. Недостаток финансовых ресурсов обуславливает необходимость со стороны муниципалитетов смещения акцентов в пользу других источников наполнения местных бюджетов... >>>

Муниципальные предприятия

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

Об учете бюджетных средств за оказание услуг по перевозке пассажиров льготных категорий при расчете налога на прибыль муниципального предприятия

Муниципальная экономика.- 2013.- №4.- С.53-55.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление Муниципального предприятия «Троллейбусный транспорт» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.04.2013 по делу № А38-223/2010 Арбитражного суда Республики Марий Эл ... >>>

Социальная сфера

Контрольно-счетная палата Волгограда

Отчет о результатах проверки целевого использования бюджетных средств муниципальным учреждением культуры «Центральный парк культуры и отдыха»

Муниципальная экономика.- 2013.- №4.- С.56-60.

Основание проверки: план работы Контрольно-счетной палаты Волгограда на 2013 год, утвержденный приказом Контрольно-счетной палаты от 28.12.2012 № 220.

Цель проверки: целевое использование средств бюджета Волгограда, направленных муниципальному учреждению культуры «Центральный парк культуры и отдыха» на финансовое обеспечение муниципального задания в 2012 году... >>>

Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области

Ремонт школьной столовой через её передачу муниципальному предприятию на время ремонта

Муниципальная экономика.- 2013.- №4.- С.61-65.

Комиссия Управления ФАС по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 3-09/07-2013 в отношении администрации ЗАТО г. Заречного Пензенской области, МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 222 с углубленным изучением предметов... >>>

Строительство и недвижимость*Бредихин В.***Управление организационно-экономической надежностью развития и обновления городской территории в условиях сложившейся застройки**

Муниципальная экономика.- 2013.- №4.- С.66-81.

Актуальность темы исследования

Наличие неблагоустроенного, полностью морально и физически устаревшего жилищного фонда характерно как для крупных городов, так и для многих городских поселений субъектов федерации. Важность проблемы определяется масштабами эксплуатируемого городского жилого фонда... >>>

*Коршунова Е.***Развитие организационно-экономического механизма реконструкции жилищного фонда исторических центров городов**

Муниципальная экономика.- 2013.- №4.- С.82-96.

Актуальность темы исследования

В современной России обществом признается необходимость сохранения градостроительных ансамблей и архитектурных памятников, относящихся к объектам культурного наследия, но не определено отношение общества к жилой исторической застройке как ценному историческому наследию города. Историческая среда многих российских городов... >>>

© Сайт ЭМС, emsu.ru**Новый номер журнала «Городское управление»****ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 10 (207), 2013****СОДЕРЖАНИЕ**

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно **ЗАКАЗАТЬ** и получить по E-mail.

Философия профессии*Баженова О.***Местное самоуправление как конституционно-правовая ценность в современной России**

<В открытом доступе>

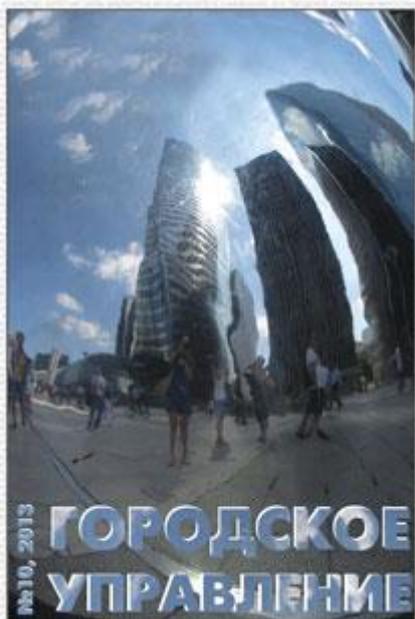
Городское управление.- 2013.- №10.- С.2-6.

1. С момента признания в России местного самоуправления (в его современном понимании) прошло более двадцати лет. Однако местное самоуправление так и не смогло прочно вплестись в ткань общественной жизни, а его современное состояние... >>>

Общественная безопасность*Симонова С.***К вопросу о правовых фикциях в законодательстве Российской Федерации о публичных мероприятиях и практике его применения**

Городское управление.- 2013.- №10.- С.7-19.

В 2012 году в законодательство Российской Федерации о свободе собраний был внесен ряд изменений, что привело к фактическому изменению содержания права граждан на проведение публичных мероприятий в условиях современной действительности... >>>

Методология управления*Колобов С.***Управление инновационным развитием городской**

На полях

Шедевр - В. Жириновский. Выступление на заседании Госсовета 4 октября 2013 года - с.3

Запрет в вуали - Верховный Суд РФ. О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий - с.11

Разъяснения - Минфин России. О формировании, утверждении и реализации государственных программ субъектов РФ и муниципальных программ - с.27

Единый налог - Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России. О введении налога на недвижимое имущество физических лиц - с.35

Физическое имущество - Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России. О налогообложении имущества физических лиц - с.38

По кадастру - Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России. О налоговой базе для исчисления земельного налога - с.39

Про это ещё раз - Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России. О взимании земельного налога - с.43

Не включается - Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России. О включении в затраты индивидуального предпринимателя расходов на уплату земельного налога - с.45

К инвалидам - Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России. О применении льгот по земельному налогу - с.46

О плотности - Фонд «Институт экономики города». О правовых условиях строительства многоквартирного дома вплотную к существующему многоквартирному дому, расположенному на земельном участке, поставленном на государственный кадастровый учёт - с.48

Творчество - Л. Ковенко. Пять водонапорных башен в Бердске станут музеями - с.58

Case-study - www.energsovet.ru. Правда и мифы о диспетчеризации приборов учёта - с.65

Не отвергались - Арбитражный суд Ульяновской области. Муниципальному предприятию в экспертизах отказать и обязать его выплатить долг - с.74

Пишите - Верховный Суд РФ. Об административном наказании за интернет-письмо губернатору о снятии главы городского округа - с.86

Иждивенцы - Радио России. Двойная игра власти, или Общество в позе просителя - с.93

Попробуйте - Е. Заборова. Технология

транспортной системы

Городское управление.- 2013.- №10.- С.20-28.

Актуальность темы исследования. В настоящее время уровень развития ведущих отраслей, к которым, безусловно, относится и транспорт, зависит от доли инновационной составляющей в них. Более того, задачи обеспечения транспортной безопасност... >>>

Дубнюк Е.

Модель управления жилищным фондом на основе территориального общественного самоуправления

Городское управление.- 2013.- №10.- С.29-41.

Актуальность темы исследования. Управление жилищным фондом является одной из самых консервативных сфер, поскольку, ввиду высокой социальной значимости жилья и необходимости обеспечения его доступности, в ней долгие годы административно... >>>

Градоустройство

Заборова Е.

Критерии выделения города как типа поселения

Городское управление.- 2013.- №10.- С.42-45.

Сегодня, в соответствии с действующими нормативными документами, территории на местном уровне подразделяются на поселения (городские, сельские), муниципальные районы, городские округа. Какое поселение можно отнести к типу «город»?... >>>

Верховный Суд РФ

О включении земельных участков в границы городского округа

Городское управление.- 2013.- №10.- С.46-49.

Определение. Дело № 4-АПГ13-5. 17 июля 2013 г. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям межрегиональной общественной благотворительной... >>>

Межмуниципальная кооперация**Всероссийский Съезд муниципальных образований: подготовка**

Городское управление.- 2013.- №10.- С.50-54.

Состав Организационного комитета по подготовке и проведению съезда. Сопредседатели Оргкомитета: Киричук Степан Михайлович, Президент Общероссийского Конгресса МО, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству... >>>

Городское хозяйство

Телушкина Е.

Организационно-экономические методы повышения эффективности функционирования транспортно-технологического комплекса уборки и утилизации снега

Городское управление.- 2013.- №10.- С.55-66.

Актуальность проблемы. Современный процесс развития крупных городов сопровождается интенсивным развитием инфраструктуры города, расширением сети автомобильных дорог, увеличением численности автомобильного транспорта и ростом грузовых и и... >>>

Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области

Муниципальное предприятие чистило дороги и тротуары от снега по договорённости с администрацией городского поселения

Городское управление.- 2013.- №10.- С.67-70.

Решение от 22 июля 2013 г. Комиссия Управления Федеральной

счастья - с.96

Фотогалерея.

Прогулка по городу II

(фотографии, использованные для оформления номера журнала)

антимонопольной службы по Белгородской области (далее соответственно – Комиссия, Белгородское УФАС России) установила: 20.05.2013 в Белгородское УФАС России поступило письмо... >>>

Матченко С.

Схемы теплоснабжения поселений: новая стратегия развития теплоснабжения или очередная бессмысленная кампания?

Городское управление.- 2013.- №10.- С.71-78.

В советское время развитие территорий осуществлялось системно, и разработкой схем теплоснабжения поселений занимались большие проектные институты. Дальнейшее развитие отрасли теплоснабжения происходило уже хаотично. Навести хотя бы... >>>

Обратная связь

Смирныховский районный суд Сахалинской области

О публикации статей и обращений депутата городской думы в муниципальной газете

Городское управление.- 2013.- №10.- С.79-89.

Решение по гражданскому делу № 2-469/2013. 14 июня 2013 года. г.т. Смирных. Смирныховский районный суд Сахалинской области установил: А. А. Н. обратился в суд с иском к редактору газеты «Новая Жизнь» С. Т. Ю. о признании незаконными... >>>

Сидорова О.

Управление жилым многоквартирным домом: факторы и мотивы социальной активности

Городское управление.- 2013.- №10.- С.90-96.

В марте 2005 г. был принят новый Жилищный кодекс РФ, согласно которому жители многоквартирных домов должны выбрать одну из трех форм управления домом: товарищество собственников жилья (ТСЖ), непосредственное управление (НУ), управляющую... >>>

Самоанализ

Ценёв Вит

Ценность в жизни

Городское управление.- 2013.- №10.- С.97-98.

Ленивые люди на предложение встать с диванчика и сделать, наконец, что-то полезное, обычно спрашивают: а зачем? А какой в этом смысл? Ну, встану. Ну, сделаю. А дальше что? А чёрт его знает, что дальше. Как в анекдоте про негра, который... >>>



© Сайт ЭМС, emsu.ru

**Продолжается подписка на периодику на 2014 год.
Подписаться на наши издания можно на почте
по объединенному каталогу «Пресса России» (зеленый)
либо
в агентстве «Урал-Пресс» <http://ural-press.ru/>
либо
в редакции через наш сайт «Энциклопедия местного
самоуправления» – полная информация находится
в разделе Центр подписки <http://emsu.ru/lm/>**

На первой странице номера газеты использована фотография с сайта novate.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» ежемесячная электронная газета №10 (279) ОКТАБРЬ 2013	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
--	---	---	--	--	--