

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№2 (283)
ФЕВРАЛЬ 2014
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ



Лента Мёбиуса на стене дома в Праге.
Публикуется как поздравление с 8 марта.

Содержание

| | |
|---|-----------|
| У Президента РФ | 1 |
| Корень кубический или квадратный?..... | 1 |
| Владимир Путин ответил на вопросы журналистов о ситуации на Украине | 1 |
| Дополнительная информация по теме №1 | 3 |
| Гендиректор медиахолдинга из Вологды попросил Путина ввести войска в Вологодскую область | 3 |
| Несколько неприятных, несколько страшных и несколько оптимистических выводов из крымского кризиса | 3 |
| Чем заканчивается украинский кризис | 4 |
| Владимир Гройсман: «Власть будет децентрализована. На запуск реформ у нас – месяц» | 6 |
| Реформа реформы | 10 |
| Николай Меркушкин: «Система МСУ взобралась на самый верх, а из вертикали управления выпала» | 10 |
| Умаление самоуправления: новая реформа МСУ как авантюра | 14 |
| Новые диссертации | 18 |
| По тематике журнала «Городское управление» | 18 |
| По тематике журнала «Муниципальное право» | 18 |

| | |
|---|-----------|
| По тематике журнала «Муниципальная экономика» | 18 |
| По тематике журнала «Лоббист» | 18 |
| Новый номер журнала «Городское управление» | 18 |
| Новый номер журнала «Лоббист» | 21 |
| Новый номер журнала «Муниципальная служба» | 22 |
| Решения судов по делам об удалении главы сельского поселения в отставку | 25 |

У Президента РФ

Корень кубический или квадратный?

Владимир Путин ответил на вопросы журналистов о ситуации на Украине

Глава государства встретился с представителями средств массовой информации и ответил на ряд актуальных вопросов, касающихся, в частности, ситуации на Украине.

Фрагменты стенограммы

<...>

В.ПУТИН: <...>

Во-первых, оценка того, что произошло в Киеве, на Украине в целом. Оценка может быть только одна – это антиконституционный переворот и вооружённый захват власти. С этим никто и не спорит. Кто с этим спорит?

<...>

Теперь по поводу того, почему вообще эта ситуация возникла.

На мой взгляд, эта революционная ситуация складывалась давно, с первых дней независимости Украины. Простой украинский гражданин, простой украинский мужик, он страдал и при Николае Кривавом, и при Кравчуке, и при Кучме, и при Ющенко, и при Януковиче. Ничего к лучшему, или почти ничего, не изменилось. Коррупция достигла таких пределов, которые нам и не снились

здесь, в России. **Обогащение и расслоение общества, и у нас этих проблем предостаточно, и у нас они носят очень острый характер**, а на Украине это ещё острее, ещё хуже, **возведено в куб и в квадрат**. Понимаете, там это просто запредельные величины. В принципе, народ, конечно, хотел перемен, но нельзя поощрять незаконные перемены.

На постсоветском пространстве, где очень хрупкие ещё политические конструкции, очень слабая экономика, нужно действовать исключительно конституционным путём. Кардинальной ошибкой всегда будет выход за рамки конституционного поля. Я понимаю, кстати говоря, тех людей на майдане, хотя и не приветствую сам факт смены власти таким образом, **я понимаю, тем не менее, тех людей на майдане, которые до сих пор требуют не каких-то там ремонтов фасада власти, а требуют кардинальных перемен**. Почему они требуют? Потому что они уже привыкли, что одних жуликов меняют на других жуликов и проходимцев. Больше того, люди в регионах не принимают даже участия в формировании своей власти региональной. У нас был период, когда мы приводили к власти региональных лидеров путём того, что Президент их предлагал, но местный Совет хотя бы их утверждал, а там просто назначение прямое. Мы сейчас перешли к выборам, там этим и не пахнет. И в восточные регионы начали назначать губернаторами олигархов, миллиардеров. **Конечно, люди это не принимают, конечно, они считают, что в результате нечестной приватизации, собственно говоря, так же, как считают у нас многие, люди обогатились, а теперь их ещё и во власть притащили**.

В Днепропетровске господина Коломойского привели к власти в качестве губернатора. Но это просто уникальный проходимец. Он даже нашего олигарха Абрамовича надул два или три года назад. Как говорят у нас в кругах просвещённой интеллигенции, «кинул». Заключение контракт, какую-то там сделку, Абрамович перевёл ему несколько миллиардов долларов, а тот сделку не довёл, прикарманил денежки. Когда я у него спросил: «Слушайте, а зачем Вы это сделали?» Он говорит: «Мне в голову не пришло, что это возможно». Я не знаю, кстати, чем это закончилось, получил ли он свои деньги назад, довёл эту сделку, я не знаю. Но где-то года два-три назад так реальная ситуация в жизни сложилась. И вот такого прохвоста делают губернатором, присылают в Днепропетровск. Конечно, люди недовольны. Были недовольны, но и останутся недовольными, если те, кто называют себя легальной властью, будут действовать таким образом.

И самое главное, нужно обязательно дать людям право определять свою судьбу, судьбу своих семей, судьбу своего региона и участвовать на равноправной основе, вот я хочу это подчеркнуть: где бы человек ни проживал, в любом регионе страны, он на равноправной основе должен участвовать в определении судеб своей страны.

<...>

То есть превратили в фарс – политическую жизнь Украины превратили в фарс. Вообще никакой Конституции не соблюдая. Понимаете, мы приучаем людей к тому, что если кому-то можно всё нарушить, то это право принадлежит и всем остальным, и начинается хаос. Вот в чём опасность. А надо наше общество всё-таки воспитывать на других традициях: на традициях уважения к основному закону страны, к Конституции, и ко всем другим законам. Конечно, не всегда это всё получается, но действовать вот таким образом – как слон в посудной лавке, – я считаю, контрпродуктивно и очень опасно.

<...>

По большому счёту, надо принимать новую конституцию и проводить её на референдуме, с тем, чтобы все граждане Украины чувствовали, что они сопричастны этому процессу, влияют на формирование основных принципов устройства своего государства. Но это, конечно, не наше дело. Это должны сами украинцы решить и сами украинские власти, так или иначе. Я думаю, что после формирования легитимных властей, после избрания президента, выборов нового парламента, что было намечено (наверное, это всё произойдёт), я бы на их месте вернулся к тому, чтобы принять конституцию, причём, повторяю, на референдуме, чтобы все люди приняли, проголосовали, и тогда надо всем исполнять. А если кто-то будет чувствовать, что он оказался за бортом этого процесса, он никогда с этим не согласится и будет всегда с этим бороться. Ну зачем им это надо? Повторю, это не наше дело.

<...>

Я уже сказал, я считаю, что это всё очень хорошо подготовлено. Конечно, были боевые отряды, они до сих пор есть, и мы видели, как они эффективно работали. И в этом смысле, конечно, там западные инструкторы постарались. Но дело не в этом. Если бы власть была сильной, уверенной в себе, устойчивой, то тогда никакие националисты бы не смогли совершить тех погромов и добиться того результата, который мы сейчас видим.

Проблема в том, что ни одно из прошлых правительств не думало как следует о нуждах

людей. И у нас много проблем, в России, у нас много проблем очень похожих, но они не такие острые, как там. Вот смотрите, средний доход на душу населения в России – 29 700 рублей, а на Украине, в рублях если сопоставить, 11 900, по-моему. Почти в три раза меньше. Пенсия у нас средняя 10 700, а на Украине – 5,5 тысячи, в рублях. В два раза меньше. А ветераны Великой Отечественной войны у нас вообще получают почти среднюю заработную плату работающих. То есть разница очень существенная в уровне жизни. Вот о чём надо было думать с самого начала. И конечно, нужно было бы бороться с бандитизмом, с семейственностью, с кумовством,

прежде всего в экономике. Люди же всё это видят, и это вызывает недоверие к власти.

Вот это всё на протяжении нескольких поколений, я хочу подчеркнуть, современных украинских политиков привело к тому, что **люди разочарованы и хотят видеть совершенно новую конструкцию и новые, свежие лица во власти. Вот это – основная питательная база того, что произошло. Но повторяю ещё раз, смена власти нужна**, наверное, судя по всему, она действительно была нужна Украине, но только легитимным путём, в рамках действующей конституции, а не попирая её.

<http://www.kremlin.ru/transcripts/20366>

Дополнительная информация по теме №1

Гендиректор медиахолдинга из Вологды попросил Путина ввести войска в Вологодскую область

Речь идет о Романе Романенко, главреде газеты "Премьер" и генеральном директоре холдинга "Премьер", который объединяет в себе сайт, радиостанцию, газету и типографию. Как это сейчас принято, свое обращение Роман Леонидович опубликовал в Facebook. От лица жителей Вологодской области.

«Уважаемый Владимир Владимирович.

Мы узнали, что вы хотите ввести войска в Крым, чтобы защитить права русскоязычного населения

В связи с этим у нас большая просьба — ввести войска в Вологодскую область. Мы тут все сплошь русскоязычные и наши права очень ущемляются. Наши больные не могут получить нужных им лекарств и лечения, уровень нашего образования падает с каждым годом, закрываются детские секции и кружки, сельское хозяйство практически уничтожено. Мы все очень страдаем.

Мы будем вам очень благодарны и гарантируем, что никакой партизанской войны против освободителей не будет. Да и международных санкций наверняка не последует.

А еще мы узнали, что вы собираетесь потратить много денег, чтобы нормализовать жизнь в Крыму. Стесняемся спросить: можно ли потратить эти деньги на нормализацию жизни в Вологодской области. А то наша область в такой долговой яме, что ни на что денег не хватает. А нам очень нужны мосты, дороги, спортивные сооружения, промышленные объекты, новые рабочие места...

С уважением и надеждой на освобождение, русскоязычные жители Вологодской области», — написал Романенко.

www.gorodche.ru/news/society/29916/

Несколько неприятных, несколько страшных и несколько оптимистических выводов из крымского кризиса

Первый. Запад не ожидал, что Россия введет войска на Украину, не был готов к такому развитию событий и даже не мог поверить, что такое случилось. «Я не могу себе представить войны в Европе в XXI веке», - сказала Меркель. Понадобилась почти неделя, чтобы Запад начал реагировать. А что было бы, если бы Москва решила нанести атомный удар по Вашингтону и Берлину без предупреждения?

Второй. Россия нанесла удар в момент, когда на Украине была ослаблена управляемость в результате последствий (почти) мирной революции.

Третий. Формальным поводом для удара стало отстранение от власти слабого и коррумпированного президента, который довел страну до экономического банкротства. При этом Россия сама не относится к Януковича всерьез. «Да, авторитет президента Януковича практически ничтожный», - сказал Медведев. И тем не менее...

Четвёртый. Украина - 46-миллионное государство с существенными внутренними источниками энергоресурсов – не смогла оказать практически никакого сопротивления захвату Россией Крыма. Она даже не смогла не допустить приезда в восточнукраинские города тысяч «туристов», которые в последние выходные дни стояли в авангарде создания картинки «протестов русскоязычного населения».

Пятый. Франция в 1940-ом защищалась месяц. Польша в 1939-ом - три недели. Чехословакия сдалась без боя. В то же время

Финляндия в 1940-ом смогла отстоять свою независимость и не допустить «правительство Куусинена» в Хельсинки. И, как показала история, благодаря этому она сильно выигрывает. Власти Украины стоят перед трудным выбором в случае, если российские войска вступят не только в Крым, но и на восток страны.

Шестой. Даже если войска России не займут восток Украины сейчас, эта угроза будет сохраняться все время, пока в Киеве не будет создано пророссийское, марионеточное правительство или, наоборот, сильное независимое правительство не стабилизирует обстановку и не добьется экономического роста.

Седьмой. Русскоязычное население стран бывшего СССР остается склонным к смене государственной лояльности и так будет, пока уровень жизни в этих странах будет ниже, чем в России. Неуязвимы только те общества, которые испытывают четкое культурное отличие от русских.

Восьмой. Независимость восточноевропейских государств стала возможной благодаря мощи США и слабости России. Как показывает решение Путина на Украине, Россия не приняла существования восточноевропейских государств и их границ как данности и в случае ослабления США может попытаться их полностью устранить.

Девятый. Евросоюз не успел заменить собой США в качестве военной супердержавы.

Десятый. Российская пропаганда сейчас очень похожа на пропаганду немецких нацистов в 1930-е. Речь идет о «праве русского народа на воссоединение». Эту же пропаганду ведет Русская православная церковь.

Одиннадцатый. Поводом для вторжения стала «защита русскоязычного населения», хотя не было ни одного факта преследования кого-то за русскоязычность, ни одного случая гибели кого-то по причине русскоязычности. Такие факты были в Махачкале и Грозном, а не в Донецке! Тем не менее, критическое мышление у российской общественной мысли отключено.

Двенадцатый. Несмотря на полное отсутствие фактов преследования или дискриминации русскоязычных на Украине, некоторые на Западе признают право России на защиту русскоязычных. Генсек НАТО Расмуссен «призвал власти Украины учитывать интересы всех своих граждан и не забывать о правах меньшинств».

Тринадцатый. Ключевую роль в создании «основания» для вмешательства сыграли пророссийские организации типа «Русского единства», «Оплота», «Дозора», которые финансировались из России. Многие из них бы-

ли тесно связаны с криминальными группировками и были готовы к применению физического насилия как метода политической борьбы («титущки»).

Четырнадцатый. Запад склонен к политике умиротворения, как и в 1936-1939 годах. Или потому что не имеет желаний нарушать свой покой, или потому, что требует времени для мобилизации ресурсов для борьбы.

Пятнадцатый. Постепенный захват Россией стран Восточной Европы с выходом на границы Румынии и Польши может создать линию глобального столкновения, в которое будут вовлечены страны западной Европы. Этот сценарий страшен для нас, так как поставить под угрозу само существование белорусов.

Шестнадцатый. Молчание официального Минска о событиях в Крыму и на решение Совета Федерации – это знак некоторого несогласия. Тем не менее, степень самостоятельности Белоруссии сейчас так мала, что, несмотря на это молчание, официальные СМИ ведут свою пропаганду в русле российской.

Семнадцатый. Запад по-прежнему на порядок сильнее России и по экономическому потенциалу, и по военной силе, и в «мягкой силе» – по эффективности и привлекательности своего демократического строя. Но мобилизация ресурсов Запада может занять время, а воевать Запад не склонен, кроме случаев, когда речь идет о хирургических военных операциях.

Восемнадцатый. Другие страны способны прийти на помощь тогда, когда страна может первой выступить на свою защиту.

Девятнадцатый. Россия действует топорно, ее пропаганда пользуется геббельсовскими методами. Она может завоевать или перекупить, но не может убедить.

Двадцатый. История не закончилась. Россия показала свое лицо, напомнила о себе как об угрозе миру, и мир эту угрозу без ответа не оставит.

Николай Бугай

Перевод: Светлана Тиванова

Оригинал: Некалькі непрямых, некалькі страшних і некалькі аптымiстичных высноваў з Крымскага крызiсу

"Наша Нiва", Белоруссия - 03/03/2014

<http://inosmi.ru/sngbaltia/20140305/218215134.html>

Чем заканчивается украинский кризис

Все публичные дискуссии об Украине сегодня - это сплошная конфронтация. Но зна-

ем ли мы, куда идем? За свою жизнь я видел четыре войны, которые начинались с огромным энтузиазмом и народной поддержкой, и которые мы потом не знали, как закончить, выйдя из трех таких войн в одностороннем порядке. Испытание для политика не в том, как она начинается, а как она заканчивается.

Слишком часто украинский вопрос изображается как решающее сражение: пойдет Украина на запад или на восток. Но если Украина хочет выжить и процветать, она не должна превращаться в форпост одной стороны против другой. Она должна стать мостом между ними.

Россия должна признать, что попытки превратить Украину в государство-сателлит и за счет этого снова передвинуть российские границы обрекают ее на повторение самосбывающегося цикла взаимных мер давления в отношениях с Европой и США.

Запад должен понять, что для России Украина никогда не станет обычным иностранным государством. Российская история началась с Киевской Руси. Оттуда пришло русское православие. Украина входила в состав России на протяжении столетий, но и до этого их история была тесно переплетена. Самые важные сражения за свободу России, начиная с Полтавской битвы 1709 года, происходили на украинской земле. Черноморский флот, посредством которого Россия проецирует силу в Средиземноморье, базируется на основе соглашения о долгосрочной аренде в крымском городе Севастополе. Даже такие прославленные диссиденты, как Александр Солженицын и Иосиф Бродский, настаивали на том, что Украина - это неотъемлемая часть российской истории, да и самой России тоже.

Европейский Союз должен признать, что медлительность его бюрократии и подчинение стратегического элемента внутренней политике на переговорах об отношениях Украины с Европой привели к тому, что переговорный процесс превратился в кризис. Внешняя политика — это искусство расставления приоритетов.

Решающий элемент — это сами украинцы. Они живут в стране со сложной историей и многоязычным составом. Западная часть Украины была присоединена к Советскому Союзу в 1939 году, когда Сталин и Гитлер делили трофеи. Крым, на 60 процентов состоящий из русских, вошел в состав Украины только в 1954 году, когда украинец по происхождению Никита Хрущев наградил эту республику в честь 300-летней годовщины договора России с казаками. Запад страны — это в основном католики; восток в подавляющем большинстве исповедует русское православие. Запад говорит на украинском; во-

сток говорит в основном по-русски. Любая попытка одной части Украины доминировать над другой, что превратилось в закономерность, со временем приведет к гражданской войне или к расколу страны. Если рассматривать Украину как составляющую конфронтации между Востоком и Западом, то любые перспективы создания международной системы сотрудничества в составе России и Запада — и в особенности России и Европы — будут разрушены на десятилетия.

Украина независима всего 23 года. До этого она с 14-го века находилась под чьей-то, но всегда зарубежной властью. Неудивительно, что ее лидеры не научились искусству компромиссов, и еще в меньшей степени освоили навыки видения исторической перспективы. Политика Украины после обретения независимости отчетливо показывает, что корень проблемы заключается в попытках украинских политиков навязать свою волю непокорной и упорствующей части страны. Сначала это делает одна фракция, а затем - другая. В этом суть конфликта между Виктором Януковичем и его главной политической соперницей Юлией Тимошенко. Они представляют два крыла Украины и не желают делиться властью. Мудрая политика США в отношении Украины должна включать поиск возможностей для сотрудничества двух частей страны. Мы должны стремиться к примирению фракций, а не к доминированию одной из них.

Но Россия и Запад, а главное — все многочисленные украинские фракции - не следуют этому принципу. Каждая из сторон лишь усугубляет ситуацию. Россия не сможет навязать военное решение без самоизоляции, и произойдет это в момент, когда ее протяженные границы находятся в ненадежном состоянии. Для Запада демонизация Владимира Путина - это не политика; это оправдание отсутствия таковой.

Путин должен прийти к пониманию того, что, несмотря на все его недовольства и жалобы, политика военного давления приведет лишь к началу новой холодной войны. Соединенным Штатам, со своей стороны, не следует обращаться с Россией как со сбившейся с правильного пути страной, которую нужно терпеливо учить правилам поведения, установленным Вашингтоном. Путин - серьезный стратег на поле российской истории. Понимание американских ценностей и психологии не является его сильной чертой. А понимание российской истории и психологии никогда не было сильной чертой американских политических лидеров.

Руководители со всех сторон должны вернуться к анализу результатов и последствий

вместо того, чтобы состязаться в позировании. Вот мои представления об исходе, соответствующем ценностям и интересам безопасности всех сторон:

1. Украина должна иметь право свободно выбирать свои экономические и политические связи, в том числе с Европой.

2. Украина не должна вступать в НАТО. Этой позиции я придерживался еще семь лет назад, когда впервые возник этот вопрос.

3. Украина должна иметь все возможности для создания правительства, соответствующего выраженной воле ее народа. Мудрые украинские лидеры в таком случае отдадут предпочтение политике примирения разных частей страны. В международном плане они должны проводить политику, сопоставимую с политикой Финляндии. Эта страна не оставляет никаких сомнений в своей полной независимости и сотрудничает с Западом в большинстве областей, но в то же время тщательно избегает политической враждебности по отношению к России.

4. По правилам существующего мирового порядка недопустимо, чтобы Россия аннексировала Крым. Но отношения Крыма с Украиной можно сделать более спокойными. В этих целях Россия должна признать суверенитет Украины над Крымом. Украина должна расширить крымскую автономию на выборах в присутствии зарубежных наблюдателей. Этот процесс должен включать устранение любых недомолвок и неопределенности относительно статуса Черноморского флота в Севастополе.

Это принципы, а не предписания. Знакомые с этим регионом люди знают, что некоторые из них придется не по нраву той или иной стороне. Но сейчас важнее не абсолютная удовлетворенность, а сбалансированная неудовлетворенность. Если не будет найдено какое-то решение на основе этих или аналогичных элементов, то сползание к конфронтации ускорится. Время для принятия такого решения наступит довольно скоро.

Генри Киссинджер (Henry A. Kissinger)

"The Washington Post", США

Оригинал: *How the Ukraine crisis ends*

Опубликовано: 06/03/2014

<http://inosmi.ru/sngbaltia/20140306/218264421.html>

Владимир Гройсман:

«Власть будет децентрализована. На запуск реформ у нас – месяц»

Владимир Гройсман входит в тройку, максимум в пятерку, новых министров, которых можно отнести к технарям и профессионалам,

а не к партийным бизнес-назначенцам и взяткам общественности, наводнившим "Кабмин камикадзе".

В то же время, с учетом внутренних и внешних вызовов, вставших перед страной в Крыму и на Востоке, пост, который занял Гройсман (вице-премьер министр, министр регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины), оказался настолько важен, что многие сочли его слишком высокой вершиной для вчерашнего, пусть даже успешного, мэра Винницы.

Более того, все последние дни, когда мы читали в буквальном смысле военные сводки из Крыма, Донецка, Одессы и Харькова, пытаясь осознать глубину происходящей с нами трагедии, новая власть по привычке во всем обвиняла сепаратистов и предателей. Копаясь, по сути, в следствиях, ни слова не говоря о причинах, эти следствия породивших. И возможных путей исправления допущенных ошибок. Сама Украина, живущая прямо в учебнике истории, показала в эти дни незаслуженной для нынешних элит вершиной.

Вряд ли новый вице-премьер не понимал этого, соглашаясь на интервью. Однако ряд абсолютно конкретных и прямых сигналов, которые Гройсман дал обществу в ходе нашего разговора, позволяют говорить о шансах. Во-первых, о шансе переходного Кабмина и парламента — исполнить свой долг. Во-вторых, о шансе граждан — организовать встречное не броуновское, не воинственное, а мирное осмысленное и настойчивое движение в сторону развития своих общин, а также создания действенных рычагов контроля над властью. Местной и центральной.

Судить, впрочем, вам.

— Владимир Борисович, вы отдаете себе отчет в том, что заняли в правительстве ту самую роковую точку, из которой должна продуцироваться сбалансированная региональная политика страны? Ведь если бы это произошло ранее, если бы регионы получили власть и деньги, а с ними и возможность экономически развивать свою экономику и культуру, мы бы сейчас имели тихий и спокойный Крым и Юго-восток.

— Я думаю, после того, что пережили страна и каждый из нас в отдельности за эти месяцы, любой равнодушный человек отдает себе отчет в том, что должен находиться исключительно в том месте, где он компетентен, и где его знания и опыт могут пригодиться. Слишком много рисков, слишком много вызовов и внутри и снаружи.

— Вы на самом деле считаете, что бывшему, пусть даже успешному мэру,

коим вы без сомнения являлись, по силам вот так взять и оперативно — с учетом сложившейся ситуации — вместить в себя региональную политику целого государства?

— Вмещать сегодня уже поздно. Надо действовать. Система координат, в которой мы все жили, давно изучена и переварена. Железная централизация, которую пережила страна, отбивала всякую инициативу на местах и в итоге обострила проблемы в государстве до самой критичной точки. Да, мы сломали. Но только вершину айсберга. В центре и сегодня все забюрократизировано. Аппарат, создававшийся годами, продолжает работать вхолостую, опустошая и без того скудную государственную казну. Понятно, что за пять дней, которые я пребываю в должности, ликвидировать и побороть эту махину невозможно. Но осознать объем и масштаб того, что необходимо сделать, с учетом накопленного опыта — вполне. Все возможно. Все возможно. При наличии политической воли. Которой действительно не было.

— Не было, позвольте уточнить, последние годы или...

— ...все 20 лет украинской независимости. Эффективного механизма управления государством — через делегирование центром полномочий, ответственности и ресурсов на места — так и не было создано. Поэтому провалились практически все остальные реформы и их имитации, осуществляемые всеми президентами и правительствами. Более того, в последние годы стремление власти к централизации было особенно сильным и жестким. Фактически с конца 2010 г. на фоне заявлений бывшего президента Януковича о реформах государственной системы управления и местного самоуправления принимались абсолютно противоположные решения, в результате и оформившие неприкосновенный царский трон и его вассальные территории. Да, не Янукович породил эту систему, но он довел ее до совершенства диктатуры. И, будем называть вещи своими именами, заточенная под него вертикаль власти работала как банальный инструмент для зарабатывания денег.

— Кто лоббировал ваше назначение?

— Никто. Арсений Петрович лично предложил мне этот пост. На самом деле, это было очень тяжелое решение. Не у каждого человека бывают в жизни такие минуты. Для меня, уж простите за пафос, должность как таковая ничего не значит. Доверие людей — да. Результат — да. Так наша команда работала в Виннице.

— Вы встречались с Арсением Яценюком до назначения?

— Да. Мы говорили за день до этого. Речь шла о реформе всей системы государственной власти, о децентрализации страны. Я согласился работать только на условии проведения полномасштабной горизонтальной реформы, которая ляжет в основу любых других секторальных реформ.

— Вы тоже считаете себя министром-камикадзе?

— Этому правительству отведена крайне неблагодарная роль. Одно дело — прийти в период стабильности, совсем другое — работать в таких экстремальных условиях, как сейчас. Но именно это правительство должно стать инструментом принятия, может быть, и непопулярных жестких решений, но единственно необходимых. Потому что сейчас, когда с одной стороны, много угроз, а с другой — есть доверие и ожидания людей, можно полностью перезагрузить систему. Народ поймет, согласится потерпеть, но только в том случае, если увидит, что мы действительно строим государство, а не очередной дворец для небожителей.

— Ситуация с вторжением российских войск в Крым, а также вспышки сепаратизма на Востоке как-то скорректировали ваши мирные задачи?

— Ни в коем случае. Украина — единое унитарное государство. Которое должно стать децентрализованным, согласно принятой еще в 1996 г. Европейской Хартии местного самоуправления. Если честно, я, как человек, отвечающий за региональную политику, считаю, что проблемы Крыма и Востока Украины сейчас слишком преувеличены. Да, мы разные. Мы действительно говорим на разных языках. И что? Мы все — украинцы. Мы — одна страна. Я не верю в проблему Востока. Потому что я знаю мэра Луганска, мэра Запорожья, многих губернаторов, с которыми мы понимаем друг друга даже без слов.

— Но так же без слов поняли друг друга маскирующиеся военные России и командующий ВМФ Украины Березовский, перешедший на сторону сепаратистов и обещающий сослуживцам зарплату на уровне ЧФ. Как, впрочем, и безработные моряки торгового флота из Мариуполя, прибывшие на митинг в Ростов-Дону с просьбами о спасении. И знаете, тысячи прозябающих от сезона к сезону крымчан тоже понимают друг друга без слов, с надеждой смотря в сторону России. И это надо честно признать, как и наличие там купленных провокаторов различного толка. Есть проблемы.

— Крымчане ничего в той стороне не увидят. Более того, мы говорим о проблемах, которые есть в каждом регионе. На самом деле мы получили не только проблемные Крым и Восток, но и Центр, и Запад. В этом вся глубина разворачивающейся драмы. Вы же не считаете, что тернопольская мама, бросившая детей на мужа и, прислуживая в Италии, чувствует себя лучше, чем крымчанка, не знающая, где взять деньги в межсезонье? Безусловно, свою роковую роль в этой истории сыграл партийно-политический водораздел в стране. И постоянные от выборов к выборам спекуляции на теме надуманной разности мировоззрений Запада и Востока, дабы прикрыть пропасть между не знающей меры элиты и стремительно беднеющими гражданами.

— Тем не менее, обещанные референдумы в Крыму и на Востоке — реальность. Путин всего лишь сделал полшага назад. БТРы остались на занятых позициях. Однако у новой власти еще есть время анонсировать реформу и начать действовать. Почему ни и.о. президента, ни премьер ни слова не говорят об этом? Все сосредоточились на следствиях, борясь с Россией, и никто не говорит о причинах, позволивших лечь чужим притязаниям на благодатную почву.

— Только что закончилось заседание Кабмина, где премьер как раз ставил задачи децентрализации власти и реформы местного самоуправления. На заседаниях Кабмина теперь будут присутствовать представители Ассоциации городов, а также поселковых и местных советов Мирослав Пицык и Сергей Чернов. Все решения Кабмина будут согласовываться с ассоциациями громад. Никакого давления, никаких манипуляций словами и двойных стандартов. Сейчас все обострено до предела и прочитывается обществом с первого раза. Пиар элит окончен. Мы либо делаем реформу, либо страну ждет хаос. Премьер-министр представил всех новых губернаторов. Идет процесс восстановления управления страной. Пока в том формате, который позволяют действующие законы.

— Читаю, действительно: "Яценюк предлагает Крыму больше автономии". Вы в курсе?

— По Крыму будет работать специальная комиссия. Но больше автономии принесет только децентрализация.

— А господин Ефремов, по-моему, предлагает еще больше, заявляя о федерализации.

— Почему-то раньше большинство в парламенте не говорило о федерализации. А зачем? Какие вообще проблемы? Язык? Да нет,

как я уже сказал, этой проблемы. Экономические стимулы, финансовые инструменты, полномочия? Их регионы и Крым получают в рамках унитарного децентрализованного государства. Еще раз читаем и, если надо, принимаем уточнения в перевод Европейской Хартии местного самоуправления. Боюсь, все это — лишь политические лозунги, за которыми — пустота. Кто, вообще-то, мешал осуществить Партии регионов то, на чем, собственно, она и въехала в большую политику — отдать власть регионам?

— А как скоро вы собираетесь отдать власть регионам? Арсений Петрович определил дедлайн?

— Нам нужно сегодня очень серьезно обсудить все с территориальными общинами, инвентаризировать существующие законопроекты о Киеве, Севастополе, реформы местного самоуправления, государственных администраций, административно-территориальную и пр. Хотя до этого момента экспертным сообществом сделано действительно много.

— Владимир Борисович, скажу больше — сделано все. О пакете, подготовленном группой экспертов еще во времена премьерства Тимошенко и министра Куйбиды в 2009 г., известно каждому народному депутату и чиновнику. Анатолий Ткачук, Игорь Колеушко, Юрий Ганущак написали все названные законопроекты. Вместе с общинами, Ассоциацией городов и адекватными чиновниками. Какой еще велосипед вы собрались изобретать, если надо принимать быстрые решения?

— И желательно — качественные. Действительно, есть вещи, которые можно делать уже сейчас. Начать разрушение коррупционной модели, при которой за ничтожной справкой надо обращаться в Киев. Принятие жилья в эксплуатацию, решения в сфере землепользования и пр. услуги, априори не свойственные центру, нужно оперативно отдать на места. Предварительно отсеяв вообще ненужное. Что будет полностью соответствовать принятой нами Хартии о местном самоуправлении. Необходимо разработать также конкретные финансовые инструменты благополучия на местах. Возможно, тот же процент от прибыли оставлять муниципалитетам.

— По-моему сейчас говорит мэр Гройсман. А я про региональную политику в целом. Кстати, делая предложение о проценте от прибыли муниципалитетам, вы рискуете нарваться на шквал критики — многие эксперты не принимают такой посыл, когда город, где есть водочный

заводик, получит возможность укладывать тротуары золотом, а его сосед — исключительно носки штопать.

— Но деньги-то в общине останутся! Кому-то — больше, кому-то — меньше. Почему нет, если Донецк заработает миллион, ему не оставить себе процент? Какой процент для какой территории — вопрос дискуссионный. Конечно, появится конкуренция между городами и регионами. Но она будет стимулировать развитие инфраструктуры и инициативы. Задача же государства — найти компенсаторы, стараясь сбалансировать развитие территорий. Это, кстати, может быть использовано в качестве дополнительного финансового стимула для добровольного объединения слабых общин вокруг более сильного центра. Такой законопроект есть в парламенте.

— Хотите сказать, что административно-территориальная реформа — в ближайших планах?

— Толерантная, не резкая, эволюционная, на основе вышеупомянутого закона. Садиться и резать по живому карту страны никто не будет. Польша поэтапно проводила преобразования подобного рода: сначала реформу местного самоуправления, через несколько лет — административно-территориальную. В любом случае, нужно понимать одно: власть в Украине будет децентрализована силами нашего правительства. На анализ существующих законопроектов, сведение всех экспертных мнений воедино, а затем и запуск реформ — нам нужен месяц. И моя задача на сегодня — найти консолидированное мнение внутренней и внешней экспертной среды.

— На самом деле экспертная среда замерла в ожидании сигнала от власти. От вас. То ли очередная профанация и многомесячное копание в документах в поисках "Святого Грааля" реформы. То ли использование уже существующих наработок и привлечение людей, способных не многозначительно копать, а профессионально делать.

— Я открыт для дискуссий и предложений. В том числе и кадровых. Набирать людей по звонкам — не в моих правилах. Мне действительно нужны люди, которые сразу могут приступить к завершающей стадии подготовки реформы на уровне министерства. Уже на этой неделе у меня назначено совещание с участием всех вышеназванных вами экспертов. А также Мирослава Питцыка, Марины Ставнийчук, Сергея Чернова и многих других, которые в теме. Уже есть прямые договоренности об оперативном начале сотрудничества с нашими польскими коллегами. Ведь реформа местного самоуправления в Польше признана самой успешной в мире. Никаких вело-

сипедов мы изобретать не будем. Иначе погубим дело.

— Давайте все-таки дадим более предметные сигналы. Для многих людей, которые, как вы говорите, в теме, скорейшее принятие закона о Киеве — тест на способность новой власти пойти на децентрализацию. Выборы назначены. А реформы системы власти в столице, которой оппозиция десятилетку добивается, — нет. Хотя в зале парламента — конституционное большинство. Речь о разделении полномочий главы администрации и городского головы, где глава администрации будет контролировать от имени государства законность принимаемых Киевсоветом и исполнительным комитетом решений. Притом, исполком уйдет в компетенцию мэра. Вернутся районные советы. Вы собираетесь поддерживать этот законопроект?

— Двумя руками. Это классическая модель, успешно действующая за рубежом. В том числе в Польше, где есть муниципалитеты и воеводы, которые выполняют контролирующие функции государства. У нас это могут быть префекты. Не важно, как назовем, важен принцип деятельности.

— А на уровне области?

— Вполне может работать такая же модель. Исполнительные функции — областному совету. Контрольные — префекту. Вопрос лишь в том, кто будет назначать префекта — президент или правительство? Но здесь уже дело — в новой Конституции и политической системе, которая будет положена в ее основу.

— В этом случае можно будет избежать карманных назначений губернаторов, которые, к сожалению, мы наблюдаем сегодня. В той же Польше это должности не политические, претенденты проходят специальное обучение, создан кадровый резерв.

— И мы к этому придем. Пока же — имеем результат коалиционных договоренностей. Можно долго критиковать партийные квоты и персоналии, однако сразу всех не заменишь и не обучишь.

— Но тогда власть должна давать четкий посыл обществу, что все это — временные переходные меры и люди, что будет реформа, подходы изменятся. Иначе не избежать второго витка революции. Люди не слепые — видят, что на смену преступной власти Януковича приходит банальная команда его предшественников. Делавшая до него то же самое. И если вчерашний вывозил лес машинами, то сегодняшней до него —

составами. Это на уровне и губернаторов, и милиции, и всех направлений.

— Я сейчас как раз и даю четкий посыл, что это временный подход. Кто из назначенных сегодня быстро уйдет, а кто — надолго останется, решат люди. Более того, как только мы начнем реализацию реформы системы государственного управления и передадим полномочия и ресурсы на места, у нас быстро снимутся вопросы — кто кого назначает, у кого какая должность и пр. Потому что уйдут никому не нужные посредники с центрального уровня, а муниципалитеты на местах и в областях будут работать на общины. Сознание людей за последние три месяца достаточно сильно изменилось. Активно формирующееся гражданское общество обеспечит необходимое встречное движение для реформы системы государственной власти. С рычагами общественного контроля и ответственности.

— Вы говорили о финансовых основах и механизмах предстоящей реформы. Фонд регионального развития — едва ли не единственное достижение прошлой власти, на которое она пошла в пользу регионов. В результате регионы, защищая свои различные проекты — инфраструктурные, инвестиционные и пр. — уже сегодня могут претендовать на 30–60 млн грн в год в бюджет развития. Вы будете продолжать эту практику?

— Никаких централизованных фондов! Никаких централизованных программ по развитию шашек в регионах на сотни миллионов! Никаких проектов развития светодиодных ламп в Украине! Сегодня Министерство финансов, кстати, ликвидировало и шашки и светодиоды. **Все, что распределяется в центре, порождает коррупцию.** Всегда кто-то эти деньги будет делить и на что-то претендовать.

Выход один: есть деньги под какую-то программу — распределяйте в регионы по пропорциональному принципу.

Я, как министр, принципиально не буду консолидировать финансы в своих руках. Да, нам еще предстоит наполнить казну, выйти из кризиса и постепенно передать полномочия, ответственность и финансовые ресурсы общинам. Оставив государству контролирующие и балансирующие стратегические функции. То есть провести децентрализацию в полном объеме. Для того, чтобы регионы начали конкурировать и развиваться. А местные властные элиты почувствовали выгоду в том, чтобы помогать предприятиям и бизнесу развиваться, а не выжимать из них последнее. Мы подпишем Ассоциацию с ЕС. У нас появятся новые рынки. И даже с учетом всех возможных рисков страна пойдет вперед.

Вверенное же мне министерство, находящееся действительно в критичной точке для развития всего государства и его регионов, включая Крым, Восток, Запад и Центр, будет вырабатывать ту самую сбалансированную региональную политику, которая будет широко обсуждаться и внедряться. В различных сферах регионального развития, строительства, жилищно-коммунального хозяйства. Всей жизни страны. И это на сегодня — самое главное.

— Что может вам помешать?

— Все будет зависеть от восприятия или невосприятия тех решений, которые мы будем предлагать.

— Восприятия кем?

— Кабинетом министров, парламентом. Будущим президентом. На самом деле, как только мы начнем действовать, сразу станет ясно, что или кто может помешать и почему. И вы первые это увидите. Страна изменилась. И власть больше не сможет не учитывать это. В этом я сегодня уверен на сто процентов.

Инна Ведерникова 6 марта 2014 года

<http://gazeta.zn.ua/internal/vladimir-groysman-vlast-budet-decentralizovana-na-zapusk-reform-u-nas-mesyac-.html>

Реформа реформы

**Николай Меркушкин:
«Система МСУ взобралась на
самый верх, а из вертикали
управления выпала»**

Вероятная реформа системы местного самоуправления — одна из самых больших интриг предстоящего в 2015-2016 годах политического сезона.

Одно только появление информации о возможности перемен в муниципалитетах вы-

звало не только дискуссии, но и активное движение как глав городов, так и потенциальных претендентов на их место, поставило вопрос о будущем городских парламентов. Какие причины вызвали к жизни постановку вопроса о реформе? Как она может выглядеть? Что может произойти с муниципалитетами и парламентами? О своем видении вероятных перемен в системе МСУ «СО» рассказал глава региона Николай Меркушкин.

— Сейчас в самых разных кругах идет множество дискуссий, посвященных од-

ному и тому же вопросу – возможной реформе системы местного самоуправления (МСУ- далее по тексту). Существуют различные взгляды и теории как по поводу собственно причины, которая заставила федеральный центр ставить подобные вопросы, так и о возможных схемах реформы. Чем, на ваш взгляд, может быть вызвано стремление реформировать систему МСУ? У такой реформы есть предпосылки, опирающиеся на конкретные управленческие и экономические мотивы?

- Предпосылки безусловно есть. Они уходят корнями в начало 1990-х годов, в период разрушения одной правовой системы – советской и становления новой, той, в рамках которой мы существуем. Тогда люди и силы, определявшие новые правила жизни, очень сильно забегали вперед в своем стремлении реформировать нашу жизнь. Новые законопроекты строились на основе уже существовавших европейских или американских аналогов, но и этого было мало – реформаторы стремились сделать их еще более либеральными, а в некоторых случаях и самыми либеральными в мире. После столь радикальных преобразований вдруг выяснилось, что законы не работают, потому что они не соответствуют менталитету, психологии людей, их уровню правовой и экономической грамотности. Не потому, что грамотности не было, а потому, что смена систем происходила очень быстро и людям требовалось время на подготовку к новым реалиям, на вхождение в них. А его не давали. Что в итоге получалось? А получалось, к примеру, то, что в условиях приватизации обычный, простой человек, никогда не слышавший о ценных бумагах и других подобных терминах, должен был делать существенный жизненный выбор, именно оперируя этими понятиями. Во многом этот перекосяк и стремление сделать сразу то, на что во всем мире уходило десятилетия и века, привели к перекосяку в общественном сознании и к тому, что реформы просто не пошли. Вспомните того же Гайдара, который требовал действий в части приведения страны в состояние свободного рынка и давал слово (а я тому был свидетелем), что сразу после отпуска цен они не поднимутся более чем в три раза. Но они выросли в три тысячи раз, и это лишь одно из свидетельств того, что в 90-е зачастую у тех, кто запускал эти реформы, просто отсутствовало понимание, как будут проходить процессы в стране в случае введения тех или иных норм, законопроектов и пр. Хотя и тогда немало людей прогнозировали ситуацию и предостерегали от решений, явно ведущих к крайне серьезным последствиям.

- С законом о местном самоуправлении тоже сложилась такая ситуация?

- Именно. Закон о МСУ был скопирован с самых развитых в этом отношении стран. Но в истории этих стран система местного самоуправления имела опыт существования на протяжении ста и более лет, она строилась на совершенно ином обществе с иными устремлениями людей. А у нас не было не то что понимания, не было выполнено даже самое общее требование – не были сформированы местные сообщества с кругом специфических вопросов и проблем, которые стоят перед людьми, объединенными интересами одной территории. Я подчеркиваю кругом масса негосударственных проблем, которые затрагивают каждого проживающего в стране. Больница плохо работает, со школой проблема, зарплату не выдают – это проблемы, которые решало государство. А в части местных проблем, которые решает МСУ – уборки территории, контроля за ЖКХ и пр., не были сформированы такие сообщества, не были озвучены цели, способы решения задач. Зато появилась система власти, обозначенная как система местного самоуправления. Появилась искусственно. Даже сейчас люди в большинстве своем слабо представляют, где заканчиваются функции государства, а где начинается самоуправление. В начале 90-х этого четко не знал никто. Собственно, первые мэры городов шли на выборы не как руководители местного самоуправления. Я помню в Мордовии первые выборы главы Саранска и районов были уже в 1993 году. Т. е. в момент, когда сама система МСУ вообще не была оформлена законодательно. В 1995 году был принят закон о МСУ, но он прописал лишь общие принципы и контуры. Потом последовали еще изменения, дополнения. В итоге страна пришла к ситуации, когда система местного самоуправления взобралась на самый верх, а из вертикали выпала. Появились города-миллионники с руководителями, которые нашли для себя удобную форму поведения, – мы местное самоуправление, нас нельзя трогать и нам нельзя ни на что указывать. И сейчас мы имеем то, что имеем. Есть, к примеру, город Самара. У него есть руководитель – мэр, и люди воспринимают его как руководителя, ответственного за все. Но за что отвечает этот руководитель на самом деле? За медицину? Нет. За образование? Нет. За соцзащиту? Нет. Спорт развивает? Нет. И так далее. Это и есть противоречия системы, которые вызывают вопросы...

- Но не стоит ли считать подобное противоречие следствием политики федерального центра? У городов последовательно забирались налоги, функции

управления теми или иными отраслями все последние годы...

- А центр почему это делал? Ответ прост: во всем мире государство должно предоставлять свои услуги гражданам в одинаковой мере, по единому стандарту. Это касается и образования, и медицины, и соцзащиты населения, и так далее. Когда существовал СССР, вопросов не было, но потом все разрушилось. Началось возрождение государства и, соответственно, центр начал забирать к себе многие функции и средства. Потому что граждане одной страны должны получать услуги в любой ее точке по установленным стандартам. Если бы их оставили в Самаре, то получилось бы сразу, что они лучше, чем...

- ...Чем в Чите?

- Например, в Чите. Или Большой Черниковке, у нас же в области. Этого нельзя допускать, и это нигде в мире не является функцией МСУ.

- А что тогда является или должно являться?

- Если мы говорим об интересах, которые может и должно преследовать местное самоуправление в его цивилизованном понимании, то это интересы конкретной общности людей в рамках определенной территории. Небольшой территории. Именно на такой территории люди, объединившись, могут избрать власть, которая им в прямом понятии слова видна каждый день. Именно об этом говорил президент в своем послании – систему МСУ надо приблизить к людям, чтобы они могли ее, образно говоря, достать рукой. Это и есть общемировая идеология местного самоуправления. Говорить же о том, что у людей, проживающих на Безымянке, и, к примеру, в центре Самары одни и те же запросы, неправильно. Это разные сообщества. Тем более труднее вести речь о еще более крупной системе. Какое это управление, если муниципалитет отвечает за 10% полномочий, а за 90% несет ответственность государство? Получается, что любой мэр у нас как бы полухолостой. Но людям-то пытаются говорить иное. В том же Тольятти Сергей Игоревич <Андреев>, отчитываясь перед жителями города, ставит себе в заслугу то, что он выбил что-то якобы для бюджета в области. Что он мог выбить из того, что ему не положено? Ничего. А то, что положено по закону, выбить нельзя. Это и так есть. Или, например, я читаю «Самарскую газету», а там написано, что город Самара будет строить метро. Но это совсем не так – город не имеет ни средств, ни полномочий для таких действий. Ну и плюс нужно понимать, что во всем мире система

местного самоуправления не политизирована. А у нас партии, политические диспуты ...

- А как может выглядеть, на ваш взгляд, схема управления городом в случае если реформа МСУ была бы осуществлена? Должность главы администрации должна существовать?

- Вариантов много. Это может быть администрация по городу, это может быть глава города или мэр. Он может быть назначаемый, может быть избираемый – потому что представители государственной власти у нас тоже могут избираться. И может быть государственной властью определено на уровне Самары много дополнительных полномочий, но в рамках вертикали – того, что государство обязано делать для людей.

- А возможна схема, при которой глава города будет одновременно вице-губернатором?

- Близкая схема управления использовалась в советский период. Это когда администратор города существовал в двух ипостасях – являлся одновременно вторым секретарем обкома партии и занимался городом как первый секретарь горкома партии. Эта схема поработала какое-то время, но затем была видоизменена. В любом случае – если будет принято решение о реформе МСУ, если Самара войдет в систему госвласти, то руководитель города обязан будет строго выполнять решения правительства в рамках определенных сверху полномочий и в рамках решений, принятых Самарской губернской думой. Сейчас система МСУ не предполагает таких обязанностей. Мы те же МУПы не можем проверить – это не в нашей компетенции. А средства бюджетные туда попадают и там расходуются.

- Как в таком случае могут выглядеть городские думы? Они и сейчас не играют особой роли с точки зрения воздействия на администрации. В новом варианте, т. е. в случае реформы, они вообще превратятся в рудимент?

- Думы могут быть построены по принципу выборов в Совет Федерации, когда предполагался, если вы помните, смешанный состав – от общественных организаций, на основе выборов и т. д. Они могут избираться от микрорайонов, например, представлять интересы конкретных территорий. Не по партийным спискам, как сейчас, потому что МСУ не предполагает политизации, и это записано в Европейской хартии.

- То есть их роль может измениться, и они трансформируются в своем роде в общественные советы?

- В какой-то мере могут быть общественными советами, советами народных депутатов в прямом смысле этого слова. Схемы, повторюсь, могут быть разные. Но определяющее решение будет принимать Самарская губернская дума.

- А как тогда может измениться бюджетный процесс? Может ли сохраниться отдельный бюджет Самары? Возможны ли будут вокруг него прения? Кто их будет вести и с кем?

- Бюджет Самары, бесспорно, останется и в случае перемен. И споры и прения вокруг него будут. Измениться может процесс бюджетообразования. Сначала бюджет Самары и Тольятти может утверждаться областным парламентом, могут быть определены лимиты. Полномочий на уровень города от области в случае реформы также может быть передано очень много, равно как, соответственно, и средств. Другой вопрос, какие именно госуслуги в таком случае могут отойти к функционалу городов в случае их встраивания в вертикаль? Например, высокотехнологичную медицинскую помощь при таком подходе, наверное, было бы разумнее сохранить на областном уровне. Плюс город может взять на себя допфункции и добавить доходов, больше получить за счет эффективной работы. Она может стимулироваться регионом дополнительно. По такой схеме федеральный центр сейчас стимулирует регионы - поработал хорошо - получи еще. И в системе вертикали подобный переброс финансов будет осуществляться проще. В системе МСУ власть не может дифференцированно подходить к регионам. И если ты чего-то дал Самаре, то столько же (понятно, в процентном соотношении) должна получить условно Большая Черниговка. И последняя имеет право подать в суд и получить средства с областного бюджета, если что-то не так. Если ситуация изменится, то мы сможем поощрять работающие муниципалитеты, перебрасывать средства без каких-либо рисков.

- В таком случае функционал муниципальных департаментов может измениться. Чиновников в итоге реформы может потребоваться меньше...

- Не исключено. Но вопрос в том, где окажутся востребованы существующие чиновники по итогам возможной реформы - они, например, могут перейти на уровень города. А местное самоуправление опустится еще ниже.

- На уровень районов?

- Даже не районов - ниже. Я уже сказал, что реально работающая общность для уровня местного самоуправления - микрорайон и ниже. Вы сами можете видеть, насколько

разнообразны могут быть территории одного района Самары. А вот небольшие территориальные общности могут эффективно заниматься функциями МСУ ЖКХ, благоустройством, внутриворовыми территориями, контролем тех же программ государства по капитальному ремонту. И вот на этом уровне может быстро сформироваться и актив, который будет работать на микрорайон, где сам активист живет, где дети растут и учатся. В таком случае люди будут мобилизованы. Вопрос определения таких единиц МСУ - непростой. Если вы посмотрите, например, на Москву, то увидите, что там с начала 90-х районы поделены на префектуры. Это управляемая система, там нет никаких политических «войн», конфликтов. И Санкт-Петербург тоже шел по пути повышения управляемости - также дробил районы.

- А на уровне района тогда что появляется?

- Госвласть. У нас сейчас на уровне районов существует вертикаль власти - прокуроры, судьи, СЭС и так далее. А глава района - представитель МСУ. И никто друг друга тронуть не может, и никакой координации не существует. Эта система неправильная. Здесь я почти не слышу вопросов по данному поводу, а когда работал в Мордовии, главы районов меня спрашивали часто, почему с ними не советуется при назначении глав РУВД. А нельзя потому что - разные абсолютно механизмы власти.

- Если перейти с уровня города к уровню сельских районов, райцентров и поселений, то какие шаги могут последовать, на ваш взгляд, здесь?

- Здесь стоит разнести те шаги, которые уже делаются в регионе без учета возможной реформы, и те, что могут быть предприняты в случае ее реализации. У нас уже давно идет процесс оптимизации системы местного самоуправления. Идет в силу того, что есть объективная ситуация наличия в регионе районов и существующих на их территории городских образований. Например, у нас есть отдельно функционирующие с точки зрения МСУ Похвистнево и Похвистневский район, Кинель и Кинельский район. Функции во многом пересекаются, понятно, что никакого самостоятельного центра у Похвистневского района нет и не будет. 131-ФЗ позволяет в таких случаях создавать округа с целью оптимизации системы управления, и что особо важно - снижения затрат. Принцип здесь очень простой - при создании новой системы управления, выборов тех же депутатов должен быть учтен баланс. Если избирать депутатов исходя из численности поселения, от которого они представлены, то понятно, что

депутатов от того же Похвистнева будет больше, чем от всего района, и голосовать они будут исходя из своих интересов. Поэтому в результате реформы и образования округа с единым центром появляется и иная система МСУ – с обязательным появлением представителя от каждого поселения. В итоге снижаются затраты, оптимизируется система и, что важно, сохраняется баланс интересов. Эту работу предполагается завершить в 2014 году, и всего должно возникнуть пять таких округов, если считать и Сызрань.

- А каких, на ваш взгляд, вероятных изменений в системе МСУ на уровне поселений стоит ждать в случае реформы? В чем ваши предпочтения?

- Я активный сторонник развития МСУ именно на низовом уровне, где люди могли бы на сходах или всенародно определять человека и совет, который нанимал бы или выбирал бы менеджера или управляющего. В рамках поселений, общности жителей численностью 500-5000 и городов примерно до 100 тысяч механизмы МСУ формируются и работают очень эффективно. И если вспомнить российскую историю, то община была одним из движущих механизмов страны.

И эти подходы сработали в свое время в Мордовии. Но мы называли эту систему не местным самоуправлением, а местной властью. Были неоднократные визиты в республику представителей федерального центра, изучавших данный механизм. Тот же Козак, когда занимался внесением изменений в закон о МСУ, приезжал с экспертами. Четыре дня он ездил по республике, встречался с людьми в поселениях, потом туда же приезжали депутаты Государственной думы. И затем они проголосовали за внесение изменений в 131-й федеральный закон. Я помню, как обсуждались итоги этой поездки, тогда как раз звучала мысль о том, что ключевой уровень МСУ – нижний. Кстати, мы активно работали и с Сенатом Франции, верхней палатой парламента. Франция – родоначальник системы европейского самоуправления, имеет многовековые традиции. У Мордовии было подписано соглашение с французским сенатом, и их представители по нескольку раз в год приезжали, изучали наш опыт, оценивали, помогали советом. В свою очередь, наши ездили во Францию смотреть их систему. Люди были свидетелями того, как жители поселений сами регулировали свою жизнь, как учителя снимали остатки в сельских магазинах, как система местной власти добивалась сохранения на территории акцизов и налогов с продаж. И как в итоге поступавшие в местный бюджет средства расходовались на нужды людей. Был даже случай, когда в поселке

Кемля местные власти построили два небольших моста на поступившие средства. И когда началось время нацпроектов, система МСУ была раскручена так, что стала проводником новых идей – республика привлекла больше всех кредитов на реализацию частных проектов в области сельского хозяйства, и люди, бравшие кредиты для создания мини-ферм, как раз и были той самой движущей силой местного, сельского самоуправления. Просто они были готовы к самостоятельности, понимали, как и что происходит. Вопрос как раз в том, как увязать систему местной власти с интересами конкретного человека и, что важно, – производителя, работающего в данной местности.

- Вы сами для себя определили ту формулу реформы, которую готовы транслировать наверх?

- Сказать, что уже определил, было бы слишком смело. К тому же надо понимать, что на уровне федерального центра в случае реформы будет серьезное осмысление перемен. В стране много регионов с разной спецификой, укладом жизни, уровнем доходности. Встанет вопрос давать ли люфт регионам в части определения границ МСУ или не давать? Надо будет определять некую золотую середину для Самары, Новосибирска, Казани, Чечни и Дагестана. Мои видения могут в закон в полной мере не вписаться. Сейчас очень трудно говорить об этом. Есть разные экспертные точки зрения. Есть те, кто придерживается еще более жесткой позиции, чем я, и предлагает резко ужесточить влияние госвласти на систему управления. Есть и те, кто полагает, что сейчас не время для перемен. Есть смешанные подходы. Главное же то, что люди поддерживают это движение. В Самаре, по данным опросов, порядка 80% людей поддерживают идею упрочения государственной власти, в Тольятти эти показатели еще больше. Так что даже если реформа не состоится, в регионе все равно будет улучшаться работа механизма власти – жители уже понимают, что к чему.

Дмитрий Сурьянинов

«Самарское обозрение» № 10 от 17.02.2014

www.63media.ru/press/17.02.2014/194810/

**Умаление самоуправления:
новая реформа МСУ как авантюра**

Опубликованная в «ответ на обращение движения «Народный фронт «За Россию!» к обсуждению проблем развития крупных городов» аналитическая записка прокремлевского Фонда ИСЭПИ (Институт социально-экономических и политических исследований) под названием «Реформирование систе-

мы организации МСУ в крупных городах и городских агломерациях: возможные подходы», подтвердила все худшие опасения, которые высказывались в отношении слухов о планируемой новой реформе местного самоуправления перед Посланием Президента. Фактически речь идет о ликвидации в стране местного самоуправления и создании крайне громоздких и очевидно не способных работать бюрократических конструкций по управлению крупными городами. Единственной хорошей новостью можно считать то, что сами эти идеи в прямом виде в Послании Президента не прозвучали, то есть вертикаль не является заложником их исполнения не взирая ни на что просто потому, что так уже сказано человеком, который в нашей стране публично никогда не признает ошибок. Более того, Президент в Послании говорил не об фактическом уничтожении МСУ, а о «развитии сильной, независимой, финансово самостоятельной власти на местах». Это значит что есть надежда, хотя и очень слабая, что изложенный в тексте ИСЭПИ проект удастся если не остановить, то хотя бы уменьшить тот ущерб местному самоуправлению и стране в целом, который его реализация способна принести.

Авторы данного доклада предлагают две модели того, что они называют «реформой МСУ». Согласно первой модели создается одноуровневая система местного самоуправления вместо существующей двухуровневой (два уровня – муниципальный район и входящие в него поселения; в значимых городах в России сейчас образуются городские округа, которые объединяют полномочия района и поселения, внутригородских муниципальных образований в России сейчас не предусматривается). Это означает, что остается только поселенческий уровень местного самоуправления, городские округа и муниципальные районы становятся органами государственной власти, руководители которых назначаются губернатором. Ликвидируются также городские и районные думы. При этом города предлагается искусственно «разукрупнять», создавая внутри них внутригородские муниципальные образования. Согласно второй модели, создается новый вид муниципальных образований – «городские агломерации» на базе крупных городов. Глав администраций этих самих агломераций опять таки предлагается назначать решением губернатора.

Саму реформу предлагают кавалерийским наскоком провести в рекордные сроки: соответствующие поправки в федеральное законодательство авторы записки считают необходимым внести в весеннюю сессию Госдумы в 2014 году, а окончательно завершить со-

здание новой системы МСУ — до середины-конца 2015 года.

Повторение пройденных грабель

Первое что бросается в глаза, это смысловое противоречие со всей институциональной политикой последних лет. Авторы доклада словно забыли о предыдущих институциональных ошибках с отменой выборности губернаторов и тех проблемам, к которым они привели. Деперсонафикация власти вследствие отмены выборности губернаторов, утрата связи между властью и населением стала одной из причин обрушения электоральных результатов «Единой России» на выборах Госдумы 2011 года. Именно поэтому одним из результатов работы над ошибками стало выталкивание губернаторов на выбороподобные процедуры с тем, чтобы заставить их хоть как-то налаживать диалог с населением. Другой пример попыток вернуть опоры на личные рейтинги региональных политиков – это возвращение мажоритарных округов на выборах депутатов Госдумы РФ.

Исторически в своей истории «Единая Россия» резко стала улучшать результаты на региональных выборах (где партийные списки обязательно вводятся с середины 2003) регионах после двух событий. Первой точкой перелома был конец 2005 года, когда впервые губернаторы в массовом порядке стали возглавлять списки партии власти на региональных выборах. Второй точкой перелома стал конец 2007 года, когда «Единую Россию» возглавил Путин. Это явно связано с тем, что изначально «Единая Россия» была альянсом федеральной («Единство») и региональной («Отечество – Вся Россия») бюрократии, когда сложились как голоса сторонников Путина и лично конкретных губернаторов, так и админресурсы разных уровней, аккумулируя которые партия власти и стала добиваться сверхрезультатов. Проще говоря речь о рейтинге Путина, рейтингах губернаторов и региональных электоральных машинах и об админресурсе в «чистом виде», включая фальсификации. Как дополнительный элемент может добавить рейтинги мэров и их электоральные машины, так как это ресурс тоже был поставлен на службу «Единой России». В результате против «Единой России» стало играть то, что федеральный центр сам уничтожил прежние региональные электоральные машины, отменив прямые выборы губернаторов и уволив в 2009-2010 многих «губернаторов-политических тяжеловесов».

Нечто похожее происходило и с ресурсом мэров: из 79 регионов, имеющих региональные столицы, в 42 на середину 2011 года были выборы мэров региональных центров населением. На смену мэрам-публичным по-

литикам все чаще приходили серые и малоизвестные «сити-менеджеры» (главы администрации, нанятые по контракту), которые ничего не могли прибавить к авторитету власти за счет личных качеств. Показателен Нижний Новгород, где на имени мэра Вадима Булавинова «Единая Россия» в октябре 2010 года выиграла выборы в городскую думу под лозунгом «Выбери мэра - выбери партию», набрав 58,43%, что для крупного города является крайне необычным результатом. Но после выборов Булавинова новым главой города депутаты не выбрали (прямые выборы мэра отменены) и в марте 2011 года уже на выборах Заксобрания области тот же Нижний Новгород показал официальный результат за «Единую Россию» лишь 35,6%.

Как назначенные губернаторы, так и назначенные мэры, преимущественно малопубличны, у них, как правило, крайне тяжелая коммуникация с населением и с элитами, и даже те, кто назначен вновь из ранее избранных, часто назначены не потому, что популярны, а потому, что удобны своей слабостью для заинтересованных групп федеральной элиты. Таким образом, сокращение иных оснований своих электоральных результатов для «Единой России» автоматически увеличивало нагрузку на административный ресурс и фальсификации.

Не удивительно, что одновременно с возвращением выборности губернаторов предполагалось вернуть, причем в принудительном порядке, и выборность мэров. Соответствующий законопроект был внесен Минрегиоразвития еще В.Басаргине, где тихо скончался при его преемнике, озабоченном, видимо, иными проблемами. То, что это проект так и не был принят, можно трактовать лишь как лоббистскую победу губернаторов, как любых бюрократов, по законам Паркинсона стремящихся максимально расширить сферу своих полномочий.

Теперь же авторы доклада вновь, но еще более радикально, предлагают идти путем, который уже привел к 2011. О том, что сама отмена выборности не только мэров, но и городских дум будет очевидным вызовом общественному мнению, можно и не напоминать.

Выборы и единство страны

Главная угроза, которую несет предлагаемая реформа – это даже не многочисленные скандалы на местах, а разбалансирование всей системы управления гигантской страной как таковой. По факту такое усиление губернаторской власти (качество отбора на эти посты лучше за последние пару лет не стало и по факту их по-прежнему назначают, но независимость усилилась и снять в условиях имитации прямых выборов стало фактически

сложнее) приведет к ускоренному превращению многих регионов по сути в феодальные княжества. Сдержками и противовесами против усиления самовластия губернаторов может быть или усиление полномочий Законодательных собраний, но на это нет даже намека, или усиление полномочий МСУ. Выступая как третейский судья между органами МСУ и губернатором в случае конфликтов, федеральный центр фактически мог бы превращать органы местного самоуправления в своего фактического агента, это работало бы на сохранение и развитие единого правового поля, было бы одной из тех самых скреп единства страны, о чем у нас так любят говорить последний год. Все же происходит наоборот. Предлагаемые преобразования снизят качество управления, повысят произвол губернаторов на местах, а также усилят зависимость центра от региональной власти, который сам лишает себя рычагов влияния и давления. Обособление и усиление региональных автократий это полшага к распаду в случае неблагоприятного развития ситуации. Однако работать со сложными системами, видимо, нынешняя власть не умеет – ищет внешне примитивные схемы, которые лишь усилят произвол и круговую поруку. Недавно в одном из интервью напоминал, что в позднесоветское время одной из главных опор властей СССР на съездах народных депутатов были народные депутаты от среднеазиатских республик, голосовавшие на съездах по команде «стройными рядами» за любые предлагаемые решения, однако советскую власть это не спасло: когда система стала рушиться, все бывшие сатрапии немедленно отделились и стали самостоятельными государствами.

Смысловые противоречия и перспективы управленческого хаоса

Если отойти от смысла реформы и углубиться в детали, то прочтение доклада оставляет ощущение, что его авторы ничего кроме цитирования иных текстов на тему МСУ не осуществляли и как в реальности функционирует местное самоуправление в реальной жизни в России представляют с трудом, мало зная все разнообразие существующих в этой сфере проблем и противоречий. С учетом того, как дело обстоит в реальности, сказать, что реализация положений доклада породит управленческий хаос, создав массу проблем как для самой власти, так и для населения, значит не сказать ничего.

Во-первых, городские округа бывают очень разными. Среди них есть как действительно крупные города со сложившимися внутренними городскими районами, так и города небольшие и средние, внутри которых

никаких внутригородских районов никогда не было. Альтернатива выборности или назначения в случае статуса городского округа или городского поселения может вызвать волну откровенных манипуляций и скандалов со сменой административных статусов при невозможности провести четкие критерии, какой город считать поселением (а значит избирать власть), а какой городским округом (значит власть назначать). Начнется неоправданное дробление одних городов на внутригородские районы, чтобы избежать выборности, и столь же неоправданная ликвидация внутригородских районов в других городах, чтобы избежать назначения.

Во-вторых, за последние годы многие районы превращены в городские округа и почти везде шел процесс укрупнения муниципальных образований с целью сокращения административных издержек. Причем шел очень тяжело, с многочисленными скандалами и протестами. Например, несколько лет назад поправками к федеральному закону разрешили совместить администрацию района и районного центра, теперь это будет невозможно, так как район становится органом госвласти, а городская власть - местным самоуправлением. Сейчас начнется обратный процесс. Любая административная перестройка и реорганизация управления чревата массой неприятностей, противоречий и скандалов. В результате где-то скандалы пойдут по второму и третьему кругу, где только появятся. Что будет твориться с переоформлением имущества представить еще сложнее.

В-третьих, есть проблема многих муниципальных образований в национальных республиках, где любые административные преобразования превращаются в спор о границах этнических ареалов и территорий доминирования той или иной группы интересов.

В-четвертых, невозможно представить себе бесконфликтную реализацию модели «агломерации». Сама попытка создать муниципальное образование, глава которого назначается органом государственной власти, это уже абсурд. Как минимум будут большие проблемы с добровольностью вхождения муниципальных образований в состав этих агломераций, без наличия которых невозможно не выйти за рамки правового поля и т.д. и т.п..

Кроме того, само понятие «агломерации», которая является термином скорее экономико-демографическим, в докладе, мягко говоря, сильно искажено, а применяемая схема почти никак не корреспондирует с применяемыми в мире моделями управления агломерациями, напоминая «неведомую зверушку».

Одним словом, представить, как все это будет взаимодействовать решительно невозможно. При этом само внезапное появление доклада ИСЭПИ и содержащихся в нем идей как минимум противоречит не только описанному в начале статьи тренду на возвращение выборности региональных руководителей, но и недавнему «закону Клишаса» об отмене для городских округов и муниципальных районов с числом депутатов в представительном органе более 20 обязательной нормы про применение смешанной избирательной системы. Теперь же предлагается вообще упразднить представительные органы власти на уровне муниципальных районов и городских округов. Таким образом, когда пару месяцев назад принимался «закон Клишаса», его авторы и кураторы еще не знали, что будут вообще предлагать упразднить те органы, порядок избрания которых реформируют.

Если концепция меняется постоянно – от принудительной партизации органов МСУ к их ускоренной департизации, которую даже не успев осуществить, заменяют на полную ликвидацию избираемых органов, это говорит только об одном: никакой концепции нет вообще. Есть лишь решения, которые пишутся «на коленке» и о последствиях реализации которых мало кто отдает себе отчета.

Никакого отношения к решению проблем местного самоуправления доклад ИСЭПИ не имеет – это вызванная страхами и фобиями попытка манипулирования политическим процессом с целью решения вполне конъюнктурной сиюминутной задачи ликвидации самих площадок, на которых может появиться кто-то от власти независимый. Причем без всякого анализа даже кратко и среднесрочных последствий принимаемых решений по принципу «после нас хоть потоп». Об этой реальной цели доклада говорят и рассуждения авторов на тему «смотрите, кого навыбирали». В ответ на эти «аргументы» можно с не меньшим пафосом сказать «смотрите, кого поназначали», так как итоги кадровой политики назначения губернаторов и сити-менеджеров привели лишь к деградации качества управленческого корпуса, случайным вследствие непубличности кадровым решениям в угоду интересам определенных политико-экономических групп и круговой поруке.

То, что, предлагается, авантюра, разрушающая сдержки и противовесы и бумерангом ударяющая по единству страны в средне и долгосрочной перспективе, и надо не стесняться и не бояться это прямо говорить.

Александр Кынев, политический аналитик
<http://alexander-kynev.livejournal.com/225421.html>

Новые диссертации

По тематике журнала «Городское управление»

Караева М. Р. Логистическая модель совершенствования управления городскими пассажирскими перевозками

Защита 09.04.2014

Большакова Л. З. Дворцовый город Царское село во второй половине XIX – начале XX вв.: особенности управления и городское хозяйство Защита 22.04.2014

Закаляпина Л. А. Предупреждение преступности в городах-курортах России

Защита 24.04.2014

По тематике журнала «Муниципальное право»

Пашков О. В. Институционализация муниципального контроля в системе

местного самоуправления в Российской Федерации

Защита 20.03.2014

По тематике журнала «Муниципальная экономика»

Лосевская Е. А. Социо-эколого-экономическая оценка формирования и развития территории муниципальных образований (на примере Ростовской области)

Защита 09.04.2014

По тематике журнала «Лоббист»

Голубкова Н. И. Избирательные споры в политическом процессе современной России

Защита 18.03.2014

Новый номер журнала «Городское управление»

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 2 (211), 2014



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.



Философия профессии

Бабун Р.

Местное самоуправление начинается с «места»

<В открытом доступе>

Городское управление.- 2014.- №2.- С.2-12.

Местное самоуправление в России находится на переломном этапе. 10 лет, прошедшие с момента принятия Федерального закона № 131-ФЗ, характеризовались его бессистемным «ползучим» реформированием, причем многие изменения только ухудшили... >>>

Общественная безопасность

Союз муниципальных контрольно-счетных органов

О проблемах взаимодействия муниципальных КСО с правоохранительными органами, путях их решения

Городское управление.- 2014.- №2.- С.13-17.

С целью повышения эффективности бюджетного контроля, пресечения правонарушений в бюджетной сфере и возмещения причиненного ущерба контрольно-счетные органы муниципальных образований нацелены на конструктивное взаимодействие с... >>>

На полях

Приморский край

Арбитражный суд Приморского края

За квартиры участковым Российской Федерация

Арсеньев - с.3

Артём - с.6

Владивосток - с.9

Дальнегорск - с.12

Дальнереченск - с.15

Лесозаводск - с.18

Находка - с.20

Партизанск - с.25

Спасск-Дальний - с.26

Уссурийск - с.28

Большой Камень - с.32

Фокино - с.35

Закупки - ИА «ГАРАНТ». Ответы на некоторые вопросы по применению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ - с.36

Не смешно! - М. Розовский. Огурец - с.56

У Деда Мороза - Союза городов Центра и Северо-Запада России. Предстоящая реформа местного самоуправления. Цели, варианты, ожидания - с.62

Надзор - Генеральная прокуратура РФ.

Коллегия по вопросу состояния законности в сфере жилищно-коммунального хозяйства - с.68

Почемучкам - Национальный центр общественного контроля в сфере ЖКХ «ЖКХ Контроль». Ответы на некоторые часто задаваемые вопросы:

Почему каждый месяц платеж за отопление квартиры различается? - с.73

Почему плата за отопление начисляется каждый месяц? - с.76

Почему в соседнем доме за квартиру такой же площади плата за отопление (водоснабжение, водоотведение, электроснабжение) меньше? - с.78

Почему тарифы на коммунальные услуги различны в муниципальных образованиях и у разных коммунальных организаций? - с.81

Программисты - Правительство РФ. О программах развития транспортной и социальной инфраструктуры - с.82

Ностальгия - О. Мясникова. Россиян потянуло в СССР - с.84

Какая экономическая система кажется вам более правильной: (1) та, которая основана на государственном планировании и распределении или (2) та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения?

Исследование - Т. Карпенко, Н. Карасева, Л. Пилипенко, О. Чернова. Мониторинг уровня социальной напряженности населения в системе формирования целей социально-экономического развития муниципального образования - с.88

Оценка проекта - О. Шейн. Жилищное самоуправление снова под угрозой - с.93

Фотогалерея.

Зимой в Сицилии

(фотографии, использованные для оформления номера журнала)

[должна рассчитаться с городским округом](#)

Городское управление.- 2014.- №2.- С.18-21.

Решение Дело № А51-32407/2013. 28 января 2014 года. Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Калягина А. К., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шестаковой Е. И., рассмотрев в судебном... >>>

Методология управления

ЗАТО г. Островной

[Оценка качества финансового менеджмента](#)

Городское управление.- 2014.- №2.- С.22-39.

Постановление 10.12.2013 № 345. В целях реализации муниципальной целевой программы «Повышение эффективности бюджетных расходов ЗАТО г. Островной Мурманской области на 2013–2015 годы», повышения качества управления бюджетными средствами... >>>

Зуев Л.

[К вопросу о предмете и методике исследования территориального общественного самоуправления](#)

<В открытом доступе>

Городское управление.- 2014.- №2.- С.40-54.

Территориальное общественное самоуправление в сегодняшнем понимании возникло в конце 80-х годов и активно разрасталось в городских и сельских населенных пунктах до конца 90-х. На начальном этапе оно включало все слои городского населения... >>>

Градоустройство

Иванов П.

[Эксперт не нужен: почему урбанисты не приносят пользы российским городам?](#)

Городское управление.- 2014.- №2.- С.55-56.

Каждый урбанист рано или поздно обнаруживает, что он участвует в создании стратегии развития какого-нибудь города. Или в экспертном совете по какому-нибудь законодательному вопросу. Или выступает с инициативой изменения текущей практики... >>>

Верховный Суд РФ

[О границах и режиме использования выявленного объекта археологического наследия](#)

Городское управление.- 2014.- №2.- С.57-60.

Определение Дело № 69-АПГ13-5 г. Москва. 4 декабря 2013 года. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе администрации города Ханты-Мансийска на... >>>

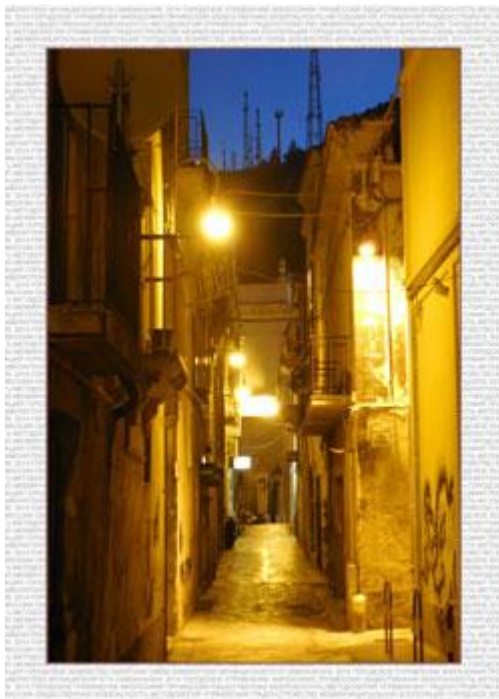
Межмуниципальная кооперация

г. Ярославль

[Подпрограмма «Международное муниципальное сотрудничество» на 2014–2016 годы](#)

Городское управление.- 2014.- №2.- С.61-70.

Деятельность органов городского самоуправления и муниципального органа Ярославля имеет множественные аспекты и призвана отвечать задачам и требованиям текущего времени и быть актуальной в долгосрочной перспективе. В условиях глобаль-



ной... >>>

Городское хозяйство

ООО «ОСИсофт»

«Умные» сети водоснабжения

Городское управление.- 2014.- №2.- С.71-73.

Нагрузка на системы водоснабжения постоянно растет во всем мире. Водные компании пытаются удовлетворять растущий спрос, приспосабливаясь к строгим экологическим ограничениям и новым нормативным требованиям на базе существующей инфраструктуры... >>>

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

МУП оспорил норматив теплопотребления для отопления жилфонда, установленный администрацией города

Городское управление.- 2014.- №2.- С.74-78.

Постановление 17 декабря 2013 года. Дело № А12-31821/2012. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Прокуратуры Волгоградской области и администрации городского округа... >>>

Обратная связь

Жуков А.

Почему отношения собственности «не выживают»

<В открытом доступе>

Городское управление.- 2014.- №2.- С.79-90.

Термин «эффективный собственник жилья» ввели в оборот в последние годы – будем вести отсчет с 1 марта 2005 г., когда вступил в силу новый Жилищный кодекс – представители субъектов управления многоквартирных домов (МКД): управляющих ... >>>

г. Спасск-Дальний

О добровольных пожертвованиях в городском округе

Городское управление.- 2014.- №2.- С.91-95.

1.1. Настоящее Положение регулирует порядок привлечения и расходования добровольных пожертвований физических и юридических лиц Администрации городского округа Спасск-Дальний и муниципальным учреждениям городского округа Спасск-Дальний... >>>

Самоанализ

Панина С.

Цена самооценки

Городское управление.- 2014.- №2.- С.96-98.

О том, что любить себя жизненно важно, мы слышим на каждом шагу. С экранов телевизора, страниц глянцевого журнала, огромных площадей билбордов на нас смотрят лица, которые выглядят очень довольными собой. Эти счастливицы знают, ... >>>

Библиотека муниципалитета

Аннотации материалов, опубликованных в журналах Института муниципального управления

<В открытом доступе>



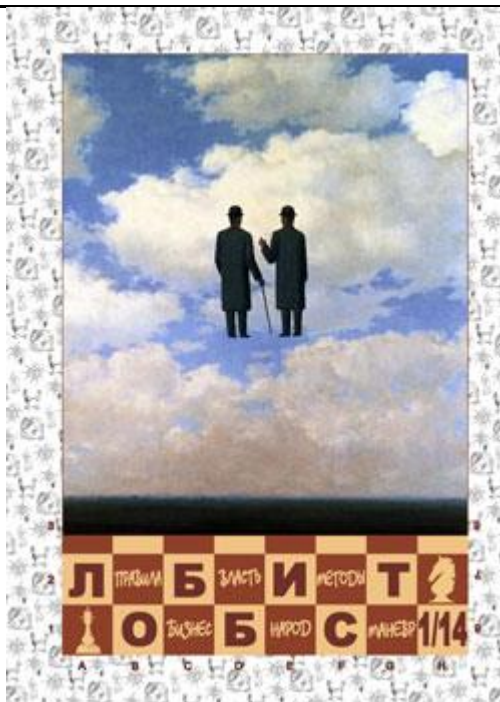
Новый номер журнала «Лоббист»

ЛОББИСТ № 1 (37), 2014



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.



Правила игры

Федеральный закон

О политических партиях

Лоббист.- 2014.- №1.- С.1-26.

В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность. Исходя из этого конституционного принципа государством гарантируется равенство политических партий перед законом независимо от изложенных в их учредительных... >>>

Игроки - федералы

Государственная Дума РФ

Партийные фракции

Лоббист.- 2014.- №1.- С.27-35.

Регламент Государственной Думы. Фракцией является объединение депутатов Государственной Думы, избранных в составе федерального списка кандидатов, который был допущен к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе. Во фракцию... >>>

Игроки - регионалы

Политическая партия «Патриоты России»

Фракции в регионах

Лоббист.- 2014.- №1.- С.36-50.

В законодательных (представительных) органах государственной власти и представительных органах муниципальных образований избранные в их состав члены Партии объединяются в соответствии с регламентами этих органов в партийные фракции или... >>>

Игроки - муниципалы

Королюк В.

История с «безголовьем» (первая «выборная трагикомедия» во Владивостоке) <В открытом доступе>

Лоббист.- 2014.- №1.- С.51-56.

Вот столетней уже давности наказ главного героя нашего очерка: «будущий историк, описывая эту «блестящую» страничку из жизни Владивостока, должен будет так начать эту главу: «В этот смутный и длинный период междуцарствия, когда город... >>>

Игроки - бизнес

Карнишин В.

Партии промышленников и предпринимателей в начале XX века

Лоббист.- 2014.- №1.- С.57-62.

Возникновение партий промышленников и предпринимателей объективно связано с реалиями модернизационного процесса конца XIX – начала XX века. Форсированное развитие экономики, стремительный скачок в производстве обусловили не только... >>>

Игроки - граждане

Материалы вне рубрик

Центральная избирательная комиссия РФ.

Министерство юстиции РФ

Политические партии в Российской Федерации - с.50

Минюст РФ

Сведения о "действующих" организационных комитетах - с.76

Минюст России

Список зарегистрированных политических партий - с.100



Ильин И.

Три статьи о политических партиях

Лоббист.- 2014.- №1.- С.63-71.

Казалось бы, что может быть естественнее и драгоценнее в свободном государстве как не свободное образование партий? Свободные граждане ищут себе единомышленников, находят их, организуются и выставляют на выборах своих кандидатов! Ведь... >>>

Методы игры

Роджерс А.

Как осуществить революцию: организация и методология

Лоббист.- 2014.- №1.- С.72-76.

Современное общество фрагментировано и разделено на сегменты, чьи интересы зачастую прямо противоположны. Многочисленные попытки анализировать его и взаимодействовать с ним, оперируя обобщёнными понятиями «классов», «страт» или прочих... >>>

Игровая практика

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

Региональные выборы: партийная динамика

Лоббист.- 2014.- №1.- С.77-100.

Десятый выпуск информационно-аналитического бюллетеня «Региональные выборы: партийная динамика» открывает новую серию обзоров, посвященных анализу участия политических партий и их региональных отделений в выборах в органы государственной... >>>

Выходные данные журнала <В открытом доступе>



© Сайт ЭМС, emsu.ru

Новый номер журнала «Муниципальная служба»

МУНИЦИПАЛЬНАЯ СЛУЖБА № 1 (65), 2014



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно **ЗАКАЗАТЬ** и получить по E-mail.

Стандарт

Конституционный Суд Российской Федерации

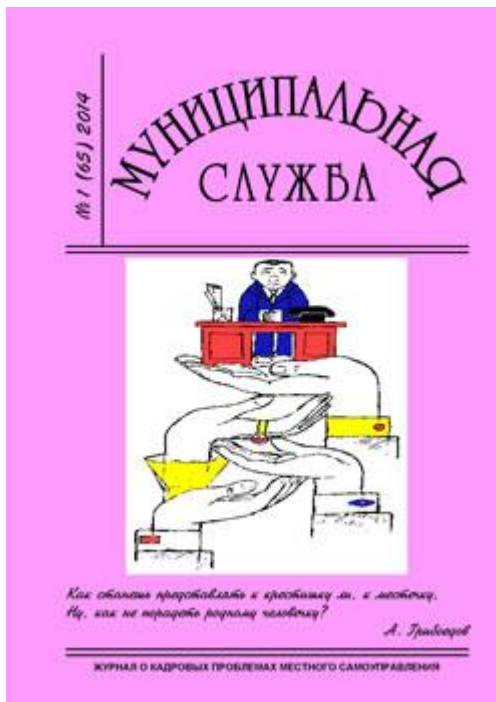
Неизбрание на должность как основание прекращения трудового договора

Муниципальная служба.- 2014.- №1.- С.2-10.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 15-П по делу о проверке конституционности положений частей 3 и 10 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункта 3 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. В. Дубкова. 27 июня 2013 года ... >>>

Конституционный Суд Российской Федерации

О распространении на муниципального служащего в полном объеме прав государственного гражданского



Материалы вне рубрик

Верховный Суд РФ

Наличие проблем в подборе квалифицированных кадров не предполагает снижения квалификационных требований - с.10

Верховный Суд РФ

Требования к направлению профессионального образования определяются правовыми актами органов местного самоуправления - с.15

Верховный Суд РФ

Ограничения на бывшего государственного или муниципального служащего при переходе на другое место работы установлены для устранения коллизии публичных и частных интересов - с.58, 68, 90

Верховный Суд РФ

Правовое регулирование дополнительного пенсионного обеспечения государственных гражданских служащих субъектов РФ и муниципальных служащих за счет средств соответствующих бюджетов, отнесено к компетенции субъектов РФ и органов местного самоуправления - с.99

Приложение

Решения судов по делам об удалении главы сельского поселения в отставку. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2014. – 98 с. – (Серия «Трудовые споры»). – Электронное издание А5 PDF. Доставка по E-mail. Для подписчиков журналов «Муниципальная служба», «Городское управление», комплекта «Библиотека муниципалитета» бесплатно.

служащего в области пенсионного обеспечения

Муниципальная служба.- 2014.- №1.- С.11-15.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1591-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования «Родниковский муниципальный район» Ивановской области на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 24 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации». 10 октября 2013 года

Конституционный Суд РФ в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, ... >>>

Выборы

Центральная избирательная комиссия РФ

Выборы глав муниципальных образований и депутатов представительных органов муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов РФ 8 сентября 2013 года

Муниципальная служба.- 2014.- №1.- С.16-32.

8 сентября 2013 года состоялись выборы глав восьми городских округов: Главы Петрозаводского городского округа, Главы города Абакана, Главы города Владивостока, Мэра города Хабаровска, Главы города Вологды, Главы городского округа город Воронеж, Мэра Великого Новгорода, Главы Екатеринбурга ... >>>

Программа

г. Ярославль

Муниципальная программа «Развитие муниципальной службы и межмуниципальных международных связей в системе городского самоуправления» на 2014–2016 годы

Муниципальная служба.- 2014.- №1.- С.33-48.

1. Паспорт муниципальной программы

Ответственный исполнитель. Управление организационной работы, муниципальной службы и связям с общественностью мэрии города Ярославля

Соисполнитель. МКУ «Институт развития стратегических инициатив»
Наименование подпрограмм, ответственный исполнитель подпрограмм. «Развитие муниципальной службы города Ярославля» на 2014–2016 годы – управление организационной работы, муниципальной службы и связям с общественностью мэрии города Ярославля ... >>>

Методика

Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений

Единые рекомендации по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2014 год

Муниципальная служба.- 2014.- №1.- С.49-58.

I. Общие положения

1. Единые рекомендации по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2014 год разработаны Российской трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений в соответствии со статьей 135 Трудового кодекса РФ в целях обеспечения единых подходов к регулированию заработной платы работников организаций бюджетной сферы.
2. Настоящие рекомендации учитываются Правительством РФ, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного

В сборник включены решения судов по делам об удалении главы сельского поселения в отставку, принятые в период с ноября 2012 года по январь 2014 года.

Материал сгруппирован в двух разделах.

1. Талицкий прецедент.

2. Решения об удалении глав других сельских поселений.

Тематическая выборка решений проводилась на официальных сайтах судов.

Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

[Подробное содержание >>>](#)

Приложение к любому журналу можно **ЗАКАЗАТЬ** отдельно и получить по E-mail.

Подписка на журналы – [ЦЕНТР ПОДПИСКИ](#)



самоуправления ... >>>

Минюст РФ

[Типовые проекты муниципальных актов в области противодействия коррупции](#)

Муниципальная служба.- 2014.- №1.- С.59-68.

ТИПОВОЙ ПРОЕКТ

Об утверждении квалификационных требований для замещения должностей муниципальной службы в _____

В соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», Законом ... >>>

Семинар

г. Сургут

[Территориальное общественное самоуправление города: год в новых условиях](#)

Муниципальная служба.- 2014.- №1.- С.69-90.

Д. Попов

Приветствие участникам конференции

Уважаемые участники и гости конференции! Я рад приветствовать в зале всех заинтересованных лиц, прежде всего, представителей территориального общественного самоуправления, людей ... >>>

Отдел кадров

Прокуратура Новгородской области

[Модельный муниципальный правовой акт о порядке и условиях командирования Главы муниципального образования](#)

Муниципальная служба.- 2014.- №1.- С.91-93.

РЕШЕНИЕ от _____ № _____

Об утверждении порядка и условий командирования Главы муниципального образования в связи с исполнением им своих полномочий В соответствии со статьей ____ Устава муниципального образования Совет депутатов (либо Дума) муниципального образования решил(а):

1. Утвердить прилагаемые порядок и условия командирования Главы муниципального образования в связи с исполнением им своих полномочий.
2. Опубликовать решение в районной газете _____ (наименование печатного издания). ... >>>

Арбитражный суд Пермского края

[Пенсионные начисления на выплаты депутатам платить не надо](#)

Муниципальная служба.- 2014.- №1.- С.94-96.

РЕШЕНИЕ. 21 октября 2013 года. Дело № А50-4737/2013

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Байдиной И. В., осуществляя аудиозапись, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Трусовой А. Н., рассмотрев в открытом судебном заседании арбитражного суда первой инстанции дело по заявлению Земского Собрания Уинского муниципального района к Отделу Пенсионного фонда РФ ... >>>

Карьера

Шолох Е.

[Мощная фигура со странным именем Авенир](#)

[<В открытом доступе>](#)

Муниципальная служба.- 2014.- №1.- С.97-99.

«Это была высокая, мощная, массивная фигура с широкой костью, не менее 9 пудов весом (150 кг), с большой физической силой и, как все сильные люди, крайне добродушная», – писал о Федорове знавший его лично редактор газеты «Дальний Восток» отставной поручик корпуса флотских штурманов Виктор Панов. ... >>>



Решения судов по делам об удалении главы сельского поселения в отставку

Приложение к журналу «Муниципальная служба» №1-2014. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2014. – 98 с. – (Серия «Трудовые споры»).

В сборник включены решения судов по делам об удалении главы сельского поселения в отставку, принятые в период с ноября 2012 года по январь 2014 года.

Материал сгруппирован в двух разделах.

1. Талицкий прецедент.
2. Решения об удалении глав других сельских поселений.

Тематическая выборка решений проводилась на официальных сайтах судов.

Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

СОДЕРЖАНИЕ

1. Талицкий прецедент

1.1. Южский районный суд Ивановской области. 29 ноября 2012 года

Решение об удалении главы сельского поселения в отставку отменено районным судом

1.2. Южский районный суд Ивановской области. 17 декабря 2012 года

Решение о самороспуске представительного органа отменено районным судом

1.3. Ивановский областной суд. 27 марта 2013 года

Областной суд подтвердил решение районного суда об отмене удаления главы сельского поселения в отставку

1.4. Южский районный суд Ивановской области. 17 мая 2013 года

Районный суд признал законным решение избирательной комиссии о досрочных выборах представительного органа сельского поселения

1.5. Южский районный суд Ивановской области. 6 июня 2013 года

Районный суд признал законным удаление главы сельского поселения в отставку

1.6. Ивановский областной суд. 14 августа 2013 года

Областной суд признал законным решение избирательной комиссии о досрочных выборах депутатов представительного органа сельского поселения

1.7. Ивановский областной суд. 28 августа 2013 года

Областной суд признал законным удаление главы сельского поселения в отставку

2. Решения об удалении глав других сельских поселений

2.1. Приволжский районный суд Самарской области. 7 августа 2013 года

Районный суд оставил решение об удалении главы сельского поселения в силе

2.2. Самарский областной суд. 27 сентября 2013 года

Областной суд оставил решение об удалении главы сельского поселения в силе

2.3. Катайский районный суд Курганской области. 21 ноября 2013 года

Районный суд обязал представительный орган сельского поселения принять решение о досрочном прекращении полномочий главы сельского поселения

2.4. Сергокалинский районный суд (Республика Дагестан). 29 января 2014 года

Районный суд обязал внести в Устав сельского поселения дополнительное основание для удаления главы поселения в отставку в связи с его ответственностью в сфере международных отношений

| | | | | | |
|---|---|---|--|--|--|
| «МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» ежемесячная электронная газета №2 (283) ФЕВРАЛЬ 2014 | Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом» | Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов | Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975 | Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825 | E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/ |
|---|---|---|--|--|--|