

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№3 (284)
МАРТ 2014

ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ



*Государственная власть
реформирует нас всласть.*

Кирилл Аксаский

Содержание

За соломинку	1
Необходимо совершенствовать всю систему публичной власти в России, а не только местное самоуправление	1
Опрос журнала «Муниципальное право»	3
Уполномочен заявить	4
В. Лукин, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации: Право на местное самоуправление в Российской Федерации в 2013 году	4
Вести с фронта	7
«Поблагодарим Владимира Владимировича»	7
«Вам большое спасибо»	7
Вести с партийных полей	18
Съезд депутатов сельских поселений, который провела партия «Единая Россия»	18
«Знаете, что особенно отраднo?»	18
Новые диссертации	19
По тематике журнала «Городское управление»	19

По тематике журнала «Муниципальное право»

20

По тематике журнала «Муниципальная экономика»

20

Новый номер журнала

«Городское управление»

20

Новый номер журнала

«Муниципальное право»

23

За соломинку

Необходимо совершенствовать всю систему публичной власти в России, а не только местное самоуправление

Государственная власть начинает ещё одну «реформу» местного самоуправления в Российской Федерации. Голос разума тонет в хоре политических карьеристов, стремящихся оправдать низкую эффективность государства наличием выборных глав муниципальных образований. Прямо по басне Крылова – муниципальные образования виноваты уже тем, что хочется им кушать.

Мы убеждены, что необходим иной подход к совершенствованию нашего государства. По Конституции России назначение власти – обеспечить *достойный уровень жизни*. Этот уровень определяется предоставляемым органами власти набором услуг. Проблема не в названиях органов власти и способах их формирования, а в *отсутствии гарантированного перечня услуг и обязательств*, который граждане вправе «спросить» с конкретного руководителя, вплоть до Президента России. Надо не тасовать-переименовывать органы власти, а чётко определить их конечную ответственность за качество жизни людей.

Сограждане, ознакомьтесь с подготовленным нами **«Меморандумом граждан России, осуществляющих местное самоуправление»**, и если для Вас это представляется возможным по этическим и политическим соображениям, то выберите один из трёх вариантов Ваших личных действий:

1) если Вы депутат представительного органа муниципального образования, то предложите на заседании Вашего представительного органа поддержать Меморандум и направить соответствующее решение в адрес Президента РФ (как это сделать см. на <http://letters.kremlin.ru>);

2) если Вы член какой-либо политической партии, то предложите на заседании Вашей партии поддержать Меморандум и направить соответствующее решение в адрес Президента РФ (см. <http://letters.kremlin.ru>);

3) если Вы просто Гражданин России, направьте этот Меморандум за своей подписью в адрес Президента РФ (см. <http://letters.kremlin.ru>).

Каждый из нас уже реализовал предложенный Вам третий вариант действий (см. [уведомление1](#) и [уведомление2](#) авторам обращения из Администрации Президента РФ).

Мы не против реформ.

Но реформы должны *гарантировать* достойный уровень жизни людей, а не их выживание.

Граждане России:

С.В. Вобленко

г. Рязань, emsu.ru/voblenko/, svo-blenko@gmail.com

Ю.В. Кириллов

г. Обнинск, kirillov@emsu.ru

МЕМОРАНДУМ ГРАЖДАН РОССИИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

Конституция Российской Федерации определяет местное самоуправление *как деятельность населения по самостоятельному решению* местных проблем.

Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал *обязанности* государства (государственные гарантии) по формированию условий эффективного местного самоуправления:

1) определить местному самоуправлению собственные задачи (компетенцию), состав которых не смешан с задачами, которые решаются органами государственной власти;

2) обеспечить местному самоуправлению хозяйственную самостоятельность, т. е. наличие *достаточной для самостоятельного решения местных проблем* муниципальной собственности и финансов, распоряжение которыми осуществляется населением свободно, самостоятельно и для достижения общих целей;

3) обеспечить местному самоуправлению организационную самостоятельность, т. е.

самостоятельное определение *населением* муниципалитетов системы органов местного самоуправления, их полномочий и условий их досрочного прекращения, а также право выбора избирательных систем для формирования органов местной власти;

4) организовать местное самоуправление территориально таким образом, чтобы обеспечить *доступность* муниципальных услуг и *их подконтрольность гражданам – потребителям этих услуг* – с учётом особенностей местных потребностей при их производстве и оплате.

С 2003 года эти обязанности государства *систематически* игнорируются.

Конституция РФ гарантирует гражданам *достойный уровень* жизни, а государственная власть устанавливает социальные стандарты потребления *на уровне выживания* людей. Нарастающее недовольство граждан государственная власть опять пытается объяснить неэффективностью местного самоуправления и затевает его очередную радикальную реформу.

Что на самом деле нужно сделать, чтобы люди имели достойные условия жизни?

1. Определить сводный общенациональный перечень федеральных, региональных и муниципальных услуг. Разработать и принять единые (общенациональные) стандарты этих услуг. При этом по каждой услуге должен быть определен конечный результат. Этот результат закрепляется в сфере ответственности *конкретного* органа публичной власти. Граждане должны точно знать, на что они вправе рассчитывать и кто конкретно отвечает за качество каждой услуги.

2. Принять *Федеральный конституционный закон о государственных гарантиях достойного уровня жизни граждан в РФ*, в котором:

определить «наборы» государственных и муниципальных услуг, *гарантированно предоставляемых* на территории муниципальных образований;

установить по каждой услуге реальный федеральный норматив финансирования и материального обеспечения её предоставления и обеспечить *государственные гарантии действия этих нормативов в каждом муниципальном образовании*;

сделать такие федеральные нормативы основой распределения средств в бюджетной системе Российской Федерации.

3. Создать систему независимого Гражданского мониторинга и контроля деятельности публичной власти в Российской Федерации и обеспечить её эффективное и непрерывное

функционирование.

4. В соответствии с определенной таким образом системой услуг публичной власти гражданам необходимо постепенно (в течение 10-15 лет) оптимизировать территори-

альное устройство Российской Федерации: границы публично-правовых образований должны обеспечивать эффективность, доступность и подконтрольность «наборов» услуг публичной власти потребителям.

Опрос журнала «Муниципальное право»

В связи с внесением 11 марта с.г. в Государственную Думу РФ [Законопроекта № 469827-6](#) О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части уточнения общих принципов организации местного самоуправления), редакция журнала совместно с сайтом «Энциклопедия местного самоуправления» решили выяснить у своих читателей, практиков и экспертов по местному самоуправлению, что они думают о ключевых положениях этого законопроекта, существенно меняющего организацию местного самоуправления в









крупных городах и муниципальных районах.

В анкете опроса 12 позиций с двумя вариантами ответа: да(+), нет(-). Отвечать на все единомоментно не обязательно. Ваши ответы сохраняются на сайте, и при следующем заходе в анкету Вы увидите собственные ответы и сможете их дополнить или изменить (переголосовать). Вопрос ко всем строкам анкеты общий:

Согласны ли Вы с данным положением законопроекта № 469827-6?

Публикуем текущее состояние результатов опроса.

МСУ крупных городов	
1. Преобразовать крупные города в городские округа с внутригородским делением и, соответственно, перейти от одноуровневой к двухуровневой системе самоуправления в крупных городах	31 + 58 -
2. Решение о преобразовании крупных городов в городские округа с внутригородским делением отдать на усмотрение органов власти субъекта РФ, а не органов местного самоуправления	21 + 64 -
3. В городских округах с внутригородским делением проводить выборы населением только депутатов первого районного уровня и не проводить выборы в общегородской представительный орган	23 + 58 -
4. Общегородской представительный орган формировать из депутатов всех районов крупного города по равным квотам, а не пропорционально численности избирателей в каждом из районов	38 + 40 -
5. В городских округах с внутригородским делением исключить выборы глав администраций населением, предписать безальтернативную схему – назначение «сити-менеджера» по конкурсу	21 + 60 -
6. В конкурсной комиссии по назначению «сити-менеджера» увеличить количественно представительство губернатора субъекта РФ до половины состава комиссии вместо нынешней трети мест	16 + 62 -
7. В городских округах с внутригородским делением часть нынешних полномочий городского округа продублировать (бюджет, налоги), часть передать (благоустройство) на первый районный уровень	31 + 43 -
Муниципальные районы	
1. Исключить выборы населением представительных органов муниципальных районов, определить единственную схему – формирование из глав и депутатов городских и сельских поселений района	53 + 58 -

2. Формировать представительный орган муниципального района по равным квотам от всех поселений района, без учета численности избирателей в каждом из городских и сельских поселений района	44  61 
3. В муниципальных районах исключить выборы главы муниципального образования, возглавляющего администрацию района, и предписать безальтернативную основу – назначение главы администрации района по конкурсу	44  64 
4. В конкурсной комиссии по назначению главы администрации района увеличить количественно представительство губернатора субъекта РФ до половины состава комиссии вместо нынешней трети мест	26  75 
5. Нынешние самые существенные полномочия городских и сельских поселений передать на уровень муниципального района вместо того, чтобы обеспечить финансирование этих полномочий	40  64 

[Ответить](#)

Проголосовать Вы можете на Интернет-странице журнала <http://emsu.ru/ml/>

Голосование будет продолжаться до принятия итогового решения по законопроекту.

Уполномочен заявить

В. Лукин, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации: Право на местное самоуправление в Российской Федерации в 2013 году

Местное самоуправление – одна из основ конституционного строя Российской Федерации – в отчетном году продолжало испытывать немалые «перегрузки», обусловленные как наследием советского прошлого, так и некоторыми тенденциями политики настоящего. Примерно в равной степени оба эти фактора объективно препятствовали реализации конституционной нормы, согласно которой органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, то есть не являются частью ее единой «вертикали». Еще один не менее объективный вызов, с которым сталкивалось местное самоуправление, – склонность иных его руководителей к самоуправству и бесконтрольности в решении вопросов местного значения и в распоряжении муниципальной собственностью.

В декабре 2012 года к Уполномоченному поступило обращение в защиту З., главы муниципального образования Лебяжинское городское поселение Ломоносовского района Ленинградской области. Заявители – группа муниципальных депутатов и работников муниципального дошкольного учреждения – горячо протестовали против «страшных преследований», которым подвергли З., по их

словам, «верного служителя партии власти», правоохранительные органы, «посмеявшие» объявить его в розыск. Среди особых заслуг З. перед Родиной заявителя, в частности, назвали «установку памятника писателю Салтыкову-Щедрину М.Е., осуществленную за счет внебюджетных средств».

Желая уточнить обстоятельства, послужившие поводом для указанного обращения, Уполномоченный попытался связаться с самим З., но сделать этого не смог. В связи с чем в феврале отчетного года Уполномоченный адресовал свои вопросы главе администрации того же муниципального образования.

Летом отчетного года на обращение Уполномоченного пришел краткий, но весьма уклончивый ответ, из которого следовало, что З. находится в отпуске без сохранения содержания сроком на один год и место его нахождения неизвестно. Между тем, согласно информации из общедоступных источников, З., а также главе Ломоносовского района и его заместителю были предъявлены обвинения в совершении таких преступлений, как мошенничество, превышение должностных полномочий, вымогательство и взяточничество.

Применительно к теме местного самоуправления в этой истории привлекают внимание два обстоятельства. Деятельность З. и обоих его вышестоящих подельников не являлась секретом для избирателей, которые, однако, нигде не могли найти на него управы. Задним числом Губернатор Ленинградской области посоветовал на то, что действующим

щее федеральное законодательство никак не позволяет ему отстранить от должности главу местной администрации. Таким образом, решение проблемы бесконтрольности руководителей местного самоуправления видится Губернатору в урезании самостоятельности органов местного самоуправления и фактически во включении этих органов в систему государственной власти.

Практика работы Уполномоченного в отчетном году побудила его в очередной раз рассмотреть три требующие особого внимания проблемные зоны законодательства о местном самоуправлении.

Первая – существует в силу крайней размытости положений ст. 28 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которая регулирует процедуры **публичных слушаний**.

По какому-то странному стечению обстоятельств эта потенциально важная форма участия жителей муниципального образования в обсуждении правил, по которым они могли бы строить свою повседневную жизнь, оказалась наименее продуманной и во многом не работающей. Все, как известно, познается в сравнении. В данном случае очень заметно, что, например, такие формы прямой демократии, как **референдум** или **сход**, имеют весьма четкую процедуру проведения, любые их результаты подлежат обнародованию и обязательны к исполнению без утверждения органами государственной власти или местного самоуправления. Менее полно разработана процедура **опроса** граждан, инициатива в проведении которого отдана муниципальной власти, а результаты являются сугубо рекомендательными. Тем не менее все три указанные формы прямой демократии понятны каждому и просты в употреблении. О публичных слушаниях этого не скажешь. Они **должны** проводиться для обсуждения проектов устава муниципального образования, его бюджета и программ развития; правил землепользования и застройки, межевания, планировки и благоустройства территории и др. В нестандартных случаях публичные слушания **могут** проводиться по инициативе населения, а также представительного органа и главы муниципального образования. С этим все более или менее ясно, хотя, например, типовой порядок проявления искомой инициативы населением стоило бы, наверное, оговорить более конкретно.

Главные проблемы возникают при организации публичных слушаний и определении их результатов.

В сентябре отчетного года П. из г. Гай Оренбургской области, обратился к Уполно-

моченному с жалобой на ненадлежащий учет мнения жителей города по вопросу об объединении городского округа Гай с рядом сельских поселений Гайского района.

Из жалобы следовало, что инициатива об объединении указанных муниципальных образований была выдвинута правительством Оренбургской области в сентябре 2012 года. При этом многие горожане восприняли идею объединения негативно, предполагая, что и без того скудные средства городского бюджета будут использованы на нужды сельских поселений и, таким образом, жизнь в городе станет еще труднее.

Отражая настроения своих избирателей, глава администрации г. Гай выступил против объединения города с сельскими поселениями. Напротив, городской Совет депутатов объединение поддержал. В связи с этим группа жителей города инициировала проведение референдума, в чем городской Совет депутатов ей отказал. Этот отказ был затем подтвержден решением городского суда. Кончилось все предсказуемо: со слов заявителя, «мятежного» городского голову обвинили в нанесении ущерба бюджету на сумму 460 тыс. рублей и отстранили от работы. В дальнейшем сумму инкриминированного ему ущерба снизили до 5 тыс. рублей, однако к работе не допустили. А для учета мнения горожан вместо референдума провели публичные слушания, назначив их на **рабочее время**. В слушаниях приняли участие всего 270 человек, включая работников администрации, депутатов, журналистов. (Население г. Гая составляет около 40 тыс. человек.) Даже в таких «камерных» условиях мнения выступавших на слушаниях жителей разделились. Но городской Совет депутатов все равно принял решение поддержать объединение города с сельскими поселениями.

После интенсивной переписки с властями г. Гай и с областной прокуратурой Уполномоченный констатировал, что требования закона в части проведения публичных слушаний нарушены не были. То обстоятельство, что жителей города представляли на них в основном пенсионеры, ибо остальные были на работе, закону не противоречит. Количество участников слушаний закон не регулирует. А **сам факт проведения** подобных как бы «**публичных слушаний**» с точки зрения закона **означает, что мнение жителей** муниципального образования было должным образом **учтено**.

В итоге возникает обоснованный вопрос: не являются ли публичные слушания, проводимые, в сущности, без «публики», профанацией? Вопрос этот весьма актуален, поскольку почта Уполномоченного содержит и другие

жалобы граждан, которым не удалось прийти на публичные слушания по причине их проведения в рабочее время.

С такой жалобой в июне отчетного года к Уполномоченному обратилась Н. из г. Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области. На запрос Уполномоченного из администрации городского поселения Мытищи в сентябре отчетного года поступил вполне ожидаемый ответ. Из которого следует, что упомянутый выше Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относит определение дня и времени публичных слушаний к компетенции органа местного самоуправления. А решение Совета депутатов городского поселения Мытищи от 07.12.2006 г. № 16/2 «Об утверждении Положения о порядке организации и проведения публичных слушаний» требований об их проведении в определенные дни и время не устанавливает. Может быть, такие требования стоит все же установить?

Куда сложнее представляется другой вопрос – о процедуре определения и учета результатов публичных слушаний. У Уполномоченного нет готового ответа на этот вопрос. Понятно, что проведение публичных слушаний в формате «поговорили - разошлись» особого смысла не имеет. Это не форма прямой демократии, а скорее, обычная фикция участия граждан в обсуждении вопросов местного значения. В связи с этим Уполномоченный был бы рад изучить мнения жителей и работников органов муниципальных образований, а также экспертов.

Другая проблемная зона – процедура **выборов в органы местного самоуправления**. Сравнительно недавно Конституционный Суд Российской Федерации, согласившись с доводами Уполномоченного, Постановлением от 07.07.2011 г. № 15-П признал не соответствующими Конституции Российской Федерации законоположения, допускавшие применение пропорциональной избирательной системы на муниципальных выборах в сельских поселениях с малым числом депутатов. За прошедшие годы соответствующие изменения были внесены в уставы муниципальных образований, начали пересматривать и подход к формированию представительной власти в муниципальных образованиях второго уровня – муниципальных районах и городских округах.

В этой связи Уполномоченный считает необходимым вновь обратиться к вопросу прямых выборов на муниципальном уровне. Указанный вопрос не столь однозначен, как может показаться. С одной стороны, Европейская хартия местного самоуправления, явля-

ющаяся частью российской правовой системы, постулирует осуществление местного самоуправления советами и собраниями, избранными путем прямого и всеобщего голосования. Тем самым, если отнести представительный орган муниципального района к структуре местного самоуправления, то его формирование должно, видимо, осуществляться только прямыми выборами. С другой стороны, согласно Постановлению Конституционного Суда от 18.05.2011 г. № 9-П, в муниципальных образованиях второго уровня, представительные органы можно формировать и путем опосредованного волеизъявления, то есть голосованием депутатов представительных органов муниципальных образований первого уровня. Как соотносить две эти нормы, Уполномоченный сказать не готов и приглашает к их обсуждению представителей общественности и экспертов.

Крайне спорным элементом в системе местного самоуправления представляется должность главы местной администрации, назначаемого на конкурсной основе выборным органом муниципального образования, и работающего по контракту. Формально этот относительно новый институт призван повысить эффективность управления хозяйством муниципального образования, поскольку, как говорят, наемный управленец более свободен в своих профессиональных решениях, чем тот, кого выбрали сами жители. Подобная логика имеет, наверное, право на существование. Нельзя, однако, забывать о том, что в такой системе управленческих координат получивший поддержку большинства избирателей глава муниципального образования рискует превратиться в некое подобие «зиц-председателя», лишённого распорядительных функций. Как свидетельствует почта Уполномоченного, такие коллизии случаются.

Процедура **изменения и преобразования границ муниципального образования** – третья проблемная зона законодательства о местном самоуправлении.

В соответствии со статьями 12 и 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», изменения или преобразования границ муниципальных образований должны осуществляться с **согласия** их жителей, выраженного на референдуме, либо на сходах жителей с учетом мнения представительных органов соответствующих поселений. Однако при несоответствии муниципальных образований ряду установленных критериев тот же Закон (ч. 3 ст. 84) обязывает органы власти субъекта Российской Федерации обеспечить необходимые изменения в их устройстве.

Выход из, казалось бы, тупиковой правовой коллизии обнаруживается в п. 2.1 ст. 12 того же Закона, гласящего: «Изменение границ муниципальных районов и входящих в их состав поселений, влекущее отнесение территорий отдельных поселков и сельских населенных пунктов к территории городских округов, **осуществляется с согласия населения** указанных поселков и округов, **выраженного представительными органами поселений и округов**». Это, видимо, означает, что для осуществления искомых изменений границ муниципального образования в согласии населения необходимости нет, достаточно будет заручиться согласием депутатов, на которых в наших нынешних условиях, как известно, всегда найдется управа. Для иллюстрации этого предположения достаточно сослаться на уже рассмотренный выше пример объединения городского округа Гай Оренбургской области с рядом сельских поселений Гайского района. Надо сказать, что, согласно п. 5 ч. 1 ст. 11 упомянутого Закона, «в состав территории городского поселения могут входить один город или поселок, а также... территории, предназначенные для развития его социальной, транспортной и иной инфраструктуры». В силу этой нормы присоединение к городскому округу Гай удаленных от него порой на десятки километров

сельских поселений было, по всей видимости, невозможно. Но областное правительство решило иначе. Тут-то и помогли упомянутые нормы п. 2.1 ст. 12 и п. 3.1. ст. 13 того же Закона. Получить на объединение согласие у жителей г. Гай было весьма проблематично, зато у городского Совета депутатов согласия добились без труда. Когда их выбрали, вопрос описанной «смычки города и деревни» не стоял. Зато, когда придет время очередных выборов, многие избиратели, вероятно, вспомнят об обиде, которую им нанесли «их» депутаты.

В свете сказанного Уполномоченный считает крайне желательным подумать о внесении в статьи 12 и 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» поправок, которые при решении вопроса об изменении границ или преобразовании муниципальных образований во всех случаях предусматривали бы выяснение мнения (согласие) непосредственно самих жителей указанных образований, а не их представительных органов.

Источник: Раздел 17 Доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2013 год - <http://ombudsmanrf.org/>

Вести с фронта

«Поблагодарим Владимира Владимировича»

«Вам большое спасибо»

10 апреля 2014 года, 17:00

Московская область, Ново-Огарёво

Владимир Путин провёл встречу с представителями Общероссийского общественного движения «Общероссийский народный фронт».

В.ПУТИН: Добрый день, уважаемые друзья, коллеги!

Сегодня у нас рабочая, деловая, я бы даже сказал – такая, может быть, даже скучная должна быть встреча, потому что ничего такого боевого мы не собираемся сегодня обсуждать, а, наоборот, должны поговорить о вещах весьма прозаических, но чрезвычайно важных для жизни страны, для жизни граждан.

ОНФ, на мой взгляд, не только состоялся, но и стал существенным фактором общественной жизни. Мне очень приятно, что созданы отделения Общероссийского народного фронта практически во всех регионах Рос-

сийской Федерации. ОНФ себя нашёл, занимается конкретными важными вопросами.

Для меня, конечно, чрезвычайно полезно и подобное общение, и ваша работа очень важна с точки зрения исполнения майских указов 2012 года, поскольку в них изложен основной запрос общества на решение тех задач, которые стоят перед людьми, перед обществом, перед страной.

И внимательный взгляд на то, что происходит, как это делается, чрезвычайно важен для анализа текущей ситуации и для внесения каких-то коррективов в нашу совместную работу с тем, чтобы заявленные цели были достигнуты. Конечно, эта работа будет наиболее эффективной, если она будет проводиться и с депутатами всех уровней, и с Контрольным управлением Президента, и со Счётной палатой, но и деятельность самого Общероссийского народного фронта чрезвычайно важна как самостоятельная величина.

В этой связи, на мой взгляд, очень важна и интересна ваша работа по контролю за госзакупками. Это, как мы понимаем, находится на стыке и эффективности работы госаппарата, и такой очень важной составляющей нашей жизни сегодня, как борьба – неприят-

но говорить, но нужно – с коррупцией и злоупотреблениями властью.

Знаю, что вы портал соответствующий открыли, тоже было бы интересно послушать, как функционирует этот портал, что там полезного, интересного, что вы предлагаете сделать для того, чтобы развивать эту активность по этому направлению дальше.

Не менее важным является контроль над механизмами не только госзакупок, но и реализация государственного, муниципального имущества. Здесь тоже очень много проблем. Они есть везде, должен сказать, во всех странах, и у нас тоже. И, разумеется, общество должно постоянно это контролировать, обращать на это внимание.

Вы знаете, я вчера собирался с полпредами Президента в регионах Российской Федерации – наверное, видели по средствам массовой информации. Есть одна очень важная проблема, такая системная, касающаяся исполнения вот этих самых майских указов 2012 года. Она заключается в том, что задачи, там поставленные, являются весьма напряжёнными и сложными для исполнения, особенно в социальной сфере, особенно связанные с повышением уровня доходов граждан, с уровнем заработной платы в бюджетной сфере. И действительно, доходы регионов ниже, чем их расходы в социальной сфере.

Вместе с тем на что хотел бы обратить внимание? Если делать всё последовательно, по уму, с расчётом, то они вполне исполнимы, эти задачи. Знаю, что наверняка и у вас сегодня будут примеры: когда там, где можно было бы сэкономить, никто не экономит, а наоборот, что-то разбазаривает, а потом обращается за бюджетными ресурсами на исполнение тех самых задач, которые можно было бы исполнить не менее эффективно, но совершенно другими способами и средствами. Это первое.

Второе. Раздутые чиновничьи аппараты продолжают существовать. И в этом смысле мало что изменилось.

Мы, конечно, говорим и будем говорить о том, что одним из существенных, самых важных факторов развития в современном мире и в нашей стране является образование. Это так и есть, это существенный фактор развития в сегодняшнем мире. Но, когда после повышения заработной платы вместо того, чтобы структурировать соответствующую сеть, мы видим рост профессорско-преподавательского состава на 12,5 процента, численность сразу взлетает, это никаких денег не хватит. Мы должны говорить о чём? О том, что все наши аппараты и административные, и в сфере образования, в сфере медицины, они

должны быть оптимальными. Это так же, как армия, она должна быть компактной, но эффективной. И так должно быть во всех сферах нашей жизни.

В этой связи мне, конечно, – я заканчиваю свой монолог – очень важно опираться и на вашу поддержку, на ваш взгляд, на ту информацию, которую вы получаете, потому что это и есть то, что называется «обратная связь».

И конечно, сегодняшний разговор для меня важен ещё и потому, что, вы, наверное, слышали, анонс уже пошёл, в ближайшее время должна состояться так называемая ежегодная прямая линия. Важно сверить часы, послушать, с мест особенно, что происходит в стране, как вы это чувствуете.

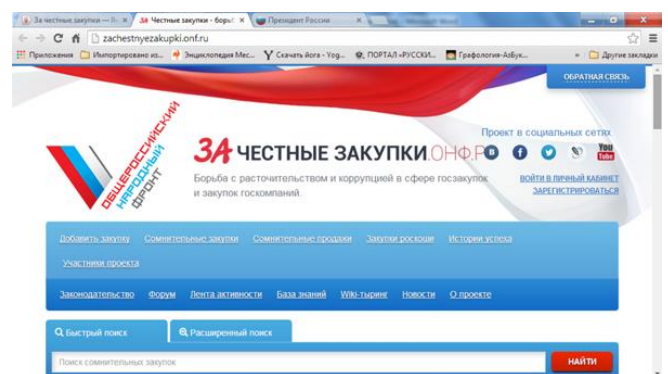
Всё, спасибо. Давайте начнём.

...

С.ГОВОРУХИН: Давайте перейдём к фронтовой скучной повестке.

А.БРЕЧАЛОВ: Я не думаю, что повестка будет скучной.

Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! По прошествии семи месяцев работы проекта Общероссийского народного фронта «За честные закупки», мы можем с уверенностью сказать, что этот проект стал той настоящей платформой общественного контроля, о котором так много говорилось, через которую наши граждане действительно реализуют своё право на участие в жизни страны и реально осуществляют контроль в сфере государственных и муниципальных закупок и закупок государственных компаний. Иными словами, я бы сказал, что этот проект стал народным проектом.



Теперь немного о цифрах. С 1 сентября 2013 года, с момента, когда был запущен проект, выявлено более 300 сомнительных закупок на сумму более 150 миллиардов рублей. Устранено 58 нарушений на сумму более 30 миллиардов рублей и отменено более 30 закупок на сумму более 10 миллиардов рублей.

Как я уже сказал в самом начале, граждане активно участвуют в работе проекта, и именно они определяют направление нашей работы. Именно с подачи неравнодушных людей мы организовали так называемый индекс расточительности, который так полюбился главам регионов, муниципальных образований и главам государственных компаний.

Хотел на одном примере подробно раскрыть, о чём идёт речь. Вот территория – Свободненский район Амурской области, размещён заказ на покупку автомобиля на 3 миллиона 400 тысяч рублей, это уже после многих разговоров и посылов, что стоит, наверное, ограничить покупки, в том числе автомобилей. Мы написали Романову Юрию Павловичу письмо на эту тему, чтобы как-то объяснить ситуацию, но получили пространственный ответ. Глава этого района считает, что закупка объективно нужна для района. При этом мы сравнили с расходными статьями бюджета на другие такие важные статьи, как охрана природы, спорт, полиция. У нас получилась сумма в 2 миллиона 900 тысяч рублей. Конечно же, мы можем учесть тот факт, наверное, что не везде хорошие дороги, но мы знаем, что у нас есть вполне достойные автомобили, например УАЗ «Патриот», который в максимальной комплектации стоит 1 миллион рублей. Вы можете посмотреть разницу, что у нас получается, и сравнить правый столбец с другими статьями расходов.

Меня один журналист спросил, имея в виду индекс расточительности: зачем мы (прямо так и сказал) ковыряемся в мелочах? Подумаешь, чиновник купил дорогой автомобиль или на частном самолёте слетал по делам – не такие уж большие деньги. Но, Вы знаете, мы за этот небольшой срок работы проекта насобирали, что называется, по мелочам вот таких неэффективных, на наш взгляд, расходов более чем на 2 миллиарда рублей. Для сравнения, примерно 10 детских садов можно построить [на эти деньги] или же бюджет двух-трёх населённых пунктов с численностью 50–70 тысяч человек.

Теперь перейдём к более серьёзным цифрам. Как я уже сказал, граждане формируют нашу повестку. У нас в последнее время много сообщений с требованиями, с просьбами провести расследование по приватизации муниципального государственного имущества. Речь идёт о федеральном законе № 178. Мы провели подробный анализ с выездом на места, достаточно серьёзную работу, в этом нам помогали и наши граждане. И хотел бы опять же на нескольких примерах показать глубину и масштаб проблемы.

Дом культуры, Орловская область, посёлок городского типа Колпна. Здание 1300 квад-

ратных метров было продано за 242 тысячи рублей. Мы позвонили в администрацию, пытались уточнить, в связи с чем такая невысокая цена. Знаете, получили ответ, что, слава богу, хоть за эти деньги продали, неактуальная недвижимость, её никак по-другому не используешь. Но буквально через два месяца в интернете, на специализированном сайте мы увидели это же помещение, которое выставляется за цену в 6,5 миллиона рублей. Мы видим, что цена была занижена в 26 раз.

Хотел бы также привести примеры для сравнения, что в бюджете этого городского округа по некоторым статьям. Так, например, на ЖКХ на 2014 год было запланировано 1 миллион рублей, на развитие предпринимательства – 18 тысяч рублей, а на поддержку спорта – 620 тысяч рублей.

Вот можно оценить: за 242 тысячи продан Дом культуры, а рыночная оценка – 6,5 миллиона рублей. И самое интересное, что новый собственник, когда он продаёт это здание, говорит, что поле деятельности в Колпне огромное, в посёлке практически отсутствует конкуренция в любой сфере. Численность – около 8 тысяч жителей.

Следующий пример – это здание школы. Более 2 тысяч квадратных метров было продано за 650 тысяч рублей. И опять же в интернете на специализированном сайте это здание выставлено на продажу за 18 миллионов рублей. Мы видим, что цена занижена в 27 раз.

Ещё один пример – здание детского сада, это также наши активисты нам подали сигнал. Продано за 1 миллион 100 тысяч рублей. Сейчас перепродано за 5 миллионов рублей. Цена была занижена в 4,5 раза. При этом, что, на наш взгляд, особенно цинично выглядит, в бюджете заложены деньги на строительство новых детских садов.

Таких примеров, к сожалению, много. Только около ста примеров сейчас у нас, что называется, в производстве, в оценке находятся. А если учесть, что в России более 23 тысяч муниципальных образований, то общий масштаб проблемы становится понятным.

Мы написали соответствующие письма в Счётную палату и в Генеральную прокуратуру. Считаем, что по этим эпизодам необходимо провести дополнительные проверки. Но при этом считаем, что необходимо в 178-й Федеральный закон вносить соответствующие поправки, и как можно скорее.

Безусловно, в первую очередь речь идёт об электронных торгах, а не о так называемых молоточных, когда можно междусобойчиком договориться и о цене, и о продаже. [Речь идёт] о более прозрачных процедурах,

наверное – об отдельном сайте, потому что сейчас есть несколько ресурсов – и информация, бывает, теряется.

Есть и другие предложения, поэтому мы бы просили Вас, Владимир Владимирович, дать соответствующее поручение, возможно, Правительству совместно с Общероссийским народным фронтом разработать такие поправки и как можно скорее внести в 178-й Федеральный закон. Потому что речь идёт о серьёзных деньгах – и тем более деньгах, как я показал пример, на муниципальном уровне.

В заключение хотел бы проинформировать Вас о наших инициативах. Конечно, мы будем продолжать работу по «индексу рачительности». Мы сейчас обратили внимание и на другие статьи расходов государственного, федерального бюджета, субъектов Российской Федерации и создали отдельную рабочую группу по контролю за публикацией деклараций чиновников. Этот процесс сейчас идёт, мы его хотим взять под полный контроль, поскольку опять же ресурсов достаточно много, информация, как вот в этой ситуации, может потеряться. Мы считаем, что граждане, которые поверили нашему проекту, поверили нашему движению, имеют право получать информацию, что называется, с понятного им ресурса и контролировать эту информацию.

Спасибо.

В.ПУТИН: У меня просьба к вам: сформулируйте так, как вы видите необходимость этих поправок. Станислав Сергеевич, отдайте мне сразу же, как только будет готово. Это очень актуальные предложения.

С.ГОВОРУХИН: Конечно.

А.БРЕЧАЛОВ: Мы сформулировали, уже проговорили с Федеральной антимонопольной службой. Есть понимание, что мы в одном направлении движемся, поэтому в ближайшие дни представим.

В.ПУТИН: Бумагу просто дайте мне, чтобы можно было дать поручение.

Спасибо большое.

С.ГОВОРУХИН: Дальше. Ольга Тимофеева со своей темой – «Общество и власть».

Пожалуйста.

О.ТИМОФЕЕВА: Я бы хотела дополнить, что – диалог общества и власти, но, к сожалению, иногда при обсуждении конкретных вопросов мы видим, что власть – слепоглохла.

Мы боялись в декабре, после форума, что к нам не придут федеральные министры, что на нас не будут реагировать местные мэры, что губернаторы, когда вдруг какие-то экс-

тренные ситуации происходят в регионах, просто нас будут игнорировать. Но сегодня мы видим, что ситуация меняется.

И самое интересное, что меняется ситуация, наверное, в мозгах, в том числе большинства чиновников, что они люди, нанятые на работу, а не цари и боги. Хотя сегодня мы ещё видим в ряде регионов, людей, которые говорят, что Путин меня назначил или представил – и я, наверное, сегодня здесь самый главный.

За это спасибо. За то, что [хоть] пока слышат не все эти звоночки и Ваши тренды и послы, но, наверное, такой набат уже есть. Думаю, что сегодня мы изменим ситуацию.

Большое Вам спасибо за то, что у нас есть с Вами обратная связь. И за то, что при оценке эффективности работы региональных руководителей мы видим сегодня новых людей в Челябинске, в Новосибирске, в Волгограде. Большое спасибо за то, что Вы не оставили без внимания в том числе и нашу оценку их деятельности. Потому что действительно было огромное количество нареканий.

В.ПУТИН: Нареканий на работу вот этих административных структур в этих областях?

О.ТИМОФЕЕВА: В том числе в этих регионах.

Сегодня мы говорим о диалоге общества и власти, конечно, на нашей площадке разговоры зашкаливают. При обсуждении любой ситуации – при обсуждении закрытия дачного пригородного сообщения с «РЖД», при обсуждении строительства, при обсуждении большого количества проблем выходит на первое место главная проблема – большинство чиновников просто не умеют разговаривать с людьми, не умеют объяснять то, что происходит, иногда объяснять даже не популярными, а нужными решениями. Просто или не желают, или не хотят, или не могут разговаривать.

Здесь, я думаю, мы будем усиливаться и показывать явные примеры, когда наше мнение в отдельно взятом городе, в отдельно взятом регионе слышат, в том числе, если это экстренный случай форс-мажора, его можно донести в том числе и до Вас.

На площадке сегодня есть очень много предложений. Я бы хотела вернуться к одному из них, озвучить его для Вас. Сегодня мы все, наверное, в последние месяцы действительно проявляем, я бы сказала, дикий патриотизм. Люди, которые раньше индифферентно относились к стране, в которой жили, сегодня говорят, что мы – россияне (без пафоса, Владимир Владимирович), мы гордимся Путиным за то, что он делает, и он нас сплотил.

Но сегодня, к сожалению, нас также сплачивают и местные чиновники в городах, в районах, которые разрешают незаконную застройку, которые разрешают строить на территориях школ, когда вдруг там вырастает многоэтажный дом, когда вдруг торгово-офисное здание вырастает там, где невозможно строить: на коммуникациях, на красных линиях.

Сегодня мы – активисты ОНФ, депутаты Госдумы предложили свои поправки, потому что действительно нас это сплачивает. Люди выходят на митинги протеста, люди ложатся под экскаваторы говорят о том, что мы будем отстаивать территорию, где мы живем, мы хотим там видеть детские площадки, а не проданные местными властями территории под многоэтажки или торговые центры.

Я бы хотела к этому моменту подключить моего коллегу из Ульяновска, и он озвучит наши конкретные предложения. Мы бы хотели услышать на эту тему Ваше мнение.

В.ПУТИН: Пожалуйста.

Г.АНТОНЦЕВ: Добрый день, коллеги! Добрый день, Владимир Владимирович!

Хочу подтвердить слова Ольги, моей коллеги, что на самом деле эта проблема очень серьезная. Но она серьезная даже, может быть, не просто потому, что чиновник как-то реагирует на эту проблему. Почему? Потому что у Стругацких есть хорошая фраза: «Когда я приезжаю в чужую страну, мне неинтересно, какие там законы, мне интересно, как они исполняются».

Так вот, собственно говоря, в ситуации с точечной застройкой необходимо навести порядок, нужно более жестко поставить условия, при которых люди, проживающие на территории, должны быть предварительно уведомлены о том, что будет строиться, будет рыться, появятся строительные заборы. Иначе будет то же самое, что происходит сегодня: просыпаешься – стоит строительный забор, даже бывает, что нет паспорта строящегося объекта, и начинаются домыслы и загадки.

Потом выясняется, что документация на самом деле существует. Потом выясняется, что, оказывается, проводились публичные слушания, оказывается, что люди, живущие и протестующие против этой стройки, проголосовали за нее. И возникает большая проблема. Когда начинают разбираться, в чем же дело, оказывается, что эти самые публичные слушания, основа которых заложена в Градостроительном кодексе, но она очень слабая там (в этом будут состоять наши предложения), позволяет провести эти слушания формально, позволяет провести их по схеме, по

которой истинное настроение людей не выясняется.

Часто бывает так (и я могу это подтвердить на практике), что когда объявляются слушания, почему-то в рабочий день, почему-то в рабочее время, люди, которые проявляют еще свою гражданскую позицию, приходят на слушания, оказывается, им не хватает места. Оказывается, что все места в небольшом часто бывает зале заняты уже теми людьми, которых пригласили либо муниципалитеты, либо районные власти. Это проблема и очень серьезная проблема.

Как из нее выходить и что для этого нужно сделать? Депутаты нашего Фронта, депутаты Госдумы уже предложили законопроект, согласно которому, понятно, что мы не сможем демонтировать всю эту систему сразу же, но у нас вносится очень простое предложение. Для того чтобы не было обмана, для того чтобы не было подтасовки, предлагается к этим законопроектам готовить два заключения по итогам публичных слушаний.

В одном заключении чтобы фигурировали, скажем так, фамилия, имя, отчество и место проживания человека, пришедшего на слушания, но проживающего на этой территории либо на сопредельной территории, чтобы были учтены интересы именно этих людей. И второй список, конечно, заинтересованные лица, потому что понятно, стройка происходит не сама по себе, не потому что попросили соседи по подъезду.

Вот если такой вариант будет, понятно, что это не доработает весь механизм сразу, но даже эта маленькая поправка в Градостроительный кодекс даст возможность повысить ответственность тех, кто организует эти слушания. Понятно, что наказание пока трудно прописать, но хотя бы будет видимость ответственности и поставит их в необходимость учитывать и на самом деле смотреть не просто слушания, пускай они носят рекомендательный характер, но кто проголосовал.

В.ПУТИН: Конечно, чтобы не было подставных лиц там.

Г.АНТОНЦЕВ: Конечно, конечно. Это уже позволит более объективно, скажем так, отрихтовать эту самую ситуацию.

Мы обращаемся к Вам с предложением поддержать эти поправки в закон. Что Вы по этому поводу думаете? Спасибо.

В.ПУТИН: Думаю, что это справедливо, ведь смысл как раз этих общественных слушаний, который сегодня прописан в законе, заключается в том, чтобы выявить мнение жителей, проживающих на соответствующей

территории, в микрорайоне. Если практика такая, что позволяет извратить эту идею и использовать подставных лиц, то тогда, конечно же, нужно поправить.

Г.АНТОНЦЕВ: Спасибо.

В.ПУТИН: Вам спасибо, потому что, вы знаете, мне кажется, что в этом и есть смысл работы Общероссийского народного фронта, чтобы вы при работе на местах доходили до сути проблемы, прикоснувшись рукой к ней, поняли, в чем сложность реализации того или иного законоположения. Это абсолютно правильно, давайте сделаем.

О.ТИМОФЕЕВА: Вы знаете, я, наверное, соглашусь с Александром Бречаловым, который сказал: зачем поднимать маленькие темы. Но когда мы проанализировали проблему в градостроительстве, на самом деле она зашкаливающая. И хочу привести пример. Есть ряд городов, где генплану соответствует лишь пять процентов того, что застроено. Но разрешите как раз моему коллеге еще раз и передать слово. У Александра есть тоже несколько вопросов и предложений.

А.БРЕЧАЛОВ: Да. Владимир Владимирович, но мы уже переходим к платформе «Честная и эффективная экономика». 4 декабря мы очень здорово проработали массу вопросов, 5 декабря докладывали Вам по ним. И за это время мы многие вопросы отработали, не только по поручениям 5 декабря, но и по так называемым майским указам.

Два вопроса, которые хотелось бы сегодня обсудить. Я передам слово своим коллегам из регионов. Коллега из Свердловской области, Евгений Артюх, пожалуйста.

Е.АРТЮХ: Добрый день, коллеги! Добрый день, Владимир Владимирович!

Меня зовут Евгений Артюх, я представитель Свердловской области, Общероссийский народный фронт, и Ваше доверенное лицо.

О майских указах говорим и об их исполнении. В общем-то, это наша функция – проверять, как они исполняются. Вот есть один Указ. Тоже тема вроде бы банальная, тривиальная, опять о жилье, но требует, может быть, нетривиальных решений. В том Указе 600-м, который Вы один из майских приняли, речь идет о создании рынка доступного арендного жилья и о создании фонда некоммерческого жилья. Но что мы видим?

По факту пока Указ не выполняется у нас. Срок-то исполнения был у нас когда? Январь 2013 года. А вопрос очень важный. Вот беру свою Свердловскую область, откуда я приехал. Вы знаете, у нас там реализуется проект «Титановая долина», планируется создание 15 тысяч рабочих мест. Понятно же, что за

производственной сферой должна идти социальная. И понятно, что там появится жилье. И совершенно очевидно, что не обязательно люди, которые там будут жить, должны купить это жилье. То есть вот основа для реализации этого Указа, чтобы возникало арендное жилье.

Или опять Уральский федеральный округ, берем проект «Урал Промышленный – Урал Полярный», освоение Полярного Урала. Там будет появляться тоже вслед за производственными мощностями жилье. И опять вопрос – не обязательно же покупать, где-то арендовать нужно будет.

Или город Первоуральск, Вы были в этом городе. Он от Екатеринбурга в 50 километрах. Коллеги, послушайте цифру, суточная миграция составляет из Первоуральска в Екатеринбург 30 тысяч человек. То есть утром 30 тысяч человек из Первоуральска едут в Екатеринбург учиться, работать. Потом эти 30 тысяч человек, занимая дорогу, Пермский тракт, едут назад. То есть опять основа для развития как раз арендного жилья.

И эти примеры можно продолжать. Они касаются, в принципе, наверное, развития экономики, равномерного развития страны, освоения Дальнего Востока и так далее.

Но что мы видим? Указ есть. Во исполнение Указа вроде бы внесен в Государственную Думу законопроект, и он даже в первом чтении рассмотрен. И на этом все остановилось. Извините, за выражение, он там подвис, этот закон. Мы начали разбираться. На площадке Народного фронта прошел круглый стол с заинтересованными ведомствами.

Нет экономического механизма. Потому что если просто так строить доступное, очень льготное жилье, инвестору это не интересно, бюджетам это сложно, и региональным, и муниципальным. Срок окупаемости – лет тридцать.

Обозначил проблему. Есть конкретное предложение, оно выработано на площадке Народного фронта, и к Вам как раз просьба – поручить Правительству Российской Федерации поручить ко второму чтению, а к нему нужно уже подходить, подготовить поправки, в которых позволить регионам, региональным властям часть помещений в таких домах сдавать по коммерческим ставкам, но при одном условии, чтобы эта часть помещений была менее половины, чтобы все-таки этот арендный дом был социального назначения, чтобы это было жилье, доступное по аренде, и так далее.

Мы тогда выходим на срок окупаемости 10–15 лет, с учетом дополнительных усилий региональных властей и местных властей по

подключениям, по предоставлению земли мы можем снижать эти сроки, и фактически мы создадим в России новый институт арендного жилья, так называемые арендные дома. Вот с этой просьбой я обращаюсь от себя, от коллег по Народному фронту, кто в этой теме работал.

В.ПУТИН: А сейчас что, разве регионы не могут этого делать?

Е.АРТЮХ: Видите, сам институт создается, то есть в Жилищный кодекс, в соответствии с проектом этого закона, вносится этот институт – арендные дома. У нас его пока нет. Министрства, ведомства уперлись, я думаю, с этим и связано то, что стоит этот законопроект после первого чтения, никуда не движется, а сроки уже прошли.

Нужна эта поправка – позволить региональным властям в арендных домах часть помещений (она должна быть меньше половины) сдавать по коммерческим ставкам с тем, чтобы сделать экономически состоятельными и привлекательными для инвесторов эти проекты.

В.ПУТИН: Я должен посмотреть подробнее. Если муниципалитетам регион дает земельный участок, он может заключать гражданско-правовые отношения, формулировать с застройщиком и сразу обговаривать, что он имеет право либо продажи, либо заселения, либо сдачи по коммерческим ставкам. Если вы считаете, что этого недостаточно, что там нужно обязательно поправить что-то, давайте посмотрим. Я просто даже не готов ответить. Если это создает какую-то пробку, блок какой-то для решения вопросов, то, конечно, надо двигать.

Я ещё хочу всё-таки вернуться к этому: а сейчас они разве не могут, муниципалитеты, регионы, сдавать это жильё по коммерческим ставкам?

Е.АРТЮХ: В соответствии с Вашим Указом речь идёт о том, чтобы создать условия для развития доступного рынка аренды, а также фонд некоммерческого жилья. То есть фактически речь идёт о создании нового института, которого нет в Жилищном кодексе. В том виде, в котором законопроект есть, он его вроде бы вводит, но проблема в окупаемости – 30 лет.

В.ПУТИН: Я понимаю. Мне в голову не приходило, что есть какой-то запрет на сдачу по коммерческим ставкам.

Е.АРТЮХ: А это же будет особый арендный дом, у него особый статус. Он создаётся специально для того, чтобы людям с малым доходом иметь возможность по пониженным ставкам получать это жильё. Статус дома

подразумевает, что он весь (пока на сегодня в законопроекте) используется именно для этих целей. Но тут мы упираемся в экономику.

В.ПУТИН: Понятно. И как бы подразумевается, что использовать по коммерческим ставкам нельзя, да?

Е.АРТЮХ: Да, в том-то и дело. В этом и суть нашего предложения.

В.ПУТИН: Да, только, наверное, нужно обговорить какие-то объёмы с тем, чтобы построили как арендное жильё, а потом всё сдали по коммерческим ставкам.

Е.АРТЮХ: Тот вариант поправки, которую ОНФ подготовил...

В.ПУТИН: Потом ОНФ будет контролировать с другой стороны, скажет: мы вам – одно, а вы нам – другое.

Е.АРТЮХ: Владимир Владимирович, вариант поправки, которую ОНФ предлагает принять, говорит, что в этих домах не менее половины квартир, помещений должны сдаваться как социальное жильё по низким ставкам и так далее.

В.ПУТИН: Где у Вас предложения?

Е.АРТЮХ: Вот у нас руководитель рабочей группы. Мы Вам передадим их, всё есть.

В.ПУТИН: Хорошо. Спасибо большое.

...

А.БРЕЧАЛОВ: Владимир Владимирович, я бы хотел передать слово своему коллеге Валерию Фадееву, **платформа «Качество жизни»**.

В.ФАДЕЕВ: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги!

Платформа «Качество жизни»: в центре её внимания проблемы ЖКХ, которые, как известно, остаются на первом месте по обеспокоенности граждан, по всем опросам. Три темы я бы хотел затронуть: это качество работы управляющих компаний, социальные нормы по электричеству, по электроэнергии и капитальный ремонт многоквартирных домов. И здесь мои коллеги будут меня дополнять.

Есть очень хорошее продвижение по управляющим компаниям. И, Владимир Владимирович, Вы дали поручение на Форуме в декабре составить соответствующий законопроект. Он внесён в Государственную Думу. Народный фронт работает плотно с этим законопроектом. Мы считаем, что он в целом вполне достойный и надо срочно принимать его, как можно быстрее принимать его в первом чтении и дорабатывать – так примерно, как по плану и имеет в виду Минстрой. Здесь я считаю, что ситуация хороша.

Что касается соцнормы, народный фронт очень серьёзно критиковал этот проект и по части инструментария, и по части информированности населения, и по части вообще перспектив, на сколько же придётся повысить тарифы за пределами социальной нормы. Здесь ясности не было. Наша позиция была – отложить немедленное принятие решения по этому проекту. И Правительство к нам прислушалось, сегодня перенесён срок на 2016 год. Причём активное участие будут в этом принимать регионы.

Я думаю, что не надо ничего откладывать на 2016 год. Надо сейчас дорабатывать этот проект так, чтобы в 2016 году он заработал реально. По этой теме я хотел бы предоставить слово Александру Алексеевичу Пузанову, нашему коллеге из Красноярска.

А.ПУЗАНОВ: Уважаемый Владимир Владимирович! Я из Красноярской организации нашего народного фронта, Пузанов Александр Алексеевич, профессор Сибирского аэрокосмического университета.

Владимир Владимирович, я живу в многоквартирном доме и ясно вижу, как растут тарифы на коммунальные услуги. Для многих красноярцев квартплата уже становится недостижимой, и большая часть бюджетных субсидий превышает все разумные рамки для поддержки населения, малообеспеченных слоёв и так далее.

Мы в народном фронте с сентября занялись этим проектом по внедрению социальной нормы в жизнь (и не только по электричеству – по горячей воде и теплу) и пришли к выводу, что в настоящее время эти нормы вводятся в основном для того, чтобы завуалировать резкое повышение тарифов, прежде всего на электроэнергию.

В чём это сказывается? Для того чтобы, например, ликвидировать перекрёстное субсидирование, тарифы на электроэнергию сверх социальной нормы должны быть повышены в три-четыре раза и больше. Есть субъекты, в которых стоимость одного киловатт-часа должна быть выше 30 рублей, то есть в 15 раз должен быть поднят тариф.

Понятно, что мы мотив принятия социальной нормы видим в том, чтобы активизировать работу по повышению эффективности энергетических компаний, их модернизации и при этом не повышалась бы плата для населения за эти ресурсы.

А то, что сетевые компании работают неэффективно, достаточно привести несколько примеров из тех, которых очень много. Например, некоммерческие потери сетевых организаций, проще говоря – воровство электричества, отпуск электричества без оплаты,

в некоторых районах достигает 30, 40 и более процентов отпущенного объёма энергии. Полностью потеряно качество работы контролёров. Просто эти деньги, которые не получили от потребителей, перекадываются в следующий тариф, и честные люди оплачивают безделье в этом направлении сетевых компаний.

В.ПУТИН: Вы знаете что, мы уже занимались сетевыми компаниями, – Вы знаете об этом, да? Давайте ещё раз тогда вернёмся. У нас соответствующие инструменты есть: и в правительственные инструменты, и президентские. Вот руководитель Контрольного управления здесь находится. Пожалуйста, я Вас попрошу выстроить эту работу и ещё раз к этому вернуться.

А.ПУЗАНОВ: В подтверждение Ваших слов могу заметить, что у нас эти управляющие компании, эти сетевые компании, как уже показано, «мерседесы» себе покупают, в каких дворцах они живут, люди видят; люди видят, что они лечатся и учат своих детей за границей, и многие из нас знают о том, что по юрисдикции центр прибыли у них не здесь, не в нашей России, а в офшорах. И мы продолжаем им, так сказать, от нашего населения подарки такие делать в виде «золотых парашютов». Заключают договор на три года – я буду генеральным директором, но, если уволюсь по любым причинам, извините, за три года мне зарплату выплатите, – вот вам 60 миллионов рублей за то, что ушёл с работы. Поэтому эти вопросы трогают тех, кто понимает.

А наше население просто Вас просило эти наказания передать, чтобы, действительно, Правительство внесло определённое изменение в своё постановление по социальной норме. Возможно, надо предусмотреть дифференцирование тарифов не по объёму полученного электричества, а по доходу населения. Может быть, не каждому жителю нашей страны, богатым прежде всего, нужна эта социальная норма: он же может оплатить любой объём и не заметить. Вкладывая смысл в социальную норму, мы должны всё-таки предусматривать для малоимущих.

Но главное, чтобы связать социальную норму с модернизацией отрасли. Поэтому мы ещё предлагаем не снимать пока с контроля это поручение до тех пор, пока с помощью народного фронта, других общественных структур не исправить это положение.

Внести изменения в постановление Правительства о соцнорме, в частности связанное с тем, что регионы имеют возможность самостоятельно принимать решения. Сейчас у нас двановых субъекта, у них совершенно дру-

гие параметры этого тарифа. И нам как-то надо связать, взять лучшее, что есть у них в Крыму и в Севастополе по социальной норме, и посмотреть, что мы можем ещё добавить или получить от нашей совместной работы над этим проектом.

Поэтому хотел бы, чтобы обратили особое внимание на этот эксперимент с социальной нормой по электричеству, поскольку впереди разработка социальных норм по воде, по горячей воде, по теплу – вот где самые большие затраты. И, кроме того, она вводится в тот момент, когда мы скоро начнём платить ежемесячно за капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов. Спасибо.

В.ПУТИН: Очень важная тема, очень чувствительная для людей. И я, конечно, порадовался Вашему профессионализму. Вы энергетик?

А.ПУЗАНОВ: Я у Лебеда и у Хлопонина работал начальником управления топливно-энергетического комплекса. И сопротивлялся реформе РАО «ЕЭС».

Ещё один момент можно я отмечу, Владимир Владимирович?

В.ПУТИН: Да.

А.ПУЗАНОВ: Смотрите, прошло реформирование АО-энерго: выделили ремонт, выделили сервис, выделили передачу. Теперь они должны нанимать на ремонт какие-то организации, которые заламывают цены, налоги у них и так далее, закупка оборудования по страшно большим ценам.

В.ПУТИН: Это, Вы понимаете, такой либеральный подход. Считается, что это не совсем профильная деятельность, что на рынке нужно нанимать услуги, опуская тарифы и цены, имея в виду наличие большой конкуренции. На самом деле происходит то, что часто происходит: выбирают своих да наших и по завышенным ценам, это понятно.

А.ПУЗАНОВ: Совершенно верно. Неужели такая отрасль должна перейти на аутсорсинг?

В.ПУТИН: Да-да-да, у нас армию чуть не перевели на аутсорсинг.

Значит, по поводу норм. Вы абсолютно точно сформулировали. Идея авторов этой новации заключалась в том, чтобы создать ресурс для модернизации отрасли, прежде всего сетевого хозяйства, и, конечно, побудить потребителя к тому, чтобы рачительно относиться к ресурсам, не разбрасываться этими ресурсами, чтобы они не были бы дармовыми, что называется. Но озабоченность абсолютно обоснованная.

И хочу обратить ваше внимание, что те вещи по переносам расширения этого экспе-

римента связаны в том числе и с позицией Общероссийского народного фронта. И Правительство это учло с вашей подачи, хочу обратить внимание, это действительно так, это правда, – учло эти озабоченности и сдвинуло туда подальше.

Но Вы правы и в том, что уже сейчас нужно думать над тем, чтобы эти социальные нормы не были завуалированным способом повышения, безудержного повышения тарифов и цен, а чтобы они решали как раз ту двуединую задачу, о которой Вы и я только что сказали: чтобы и ресурс создавался, и для развития компаний сетевых в целом, и в том, чтобы расточительства не было у потребителей.

Конечно, над этим нужно подумать. И что, на мой взгляд, очень важно, это то, что решения в этой сфере должны приниматься после достаточно глубокой проработки и публичного обсуждения. Надеюсь так и будет.

В.ФАДЕЕВ: Владимир Владимирович, хочу добавить, что работа здесь с Правительством уже ведётся и начата. На площадке Открытого правительства проведён тщательный анализ издержек Федеральной сетевой компании и «Россетей» и обнаружено, что в течение года можно снизить операционные издержки на 15 процентов, а инвестиции на 22 процента. Это в течение года, и это только первый шаг. Это всего 40–50 миллиардов рублей – только одно действие. Мы обсуждали эту тему с Открытым правительством, с Правительством. И сейчас очень важно, чтобы этот анализ стал финансовым планом, инвестиционным планом этих компаний. Мы будем добиваться исполнения этой экономии. А это 50 миллиардов, это четверть вообще перекрёстного субсидирования, – только одно действие может дать такой эффект.

И последняя тема сегодня (тем много в ЖКХ, к сожалению) – это капитальный ремонт многоквартирных домов. Фактически проект уже в действии. Когда подошла необходимость его реализовывать, выяснилось, что недостатков очень много. Фактически правовая база не позволяет сколько-нибудь эффективно работать.

Непонятно вообще, что такое «капремонт», нет нормативов, что надо ремонтировать. Особенно непонятно, сколько это должно стоить. Такое подозрение, что тарифы сильно занижаются, чтобы не беспокоить население.

Нет механизмов гарантирования тех вкладов, которые население будет вносить на капремонт. Нет механизмов финансовых инструментов, в первую очередь кредитования, чтобы можно было немедленно разворачивать капремонт.

Очень слабая информированность граждан. Я боюсь, многие сильно удивятся, когда увидят новые квитанции с повышенными затратами. Средства массовой информации крайне слабо интересуются этой темой, хотя тема интересует всех граждан. У нас нет пропаганды, нет объяснения, что такое происходит. Вот по этой проблематике я бы хотел предоставить слово Светлане Алексеевне Калининой.

С.КАЛИНИНА: Здравствуйте, Владимир Владимирович! Хочу передать спасибо от жителей за то, что Вы сразу поддержали действительно самую важную проблему в их жизни – это ветхое, аварийное жильё, почему очень глубоко была принята эта программа, но и очень печально, когда мы стали анализировать сейчас программы капитального ремонта.

Я не зря их свела воедино. Потому что центр общественного контроля, который я представляю в Брянской области, который, спасибо Вам опять огромное, поддержали Указом № 600, пунктом «ж», когда нас вывели из тени. И помогаете нам слово своё держать, потому что не хочет нас слышать общественность, а мы действительно просто из народа, народная инспекция. Дальше мы создавались из советов домов и все напрямую знаем все проблемы жителей.

Стали анализировать, почему и когда начались эти программы. Оказалось, что информированность жителей (месяц идёт программа в регионах) – вообще не знали, что она уже утверждена в регионах. Когда взяли под контроль ОНФ и неоднократно стали собираться с регионами, оказалось, что повсеместно такая система. Оказалось, что действительно не знают люди, за что они должны 6 рублей платить или 5 рублей, почему не 15, не 2 рубля. Нужно разъяснение чистой картины, даже чиновникам.

Вы знаете, у меня пенсионеры одного из советов ТСЖ – их в основном пенсионеры возглавляют – как называли чиновников? Барабанщики. Почему барабанщики? Говорят: а им-то, Светлана Алексеевна, всё по барабану. Действительно, когда я пошла по их заявлениям в эти структуры, чиновники не привязаны к этим программам.

В.ПУТИН: Но это не барабанщики. Это пустозвоны. Музыкантов не будем обижать.

С.КАЛИНИНА: Самая страшная картина, Владимир Владимирович, что они совершенно не читали этот закон, даже свой, местный, региональный, который у них принят. Выясняли ситуацию до такого, будем говорить, идиотизма, слово другое подобрать очень сложно, когда утверждают комплексный капитальный ремонт, федеральный закон это

предполагает, потому что износ 60–80 процентов у домов в регионах, что требует комплексного капитального ремонта.

До смешного доходит ситуация, когда принимается вместо 12 рублей – 6 рублей, и в финансирование субъектов не закладывается эта рамка дельты. И сразу понимаешь, тут не надо быть большим экономистом, жители это тоже понимают, что если одну кровлю на полуразвалившийся дом запланировали в капитальном ремонте – это проблему не решит. За что платить?

Когда стали анализировать все проблемы, не только по одному, по всем регионам, оказалось, что аварийно-ветхое жильё у нас стоит в программе уже через три года – опять капитально ремонтировать кровлю? Самое страшное в регионах другое, что дома, которые не имеют вообще никаких условий для проживания, общежития муниципальные тоже вошли в программу МКД.

Обращаемся к пустозвоном – спасибо, очень хорошее слово, мне так хочется их назвать, – а они не понимают и не читали эти программы, которые приняли на региональном уровне. Начинаем обращать внимание: почему фонд возглавляет человек, который принял аварийно-ветхое переселение три года назад, и почему он возглавляет фонд регионального оператора на сегодняшний момент по капитальному ремонту? В Брянской области у нас так. Против которого написаны во все региональные структуры заявления, на которого у нас в прокуратуре лежат заявления жителей о том, что жить в этих бараках невозможно, их уже переселять через три года из этого жилья снова надо.

В Следственный комитет обратились, идём к губернатору. Всё есть – решений никаких. И это на протяжении года, Владимир Владимирович, стучишься в глухую дверь. Нет экспертов, нет специалистов в сфере ЖКХ, уволили всех кого можно, но зато поставили себе лояльных для власти людей.

У нас есть предприятия и программы. Мы не просто критикуем, как сказал мне недавно Чибис Андрей Владимирович на одном таком бурном совещании: «Светлана Викторовна, чем критиковать, возьмите и возглавьте этот фонд и сделайте как положено». Мы работаем, центр общественного контроля, мы учим управляющие компании, мы обучаем ТСЖ. Это всё на общественных началах. Мы сделали народную инспекцию, мы создали советы домов, и работает эта система. Но ведь настало гнобят, нас не хотят в общественный совет регионов принимать. Нас поддерживает только ОНФ, и держимся мы на плаву, потому что людей бросить нельзя.

Очень важно сейчас доработать весь законопроект. Действительно, составляющая, которая сейчас, мы рассчитали, экономически по регионам не заложена в дельту, то есть 12 рублей положено на комплексный ремонт, а ставят пять. Если муниципалитеты не заложили свою составляющую за свой муниципальный бюджет, то через три года у нас пустые будут фонды, наполняемости не будет. Всё это понимаем, потому что в любом случае: начинаешь крыть кровлю, поползёт фундамент. Это дополнительные затраты.

Мы просто просим либо перенести срок, либо вначале отработать такие механизмы, чтобы было конкретно пошагово отработано каждое из того, что сказал Валерий Александрович, все нюансы, для того чтобы это было в обязательном для них порядке. И чтобы жители, которые сейчас в аварийных домах, встали в программу капремонта, потому что действительно там жить невозможно. А их не включают, потому что их очередь ещё через 30 лет.

В.ПУТИН: Аварийные дома нужно не ремонтировать, их нужно расселять.

С.КАЛИНИНА: Дело в том, это уже расселённые дома, Владимир Владимирович. У нас три года назад эти дома расселили. И сегодня, через три года, три года прошло после того, как их расселили, новые дома сдали. У власти, у всех лежат эти документы, район Белые Берега – там целый микрорайон построен, но жить там невозможно, там воды нет, условия абсолютно ужасные, на голову всё это падает, электропроводка горит. Обращаемся, а застройщика нет, мы найти его не можем. Так человек, который вот до этого дошёл, он теперь ещё и фонд возглавляет капитального ремонта. То есть какой-то нонсенс получается.

В.ПУТИН: Давайте ваши предложения.

С.КАЛИНИНА: Мы просим сейчас вначале проанализировать все работы просто по каждому многоквартирному дому. Трёхгодичная, это у нас краткосрочная программа, они должны утверждаться регионами. Вначале проанализировать по каждому многоквартирному дому, выслушать мнения людей, какие виды работ должны определяться, обязательно привлечь управляющие компании, они у нас полностью вылетели из взаимоотношений между региональным оператором и капитальным ремонтом домов.

А ведь врач, медсестра, учитель не могут знать техническое состояние дома, они просто не понимают, какие первоочередные работы надо производить на этом доме. И если это общежитие, в котором условия жизни, будем говорить, как ещё в революцию, 40–

50 лет назад дома просто построили для временного проживания, их надо не капитально ремонтировать, их надо сносить и строить дома. А они у нас капитально ремонтируются. Мы же федеральные деньги тратим.

В.ПУТИН: Это проблема, которая копилась у нас десятилетиями, если не столетиями. В некоторых старых городах, там ещё со времён царя Гороха ничего не ремонтировали. И сейчас не помню, может быть, Вы знаете, это объём накопленного аварийного и ветхого жилья. Мы впервые начали это делать знаете из каких источников? После реализации имущества компании «ЮКОС». Часть денег – одну треть от вырученных средств – направили, мы тогда создали фонд ЖКХ. Часть денег, одну треть примерно, – на достройку мостов, которые были начаты строительством ещё в советские времена. А значительную часть – на расселение аварийного и ремонт ветхого жилья.

Но проблема заключается в том, что если не поставить эту работу на прочную экономическую базу, то при расселении имеющегося ветхого жилья объём ветхого и аварийного будет постоянно возрастать. Поэтому нам с вами обязательно нужно создать эффективную систему поддержания жилого фонда в нормальном состоянии.

Но, безусловно, для того чтобы это сделать, нужно провести такой серьёзный анализ ситуации и наметить приемлемые для бюджетов и приемлемые для граждан инструменты, которые бы поддерживали наш жилой фонд в достойном состоянии. Давайте проанализируем ваши предложения.

С.КАЛИНИНА: Одну минуту ещё можно, Владимир Владимирович?

Мы предложения внесли и в фонд реформирования ЖКХ. Мы предложили очень эффективное новое строительство. На протяжении полутора лет ходим во всех структуры. Действительно очень дешёвое. И получается даже выгоднее, и энергосберегающие технологии, там всё учтено у нас. Но дело в том, что на региональном уровне это не принимается, пока не будет толчка сверху федерального. Сказали: как нам дадут такой толчок, мы это всё будем применять.

Эти технологии есть, мы предложили. Вчера мы встречались в фонде, предлагали, приносили все эти технологии, обсуждали по Брянской области. И вроде бы мы нашли компромисс, что пробный регион. Мы доказали, что это самое эффективное будет, чем просто кровлю покрыть. Попробуем. Я думаю, что с Вашей поддержкой – потому что, я так понимаю, всё равно нужна будет Ваша поддержка – начнём эту работу.

В.ПУТИН: То, что Вы предлагаете, я исхожу из того, что это самое лучшее, но всё равно это должно быть на тендере.

С.КАЛИНИНА: Хорошо. Это обязательно. Это только через тендер. Спасибо большое.

В.ФАДЕЕВ: Владимир Владимирович, тема ЖКХ закончена.

...

С.ГОВОРУХИН: Поблагодарим Владимира Владимировича.

Спасибо!

В.ПУТИН: Вам большое спасибо. Спасибо, Станислав Сергеевич.

Полностью стенограмму встречи можно прочитать здесь:

<http://www.kremlin.ru/transcripts/20753>

Вести с партийных полей

Съезд депутатов сельских поселений, который провела партия «Единая Россия»

«Знаете, что особенно отраднo?»

Дмитрий Медведев принял участие в Съезде депутатов сельских поселений России в Волгограде

5 апреля 2014 13:30 Волгоград

Основными темами съезда стали обеспечение продовольственной безопасности страны, развитие здравоохранения и образования в сельской местности, занятость и повышение качества жизни на селе, улучшение дорожной и транспортной инфраструктуры, развитие сельхозпроизводства.



Б.Грызлов (председатель высшего совета партии «Единая Россия»): Уважаемые коллеги! Мы начинаем работу Съезда депутатов сельских поселений, который проводит партия «Единая Россия».

Провести съезд в таком широком формате и обсудить проблемы развития села, задачи повышения привлекательности сельских территорий для работы и жизни предложил **председатель нашей партии** Дмитрий Анатольевич Медведев.

Он принимает сегодня участие в работе нашего съезда.

Сегодня в зале собрались сельские депутаты, представляющие большинство регионов нашей страны, члены высшего совета и генерального совета партии, секретари регио-

нальных отделений партии, руководители партийных проектов сельской тематики.

Вчера мы плотно работали на шести дискуссионных площадках, обсуждали в деталях все проблемы сельского хозяйства и социального развития села. В работе дискуссионных площадок приняло участие более 1 тыс. человек. Дискуссии были весьма плодотворные, и сегодня до начала нашего заседания ведущие дискуссионных площадок обсудили с председателем партии Дмитрием Анатольевичем Медведевым инициативы и предложения, выработанные на дискуссионных площадках.

Если сегодня по ходу дискуссии у участников съезда появятся вопросы, предлагаю передавать их в письменном виде.

Коллеги, слово предоставляется **председателю партии «Единая Россия», Председателю Правительства Российской Федерации** Медведеву Дмитрию Анатольевичу.

Вступительное слово Дмитрия Медведева на съезде депутатов сельских поселений России

Д.Медведев: Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, уважаемые друзья!

Мы действительно в таком формате первый раз встречаемся. Мне кажется, это хорошая идея, потому что в этом зале очень разные люди, но все они так или иначе связаны с нашим селом, трудятся на селе в различных должностях и хотят, чтобы наше село, наша деревня жила и развивалась. Это действительно важнейшая задача, в том числе и для партии «Единая Россия», и для Правительства нашей страны.

Вместе с гостями, сторонниками партии, представителями отраслевых союзов в работе Съезда депутатов сельских поселений принимают участие почти 2 тыс. человек. Также прибыли представители думской фракции «Единая Россия», члены высшего и генерального советов партии – я потом сообщу о количестве прибывших.

В Волгограде находится и большая команда, представляющая Правительство России, –

министры, представители дискуссионных площадок, как сказал Борис Вячеславович. Только что мне рассказали о том, как проходило обсуждение на секциях, и не только рассказали: ещё вчера вечером мне были переданы предложения – их немало, суммарно получилось 33. Это абсолютно конкретные идеи о том, каким образом нам совершенствовать работу на селе, как в области аграрного бизнеса, так и просто по социальному развитию села.

Знаете, что особенно отраднo? Мы сейчас об этом говорили. Смысл этих предложений заключается не просто в том, что надо финансирование увеличить, – денег побольше давайте, – а в том, чтобы реально наладить работу и в области бизнеса аграрного, и по социальному развитию. Это зрелые предложения, я потом к ним вернусь, но не сомневайтесь, что все они будут самым внимательным образом проанализированы. Я по ним дам поручения Правительству Российской Федерации, и мы подготовим окончательные предложения.

...

Б.Грызлов: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Во время Вашего выступления к нам начали поступать вопросы. Есть предложение: я не буду зачитывать сам вопрос, а буду называть автора, и непосредственно те, кто эти записки нам направил, будут вставать и его озвучивать.

Д.Медведев: Давайте так и сделаем. Я, единственное, хотел и обещал сообщить, что на съезде у нас присутствует руководство нашей партии. Из 90 членов высшего совета присутствует 73 человека, а из 169 членов генерального совета – 158, то есть, по сути, всё руководство партии сегодня собралось в Волгограде, для того чтобы обсуждать проблемы нашего села. Я считаю, это абсолютно правильно.

...

Б.Грызлов: Сухарева Галина Викторовна, секретарь первичного отделения Волгоградского регионального отделения партии, глава Саломатинского сельского поселения.

Г.Сухарева: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Меня, как и многих глав поселений, волнует вопрос сельских дорог, их состояния, их соответствия современным требованиям. Ведь многие населённые пункты не имеют подъездных дорог с твёрдым покрытием, а это в свою очередь означает, что нет круглогодичного транспортного сообщения с районным центром, с центральной усадьбой. Отсюда и отток молодого населения, снижение демографии, разрушение инфраструктур. Ведь огромное количество населённых пунктов просто не соответствует критериям, которые предусмотрены в федеральной подпрограмме строительства автомобильных дорог, то есть где-то расстояние до дороги больше, чем 5 км, где-то население поменьше 125 человек. Дмитрий Анатольевич! От всех глав: если возможно, пожалуйста, пересмотрите данные критерии.

Д.Медведев: Галина Викторовна, возможно пересмотреть – пересмотрим. Но мы с вами должны понимать, что всё равно какие-то критерии будут. Хотя я с вами согласен, это иногда выглядит смешно. 125 человек, по моему, да? Если там 124, ты вроде уже не влезашь в эти критерии, и ничего не сделать. Если больше 5 км, тоже, получается, всё это не работает. Я предлагаю что сделать? Чтобы мы имели какие-то критерии, давайте их сделаем гибкими, просто чтобы на усмотрение руководителей субъектов Федерации и муниципалитетов, чтобы можно было понять... В конце концов, это вопрос приоритетов. Например, в одной деревне живёт не 125 человек, а 100 человек, но в силу разных понятных причин нужно, чтобы туда была дорога. Значит, тогда мы принимаем решение, и уже по усмотрению местных руководителей дорога туда строится. Я думаю, это будет очень правильно. Просто чтобы мы не занимались формализмом.

Г.Сухарева: Спасибо большое.

Д.Медведев: Договорились. ...

Полностью стенограмму встречи можно прочитать здесь:
<http://government.ru/news/11542>

Новые диссертации

По тематике журнала «Городское управление»

[Сунгуров П. А. Полиция Тобольской губернии в 1867–1917 годах](#)

Защита 22.05.2014

[Подымова Д. В. Развитие урбанизированных территорий Канады на рубеже XX – XXI вв.](#)

Защита 30.05.2014

[Ананьева Е. С. Конная милиция Северо-Запада России: создание, организационная структура, деятельность. 1917–1925 гг.](#)

Защита 11.06.2014

[Петрова Л. И. Городской музей и власть: 1880-е - 1930-е годы \(Петербург-](#)

ский городской музей, Музей старого Петербурга, Музей города)

Защита 11.06.2014

Реут Г. А. Ведомственные населенные пункты Министерства среднего машиностроения СССР в Сибири (1949–1991 гг.)

Защита 18.06.2014

По тематике журнала «Муниципальное право»

Дотдаев М. А. Полномочия органов местного самоуправления в сфере обеспечения законности и правопорядка в Российской Федерации

Защита 10.04.2014

Пешкова Х. В. Бюджетное устройство государства (российская правовая концепция)

Защита 19.05.2014

Пауль А. Г. Доходы бюджетов (бюджетно-правовое исследование)

Защита 27.05.2014

Паршин И. С. Противодействие коррупции: уголовно-правовое и криминологическое исследование

Защита 28.05.2014

Шерин В. В. Ограничения гражданских прав субъектов предпринимательской деятельности нормативными правовыми актами органов местного самоуправления

Защита 30.05.2014

Гончаров С. В. Институт досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования

Защита 05.06.2014

Захаров А. К. Правовой статус городского округа как вида муниципального образования

Защита 06.06.2014

Модникова Т. Н. Правовое регулирование деятельности главы муниципального образования в механизме решения вопросов местного значения

Защита 06.06.2014

Фамиева К. И. Административные процедуры закупок для государственных и муниципальных нужд в условиях перехода к контрактной системе

Защита 07.06.2014

Гадельшина Л. И. Наделение органов местного самоуправления государственными полномочиями субъекта Российской Федерации и их финансовое обеспечение: конституционно-правовое исследование

Защита 20.06.2014

По тематике журнала «Муниципальная экономика»

Голикова Г. А. Организационно-экономическая модель управления энергосбережением в ЖКХ

Защита 15.04.2014

Спиридонова Е. В. Разработка подхода к достижению среднесрочной сбалансированности показателей бюджетной обеспеченности (на примере муниципальных образований Новосибирской области)

Защита 25.04.2014

Файзлиев А. Р. Математические методы и модели анализа пространственной структуры системы городской торговли

Защита 21.05.2014

Цыдыпова И. Б. Эффективность деятельности органов власти муниципальных образований с учетом территориально-пространственных особенностей

Защита 23.05.2014

Новый номер журнала «Городское управление»

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 3 (212), 2014



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно **ЗАКАЗАТЬ** и получить по E-mail.



На полях

1% - А. Илларионов. «Исконно русская земля» - с.3

Календарь - <http://ru.wikipedia.org>. Хронология истории Крыма - с.4

СОВЕТ МИНИСТРОВ РСФСР
ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 156

О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР - с.7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР - с.8

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА
ВС СССР

от 19.02.1954

О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР - с.8

ЗАКОН СССР
от 26.04.1954

О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР - с.10

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 мая 1992 года № 2809-1

О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 году - с.11

ЗАЯВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР
ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ УКРАИНЫ - с.11

Договор - Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии

Философия профессии

Данилов Д.

Описание города <В открытом доступе>

Городское управление.- 2014.- №3.- С.2-8.

Описать город. Взять и описать город. Выбрать какой-нибудь город и описать его. Побывать в городе несколько раз, много раз. И описать его. Приехать раз десять или лучше двенадцать. Приезжать каждый месяц на протяжении года. Ходить по... >>>

Общественная безопасность

Мурманский областной суд

Об административных правонарушениях «Невыполнение требований норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций»

Городское управление.- 2014.- №3.- С.9-19.

В соответствии с планом работы Мурманского областного суда на второе полугодие 2013 года проведено обобщение судебной практики применения норм статьи 20.6 КоАП РФ за период с 1 января по 30 июня 2013 г. КоАП РФ: Статья 20.6. Невыполнение... >>>

Методология управления

Кыргызская Республика

Программа развития местного самоуправления на 2013–2017 годы

Городское управление.- 2014.- №3.- С.20-32.

Постановление Правительства Кыргызской Республики. г. Бишкек, от 18 декабря 2013 года № 678. В целях определения приоритетных направлений дальнейшего развития местного самоуправления, в соответствии со статьями 9 и 10 Закона Кыргызской... >>>

Кидяев В., Тимченко В., Киричук С. и другие

В части уточнения общих принципов организации местного самоуправления

Городское управление.- 2014.- №3.- С.33-40.

В послании Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2013 года Президент Российской Федерации одной из первых обозначил задачу уточнения общих принципов организации местного самоуправления, развития сильной, независимой... >>>

Фасеев И.

Реформа МСУ без эмоций <В открытом доступе>

Городское управление.- 2014.- №3.- С.41-44.

Цель. Отложив, по возможности, в сторону чувства, охватывающие при знакомстве с очередными лживыми обоснованиями положений известного законопроекта, внесенного для исполнения «поручения» Путина по реформированию местного самоуправления... >>>

Градоустройство

ООН ХАБИТАТ

Состояние европейских городов в переходной период 2013. Подведение итогов за 20 лет реформ

Городское управление.- 2014.- №3.- С.45-64.

Введение. С завершением эпохи социализма большинство стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы вступили на путь преобразований и в спешном порядке перешли от планового хозяйства к системе рыночной экономики. Такой шаг привел... >>>

в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - с.15

ФКЗ - Федеральный конституционный закон. О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя - с.21
Давали гарантии - Международный договор. Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия - с.49

Это СССР - В. Салмин. Будапештский меморандум - с.51

Экспертиза - Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская Комиссия). Заключение по вопросу «Соответствует ли решение, принятое Верховным Советом Автономной Республики Крым в Украине об организации референдума о том, чтобы стать субъектом РФ или восстановить Конституцию Крыма 1992 года, конституционным принципам» - с.54

В первый раз - А. Андреев. Присоединение Крыма к России (1783 год) - с.66

Кто следующий? - Федеральный конституционный закон. О порядке принятия в РФ и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации - с.77

Справочно - <http://krymology.info>. Города Крыма - с.92

Фотогалерея.

Гуляя в Париже

(фотографии, использованные для оформления номера журнала)



Межмуниципальная кооперация

Научно-методическая комиссия Союза муниципальных контрольно-счетных органов

Аудит эффективности использования бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий по повышению уровня внешнего благоустройства и санитарного содержания территории муниципального образования

Городское управление.- 2014.- №3.- С.65-78.

1. Общие положения. 1.1. Данные Методические рекомендации могут быть использованы в практической работе муниципальных контрольно-счетных органов (далее КСО) при проведении аудита эффективности использования бюджетных средств, выделенных... >>>

Городское хозяйство

Уставный Суд Калининградской области

О возложении на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обязанности по уборке прилегающих территорий

Городское управление.- 2014.- №3.- С.79-83.

Постановление № 8-П от 2 октября 2013 года по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области отдельных положений Правил санитарного содержания и благоустройства территории городского округа «Город Калининград»... >>>

Обратная связь

Фонд «Общественное мнение»

Профессия: охранник. Что россияне думают об охранниках и их работе

Городское управление.- 2014.- №3.- С.84-90.

У четверти россиян (25%) есть охранники среди родственников, знакомых, ещё 3% сами работают охранниками. При этом профессию охранника считают непрестижной большинство опрошенных горожан и жителей посёлков (56%) и 44% жителей села. Судя... >>>

Самоанализ

Пирог И.

Что мешает самодисциплине?

Городское управление.- 2014.- №3.- С.91-98.

Привет. Пора бы нам познакомиться с причинами хронической лени. Пора, наконец, узнать противника в лицо! Для этого мы отправимся в путешествие по темным закоулкам ума и проведем парочку интересных исследований. Наша цель: узнать, каким... >>>

Библиотека муниципалитета

Аннотации материалов, опубликованных в журналах Института муниципального управления

<В открытом доступе>



Новый номер журнала «Муниципальное право»

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО № 1 (65), 2014



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.



Материалы вне рубрик

А. Зенков

Местному самоуправлению - быть! - с.5, 58, 68

Генеральная прокуратура РФ

Введен новый порядок осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью органов и должностных лиц местного самоуправления - с.19

Правовой консалтинг ГАРАНТ

Как выбирать метод расчета - с.23, 52, 99

Приложение

Решения судов по вопросам объединения муниципальных образований. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2014. – 100 с. – (Серия «Судебный прецедент»). –

Электронное издание А5 PDF. Доставка по E-mail. Для подписчиков журналов «Муниципальное право», «Городское управление», комплекта «Библиотека муниципалитета» бесплатно.

Проблемы и законы

Ассоциация сибирских и дальневосточных городов

О современной ситуации и перспективах развития местного самоуправления в России

<В открытом доступе>

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.2-5.

РЕШЕНИЕ № 1

I заседания Совета АСДГ 24-го созыва

14 февраля 2014 года

Барнаул

Рассмотрев современную ситуацию в местном самоуправлении России и поступившие предложения по его кардинальному реформированию, Совет АСДГ отмечает:

1. Федеральный закон № 131-ФЗ сыграл значительную положительную роль в развитии местного самоуправления в России. В то же время 10 лет, прошедшие с момента принятия этого закона, характеризовались его непрерывными корректировками ... >>>

Вобленко С.

Система сбалансированных показателей оценки степени зрелости местного самоуправления

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.6-14.

Идея разработать систему сбалансированных показателей оценки степени зрелости местного самоуправления родилась во время методологического семинара Европейского клуба экспертов в 2009–2010 годах.

Идея семинара принадлежит Ю. В. Кириллову: Европейская хартия местного самоуправления, несмотря на её роль, нуждается в переработке (актуализации) в сторону большей детализации, чёткости критериев и усиления мер контроля и воздействия на государства-нарушители ... >>>

Тихалева Е.

О мониторинге взаимоотношений между органами местного самоуправления

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.15-19.

В настоящее время существует определенный дисбаланс, как управленческий, организационный, на муниципальном уровне, так и во взаимоотношениях органов местного самоуправления и органов государственной власти. В связи с этим отмечается потребность в совершенствовании организационных структур, рационализации разграничения полномочий между главами муниципальных образований, представительными органами, местными администрациями и иными органами местного самоуправления, обеспечении единства их действий. ... >>>

Нормотворчество

Курская область

О порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.20-23.

В сборник включены решения арбитражных судов по вопросам объединения муниципальных образований, принятые в период с января 2013 года по февраль 2014 года. Материал сгруппирован в трех разделах.

1. Гурьевский прецедент.
2. Процедурные вопросы объединения муниципальных образований.
3. Вопросы, возникающие после объединения муниципальных образований.

В приложении представлена статья И. Ф. Фасеева «Конституционно-правовые принципы регулирования учета мнения населения при изменении территорий местного самоуправления», опубликованная в журнале «Конституционное и муниципальное право», № 13 за 2009 год.

Тематическая выборка решений проводилась на официальном сайте Высшего арбитражного суда РФ <http://www.arbitr.ru> Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

Подробнее содержание >>>

Приложение к любому журналу можно **ЗАКАЗАТЬ** отдельно и получить по E-mail.

Подписка на журналы – **ЦЕНТР ПОДПИСКИ**



Закон Курской области «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Курской области, проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов Курской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, на территории Курской области»

25 февраля 2014 года. № 9-ЗКО

Статья 1. Порядок проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Курской области, затрагивающих ... >>>

г. Сургут

Городской конкурс «Лучший Совет ТОС города»

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.24-28.

В рамках реализации долгосрочной целевой программы «Развитие территориального общественного самоуправления в городе Сургуте на 2012–2014 годы» в соответствии с постановлением Администрации города от 14.10.2013 № 7388 «О проведении городского конкурса «Лучший Совет ТОС города» муниципальным казенным учреждением «Наш город» организован конкурс «Лучший Совет ТОС города», целью которого является повышение эффективности деятельности советов ... >>>

Прокурорский надзор

Жбанков С.

Надзор за исполнением лесного законодательства

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.29-40.

Согласно п. 9 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» при организации надзора за исполнением законов об охране природы и рациональном использовании ее ресурсов прокуроры должны исходить из сложившейся на поднадзорной территории экологической ситуации. ... >>>

Суд да дело

ФАС России

Применение норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при привлечении лиц к административной ответственности за нарушения, допущенные при размещении заказов

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.41-45.

В связи с поступающими вопросами на основании пункта 5.4 постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» и пункта 9.1 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 09.04.2007 № 105 «Об утверждении Регламента Федеральной антимонопольной службы» ФАС России направляет территориальным органам для использования в работе информационное письмо, содержащее анализ применения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) при привлечении лиц к административной ответственности за нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов. ... >>>

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.46-48.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 30 июля 2013 года. № 62

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица,

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ на основании статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения. ... >>>

Из истории России

Ельцин Б.

О реформе местного самоуправления в Российской Федерации – 1993

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.49-52.

Указ Президента РФ от 9 октября 1993 г. № 1617

О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации

В целях обеспечения подлинного народовластия и реализации конституционного принципа разделения властей, руководствуясь статьями 1 и 3 Конституции Российской Федерации, постановляю: ... >>>

Ноздрин Г.

Трансформация органов городского самоуправления в конце XIX – начале XX в.

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.53-58.

Процесс трансформации органов городского самоуправления во второй половине XIX – начале XX вв. в бессловесные органы власти четко подразделяется на четыре основных периода: 1785–1869 – период действия «Городового положения» 1785 г.; 1870–1891 – «Городового положения» 1870 г.; 1892–1916 – «Городового положения» 1892 г.; 1917–1919 – законодательства Временного правительства и государственных ... >>>

Зарубежный опыт

Галиахметов И.

Юридическая доктрина и цель в муниципальном праве Украины

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.59-68.

Традиционное право не признавало иных методов исследования, кроме формально-нормативистских (догматических). Тем не менее, многие правоведы интуитивно чувствовали, что правовые явления образуют связанное целое (систему), отличающееся от других групп общественно-социальных явлений и в котором происходит постоянное обновление его структурных элементов. Эти новеллы могут стать предметом специальных научных исследований, в частности, муниципального права, ... >>>

Мониторинг

Редакция журнала

Диссертационный процесс в муниципальном праве (IV-2013 – I-2014)

Муниципальное право.- 2014.- №1.- С.69-99.

Редакция журнала осуществляет мониторинг защищаемых по тематике муниципального права диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук.

На официальном сайте ВАК РФ осуществляется поиск и отбор соответствующих авторефератов диссертаций. А в очередном номере «Муниципального права» публикуются краткие характеристики или отзывы на накопившиеся за время между выпуском номеров журнала авторефераты ... >>>

Библиотека муниципалитета

Аннотации материалов, опубликованных в журналах Института муниципального управления

<В открытом доступе>



Приложение к журналу «Муниципальное право» №1-2014.

Решения судов по вопросам объединения муниципальных образований. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2014. – 100 с. – (Серия «Судебный прецедент»).

В сборник включены решения арбитражных судов по вопросам объединения муниципальных образований, принятые в период с января 2013 года по февраль 2014 года.

Тематическая выборка решений проводилась на официальном сайте Высшего арбитражного суда РФ <http://www.arbitr.ru>.

Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

СОДЕРЖАНИЕ

1. ГУРЬЕВСКИЙ ПРЕЦЕДЕНТ

1.1. Калининградский областной суд. 5 июля 2013 года

Решение суда первой инстанции об оспаривании Закона Калининградской области №229 от 29.05.2013 «Об объединении поселений, входящих в состав Гурьевского муниципального района и организации местного самоуправления на объединенной территории»

1.2. Верховный Суд Российской Федерации. 16 октября 2013 года

Решение суда апелляционной инстанции по делу об объединении муниципальных образований

1.3. Калининградский областной суд. 1 октября 2013 года

Решение суда первой инстанции об установлении срока и порядка проведения муниципальных выборов в объединённом муниципальном образовании

1.4. Верховный Суд Российской Федерации. 15 января 2014 года

Решение суда апелляционной инстанции по делу о назначении выборов в объединённом муниципальном образовании

1.5. Уставный Суд Калининградской области. 17 февраля 2014 года

Уставный суд субъекта РФ отказался рассматривать дело об объединении муниципальных образований

Приложение к разделу 1

Закон Калининградской области «Об объединении поселений, входящих в состав Гурьевского муниципального района, и организации местного самоуправления на объединенной территории»

2. ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЪЕДИНЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

2.1. Оренбургский областной суд. 29 января 2013 года

Попытка проведения референдума по вопросу «Согласны ли Вы на объединение сельских поселений муниципального района с городским округом»

2.2. Гайский городской суд Оренбургской области. 26 февраля 2013 года

Попытка проведения референдума по вопросу «Поддерживаете ли Вы инициативу преобразования городского округа путем объединения городского округа и всех поселений муниципального района»

2.3. Верховный Суд Республики Татарстан. 23 сентября 2013 года

Присоединение сельского поселения к городскому округу

3. ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПОСЛЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

3.1. Калужский районный суд Калужской области. 6 марта 2013 года

Об увольнении должностных лиц городского поселения, присоединённого к городскому округу

3.2. Алтайский краевой суд. 20 ноября 2013 года

О предоставлении социальных гарантий должностным лицам после объединения муниципальных образований

Приложение

И. Ф. Фасеев. Конституционно-правовые принципы регулирования учета мнения населения при изменении территорий местного самоуправления

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» ежемесячная электронная газета №3 (284) МАРТ 2014	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
---	--	--	--	---	--