

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№8 (289)
АВГУСТ 2014
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ



Карикатура художника Владимира Кремлева
www.espresso-id.ru/obshestvo/2616.html

Содержание

| | |
|--|-----------|
| Голосуй, не голосуй | 1 |
| 14 сентября 2014 года | 1 |
| Итоговое заявление «Голоса» по итогам общественного наблюдения за выборами единого дня голосования 14 сентября 2014 года | 1 |
| Заявление по итогам наблюдения за голосованием на выборах губернатора Воронежской области, выборов органов местного самоуправления | 8 |
| Выборы в Думу Иркутска. Победители. Разбор полетов | 12 |
| Дума Иркутска 2014. Когда бабло не побеждает зло | 16 |
| Дмитриева: Петербургские выборы — это подлость региональных властей по отношению к президенту | 18 |
| А.Кынев. Итоги выборов-2014: единый день ритуального голосования | 19 |
| Новые диссертации | 22 |
| По тематике журнала «Городское управление» | 22 |
| По тематике журнала «Муниципальное право» | 22 |
| По тематике журнала «Муниципальная экономика» | 23 |

Новый номер журнала
«Городское управление»

23

Новый номер журнала
«Муниципальная служба»

25

Голосуй, не голосуй ...

14 сентября 2014 года

Итоговое заявление «Голоса» по итогам общественного наблюдения за выборами единого дня голосования 14 сентября 2014 года

МОФ «ГОЛОС-Урал» в рамках движения
в защиту прав избирателей «Голос»
Москва, 15 сентября 2014 года

1. Введение

Межрегиональный общественный фонд содействия развитию гражданского общества «ГОЛОС-Урал», в рамках Движения в защиту прав избирателей «Голос» (далее для удобства «Голос»), реализуя проект «Время честных выборов. Повышение общественного доверия к институту выборов через создание системы гражданского контроля за соблюдением прав избирателей и организацию диалоговых площадок» в регионах Российской Федерации провел независимое долгосрочное и краткосрочное наблюдение (гражданский мониторинг) за выборами, которые проходили в единый день голосования 14 сентября 2014 г.

Наблюдение осуществляли прошедшие подготовку долгосрочные наблюдатели, а также корреспонденты газеты «Гражданский голос» и активисты.

«Голос» получал информацию от своих представителей в регионах, из СМИ, с официальных сайтов избирательных комиссий и органов власти, из экспертных интервью с представителями политических партий, членами избирательных комиссий, политологами, лидерами НКО, кандидатами, а также от граждан, сообщающих сведения о ходе изби-

рательных кампаний и инцидентах во время проходящих выборов.

14 сентября «Голос» провел общественный мониторинг процедур голосования, подсчета голосов на избирательных участках и подведения итогов в вышестоящих избирательных комиссиях на выборах в 21 регионе: Алтайский, Краснодарский и Ставропольский края, Астраханская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Кировская, Курганская, Липецкая, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Орловская, Самарская, Тверская, Челябинская области, Республики Алтай, Башкортостан и город Москва. В Тюменской области в связи с оказанием давления правоохранительных органов на координатора «Голоса» и волонтеров, в целях безопасности, от наблюдения в день голосования были вынуждены отказаться.

Как организация, которая в своей работе руководствуется всемирно принятыми стандартами мониторинга выборов, «Голос» строго соблюдает политический нейтралитет, как одно из основных условий независимого и объективного наблюдения за выборами.

В России на 14 сентября 2014 г. было проведено 5322 выборов и референдумов, в том числе 30 выборов губернаторов, 12 выборов депутатов региональных парламентов, выборы трех глав административных центров регионов, 19 выборов представительных органов административных центров регионов. Еще в 1593 муниципальных образованиях прошли выборы глав, а в 3125 – основные выборы представительных органов. Таким образом, наиболее значимые выборы (выборы региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления региональных центров) прошли в 49 регионах России, в том числе в Москве – выборы депутатов МГД, и в Санкт-Петербурге – выборы губернатора и муниципальных депутатов в 106 округах.

2. Выводы и рекомендации

В целом избирательная кампания единого дня голосования 2014 г. уступает выборам 2013 г. с точки зрения соблюдения принципов свободных, честных и конкурентных выборов. Основным препятствием для развития конкурентных выборов является использование процедуры сбора и проверки подписей для сокращения числа, как кандидатов-самовыдвиженцев, так и кандидатов выдвинутых политическими партиями. В полной мере это касается и пресловутого «муниципального фильтра» на выборах губернаторов. Лишенные интриги выборы теряют интерес и доверие для большого количества избирателей.

Представляется, что любые изменения избирательного законодательства на феде-

ральном и региональном уровнях должны проходить только после широкого общественного обсуждения и вводиться в приемлемые для участников выборы сроки (например, не позднее, чем за полгода до единого дня голосования).

Глубокого совершенствования и реформирования требует процедура сбора подписей. Требование сбора подписей до 3% от числа избирателей округа представляется чрезмерно завышенной нормой и является фактически труднопреодолимым запретительным барьером для кандидатов, не обладающих большими финансовыми, организационными и административными ресурсами.

Необходимо предпринять целенаправленные усилия в направлении большей информационной открытости деятельности избирательных комиссий. Информационные ресурсы избирательных комиссий должны в полной мере соответствовать принципам и требованиям законодательства регулирующего информационную деятельность государственных и муниципальных органов, а также их работу с обращениями граждан.

Одним из возможных условий для сохранения конкурентности и честности выборов, повышения доверия к ним, может стать изменение подходов к формированию составов избирательных комиссий субъектов федерации, территориальных избирательных комиссий и комиссий муниципальных образований, через увеличение роли политических партий, не только «парламентских», и, соответственно, сокращение влияния на деятельность комиссий региональных администраций.

Особенностью выборов 14 сентября стало возвращение досрочного голосования. Во многих регионах отмечены злоупотребления, когда административно-зависимых избирателей принуждали участвовать в досрочном голосовании, тем самым нарушая принцип свободного участия в выборах. Такая технология позволила недобросовестным кандидатам еще до дня голосования обеспечить себе конкурентное преимущество и гарантировать победу. «Голос» рекомендует тщательным образом проанализировать проблемы и нарушения, выявившиеся в процессе организации и проведения процедуры досрочного голосования. Разработать меры по их предотвращению на следующих выборах.

Особое внимание необходимо обратить на провокационное поведение ЦИК РФ, которое повлекло фактически срыв наблюдения в целом ряде регионов России наиболее профессиональными общественными контролерами – корреспондентами газеты «Гражданский голос». Сообщение пресс-службы ЦИК от 12 сентября 2014 года было составлено таким

образом, что фактически рекомендовало нижестоящим избирательным комиссиям не допускать корреспондентов «Гражданского голоса» на избирательные участки. В целом сообщение противоречило закону и не содержало ссылок на нормативные акты, доказывающие правомерность такого решения. В нем было сказано лишь, что присутствие «иностранных агентов» на участках для голосования «может привести к дискредитации института наблюдателей, а также к созданию условий для дестабилизации демократического процесса формирования органов публичной власти». В результате в течение дня голосования все корреспонденты «Гражданского голоса» были незаконно удалены в Челябинской, Самарской области и республике Башкортостан, значительное число корреспондентов не были допущены в Нижегородской и Московской областях. Фактически государственный орган, призванный защищать соблюдение закона в период проведения выборов, пошел на заведомый обман, подстрекательство нижестоящих комиссий и спровоцировал их на нарушение законодательства. При этом к чести региональных избирательных комиссий в других областях, они, в подавляющем своем большинстве, не поддались на эту провокацию.

В регионах корреспонденты «Гражданского голоса» и наблюдатели отметили катастрофически низкое количество наблюдателей на избирательных участках, а на многих их отсутствие. В первую очередь это связано с низкой конкуренцией и отсутствием интриги на многих выборах. Кандидаты, не имеющие реальных шансов на победу, не вкладывают ресурсы в наблюдение за выборами, а независимые общественные наблюдатели-волонтеры демотивированы участвовать в выборах при отсутствии конкуренции. Именно поэтому большинство избирательных комиссий остались не охваченными контролем. Но даже те немногочисленные общественные контролеры, которые вышли на избирательные участки, столкнулись с нарушением их прав: ограничения в передвижении по помещениям для голосования, запрет на фото- и видеосъемку.

Количество сообщений о нарушениях, поступивших в «Голос» в период избирательной кампании и день голосования на выборах 14 сентября 2014 года составило 776, что превышает количество сообщений – 747, в период выборов единого дня голосования 8 сентября 2013 года. Так как на выборах 14 сентября в целом было небольшое количество заинтересованных в контроле наблюдателей, то составить исчерпывающий перечень нарушений по всем регионам достаточно трудно.

Несмотря на многочисленные нарушения избирательного законодательства в день голосования «Голос» обращает внимание на то, что технологии искажения волеизъявления избирателей сместились на предыдущие стадии избирательной кампании – этапы выдвижения и регистрации партийных списков и кандидатов, фактически превратив процедуру регистрации кандидатов в согласование списков с администрациями. Подавление свободной конкуренции, использование манипулятивных технологий, препятствование наблюдению показывает, что выборы единого дня голосования 14 сентября 2014 г. прошли в целом с существенными нарушениями норм и принципов российского и международного права. Это дискредитирует в глазах граждан институты демократии и подрывает доверие к избранным на таких выборах органам власти.

3. Формирование и информационная открытость деятельности избирательных комиссий

Текущие выборы организуют избирательные комиссии, преимущественно сформированные до проведения ограниченных «политических реформ», участковые избирательные комиссии (УИК) сформированные на 5 лет в начале 2013 г. стали также постоянно действующими. В результате новые политические партии оказались фактически отстранены от участия в деятельности избирательных комиссий на регулярной основе. Формально привилегированное положение сохранилось за «парламентскими партиями», поскольку в составах избирательных комиссий в соответствии с законом обязательно присутствует по одному партийному представителю от каждой из них. Закон допускает возможность иным общественным объединениям, прежде всего непарламентским партиям, направлять своих представителей в избирательные комиссии, однако принципы отбора таких представителей законодательно не закреплены, что позволяет произвольно включать или не включать тех или иных представителей общественных объединений в составы избирательных комиссий. Вместе с тем, анализ персонального состава ИКСФ показал, что в большинстве из них существует фактическое доминирование членов Единой России, формально выдвинутых от общественных организаций, представительных органов местной власти и других субъектов выдвижения.

Как показывает проведенный мониторинг, наибольшую роль в деятельности избирательных комиссий играют лица, так или иначе связанные с действующей администрацией. Несмотря на то, что государственные и

муниципальные служащие не могут составлять больше одной второй от общего числа членов избирательных комиссии разного уровня, но включение в состав комиссий лиц, занимающих выборные государственные и муниципальные должности, а также руководителей бюджетных учреждений фактически позволяет создать избирательные комиссии напрямую зависимые от действующей власти. «Административная зависимость» большинства членов ИК, доминирование членов ЕР среди «партийных» представителей, приводит к тому, что в большинстве случаев комиссии не осмеливаются принимать решения против интересов кандидатов, поддерживаемых действующей властью, даже если речь идет об очевидных нарушениях законодательства.

Анализ составов избирательных комиссий части субъектов федерации свидетельствует, что принятые принципы и способы их формирования не гарантируют их независимость от органов государственной власти, прежде всего от администраций глав регионов, и соответственно не гарантируют их политический нейтралитет. В определенной степени это связано с незначительной ролью политических партий в деятельности избирательных комиссий.

Завершившаяся в ИКСФ регистрация кандидатов в губернаторы и списков кандидатов в депутаты региональных парламентов подтверждает, что число отказов на основании «некачественных» документов или неполных сведений о кандидатах стало незначительным и не оказывает существенного влияния на конкурентность выборов. Главным препятствием на пути регистрации кандидатов на региональных выборах, по-прежнему являются сбор подписей избирателей и пресловутый т.н. «муниципальный фильтр».

Совершенно противоположная ситуация сложилась на уровне ТИК и ИКМО, которые являются комиссиями, играющими основную роль при организации местных выборов. Создание информационных ресурсов мало способствует большей доступности информации о деятельности избирательных комиссий и о тех услугах, которые они как государственные и муниципальные органы предоставляют своим пользователям, а также слабо влияет на выполнение обязанности комиссий по обеспечению реализации и защиты избирательных прав граждан. Так например, в подавляющем числе случаев на информационных ресурсах (сайтах, страницах) ТИКов и ИКМО (если таковые вообще имеются) отсутствуют перечни и формы документов необходимые для регистрации кандидатов, указания на крайние сроки совершения тех или иных

действий в ходе избирательной кампании или тем более крайне редким является наличие каких-либо методических рекомендаций и инструкций. Нередко, например в Санкт-Петербурге, информационные ресурсы муниципальных образований и ИК демонстрируют почти полное отсутствие какой-либо информации о проходящих выборах и о деятельности муниципальных избирательных комиссий.

Таким образом, практически в большинстве субъектов РФ сложилась негативная ситуация с явно недостаточным и неравномерным информационным обеспечением деятельности ТИКов и ИКМО и информированием кандидатов и избирателей о местных выборах.

Результаты мониторинга информационных ресурсов избирательных комиссий также демонстрируют, что организация работы региональных избирательных комиссий с обращениями граждан и их объединений, и тем более нижестоящих комиссий, а также размещенная на них информация об этой деятельности, не соответствует в полной мере требованиям действующего законодательства (№59-ФЗ, №8-ФЗ).

В условиях современного информационного общества и стремительного развития информационных технологий неудовлетворительное состояние информационных ресурсов достаточно большого числа ИК является ощутимым препятствием в выстраивании конструктивного взаимодействия между комиссиями и заинтересованными избирателями.

4. Правовые особенности выборов 14 сентября 2014 г. и общие итоги регистрации кандидатов

2014 год ознаменовался новым поворотом в электоральной политике государства. За период, прошедший с предыдущего единого дня голосования, изменения в базовый Федеральный закон №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» вносились 11 раз. Естественно, что региональные законы о выборах также претерпели изменения, причем зачастую поправки принимались в последний момент всего за месяц-два до старта избирательной кампании. Такая практика не могла не сказаться отрицательно на качестве подготовки к выборам, как их организаторов – избирательных комиссий разного уровня, так и их участников – кандидатов и их объединений.

Ряд изменений законодательства носили принципиальный политический характер и, как показал ход избирательной кампании, имели своей целью сделать избирательный процесс еще более административно управляемым и менее конкурентным. Это стало

следствием успешного участия в выборах 2013 г. ряда новых кандидатов и политических партий и начавшимся процессом оттока представителей региональных и местных элит из «старых системных партий». Отсюда стремление снизить влияние любых партий через снижение доли депутатов, избираемых по пропорциональной системе на выборах всех уровней (чем оперативно воспользовались на выборах в Москве и Санкт-Петербурге). Фактически было восстановлено привилегированное положение «старых партий» (Единая Россия, КПРФ, Справедливая Россия и ЛДПР) при одновременном создании максимальных сложностей при регистрации кандидатов, выдвинутых «новыми партиями» (возвращено требование сбора подписей избирателей в поддержку списка партии). Так «системные» партии не должны собирать подписи при регистрации партийных списков и кандидатов, а все остальные обязаны собирать по завышенному барьеру в 3% от числа избирателей в данном округе. В результате «системные» партии на выборах 2014 года формально оказались в лучшем положении, чем в 2013-м.

Завышенный барьер в 3% от числа избирателей в данном округе при сборе подписей для регистрации кандидатов – это самая жесткая норма при регистрации кандидатов за всю новейшую историю страны. Избирательная кампания в Москве и ряде других регионов продемонстрировала, что она носит фактически запретительный характер, особенно учитывая крайне сжатые сроки для сбора подписей, совпадающие со временем летних отпусков.

В результате этих законодательных и других традиционных административных и формально-юридических мер, используемых при регистрации кандидатов, число партий, выдвинувших списки, а также число кандидатов в мажоритарных округах, сократилось. Многие новые партии почти полностью прекратили выдвижение кандидатов, или его минимизировали.

Закон №95-ФЗ от 5 мая 2014 года восстановил использование на выборах либо открепительных удостоверений, либо досрочное голосование. Как показали многие избирательные кампании в условиях низкой конкуренции, отсутствие какой-либо интриги, особенно на губернаторских выборах, восстановление досрочного голосования привело к административному давлению на избирателей, к массовому, как правило, административно-организованному голосованию с целью повышения их явки на выборы.

Выборы глав регионов в 2014 году, большая часть из которых является досрочной,

продолжили все ранее отмечавшиеся негативные тенденции применения т.н. «муниципального фильтра». Ни одно из предложений по изменению данной системы в сторону ее демократизации за 2012–2014 не было реализовано. В таких условиях на текущих выборах действующие главы администраций фактически сами назначили себе конкурентов. Практически везде, где имелись кандидаты, способные добиться существенной электоральной поддержки, они под различными предлогами были от выборов отстранены (Санкт-Петербург, Башкортостан, Республика Алтай, Оренбургская, Орловская области).

С одной стороны, кампания-2014 отметилась скандалами с препятствованием в сборе подписей муниципальных депутатов более менее самостоятельным кандидатам. С другой стороны, массово применяется технология, когда муниципальных депутатов и глав централизованно собирали и распределяли их подписи между «нужными» кандидатами по указанию администрации. Скандалы, связанные со сбором подписей депутатов, отмечены, в частности, в Орловской области, Алтайском крае, Ставропольском крае, Республике Алтай, Санкт-Петербурге, Башкортостане и в других регионах. Таким образом, в зависимости от воли региональной власти как зарегистрированным, так и незарегистрированным может быть фактически любой кандидат от любой политической партии. В реальности «муниципальный фильтр» фактически не выполняет своих изначально задуманных функций, т.е. не является фильтром как таковым. Его применение – лишь легитимизация ранее принятого политического решения.

Еще одной особенностью кампании-2014 стало снятие ряда кандидатов, выдвинувшими их политическими партиями. Внезапность данных решений и отсутствие внятного объяснения их применения дает основание предполагать о том, что их принятие было политически обусловлено и связано с внешним давлением на руководство данных партий.

Общий отсев между выдвинутыми и зарегистрированными кандидатами в главы регионов в этом году составил 33%. В результате фактически повсеместно от выборов отстранены наиболее сильные конкуренты действующих глав регионов и выборы данного уровня утратили интригу уже по итогам регистрации. Данное обстоятельство фактически превратило выборы губернаторов, в своеобразные «референдумы по доверию» к действующим главам, т.е. исказило саму суть избирательной процедуры. Другим негативным последствием применения «муниципального

фильтра» стало отсутствие интереса к выборам у большинства избирателей.

Требование сбора подписей является основной и существенной преградой для кандидатов. Новое требования сбора подписей для большинства партий, привело к сокращению в два раза по сравнению с 2013 г. числа участвующих в выборах партий. С 8,5% до 20% вырос также отсев списков на стадиях заверения и регистрации. При этом, если из 60 выдвинутых списков, имеющих льготу при регистрации, зарегистрированы 59 (список РОДП «ЯБЛОКО» в Карачаево-Черкесской Республике получил отказ в заверении), то из 58 выдвинутых списков, не имеющих льготы – всего 35 (отсев в этой категории составил 40%). Что касается отказов в регистрации, то все они связаны с проверкой подписных листов. Снижение конкуренции среди одномандатников стало еще более заметным. Разница в уровне отсева: у партий-льготников отсев составил всего 4%, у остальных партий – 75%, у самовыдвиженцев – 55%.

Отсев среди кандидатов от партий, не имеющих льготу, оказался самым высоким в Волгоградской области (95%), Республике Марий Эл (92%) и Республике Татарстан (90%), отсев среди самовыдвиженцев – в Волгоградской области (91%) и Тульской области (83%).

Схожая ситуация и на выборах представительных органов власти административных центров регионов.

Губернаторские и муниципальные выборы в Петербурге, наряду с выборами в Мосгордуму, практически лишились интриги на стадии регистрации кандидатов.

Одновременно с выборами губернатора в Санкт-Петербурге проходят выборы местных депутатов в 106 муниципальных районах. На этих выборах оказались «закрыты двери» для многих оппозиционных кандидатов. На выборах губернатора они не смогли пройти «муниципальный фильтр», а на муниципальных выборах они не смогли даже пройти в помещения избирательных комиссий, чтобы сдать документы на регистрацию. Фактически в Санкт-Петербурге использовались новые технологии недопуска кандидатов от оппозиции на выборы: районные избиркомы и администрации скрывали от кандидатов место и время работы, утаивали информацию о начале и сроках избирательных процедур, внезапно закрывались, скрывали формы и перечни документов, устраивали очереди из молодых людей и бюджетников, мешавших попасть в здания; после подачи документов, избиркомы отказывали кандидатам в регистрации по ряду надуманных предло-

гов. Примерная статистика такова: «СР» выдвинула на муниципальные выборы 918 кандидатов, из которых около 400 человек либо не смогли подать документы, либо получили отказ в регистрации. «Яблоко» выдвинуло 208 кандидатов, из которых зарегистрированы (в том числе, после судов) были около 110 человек.

На выборах в Москве радикально изменилась избирательная система в начале 2014 года, недопустимо поздно были образованы избирательные округа, введен фактически запретительный барьер в сборе подписей в 3%. Непосредственно перед началом выборов была проведена кампания «Моя Москва» Официально это прошло как объединение москвичей без партийной привязки (т.н. «праймериз»), которая всячески поддерживалась московской администрацией фактически с агитационными целями. В «праймериз» были задействованы большие административные ресурсы: государственные и муниципальные СМИ, учреждения обслуживания населения, городская наружная реклама. Все это в совокупности ставит под сомнение честность и конкурентность всей избирательной кампании в Московскую городскую Думу шестого созыва.

5. Основные особенности агитационной кампании

В связи с тем, что агитационная кампания фактически проходит в период летних отпусков, реальная агитационная кампания в 2014 г. началась задолго до объявления выборов в апреле-мае. После регистрации основных кандидатов и не допуске к выборам наиболее ярких конкурентов, резко снизился уровень агитационной активности в июле (и отчасти в августе).

При этом демотивируется участие в выборах в первую очередь сторонников, не получивших регистрации кандидатов и политических партий, то есть представителей оппозиции. В подобных условиях органами власти дополнительно делается ставка на низкую явку избирателей, при которой основную часть голосующих составляют административно зависимые группы избирателей.

Повсеместно важным элементом избирательных кампаний власти стали встречи исполняющих обязанности глав регионов с Президентом РФ (в некоторых случаях – поездки в регион Президента РФ и/или председателя Правительства РФ). Всего с апреля по август В.Путин встретился с исполняющими обязанности губернаторов 27 из 30 регионов, где 14 сентября проходят выборы глав регионов.

Вновь можно говорить о применении различных «маскировочных технологий» – ис-

пользование различных непартийных агитационных брендов и инициатив, отвлекающих внимание от образа конкретных партий и связанного с ними негатива (в первую очередь, «партии власти»). Показательно, что кандидаты самых разных партий (за исключением, пожалуй, КПРФ), на этих выборах во многих случаях стараются не акцентировать внимание на своей партийной принадлежности.

В связи с недопуском популярных кандидатов снизилось качество и креативность агитационных материалов и самих избирательных кампаний. Использование интернета в данной кампании носит традиционный характер: создание сайтов кандидатов и/или использование ранее созданных интернет-ресурсов (в частности, отделений партий). Нередко создаются специальные сайты тех или иных проектов или инициатив (например, сайт «гражданской инициативы «Моя Москва»), почти не используется баннерная реклама в интернете, практически нет роликов «вирусной рекламы».

Украинский кризис оказал несомненное влияние на ход агитационной кампании: эта тема неизменно присутствует в виде публичных заявлений всех ведущих политических партий, широко представлена на официальных сайтах «Единой России», КПРФ, «Справедливой России», ЛДПР, «Родины» и других партий.

В тоже время помимо официальных сайтов политических партий, обозначающих их официальную позицию, в иной агитации – печатной агитационной продукции, больших рекламных конструкциях и т.д. эта тема представлена незначительно и доминирует локальная и общесоциальная проблематика.

6. Досрочное голосование

Как уже отмечалось, крайне негативное последствие имело восстановление процедуры досрочного голосования. Данная процедура позволяет принять участие в выборах большому количеству избирателей, тем из них, кто в силу объективных причин не сможет прийти на избирательный участок в единый день голосования. К сожалению, опасения, которые высказывали эксперты, что досрочное голосование может быть использовано с целью принуждения избирателей к голосованию, для т.н. «нагона явки», оправдываются в полной мере практически во всех регионах, где проходили выборы. Подтверждением этому являются как репортажи в СМИ, так и сообщения на «Карте нарушений на выборах – 2014» (поступило более 90 сообщений). Вместе с тем, в ряде случаев избирателям, имевшим все основа-

ния для голосования досрочно, было в этом отказано.

Массовое досрочное голосование отмечено в Самарской области, Санкт-Петербурге, Челябинской области, Алтайском крае, Татарстане и др. Сведения о количестве избирателей, проголосовавших досрочно, нередко скрывались от журналистов и членов комиссий с совещательным голосом. Имеются сообщения о том, что ряд кандидатов использовали досрочное голосование для подкупа избирателей.

В день голосования также появились жалобы избирателей на то, что кто-то уже незаконно проголосовал за них во время досрочного голосования. В очередной раз административное рвение и фактически публичное унижение административно зависимых категорий избирателей из числа бюджетников (педагоги, врачи, служащие и др.), дискредитирует саму идею честных выборов. Если не предпринять каких-либо усилий по предотвращению подобного рода злоупотреблений, отработанная сейчас «успешная» практика «мобилизационного» досрочного голосования может крайне негативно сказаться на последующих федеральных, региональных и муниципальных выборах.

7. День голосования

Предсказуемость итогов выборов в связи с отсутствием реальной конкуренции сказалась на снижении к ним электорального интереса, что отразилось на снижении явки. И это при значительных мерах, предпринятых администрациями для привлечения избирателей на участки: принуждение к голосованию, «усиление» социальными службами надомного голосования социально-незащищенных групп граждан, продажа со скидками продуктов питания, подвозы избирателей, смс сообщения с призывами голосовать и т.д.

Например, низкая конкуренция на московских выборах, и как следствие небольшого интереса избирателей к этим выборам, нашла свое отражение в применении различных технологий повышения явки. Отмечены массовые случаи обзвона избирателей по телефону от имени кандидатов в депутаты Московской городской думы, либо под видом социологических исследований с призывом прийти проголосовать или со скрытой агитацией, в том числе с использованием автоинформаторов, что служило поводом обращения на горячую линию «Голоса» с сигналами о назойливости звонящих и вопросами, откуда у звонящих персональные данные – телефон избирателя. Также отмечены многочисленные случаи принуждения к участию в голосовании, когда избиратели жалуются на приказ

со стороны начальства проголосовать. Отмечены случаи незаконной фиксации в специально созданных таблицах порядковых номеров избирателей из списка избирателей, принявших участие в голосовании. Было сообщение о выдаче талонов проголосовавшим родителям учеников школы 937, где располагается УИК №1921. Класс, набравший наибольшее число талонов, получал бонус.

Несмотря на практически предсказуемые результаты выборов, в ряде регионов масштаб нарушений оказался очень высоким. Среди нарушений отмечены серьезные инциденты, это «вбросы» избирательных бюллетеней, подкуп избирателей, «карусели», переписывание протоколов.

Например, в Республике Алтай был зафиксирован организованный и подконтрольный подвоз избирателей, принуждение избирателей к голосованию. В селе Акташ руководитель интерната сверял в комиссии списки проголосовавших и угрожал тем, кто не пришел на участок). На УИК 135 за избирателями, поддерживающими кандидата А. Бердникова, ездил водитель избирательной комиссии. Тревожным фактом стало отключение видеокамер на части УИК после обнаружения массового привода избирателей. В течение всего дня приходило большое количество сообщений о подкупе избирателей. Валютой расчета стала бутылка водки. Свидетельства наблюдателей приходили из Усть-Канского района, Горно-Алтайска, других муниципалитетов республики.

Во многих регионах были отмечены нарушения процедуры голосования вне помещения. Например, в УИКах Ивановской области (например, №№ 321, 674, 54, 61) для выездного голосования использовались списки, происхождение которых члены комиссий не могут объяснить. На УИК № 674 после проведенного выездного голосования переносные ящики не были опечатаны, акты о голосовании не составлены, в переносных ящиках видно было, что бюллетени опускались не по одному, а по несколько штук сразу. Реестр надомного голосования не был представлен наблюдателям, на том основании, что он еще будет вестись (в 14:15). На УИК №19 члену комиссии в правом решающего голоса отказали в ознакомлении с реестром надомного голосования. На участке №321 зафиксированы случаи внесения в подобный список умерших, выписавшихся, не проживающих по данному адресу людей. На УИК №54, в связи с нарушениями, допущенными при проведении досрочного голосования, решением комиссии результаты надомного голосования были полностью отменены. На УИК 61, несмотря на выявленные

грубые нарушения при проведении досрочного голосования (по 1 выездной урне проголосовало больше людей, чем было внесено в выпуск надомного голосования), результаты отменить не удалось.

Отмечены нарушения процедур подсчета голосов избирательные комиссии допускали ряд процессуальных нарушений, как нарушение процедуры оглашения данных подсчета по каждой книге избирателей; нарушение процедуры сортировки бюллетеней – отдельное оглашение отметки в каждом бюллетене; бюллетени в рассортированных пачках подсчитывались не путем перекалывания в присутствии наблюдателей последовательно в каждой пачке, а данные не всегда заносились в увеличенную форму протокола СРАЗУ после КАЖДОГО этапа подсчета голосов. Кроме того, на нескольких участках не соблюдалось разделение этапов подсчета голосов. Например, в Кировской области при подсчете нарушалась процедура оглашения данных подсчета по каждой книге избирателей на УИК 361, 415, 430. Нарушалась процедура сортировки бюллетеней. Отдельное оглашение отметки в каждом бюллетене не проводилось на УИК 361, 811. В нарушение процедуры бюллетени в рассортированных пачках подсчитывались не путем перекалывания в присутствии наблюдателей последовательно в каждой пачке на УИК 415, 432, 461, 512, 811. Данные не заносились в увеличенную форму протокола сразу после каждого этапа подсчета голосов на УИК 415, 430, 461, 811.

Хотим особенно отметить многочисленные нарушения в Самарской, Московской областях, республиках Алтай и Башкортостан, г. Санкт-Петербург.

www.golosinfo.org/ru/articles/1010

Заявление по итогам наблюдения за голосованием на выборах губернатора Воронежской области, выборов органов местного самоуправления

14 сентября региональное отделение движения в защиту прав избирателей «Голос» проводило общественный мониторинг процедур голосования, подсчета голосов на избирательных участках и подведения итогов в вышестоящих избирательных комиссиях на выборах губернатора Воронежской области, а также 13 местных выборах в сельских районах.

Все участники, следуя принципам организации, которая в своей работе руководствуется всемирно принятыми стандартами мониторинга выборов, строго соблюдали политический нейтралитет, считая его одним из ос-

новых условий независимого и объективного наблюдения за выборами. Наблюдая за ходом избирательных кампаний, «Голос» руководствуется всеобщими, универсальными международными избирательными стандартами, а также региональными международными избирательными стандартами.

В день выборов корреспонденты газеты «Гражданский голос», в связи с некорректным заявлением пресс-службы ЦИК РФ от 12.09.2014 г. о том, что «Голос» может создать условия для дестабилизации демократического процесса формирования органов публичной власти, с целью избегания недопониманий, участвовали в наблюдении за голосованием в личном качестве как избиратели, члены участковых комиссий, наблюдатели от кандидатов, корреспонденты других СМИ.

Общая характеристика голосования

На территории Воронежской области 14 сентября 2014 года прошли четвертые выборы главы администрации Воронежской области, первые за последние 10,5 лет.

Кандидатами на должность губернатора Воронежской области были:

Ашифин Константин – выдвинут КПРФ;

Гончаров Сергей – выдвинут партией «Патриоты России»;

Гордеев Алексей – действующий и.о. губернатора, выдвинут «Единой Россией»;

Филатов Игорь – ЛДПР;

Чубирко Михаил – выдвинут «Казачьей партией РФ».

В Воронежской области выборы провели 39 территориальных и 1698 участковых комиссий, из них в городе Воронеже – 422. 84 избирательных участка оборудованы техническими средствами подсчета голосов – комплексами обработки избирательных бюллетеней (КОИБаи). Около 5 тысяч наблюдателей и членов комиссии с правом совещательного голоса работали на избирательных участках Воронежской области. Более 33 тысяч избирателей получили открепительные удостоверения. На 189 избирательных участках использовались трафареты для заполнения избирательного бюллетеня слепыми избирателями и информационные стенды, на которых размещались материалы, выполненные крупным шрифтом.

При освещении дня выборов на сайте Избирательной комиссии Воронежской области имеются фотографии голосования только действующего главы региона.

Выборы прошли под знаком того, что их явный фаворит честно заявил: «Выборы, конечно, сложно назвать настоящими». Для

прохождения муниципального фильтра требовались подписи 286 муниципальных депутатов, а такое количество народных избранников есть только у «Единой России». В региональное отделение этой партии пришлось обращаться А. Гордееву, чтобы у него появились соперники. При этом парламентская партия «Справедливая Россия» не смогла выставить своего кандидата в губернаторы.

Итоги голосования

Итог выборов следующий: у Гордеева – 952 271 голос (88,81%) – 1 место; у Ашифина 2 место – 82 030 голосов (7,65%). У остальных – на грани арифметической погрешности: у Филатова – 1,13%, у Гончарова – 0,92%, у Чубирко – 0,71%. Но кандидаты-аутсайдеры оказались рады своим процентам, сообщив на подведении итогов, что на большее не рассчитывали.

В день выборов в воронежский обллизбирком поступили лишь 2 жалобы.[6] Оба обращения не подтвердились. В целом, за всю избирательную кампанию в обллизбирком поступило 20 обращений, заявлений и жалоб. Из них одно подтвердилось, еще одно сейчас находится на рассмотрении. Остальные 18 не подтвердились. Девять жалоб касались порядка проведения агитации, три – действий избиркомов, по одной – использования преимуществ служебного положения, на формирования УИК. Еще четыре жалобы касались ситуаций, которые не входят в полномочия обллизбиркома.

В 2010 году при проведении выборов в облдуму в обллизбирком поступило 57 жалоб, на выборах депутатов Госдумы в 2011 году – 48 обращений, на выборах президента РФ в 2012 году – 13 жалоб.

Проблемные вопросы в процессе голосования и подведения итогов выборов

Позиция политических партий

Представители «Единой России» по итогам выборов заявили, что успех на выборах – результат доверия Президенту страны и главе региона, избирательная кампания стала одной из самых чистых, прозрачных, открытых и спокойных за всю историю региональных выборов.

Бюро обкома КПРФ сделал 16.09.2014 г. заявление: «Такие выборы нам не нужны!». По мнению коммунистов, подконтрольные власти СМИ создавали колоссальный информационный перекоп в сторону кандидата А.В.Гордеева – представителя действующей власти, подавая каждый построенный и отремонтированный объект в области как личную его заслугу, хотя все эти шаги являются выполнением должностных обязанностей и

осуществляются на деньги налогоплательщиков – всех граждан. В то же время от участия в теледебатах с другими кандидатами, где могли прозвучать разные точки зрения, А.В. Гордеев отказался.

Искусственное завышение явки до цифр, близких к 100%, в сельских районах, где значительная часть населения находится на заработках в Воронеже и за пределами Воронежской области и физически не могла принять участие в голосовании; массовое голосование в переносные урны, при котором невозможно обеспечить должный контроль и тайну голосования; административное принуждение бюджетников и работников ряда коммерческих структур к голосованию по открепительным удостоверениям на определенных избирательных участках под контролем начальства – всё это привело к существенному искажению реальных настроений избирателей.

Вице-спикер Госдумы Игорь Лебедев (ЛДПР) отметил, что партия не признает итоги выборов в тех регионах, где губернатор набрал больше 70%.

Наша позиция заключается в том, что имеются факты нарушений избирательного законодательства либо подрывающие легитимность выборов, и избирательные комиссии, правоохранительные органы должны работать на то, чтобы в будущем они не повторились.

Нарушения избирательного законодательства в процессе голосования

Начало голосования ознаменовалось тем, что в Новохопёрском и Аннинском районе председатели УИК требовали от оппозиционных наблюдателей «некие дополнительные документы». Но после того, как в дело вмешались представители обкома КПРФ, документов наблюдателей оказалось достаточно. Другое «нарушение» столь оперативно исправить не вышло. Так на участке 08/06 в Воробьёвском районе некто, придя с утра раньше коммунистов, выдал себя за представителя избирательной комиссии от КПРФ, предъявив документы (как оказалось позднее – поддельные), взял переносную урну для голосований и скрылся с ней в неизвестном направлении.

В процессе выдачи избирательных бюллетеней на ряде избирательных участков, в частности Левобережного района г. Воронежа, члены участковых комиссий по надуманным основаниям отказывались перевернуть списки избирателей и избирателям приходилось ставить подпись, подтверждающую получение бюллетеня, вверх тормашками.

Вызывает озабоченность создание на базе торгового «Галерея Чижова», ассоциирующегося у жителей г. Воронежа с собственником данного торгового комплекса депутатом Государственной Думы ФС РФ по списку ВПП «Единая Россия» Сергеем Викторовичем Чижовым, дополнительной УИК № 12/48 Ленинского района г. Воронежа. Информации о ней нет даже на сайте избирательной комиссии Воронежской области в разделе «Персональный состав участковых избирательных комиссий в актуальном состоянии» и «Решения территориальных избирательных комиссий о формировании участковых комиссий (с приложением персонального состава лиц, включенных в составы участковых избирательных комиссий)». При этом в торговом центре «Галерея Чижова» в день выборов проходил праздник в честь Дня рождения Ленинского района, на котором жителям Ленинского района г. Воронежа вручались ценные подарки за участие в викторине-лотерее «Горжусь родным районом, городом, краем!». Обязательным условием лотереи было наличие регистрации по месту жительства в Ленинском районе г. Воронежа и участие в выборах главы региона. На УИК 12/48 проголосовало всего 877 избирателей из них 555 по открепительным удостоверениям и 777 за Гордеева, что составило 88,6%. Больше число голосов в данном районе Гордеев набрал только в Воронежском областном геронтологическом центре – 90,73%.

Данную лотерею мы считаем незаконным способом привлечения внимания избирателей к выборам, граничащим с подкупом избирателей, представитель же Межрегионального фонда «Гражданского контроля» Вячеслав Григорьевич Ситник, приехавший наблюдать губернаторские выборы по приглашению Общественной палаты Воронежской области и Уполномоченного по правам человека в Воронежской области, не посчитал лотерею грубым нарушением избирательного законодательства и назвал прошедшие выборы «цивилизованными».

Вопиющие итоги голосования, другие проблемные ситуации

Бросаются в глаза крайности: самый малый процент голосования за Ашифина – 4,54%, 5,72%, 2,05% и самый большой за Гордеева – 92,24%, 90,47%, 93,85% на участках №№ 40/15–40.17 в Воронежской областной клинической больнице №1 (участки по месту временного пребывания избирателей), с данных участков **поступали анонимные жалобы на то, что сотрудников больницы администрация заставляет брать открепительные удостоверения и голосовать под контролем администра-**

ции. На Карту нарушений поступила жалоба о принуждении голосования сотрудников БСМП по открепительным удостоверениям.

В Левобережном районе г. Воронежа на УИК № 11/31 было самое большое количество домашнего голосования более 20%, по сравнению с выборами 8.09.2013 г. – выросло вдвое.

На УИК № 14/41 Центрального района г. Воронежа явка составила 100% – это СИЗО-1 УФ-СИН России по Воронежской области, здесь самые лучшие результаты голосования за представителя ЛДПР – 5,24% и за кандидата от Казачьей партии РФ – 5,45%. У Гордеева в Центральном районе лучший результат в УИК № 14/40, т.е. в областном доме-интернате милосердия для престарелых он получил – 87,75%.

В Репьевском районе самый малый процент голосования за Ашифина – 0,63% на УИК №33/10 (село Краснолипые, хутор Дубинин) и самый большой за Гордеева на УИК №33/09 (село Истобное, поселок Новая Жизнь, поселок Ленинский Путь) – 98,87%.

Парадоксальная ситуация сложилась в Аннинском районе, где на УИК № 1/31 село Романовка: улицы: Советская, Школьная, Черемушки, Садовая и на УИК № 1/43 в посёлке Суровский улица Лесная – никто не проголосовал за Ашифина. При этом на УИК № 1/31 баллотировавшийся на выборах депутатов Совета народных депутатов Аннинского муниципального района пятого созыва, проходивших одновременно с губернаторскими, кандидат от КПРФ – первый секретарь райкома КПРФ Дворников Сергей Васильевич, который набрал больше всех голосов – 49, а секретарём комиссии является представитель КПРФ Спицына Валентина Александровна.

Глава местного самоуправления Аннинского района Василий Авдеев, который на этой должности работает более 20 лет, получил на выборах главы меньше голосов, чем и.о. губернатора – 31.940 (92.89%) против 32.743 (95.17%) соответственно.

Глава Лискинского района Виктор Шевцов, набравший на своих выборах в 2013 году 91,68% голосов, поставил подчиненным задачу, чтобы у главы Воронежской области А.В.Гордеева 14 сентября было больше. Задачу выполнили – в Лискинском районе у Алексея Васильевича – 95,15%.

В Семилукском районе на соседних избирательных участках в сельском поселении Девица количество голосов за Ашифина отличается в 4 раза (см. итоги голосования на УИК № 32/18 – 16,52% и 32/19 – 4,17%).

По информации наблюдателя от КПРФ на УИК № 24/24 в посёлке Бороздиновский Но-

вохоперского района за Ашифина было 70 голосов, а за Гордеева – 90. Но затем сделали сброс порядка 200 голосов и победил Гордеев с 81%. По данным нарушениям подготовлены жалобы.

В Новохоперском районе на 2-х УИК число проголосовавших дома превышает число проголосовавших на избирательном участие на УИК № 24/08 – 800 против 719, на УИК № 24/28 – 463 против 298. То есть на участке 24/08 каждый голос на дому был подан быстрее 54 секунд, что в условиях сельской местности, когда избиратели участка живут на 28 улицах и переулках, а перемещение от одного частного дома до другого занимает не секунды, а минуты – говорит о нереальности таких темпов голосования.

Самое большое количество голосов – 61,11% Ашифин получил на избирательном участке 16/22 в селе Попасное Калачеевского района Воронежской области, а результат Гордеева 29,86%.

Самый лучший результат у Гордеева в Воронежской области на УИК № 8/22 в доме культуры села Солонцы Воробьёвского района – 99,57%.

Лучший результат у Ашифина на уровне ТИК в Борисоглебске там 15,75%, соответственно худший у Гордеева – 76,41%[19]. Данный результат связан с тем, что в Борисоглебске сильны протестные антиникелевые настроения, которые поддерживает Ашифин, а также тем, что Филатов – местный, для него Борисоглебск так же дал лучший по области результат – 4,27%.

Не удивительно, что в таких условиях, по сообщению штаба ЛДПР председатель одной из УИК Новоусманского района на выборы губернатора Воронежской области пришла пьяная.

В Панинском районе на УИК 28/01 обнаружилось, что значительное число заявлений о голосовании на дому не подтвердились, так как **избиратели отказывались голосовать, когда к ним приходили с переносной урной, или их не было дома.** Подсчёт голосов проходил с нарушением процедуры пятью членами одновременно, на замечания наблюдателя, председатель комиссии сообщил, что они всегда так считают, а «Избирательный кодекс Воронежской области писали дебилы».

Так же есть вопросы, связанные с тем, что после подведения итогов голосования явка избирателей Воронежской области по официальным сообщениям странным образом росла. За два часа до окончания выборов явка была озвучена – в Воронеже 25,4%, в области – 47,25%, 21 час – 53,73%, ночью – явка

в целом по региону составила 56,21%, по Воронежу – 30,92%, а в итоге дневном протоколе по области – 57,21%. Нельзя же так предоставлять информацию, не разъясняя, что она носит предварительный характер!

Рекомендации

Мы приветствуем установку первых лиц области на недопущение злоупотребления административным ресурсом в избирательном процессе, однако, полностью устранить административное давление на избирателей не удалось, и Воронежские власти должны принять меры к тому, чтобы выборы стали более свободными и конкурентными, это повысит легитимность их власти.

Для того чтобы выборы были честными и свободными необходимо совершенствование избирательного законодательства и практики его применения, считаем разумными предложения председателя ПП «Справедливая Россия» озвученные в первый день осенней сессии Госдумы, связанные с отменой муниципального фильтра, переноса единого дня голосования, более тщательного соблюдения избирательного законодательства и ответственности за злоупотребление административным ресурсом на выборах.

Считаем, что не надо замалчивать имеющиеся нарушения в деятельности участковых комиссий. Необходимо обобщать и доводить до членов участковых комиссии замечания представителей политических партий и других участников избирательного процесса, а также публиковать информацию о них в течение всей кампании и дня голосования на сайте ИКВО. За нарушения избирательного законодательства необходимо привлекать к административной и уголовной ответственности, в противном случае, безнаказанность порождает ещё большей произвол.

Объяснить Левобережному ТИК о необходимости проведения разъяснительной работы среди членов УИК о том, что предоставление избирателю списков избирателей для оставления подписи вверх ногами недопустимо, поскольку демонстрирует неуважение к избирателям.

Обращаем внимание на необходимость правового и политического просвещения граждан-избирателей, и недопустимость односторонней пропаганды государственных СМИ в пользу партии власти.

Считаем, что практика проведения избирательных лотерей и принуждения к голосованию работников, в частности бюджетников, должна быть прекращена.

Наша позиция заключается в том, что имеются факты нарушений избирательного законодательства либо подрывающие легитимность выборов. Избирательные комиссии, правоохранительные органы должны их учесть и работать на то, чтобы в будущем они не повторились.

18 сентября 2014

<http://www.golosinfo.org/ru/articles/1025>

Выборы в Думу Иркутска. Победители. Разбор полетов

Официальные результаты голосования и детальная статистика по всем 35 округам на выборах депутатов Думы Иркутска.

Количество зарегистрированных избирателей в Иркутске - 451 226.

Итоговая явка: 18,33% процента. В абсолютных цифрах это 82 970 голоса.

Число проголосовавших досрочно: 12 468 человек. Это почти 3% от общего числа избирателей и более 15% от итоговой явки. Можно констатировать, что досрочка серьезно повлияла на общие результаты выборы. В некоторых округах досрочка стала решающим фактором для победы (или поражения) кандидатов. Об этом ниже.

— 1 округ - **Светлана Кузнецова, самовыдвижение, 35,09%**. Сверхнизкая явка порой дает неожиданные эффекты. На избирательные участки приходит очень мало людей, и победа в конечном итоге достается тем, чей электорат лучше отобилизован. Перед выборами все аналитики дружно отдавали победу в округе представителю Мясокомбината, действующему депутату от «ЕР» Ивану Виниченко. Итоги известны - Виниченко набрал 26% голосов и с треском проиграл. Представительница клана Красноштанова г-жа Кузнецова празднует победу (вернее, торжествуют ее хозяева). Несмотря на разницу почти в 10%, реальный отрыв между кандидатами невелик - всего 190 голосов. Явка в округе составила 18,6% или 2 174 человека из 11 966 зарегистрированных.

— 2 округ - **Виталий Матвийчук, КПРФ, 43,84%**. Еще одна громкая сенсация и обидное поражение для действующего депутата Ольги Жаковой («Справедливая Россия»), занявшей в итоге только третье место с 21% голосов. Вторая позиция у Михаила Долгих («Единая Россия») - 29,89%. Интересы товарища, как говорят, курировала лично Москва. Скажем Москве "до новых встреч". Явка в округе составила 26,26% или 3 331 человек из 12 884 зарегистрированных. Отметим, более 600 человек в округе проголосовали досрочно, это 18% от числа пришедших на

участки. Впечатляющая цифра, ставящая под сомнение итоги выборов.

— 3 округ - **Алексей Боровиков, самовыдвижение, 49,15%**. Победа замначальника ВСЖД Боровикова стала возможна после принудительного снятия фаворита, кандидата от клана Красноштановых, директора ООО «СПМК-7» Александра Ерохина. Ранее из гонки добровольно выбыл технический кандидат от «ЕР» Максим Черниговский, региональный представитель ОАО «Новокузнецкий Хладокомбинат». Округ отдали на откуп железнодорожникам. Явка в округе составила провальные 16% или 1 915 человек из 12 592 зарегистрированных. Победитель Боровиков наскреб всего 986 голоса, что составляет менее 8% (!) от общего числа избирателей в округе. Показательная статистика.

— 4 округ - **Евгений Савченко, самовыдвижение, 52,14%**. Скандально известный юный начальник Управления капитального строительства города Иркутска уложил официального кандидата от «ЕР» Елену Черкасову. Явка в округе составила 24,4% или 3 028 человек из 12 678 зарегистрированных. По досрочке в округе проголосовало около 400 человек (13% от реальной явки). При этом разница между первым и вторым местом - 500 голосов. Как говорится, истина где-то рядом.

— 5 округ - **Жанна Есева, «Единая Россия», 52,24%**. Зачищено. Явка в округе составила 19,2% или 2 403 человека из 13 369 зарегистрированных. За Есеву проголосовали 1352 человека. Чуть более 10% от общего числа избирателей.

— 6 округ - **Григорий Резников, «Гражданская платформа», 40,71%**. Резников с трудом вырвал победу у самовыдвиженца Дмитрия Красноштанова, наследника строительной империи «ДомСтрой». Результаты выборов весьма спорны и неоднозначны. И дело не только в том, что Резников имеет в анамнезе две суровые уголовные статьи. Явка в округе составила рекордные для Иркутска 28,6% или 3 540 человек из 12 655 зарегистрированных. При этом шестой округ является одним из лидеров по досрочному голосованию, речь идет примерно о 1 000 голосов. А это, внимание, более 28% от итоговой явки. Учитывая, что отрыв Резникова от Красноштанова составил всего 145 голосов, сложно говорить о какой-то легитимности таких выборов. Один из кандидатов тупо скупал электорат, это просто факты. Кроме того, в округе был зарегистрирован очевидный кандидат-спойлер, некто Красноштанов Дмитрий Андреевич, начальник цеха ООО «МеталлТехноПром». Он набрал 153 голоса. Именно столько реальному Красноштанову не

хватило для победы. Получилось грязно. Очень.

— 7 округ - **Алексей Савельев, «Единая Россия», 57%**. Корпорация «Иркут» взяла свое. Второе место у самовыдвиженца Антона Красноштанова, младшего сына главы клана Алексея Красноштанова, 30% голосов. Явка в округе составила опять-таки рекордные 28,1% или 3 529 человек из 12 843 зарегистрированных.

— 8 округ - **Евгений Выговский, «Единая Россия», 52,5%** Главный врач медсанчасти ИАПО Выговский проходит без неожиданностей. Явка в округе составила 25,7% или 2 977 человек из 12 196 зарегистрированных. Досрочка в округе набрала почти 700 человек, это более 23% от реальной явки. Судя по всему, подневольных сотрудников ИАПО «вежливо попросили».

— 9 округ - **Сергей Говорухин, «Единая Россия», 43,8%**. Трудная победа для Авиазавода. Реальную конкуренцию Говорухину составил самовыдвиженец Леонид Усов, еще один ставленник клана Красноштановых, набравший 31%. Явка в округе достигла невероятных (для Иркутска) 30% или 3 479 человек из 11 781 зарегистрированных. Девятый округ один из лидеров по досрочке - около 1 000 голосов, или более 28% от итоговой явки. Говорухин набрал 1 551 голос, Леонид Усов - 1 122. Разница всего 429 голосов. Принимая во внимание размеры досрочки, нельзя говорить, что Говорухин победил безоговорочно. Голоса активно скупались одной (или обеими) сторонами. Выборы сомнительны, легитимность под вопросом.

— 10 округ - **Дмитрий Ружников, «Единая Россия», 45%**. Прогнозируемая победа «партии власти» и структур «Нового города». Теперь уже бывший депутат от округа, доцент БГУЭП Ирина Цвигун сумела навязать борьбу, но не сдюжила - 30,4% голосов. Явка в округе составила скромные 14,9% или 1 847 человек из 12 755 зарегистрированных.

— 11 округ - **Леонид Павлюк, «Единая Россия», 68%**. Референдум о доверии главврачу первой клинической больницы Павлюку признан состоявшимся. Реальные цифры, однако, удручают. Явка в округе составила абсолютно провальные 11,2% или 1 438 человек из 13 215 зарегистрированных. За Леонида Александровича проголосовали 1 013 человек, т.е. всего 7,6% от числа избирателей в округе. Не впечатляет.

— 12 округ - **Вячеслав Правенький, самовыдвижение, 33%** Один из самых неоднозначных и спорных округов. По предварительным данным победа доставалась Дмитрию Дмитриеву, известному адвокату и члену КПРФ, сумевшему обойти совладельца «Ка-

рамели» и кандидата от «ЕР» Михаила Титова. Однако итоговые протоколы Избиркома удивили всех - мандат достался эсеру-самовыдвиженцу Вячеславу Правенькому. В 2004 году Правенькому удалось прорваться в городскую думу, однако с тех пор его преследовали неудачи. Он не попал ни в один состав Законодательного собрания, несмотря на то, что входит в региональный совет «Справедливой России». Не попал он и в предыдущий составы городской Думы, уступив Павлу Шапошникову. На победу Правенького сработала рекордно низкая явка - 14,8% или 1 818 человек из 12 549 зарегистрированных. Правенький набрал 631 голос, Дмитриев - 629 (!), Титов - 425. С большой долей вероятности коммунисты потребуют пересчета бюллетеней в округе. И будут правы.

— 13 округ - **Виктор Ильичев, «Единая Россия», 65,4%** «ВостСибСтрой». Железобетонно. Явка составила жалкие 11,3% или 1 510 человек из 13 801 зарегистрированных. Таким образом, г-н Ильичев может похвастаться поддержкой 1 015 человек, 7,3% от общего числа избирателей. Ну-ну.

— 14 округ - **Гайдар Гайдаров, «Единая Россия», 42,5%** Для скандально известного экс-министра областного здравоохранения Гайдарова место в Думе Иркутска - утешительный приз за унижительный провал на прошлогодних выборах в Заксобрание, где Гайдаров подчистую «слил» Александру Битарову. Округ был тщательно зачищен под Гайдарова, дабы обеспечить патриарху безболезненное и почетное избрание. Не вышло. Гайдаров только чудом не проиграл самовыдвиженцу Евгению Мельгунову, набравшему 37%. Отрыв между кандидатами составил всего 127 голосов (!). Смешно. Явка в округе была низкой - 17% или 2 262 человека из 13 564 зарегистрированных. За Гайдара Гайдарова проголосовало 980 человек, 7% от общего числа избирателей. Победа, однако.

— 15 округ - **Александр Квасов, «Единая Россия», 42,7%** Эмиссар «Нового города» Квасов не без труда, но все же одолел действующего депутата, бизнесмена-единоросса с подпорченной репутацией Алексея Егорова. У Квасова 1 342 голоса, у Егорова - 1047 (33%). Равная борьба. Оба кандидата заявляли о применении оппонентами черных пиар-технологий и скупке голосов. Впрочем, серьезных доказательств обвинения не получили. По некоторым данным, в агитации Егорова принимал участие мэр Виктор Кондрашов, организовывавший в округе некие «встречи с избирателями». Егорову это не помогло. Явка в округе составила 21,5% или 3 087 человека из 14 651 зарегистрированных.

— 16 округ - **Владимир Новожилов, «Единая Россия», 57,8%** Еще один референдум о доверии. Провальная явка в 11,2% или 1 475 человек из 13 276 зарегистрированных. Новожилов получил голоса 868 человек, это 6,5% от общего числа избирателей. Сомнительная победа.

— 17 округ - **Владислав Свердлов, «Единая Россия», 53%** Грязная победа «Фортуны». 17 округ - абсолютный чемпион по досрочному голосованию, 1644 голоса (!!!). При явке в 25,8% или 3 297 человек из 12 936 зарегистрированных, досрочка составила, внимание, 49,8% от реальной явки. Есть мнение, что это наглядная демонстрация так называемого чекотовского стиля, когда фортуновским гастарбайтерам наспех выбивают российские паспорта и посылают голосовать дружными колоннами. То ли еще будет - в 2015 году Иркутск ожидают выборы мэра. Главный конкурент Свердлова, печально известный «чиновник на Бентли» Дмитрий Лебедев вполне прогнозируемо провалился с результатом 18,5%.

—18 округ - **Дмитрий Бердников, «Единая Россия», 57,9%**. Представитель бизнес-центра «Ладога». Дмитрий Бердников является сыном Альбины Ковалевой, когда-то руководившей иркутской прокуратурой, а сейчас пребывающей в статусе советника Генпрокурора России. Тут все понятно. Зачищено. Явка в округе составила 12,6% или 1 647 человека из 14 026 зарегистрированных.

— 19 округ - **Сергей Юдин, «Единая Россия», 48,8%**. Депутат, бизнесмен, владелец ЧОПа «Арсенал» и просто деятель широкого профиля Юдин отстоял родной округ. На втором месте - Андрей Калинин от КПРФ (25,74), на третьем - дебютант выборов, актриса Драмтеатра Евгения Гайдукова, выдвинутая «Справедливой Россией» (17,8%). Хорошая попытка. Явка в округе привычно ниже плинтуса: 12,9% или 1 684 человека из 13 588 зарегистрированных.

— 20 округ - **Ирина Ежова, «Единая Россия», 43,9%**. Давно и прочно зачищено под главврача перинатального центра Ежову. Явка в округе стыдная: 12,9% или 1 665 человека из 13 042 зарегистрированных. За Ежову проголосовали 760 человек или 5,8% от общего числа избирателей. Триумфально.

— 21 округ - **Юрий Коренев, «Единая Россия», 43,6%**. Пожалуй, самый грязный округ. До последнего момента Коренев шел голова в голову с самовыдвиженцем Василием Истоминым, сыном экс-вице-спикера ЗС Геннадия Истомина. В пиаре Истомина, по некоторой информации, активно участвовали структуры Нины Чекотовой. Результаты налицо - хамоватая избирательная кампания

и нашествие досрочников, всего около 900 человек (!). При явке в 28,6% или 3 790 человек из 13 193 зарегистрированных, досрочка составила без малого 23% от реальной явки. Тем не менее Коренев выиграл с минимальным перевесом в 58 голосов (!). Законность и легитимность такого избрания вызывает самые серьезные вопросы. Надо разбираться.

— 22 округ - **Сергей Винарский, «Единая Россия», 47,9%** МУП «Водоканал» готовится осваивать бюджет. Но все не так однозначно - легитимность мандата Винарского также под сомнением. Досрочка в округе составила более 500 человек (!). Явка на уровне 20,2% или 2 813 человек из 14 174 зарегистрированных говорит о том, что досрочка равна не менее 17% от реальной явки. Сергей Винарский получил 1 386 голосов, представитель «Справедливой России», опытный политик с заслуженной репутацией Лариса Егорова - 1 093 голосов. Цифры, с учетом досрочки, вполне сопоставимые. Вопросы остаются.

— 23 округ - **Антонина Корочкина, «Единая Россия», 42,7%**. Директор школы № 31 Корочкина побеждает в Рабочем. Вполне прогнозируемо. Любопытно, однако, что кандидат от «СР» Георгий Комаров сумел набрать аж 21%, и все благодаря фамилии - много лет депутатом Рабочего был хозяин завода «Кедр» Владимир Комаров. Явка в округе составила 19,6% или 2 515 человек из 13 422 зарегистрированных.

— 24 округ - **Анатолий Аблов, «Единая Россия», 60%**. «ЭлитЛайн». Засчитано. Явка в округе составила 12,8% или 1 515 человек из 11 991 зарегистрированных.

— 25 округ - **Александр Якубовский, «Единая Россия», 72,4%**. Сын бывшего мэра Иркутска Владимира Якубовского взял свою первую серьезную высоту. Уплачено. Явка в округе составила 14,9% или 1 747 человек из 12 001 зарегистрированных.

— 26 округ - **Василий Донских, «Единая Россия», 53,8%**. Год назад директор хоккейного клуба «Байкал-Энергия» Донских пытался попасть в Законодательное собрание Иркутской области. Однако шел он по пятому «округу смерти», где схлестнулись Татьяна Семейкина и Андрей Лабыгин. Конкурировать с такими политическими монстрами было бессмысленно, однако политических очков и опыта Донских накопил достаточно. На уровне города все сложилось. «Сибскана» чемпион. Явка в округе составила 17% или 2 024 человек из 12 252 зарегистрированных.

— 27 округ - **Иван Гуцин, «Единая Россия», 44,5%**. Благодаря Первомайскому округу иркутские выборы прогремели на всю

страну. Прямо скажем - не лучшая реклама для города. Не будем вновь пересказывать подробности схватки между двумя торговцами, Иваном Гуциным и Дмитрием Маценко. Скажем лишь, что бабло в данном случае не смогло одолеть опыт. И мэр Виктор Кондрашов позорился совершенно зря. Явка в округе составила 20% или 2 456 человек из 12 403 зарегистрированных.

— 28 округ - **Евгений Стекачев, «Единая Россия», 51%**. Стекачев ожидаемо «просочился», обойдя вечного оппозиционера, главного редактора и идеолога газеты «Народный контроль» Евгения Еремеева, набравшего 29,6%. Солидно, но недостаточно для победы. Явка в округе составила 15,2% или 1 758 человек из 11 803 зарегистрированных.

— 29 округ - **Дмитрий Жарий, «Единая Россия», 45%**. Округ самый позорный с точки зрения явки - 9,4% (!) или 1 181 человек из 12 809 зарегистрированных. Таким образом, эмиссар ОАО «РЖД» Дмитрий Жарий повторно становится депутатом от Глазково, имея поддержку всего лишь 543 избирателей. Это, простите, уже какой-то поселковый уровень. Как можно называть «народным представителем» человека, за которого проголосовало всего 4,2% от общего числа избирателей?

— 30 округ - **Алексей Колмаков, самовыдвижение, 60,8%**. Уверенная победа действующего депутата-единоросса. Ближайший преследователь, блондинка в политике Виктория Девочкина от «Справедливой России» набрала 25,5%. Явка в округе составила 17,4% или 1 758 человек из 12 243 зарегистрированных.

— 31 округ - **Андрей Хоменко, «Единая Россия», 49,7%**. Ректор ИргУПСА выигрывает у действующего депутата Олега Геевского, набравшего 32%. Явка в округе составила 24,7% или 2 954 человек из 12 114 зарегистрированных.

— 32 округ - **Владимир Потапов, «Единая Россия», 35,9%** Представитель структур «Иркутскэнерго» с трудом побеждает в интеллигентном Академгородке. Показательно, что округ был полностью зачищен он всех сильных кандидатов, представляющих научную общественность. Однако даже совершенно безнадежный и непроходной кандидат от «Парнасса» Михаил Васильев, имеющий в биографии пометку «научный сотрудник СО РАН», легко набрал 24%. Есть над чем подумать. Явка в округе составила 14,2% или 1 835 человек из 13 217 зарегистрированных.

— 33 округ - **Александр Ханхалев, «Единая Россия», 72,4%**. Без неожиданностей. Явка в округе составила 14,21% или

2 021 человек из 14 497 зарегистрированных.

— 34 округ - **Михаил Корнев, «Единая Россия», 39,6%**. Не впечатляющая победа барда Корнева-Магидсона. Явка в округе составила жиденькие 15,2% или 1 988 человек из 13 190 зарегистрированных. За Корнева отдали свои голоса всего-то 800 человек, это 6% от числа избирателей. Успех.

— 35 округ - **Александр Панько, «Единая Россия», 73%**. Все понятно. Явка в округе составила 15,6% или 1 872 человек из 12 155 зарегистрированных.

Автор текста: Херсонцев Антон, журналист

Почта: antonbabr@mail.ru

<http://newsbabr.com/?IDE=128744>

Дума Иркутска 2014. Когда бабло не побеждает зло

БАБР подводит непарадные итоги выборов депутатов Думы Иркутска шестого созыва. И не только их.

Отсутствующая легитимность депутатов

Про катастрофически низкую явку уже написано немало, в том числе и нашим порталом. Примеры наглядны, достаточно разобрав любой округ Иркутска. Из наиболее вопиющего - Глазково, 29 округ. Мандат во второй раз подряд получает резидент ОАО «РЖД» Дмитрий Жарий. При этом в небольшом районе зарегистрировано почти 13 тысяч избирателей, из которых за Жария проголосовали 543 человека. Это чуть более 4% от всех имеющих голос граждан. Иной пост в Фейсбуке набирает за час больше лайков. В остальных округах сходная картина - реальная поддержка депутатов колеблется от тех самых 4 до 7-10% списочного состава избирателей. Кого могут представлять такие депутаты? Естественно, только себя любимых.

Очень печально, но у иркутян фактически не будет представительства, Думы. Орган, который был сформирован 14 сентября, являет собой своеобразный аналог профессиональной кружка по интересам, гильдии. Такой же, как РСПП, или, скажем, Союз строителей Иркутской области.

Надо понимать ситуацию правильно - в самом факте такого образования нет ничего плохого. Это нормально, когда люди со схожими проблемами и жизненными интересами собираются вместе, чтобы разруливать корпоративные конфликты и держать систему в равновесии. Скажем больше - гильдия это вообще самый цивилизованный и адекватный способ ведения бизнеса, застрагивающего разные группы людей. Подобные союзы и общины существовали всегда и во все време-

на - от итальянских городов Эпохи Возрождения до современных лоббистских организаций.

Всю Думу можно разделить на три группы: сотрудники номенклатуры, они же врачи, бюджетники (Владимир Новожилов, Жанна Есева, Гайдар Гайдаров); эмиссары корпораций (Сергей Говорухин, Алексей Боровиков; Владимир Потапов); строители, бизнесмены, торговцы (Виктор Ильичев, Григорий Резников, Иван Гушин). Это трезвое отражение городской действительности. Спросим себя - кто имеет реальные деньги, влияние и власть в Иркутске? Ответ: чиновники, корпорации и торговцы.

В отличие от Законодательного Собрания, являющегося при всех нюансах органом скорее политическим, городская Дума - исключительно «хозяйствующий субъект». Избранные депутаты максимально далеки от идеологических и политических вопросов. Можно сказать, что они вообще вне политики. 99% депутатов идут в гордуму, чтобы решать вполне конкретные, повседневные задачи собственных бизнеса/больницы/корпорации. Это люди сугубо прагматичны, они запросто и дружно будут голосовать за любые законы, спущенные сверху, будь то маразматический запрет на пропаганду гомосексуализма или бредовый запрет курения везде и всюду, но когда дело дойдет до вопроса о выделении участка под застройку нового микрорайона или торгового центра - тут ребята выпрыгнут из штанов, лишь бы все поделили в пользу их фирм и предприятий.

Как и было сказано, это прагматичный, если угодно, шкурный подход. Потому что городскому депутату плевать на абстрактных гомосексов и не работающий закон о курении. Но ему не плевать на тендеры и земельные аукционы, непосредственно влияющие на собственное благосостояние. Это нормально. Для профессиональной гильдии.

Дума Иркутска - группа людей, имеющих власть и деньги. Это гильдия купцов и патрициев. Но можно ли считать такую гильдию органом народного представительства, институтом городского самоуправления? Разумеется, нет. Гильдия существует с единственной целью представлять интересы людей, входящих в нее. И никак иначе.

Грязные политтехнологии

Дерби 2014 года получилось очень грязным и скандальным. Не в пример выборам Заксобрания в 2013 году и уж тем более парламентской кампании 2009 года, когда избирали прошлый состав Думы.

На фоне окончательно оформившейся кончины российской партийной системы развер-

нулось весьма нелицеприятное зрелище: партийцы открыто торговали флагами, кандидаты метались от «медведей» к эсерам, от эсеров в самовыдвиженцы и назад, к «медведям». Ну чисто базарный день на Шанхайке: «Продаю место в списке, дорого!»

На этих выборах не было оппозиции. Со всем. Члены гильдии воевали с другими членами гильдии - так сказать, из параллельного клана.

Разумеется, в таких условиях электорат рассматривался, как ресурс, с помощью которого достигаются поставленные цели. Цель в данном случае - стать депутатом и получить лоббистские рычаги. Для постройки нового магазина российский бизнесмен покупает пеноблоки и дешевую рабсилу. Для получения мандата российский кандидат покупает голова. Циничная логика.

Заметим, в масштабе области/страны покупать электорат - недостаточная мера. Нужны связи, членство в правильной партии, какой-никакой политической опыт. Но в муниципалитетах все куда банальней и проще. Было бы желание.

И желание возникло у многих, порой, совсем уже гротескных персонажей «бэк ту девяностые», вроде совладельца «Карамели» Михаила Титова, хозяина сети «SPAR» и «ОКей» Дмитрия Маценко, директора МУП «Агора» Василия Истомина и других. Благодаря прискорбно низкому качеству человеческого материала этих, с позволения сказать, кандидатов, иркутские выборы прогремели на всю страну, впервые за долгое время. И прогремели в самом негативном контексте. Городу опять есть чем гордиться.

На уровне округов главенствующей черной технологией стало досрочное голосование. Просто констатируем: по досрочке в Иркутске проголосовало более 12 тысяч человек, 15% от итоговой явки (!). Цифры по некоторым территориям шокируют. Во втором округе (Матвийчук-Жакова-Долгих) досрочка составила 600 человек или 18% от числа пришедших на участки; в четвертом округе (Евгений Савченко-Елена Черкасова) около 400 человек или 13% от реальной явки; в шестом округе (Григорий Резников-Дмитрий Красноштанов) примерно 1 000 голосов или 28% от явки; в девятом округе (Сергей Говорухин-Леонид Усов) аналогичные цифры; в 21 округе (Юрий Коренев-Василий Истомин) 900 человек или 23% от реальной явки. И так далее.

Самый хрестоматийный пример - 17 округ, где насмерть сошлись два достойных друга «политика» - Дмитрий Лебедев, более известный, как «чиновник на Бентли» и Владислав Сверлов, представляющий интересы

торговой империи «Фортуна». При явке в 25,8% или 3 297 человек из 12 936 зарегистрированных, досрочка в округе составила, внимание, 49,8% от реальной явки. 1 644 голосов. Без комментариев.

Административный ресурс

Кроме того, городская гильдия нового созыва «избиралась» под сильным влиянием следующего звена пищевой цепи, т.е. областной власти. И если на отдельных городских территориях, в округах вопрос мандата решался досрочкой, вливанием бабла, мобилизацией зависимого электората и другими понятными способами низовой борьбы, то Думу в целом, как орган власти, безусловно формировал админресурс.

По сравнению с прошлогодними выборами в Заксобрание все стало только хуже. Потенциально опасных и неудобных кандидатов запусквали, снимали и зачищали всеми доступными способами. Это касается не только Иркутска, но и выборов мэра Ангарского района, где под совершенно надуманным предлогом был удален один из самых сильных кандидатов, бизнесмен Дмитрий Чернышов. Другой пример - недавние выборы мэра Шелеховского района. Там единственного независимого претендента, адвоката Владимира Алексеева показательно выпнули по суду. Видимо, чтобы другие не рыпались.

В иркутской кампании админресурс работал на полную. Сложность и путанность российского законодательства таковы, что снять с выборов можно практически любого. Был бы человек, а статья найдется. Уже на предварительном этапе Избирком «забрал» более сотни кандидатов, многие из которых собирались реально побороться. Количество отказов в регистрации по формальным основаниям достигло неприличных размеров. Можно по-разному относиться к бывшему главе областного Избиркома г-ну Игнатенко, но правы те, кто указывает, что при Викторе Васильевиче такого безобразия не было.

С худшей стороны зарекомендовали себя и суды. Ни раздумий, ни сожалений, ни терзаний. Кандидатов снимали «по указке» с такой скоростью, что политологи и наблюдатели зачастую просто не успевали фиксировать фамилии вновь выбывших. Особенно показательна история с массовым снятием кандидатов от «Справедливой России». Конечно, иркутские эсеры сами напросились на «ответку», взяв под крыло неумную клику строительного магната Алексея Красноштанова, чьи амбиции и наглость сравнимы разве что с его же политической безграмотностью. Но факт остается фактом - суды, переключенные в картельный режим, зачистили многих сильных кандидатов от «СР»: Александра Ерохи-

на в третьем округе, Евгения Молчанова в пятом округе, Илью Кручинина в 25 округе и некоторых других. Позорные дни иркутской Фемиды.

Итого?

Задача минимум выполнена - «Единая Россия» получила уверенное большинство, 27 мандатов. В Думе отсутствует даже намек на диссидентство и подрывные настроения. Но послевкусие эти выборы оставили самое мерзкое. Бегом мыть руки.

*Автор текста: Федоров Леонид, редактор журналистских расследований
Почта: leonidinbabr@gmail.com*

<http://newsbabr.com/?IDE=128804>

Дмитриева: Петербургские выборы — это подлость региональных властей по отношению к президенту

19 сентября. Депутат Госдумы Оксана Дмитриева выступила сегодня на пленарном заседании Государственной думы в часе политических заявлений.

Как сообщили "Росбалту" в пресс-службе Дмитриевой, она говорила о фальсификациях, которыми были богаты прошедшие в Петербурге выборы.

"Тысячи людей были принуждены к голосованию, втянуты в фальсификации, замешаны в таких нарушениях избирательного законодательства, которые характеризуются как уголовные преступления. Тысячи людей, фактически, стали соучастниками уголовных преступлений", — заявила Дмитриева.

"Во-первых, выборы были проведены без выбора. До регистрации не были допущены реальные конкуренты как на муниципальных, так и на губернаторских выборах. На губернаторских выборах был заблокирован муниципальный фильтр антиконституционным способом, поскольку господин Полтавченко дал команду собрать за себя более 70% подписей муниципальных депутатов, сознательно блокируя фильтр для всех остальных, для "неудобных" кандидатов. Кроме того, было оказано беспрецедентное давление на муниципальных депутатов в нарушение всех конституционных прав", — рассказала депутат.

Кроме того, Дмитриева высказалась о блокировке и устранении конкурентов на муниципальных выборах.

"В Петербурге выборы проходили в 107 муниципальных образованиях, соответственно, было 107 избирательных комиссий, расположенных в разных районах города. Чтобы не допустить к регистрации кандидатов, нужно скрыть местоположение этих избиратель-

ных комиссий, ИКМО. Затем нужно скрыть часы работы и ежедневно произвольно их изменять. Если кандидаты все же находили ИКМО и вычисляли часы работы, то организовывался физический фильтр: приглашались братки, молодчики с татуировками-свастиками на руках, и физически блокировали доступ в избирательную комиссию <...> А те, кто прорвался и сдал документы, не смогли на следующем этапе сдать финансовый отчет. А дальше тем кандидатам, которые смогли преодолеть все эти барьеры, отказывали в регистрации по надуманным причинам. Получив в отказ в регистрации кандидаты шли в суды, и суды часто принимали решение в пользу кандидатов. Но после решения суда кандидаты снова идут в ИКМО и у них снова не принимают документы", — описала Дмитриева схему, с которой столкнулись многие кандидаты в депутаты на выборах в Северной столице.

В своей речи депутат упомянула и досрочное голосование, в котором приняли участие 350 тыс. петербуржцев, 9% от общего числа избирателей. Она напомнила о том, что людей из бюджетных учреждений и общественных организаций часто подвозили в автобусах на избирательные участки в принудительном порядке.

"Реально таким образом смогли доставить на досрочное голосование 5% избирателей, а оставшиеся 4% досрочного голосования — это вообще просто прямые вбросы. Под этими голосами нет даже реальных списков избирателей, проголосовавших досрочно. В ходе досрочного голосования все 10 дней конверты с бюллетенями, не запечатанные, не подписанные, "гуляли" на виду у всех по кабинетам избирательных комиссий, с их содержанием можно было делать что угодно и есть сотни фото- и видео- доказательств этой вакханалии. Там, где наблюдатели и члены комиссий от оппозиции заставили произвести отдельный подсчет голосов по реальному голосованию и досрочному голосованию выяснилось, что результаты везде с точностью да наоборот! На 70-80% при реальном голосовании выигрывали представители оппозиции, а при досрочном они не проходили совсем", — констатировала Дмитриева.

Кроме того, депутат заявила, что данные по явке также фальсифицированы. По ее информации, на более чем 500 участках в систему ГАС "Выборы" вводились произвольные цифры.

"Президент Российской Федерации в Петербурге на выборах без фальсификаций получал около 60% голосов. Единая Россия в нашем городе после всевозможных фальсификаций никогда не получала больше 36%.

Поэтому рейтинг президента в Петербурге никогда не распространялся ни на Единую Россию, ни на губернаторов, которых она выдвигала. Почему же получилась ситуация, когда президент на честных выборах получает 60%, а господин Полтавченко – 80%? Если по отношению к народу то, что произошло в Петербурге – узурпация власти, то по отношению к президенту — это подлость, которую осуществили региональные власти. Используя сложную геополитическую ситуацию, понимая, что федеральное руководство сосредоточено на решении серьезных экономических и внешнеполитических задач, они использовали патриотический подъем и высокий рейтинг президента исключительно как прикрытие для крупномасштабных, фантастических фальсификаций выборов", — резюмировала Дмитриева, добавив, что партия "Справедливая Россия" отказывается принимать результаты проведенных в Северной столице выборов.

Напомним, 14 сентября в Северной столице прошли выборы градоначальника и депутатов муниципальных советов. По результатам обработки 100% избирательных протоколов врио губернатора Петербурга Георгий Полтавченко набрал на выборах большинство голосов избирателей — 79,3%.

www.rosbalt.ru/piter/2014/09/19/1317163.html

А.Кынев.

Итоги выборов-2014: единый день ритуального голосования

Избавленная в абсолютном большинстве случаев от реальной политической конкуренции избирательная кампания завершилась совершенно логичным образом: избиратель голосовал ногами, то есть не голосовал. Последовательно связанные друг с другом сверхжесткие требования регистрации кандидатов; лишение при регистрации льгот большинства партий и уменьшение числа партий, участвующих в основных выборах; отказы в регистрации наиболее сильным кандидатам от оппозиции; и, как результат, резкое снижение конкуренции и интереса к выборам фактически программировали именно такие последствия.

Имитационная агитация без реальных оппонентов у глав регионов не могла реально мотивировать избирателей голосовать иначе, как по традиции (естественно, такой тип голосования предполагает доминирование явки в сельской местности, людей старших возрастов, а также различных административно зависимых категорий избирателей). Именно поэтому во многих регионах все силы были брошены только на одно: организацию явки

любой ценой, для чего использовались массовое досрочное голосование, принуждение к участию в выборах административным путем, лотереи и тому подобное. Скандал следовал за скандалом: Санкт-Петербург, Татарстан, Алтайский край, Самарская область и так далее. Там, где намеки на конкуренцию были (а значит, нужна была не только явка, но еще и победа в один тур любой ценой, например в Республике Алтай), а также там, где явка требовалась выше, не гнушались и откровенными фальсификациями: круизное голосование, вбросы через голосование на дому, наконец, просто переписывание протоколов. Работали на максимальное повышение явки также массовые обзвоны избирателей и рассылка sms в день голосования (это массово происходило, например, в Москве), попытки проведения концертов на избирательных участках, распродажа возле участков дешевых овощей и прочее.

В условиях «явки ради явки» было уже не до общественной легитимности: вероятно, именно поэтому под выборы начался новый прессинг независимых общественных организаций, занимающихся электоральным контролем (в частности, «Голоса», который в регионах пытались не пускать на избирательные участки просто исходя из пресс-релиза пресс-службы Центризбиркома при отсутствии как позволяющих сделать это норм закона, так и постановлений ЦИК). Хотя, казалось бы, именно присутствие общественных наблюдателей придает выборам дополнительную общественную легитимность. Но было явно не до них, и в итоге всех титанических усилий с явкой все равно вышло негусто, особенно на самых важных выборах в столице, где избирали Мосгордуму. Такой низкой явки на выборах депутатов МГД не было никогда – 21,04% (для сравнения, в 2009 году – 35,63%, в 2005 году – 34,8%, хотя тогда сработала явная существенная накрутка, но и с ее учетом – не менее 25%, при этом при минимуме искажений на выборах мэра в 2013 году было 32,1%). На этом фоне в официальных СМИ провластные политологи несли что-то про где-то ими обнаруженную высокую явку, которая «демонстрирует единение народа вокруг власти».

Получилось как в старом анекдоте, когда один гражданин спрашивает другого на похоронах: «Как вы относитесь к ритуальной музыке?» Тот отвечает: «Я считаю, она должна быть исполнена». Фактически вместо выборов во многих случаях, называя вещи своими именами, осуществлялся сгон (привод или любой термин на вкус читателя) любыми методами избирателей на избирательные участки, где власть интересовало не столько

их голосование (так как голосовать было почти везде не за кого), а просто присутствие.

Полученные во многих случаях главами регионов 80–90% голосов (на 8 утра 15.010.2014) лишь дополнительно подчеркивают девиантность произошедшего и снимают вопросы насчет честности результатов у любого, кто знаком с электоральной статистикой и данными о том, что бывает, а чего не бывает на нормальных выборах никогда. Вот как это выглядит в разных регионах:

В Санкт-Петербурге Георгий Полтавченко получил 79,26%

В Оренбургской области Юрий Берг – 80,28%

Борис Дубровский в Челябинской области – 86,38%

Владимир Якушев в Тюменской – 88,02%

Вадим Потомский в Орловской – 89,17%

Алексей Гордеев в Воронежской – 88,75%

Андрей Бочаров в Волгоградской – 88,85%

Валерий Шанцев в Нижегородской – 86,93%

Александр Кокорин в Курганской – 84,9%

Владимир Владимиров в Ставропольском крае – 84,1%

Олег Королев в Липецкой – 81,8%

Александр Соловьев в Удмуртии – 84,8%

Алексей Орлов в Калмыкии – 88,05%

Рустэм Хамитов в Башкортостане – 82,17%

Даже у Андрея Турчака в Псковской области – 78,36%

Однако всех перещеголял Николай Меркушкин с мордовско-чеченскими 91,4% в Самарской области.

На этом фоне образцами скромности выглядят выборы:

Владимира Городецкого в Новосибирской с 64,97%,

Виктора Толоконского в Красноярском крае с 64,28%,

Марины Ковтун в Мурманской с 64,7%, А.

Михайлова в Курской с 66,8%,

Олега Кувшинникова в Вологодской с 62,98%.

Меньше всего набрали Е. Борисов в Якутии (58,8%) и А. Бердников в Республике Алтай (50,63%). Причем в Республике Алтай, судя по всему, в реальности требовался второй тур, и исход, возможно, решило переписывание протоколов. Второе место занял мощно проведший финальную часть кампании бывший глава правительства республики В. Петров, который, по официальным данным, набрал 36,44% и оттеснил на третье место коммуниста В. Ромашкина с 7,72%.

Если посмотреть на имеющиеся пока предварительные данные (они могут поменяться, но уже незначительно), то очевидны все прежние закономерности:

Явка на персональных выборах (губернаторов, мэров) выше, чем на выборах представительных органов – это явная закономерность харизматической политической культуры.

Явка в большинстве случаев выше там, где было несколько спаренных избирательных кампаний и имел место кумулятивный эффект электоральной мобилизации на выборах разных уровней.

Явка выше в регионах более ярких и конкурентных избирательных кампаний.

Тем не менее, хотя эти закономерности сохраняются, как и в 2013-м, почти везде явка ниже на прошлых аналогичных выборах в регионе (даже если вычесть выборы, совмещенные в прошлые разы с федеральными), за исключением территорий явной электоральной аномалии (Башкортостан, Калмыкия, вошедшая с 2011-го в аномальную зону Республика Коми). Исключение из регионов, традиционно относительно нормально на общем фоне проводящих выборы, это Нижегородская область, где при этом сумма досрочно голосующих и голосующих на дому теперь вместе составила 22,7% от явки, и без учета этих категорий явка бы составила не 54,5%, а 42%. Обращает на себя внимание также уже отмеченная электоральная деградация Самарской области и Санкт-Петербурга. В Санкт-Петербурге досрочно проголосовало 23,38% от всех принявших участие в выборах, на дому – еще 2,7% от явки. Без учета этих спецкатегорий явка составила бы вместо 39,2% всего 30,02%, и это с учетом совмещенных губернаторских и муниципальных выборов.

Судьба партий

Помимо борьбы за явку в отсутствие интриги и конкуренции выборы были также интересны судьбой системных партий, с которыми власть активно боролась в 2012–2013 годах, а потом, поняв, что переусердствовала, а новые игроки опаснее старых, бросилась их спасать и, наоборот, создавать максимум проблем новым проектам. Снижение конкуренции вроде бы должно было как раз системным партиям помочь: их технологи надеялись, что избирателям будет не за кого голосовать, и поэтому они выберут некую альтернативу от безысходности. Однако комплекс имиджевых и стратегических ошибок, дискредитация системными партиями себя в глазах протестного избирателя и попытки стать сторонниками политики властей сильнее, чем сама формальная партия власти, настолько подорвали доверие к ним протестного электората, что тот массово просто не пошел на выборы. Сами кампании партий были в большинстве случаев крайне неинте-

ресными, повторяющимися уже известные приемы, образы и лозунги. Зачастую не было следов даже таких шаблонных кампаний, и агитация ограничивалась хождением на бесплатные эфиры и собраниями актива.

В результате явку формировали либо конформисты, голосующие за власть, потому что она власть, либо представители электоральных ядер партий. И поэтому результат иных партий оказался прямо пропорционален размеру этих ядер. Можно резюмировать: старые партии оказались в таком состоянии, что даже борьба власти с новыми партиями и новыми лидерами старым уже не помогает. За счет низкой явки растет процент партии власти, процент остальных падает, так как протестный избиратель бойкотирует выборы.

Неудивительно, что в таких условиях лучше других смотрелись коммунисты (их электоральное ядро существенно больше и стабильнее, чем у конкурентов), но и у них все тенденции падения результатов сохранились: просто другие системные партии падали еще больше.

Результаты КПРФ на выборах региональных парламентов такие:

| Регион | сентябрь 2014 | декабрь 2011 |
|---------------------------------|---------------|--------------|
| Ненецкий АО | 19,26% | 24,8% |
| Марий Эл | 14,33% | 20,73% |
| Волгоградская область | 14,17% | 22,76% |
| Хабаровский край | 14,12% | 20,5% |
| Кабардино-Балкарская Республика | 12,95% | 17,63% |
| Республика Алтай | 12,18% | 21,55% |
| Тульская область | 11,11% | 15,07% |
| Карачаево-Черкесия | 9,72% | 8,82% |
| Брянская область | 9,02% | 23,31% |
| Татарстан | 5,31% | 10,59% |

Вновь обойдется без КПРФ Верховный хурал Тывы (3,34%), провалились партия, несмотря на свою воинственно продонбасскую и антиукраинскую позицию, в Крыму (4,34%) и Севастополе (3,83%).

ЛДПР прошла в 8 из 11 избиравшихся с применением партсписков парламентов «старых» регионов России, а также в Госсовет Крыма (8,38%) и заксобрание Севастополя (7,3%), в которых стала, кроме «Единой России», единственной прошедшей партией. Вероятно, на фоне унылых кампаний иных партий даже привычный образ ЛДПР и ее лидера выглядел все же более ярко. В обычных регионах картина такая:

| Регион | сентябрь 2014 | декабрь 2011 |
|-----------------------|---------------|--------------|
| Хабаровский край | 13,33% | 19,82% |
| Ненецкий АО | 10,75% | 17,53% |
| Тульская область | 8,38% | 9,21% |
| Марий Эл | 8,34% | 11,72% |
| Волгоградская область | 8,05% | 13,3% |

| | | |
|--------------------|-------|---|
| Республика Алтай | 7,55% | 10,65% |
| Брянская область | 5,55% | 10,64% |
| Карачаево-Черкесия | 5,07% | 0,28% (впрочем, такие колебания для региона не удивительны) |

Не будет ЛДПР в парламентах Кабардино-Балкарии (4,54%), Татарстана (2,31%) и Тывы (1,46%).

Хуже всего из системных партий ситуация у «Справедливой России» – ее зависимость от протестного электората как наиболее приемлемой альтернативной власти партией была наибольшей, а рост антирейтинга и дискредитация партии в глазах оппозиционного избирателя, судя по всему, достигла катастрофического характера (см. недавнюю статью на Slon). В результате она прошла только в 5 региональных парламентов, причем среди них регионы со специфическим голосованием и ключевой ролью внутриэлитных соглашений: Кабардино-Балкария (10,61%) и Карачаево-Черкесия (6,03%), где партия и ранее была в местных парламентах, а на федеральных выборах при этом почти ничего не получила. В иных регионах:

| Регион | сентябрь 2014 | декабрь 2011 |
|-----------------------|---------------|---|
| Республика Алтай | 7,49% | 10,32% |
| Волгоградская область | 5,13% | 21,94% |
| Республика Тыва | 5,02% | 6,71% |
| Хабаровский край | 4,37% | 14,1% |
| Ненецкий АО | 3,97% | 14,98% (второе место с конца в регионе) |
| Тульская область | 3,34% | 8,46% |
| Татарстан | 3,31% | 5,3% |
| Брянская область | 3,04% | 11,17% |
| Марий Эл | 2,9% | 10,6% |

В Крыму у партии, несмотря на все старания, 1,65%, в Севастополе 1,98%.

Почти нечем похвастаться «Родине», которая прошла только в Собрание депутатов Ненецкого АО с 5,51%. Ее агрессивный патриотизм и эпатаж не помог ни в Республике Алтай (4,76%), ни в Хабаровском крае (3,67%), а также в Тульской (2,49%), Волгоградской (2,18%) областях. Провалилась партия в Марий Эл (1,58%), Брянской области (1,48%), Кабардино-Балкарии (0,41%).

Единственный список «Гражданской платформы» на выборах региональных парламентов в Брянской области набрал лишь 0,66%. Утешить партию могут лишь местные выборы – горсовет Мурманска (7,05%) и горсобрание Элисты (11,71%). Из иных партий прошла «Гражданская сила» в Собрание депутатов Ненецкого АО с 5,12%, «Патриоты России» в Парламент Карачаево-Черкесии с 5,7% и

Госсобрание Республики Алтай с 6,27%, а также Собрание представителей Владикавказа (17,66%). Российская партия пенсионеров за справедливость прошла в гордуму Благовещенска (7,61%).

Не удалось попасть в Волгоградскую облдуму КПСС А. Брежнева и А. Богданова (лишь 1,79%), хотя партии повезло ранее, в 2013-м, пройти в гордуму Волгограда. Всего 2 партии прошли в парламенты Тывы («Единая Россия» и «Справедливая Россия»), Татарстана («Единая Россия» и КПРФ), а также Крыма и Севастополя («Единая Россия» и ЛДПР).

Среди наиболее важных муниципальных выборов с применением партсписков картина такая:

Благовещенская городская дума:

«Единая Россия» – 40,11%,
КПРФ – 20,73%,
ЛДПР – 20,01%,
Российская партия пенсионеров за справедливость – 7,61%,
«Справедливая Россия» – 3,03%,
РОДП «Яблоко» – 2,96%,
«Патриоты России» – 2,21%.

Горсовет Мурманска:

«Единая Россия» – 44,38%,
ЛДПР – 13,55%,
«Справедливая Россия» – 11,84%,
КПРФ – 10,4%,
«Гражданская платформа» – 7,05%,
«Коммунисты России» – 3,81%,
РОДП «Яблоко» – 2,52%,
«Родина» – 1,76%,
Трудовая партия России – 0,44%.

Городское собрание Элисты:

«Единая Россия» – 46,67%,
КПРФ – 16,22%,
«Гражданская платформа» – 11,71%,
«Справедливая Россия» – 5,17%,
РЭП «Зеленые» – 3,97%,
ЛДПР – 3,5%,
«Патриоты России» – 3,23%,
«Народ против коррупции» – 1,79%,
РОДП «Яблоко» – 1,32%,

«Родина» – 0,89%,
«Гражданская инициатива» – 0,43%.

Собрание представителей Владикавказа:

«Единая Россия» – 68,8%,
«Патриоты России» – 17,66%,
«Справедливая Россия» – 5,88%,
КПРФ – 2,95%,
«Коммунисты России» – 2,01%,
ЛДПР – 0,72%,
«Альянс зеленых и социал-демократов» – 0,66%,
РОДП «Яблоко» – 0,34%,
Народная партия «За женщин России» – 0,29%.

В целом ситуация на муниципальном уровне, особенно в городах с традиционно сильным протестным голосованием, остается более конкурентной и плюралистичной, чем на сильнее зарегулированных выборах регионального уровня. Это подчеркивает, что значительная часть проблем с политической конкуренцией носит рукотворный характер и является продуктом сознательного электро-рального манипулирования и законодательных ограничений. При этом очевидно, что сам избиратель, с учетом опыта и ошибок 2011–2013 годов, становится более осторожным и разборчивым. С одной стороны, он публично приспособливается и не желает с властью открыто конфликтовать, предпочитая игнорирование (что влечет проблемы с адекватностью соцопросов и рост числа «нормативных» ответов, когда респондент отвечает не то, что думает, а то, что от него, по его мнению, хотят услышать как искреннее одобрение), с другой, готов голосовать за альтернативу, только когда ощущает ее серьезность. Власть же воспринимает энтузиазм впечатленных пропагандой конформистов и тревожное ожидание и отчасти страх остальных как искреннюю всеобщую поддержку, переоценивая ее качество.

http://slon.ru/russia/kynev_vybory-1157457.xhtml

Новые диссертации

**По тематике журнала
«Городское управление»**

Блохин П. А. Эволюция фрайбургского городского права в XII – первой половине XIII вв. Защита 22.10.2014

Синова И. В. Дети трудящегося населения в городском российском социуме в 1861 – 1914 гг.: проблемы девиантности и виктимизации (на материалах Санкт-Петербурга) Защита 29.10.2014

Яковлев А. И. Городская повседневность Якутска конца XIX – начала XX в.

Защита 30.10.2014

**По тематике журнала
«Муниципальное право»**

Железнов Д. С. Правовое регулирование предоставления земельных участков для строительства в городах федерального значения Защита 25.09.2014

Прокофьев К. Г. Административная ответственность за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании

Защита 25.09.2014

Соколов Н. Н. Правовое регулирование процесса этатизации местного самоуправления в Российской Федерации

Защита 22.10.2014

**По тематике журнала
«Муниципальная экономика»**

Гордиенко М. С. Бюджетная политика России: эволюционное развитие, оценка качества

Защита 02.10.2014

Гордин В. И. Внешний муниципальный финансовый контроль в системе публичных финансов Защита 13.11.2014

Лаптев В. Н. Развитие промышленных предприятий на основе совершенствования системы инфраструктурного обеспечения муниципальных образований

Защита 27.11.2014

Новый номер журнала «Городское управление»

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 8 (217), 2014



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно **ЗАКАЗАТЬ** и получить по E-mail.



Философия профессии

Аксасский К., Майская Ю.

Среднеградск <В открытом доступе>

Городское управление.- 2014.- №4.- С.2-13.

Городское управление.- 2014.- №5.- С.2-13.

Городское управление.- 2014.- №6.- С.2-13.

Городское управление.- 2014.- №7.- С.2-11.

Городское управление.- 2014.- №8.- С.2-13.

1. В первый понедельник октября Ивану Васильевичу Крестову крупно повезло с самого утра: он проснулся без будильника. Крестов открыл глаза, понял, что еще не звенело, опустил левую руку, нащупал будильник на полу, сразу щелкнул пипочку... >>>

Общественная безопасность

МВД России

Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – июнь 2014 года

Городское управление.- 2014.- №8.- С.14-16.

1. В январе-июне 2014 года органами внутренних дел рассмотрено 14,2 млн. заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, что на 5,0% больше, чем за шесть месяцев 2013 года. По каждому... >>>

Методология управления

Мурашова К. А., Храпцов А. Б.

Проблемы и перспективы развития деятельности органов ЗАГС города Тюмени

Городское управление.- 2014.- №8.- С.17-31.

Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» предусматривает организацию органов ЗАГС исполнительной властью субъекта РФ, то есть вертикальную структуру органов ЗАГС в регионе. В настоящее время на... >>>

Кулешова Г.

Еще раз о российских технопарках: опыт ошибок и успеха

Городское управление.- 2014.- №8.- С.32-40.

На полях

Спектакль - www.kremlin.ru. «Зажигает красиво» - с.3

«Льзя» - А. Левинсон. Наше «мы»: Нельзя, но можно - с.10

Не раз и не два в нашей истории разверзлась – вот так, как сейчас, – бездна массового сознания. И кое-кто из заглядывавших в нее цепенел от ужаса. (А кто-то ликовал: наконец-то!)

Альтернатива - Ю. Федоров. Элита перед выбором - с.11

Память - А. Венедиктов. 19 августа, 19

августа , 19 августа - с.18

Люстрация - Б. Вишневикий. Четвёртая голова дракона - с.19

Ну, а после прихода к власти В. Путина об идее люстраций и вовсе перестали вспоминать. По понятным причинам.

И очень скоро появились рассуждения о том, что именно бывшие партийные функционеры и чекисты – цвет российской элиты и столпы российской государственности.

И очень скоро воплотилась в жизнь гениальная сказка Шварца: «То, что раньше нагло забирал дракон, теперь в руках лучших людей города».

Прекратить - Б. Ельцин. О деятельности КПСС и КП РСФСР - с.23

Было Дело - Конституционный Суд РФ. О деятельности КПСС и КП РСФСР - с.25

ФЗ, ФЗ, ФЗ, ... - Государственно-правовое управление Президента. Владимир Путин подписал - с.57

Земконтроль - Федеральный закон. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации - с.63

Реализация - И. Фасеев. У путинской вертикали сорвало «крышу» - с.77

14 сентября 2014 - Л. Ивлев, заместитель Председателя ЦИК РФ. Об итогах выдвижения и регистрации кандидатов, списков кандидатов в ходе избирательных кампаний по выборам в органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления муниципальных образований административных центров субъектов РФ 14 сентября 2014 года - с.84

Фотогалерея.
Гуляя в Амстердаме
(фотографии, использованные для оформления номера журнала)

Гуляя в Амстердаме

(фотографии, использованные для оформления номера журнала)



Процесс развития технопарковых структур в стране, на который возлагались и возлагаются большие надежды, происходит медленно, без ожидаемой отдачи, и более того, с ощутимыми потерями для бюджетов – федеральных, региональных и городских... >>>

Градоустройство

Комитет Государственной Думы РФ по земельным отношениям и строительству

О ходе разработки, утверждения и реализации документов территориального планирования, градостроительного зонирования и планировки территории: проблемы и основные направления совершенствования законодательства

Городское управление.- 2014.- №8.- С.41-55.

Кузнецова С. А. Спасибо большое за предоставленную возможность выступить. Тема действительно очень актуальная, мы в своей практической деятельности, в работе Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, конечно же... >>>

Межмуниципальная кооперация

Социологическая лаборатория АСДГ

Мониторинг социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях России

Городское управление.- 2014.- №8.- С.56-78.

В апреле-мае 2014 г. в рамках мониторинга социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях социологическая лаборатория Ассоциации сибирских и дальневосточных городов совместно с Ассоциациями городов Поволжья, «Города Урала»... >>>

Городское хозяйство

Министрой России

О вопросах организации капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах

Городское управление.- 2014.- №8.- С.79-88.

Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ ведется работа по мониторингу правоприменения и актуальным проблемам, возникающим в связи с реализацией ... >>>

Обратная связь

АНО «Социологическая мастерская Задорина», Исследовательская группа ЦИРКОН

Модели самоорганизации граждан с возможностью эффективного согласования частных и общественных интересов (на примере ТСЖ)

Городское управление.- 2014.- №8.- С.89-99.

Настоящий документ представляет собой итоговый комплексный аналитический отчет по результатам социологического исследования по теме «Модели самоорганизации граждан с возможностью эффективного согласования частных и общественных ... >>>

Самоанализ

Валяева О.

Имя ей – Гордыня

Городское управление.- 2014.- №8.- С.100-102.

Давайте поговорим о еще одном способе, с помощью которого мы теряем драгоценную энергию. Эта гражданка умеет маскироваться даже лучше, чем зависть или жадность. Она также прилипчива, назойлива. И с ней также далеко не уедешь. Как гордыня... >>>

Библиотека муниципалитета

Аннотации материалов, опубликованных в журналах Института муниципального управления

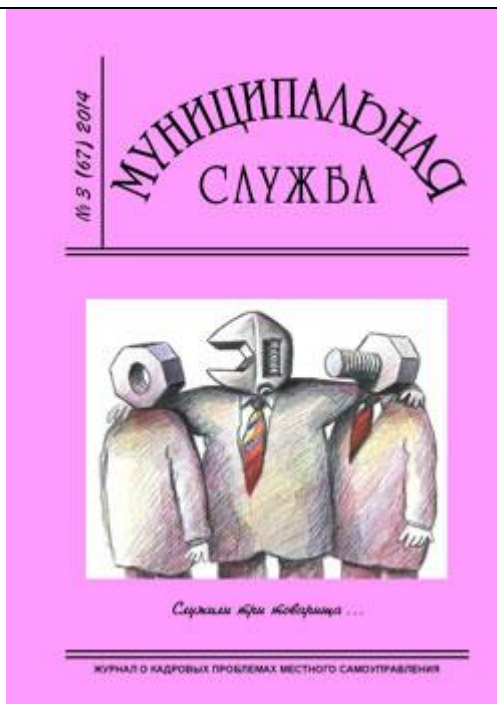
<В открытом доступе>

Новый номер журнала «Муниципальная служба»

МУНИЦИПАЛЬНАЯ СЛУЖБА № 3 (67), 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.



Материалы вне рубрик

ЦИК РФ. Таблица основных изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» - с.11, 21, 51, 96

Приложение

Некоторые решения по вопросам, связанным с муниципальной службой. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2014. – 93 с. – (Серия «Трудовые споры»). – Электронное издание А5 PDF. Доставка по E-mail. Для подписчиков журналов «Муниципальная служба», «Городское управление», комплекта «Библиотека муниципалитета» бесплатно.

В сборник включены решения Верховного Суда РФ по вопросам, связанным с муниципальной службой, принятые в период с августа 2013 года по июнь 2014 года. Материал сгруппирован в четырех разделах.

1. Оспаривание законодательных актов субъектов РФ.
2. Административные правонарушения при обращении с отходами производства и потребления на территории муниципального образования.
3. Административные правонарушения,

Стандарт

Верховный Суд РФ

Обзор практики по рассмотрению в 2012–2013 годах дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков

Муниципальная служба.- 2014.- №3.- С.2-11.

Верховным Судом РФ проведено изучение практики рассмотрения судами в 2012–2013 годах споров, связанных с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков.

Материалы обобщения судебной практики показали, что муниципальные и гражданские ... >>>

Выборы

Центральная избирательная комиссия РФ

О досрочном голосовании в помещениях комиссий на выборах в органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, референдуме субъекта РФ, местном референдуме

Муниципальная служба.- 2014.- №3.- С.12-21.

Методические рекомендации о порядке проведения досрочного голосования в помещениях комиссий на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, референдуме субъекта Российской Федерации, местном референдуме

1. Общие положения ... >>>

Центральная избирательная комиссия РФ

Методические рекомендации по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления

Муниципальная служба.- 2014.- №3.- С.22-42.

Настоящие Методические рекомендации подготовлены в целях единообразного применения избирательными комиссиями положений Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ), Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (далее – Федеральный закон № 95-ФЗ), Федерального закона ... >>>

Программа

Кыргызская Республика

Развитие системы обучения государственных и муниципальных служащих

Муниципальная служба.- 2014.- №3.- С.43-51.

Указ Президента Кыргызской Республики

О вопросах совершенствования системы обучения государственных и муниципальных служащих Кыргызской Республики

В соответствии с законами Кыргызской Республики «О государственной службе» и «О муниципальной службе», указами Президента Кыргызской Республики «О Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013–2017 ... >>>

связанные с привлечением к трудовой деятельности государственного или муниципального служащего.

4. Решения по другим вопросам.

Выборка решений проводилась на официальном сайте Верховного суда РФ:

<http://www.vsrif.ru/indexA.php>

Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

[Подробнее содержание >>>](#)

Приложение к любому журналу можно **ЗАКАЗАТЬ** отдельно и получить по E-mail.

Подписка на журналы – [ЦЕНТР ПОДПИСКИ](#)



Методика

Правительство Ростовской области

[Методические рекомендации по вопросам прекращения трудового договора с муницип. служащим, перевода муницип. служащего на другую должность, а также продления срока нахождения на муницип. службе муницип. служащих, достигших предельного возраста на муницип. Службе](#)

Муниципальная служба.- 2014.- №3.- С.52-73.

Прекращение трудового договора с муниципальным служащим осуществляется в порядке, установленном Трудовым кодексом РФ с особенностями, предусмотренными Федеральным законом от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в ... >>>

Семинар

Парламентские слушания

[Полномочия органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления в сфере культуры: направления оптимизации](#)

Муниципальная служба.- 2014.- №3.- С.74-79.

В рамках мероприятий, посвящённых Году культуры, Комитет Государственной Думы по культуре совместно с Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитетом Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока 14 апреля 2014 года провёл парламентские слушания на тему ... >>>

Отдел кадров

Минтруд России

[Методические рекомендации по разработке профессионального стандарта](#)

Муниципальная служба.- 2014.- №3.- С.80-83.

Методические рекомендации по разработке профессионального стандарта подготовлены в целях оказания практической помощи объединениям работодателей, работодателям, профессиональным сообществам, саморегулируемым организациям и иным ... >>>

Министерство труда и социальной защиты РФ

[Профессиональный стандарт «Специалист по управлению жилищным фондом»](#)

Муниципальная служба.- 2014.- №3.- С.84-96.

I. Общие сведения

Деятельность по управлению государственным, муниципальным и частным жилищным фондами (Код 16.009)

Основная цель вида профессиональной деятельности:

Организация, обеспечение и контроль благоприятных и безопасных условий проживания, соблюдения прав и законных интересов граждан ... >>>

Карьера

Чехов А.

[Два рассказа о карьере <В открытом доступе>](#)

Муниципальная служба.- 2014.- №3.- С.97-98.

Протекция

По Невскому шел маленький, сморщенный старичок с орденом на шее. За ним вприпрыжку следовал маленький молодой ... >>>

Библиотека муниципалитета

[Аннотации материалов, опубликованных в журналах Института муниципального управления](#)

<В открытом доступе>



Приложение к журналу «Муниципальная служба» №3-2014.

Некоторые решения по вопросам, связанным с муниципальной службой. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2014. – 93 с. – (Серия «Трудовые споры»).

В сборник включены решения Верховного Суда РФ по вопросам, связанным с муниципальной службой, принятые в период с августа 2013 года по июнь 2014 года.

Материал сгруппирован в четырех разделах.

1. Оспаривание законодательных актов субъектов РФ.

2. Административные правонарушения при обращении с отходами производства и потребления на территории муниципального образования.

3. Административные правонарушения, связанные с привлечением к трудовой деятельности государственного или муниципального служащего.

4. Решения по другим вопросам.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ОСПАРИВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ СУБЪЕКТОВ РФ

1.1. Определение. 28 августа 2013 года

Условия предоставления права на пенсию за выслугу лет муниципальным служащим

1.2. Определение. 28 августа 2013 года

Субъект РФ не вправе устанавливать размер и условия предоставления гарантий осуществления полномочий депутата, члена выборного органа и выборного должностного

1.3. Определение. 2 октября 2013 года

Закон субъекта РФ регламентирует не только типовые, но и иные, не предусмотренные федеральным законом, квалификационные требования к уровню ...

1.4. Определение. 11 декабря 2013 года

Региональным законодателем для категории "обеспечивающие специалисты" занижены квалификационные требования к уровню профессионального образования

2. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРИ ОБРАЩЕНИИ С ОТХОДАМИ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

2.1. Постановление. 23 сентября 2013 года

Неустранение на территории муниципального образования несанкционированных свалок является административным правонарушением в соответствии с законом субъекта РФ

2.2. Постановление. 24 февраля 2014 года

На пункте временного накопления твердых бытовых отходов отсутствуют: ...

2.3. Постановление. 3 марта 2014 года

Не разработаны регламент и режим работы свалки, инструкция по приёму бытовых отходов, не обеспечивается контроль за ...

2.4. Постановление. 12 марта 2014 года

Предоставлен земельный участок для строительства полигона твердых и жидких бытовых отходов без санитарно-эпидемиоло-

2.5. Постановление. 13 мая 2014 года

Выявлена свалка отходов производства и потребления

3. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ К ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОГО СЛУЖАЩЕГО

3.1. Постановление. 11 ноября 2013 года

Приём на муниципальную службу бывшего судебного пристава

...

3.6. Постановление. 26 мая 2014 года

Приём на муниципальную службу главного специалиста Государственной жилищной инспекции субъекта РФ

4. РЕШЕНИЯ ПО ДРУГИМ ВОПРОСАМ

4.1. Постановление. 29 ноября 2013 года

Неосуществление финансирования представительного органа и контрольно-счётного органа муниципального образования

4.2. Определение суда надзорной инстанции. 28 апреля 2014 года

Хищение части средств, полученных в подотчёт должностным лицом органа местного самоуправления

4.3. Определение. 18 июня 2014 года

Муниципальное образование, которое является дотационным, не может устанавливать дополнительные гарантии выборным должностным лицам местного самоуправления

| | | | | | |
|---|--|--|---|---|--|
| <p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» ежемесячная электронная газета №8 (289) АВГУСТ 2014</p> | <p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p> | <p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p> | <p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p> | <p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p> | <p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p> |
|---|--|--|---|---|--|