

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№11 (292)
НОЯБРЬ 2014
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Правда-матка	2
Местное самоуправление как беременность: либо оно есть, либо его нет	
Пообщались	4
Открытое письмо глав сельских поселений о Законопроекте №612926-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации»	
Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации»	
Минфин России информирует	8
Информация о внесении в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах изменений, обеспечивающих предоставление субъектам Российской Федерации права вводить местный налог на недвижимое имущество на основе его кадастровой стоимости	
Анализ практики применения патентной системы налогообложения	
Он свою зарплату не считает	13
А он хранит свои деньги в рублях	14
Массив населения	14
Аборт модернизации	
Четыре конца	
Раздвоение личности	
Вслед за экономическим может прийти социальный кризис	
Новые диссертации	18
По тематике журнала «Городское управление»	
По тематике журнала «Муниципальная экономика»	
По тематике журнала «Лоббист»	
Новый номер журнала «Городское управление»	19
Новый номер журнала «Муниципальная служба»	21

Реформа МСУ
РФ-Методика



На конкурс памятника
федералам-реформаторам МСУ.

Проект Кирилла Аксасского

Использована карикатура «Ленин»
художника Серика Кульмешкенова <http://ccra.ru/Pod>

Правда-матка

Местное самоуправление как беременность: либо оно есть, либо его нет

Четырнадцатилетний опыт работы в органах местного самоуправления позволяет мне сделать вывод, что де-юре у нас местное самоуправление есть, но де-факто его нет. Самым ярким доказательством этого являются слова Президента В.В. Путина в Послании Федеральному Собранию (2013 г.) о том, что ситуация с местным самоуправлением у нас вышла за рамки здравого смысла.

Вместо того, чтобы на широкой, открытой площадке в откровенном разговоре обсудить проблемы развития местного самоуправления, государство организовало очередную реформу «сверху». Местные сообщества даже не спросили и приняли закон, режущий по живому еще не окрепшее тело местного самоуправления. Крупные города теперь делятся на районы, искусственно создаются границы и зоны ответственности там, где их не должно быть. 2/3 полномочий сельских поселения отходят муниципальным районам, «приближая» власть к населению. Цели данной реформы не соответствуют ни интересам местных сообществ, ни задачам поставленным Президентом страны.

Об истинных целях можно только догадываться.

Возможно, это в угоду давней мечте губернаторов подчинить себе мэров. Возможно, это в угоду олигархам и «теневому» правительству. Местное самоуправление это одна из форм народовластия, а при истинном народовластии нет места олигархии, как и нет места административному и финансовому ресурсу на выборах - власть не приватизируешь. Возможно, эти реформы поручили провести людям далеким от местного самоуправления, некомпетентным в вопросах государственного устройства, волей случая оказавшимся на высоких постах.

Так или иначе, но кризис в местном самоуправлении усугубляется, и скоро мы встанем перед выбором: либо отказываться от института местного самоуправления и менять Конституцию РФ, либо принимать срочные и кардинальные меры по его восстановлению и укреплению.

Первый вариант маловероятен, поскольку он предполагает возврат к тоталитарному прошлому, когда царь-батюшка или руководящая и направляющая партия брали на себя ответственность буквально за все и определяли как жить стране и ее гражданам. Воз-

можно, мы еще к нему вернемся, ведь все развивается по спирали. Вопрос времени - когда? Очевидно, что не сейчас.

Поэтому нужно идти по второму варианту. Для этого нужно разобраться в причинах, почему у нас институт местного самоуправления не работает так, как хотелось бы.

С нашей точки зрения, первая причина - это нежелание органов государственной власти, и прежде всего в субъектах Российской Федерации, упускать из рук властные полномочия, которые де-юре им не принадлежат. Поэтому на протяжении длительного времени в законодательство о местном самоуправлении вносятся изменения, урезающие в той или иной степени самостоятельность местного самоуправления. Вторая причина - судебная практика превращает права местного самоуправления в обязанности перед государством.

О каком местном самоуправлении можно говорить, если в назначении сити-менеджера г. Читы решающее слово за Губернатором Забайкальского края, если интересы местного населения в решении вопросов местного значения, по сути, определяет прокурор, выступая в защиту неопределенного круга лиц? Если для суда полномочия и обязанности это одно и то же, а понятие «решение вопросов местного значения под свою ответственность», вообще не берется во внимание. Европейская хартия о местном самоуправлении, подписанная Российской Федерацией, признающей верховенство международного права над национальным - пустой звук, так как ссылки на нее суду представляются неуместными.

Парадокс, но на одном из заседаний судья говорит, что судебные решения должны быть исполнимыми, и тут же принимает решение, обязывающее администрацию сельского поселения «Красночикуйское» осветить 34 улицы райцентра в течение двух месяцев. На тот момент на это требовалось примерно 70 млн. рублей, при годовом бюджете в 12 млн. рублей и исполненном к моменту принятия решения на 60%?! Как тут не вспомнить в очередной раз оценку ситуации с местным самоуправлением Президента страны. Мы обжаловали это решение, но оно устояло. Вот что пишет в апелляционном определении судебная коллегия Забайкальского краевого суда: «... отсутствие в бюджете поселения достаточного финансирования само по себе не освобождает администрацию от исполнения законных обязательств». Наши доводы о том, что по вопросам местного значения у администрации нет никаких обязательств перед государством, администрация решает вопросы местного значения в интересах населения,

суды не слышат. Интересы населения по закону представляют не прокурор, а Совет поселения и всенародно избранный глава поселения или само население. Следовательно, прокурор не имеет права по вопросам местного значения выступать в защиту неопределенного круга лиц, в интересах Российской Федерации или по заявлению группы граждан.

П. 9, ч. 10, ст. 35 Федерального Закона №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и п. 9, ч. 6, ст. 24 Устава сельского поселения «Красночикойское» к исключительной компетенции Совета поселения относят: «контроль за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения». Это означает, что НИКТО, обращая внимание, **НИКТО**, кроме Совета, не имеет право контролировать администрацию и главу поселения. В том же апелляционном определении нам говорят: «Что касается неучастия в деле Совета сельского поселения, то это не свидетельствует о неисполнимости обжалуемого решения, принятого в отношении администрации....». Вот так ловко, росчерком пера прокуратура и суд присвоили себе исключительную компетенцию представительного органа.

Поэтому у наших граждан зачастую возникает вопрос: «А зачем нужен Совет, нужны депутаты»? А депутаты не чувствуют своей ответственности, своей нужности людям. В скором времени нельзя будет не только кворумы собирать на заседаниях Совета, избираться в депутаты не будет желающих. А большинство жителей как не знали кто у них депутат сельского Совета, так и знать не будут. И будут продолжать жаловаться губернатору, прокурору, кому угодно, и не участвовать в решении вопросов местного значения.

Наши доводы о том, что если решения органов государственной власти ведут к увеличению дополнительных расходов местных бюджетов, то они должны компенсироваться государством, что гарантируется местному самоуправлению ст. 133 Конституции РФ, а ГОСТ, устанавливающий требования по освещению дорог, на который ссылается прокурор, как раз и является таким решением, во внимание не принимаются. И Правительство РФ, куда мы обратились за гарантированными нам Конституцией РФ компенсациями, нам отказало.

Создается впечатление, что перед правоприменительными органами стоит задача дискредитировать институт местного самоуправления. Так в ходе рассмотрения того же дела по освещению улиц нами был задан во-

прос представителю прокуратуры: почему с органов местного самоуправления требуют осветить улицы, а с собственников региональных и федеральных дорог не требуют? Представитель прокуратуры района ответил, что это не их компетенция. Хорошо, мы запросили прокуратуру края (с приложением публикаций из местных СМИ о фактах наездов на пешеходов на не освещенных участках улиц региональных дорог). Получили ответ, что районной прокуратуре дано поручение проверить региональные дороги. Прокуратура проверила и подала иск в суд на собственника региональных дорог и Дважды сама не явилась на заседание суда. Дело закрыли.

Другой факт. Прокуроры сбились с ног проверять и обязывать сельские поселения содержать официальные сайты в соответствии с требованиями закона. Вроде бы ряд глав поселений привлекли к административной ответственности, а кто-то даже вынужден был сложить полномочия. Нам только можно догадываться, как сложно в каком-нибудь удаленном на сотни километров Пендюрино и в 300 человек жителей содержать и администрировать сайт. Какого же было наше удивление, когда мы зашли на сайт управления ГИБДД по Забайкальскому краю, чтобы узнать звание, фамилию, имя, отчество начальника, адрес электронной почты и т.д., то увидели два уныло висящих безымянных номера телефона, по которым нам в тот день не ответили. Это что: трепать бедные сельские поселения можно, а крупные структуры нельзя? Это что за надзор за исполнением законов?

Как-то на одном из госсоветов по местному самоуправлению Президент Путин В.В. еще во времена своего первого президентства сказал, что местное самоуправление это то звено, взявшись за которое, можно привести в порядок всю страну. Точнее не скажешь. Искать национальную идею не нужно, нужно обеспечить гражданам их конституционные права на местное самоуправление и показать на лучших примерах, как нужно жить и создавать самим для себя комфортные условия жизни в городах и весях.

В этом направлении, мы считаем, должны вести работу органы государственной власти субъектов РФ. У нас же получается в точности до наоборот. Пытаясь найти поддержку в защите самостоятельности местного самоуправления, обратился к руководителю управления Администрации Губернатора Забайкальского края по местному самоуправлению Першину В.В. и получил ответ, что у местного самоуправления не может быть полной самостоятельности, и оно не может

само себя контролировать. На заседании рабочей группы по взаимодействию контрольно-надзорных органов и органов местного самоуправления при прокуратуре Забайкальского края 27 ноября 2014 г. мы, опираясь на приведенные выше статьи закона и Устава поселения, высказали претензии представителям контрольно-надзорных органов по поводу превышения ими своих полномочий. Представители прокуратуры промолчали, а вот представитель управления Администрации Губернатора края по местному самоуправлению возмутился: «Как? Такого не может быть, чтобы органы местного самоуправления контролировались только представительным органом и населением!» Ну как еще людям с высшим образованием объяснить, что при вмешательстве органов госу-

дарственной власти в решение вопросов местного значения это уже не самоуправление, оно как беременность его не может быть наполовину или на две трети.

У нас получается как в жизни: парню сказали, что девушка от него беременна, и он обязан на ней жениться. Парень, как порядочный, женился, а беременности-то нет. Так же и нас в начале 90-х прошлого столетия всех убедили: чтобы жить хорошо нужно самоуправление, а не тоталитарный социалистический строй. Мы его сбросили, а самоуправления-то и не дают вот уже более 20 лет.

*А. Давыдов, глава сельского поселения
«Красночикуйское» Красночикуйского
района Забайкальского края*

Пообщались

Открытое письмо глав сельских поселений о Законопроекте №612926-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации»

**Президенту Российской Федерации
В.В. Путину**

Уважаемый Владимир Владимирович!

Обращаемся к Вам как к гаранту Конституции и инициатору реформ местного самоуправления. Старт новым реформам был дан Вашим посланием в декабре 2013 года. Весь нынешний год мы, сельские муниципалитеты, живем под впечатлением процесса реализации реформ, когда говорится одно, а делается прямо противоположное.

Так, Вы говорили в Послании Федеральному Собранию:

- «Мы должны поддержать растущее стремление граждан, представителей общественных и профессиональных объединений, политических партий, предпринимательского класса участвовать в жизни страны».

- «Мы должны поддержать гражданскую активность на местах, в муниципалитетах, чтобы у людей была реальная возможность принимать участие в управлении своим посёлком или городом, в решении повседневных вопросов, которые на самом деле определяют качество жизни».

- «Сегодня в системе местного самоуправления накопилось немало проблем. Объём ответственности и ресурсы муниципальных органов не сбалансированы. Отсюда часто неразбериха с полномочиями. Они не только размыты, но и постоянно перекидываются с одного уровня власти на другой: из района - в регион, с поселения - на район и обратно. Органы местного самоуправления то и дело сотрясают и коррупционные скандалы».

- «Районный уровень фактически выхолощен».

То, что районный уровень выхолощен, на наш взгляд следует отнести к успехам муниципальных реформ. В Комментарий к Конституции Российской Федерации, подготовленном Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации еще в 1994 году, говорилось: «Можно предположить, что районное звено в сельской местности сохраняется как переходная структура до того времени, когда будет реализовано административно-территориальное деление и, соответственно, преобразована социальная инфраструктура села». [Комментарий к Конституции Российской Федерации, Подготовлен Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, коллектив авторов, 1-е издание, Москва, 1994г., стр. 413.]

Вы не впервые обращаетесь к проблеме взаимоотношений поселенческого и районного уровней. Еще в 2000 году в пояснительной за-

писке к законопроекту Вы писали: - «Наличие таких муниципальных образований, как районы, приводит к фактическому отсутствию либо ликвидации самостоятельного местного самоуправления на низовом уровне - в городских и сельских поселениях, где на практике образуется лишь территориальное общественное самоуправление, и тем самым ущемляется конституционное право населения на осуществление местного самоуправления...».

- **«Кроме того, местная власть должна быть устроена так - а ведь это самая близкая власть к людям, - чтобы любой гражданин, образно говоря, мог дотянуться до неё рукой».**

Только один пример того, как «приблизили» к сельскому населению услуги прописки - паспортные столы. Сегодня сельский житель, чтобы оформить запись в свою домовую книгу должен несколько раз съездить в районный центр за десятки, а то и за сотню километров.

- **«Посмотрим на эти проблемы еще раз со всех сторон, чтобы, наконец, привести ситуацию в соответствие со здравым смыслом, с требованием времени».**

Это Ваше указание расценивалось нами как непосредственное поручение, направленное на усиление поселенческого уровня самоуправления.

Действительно, самоорганизация граждан на уровне района в большинстве случаев лишена смысла: поселения на территории района, как правило, не имеют общей инфраструктуры, они разбросаны и отделены друг от друга большими расстояниями, что, в соответствии со здравым смыслом, никак не позволяет отнести вопросы местного значения одного поселения к вопросам местного значения другого. Здравый смысл подсказывает, что если какие-то проблемы межпоселенческого характера требуют решения, то разумнее решать их на уровне межмуниципальной (межпоселенческой) кооперации.

26 мая 2014 года в г. Иваново, на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления Вы сказали:

- «Смысл изменений, которые предлагаются, в том, чтобы убрать эти диспропорции, в целом повысить роль и самостоятельность местного самоуправления, максимально приблизить этот уровень власти к людям, которые проживают на конкретных территориях».

- «...муниципальный уровень власти – это всё-таки тот, который является самым близким гражданам, и до него – я уже много раз об этом говорил, да, собственно, на экспертном уровне это постоянно звучит, – до него граждане должны, что называется, в прямом смысле слова рукой дотянуться».

- **«Краеугольным камнем для устройства всей системы власти является вопрос о чётком разграничении полномочий. ...Базовая идея реформы как раз и состоит в том, чтобы сделать эффективным, дееспособным именно низовой уровень местного самоуправления, прежде всего чётко определить, за что он отвечает и за счёт каких финансовых источников будут исполнять свои полномочия наши коллеги в муниципалитетах. Внесённые в 131-й закон поправки закрепили ключевые, если можно так сказать, политические моменты, те красные линии, за которые нельзя переступать в этих полномочиях местного самоуправления».**

Первое. За низовым уровнем муниципальной власти закрепляются задачи и полномочия, которые обеспечивают самостоятельность и независимость муниципального уровня. Например, это управление муниципальной собственностью, формирование и исполнение местного бюджета, установление структуры органов местного самоуправления и так далее. И конечно, это полномочия, отнесённые к исключительной компетенции представительного органа муниципального образования: от установления местных налогов – до принятия планов и программ развития муниципального образования и контроля за работой муниципальных чиновников.

Второе. Поправки в 131-й закон наделяют региональную власть правом перераспределять некоторые полномочия между субъектом Федерации и муниципалитетом, но одновременно они увеличивают ответственность регионов за согласованное и продуктивное взаимодействие с муниципалитетами. Что это означает? Это значит, что никакого произвольного, волюнтаристского перебрасывания полномочий с одного уровня на другой быть больше не должно. Так, решения о перераспределении полномочий в отношении конкретного муниципалитета должны закрепляться соответствующим законом субъекта Федерации, **а сами полномочия передаваться только вместе с финансовыми средствами на их реализацию**. Это даёт возможность

обеспечить дифференцированный подход каждому муниципальному образованию, учесть особенности его развития, кадровый и экономический потенциал. При этом регион обязан гарантировать муниципалитету стабильность установленных правил, что, на мой взгляд, чрезвычайно важно. Нельзя, чтобы этот подход раз за разом менялся и менялись эти правила. Если решение о перераспределении принято, и на это я хотел бы обратить особо ваше внимание, оно должно действовать в течение всего срока, на который избран региональный парламент. Это своего рода договор о солидарной ответственности между регионом и муниципалитетом, и выполнение этого договора не должно зависеть от личных отношений губернатора и мэра, от партийных предпочтений, пристрастий или других конъюнктурных моментов текущего дня.

Принципиально и то, что закон о передаче полномочий должен вступать в силу только с начала очередного финансового года. Таким образом исключается ситуация, когда в течение одного года объём бюджета остаётся прежним, а ответственность муниципалитета возрастает.

- «Регионам в ближайшее время предстоит серьёзная работа по определению оптимальной модели организации местного самоуправления на своих территориях. **Важно, чтобы все понимали: в основе системы правового регулирования местного самоуправления в России лежит свобода выбора, я уже об этом говорил и сейчас хочу вернуться к этому ещё раз. Нельзя ничего навязывать – надо обязательно принять во внимание мнение глав муниципалитетов, депутатов местных представительных органов.**

Сейчас первоочередная задача руководителей регионов – **организовать диалог с муниципальными собраниями, с муниципальным сообществом, чтобы обсудить все содержательные вопросы, все нюансы преобразований.** Результатом такой дискуссии должен стать закон об организации местного самоуправления в конкретном субъекте Российской Федерации. Думаю, что полгода – достаточный срок для того, чтобы обсудить и принять все необходимые акты во всех субъектах России.

Надо уже сейчас снять острые вопросы, чтобы потом избежать конфликтов, перекалывания ответственности. Регионы и муниципалитеты должны работать как одна

команда в интересах развития территорий, повышения качества жизни людей. **Подчеркну, определяя оптимальную модель организации местной власти, надо учитывать особенности наших регионов, национальные традиции проживающих там людей, народов и, конечно, нужно слышать жителей конкретных территорий. Именно участие граждан в принятии решения наполняет местное самоуправление подлинным смыслом. Только действуя открыто, демократично, мы сможем обеспечить реализацию ключевых принципов, заложенных в Конституции России, – самостоятельности местного самоуправления и федерального устройства нашей страны.**

Уважаемый Владимир Владимирович!

Постановлением Государственной Думы № 5318-6 ГД от 11 ноября 2014 года в первом чтении принят Законопроект № 612926-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации». Как следует из пояснительной записки к законопроекту, он подготовлен во исполнение подпункта "а" пункта 2 перечня поручений Президента Российской Федерации от 22 июня 2014 г. № Пр-1448 по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления 26 мая 2014 г. и направлен на реализацию положений Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в редакции Федерального закона от 27.05.2014 N 136-ФЗ "О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - ФЗ №136).

Законопроектом № 612926-6 предусматривается изъятие отдельных налоговых и неналоговых доходов с уровня сельского поселения, которое составит: от налога на доходы физических лиц по нормативу 8 процентов (20,1 млрд. рублей); от единого сельскохозяйственного налога по нормативу 20 процентов (0,5 млрд. рублей); от доходов, полученных от передачи в аренду и продажи земельных участков на территориях сельских поселений, государственная собственность на которые не разграничена, в полном объеме

(10,2 млрд. рублей). Т.е. происходит **снижение в 5 раз!!!** поступлений налоговых доходов от налога на доходы физических лиц в бюджеты сельских поселений.

Так если в настоящее время в бюджеты поселений подлежат зачислению налоговые доходы от налога на доходы физических лиц по нормативу 10 процентов, то с принятием изменений будет зачисляться только 2 процента.

Почти в два раза снижается объем поступлений от единого сельскохозяйственного налога (сейчас зачисляется в бюджет сельских поселений по нормативу 50 процентов, с принятием изменений в предлагаемом виде будет 30 процентов).

В настоящее время ст. 62 БК РФ установлено, что в бюджеты поселений до разграничения государственной собственности на землю поступают: - доходы от передачи в аренду земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, и которые расположены в границах поселений, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков - по нормативу 50 процентов; - доходы от продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, и которые расположены в границах поселений, - по нормативу 50 процентов, - плата за пользование водными объектами (в зависимости от права собственности на водные объекты) по нормативу 100 процентов. В случае принятия изменений предлагаемых Законом проектом № 612926-6, эти поступления будут полностью !!! 100 процентов исключены из доходов бюджетов сельских поселений.

В то же время, еще на стадии принятия ФЗ №136 говорилось, что сельские поселения (при заметном дефиците материальных и финансовых ресурсов) оказались перегружены полномочиями. Одним из ключевых изменений, произошедших в системе местного самоуправления с принятием ФЗ №136, стало обеспечение сбалансированности сельских бюджетов, путем изъятия финансово не обеспеченных вопросов местного значения из ведения сельских поселений. Именно для решения этой проблемы – обеспечения сбалансированности полномочий и имеющихся финансовых ресурсов у поселенческого уровня - законодатель значительно уменьшил сельским поселениям набор вопросов местного значения.

Муниципальным сообществом сельских поселений эти изменения в законе были воспри-

няты как способ, которым федеральные власти приводят в соответствие ресурсы и полномочия поселений, откликаясь на обозначенные в ноябре прошлого года в рамках съезда муниципальных образований в Суздале вопросы о нищенском состоянии сельских бюджетов, и обозначенные Вами **БАЗОВЫЕ СМЫСЛЫ РЕФОРМЫ И ЕЕ КЛЮЧЕВЫЕ ПРИНЦИПИАЛЬНЫЕ МОМЕНТЫ**: *[Из стенограммы заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления 26 мая 2014 года в г. Иваново.]*

Сделать эффективным, дееспособным именно низовой (поселенческий) уровень местного самоуправления.

Прежде всего, чётко определить, за что отвечают, и за счёт каких финансовых источников будут исполнять свои полномочия поселения.

Очевидно, что в сегодняшнем виде законопроект № 612926-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» не только не достигает поставленной цели, но напротив значительно ухудшает финансовое положение низового уровня местного самоуправления, ослабляет, делает не эффективным и фактически не дееспособным местное самоуправление в сельских поселениях.

Также обращаем внимание на то, что положения Законопроекта № 612926-6 пренебрегают необходимостью соблюдения конституционных принципов организационной, финансовой самостоятельности и не соподчиненности органов местного самоуправления муниципальных районов и поселений, о чем не однократно высказывался в т.ч. Конституционный Суд Российской Федерации (см. например Постановление Конституционного Суда РФ от 11 ноября 2003 года №16-П и др.).

Вопреки Вашим указаниям дискуссии с муниципальным сообществом и общественные слушания по законопроекту не проводились и не предполагаются, в Постановлении Государственной Думы установлены сроки, в которые должен быть принят закон. Качество закона в очередной раз приносится в жертву скорости его принятия.

Изъятие доходных источников у сельских поселений и их перераспределение в пользу районов окончательно убьет и без того слабое местное самоуправление в сельских поселениях.

Российская Федерация - это страна сел. По данным Росстата из 2277 муниципаль-

ных образований в России 18 525 - это именно сельские поселения, это 153 125 населенных пункта, составляющие главный каркас удержания территории страны, который будет обескровлен этим законом.

Как следует из финансово-экономического обоснования к законопроекту, по оценке Минфина России объем всех расходов сельских поселений в 2013 году составил всего 201,9 млрд. рублей. Данным законопроектом предполагается изъять из этих и без того скудных средств еще 90,7 млрд. рублей, что означает уменьшение почти в половину (45%).

Просим Вас, в случае принятия Государственной Думой ФС РФ законопроекта, ухудшающего положение сельских поселений, отклонить его при подписании.

17.11.2014 г.

Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации»

Федеральный закон принят Государственной Думой 21 ноября и одобрен Советом Федерации 26 ноября 2014 года. Подписан Президентом РФ 29 ноября 2014 года. Опубликован 30 ноября 2014 года.

Справка Государственно-правового управления Президента РФ

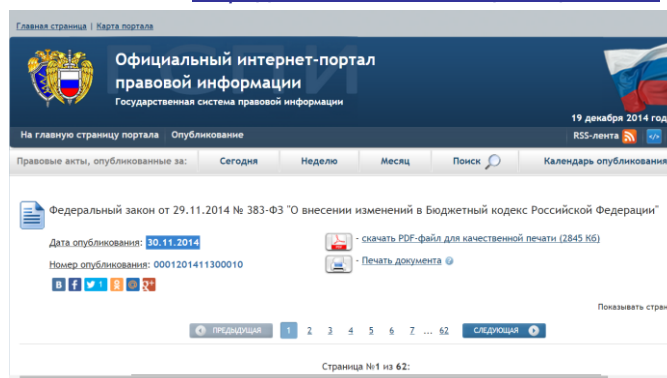
Федеральным законом предусмотрено изменение бюджетного устройства на региональном и муниципальном уровнях в связи с возможностью образования по решению субъекта Российской Федерации новых типов

муниципальных образований: городского округа с внутригородским делением и внутригородского района.

В целях создания условий для стабильного финансового обеспечения выполнения органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения Федеральным законом определяются перечень налоговых доходов муниципального района, сельского поселения, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района и перераспределение отдельных налоговых и неналоговых источников доходов соответствующих бюджетов, бюджетные полномочия субъектов Российской Федерации по установлению единых нормативов отчислений от федеральных, региональных и местных налогов, а также штрафов и иных сумм принудительного изъятия, подлежащих зачислению в бюджеты соответствующих муниципальных образований, подходы к формированию региональных и районных фондов финансовой поддержки муниципальных образований и расчету размера дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований.

1 декабря 2014 года

<http://www.kremlin.ru/acts/47122>



<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201411300010>

Минфин России информирует

Информация о внесении в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах изменений, обеспечивающих предоставление субъектам Российской Федерации права вводить местный налог на недвижимое имущество на основе его кадастровой стоимости

4 октября 2014 года принят Федеральный закон №284-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса РФ и признании утра-

тившим силу Закона РФ «О налогах на имущество физических лиц» (далее – Федеральный закон №284-ФЗ), предусматривающий включение с 1 января 2015 года в Налоговый кодекс РФ новой главы 32 «Налог на имущество физических лиц».

В рамках данного налога будут подлежать налогообложению жилые помещения, гаражи, машино-места, единые недвижимые комплексы, объекты незавершенного строительства, иные здания, строения, сооружения, помещения.

На период до 1 января 2020 года порядок определения налоговой базы будет определяться по решению субъекта Российской Фе-

дерации: исходя из кадастровой стоимости имущества (если утверждены результаты определения кадастровой стоимости) или инвентаризационной стоимости.

В случае установления налоговой базы исходя из инвентаризационной стоимости имущества для налогоплательщиков сохраняется действующий режим налогообложения (налоговые ставки, порядок исчисления и уплаты налога).

Начиная с 1 января 2020 года налоговая база будет определяться только как кадастровая стоимость имущества. В случае установления налоговой базы исходя из кадастровой стоимости имущества на федеральном уровне будут предусмотрены налоговые вычеты в отношении квартиры – 20 кв. метров, комнаты – 10 кв. метров, жилого дома – 50 кв. метров, единых недвижимых комплексов, в состав которых входит хотя бы одно жилое помещение, – 1 млн. рублей.

В целях обеспечения равенства и справедливости налогообложения такие налоговые вычеты будут применяться в целом к объекту недвижимого имущества вне зависимости от количества собственников этого имущества (или проживающих в нем лиц). Установленные размеры налоговых вычетов могут быть увеличены представительными органами муниципальных образований (законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя).

Федеральным законом № 284-ФЗ сохранены налоговые льготы для тех категорий граждан, которые в настоящее время имеют право на налоговые льготы по налогу на имущество физических лиц. Вместе с тем в целях исключения возможных злоупотреблений при применении налоговых льгот Федеральным законом № 284-ФЗ предусмотрено предоставление налоговых льгот только в отношении одного объекта недвижимого имущества каждого вида, находящегося в собственности налогоплательщика на территории Российской Федерации и не используемого в предпринимательской деятельности, по выбору налогоплательщика.

К видам объектов недвижимости, в отношении которых предоставляется налоговая льгота, отнесены:

- квартира или комната,
- жилой дом,
- помещение или сооружение, используемое в качестве творческих мастерских, ателье, студий;
- хозяйственное строение или сооружение, площадь каждого из которых не превышает

50 кв. метров и которое расположено на земельном участке, предоставленном для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства или индивидуального жилищного строительства;

гараж или машино-место.

Предусматривается, что налоговые ставки по налогу на имущество физических лиц, рассчитываемому исходя из кадастровой стоимости, будут устанавливаться представительными органами муниципальных образований (законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) в следующих пределах:

до 0,3 процента – в отношении жилых помещений, соответствующих (жилых) объектов незавершенного строительства, единых недвижимых комплексов жилого назначения, хозяйственных строений или сооружений, площадь каждого из которых не превышает 50 кв. метров и расположенных на земельном участке, предоставленном для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства или индивидуального жилищного строительства, а также гаражей и машино-мест;

до 0,5 процентов – в отношении прочих объектов недвижимости.

В целях выравнивания уровня налоговой нагрузки на однотипные объекты недвижимости вне зависимости от категории собственника предусматривается установление в отношении объектов недвижимого имущества, в отношении которых законами субъектов Российской Федерации налоговая база по налогу на имущество организаций определена как кадастровая стоимость (административно-деловые и торговые центры), предельных налоговых ставок по налогу на недвижимое имущество физических лиц, аналогичных установленным главой 30 Налогового кодекса Российской Федерации для таких объектов.

Федеральным законом № 284-ФЗ предусматривается повышенное налогообложение (налоговая ставка 2,0 процента) объектов капитального строительства и незавершенного капитального строительства, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 млн. рублей.

Представительным органам муниципальных образований (законодательным (представительным) органам государственной власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) будет предоставлено право дифференцировать налоговые ставки не только в зависимости от стоимости объектов недвижимости (кадастро-

вой или суммарной инвентаризационной стоимости), но и от вида объекта налогообложения, места нахождения объекта налогообложения, а также в зависимости от видов территориальных зон, в границах которых расположен объект налогообложения.

В целях недопущения резкого роста налоговой нагрузки у налогоплательщиков после введения налога на имущество физических лиц, рассчитываемого исходя из кадастровой стоимости, на федеральном уровне будут предусмотрены специальные переходные положения для случаев, когда после перехода на исчисление налога на основании кадастровой стоимости исчисленная сумма налога для налогоплательщика повышается по сравнению с суммой налога, которая была исчислена для этого же объекта на основании его инвентаризационной стоимости. Федеральным законом № 284-ФЗ предусмотрено постепенное повышение налоговой нагрузки в течение 5 налоговых периодов, начиная с налогового периода, в котором введен в действие налог на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости (в первый год будет применяться коэффициент 0,2, во второй – 0,4, третий – 0,6, в четвертый – 0,8, начиная с пятого налогового периода понижающие коэффициенты применяться не будут).

Уплату налога на недвижимое имущество физических лиц в соответствии с Федеральным законом № 284-ФЗ предлагается осуществлять в единые сроки, установленные Налоговым кодексом Российской Федерации для уплаты физическими лицами иных имущественных налогов (земельного налога и транспортного налога), - не позднее 1 октября года, следующего за истекшим налоговым периодом.

16.12.2014 -

http://minfin.ru/ru/tax_relations/policy/index.php?id_4=24013

Анализ практики применения патентной системы налогообложения

В 2013 году ПСН применялась во всех субъектах Российской Федерации, кроме г. Санкт-Петербурга и Республики Калмыкия. С 01.01.2014 данный режим налогообложения введен законами субъектов Российской Федерации во всех регионах.

За все время применения упрощенной системы налогообложения на основе патента (2006-2012 гг.) в ряде регионов она так и не была введена. Так, по состоянию на 01.01.2013 данная система налогообложения не применялась в 26 регионах. Вместе с тем в

2013 году всего выдано 88 688 патентов, что на 22% меньше, чем в 2012 году (113 949 патентов).

При этом поступления от налога, уплачиваемого в связи с применением ПСН, возросли в 5 раз по сравнению с поступлениями налога, уплачиваемого в виде стоимости патента в рамках упрощенной системы налогообложения. По состоянию на 01.01.2014 сумма поступлений по налогу, уплачиваемому в связи с применением ПСН, в целом по России составила более 1,9 млрд. рублей. Из них четвертая часть приходится на г. Москву (488,4 млн. рублей). Значительно выросла сумма платежей в Сахалинской области (в 10,5 раз), Московской области (в 7,9 раз), Оренбургской области (в 7,8 раз), Ханты-Мансийском АО - Югра (в 6,0 раз).

Наиболее популярными видами предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется ПСН, являются:

розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, - 22,1% от общего количества выданных в 2013 году патентов;

сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности - 13,3 %;

оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом - 12,2 %;

оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом - 10,7 %;

парикмахерские и косметические услуги - 4,5%;

техническое обслуживание и ремонт автотранспортных и мототранспортных средств, машин и оборудования - 3,7%;

услуги по обучению населения на курсах и по репетиторству - 3,7%.

47 видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться ПСН, относятся к бытовым услугам. Законодательным органам субъектов Российской Федерации предоставлено право устанавливать дополнительный перечень видов предпринимательской деятельности, относящихся к бытовым услугам населению согласно Общероссийскому классификатору услуг населению (далее - ОКУН). Однако данным правом воспользовалась только треть регионов.

По количеству добавленных видов предпринимательской деятельности лидируют Московская область (патент можно приобрести

для осуществления всех видов бытовых услуг в соответствии с ОКУН) и Калининградская область (по 14 видам бытовых услуг можно применять ПСН). По дополнительно введенным видам предпринимательской деятельности в 2013 году выдано 2 719 патентов (3% от общего количества выданных патентов), в Московской области - 429 патентов (16% от общего количества выданных патентов по этим видам предпринимательской деятельности). Большинство регионов сочли необходимым дополнить основной перечень видов предпринимательской деятельности такими услугами, как: выполнение переводов с одного языка на другой, копировально-множительные услуги, услуги бань, душевых и сауны.

При этом необходимо иметь в виду, что выводы по итогам применения ПСН не могут носить однозначного характера в связи с тем, что с 01.01.2013 произошло двукратное увеличение уплачиваемого индивидуальными предпринимателями фиксированного страхового взноса на обязательное пенсионное страхование (до 32,5 тыс. рублей), что повлекло за собой массовое снятие с учета индивидуальных предпринимателей, как налогоплательщиков, применяющих ПСН. Так, за период с 01.01.2013 по 31.12.2013 количество зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, как налогоплательщиков, применяющих ПСН, сократилось на 511,96 тыс. человек или на 12,7%. Негативное воздействие указанного фактора не позволяет комплексно оценить практику применения ПСН.

По вопросу дифференциации размера потенциально возможного к получению годового дохода при применении ПСН сообщаем следующее.

В настоящее время применение ПСН не предусматривает возможности дифференциации размера потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в зависимости от места ведения предпринимательской деятельности. Это приводит к тому, что устанавливаемый субъектом Российской Федерации потенциально возможный к получению годовой доход не учитывает специфику ведения предпринимательской деятельности в муниципальных образованиях, в том числе, факторы, препятствующие повышению доходности бизнеса (уровень спроса, наличие рынков сбыта продукции, удаленность от административного центра субъекта Российской Федерации и пр.). В то же время уровень развития предпринимательской деятельности и уровень получаемого индивидуальным предпринимателем дохода могут существенно различаться в

зависимости от места ведения предпринимательской деятельности.

Для того чтобы решить отмеченную проблему Министерство финансов Российской Федерации предлагает внести изменения в главу 26.5 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), предусмотрев право субъектов Российской Федерации устанавливать размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в зависимости от места ведения предпринимательской деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Министерство экономического развития Российской Федерации предлагает предусмотреть право представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на утверждение корректирующего коэффициента в отношении потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в рамках ПСН, учитывающего совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности на соответствующей территории, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности и иные особенности.

Следует отметить, что правило установления органами местного самоуправления корректирующего коэффициента (К2) к величине базовой доходности в настоящий момент действует в рамках системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. В случае введения схожей нормы в отношении ПСН порядок применения ПСН будет аналогичен порядку применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 Федерального закона от 29.06.2012 № 97-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», а также Основными направлениями налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов (одобрены Правительством Российской Федерации 30.05.2013) с 01.01.2018 предусмотрена отмена единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. В этой связи в целях обеспечения более плавного перехо-

да индивидуальных предпринимателей с применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на применение ПСН Министерство финансов Российской Федерации и Министерство экономического развития Российской Федерации предлагают реализовать рассматриваемые предложения с 01.01.2016.

Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» также поддерживает предложение о дифференциации размера потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода при применении ПСН в зависимости от места ведения предпринимательской деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

По вопросу уменьшения минимального размера потенциально возможного к получению годового дохода при применении ПСН сообщаем следующее.

Практика применения ПСН показывает, что среди индивидуальных предпринимателей не пользуются популярностью виды предпринимательской деятельности по оказанию мелких бытовых услуг:

- по присмотру и уходу за детьми и больными: в 2013 году выдано 690 патентов (0,8% ко всем выданным);

- по уборке жилых помещений и ведению домашнего хозяйства - 122 патента (0,14%);

- услуг, связанных с обслуживанием сельскохозяйственного производства - 114 патента (0,13%);

- услуг по изготовлению блюд на дому - 62 патента (0,07%);

- услуг носильщиков (выдано 2 патента) и т.д.

В отношении указанных видов предпринимательской деятельности законами субъектов Российской Федерации, как правило, устанавливается минимальный размер потенциально возможного к получению годового дохода (100 тыс. рублей).

В 2013 году сумма налога, уплачиваемого плательщиками ПСН, рассчитанная исходя из минимального размера потенциально возможного к получению годового дохода, составляла 6 тыс. рублей в год, т.е. 500 рублей в месяц.

Исходя из того, что налог на доходы физических лиц составляет 13%, предполагаемая доходность индивидуальных предпринимателей по указанным видам предпринимательской деятельности составляет около 4 тыс. рублей в месяц.

Таким образом, сумма налога, исчисленная из установленного главой 26.5 Кодекса минимального размера потенциально возможного к получению годового дохода, не является сдерживающим фактором для приобретения патента.

По вопросу уменьшения стоимости патента на размер уплаченных страховых взносов в государственные внебюджетные фонды сообщаем следующее.

Индивидуальный предприниматель, применяющий ПСН, наряду с налогом уплачивает страховые взносы в государственные внебюджетные фонды в размере и в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования». При этом согласно положениям главы 26.5 Кодекса возможность уменьшения суммы налога на сумму уплаченных страховых взносов в рамках ПСН не предусмотрена.

В этой связи полагаем необходимым отметить, что на основании статьи 346.43 Кодекса полномочиями устанавливать размеры потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода наделены субъекты Российской Федерации. Таким образом, законодательные органы субъектов Российской Федерации должны рассчитывать фискальную нагрузку на налогоплательщиков ПСН с учетом страховых взносов.

Реализация предложения об уменьшении суммы уплачиваемого в связи с применением ПСН налога на сумму страховых взносов в государственные внебюджетные фонды на практике приведет к выпадающим доходам местных бюджетов. Так, по предварительной оценке Министерства экономического развития Российской Федерации, предоставление индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность без привлечения наемных работников, возможности уменьшения суммы налога в связи с применением ПСН на сумму фиксированного страхового взноса в размере не более 50% от суммы налога повлечет за собой уменьшение доходов местных бюджетов в размере не менее 400 - 500 млн. рублей¹.

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, а также Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» поддерживают предложения об уменьшении стоимости патента на размер уплаченных страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и о снижении фис-

кальной нагрузки на индивидуальных предпринимателей.

Учитывая изложенное, предлагается провести дополнительную проработку данного вопроса в целях определения способов и источников компенсации выпадающих доходов местных бюджетов в соответствии с требованиями бюджетного законодательства Российской Федерации.

¹Оценка дана исходя из следующих предпосылок:

Общие налоговые поступления в рамках ПСН в год - 1,9 млрд. рублей;

Количество плательщиков ПСН в год - 125

тыс. индивидуальных предпринимателей;

Количество плательщиков ПСН, не привле-

кающих наемных работников, -60 тыс. индивидуальных предпринимателей;

Средний размер стоимости патента - 15,2 тыс. рублей ($1900 / 125 = 15,2$);

Средний размер потенциально возможного дохода - 253 тыс. рублей ($15,2 \times 100 / 6 = 253$);

Размер фиксированного страхового взноса - 20,7 тыс. рублей;

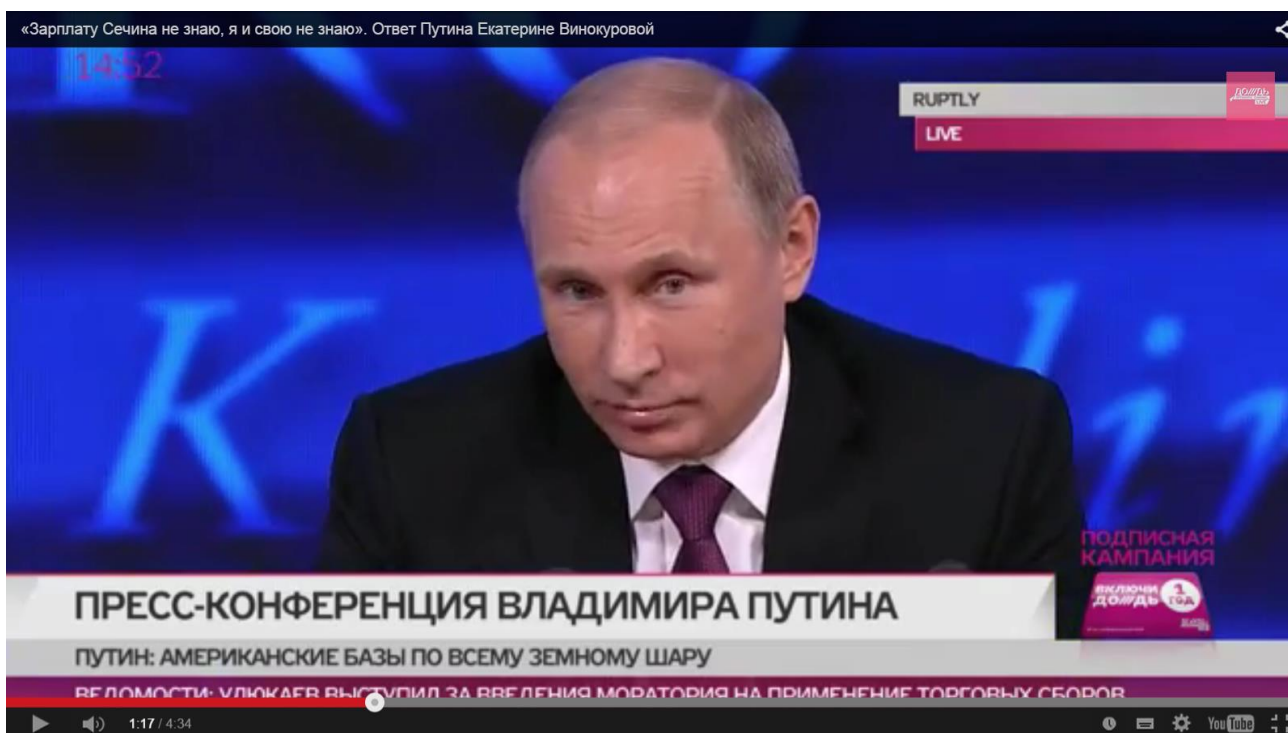
Размер стоимости патента, уменьшенный на 50%, - 7,6 тыс. рублей;

Оценка размера выпадающих доходов местных бюджетов в год - 456 млн. рублей ($7,6 \times 60 = 456$).

16.12.2014 -

http://minfin.ru/ru/tax_relations/policy/index.php?id_4=24012

Он свою зарплату не считает



Е.ВИНОКУРОВА: Владимир Владимирович, я бы хотела продолжить тему, которую начали мои коллеги, тему «пятой колонны», тему врагов России, и спросить у Вас, считаете ли Вы некоторые категории людей врагами России, а именно тех руководителей госкорпораций, которые сперва просят занять им триллионы из бюджета, потом на миллионы проводят закупки айфонов, потом выбрасывают на рынок страны облигации, а также не забывают выплатить себе миллионные бонусы; тех чиновников, даже в Вашем близком окружении, которые живут действительно во дворцах, учитывая, что наши бабушки сейчас считают копейки на хлеб; тех людей, которые руководят государственными телеканалами, показывают сюжеты про распятых де-

тей, которые формируют наш отрицательный имидж на Западе и вредят Вашему личному имиджу, затрудняют переговорный процесс и провоцируют рознь; тех политиков, которые открыто призывали в эти месяцы дикого напряжения для нас всех, я думаю – для Вас тоже, к тому, чтобы Россия развязала агрессивную войну, то есть совершали фактически уголовное преступление, и тех силовиков, которые оставались абсолютно безучастны к этому, но зато, например, отрядили целый отряд следователей на то, чтобы вести дело о якобы краже картин сторонниками Навального, учитывая, что автор картин заявляет, что кражи не было, что опять же только вредит нашему имиджу на Западе и осложняет нашу сегодняшнюю ситуацию.

И последнее. Владимир Владимирович, какая годовая зарплата у Игоря Ивановича Сечина?

Спасибо Вам огромное.

В.ПУТИН: Зарплату Сечина не знаю. Я, честно говоря, даже свою зарплату – как бы приносят, я их складываю, на счёт отправляю, даже не считаю.

А что касается Сечина, честно говоря, не знаю, но знаю, что сотрудники крупных наших компаний, конечно, получают очень солидные деньги. Но мы должны смотреть на их уровни заработной платы не по сравнению со средним заработком в стране даже, хотя должны это иметь в виду всегда, но смотреть, как их коллеги в таких же корпорациях в мире получают.

Потому что сегодня там Сечин может работать, завтра, может быть, мы пригласим какого-то иностранного специалиста. Но для того чтобы пригласить специалиста – не хочу, чтобы это рассматривалось так, что Сечина собираемся увольнять, он будет работать, он работает, кстати, достаточно исправно и весьма эффективно, он эффективным менеджером оказался, но я сейчас не про него – я говорю про то, что в некоторые компании мы можем пригласить и иностранных специалистов, но мы не можем иностранному – платить одну зарплату, а нашим – другую. Это всё-таки нужно сопоставлять в целом по отрасли уже в мире, что называется. Поэтому Вы меня простите, но такой популизм неуместен.

18.12.2014 - www.kremlin.ru/news/47250

А он хранит свои деньги в рублях



Д.Медведев: Я, естественно, храню свои деньги в рублях и зарплату получаю в рублях. И, как у всех наших граждан, естественно, изменение, ослабление курса рубля сказывается и на тех деньгах, на тех средствах, которые я получаю, это понятно, так что в этом смысле мы все находимся в одной лодке. <http://government.ru/news/16036/>

Массив населения

Аборт модернизации

События, которые можно назвать «украинским кризисом», мне кажутся чрезвычайно важными по своим последствиям. Я думаю, что он будет в будущем оцениваться примерно так, как мы оцениваем сегодня, скажем, события 1993-го года, или начало второй че-

ченской войны. Это переломные моменты в истории нашей страны. Как всякий кризис, массовые реакции на эти события – а я включаю сюда и действие антиукраинской и антизападной пропаганды, аннексию Крыма, провоцирование и поддержку выступлений сепаратистов на востоке Украины и т.п., то есть весь круг обстоятельств, характеризую-

щих политику руководства страны – показывают неоднородность структуры общества и взаимодействия различных социальных механизмов.

Я бы назвал то, что происходит на наших глазах, «абортом модернизации», еще одним срывом процессов развития России в цепи многих других, уже имевших место в нашей истории. А это значит, что такой ход событий не случаен, что за ним кроется некая закономерность.

Ее можно сформулировать следующим образом: когда общество в своей эволюции достигает определенного уровня сложности институциональной системы, то есть определенной степени структурно-функциональной дифференциации, выделения относительно автономных подсистем и групп, требующих сложной системы коммуникаций и обменов между ними, возникает ситуация угрозы для правящих групп, системы управления или системы господства, не справляющейся с проблемами контроля и сохранения целостности. Это заставляет их, правящие группы, резко упрощать всю структуру общества, чтобы тем самым сохранить свои позиции власти. Такая ситуация возникает всякий раз потому, что власть, управление, механизмы контроля никак не связаны с представительством групповых интересов общества, а, напротив, «общество» или «население», что правильнее, лишено какой-либо самодостаточности, самостоятельности, и представляет собой исключительно лишь ресурс для власти, которая таким образом становится самоценной и независимой от подданных.

Поэтому власть, управление в ситуациях, когда общество набирает достаточно серьезный ресурс автономности, самостоятельности, самодостаточности, производит операцию «редукции сложности», лишая выросший общественный потенциал всякого смысла, ценности и значения. Такого рода процессы мы наблюдаем неоднократно, и имеет смысл более внимательно проследить, что за этими явлениями стоит, какого рода социальные механизмы здесь включаются и прочее. Юрий Александрович Левада говорил, что таким переломным моментам предшествует острый социальный кризис, то есть положение дел опознается всеми как «безвыходное», или, лучше сказать, проблемное, такое, при котором имеющиеся средства решения проблем самими управляющими признаются непригодными, ибо это требует смены или замены, устранения самих управляющих. Каждое такое положение приводит общество в состояние возбуждения (а сегодня мы имеем дело, судя по социологическим замерам, именно с таким состоянием повышенной эмоциональ-

ности), простых, но сильных чувств – ненависти к врагам и солидарности со своими, гордости за страну, одобрения ее руководства. В таком состоянии актуализируются архаические пласты сознания, культуры. Архаические – в смысле, самые примитивные по устройству механизмы консолидации общества, социума.

Трудно назвать наше население «обществом», но, тем не менее, буду пользоваться этим словом, за неимением другого обозначения этого массива населения. Вопрос только в том, что определяет это состояние возбуждения: примитивные структуры массового сознания (культура национального целого) определяют структуру господства, или, напротив, механизмы организации власти, технология господства, практика осуществления власти актуализируют примитивные структуры сознания?

На мой взгляд, мы имеем дело именно со вторым случаем. То есть, политика обеспечила резкое упрощение картины и языка конституирования реальности, благодаря чему было произведено возбуждение общества и приведение его в состояние готовности к мобилизации. Другими словами, именно пропаганда сыграла принципиальную роль в нынешнем кризисе. Мне это представляется очевидным и не требующим специальных разъяснений.

Из доклада директора Аналитического центра Юрия Левады (Левада-Центра) Льва Гудкова на научном семинаре под руководством Евгения Ясина. 11.12.2014
<http://www.liberal.ru/articles/6629>

Четыре конца

Меня то, что происходит, тревожит в гораздо большей степени. Я попробую изложить несколько позиций в духе концепции «4-х концов».

Первый конец – это **конец иллюзий о том, что есть хорошее общество, плохая власть, и плохая власть подавляет хорошее общество**. А если власть уйдет, или если её улучшить, то наступит царство Божие. Мы видим, что это совсем не так. Реакцию общества можно объяснять эффективностью пропагандистской машины, но, как правильно говорит Лев Дмитриевич, если бы общество не хотело, то и машина не работала бы, и реакция на нее была бы другой. Это система двойных зеркал: власть дает обществу то, чего общество хотело бы, в рамках идеи Эмиля Абрамовича, что хочется позитива и национальной гордости, и тем самым спускает с поводка национализм и разные фобии, будя в обществе первобытные инстинкты.

Второй конец – это **конец демократической политической легитимации власти**. Как и с Украиной, где московская мягкая сила не сработала, мне кажется, то, что произошло – это реакция власти на неспособность что-то сделать с легитимностью, которая медленно ползла вниз, несмотря на относительно успешные для власти выборы 2012-го года. Власть в результате переключила легитимность на принципиально другую, вместо демократической, электоральной на военно-мобилизационную. Это, вообще говоря, очень серьезная вещь, за которую надо платить, и придется платить. Придется платить власти, придется платить обществу. Что касается власти, то здесь понятно: ее высокая популярность обусловлена тем, что «Крым-наш», и расти дальше уже не может, уже исчерпаны пределы роста. Дальше наступает ситуация, когда эту популярность надо каким-то образом поддерживать, если не на нынешнем очень высоком уровне, то, по крайней мере, сдерживать обвальное падение. А выбор способов очень невелик. Это очень жесткая антизападная риторика, насаждение ментальности осажденной крепости, что мы уже наблюдаем, и репрессии. В этом смысле, мне кажется, и то, и другое абсолютно неизбежно. Более того, уже есть свидетельства того, что и то, и другое происходит. Репрессии, как для представителей власти, так и в отношении общества. Что касается общества, то власть, перейдя к новой легитимности, перешла от идеи покупать за деньги общественное доверие и популярность к идее общения с туземцами, которым дают не деньги, а водку, и общество находится в состоянии опьянения. Это хорошо демонстрируют социологические опросы. Они показывают, что не просто и не только популярность Путина, губернаторов, Медведева, правительства и всех остальных представителей власти подскочила на 20 процентных пунктов, но и реакция общества на те проблемы, которые еще недавно общество очень волновали (коррупцию, контрасты в уровне жизни, Кавказ), на все те проблемы, которые перед нами стоят, соответственно, на 20% притупилась. Это означает, что общество ведет себя, как пьяный человек, которому море по колено, который не понимает серьезности проблем, которые перед ним стоят, и который неадекватно себя ведет. Первая опасность: неадекватно отвечая на вызовы, которые перед всеми нами стоят, общество рискует получить крайне негативный результат. Вторая проблема заключается в том, что, как все мы знаем, за состоянием опьянения неизбежно наступает абстинентный синдром. Начинается похмелье, и вот это похмелье будет очень-очень тяжелым. Я смотрю на аудиторию, ко-

торая состоит из людей, знакомых с похмельем такого рода, не физиологическим, а политическим, и людей молодых, которые испытывают это очень тяжелое похмелье в первый раз. И мне очень жалко молодых людей, потому что это будет для них большой шок, и непонятно, что за ним последует. То ли это будет шок, после которого общество выздоравливает (шоковая терапия), то ли это будет шок, который будет общество ломать. При этом надо заметить, что общество – это рациональное: люди, граждане. Последний или предпоследний опрос Левада-центра по поводу демократии, мне кажется, хорошо это демонстрирует. Во всем этом пьяном угаре люди, отвечая на вопросы, как плохо на Западе и так далее, поддерживают мысль о том, что в прошлом году на Западе было лучше, а сейчас совсем плохо. И отвечали на вопрос о том, как они относятся к тому, что многие русские отдыхают на Западе, покупают имущество, имеют банковские счета, посылают туда своих детей учиться. В прошлом году положительно к этому относились 18%, в этом году 26%. Отрицательно относились 31%, сегодня 21%. Т.е. люди очень четко различают свои собственные интересы, намерения и оценки, и свои, и связанные разного рода комплексами и маниями.

Следующий момент – это **конец массовых политических протестов** и связанный с ним **конец географии**. Вот это очень важная вещь. Лев Дмитриевич, если не акцентировал это сейчас, то пишет, что мы видим сейчас по опросам. Еще год назад Наталья Зубаревич нам говорила о четырех Россиях, о том, что первая – Россия постиндустриальная – уже вся вышла на улицы, а вот когда на улицы выйдет вторая, тогда все встанет на свои места. Сейчас опросы показывают, что ни первой, ни второй, ни третьей России нет. Есть однородная масса, и в Москве ровно столько же, если не меньше, людей выступают против политики власти, как и на периферии. Как это можно объяснить? Мне кажется, что это действительно временное затмение, которое очень легко описывается «пирамидой Маслоу». Это пирамида потребностей. Внизу физиологические, когда человек их удовлетворяет, он начинает карабкаться вверх и думать о все более и более важных и высоких вещах, включая пятый этаж этой пирамиды, духовные познания, самореализацию и т.д. А на четвертом этаже находится престижное самоуважение – то, о чем нам говорит Эмиль Абрамович, объясняя, что общество ведет себя очень-очень рационально. На мой взгляд, произошла удивительная вещь, когда кажущаяся однородность в реакции общества на то, что происходит, качественно различна. Это означает, что и выход

общества из этого состояния будет не одно-временным и будет проистекать очень поразному. В этом, собственно, и заключается единственный позитивный пафос, который я хотел бы донести. Достаточно скоро эта однородность, я бы даже сказал, не консервативная, как правильно Лев Дмитриевич пишет, консерватизма здесь реального, серьезного нет, а вот такая однородная патерналистская консолидация, которую мы сейчас видим, сменится очень серьезной дифференциацией. Мы опять увидим те четыре, или, может быть, более России, о которых нам говорит Наталья Васильевна Зубаревич.

Выступление Николая Петрова на научном семинаре под руководством Евгения Ясина. 11.12.2014 <http://www.liberal.ru/articles/6629>

Раздвоение личности

В ноябрьском исследовании общественно-го мнения, проведенном «Левада-центром», на вопрос, в правильном ли направлении идут дела в стране, 6 из каждых 10 опрошенных отвечают: «В правильном!» А многие «дела» — присоединение Крыма, помощь ДНР и ЛНР, ответ санкциями на санкции — одобряют еще более активно. Деятельность президента, как известно, всё последнее время одобряют не менее чем 8 из 10 респондентов.

Так отвечают, имея в виду дела государственных. И собственные, частные — если смотреть на них с «государственных» позиций. Сравним это с тем, что чувствуют люди, когда смотрят на государственные дела с позиций собственной частной жизни. В этом случае те же 8 человек из 10 соглашаются, что в стране уже начался «резкий рост цен» с его негативными последствиями для уровня жизни и проч. А 6 из каждых 10 россиян беспокоит падение рубля. Даже среди тех, кто «официально» заявил, что страна идет верным курсом, почти половина в качестве частных людей с «беспокойством и опасением» смотрят на будущее России. Еще беспокоит респондентов их будущее. И почти столько же заявляют, что не загадывают даже на месяц вперед.

Что именно пугает россиян? Сильнее всего — рост цен. Его не боятся всего 2 из 10. На втором месте — страх оказаться жертвой насилия. Произвол властей пугает несколько меньше, чем возможные стихийные бедствия. На самых последних местах среди страхов — массовые репрессии и шанс оказаться в изоляции от развитых европейских стран. Как отмечал социолог Борис Дубин, теперь, после Крыма, нам больше не надо тянуться за Европой, оглядываться на нее — для многих россиян это стало большим облегчением.

Отвечая о чувствах, которые окрепли в окружающих их людях, респонденты наравне отмечают «надежду» и «усталость, безразличие». Таков баланс в целом, но надежд куда больше среди зажиточных и среди молодых (молодость в нашем обществе — тоже род капитала). Усталости скопилось больше всего у женщин, особенно в предпенсионном возрасте. На безразличие окружающих чаще всех жалуются столичные жители. На третье место вышла «растерянность», ее особенно часто — не реже, чем надежду, — отмечают в своем окружении люди в средних по численности населения (100 000-500 000) городах. Там и другие тягостные чувства — страх, озлобленность — отмечают чаще, чем в прочих местах.

Опрос позволяет увидеть, что в современном обществе рост «чувства собственного достоинства» видят в окружающих прежде всего люди небедные. У кого капиталец, тот и достойнее других. Но он же оказывается и патриотичнее. Богатые склонны намного чаще прочих отмечать в своем окружении крепнущее «чувство гордости за свой народ». Люди победнее, напротив, вдвое чаще, чем «гордость за свой народ», наблюдают «обиду» за него.

А кто хочет, может порадоваться тому, что «чувство стыда за происходящее» оказалось во всех без исключения группах российского населения на последнем месте.

*Алексей Левинсон,
руководитель отдела социокультурных
исследований «Левада-центра»
<http://www.vedomosti.ru/opinion/news/37058281/razdvoenie-lichnosti>*

Вслед за экономическим может прийти социальный кризис

Рассуждая о реакции общества, нельзя говорить о каком-то одном событии. За уходящий год страна совершила очень сильный разворот, и дело не только в санкциях. Произошло резкое ужесточение внутренней политики: в области судебной системы ослаблен арбитражный суд, подавлена свобода СМИ, телевидение превращено в орудие мощной тоталитарной пропаганды, происходит реформа местного самоуправления, очень сильная антизападная риторика со стороны властей указывает на растущую изоляцию России. Практически идет превращение страны в некое подобие Ирана.

Когда мы в этой ситуации говорим о доверии к заявлениям властей, тут интересно не просто сколько людей верят, а что это за социальные группы. Если говорить очень грубо, то треть не верит или сомневается, а больше

половины верят, потому что полностью находятся под контролем телевидения. Это менее образованная сельская часть населения провинции и нижние слои городского населения. В целом чем сильнее люди включены в рыночную экономику, тем более критично они воспринимают риторику и демагогию нашего президента. Они понимают причинно-следственные связи и не верят утешительным заявлениям, что санкции все равно были бы применены. Для них совершенно ясно, что санкции – это реакция мирового сообщества на аннексию Крыма и политики в отношении юго-востока Украины. И чем дальше, тем шире становится это понимание.

Более продвинутая публика, условно говоря, население крупных городов, менее зависимое от государственного сектора, ощущает нарастающее ухудшение экономического положения. Потребительские настроения в стране начали падать где-то с июля. В ноябре ситуация несколько изменилась. Резкое падение цен на нефть и девальвация рубля обесценили сбережения. К тому же усилилось понимание критической ситуации. Люди пытаются уберечь хоть что-то из своих накоплений, именно с этим связан ажиотажный спрос на товары отложенного спроса, машины и недвижимость. В последние недели падение остановилось, но это ненадолго. Совершенно ясно, что экономическая ситуация будет ухудшаться, причем это связано не с санкциями, а с характером нашей экономики – неэффективностью государственных интервенций, чудовищной коррупцией, ошибками наших политиков, которые загоняют малый и средний бизнес в тень. И многие понимают, что это связано не просто с введением санкций, а со следствием авторитарной политики в области экономики.

В этой связи перспектива настроений в обществе довольно мрачна. Понятно, что периферия сидит на телевидении, цены на продукцию отечественного продовольствия там растут не так резко, поэтому реакция этой части населения довольно замедленна, пока практически неощутима, но ее можно ожидать к весне следующего года.

Критичное антизападное недовольство сейчас на пике благодаря пропаганде, но постепенно оно будет распространяться на нашу власть, правительство, бюрократию в целом и далее лично на президента. Раздражение Владимиром Путиным, представление о мафиозности власти, которые были сняты в результате декларируемой защиты русских в Украине, вернутся, ведь претензии к руководителю нашей страны никуда не исчезли. Но я не жду социального взрыва. Это возможно при консолидированных действиях оппозиции, а она сегодня деморализована и находится под давлением. Вряд ли она во в состоянии что-то серьезно предпринять.

Скорее мы сможем наблюдать локальные вспышки, как митинги против реформы здравоохранения, что-то вроде выплесков на какие-то неадекватные действия местных властей. Эти протесты будут происходить чаще. Власть же скорее всего будет реагировать только одним, самым глупым образом – усилением репрессий. Из руководства страной уходят самые компетентные люди, наиболее трезвые технократы, а людей некомпетентных, реагирующих самым противным и жестким образом, что крайне опасно, на мой взгляд, оставляют.

Лев Гудков – директор «Левада-Центра»
http://www.ng.ru/ng_politics/2014-12-16/10_crisis.html

Новые диссертации

По тематике журнала «Городское управление»

Кузнецова А. А. Архитектурная типология дошкольных образовательных учреждений общеразвивающей направленности (на примере города Самары)

Защита 23.12.2014

Родионов С. С. Геоэкологическая оценка устойчивости природного комплекса территории малых городов Ногинского района Московской области

Защита 23.12.2014

Сидорова Е. И. Эволюция архитектурно-планировочных решений и формооб-

разования массового жилища в современной архитектуре

Защита 23.12.2014

Овчаренко Д. Д. Наследование градостроительных традиций в проектировании жилой среды Ленинграда 1960–80-х гг.

Защита 24.12.2014

Мустафин Р. А. Формирование механизмов повышения инвестиционной привлекательности регионов на основе применения современных геоинформационных технологий (на примере Республики Татарстан)

Защита 25.12.2014

Шигапов И. С. Особенности формирования и развития малых озер урбанизированных территорий (на примере города Казани)

Защита 20.01.2015

Бирюков С. Н. Социально-экономическое развитие городов Стародубья в XVIII веке

Защита 28.01.2015

По тематике журнала «Муниципальная экономика»

Цуркан М. В. Механизм реализации региональных инвестиционных проектов в контексте Программы поддержки местных инициатив (по материалам Тверской области)

Защита 22.01.2015

Некрасов А. А. Методическое обеспечение формирования результативно-

ориентированной стратегии социально-экономического развития крупнейшего города

Защита 28.01.2015

Штеменко К. С. Пространственный подход к реализации мониторинга социально-экономического развития малых и средних городов

Защита 30.01.2015

По тематике журнала «Лоббист»

Суханов В. А. Международное сотрудничество в борьбе с коррупцией в органах власти

Защита 19.01.2015

Смирнова Л. Н. Борьба с коррупцией в КНР: международный опыт и «особая китайская модель»

Защита 20.01.2015

Новый номер журнала «Городское управление»

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 11 (220), 2014



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно **ЗАКАЗАТЬ** и получить по E-mail.



Философия профессии

Второй общероссийский гражданский форум
Итоговые документы – 2014 <В открытом доступе>
Городское управление.- 2014.- №11.- С.2-16.

Общероссийский гражданский форум констатирует, что за прошедший после Форума-2013 год ситуация в нашей стране изменилась драматически. Национальная экономика не сумела удержаться на грани системного кризиса и соскользнула в него под ... >>>

Общественная безопасность

Жаров А.
О соблюдении прав одиноких и одиноко проживающих инвалидов в Московской области
Городское управление.- 2014.- №11.- С.17-24.
Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Московской области подготовлен в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Закона Московской области «Об Уполномоченном по правам человека в Московской области». Мониторинг социальных ... >>>

Методология управления

Минфин России
Методические рекомендации по составлению и исполнению бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов на основе государственных (муниципальных) программ
Городское управление.- 2014.- №11.- С.25-34.
В соответствии с п. 1.2.3 Детального плана-графика реализации

На полях

Невротики - Д. Драгунский. Бигмен или вождь - с.3
Бигмен становится лидером из-за своих

личных качеств. Он самый сильный, самый работающий, самый умный и знающий, а также самый щедрый и всегда готовый прийти на помощь. Его авторитет основан на его поступках. И самое важное – позиция Бигмена не наследуется.

С Вождем совсем другая история. Он становится властелином от рождения, по факту своего происхождения из семьи предыдущего Вождя. Ему не надо быть самым сильным, умным и тем более щедрым – «каждый сам ему приносит и спасибо говорит», потому что он по наследству обладает харизмой власти и одновременно жречества.

Перспективы - А. Ланьков. О Северной Корее - с.7

Ждём-с - www.gazeta.ru. Россияне ждут новой донбасской войны - с.33

Вечное - О. Мандельштам. Кремлёвский горец - с.37

МДА - Правительство РФ. Об осуществлении мониторинга использования жилищного фонда и обеспечения его сохранности - с.37

Как понимать - Минстрой России. Информационное письмо Департамента жилищной политики от 14.11.2014 - с.41

Архитекторы - 26 Международный Конгресс в Сеуле. Душа города - с.57

Короткие кейсы - А. Аравена. 4 тезиса о том, почему сообщество должно участвовать в проектировании городов - с.58

В Китае - Всемирная организация «Объединенные Города и Местные Власти». Заседания Всемирного Совета и Исполнительного Бюро ОГМВ - с.61

МУПы - Минстрой России. Рекомендации по применению дополнительных критериев оценки эффективности управления государственными (муниципальными) унитарными предприятиями - с.64

Зима - *Husqvarna*. Советы по подбору снегоотбрасывателя - с.70

Вне закона - www.garant.ru. Положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ не распространяются на орган местного самоуправления при заключении им договоров на управление многоквартирным домом - с.73

Исследование - portal-energo.ru. Учет тепла. Недостоверность, порожденная бесконтрольностью - с.76

Затокрымнаш - Исследовательский холдинг Ромир. Затягивая пояса - с.81

Мы отвечаем - ВЦИОМ. Российская идентичность: мы вместе? - с.83

Европа и мы - М. Ходорковский. Доктрина Путина и европейская безопасность - с.85

Обогащение - Общественная инициатива. Об уголовной ответственности за незаконное обогащение чиновников и иных лиц, обязанных представлять сведения о своих доходах и расходах - с.93

Фотогалерея.

государственной программы РФ «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков», утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 18 июля 2014 г. ... >>>

Халилеев А.

Реформа ЖКХ и вопросы градостроительства

Городское управление.- 2014.- №11.- С.35-48.

Вниманию читателей предлагается оригинальный взгляд на реформирование ЖКХ. Приводимые автором суждения в острой дискуссионной форме затрагивают ряд ключевых проблем и перспектив городского развития, а потому дают обильную пищу для ... >>>

Гradoустройство

Верховный Суд РФ

Отказать в изменении вида разрешённого использования земельного участка с «для строительства гаражного комплекса» на «для жилищного строительства»

Городское управление.- 2014.- №11.- С.49-52.

Определение 10 сентября 2014 г. № 18-КГ14-95. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С. Н. К. об оспаривании решения департамента муниципальной... >>>

Арбитражный суд Пермского края

Проект межевания спорной территории должен быть разработан совместно с проектом планировки территории

Городское управление.- 2014.- №11.- С.53-59.

14 августа 2014 года № А50-6466/2014. Арбитражный суд Пермского края, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя П. Д. В. и индивидуального предпринимателя В. Г. И. к администрации Краснокамского городского... >>>

Межмуниципальная кооперация

Международная Ассамблея столиц и крупных городов

VII Международный смотр-конкурс городских практик городов СНГ и ЕвразЭС «Город, где хочется жить»

Городское управление.- 2014.- №11.- С.60-67.

Первый смотр-конкурс состоялся в рамках международного форума «Мегаполис: XXI век» в апреле 2008 года. В рамках международной конференции по вопросам стратегического развития городов, проходившей в Москве в декабре 2009 года, состоялся второй... >>>

Городское хозяйство

Зубанов А.

Оценка уровня эффективности теплоснабжения зданий социально-образовательной сферы на примере города Д.

Городское управление.- 2014.- №11.- С.68-73.

Волны энергетических обследований объектов теплоснабжения и теплопотребления, прокатившиеся по стране с конца девяностых годов практически по наши дни, оставили после себя ... >>>

Департамент ЖКХ, энергосбережения и повышения энергетической эффективности Минстроя России

Информация по актуальным вопросам управления жилищно-коммунальным хозяйством

Городское управление.- 2014.- №11.- С.74-85.

По вопросам установления тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Федеральным законом от 28 декабря 2013 № 417-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс РФ и в отдельные законодательные акты РФ» введен... >>>

Зима на Мальте в Валетте

(фотографии, использованные для оформления номера журнала)

**Обратная связь**

Фонд «Общественное мнение»

Москвичи о граффити

Городское управление.- 2014.- №11.- С.86-91.

Портят или украшают город граффити? Нужно ли отводить для них специальные места? Московские граффити людям чаще не нравятся, чем нравятся: 46% против 37%. ... >>>

Левада-Центр

Коррупция в системе государственной власти

Городское управление.- 2014.- №11.- С.92-95.

Опрос проведен 26–29 сентября 2014 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1630 человек в возрасте 18 лет и старше ... >>>

Самоанализ

Зубарев А.

Главные мифы о личном развитии

Городское управление.- 2014.- №11.- С.96-98.

1. Будь здесь и сейчас! Почему-то, начитавшись Ошо, люди убеждены, что нужно пребывать в моменте и думать о прошлом или будущем – плохо. Черт возьми, думай сколько угодно ... >>>

Библиотека муниципалитета**Аннотации материалов, опубликованных в журналах Института муниципального управления**

<В открытом доступе>



© Сайт ЭМС, emsu.ru

Новый номер журнала «Муниципальная служба»**МУНИЦИПАЛЬНАЯ СЛУЖБА № 4 (68), 2014****СОДЕРЖАНИЕ**

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно **ЗАКАЗАТЬ** и получить по E-mail.

Стандарт

Тихалева Е.

О требованиях, предъявляемых к кандидатам на должности Глав местных администраций

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.2-6.

Введение в структуру российских органов местного самоуправления должности назначаемого главы местной администрации служит цели профессионализации управленческой сферы. Конкурсный порядок отбора кандидатов призван обеспечивать равные права граждан на осуществление местного самоуправления в данной ... >>>

Уставный Суд Свердловской области

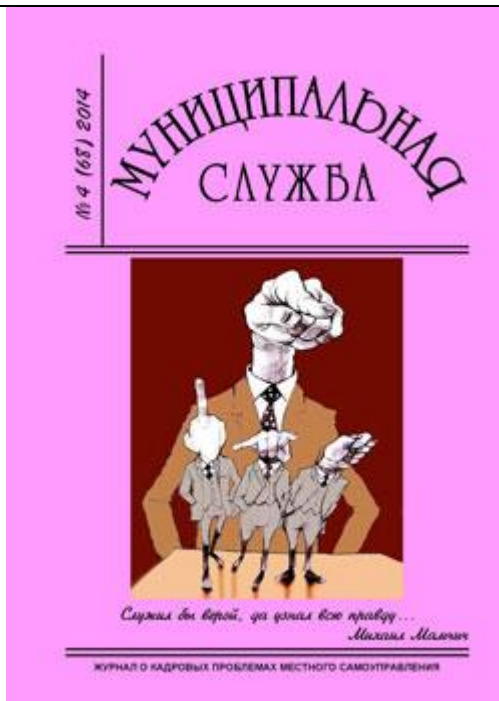
Об изменении требований к стажу муниципальной службы при назначении пенсии за выслугу лет

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.7-10.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу о соответствии Уставу Свердловской области пункта 3 Положения о порядке назначения и выплаты пенсии за выслугу лет лицам, замещающим должности муниципальной службы Сысертского городского округа, утвержденное решением Думы Сысертского городского округа от 30 августа 2012 года № 59, в связи ... >>>

Конституционный Суд Российской Федерации

О пенсиях за выслугу лет лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих

Материалы вне рубрик

Как сделать сотрудников счастливыми?
Десять инструментов - с.6, 14, 32, 38

Десять признаков, что вы губите свою карьеру - с.58

Как (не) ругать сотрудников - с.71, 79

Приложение

Об административных правонарушениях при осуществлении местного самоуправления. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2014. – 87 с. – (Серия «Трудовые споры»). – **Электронное издание A5 PDF. Доставка по E-mail. Для подписчиков журналов «Муниципальная служба», «Городское управление», комплекта «Библиотека муниципалитета» бесплатно.**

В сборник включены решения Верховного Суда РФ по вопросам, связанным с административными правонарушениями при осуществлении местного самоуправления, принятые в период с февраля по ноябрь 2014 года.

Материал сгруппирован в четырех разделах.

1. Нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.
2. Нарушения антимонопольного законодательства.
3. Нарушения в сфере трудовых отношений.

4. Процедурные вопросы.

Выборка решений проводилась на официальном сайте Верховного суда РФ:

<http://www.vsr.ru/indexA.php>

Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

Подробное содержание >>>

Приложение к любому журналу можно **ЗАКАЗАТЬ** отдельно и получить по E-mail.

Подписка на журналы – **ЦЕНТР ПОДПИСКИ**

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.11-14.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Малининой Валентины Семеновны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 3, частями 3 и 5 статьи 4 и статьей 6 Закона Тамбовской области «О пенсиях за выслугу лет лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, государственных и муниципальных служащих Тамбовской области» ... >>>

Выборы

Шугрина Е.

Анализ зависимости качественного состава представительных органов от параметров регионального законодательства РФ

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.15-22.

1. Общая характеристика факторов, влияющих на качественный состав представительных органов муниципальных образований. Специалисты в области избирательного права, выделяют различные параметры избирательного законодательства, влияющие на качественный состав представительных органов. Однако, как правило, эти параметры относятся к выборам в органы государственной власти и содержатся в федеральном законодательстве ... >>>

*Case-study***Муниципальные выборы в сельском поселении может проводить избирательная комиссия муниципального района**

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.23-32.

Избирательная комиссия Московской области

РЕШЕНИЕ

О предложении кандидатур для назначения в состав избирательной комиссии Лотошинского муниципального района

В соответствии с пунктами 7, 9, 9.2 статьи 24 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Избирательная комиссия Московской области решила ... >>>

*Конституционный Суд Российской Федерации***О подписях избирателей в поддержку кандидатов на муниципальных выборах**

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.33-38.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Харченко Марии Борисовны на нарушение ее конституционных прав положениями пунктов 6 и 7 статьи 37 и пунктов 4 и 5 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ... >>>

Программа

Республика Татарстан

Реализация антикоррупционной политики в 2015–2020 годах

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.39-58.

Кабинет Министров Республики Татарстан

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Об утверждении государственной программы «Реализация антикоррупционной политики республики Татарстан на 2015–2020 годы»
Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 года № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014–2015 годы», Закона Республики ... >>>

Методика

Правительство Ростовской области

Методические рекомендации по организации внутреннего кадрового аудита в органах местного самоуправления



управления

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.59-71.

1. Алгоритм проведения внутреннего кадрового аудита в органе местного самоуправления

Определение понятия внутренний кадровый аудит в настоящее время не закреплено нормативными правовыми актами органов государственной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации ... >>>

Семинар

Ассоциация сибирских и дальневосточных городов

Информационные технологии в местном самоуправлении

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.72-79.

15-17 октября 2014 года в городе Красноярске состоялась конференция АСДГ «Информационные технологии в местном самоуправлении». В этом году секции АСДГ «Информатизация органов местного самоуправления» исполнилось 20 лет ... >>>

Отдел кадров

Министерство юстиции Республики Татарстан

Примерное распоряжение о системе наставничества и адаптации муниципальных служащих в исполнительном комитете муниципального района

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.80-89.

О системе наставничества и адаптации муниципальных служащих в исполнительном комитете _____ муниципального района Республики Татарстан (примерное) ... >>>

Министерство труда и социальной защиты РФ

Профессиональный стандарт «Специалист по эксплуатации воздушных и кабельных муниципальных линий электропередачи»

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.90-97.

Основная цель вида профессиональной деятельности: Комплекс работ по поддержанию и восстановлению исправности и работоспособности муниципальных линий электропередачи для обеспечения устойчивого электроснабжения потребителей ... >>>

Карьера

Чехов А.

Три рассказа о карьере <В открытом доступе>

Муниципальная служба.- 2014.- №4.- С.98-99.

На гвозде

По Невскому плелась со службы компания коллегских регистраторов и губернских секретарей. Их вел к себе на именины именинник Стручков. ... >>>

Библиотека муниципалитета

Аннотации материалов, опубликованных в журналах Института муниципального управления

<В открытом доступе>



© Сайт ЭМС, emsu.ru

Приложение к журналу «Муниципальная служба» №4-2014.

Верховный Суд РФ. Об административных правонарушениях при осуществлении местного самоуправления. –

СОДЕРЖАНИЕ

1. НАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДО- ПОЛЬЗОВАНИЯ

1.1. Постановление от 24 февраля 2014 года

В соответствии с уставом администрация городского округа не несет ответственности за осуществление хозяйственной деятельности в области обращения с отходами

1.2. Постановление от 3 марта 2014 года

Администрация сельского поселения не является субъектом административного правонарушения в связи с тем, что ее полномочия в области вывоза и переработки бытовых отходов являются властно-распорядительной функцией

...

1.9. Постановление от 17 ноября 2014 года

В ходе проведения проверки санитарного состояния улиц выявлено наличие несанкционированных свалок. Глава комитета городского хозяйства администрации городского округа признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного законом субъекта федерации

2. НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1. Постановление от 9 июня 2014 года

В извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству наружных сетей водоснабжения и канализации не предусмотрена обязанность заказчика указывать обязательные требования о соответствии участников размещения заказов, которые являются субъектами малого предпринимательства

2.2. Постановление от 22 сентября 2014 г.

Глава города привлечен к административной ответственности в связи с изданием администрацией города постановления, препятствующего осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством РФ требований к товарам и хозяйствующим субъектам

2.3. Постановление от 15 октября 2014 г.

А., являясь членом Единой комиссии Комитета по управлению имуществом города, нарушил порядок отбора участников аукциона на право заключить контракт на оказание услуг для муниципальных нужд. Данное дело

подлежало рассмотрению Министерством экономики области. Однако оно было рассмотрено должностным лицом УФАС, что является нарушением правил подведомственности

3. НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

3.1. Постановление от 3 июля 2014 года

А. уволен с государственной службы из органов внутренних дел и принят на работу в муниципальный орган. Следовательно, у представителя нанимателя не возникает обязанность в десятидневный срок сообщать о заключении трудового договора представителю нанимателя А. по последнему месту его службы

3.2. Постановление от 15 августа 2014 года

Все выявленные в ходе проверки нарушения законодательства о труде образуют один состав административного правонарушения независимо от количества выявленных нарушений. Недопустимо привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение

4. ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

4.1. Постановление от 28 мая 2014 года

Постановление администрации района, возлагающее на должностных лиц администраций сельских поселений, входящих в состав района, полномочия составлять протоколы об административных правонарушениях на территории всего района, признано недействующим, так как закон субъекта федерации не наделил должностных лиц сельских поселений подобными полномочиями

4.2. Постановление от 18 июня 2014 года

В случае наделения органов местного самоуправления муниципальных образований государственными полномочиями в сфере административных правонарушений, а также государственными полномочиями по созданию комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, должностные лица органов местного самоуправления могут составлять протоколы об административных правонарушениях

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» ежемесячная электронная газета №11 (292) НОЯБРЬ 2014	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
---	---	---	--	--	--