



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВШГУ

Центр поддержки и сопровождения
органов местного самоуправления

30 марта 2017 года

Выпуск № 1 (5)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

**решения федеральных судов,
конституционных и уставных судов субъектов РФ**

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТЫ ВЫПУСКА**

Обзор практики **5**
применения судами в 2014 – 2016 годах законодательства Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ***РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА***

Постановление Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 № 10-П **6**
 "О проверке конституционности части 4.1 статьи 63 Градостроительного кодекса РФ и статьи 23 Федерального закона от 14.10.2014 г. № 307-ФЗ"

Определение Конституционного Суда РФ от 09.02.2017 № 215-О **7**
 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Суромкиной Зои Александровны на нарушение ее конституционных прав и конституционных прав ее несовершеннолетней дочери частью 8 статьи 5 и частями 1 и 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации"

РЕШЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

Решение Верховного Суда РФ от 16.01.2017 № АКПИ16-1161 **9**
 "О признании недействующим пункта 22 Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утв. Приказом Минтранса России от 24.07.2012 № 258"

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 01.02.2017 № 53-АПГ16-31 **10**
 "Об оставления без изменения решения Красноярского краевого суда от 13.11.2016, которым удовлетворено административное исковое заявление прокурора Красноярского края об оспаривании отдельных положений Устава Юдинского сельсовета Ирбейского района Красноярского края, принятого решением Юдинского сельского Совета депутатов от 03.04.2002 № 2"

Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2017 № 305-КГ16-11838 **11**
 по делу № А41-54354/2015. Требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным отказа в согласовании проектирования и строительства жилых домов на земельных участках, обязанности согласовать проектирование и строительство жилых домов

Определение Верховного Суда РФ от 02.03.2017 **12**
 по делу № 308-ЭС16-1003, А32-35198/2014. Требование об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка передано в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ, поскольку заслуживает внимания довод заявителя о том, что кадастровые кварталы зданий и земельного участка имеют разные кадастровые номера

Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2017 № 70-КГ16-28**12**

Требование о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации

Определение Верховного Суда РФ от 07.02.2017 № 304-ЭС16-19910**12**

по делу № А46-13846/2015. Требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обязанности принять в муниципальную собственность объект недвижимости

Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2017 № 308-ЭС16-20082**13**

по делу № А63-15115/2015. Требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка.

Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2017 № 307-КГ16-19990**13**

по делу № А56-95200/2015. Требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными решения и предписания.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ***РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ*****Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 22.02.2017****14**

по делу о проверке на соответствие Конституции Республики Карелия правовых предписаний частей 6, 7 статьи 3 и статьи 4 Закона Республики Карелия от 28 ноября 2005 года № 921-ЗРК «О государственном обеспечении и социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и пункта 4 Порядка установления факта невозможности проживания детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, утвержденного постановлением Правительства Республики Карелия от 19 марта 2013 года № 99-П, в связи с обращением Павловой Надежды Георгиевны

Определение Конституционного Суда Республики Татарстан от 09.02.2017 № 7-О**17**

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Г.С. Халиуллиной на нарушение ее конституционных прав и свобод пунктом 2.1 Положения о порядке обмена жилых помещений муниципального жилищного фонда, утвержденного постановлением руководителя Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 3 июня 2008 года № 2565"

Определение Конституционного Суда Республики Татарстан от 02.02.2017 № 3-О**17**

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р.М. Равилова на нарушение его конституционных прав и свобод абзацем четвертым пункта 4 приложения № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 "О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год"

РЕШЕНИЯ УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 03.02.2017 № 1-П **19**
по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области статьи 11
Закона Калининградской области от 19 мая 2000 года № 202 «О порядке назначения и
деятельности мировых судей в Калининградской области» (в редакции Закона
Калининградской области от 17 июня 2016 года № 543)

Приложение**20****Издательские новинки**

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС
«Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных
образований (ОКМО) сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного
самоуправления: Гл. редактор Р.В. Петухов, отв. редактор И.Е. Кабанова

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Обзор практики применения судами в 2014 - 2016 годах законодательства Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики применения судами в 2014 – 2016 годах законодательства о противодействии коррупции при рассмотрении споров, связанных с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных правонарушений.

Наиболее часто государственными и муниципальными служащими оспаривалось применение к ним дисциплинарных взысканий за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, в случаях:

- неприятия мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий;

- непредставления государственным или муниципальным служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

Обращается внимание судов на следующие правовые позиции:

- заявление прокурора об установлении факта наличия конфликта интересов или возможности его возникновения, связанное с разрешением спора о праве на прохождение государственной или муниципальной службы, подлежит оставлению судом без рассмотрения;

- государственный или муниципальный служащий, на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей которым влияет или может повлиять возможность получения доходов для лица, состоящего с ним в близком родстве или свойстве, или лица, связанного с государственным, муниципальным служащим имущественными, корпоративными, иными близкими отношениями, является стороной конфликта интересов.

- государственный или муниципальный служащий до начала исполнения должностных обязанностей, на надлежащее исполнение которых может повлиять личная заинтересованность, обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения.

Обзор утвержден Президиумом
Верховного Суда РФ 30 ноября 2016
года

Документ опубликован в издании
«Администратор образования». № 2,
январь 2017 года

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ

Постановление Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 № 10-П

"О проверке конституционности части 4.1 статьи 63 Градостроительного кодекса РФ и статьи 23 Федерального закона от 14.10.2014 г. № 307-ФЗ"

Конституционный Суд не нашел оснований для признания статьи 23 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не соответствующей Конституции РФ по порядку принятия.

Поводом к рассмотрению дела послужил запрос Законодательного Собрания Санкт-Петербурга о проверке конституционности части 4.1 статьи 63 Градостроительного кодекса РФ и статьи 23 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В 2014 году в Градостроительный кодекс РФ были внесены изменения, касающиеся особенностей градостроительной деятельности в Москве и Санкт-Петербурге. Согласно новому правовому регулированию, Правила землепользования и застройки в этих городах должны утверждаться нормативными правовыми актами высших исполнительных органов власти. Во исполнение новых положений ГрК РФ, в Санкт-Петербурге был изменен порядок утверждения проекта Правил землепользования и застройки, и теперь их утверждает городское правительство. Ранее это полномочие в соответствии с Законом Санкт-Петербурга было закреплено за Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.

По мнению заявителя, введение в действие оспоренных норм привело к вмешательству в распределение компетенции между органами законодательной и исполнительной власти в Санкт-Петербурге, что нарушает не только конституционный принцип разделения властей, но и принцип равноправия субъектов РФ, так как новые правила установлены только для двух субъектов РФ. Кроме того, Законодательное Собрание полагает, что статья 23 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», которая дополнила статью 63 ГрК РФ оспариваемой частью 4.1, не соответствует статьям 104, 105, 106, 107 и 108 Конституции РФ по порядку принятия.

Конституционный Суд указал, что правовое равенство субъектов РФ не исключает определенные особенности их конституционно-правового статуса, связанные с факторами исторического, национального, территориального и иного характера. С учетом природы городов федерального значения как центров

социально-экономического и культурного развития, государство особо заинтересовано в том, чтобы в данных субъектах были созданы все условия привлечения инвестиций в капитальные вложения для ведения на конкретных городских территориях строительной и другой экономической деятельности. Кроме того, соотношение государственной власти и местного самоуправления в городах федерального значения обусловлено территориальными особенностями этих субъектов РФ. Поэтому и предусмотренное федеральным законодателем утверждение Правил землепользования и застройки в городах федерального значения не может рассматриваться как противоречащее принципу равноправия субъектов. В силу особенностей содержания этих Правил (карта градостроительного зонирования, градостроительные регламенты) не противоречит оно и принципу разделения властей.

При этом порядок подготовки проекта Правил застройки, инициатива разработки которого исходит от органов исполнительной власти, в данных субъектах РФ аналогичен порядку, предусмотренному для подготовки правил органами местного самоуправления в других субъектах и позволяет и законодательному органу, и непосредственно населению (в процедуре публичных слушаний) влиять на их содержание. Более того, органы законодательной власти городов федерального значения могут устанавливать своими законами о градостроительной деятельности нормы, влияющие на содержание наиболее важных элементов Правил землепользования и застройки (то есть, определяющие их нормативные основы, но не подменяющие их).

Проведение Государственной Думой при принятии законопроектов соответствующих процедур предполагает выяснение и обсуждение мнения субъектов РФ. В данном случае имело место дополнение текста законопроекта, принятого в первом чтении, в процедуре внесения в него поправок новой статьей, не объединенной с ним единой целью. Это позволяет сделать вывод, что имело место отступление от установленных правил принятия федеральных законов.

В то же время, Конституционный Суд учитывает, что данный федеральный закон уже действует более двух лет, замечания по поправке при принятии его не делались. С учетом изложенного, Конституционный Суд в данном случае не нашел оснований для признания статьи 23 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не соответствующей Конституции РФ по порядку принятия.

Определение Конституционного Суда РФ от 09.02.2017 № 215-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Суромкиной Зои Александровны на нарушение ее конституционных прав и конституционных прав ее несовершеннолетней дочери частью 8 статьи 5 и частями 1 и 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации"

Поводом к рассмотрению дела послужило обращение о признании не соответствующими Конституции РФ части 8 статьи 5 и статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

По мнению заявительницы, часть 8 статьи 5, а также части 1 и 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации противоречат статьям 18, 40 и 46

Конституции Российской Федерации, поскольку лишают педагогических работников, к которым относится заявительница, возможности реализовать жилищные права, гарантированные им пунктом 6 части 5 статьи 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные З.А. Суромкиной материалы, установил следующее.

По общему правилу граждане, признанные нуждающимися в жилых помещениях, обеспечиваются жилыми помещениями на основании договоров социального найма в порядке очередности, определяемой временем их принятия на соответствующий учет (часть 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации), что, принимая во внимание ограниченность финансовых возможностей государства, призвано гарантировать справедливое распределение жилых помещений из жилищного фонда социального использования.

В то же время часть 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в действующей редакции предусматривает внеочередное предоставление жилых помещений по договорам социального найма - как дополнительную гарантию права на жилище для отдельных категорий граждан, нуждающихся в особой поддержке государства (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года N 36-О), - гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат (пункт 1), а также гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 51 данного Кодекса перечне (пункт 3).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях отмечал, что части 1 и 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, направленные на реализацию положений статьи 40 Конституции Российской Федерации и устанавливающие порядок предоставления жилья гражданам с учетом общеправового и конституционного принципа справедливости, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан. При этом часть 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, гарантирующая внеочередное предоставление жилых помещений по договорам социального найма указанным в ней гражданам, направлена на обеспечение защиты их интересов и потому не может расцениваться как нарушающая какие-либо конституционные права и свободы, притом что законодатель в рамках дискреционных полномочий вправе определять категории граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства (определения от 25 февраля 2013 года N 192-О, от 23 апреля 2013 года N 636-О, от 24 декабря 2013 года N 2071-О, от 20 февраля 2014 года N 386-О, от 20 марта 2014 года N 560-О, от 17 июля 2014 года N 1662-О, от 17 февраля 2015 года N 360-О, от 22 декабря 2015 года N 2798-О, от 29 сентября 2016 года N 2092-О и др.).

Часть 8 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющая приоритет норм данного Кодекса по отношению к нормам жилищного законодательства, содержащимся в иных нормативных правовых актах (уровня федерального закона и ниже), направлена на разрешение возможных коллизий, в частности, при несовпадении содержания норм актов равной юридической силы и, таким образом, принята в конституционно - значимых целях поддержания определенности и непротиворечивости правового регулирования в жилищной сфере, стабильности складывающихся на основе жилищно-правовых норм правоотношений.

По мнению Суда, доводы заявительницы направлены на расширение установленного частью 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации перечня категорий граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, которым жилые помещения по договорам социального найма предоставляются вне очереди, путем включения в него педагогических работников. Однако решение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Поскольку отсутствуют основания полагать, что положения части 8 статьи 5 и частей 1 и 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации нарушают конституционные права заявительницы и ее несовершеннолетней дочери в обозначенном в жалобе аспекте, а вопросы о внесении в Жилищный кодекс Российской Федерации необходимых, по мнению заявительницы, изменений, равно как и о проверке соответствия норм одного федерального закона нормам другого, не относятся к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, ее жалоба, как не соответствующая требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Решение Верховного Суда РФ от 16.01.2017 № АКПИ16-1161

"О признании недействующим пункта 22 Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утв. Приказом Минтранса России от 24.07.2012 N 258"

Приостановление выдачи разрешения на перевозку тяжеловесных и крупногабаритных грузов по автодорогам из-за нарушения сроков согласования маршрута признано незаконным

Верховным Судом РФ признан не действующим со дня вступления решения в законную силу пункт 22 Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утвержденного Приказом Минтранса России от 24.07.2012 N 258, согласно которому в случае нарушения владельцами автомобильных дорог или согласующими организациями установленных сроков согласования маршрута уполномоченный орган приостанавливает оформление специального разрешения до получения ответа с предоставлением заявителю информации о причинах приостановления.

Суд установил, что такое приостановление носит не ограниченный точным временным периодом характер, поскольку не содержит указания на его предельный срок, а возобновление оформления специального разрешения зависит от вероятностного события, которое может и не наступить, например, в случае непредставления согласования (неполучения ответа).

Пункт 22 Порядка не содержит указания о том, какие действия заявитель может или должен предпринять в данной ситуации, а также о том, какие действия должен предпринять уполномоченный орган для обеспечения возможности получения заявителем специального разрешения, что, по сути, делает правовое регулирование отношений заявителя и уполномоченного органа неопределенным.

Оспариваемое нормативное положение нарушает права владельцев транспортных средств на получение необходимой государственной или муниципальной услуги своевременно и в соответствии со стандартом предоставления ее предоставления, без предусмотренных законом оснований создает препятствия для реализации прав лиц, осуществляющих перевозки тяжеловесных или крупногабаритных грузов, может освобождать уполномоченный орган от обязанности по предоставлению государственной или муниципальной услуги без принятия решения об отказе в выдаче специального разрешения.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 01.02.2017 № 53-АПГ16-31 по делу № А41-54354/2015

"Об оставления без изменения решения Красноярского краевого суда от 13.11.2016, которым удовлетворено административное исковое заявление прокурора Красноярского края об оспаривании отдельных положений Устава Юдинского сельсовета Ирбейского района Красноярского края, принятого решением Юдинского сельского Совета депутатов от 03.04.2002 № 2"

Решение Красноярского краевого суда об удовлетворении требования о признании не действующими с момента вступления решения суда в законную силу нормы муниципального правового акта в части слов «глава сельсовета исполняет полномочия председателя Совета депутатов» оставлено без изменения.

Требования заявителя мотивированы тем, что в этой части правовое регулирование не соответствует части 14 статьи 35, части 2 статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», поскольку избираемый из состава представительного органа местного самоуправления председатель является депутатом - выборным должностным лицом местного самоуправления. Исполнение главой сельсовета - руководителем администрации сельсовета полномочий председателя Совета депутатов, т.е. лицом, не избранным на муниципальных выборах, нарушает установленные федеральным законодательством принципы формирования органов местного самоуправления.

Постановляя решение об удовлетворении административного искового заявления прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что независимо от статуса муниципального образования, глава муниципального образования, избранный представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, не вправе осуществлять полномочия председателя представительного органа муниципального образования, поскольку не является лицом, избранным на муниципальных выборах.

Верховный Суд постановил, что установленное пунктом 4 части 2 статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» ограничение не распространяется на органы местного самоуправления муниципального образования, имеющего статус сельского поселения, внутригородского муниципального образования, где предусмотрено формирование исполнительно-распорядительного органа, возглавляемого главой муниципального образования, исполняющим полномочия председателя представительного органа муниципального

образования.

Глава сельского поселения, избранный представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и как справедливо отмечается в решении суда первой инстанции, может возглавлять лишь местную администрацию и в формировании представительного органа не участвует.

Решением Красноярского краевого суда от 13 сентября 2016 года административное исковое заявление удовлетворено. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила решение Красноярского краевого суда без изменения.

Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2017 № 305-КГ16-11838 по делу № А41-54354/2015

Требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным отказа в согласовании проектирования и строительства жилых домов на земельных участках, обязанности согласовать проектирование и строительство жилых домов.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указал, что постановлениями Правительства Московской области от 15.11.2005 N 818/46 "О мерах по развитию международного аэропорта Домодедово" и от 02.10.2009 N 803/41 "Об одобрении Градостроительного обоснования и Схемы генерального плана развития аэропорта Домодедово до 2025 г. и на перспективу и о внесении изменений в постановление Правительства Московской области от 15.11.2005 N 818/46 "О мерах по развитию международного аэропорта Домодедово", из которых суды исходили, не установлены санитарно-защитные зоны объектов федерального значения, сведения в данных постановлениях Правительства Московской области носят информационный характер, отображают зоны объектов федерального значения, которые в силу Градостроительного кодекса Российской Федерации не являются предметом утверждения документов территориального планирования субъектов Российской Федерации.

Также заявитель отметил, что вывод судов о запрете осуществления жилой застройки в ряде муниципальных образований на территории Московской области может привести к массовой отмене ранее выданных разрешений на строительство, прекращению строительства многоэтажных жилых домов и возникновение сложностей с соинвесторами, в отношении которых застройщики не смогут выполнить принятые на себя обязательства по строительству объектов недвижимого имущества и передаче соинвесторам в установленный в договорах срок построенных объектов и нарушению публичного интереса. При этом, защита прав пострадавших соинвесторов относится к компетенции органов государственной власти Московской области, в соответствии с Законом Московской области N 84/20110-ОЗ "О защите прав граждан, инвестировавших денежные средства в строительство многоквартирных домов на территории Московской области".

Дело передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 02.03.2017 по делу № 308-ЭС16-1003, А32-35198/2014

Дело по иску об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, поскольку заслуживает внимания довод заявителя о том, что кадастровые кварталы зданий и земельного участка имеют разные кадастровые номера.

Вывод судебных инстанций о наличии на спорном участке объектов недвижимости ответчика противоречит материалам дела, поскольку кадастровый квартал зданий и земельного участка имеют разные кадастровые номера.

Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2017 № 70-КГ16-28

Дело о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации.

По мнению истца, спорная квартира предоставлена его семье на условиях договора социального найма, в связи с чем он вправе приобрести данное жилое помещение в собственность в порядке приватизации.

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку дом, в котором расположена спорная квартира, построен в процессе осуществления хозяйственной деятельности за счет собственных средств, спорная квартира является собственностью ответчика, то есть входит в состав частного жилищного фонда, квартира предоставлялась семье истца по договору коммерческого найма жилого помещения.

Определение Верховного Суда РФ от 07.02.2017 № 304-ЭС16-19910 по делу № А46-13846/2015

Требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об обязанности принять в муниципальную собственность объект недвижимости.

В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды пришли к правильному выводу о том, что передача объектов инфраструктуры военных городков в муниципальную собственность должна быть осуществлена при условии предварительной передачи финансовых средств, необходимых на ремонт и содержание передаваемых объектов, однако истец не представил доказательств передачи таких средств.

Суды исходили из следующего: при передаче имущества в муниципальную собственность необходимо учитывать волеизъявление органа местного самоуправления на такую передачу и объективную необходимость такой передачи для осуществления местным самоуправлением своих полномочий; передача объектов инфраструктуры военных городков в муниципальную собственность должна быть осуществлена при условии предварительной передачи финансовых средств, необходимых на ремонт и содержание передаваемых объектов, однако Учреждение не представило доказательств передачи таких средств; порядок передачи имущества из федеральной в муниципальную собственность, предусмотренный частью 11 статьи 154 Закона N 122-ФЗ соблюден не был; факт принятия ответчиком в муниципальную собственность других объектов не является

доказательством наличия у него обязанности по приему спорного здания в муниципальную собственность; ответчик не принимает спорный объект в муниципальную собственность из-за его ненадлежащего технического состояния, невозможности использовать его по прямому функциональному назначению для решения вопрос местного значения и в связи с отсутствием в бюджете города Омска финансирования на приведение его в надлежащее состояние; факт ненадлежащего технического состояния спорного здания Учреждение не оспаривает.

Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2017 № 308-ЭС16-20082 по делу № А63-15115/2015

Требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка.

В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как у муниципального органа на момент заключения договора аренды отсутствовали полномочия по распоряжению спорным земельным участком.

Суд исходил из следующего: спорный земельный участок относится к землям, право государственной собственности на которые не разграничено; Администрация не представила доказательств наделения города Михайловска Шпаковского района Ставропольского края отдельными государственными полномочиями по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на дату заключения спорного договора аренды; поскольку у Администрации на момент заключения договора аренды отсутствовали полномочия по распоряжению спорным земельным участком, договор аренды является ничтожным, а следовательно, не имеется оснований для взыскания с ответчика пеней, начисленных с 17.12.2012 по 30.03.2016; Администрация получила полномочия распоряжаться спорным участком только с 01.03.2015 в силу Закона N 171-ФЗ, поэтому она вправе требовать с предпринимателя плату за пользование участком с указанной даты; по правилам статей 110 и 111 АПК РФ с Администрации подлежат взысканию в пользу предпринимателя судебные расходы на оплату услуг представителя размере 1032,50 руб.

Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2017 N 307-КГ16-19990 по делу № А56-95200/2015

Требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными решения и предписания.

В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, поскольку суды пришли к выводу, что объединение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по строительству тепловой сети в один лот направлено на качественное, своевременное производство работ и эффективное расходование бюджетных средств, так как работы в данном случае являются технологически связанными, а потому указали на отсутствие в действиях предприятия нарушений норм закона.

Разрешая спор, суды, проанализировав содержание документации к открытому запросу предложений на право заключения договора в совокупности с представленными сторонами доказательствами, пришли к выводу, что объединение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по строительству тепловой сети в один лот направлено на качественное, своевременное

производство работ и эффективное расходование бюджетных средств, поскольку работы в данном случае являются технологически связанными, а потому указали на отсутствие нарушений норм Закона о закупках.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 22.02.2017

По делу о проверке на соответствие Конституции Республики Карелия правовых предписаний частей 6, 7 статьи 3 и статьи 4 Закона Республики Карелия от 28 ноября 2005 года № 921-ЗРК «О государственном обеспечении и социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и пункта 4 Порядка установления факта невозможности проживания детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, утвержденного постановлением Правительства Республики Карелия от 19 марта 2013 года № 99-П, в связи с обращением Павловой Надежды Георгиевны

Основанием для рассмотрения обращения явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Республики Карелия правовые предписания частей 6, 7 статьи 3 и статьи 4 Закона Республики Карелия от 28 ноября 2005 года № 921-ЗРК «О государственном обеспечении и социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и пункта 4 Порядка установления факта невозможности проживания детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, утвержденного постановлением Правительства Республики Карелия от 19 марта 2013 года № 99-П.

Оспариваемая статья 4 Закона Республики Карелия регулирует вопросы передачи осуществления отдельных государственных полномочий Республики Карелия в сфере обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов.

Согласно пункту 3 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в

порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, формирует список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями. Следовательно, органы государственной власти субъектов Российской Федерации обязаны принять законы, обеспечивающие решение вопросов предоставления жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе устанавливающие порядок формирования списка, и определить нормативными правовыми актами механизмы реализации права указанной категории лиц на дополнительную меру по социальной защите.

По своей правовой природе и предназначению формирование списка представляет собой обязательную стадию процедуры предоставления дополнительной меры по социальной защите, обеспечивающую заблаговременное выявление и учет государством лиц вышеуказанной категории, достигших 14 лет, нуждающихся в жилом помещении, с тем, чтобы к моменту приобретения ими полной дееспособности предоставить за счет государства жилое помещение. Эта стадия охватывает деятельность уполномоченных органов по установлению нуждаемости в жилом помещении лиц, достигших 14 лет, из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, принятию решений о включении конкретного лица в список, о внесении изменений в него, об исключении лица из списка, своду всей имеющейся информации в едином списке, поддержанию его в актуальном состоянии.

Органами, предоставляющими сведения о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей, лицах из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, органу исполнительной власти Республики Карелия, уполномоченному на формирование списка, являются органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Республики Карелия, которые также наделены государственными полномочиями в сфере предоставления жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе: по формированию муниципального специализированного жилищного фонда для указанных лиц; по принятию решения об однократном предоставлении благоустроенных жилых помещений муниципального специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений; по заключению договоров найма специализированных жилых помещений на пятилетний срок с указанными лицами; по установлению факта невозможности проживания детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются; по осуществлению контроля за использованием жилых помещений и (или) распоряжением жилыми помещениями, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых являются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, обеспечением надлежащего санитарного и технического состояния этих жилых помещений.

Таким образом, органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов наделены законодательством Республики Карелия необходимыми полномочиями по выявлению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, установлению нуждаемости детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в обеспечении жилыми помещениями и предоставлении им жилых помещений на условиях, определенных законом.

Как установлено Конституционным Судом Республики Карелия, в сложившейся правоприменительной практике правовые акты о включении конкретных лиц в список и их исключении из списка принимаются как органом исполнительной власти Республики Карелия, уполномоченным на формирование списка, так и органами местного самоуправления; исключение из списка осуществляется как по единственному предусмотренному федеральным законодательством и оспариваемыми положениями Закона основанию – в связи с предоставлением жилого помещения, так и по иным, не указанным в законе, основаниям.

Записи о лицах, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, вносятся в соответствующие разделы списка по муниципальным районам и городским округам в зависимости от места жительства лица на момент его включения в список. Порядок взаимодействия уполномоченного на формирование списка органа исполнительной власти Республики Карелия, органов местного самоуправления муниципального образования, на территории которого проживало лицо, и органов местного самоуправления муниципального образования, на территории которого проживает лицо (например, в случае переезда для получения профессионального образования, к месту работы, месту жительства супруга), в целях внесения соответствующих изменений в список оспариваемые положения Закона не устанавливают, что порождает неопределенность в вопросе о порядке внесения изменений в список и об ответственном за это органе.

Оспариваемые положения Закона не устанавливают последовательность действий органов местного самоуправления муниципального образования, на территории которого находится жилое помещение, признанное непригодным для проживания, органов местного самоуправления, на территории которого находится место жительства ребенка-сироты, ребенка, оставшегося без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и органа исполнительной власти Республики Карелия, уполномоченного на формирование списка, по последующему включению лица в список в целях обеспечения его жилым помещением по месту жительства, что создает неопределенность в вопросе об органе местного самоуправления, ответственном за направление сведений для формирования списка.

Суд установил, что недостаточная регламентация последовательности действий, осуществляемых уполномоченными органами в целях выполнения обязательств государства как участника публичного правоотношения, в совокупности с отсутствием положений, определяющих права граждан (их законных представителей) при формировании списка, создает условия для произвольного выбора указанными органами последовательности и сроков своих действий при формировании списка, условия для злоупотреблений, не позволяет гражданам и их законным представителям предвидеть правовые последствия своих действий,

порождает противоречивую правоприменительную практику и, как следствие, многочисленные обращения граждан в соответствующие органы за защитой своих прав. Оспариваемые правовые предписания признаны не соответствующими Конституции Республики Карелия.

Определение Конституционного Суда Республики Татарстан от 09.02.2017 № 7-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Г.С. Халиуллиной на нарушение ее конституционных прав и свобод пунктом 2.1 Положения о порядке обмена жилых помещений муниципального жилищного фонда, утвержденного постановлением руководителя Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 3 июня 2008 года № 2565

Основанием к рассмотрению дела явилась жалоба на нарушение конституционных прав и свобод гражданина пунктом 2.1 Положения о порядке обмена жилых помещений муниципального жилищного фонда, утвержденного постановлением руководителя Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 3 июня 2008 года № 2565 «О порядке обмена жилых помещений муниципального жилищного фонда г. Казани».

Оспариваемая норма устанавливает, что наниматель жилого помещения муниципального жилищного фонда, желающий произвести обмен жилого помещения, представляет в уполномоченный орган заявление установленного образца, заверяемое жилищно-эксплуатационной организацией по месту нахождения жилого помещения, подлежащего обмену, и справку жилищно-эксплуатационной организации по утвержденной форме.

Федеральное законодательство не предусматривает обязанности собственника жилого помещения, предоставленного гражданину по договору социального найма, осуществлять подбор вариантов его обмена. Осуществление органами местного самоуправления поиска вариантов обмена жилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, при отсутствии у граждан вариантов обмена жилого помещения не входит в обязанности органов местного самоуправления, поскольку такое полномочие не предусмотрено действующим законодательством.

Суд установил, что обжалуемая норма не содержит неопределенности в вопросе о ее соответствии Конституции Республики Татарстан и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы человека и гражданина.

Определение Конституционного Суда Республики Татарстан от 02.02.2017 № 3-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р.М. Равилова на нарушение его конституционных прав и свобод абзацем четвертым пункта 4 приложения № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года №

4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год»

Оспариваемым заявителем абзацем четвертым пункта 4 приложения № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год» был утвержден на период с 1 июля 2016 года по 31 декабря 2016 года размер платы за техническое обслуживание и ремонт систем коллективного приема телевидения для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, а также собственников помещений в многоквартирных домах, не принявших решения о выборе способа управления многоквартирным домом и (или) на общем собрании решения об установлении размера платы за содержание жилых помещений.

Заявитель является собственником жилого помещения в многоквартирном доме в городе Казани, в котором на общем собрании собственников было принято решение об утверждении тарифов на содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома на 2016 год, в том числе на содержание общедомовой сети ТВ приема. Заявитель указывает, что подключен к кабельному телевидению и не пользуется коллективной антенной, но согласно оспариваемой норме вынужден оплачивать ее техническое обслуживание и ремонт. В связи с этим он считает, что обжалуемое правовое регулирование, устанавливающее плату за техническое обслуживание и ремонт систем коллективного приема телевидения независимо от использования, нарушает его конституционные права и противоречит Конституции Республики Татарстан.

Суд пришел к выводу, что правовая норма, устанавливающая тариф за техническое обслуживание и ремонт в том числе систем коллективного приема телевидения, является одним из элементов правового механизма поддержания надлежащего состояния имущества в многоквартирном доме и не может рассматриваться как отменяющее, ограничивающее или иным образом нарушающее конституционные права и свободы человека и гражданина и тем самым не противоречит статьям 28 (части первая и вторая), 29 (часть первая), 49 и 51 Конституции Республики Татарстан.

При этом Конституционный суд Республики Татарстан указал, что обжалуемое правовое регулирование не препятствует собственникам жилых помещений реализовать конкретные правомочия по определению на общем собрании состава общего имущества и соответственно по установлению размера платы за его содержание, а также по уменьшению состава такого имущества путем исключения из него отдельных видов имущества, в том числе систем коллективного приема телевидения, с прекращением платы за их техническое обслуживание и ремонт, поскольку в силу пункта 1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, собственники помещений вправе самостоятельно определить состав общего имущества.

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 03.02.2017 № 1-П

По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области статьи 11 Закона Калининградской области от 19 мая 2000 года № 202 «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Калининградской области» (в редакции Закона Калининградской области от 17 июня 2016 года № 543)

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Уставу (Основному Закону) Калининградской области статья 11 Закона Калининградской области от 19 мая 2000 года № 202 «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Калининградской области» (в редакции Закона Калининградской области от 17 июня 2016 года № 543), которой предусмотрено, что «мировой судья и его аппарат размещаются в надлежащем для его деятельности и доступном для населения судебного участка помещении, определяемом органом исполнительной власти области с учетом мнения председателя районного суда».

Суд установил, что в соответствии с пунктом 3 статьи 10 Федерального закона № 188-ФЗ материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. Данная норма корреспондирует позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 8 июня 2004 № 230-О, согласно которой в пределах, предусмотренных федеральным законодательством, каждый субъект Российской Федерации самостоятельно устанавливает порядок организации и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей.

Реализуя свои полномочия по формированию органов исполнительной власти, Правительство Калининградской области 25 декабря 2012 года приняло Постановление № 1054 «Об Агентстве по обеспечению деятельности мировых судей Калининградской области», утвердившее Положение об Агентстве по обеспечению деятельности мировых судей Калининградской области. Агентство по обеспечению деятельности мировых судей Калининградской области является исполнительным органом государственной власти Калининградской области, осуществляющим функции материально-технического обеспечения деятельности мировых судей Калининградской области, финансового обеспечения аппарата мировых судей Калининградской области.

Таким образом, Уставный Суд постановил, что оспариваемая статья соответствует Уставу (Основному Закону) Калининградской области.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС: Гл. редактор Р.В. Петухов, отв. редактор И.Е. Кабанова.



ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: Современные вызовы и перспективы развития / Под ред. Е.С. Шугриной. — М: Изд-во «Проспект», 2016. — 312 с.

Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации «Современные вызовы и перспективы развития» посвящен текущему состоянию местного самоуправления, анализу федерального и регионального законодательства и наиболее значимых муниципальных правовых актов, знаковых судебных решений или иной правоприменительной практики, статистической информации. В определенной степени дается прогноз развития местного самоуправления, высказываются предложения органам власти по совершенствованию действующего законодательства, правоприменительной практики. Доклад состоит из двух частей — федеральной и региональной. Для подготовки региональной части был объявлен очередной конкурс региональных докладов о состоянии местного самоуправления в субъектах РФ, участие в котором приняли 13 филиалов РАНХиГС.

Электронную версию текста Доклада- 2016 можно скачать с сайта <http://131fz.ranepa.ru/page/31> или получить, направив запрос по адресу mironova-gv@ranepa.ru.



Вышла в свет монография вице-президента Ассоциации сибирских и дальневосточных городов Роальда Бабуна «Местное самоуправление в современной России: проблемы и решения»

В монографии дана оценка современной ситуации в местном самоуправлении России и тенденций ее развития. Рассмотрен ряд наиболее актуальных и дискуссионных методологических и практических вопросов развития местного самоуправления. В их числе общая концепция местного самоуправления и ее воплощение в системе муниципального управления, взаимоотношения органов местного самоуправления с государством, структурами гражданского общества и местным бизнесом. Особое внимание уделено вопросам полномочий местного самоуправления, его территориальной организации, организации предоставления муниципальных услуг как главной функции муниципальной власти. По каждой из перечисленных групп вопросов изложено авторское понимание имеющихся проблем и подходы к их решению.



Нарутто С.В., Шугрина Е.С. Территориальная организация государственной власти и местного самоуправления. М.: Норма, 2017. – 272 с.

В данной книге исследуются особенности статуса территории в публичном праве. Особое внимание уделяется анализу состава и правового режима территории российского государства, субъектов РФ, муниципальных образований. При этом раскрывается и процедура изменения соответствующих территориальных образований и их границ. Приводится значительное количество судебных решений по территориальным спорам. Книга представляет интерес и может быть полезен в практической работе государственных и муниципальных служащих, депутатов представительных органов власти, при преподавании соответствующей магистерской программы.

Более подробная информация о книге может быть получена на сайте издательства: <http://www.infra-m.ru/publication/753366>.



Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова М.: Весь Мир, 2016 г. – 400 с.

В книге дается многоаспектный анализ результатов четвертой «волны» общенационального социологического исследования состояния и динамики российского общества в контексте новой реальности, обусловленной внешними и внутренними угрозами и рисками. Особое внимание уделяется экономическому и политическому поведению населения в кризисных условиях, устойчивости и изменчивости мировоззренческих ориентаций и жизненных приоритетов россиян, анализу ресурсов социальной интеграции в полиэтническое и религиозное пространство России. При этом представления о массовом восприятии новой действительности дополняются экспертным анализом перспектив развития российского общества.

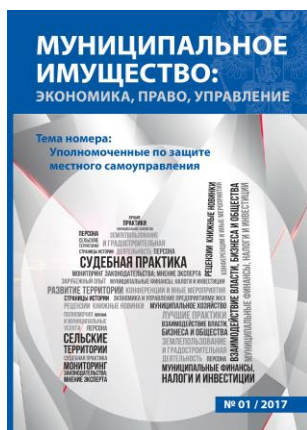
Подробнее с монографией можно ознакомиться на сайте Института социологии РАН по адресу: <http://www.isras.ru/publ.html?id=4772>



Шугрина Е.С. Контроль, ответственность и судебная защита местного самоуправления. Учебное пособие. М., 2016. – 220 с.

В пособии кратко освещаются некоторые особенности контроля за деятельностью и ответственности муниципальной власти, судебной защиты местного самоуправления. Дается анализ действующего законодательства и правоприменительной практики. Приводятся решения судов разной юрисдикции, статистическая информация, позиции федеральных органов государственной власти. Большое значение уделяется практике Конституционного Суда РФ по отдельным вопросам организации местного самоуправления. Дополнительно в пособии приводятся извлечения из рабочей программы дисциплины (модуля) «Контроль и ответственность местного самоуправления. Судебная защита местного самоуправления». Дается общая характеристика и показываются особенности использования образовательных технологий.

По вопросам приобретения учебного пособия обращаться в издательский дом «Дело» РАНХиГС: 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, 82. Тел.: (495) 433-25-10, (495) 433-25-02, E-mail: delo@ranepa.ru.



«Муниципальное имущество: право, экономика, управление» - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения.

Вышел из печати первый номер журнала «Муниципальное имущество: право, экономика, управление» за 2017 г.

Тема номера - уполномоченные по защите местного самоуправления.

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала.

По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел: тел. 8 (495) 953-91-08 или avtor@lawinfo.ru.



Журнал «Муниципальная Россия» является единственным официальным печатным органом Общероссийского Конгресса муниципальных образований. На его страницах размещаются интервью на актуальные темы, лучшие муниципальные практики по решению тех или иных вопросов, приводятся точки зрения специалистов на актуальные темы, обсуждаются наиболее злободневные вопросы и вырабатываются рекомендации для корректировки федерального и регионального законодательства в области местного самоуправления.

Журнал издается с 2009 года. Выходит 10 раз в год (ежемесячно, кроме января и августа).

Вышел из печати первый номер журнала «Муниципальная Россия» за 2017 год.

Темы номера – развитие муниципалитетов, самоорганизация граждан по месту жительства.

Главный редактор – Н.Г. Пилипенко

По вопросам размещения публикаций в журнале «Муниципальная Россия» просим обращаться в редакцию: тел. 8 (495) 697-59-34 e-mail: okmo.rf@mail.ru или png@rncm.ru