



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



30 июня 2019 года

Выпуск №2 (4)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

Решения высших судов РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА**

Постановление Конституционного Суда РФ от 18.06.2019 № 24-П **8**
 По делу о проверке конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина В.А. Тетерина

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ВЫСШИХ СУДОВ РФ

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1501-О **9**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Квасова Константина Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 1, положением части 1 статьи 3, пунктом 1 части 2 статьи 36 и пунктом 4 части 1 статьи 44 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 №1482-О **10**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Косьевой Елены Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 34, 36 и 37 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1481-О **11**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кажяевой Светланы Борисовны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 №1467-О **11**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусейнова Эльдара Афраиловича на нарушение его конституционных прав статьей 5.59, пунктом 1 части 1 статьи 24.5, частью 5 статьи 28.1 и статьей 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1371-О **12**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартьяновой Елены Ювенальевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 статьи 121 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1342-О **12**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Половцевой Нины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 60 и частями 2 и 3 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1261-О **13**
 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Малая Охта на нарушение конституционных прав и свобод частью седьмой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 3 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» и частью 10 статьи 37 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Определение Конституционного Суда РФ от 13.05.2019 № 1197-О 13

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Группа «Илим» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем седьмым статьи 3 и статьей 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», частью первой статьи 56 Федерального закона «О животном мире» и статьей 58 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 981-О 14

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 281 Федерального закона «О теплоснабжении», статьи 51 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статей 171 и 19 Федерального закона «О защите конкуренции»

Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 922-О 15

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Альп-Про» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частями 8 и 11 статьи 78, частями 2 и 7 статьи 104 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Определение Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 № 865-О 16

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Мостовского районного суда Краснодарского края о проверке конституционности пунктов 1 и 2 подраздела 5 раздела 1 приложения 6 к Закону Краснодарского края «О разграничении имущества, находящегося в собственности муниципального образования Мостовский район, между вновь образованными городскими, сельскими поселениями и муниципальным образованием Мостовский район, в состав которого они входят»

Постановление Верховного Суда РФ от 08.04.2019 № 9-АД19-6 17

Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 19.29 КоАП РФ, за несообщение работодателем в десятидневный срок сведений о заключении трудового договора с бывшим муниципальным служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, представителю нанимателя (работодателю) муниципального служащего по последнему месту его службы

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2019 № 55-АПА19-5 19

Об оставлении без изменения решения Верховного Суда Республики Хакасия от 25.01.2019 по делу № За-2/2019, которым было удовлетворено административное исковое заявление о признании недействующим в части решения Совета депутатов муниципального образования Усть-Абаканский район Республики Хакасия от 23.03.2017 № 40 «Об утверждении коэффициентов вида разрешенного использования для определения размера арендной платы за использование земельных участков на территории муниципального образования Усть-Абаканский район»

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2019 № 63-АПА19-1 20

Об оставлении без изменения решения суда Ненецкого автономного округа от 25.01.2019, которым было удовлетворено административное исковое заявление о признании недействующим Закона Ненецкого автономного округа от 25.12.2015 N 169-ОЗ «О регулировании тарифов на перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок»

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.06.2019 № 308-ЭС18-25891 по делу № А53-39337/2017 21

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании задолженности за отопление

Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 306-ЭС19-4040 по делу № А12-21069/2018 23

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления

Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 301-КГ18-21891 по делу № А79-15744/2017 24

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу по заявлению о признании недействительным требования о внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду и пеней

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Республика Адыгея

Постановление Конституционного суда Республики Адыгея от 14.06.2019 № 1-П 25

О проверке конституционности части 1 статьи 2 Закона Республики Адыгея от 28 декабря 2011 года № 59 «О предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, земельных участков в собственность бесплатно» в связи с жалобой гражданина А.Х. Авджяна

Республика Дагестан

Постановление Конституционного суда Республики Дагестан от 18.04.2019 №1-П 25

По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 2 Порядка осуществления ежемесячной денежной выплаты по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан в Республике Дагестан, введенного Постановлением Правительства Республики Дагестан от 2 декабря 2016 года № 374 «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Республики Дагестан» в связи с жалобой гражданина Б.М. Гамзатова

Республика Марий Эл

Постановление Конституционного суда Республики Марий Эл от 24.05.2019 №31-О 26

По делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл абзаца четвертого части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл от 4 декабря 2002 года № 43-З «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» в связи с запросом депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл Саргсяна Вараздата Ишхановича

Республика Татарстан**Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 16.04.2019 г. № 82-П 27**

По делу о проверке конституционности пункта 1 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 9 февраля 2018 года № 67 «О единовременной выплате женщинам, постоянно проживающим в сельской местности, поселках городского типа, при рождении ребенка», а также абзаца первого пункта 1, абзаца первого пункта 6 и абзаца шестого пункта 7 Положения о порядке предоставления единовременной выплаты женщинам, постоянно проживающим в сельской местности, поселках городского типа, при рождении ребенка, утвержденного данным постановлением, в связи с жалобой гражданки А.К. Закировой

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 18.04.2019 № 14-О 28

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки И.А. Козловой на нарушение ее конституционных прав и свобод постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 31 декабря 2015 года № 4666 «Об утверждении проекта планировки территории «Аметьево»

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 16.04.2019 № 11-О 29

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д.А. Минапова на нарушение его конституционных прав и свобод статьей 32 Земельного кодекса Республики Татарстан

г. Санкт-Петербург**Постановление Уставного суда Санкт-Петербурга от 17.05.2019 № 002/19-П 29**

По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга положений пункта 3 статьи 1 и абзаца одиннадцатого пункта 1 статьи 5-1 Закона Санкт-Петербурга от 08 июня 2011 года № 390-70 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге» по жалобе гражданки Мухи Евгении Михайловны

Свердловская область**Постановление Уставного суда Свердловской области от 28.05.2019 30**

По делу о проверке соответствия Уставу Свердловской области пункта 3 статьи 13 Закона Свердловской области от 22 июля 1997 года № 43-ОЗ «О культурной деятельности на территории Свердловской области» в связи с запросом гражданки С.А. Фарленковой

Постановление Уставного суда Свердловской области от 16.04.2019 31

По делу о соответствии Уставу Свердловской области статьи 9 Закона Свердловской области от 15 июня 2011 года № 38-ОЗ «Об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей в Свердловской области» и Положения об условиях и порядке предоставления родителям (законным представителям) детей частичной компенсации расходов на оплату стоимости путевок в санаторные оздоровительные лагеря круглогодичного действия и загородные оздоровительные лагеря, расположенные на территории Свердловской области, утвержденного Постановлением Правительства Свердловской области от 28 мая 2012 года № 569-ПП, в связи с запросом гражданина Н.А. Орлова

Калининградская область**Постановление Уставного суда Калининградской области от 03.06.2019 № 4-П 32**

По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области приложения № 7 к Административному регламенту администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого

помещения в жилое помещение, утвержденному постановлением администрации городского округа «Город Калининград» от 19 ноября 2015 года № 1937 «Об утверждении Административного регламента администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение»

Определение Уставного суда Калининградской области от 04.06.2019 № 32-О 33

Об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданина Олейника Владислава Павловича о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области Закона Калининградской области от 21 декабря 2006 года № 105 «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Калининградской области»

Определение Уставного суда Калининградской области от 14.05.2019 № 26-О 33

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области абзацев второго и третьего части 3 статьи 27 Устава муниципального образования «Янтарный городской округ», принятого Решением окружного Совета депутатов муниципального образования «Янтарный городской округ» от 24 ноября 2009 года № 66 «О принятии Устава муниципального образования «Янтарный городской округ»

Определение Уставного суда Калининградской области от 29.04.2019 № 23-О 34

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 9 части 1 статьи 20 Устава муниципального образования «Гвардейский городской округ», принятого решением Совета депутатов Гвардейского района от 18 сентября 2014 года № 316 «О принятии Устава муниципального образования «Гвардейский городской округ»

Определение Уставного суда Калининградской области от 18.04.2019 № 20-О 34

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области первого дефиса пункта 2.5 Административного регламента администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение, утвержденного Постановлением администрации городского округа «Город Калининград» от 19 ноября 2015 года № 1937 «Об утверждении Административного регламента администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение»

Определение Уставного суда Калининградской области от 09.04.2019 № 16-О 35

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 9 части 2 статьи 33 Устава муниципального образования «Озёрский городской округ», принятого Решением Озерского районного Совета депутатов от 2 октября 2014 года № 5 «Об Уставе муниципального образования «Озёрский городской округ»

Определение Уставного суда Калининградской области от 04.04.2019 № 15-О	36
О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 4 статьи 27 Устава городского округа «Город Калининград», принятого решением городского Совета депутатов Калининграда от 12 июля 2007 года № 257 «О принятии Устава городского округа «Город Калининград»	
Приложение	37
Издательские новинки	

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор К.А. Иванова.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 18.06.2019 № 24-П

По делу о проверке конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина В.А. Тетерина

Заявитель по настоящему делу гражданин В.А. Тетерин 24 августа 2018 года подал в администрацию города Иркутска уведомление о проведении 9 сентября 2018 года публичного мероприятия в форме митинга с предполагаемым участием 350 человек. 27 августа того же года им был получен ответ администрации города Иркутска, из которого следовало, что поданное уведомление не соответствует Федеральному закону «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», поскольку указание в нем на предоставление информации о телефонных номерах вызова полиции и скорой помощи (мобильная связь) в качестве форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи не отвечает в полной мере требованиям поддержания безопасности и правопорядка при проведении публичного мероприятия. В связи с этим, по мнению городской администрации, исключается возможность рассмотрения уведомления в установленном порядке, что, в свою очередь, влечет за собой невозможность согласования заявленного публичного мероприятия.

Все судебные инстанции указанную позицию органа местного самоуправления поддержали.

По мнению заявителя, оспариваемые положения пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» содержат неопределенность, что позволяет органам власти произвольно определять, соответствует ли уведомление о проведении публичного мероприятия требованиям, предъявляемым к указанию форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи, а потому противоречат статьям 1 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 29 (части 1 и 4), 31 и 55 (части 2 и 3) Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ в своем решении указал, что определение организатором публичного мероприятия форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи при его проведении, свидетельствующее о принятии им на себя соответствующих обязательств и отражающее его представление о целесообразности этих форм и методов, - тем более когда они основаны на сложившихся обыкновениях (предоставление участникам и иным заинтересованным лицам информации о телефонах вызова полиции и скорой помощи; назначение представителей, уполномоченных организатором выполнять распорядительные функции по обеспечению общественного порядка и организации медицинской помощи; немедленное информирование должностных лиц органов внутренних дел обо всех фактах нарушения общественного порядка при проведении публичного мероприятия; вызов в случае необходимости скорой помощи и т.п.) - не может квалифицироваться как отсутствие в уведомлении о проведении публичного мероприятия сведений, предусмотренных пунктом 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», и служить основанием для его возвращения организатору без рассмотрения.

Указание в уведомлении о проведении публичного мероприятия форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи при его проведении, не отвечающих, по мнению уполномоченного органа

исполнительной власти субъекта Российской Федерации (органа местного самоуправления), требованиям названного Федерального закона, ни при каких обстоятельствах не может освобождать соответствующий орган от рассмотрения поданного уведомления, по результатам которого он обязан направить организатору публичного мероприятия мотивированные (обоснованные) предложения об изменении (дополнении, уточнении) таких форм и методов и в случае принятия организатором этих предложений - не препятствовать проведению заявленного публичного мероприятия.

Таким образом, взаимосвязанные положения пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» признаны Конституционным Судом РФ не противоречащими Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ подчеркивает, что указанные положения не освобождают орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления от направления организатору публичного мероприятия мотивированных (обоснованных) предложений об изменении (дополнении, уточнении) форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи, указанных в уведомлении о его проведении, если они считают их не отвечающими требованиям законодательства.

Выявленный в данном Постановлении конституционно-правовой смысл взаимосвязанных положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ВЫСШИХ СУДОВ РФ

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1501-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Квасова Константина Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 1, положением части 1 статьи 3, пунктом 1 части 2 статьи 36 и пунктом 4 части 1 статьи 44 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Оспаривается конституционность части 2 статьи 1, части 1 статьи 3, пункта 1 части 2 статьи 36 и пункта 4 части 1 статьи 44 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 12, 17 (часть 1), 19 (часть 1), 32 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 130 (часть 2) Конституции РФ, поскольку после установления порядка избрания главы городского округа представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, позволяют не признавать за гражданами законного интереса в невмешательстве органов государственной власти, их должностных лиц и представителей в процедуры формирования органов местного самоуправления, а также законного интереса в проведении выборов главы городского округа.

Обращаясь ранее к вопросам, связанным с замещением должности главы муниципального образования, Конституционный Суд РФ указывал, что Конституция РФ прямо не называет главу муниципального образования в числе органов и должностных лиц публичной власти, избираемых населением напрямую, и не определяет 4 какой-либо иной конкретный порядок замещения этой должности, что

предполагает необходимость установления соответствующего законодательного регулирования.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 №1482-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Косьевой Елены Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 34, 36 и 37 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

По мнению Заявителя, оспариваемые положения не соответствуют статьям 7 (часть 2) и 37 Конституции РФ, поскольку, предусматривая возможность исполнения главой сельского поселения полномочий главы администрации поселения и председателя представительного органа поселения, не определяют порядок его вознаграждения за исполнение всех указанных полномочий.

Как следует из представленных материалов, приговором суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, Заявитель, избранная главой сельского поселения и возглавлявшая администрацию данного поселения, а также являющаяся председателем представительного органа поселения, признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 160 УК РФ.

Совершенное Заявителем противоправное деяние, согласно позиции судов, выразилось в том, что она, используя свое служебное положение, издала распоряжение о разовом премировании, в том числе себя, причинив ущерб бюджету поселения. Доводы заявительницы о том, что премия была выплачена в связи с тем, что она совмещала исполнение полномочий главы муниципального образования с исполнением обязанностей специалиста по налогам и сборам администрации, а также ее доводы о том, что она вправе была как глава муниципального образования издать правовой акт о премировании главы местной администрации, поскольку это разные должности несмотря на их совмещение, были отклонены судами в том числе со ссылкой на то, что актами представительного органа сельского поселения возможности премирования главы муниципального образования не предусмотрено.

Конституционный Суд РФ подчеркнул, что, определяя статус главы муниципального образования, в частности главы сельского поселения, и его место в структуре органов муниципального образования, оспариваемые нормы непосредственно не регулируют порядок оплаты его труда. Установление же порядка оплаты труда главы муниципального образования, в том числе его премирования, в соответствии с частями 10 и 12 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также частями 1 и 4 статьи 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации осуществляется нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования, с соблюдением требований указанных законодательных актов, и уставом муниципального образования.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1481-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кажяевой Светланы Борисовны на нарушение ее конституционных прав

положениями статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Заявительница просит признать положения статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не соответствующими статьям 3 (части 2 и 3), 12, 19 (часть 1), 32 (часть 2), 130 и 131 Конституции РФ.

По мнению заявительницы, оспариваемые положения являются неопределенными, поскольку не устанавливают конкретных правовых последствий в виде ликвидации или упразднения для муниципального района в случае объединения всех поселений, входящих в его состав, а также не предусматривают процедуры упразднения или ликвидации муниципального района путем отмены закона субъекта РФ, на основании которого он был образован, и в связи с этим нарушают ее права на судебную защиту и равенство перед законом и судом.

Конституционный Суд РФ указал, что статьей 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определены формы и порядок преобразования муниципальных образований. Положения данной статьи не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте, имея в виду, что фактически нарушение своих прав она связывает не с самим осуществлением преобразования муниципального образования, на территории которого она проживала, а с тем, что приговором суда с нее был взыскан вред, причиненный совершенным ею преступлением муниципальному образованию, в пользу городского округа, который был признан судом правопреемником муниципального образования.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 №1467-О***Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусейнова Эльдара Афрайловича на нарушение его конституционных прав статьей 5.59, пунктом 1 части 1 статьи 24.5, частью 5 статьи 28.1 и статьей 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях***

Оспаривается конституционность статьи 5.59 «Нарушение порядка рассмотрения обращений граждан», пункта 1 части 1 статьи 24.5 «Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении», части 5 статьи 28.1 «Возбуждение дела об административном правонарушении» и статьи 30.7 «Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении» КоАП РФ.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения позволяют должностным лицам прокуратуры и судьям судов общей юрисдикции в ходе рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не проверять выполнение всех требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан, а потому не соответствуют статьям 18, 33, 40, 45, 46 (части 1 и 2), 118 (части 1 и 2) и 129 Конституции РФ.

После того, как в ответ на свое обращение в администрацию города Заявитель получил разъяснения за подписью главы города, он обратился в прокуратуру города с требованием о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 КоАП РФ, в отношении главы города. Определением прокурора города Заявителю было отказано в возбуждении дела об

административном правонарушении ввиду отсутствия в действиях главы города состава административного правонарушения.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1371-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартьяновой Елены Ювенальевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 статьи 12¹ Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»

По мнению Заявительницы, оспариваемая норма не соответствует Конституции РФ, ее статьям 29 (часть 4), 35 (части 3 и 4), 36 и 46 (часть 1), поскольку позволяет органу местного самоуправления признавать земельную долю не востребовавшей без учета того обстоятельства, что она входит в наследственную массу и наследник, не обладая информацией о наличии у наследодателя этой доли, не мог принять необходимых мер, предотвращающих такое признание (передать в аренду, распорядиться иным образом, зарегистрировать право собственности в установленном порядке).

Конституционный Суд РФ указал, что оспариваемая норма направлена на информирование заинтересованных лиц о планируемом признании земельных долей в качестве не востребовавших, обеспечивает защиту имущественных прав и интересов указанных лиц и сам по себе не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1342-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Половцевой Нины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 60 и частями 2 и 3 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации

По мнению Заявительницы, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 15, 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 24 (часть 2), 27 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 2), 40 (часть 1), 45 (часть 1), 55 (часть 3) и 60 Конституции РФ, поскольку они не предусматривают возможность подписания договора социального найма всеми совершеннолетними дееспособными членами семьи нанимателя и допускают подписание такого договора только одним лицом без согласия указанных членов семьи на заключение такого договора, а также допускают возложение на них обязательств, вытекающих из договора социального найма.

Конституционный Суд РФ указал, что оспариваемые нормы, устанавливающие понятие договора социального найма жилого помещения, права и обязанности членов семьи нанимателя по данному договору и необходимость указания членов семьи нанимателя в договоре, направлены на обеспечение учета интересов всех участников правоотношений по договору социального найма, обладающих правом пользования жилым помещением, и сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1261-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Малая Охта на нарушение конституционных прав и свобод частью седьмой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 3 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» и частью 10 статьи 37 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Заявитель полагает, что оспариваемые нормы не соответствуют статьям 8, 12, 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 132 (часть 1) Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они препятствуют увольнению главы местной администрации, осуществляющего свои полномочия на основе контракта, по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 278 Трудового кодекса РФ, позволяющему уволить руководителя организации в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора.

Конституционный Суд РФ указал, что правовое регулирование, установленное частью 10 статьи 37 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также частью седьмой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 3 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», не предполагает возможности применения норм трудового законодательства к отношениям, возникающим при прохождении гражданами муниципальной службы, в тех случаях, когда такому применению препятствует публично-правовая природа данного вида службы, содержание профессиональной служебной деятельности муниципального служащего, характер выполняемых им функций, направлено на учет специфики порядка прохождения муниципальной службы и не может расцениваться как нарушающее права заявителя.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 13.05.2019 № 1197-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Группа «Илим» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем седьмым статьи 3 и статьей 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», частью первой статьи 56 Федерального закона «О животном мире» и статьей 58 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

По мнению Заявителя, оспариваемые законоположения, примененные судами в конкретных делах с его участием, противоречат статьям 17 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они допускают возможность привлечения лиц, осуществляющих на законных основаниях хозяйственную деятельность по заготовке древесины, к ответственности за

причиняемый объектам животного мира (охотничьим ресурсам) и среде их обитания вред, наступление которого объективно и неизбежно сопутствует такой деятельности.

Конституционный Суд РФ указал, что лицо, которому предоставлено право пользования лесным участком, при совершении одних и тех же действий, связанных с рубкой лесных 8 насаждений, является субъектом разных правоотношений: регулируемых как преимущественно лесным законодательством (осуществление разрешенной государством деятельности по заготовке древесины), так и законодательством о животном мире и об охоте (возмещение вреда объектам животного мира (охотничьим ресурсам) и среде их обитания). Следовательно, само по себе соблюдение данным лицом требований относительно допустимого объема изъятия древесины, имеющих характер нормативов такого изъятия указанного компонента природной среды (пункт 1 статьи 26 Федерального закона «Об охране окружающей среды»), не исключает негативного воздействия его деятельности на иные компоненты этой природной среды – объекты животного мира (охотничьи ресурсы).

Проведение мероприятий по лесовосстановлению является не мерой возмещения экологического вреда в натуральной форме (статья 1082 ГК Российской Федерации), а непременным условием получения разрешения на осуществление деятельности по заготовке древесины, подобно тому как компенсационное озеленение (т.е. воспроизводство зеленых насаждений 10 взамен уничтоженных или поврежденных) может выступать обязательным условием вырубki зеленых насаждений на основании специального разрешения (порубочного билета).

Установление арендной платы за пользование лесным участком является способом реализации государством правомочий публичного собственника природных ресурсов. Данная плата не учитывает расходы на возмещение вреда объектам животного мира (охотничьим ресурсам) и среде их обитания.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 981-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 281 Федерального закона «О теплоснабжении», статьи 51 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статей 171 и 19 Федерального закона «О защите конкуренции»

По мнению Заявителя, данные законоположения не соответствуют статьям 8 (часть 1), 17 (часть 3) и 34 (часть 1) Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, они позволяют в соответствии со статьей 294 ГК РФ осуществлять передачу муниципального имущества государственным и муниципальным предприятиям (учреждениям).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, пункты 1 и 2 статьи 209 ГК Российской Федерации конкретизируют гарантии, предусмотренные статьей 35 (части 1 и 2) Конституции РФ, направлены на защиту прав собственника, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Предусмотренный оспариваемыми нормами статьи 281 Федерального закона «О теплоснабжении» порядок передачи прав владения и (или) пользования

объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, обусловлен спецификой имущества, право на которое передается третьим лицам, и необходимостью защиты интересов неопределенного круга лиц – потребителей (особой значимостью обеспечения их тепловой энергией). Данные законоположения не могут расцениваться как нарушающие указанные в жалобе конституционные права заявителя.

Содержащееся в частях 1, 2, абзацах первом и втором части 4 статьи 51 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» правовое регулирование, закрепляющее полномочия органов местного самоуправления в отношении муниципального имущества, направлено на реализацию положений статей 12, 130 (часть 1) и 132 (часть 1) Конституции РФ и как таковое конституционные права заявителя также не нарушает.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 922-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Альп-Про» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частями 8 и 11 статьи 78, частями 2 и 7 статьи 104 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

По мнению Заявителя, данные законоположения не соответствуют статьям 1 (часть 1), 2, 15 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 34 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они позволяют в случае, когда лицо не подавало заявку на участие в запросе котировок, признавать такое лицо участником и победителем запроса котировок, признавать его уклонившимся от заключения государственного контракта, включать в реестр недобросовестных поставщиков информацию о нем, тем самым допуская возможность возложения на данное лицо обязанностей помимо его воли и привлечения его к ответственности за нарушение таких обязанностей, чем наносится вред деловой репутации этого лица.

Как указал Конституционный Суд РФ, сами по себе оспариваемые положения частей 8 и 11 статьи 78, частей 2 и 7 статьи 104 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» направлены – исходя из особенностей регулируемых отношений и с учетом характера оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) – на обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд на условиях добросовестной конкуренции и предотвращение злоупотреблений в этой сфере и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 № 865-О

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Мостовского районного суда Краснодарского края о проверке конституционности пунктов 1 и 2 подраздела 5 раздела 1 приложения 6 к Закону Краснодарского края «О разграничении имущества, находящегося в собственности муниципального образования Мостовский район, между вновь образованными городскими, сельскими поселениями и муниципальным образованием Мостовский район, в состав которого они входят»

Мостовской районный суд Краснодарского края оспаривает конституционность пунктов 1 и 2 подраздела 5 раздела 1 приложения 6 к Закону Краснодарского края от 29 декабря 2006 года № 1178-КЗ «О разграничении имущества, находящегося в собственности муниципального образования Мостовский район, между вновь образованными городскими, 2 сельскими поселениями и муниципальным образованием Мостовский район, в состав которого они входят», согласно которым в перечень имущества, находящегося в собственности муниципального образования Мостовский район и передаваемого в муниципальную собственность Бесленеевского сельского поселения Мостовского района Краснодарского края, входят две берегоукрепительные дамбы, расположенные на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, в станице Бесленеевская.

По мнению Мостовского районного суда Краснодарского края, пункты 1 и 2 подраздела 5 раздела 1 приложения 6 к Закону Краснодарского края от 29 декабря 2006 года № 1178-КЗ противоречат статьям 10, 12, 72, 130–133 Конституции РФ, поскольку допускают возможность отнесения к муниципальному имуществу гидротехнических сооружений, включая берегоукрепительные дамбы, которые, как предполагается в запросе, должны находиться в федеральной собственности

Конституция РФ предусматривает, что вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и 4 другими природными ресурсами, разграничение государственной собственности, природопользование, земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункты «в», «г», «д», «к» части 1). Вместе с тем Конституция РФ непосредственно не определяет, какие объекты государственной собственности находятся в собственности Российской Федерации, какие – в собственности субъектов Российской Федерации, а какие из государственной собственности могут передаваться в собственность муниципальных образований.

Решение вопроса о допустимости нахождения в муниципальной собственности конкретного имущества, а именно отдельных берегоукрепительных дамб, расположенных на водном объекте, 6 находящемся в федеральной собственности, в которой в силу положений статьи 8 (часть 1) Водного кодекса Российской Федерации по общему правилу водные объекты и находятся, также должно приниматься с учетом целевого назначения муниципальной собственности и, соответственно, не должно включать имущество, не предназначенное для решения вопросов местного значения, содержание которого для муниципального образования является нецелесообразным и обременительным.

Как следует из пунктов 4, 5, 8, 15, 23 и 37 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения поселения относятся: организация в границах поселения водоснабжения населения и водоотведения; дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог

местного значения в границах населенных пунктов поселения; участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения; организация обустройства мест массового отдыха населения, включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам; организация и осуществление мероприятий по защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд поселения. Хотя по общему правилу эти сферы деятельности относятся к компетенции городских поселений, согласно части 3 указанной статьи законами субъекта РФ и принятыми в соответствии с ними уставом муниципального района и уставами сельских поселений они, за исключением организации и осуществления мероприятий по защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, могут быть закреплены и за сельскими поселениями. Указанные сферы деятельности могут быть непосредственно связаны с созданием и функционированием гидротехнических сооружений, например, сооружений, обеспечивающих защиту береговой полосы от воздействия волн, течения и льда, в целях сохранности местного пляжа или автомобильной дороги местного значения, расположенной вдоль водного объекта. Поэтому конкретный гидротехнический объект, исходя из характера решаемых задач и их принадлежности в соответствии с законодательством соответствующему муниципальному образованию (виду муниципальных образований), может относиться и к муниципальной собственности.

Вопрос о порядке безвозмездной передачи имущества Конституционный Суд РФ разъяснил следующим образом. Передача – независимо от состава публично-территориальных субъектов, выступающих ее участниками, и направления движения находящегося в публичной собственности имущества – предполагает при ее реализации соблюдение общих принципов и гарантий, к числу которых относятся наличие волеизъявления всех заинтересованных субъектов и согласованность действий соответствующих уполномоченных органов, что обуславливает учет позиции органов местного самоуправления и в том случае, когда муниципальное образование выступает в роли получателя имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, т.е. при передаче имущества из федеральной собственности в собственность муниципальную.

Отсутствие у муниципальных образований возможности сформулировать и отстаивать свою позицию в отношении соответствующего имущества порождало бы возможность передачи в муниципальную собственность имущественных объектов, наименее эффективных в социально-экономическом плане и не являющихся объективно необходимыми для решения вопросов местного значения.

В запросе Мостовского районного суда Краснодарского края, по сути, ставится вопрос о соответствии закона субъекта РФ действующему федеральному законодательству, а также вопрос о законности и обоснованности передачи в собственность сельского поселения района Краснодарского края определенного имущества от другого муниципального образования. Однако эти вопросы, как и выбор норм законов, подлежащих применению в конкретном деле, рассматриваемом Мостовским районным судом Краснодарского края, не относятся к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации

Постановление Верховного Суда РФ от 08.04.2019 № 9-АД19-6

Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 19.29 КоАП РФ, за несообщение работодателем в десятидневный срок сведений о заключении трудового договора с бывшим

муниципальным служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, представителю нанимателя (работодателю) муниципального служащего по последнему месту его службы.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статьей 19.29 КоАП РФ установлена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Как усматривается из материалов дела, прокуратурой в отношении общества проведена проверка соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции. В ходе проверки установлено, что 4 марта 2015 г. между обществом и К. заключен трудовой договор, в соответствии с которым последний принят на должность заместителя генерального директора по общим вопросам.

Ранее до 01 октября 2014 г. К. замещал должность муниципальной службы, являясь начальником управления инженерной инфраструктуры департамента жилья и инженерной инфраструктуры администрации г. Нижнего Новгорода, включенную в перечень, утвержденный распоряжением администрации г. Нижнего Новгорода от 9 августа 2012 г. № 355-р «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы администрации города Нижнего Новгорода, и муниципальными служащими администрации города Нижнего Новгорода сведений о расходах, доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

По результатам проверки прокуратурой г. Нижнего Новгорода сделан вывод о том, что в нарушение требований части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции работодателем ООО "СтройКомплектСоюз Плюс" не сообщено в администрацию г. Нижнего Новгорода в десятидневный срок о заключении трудового договора с К. замещавшим ранее должность муниципальной службы.

Вышестоящие судебные инстанции поддержали позицию прокуратуры.

Между тем принятые по настоящему делу судебные акты законными признать нельзя.

В силу частей 1 и 2 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном названным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о противодействии коррупции гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и

(или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции).

В ходе производства по настоящему делу генеральный директор общества настаивал на том, что при приеме К. на работу он не сообщил о том, что ранее замещал должность муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами РФ. Данное утверждение законного представителя и защитников общества ничем не опровергнуто.

Следовательно, у работодателя отсутствовали сведения о том, что К. ранее замещал должность муниципальной службы, в связи с чем работодатель не имел возможности сообщить представителю нанимателя (работодателю) муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении с ним трудового договора.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в деянии общества состава вмененного административного правонарушения.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2019 N 55-АПА19-5

Об оставлении без изменения решения Верховного суда Республики Хакасия от 25.01.2019 по делу № За-2/2019, которым было удовлетворено административное исковое заявление о признании недействующим в части решения Совета депутатов муниципального образования Усть-Абаканский район Республики Хакасия от 23.03.2017 № 40 «Об утверждении коэффициентов вида разрешенного использования для определения размера арендной платы за использование земельных участков на территории муниципального образования Усть-Абаканский район»

Истец обратился в Верховный суд Республики Хакасия с административным иском о признании недействующим с момента принятия решения Совета депутатов муниципального образования Усть-Абаканский район Республики Хакасия от 23 марта 2017 г. № 40 «Об утверждении коэффициентов вида разрешенного использования для определения размера арендной платы за

использование земельных участков на территории муниципального образования Усть-Абаканский район» в части утверждения коэффициента вида разрешенного использования земельного участка в размере для земельных участков предназначенных для размещения объектов общественного питания, установленного в таблице «Величины коэффициентов вида разрешенного использования земельных участков из земель населенных пунктов».

Решением Верховного суда Республики Хакасия административные иски удовлетворены.

Пунктом 8 статьи 32 Устава муниципального образования, утвержденного решением Совета депутатов муниципального образования предусмотрено, что установление ставок арендной платы, порядка, условий и сроков ее внесения, предоставление льгот в отношении имущества, находящегося в собственности муниципального района отнесено к компетенции Совета депутатов Усть-Абаканского района. Решением Совета депутатов муниципального образования утверждены коэффициенты для определения размера арендной платы за использование земельных участков в зависимости от вида разрешенного использования на территории муниципального образования Усть-Абаканский район.

При этом размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 39.7 Земельного кодекса).

Правительством Российской Федерации принято постановление от 16 июля 2009 г. № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», которое не было учтено при принятии муниципального правового акта.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами суда о том, что Решение № 40 не соответствует постановлению Правительства РФ № 582, в связи с чем подлежит признанию не действующим в оспариваемой части.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2019 № 63-АПА19-1

Об оставлении без изменения решения суда Ненецкого автономного округа от 25.01.2019, которым было удовлетворено административное исковое заявление о признании недействующим Закона Ненецкого автономного округа от 25.12.2015 N 169-ОЗ «О регулировании тарифов на перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок»

Заместитель прокурора Ненецкого автономного округа обратился в суд Ненецкого автономного округа с административным иском в защиту интересов Российской Федерации о признании недействующим Закона Ненецкого автономного округа от 25 декабря 2015 г. № 169-ОЗ «О регулировании тарифов на перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок», которым полномочиями по установлению регулируемых тарифов на перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в Ненецком автономном округе наделены органы местного самоуправления городских округов, городских поселений и муниципальных районов.

В обоснование требований прокуратурой было указано на несоответствие оспариваемого нормативного правового акта положениям Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и постановления Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», поскольку установление подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на услуги по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок относится к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Удовлетворяя административное исковое заявление заместителя прокурора Ненецкого автономного округа, суд первой инстанции исходил из того, что отнесение оспариваемым законом субъекта Российской Федерации данных полномочий по к полномочиям органов местного самоуправления не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, поскольку указанные полномочия являются государственными полномочиями и при их передаче должны соблюдаться требования, установленные частью 6 статьи 19 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

К вопросам местного значения городского поселения и городского округа в сфере транспортных услуг указанным законом отнесено создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения и в границах городского округа соответственно (пункт 7 части 1 статьи 14 и пункт 7 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ), к вопросам местного значения муниципального района - создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения между поселениями в границах муниципального района (пункт 6 части 1 статьи 15 Закона № 131-ФЗ).

Федеральный законодатель не наделяет перечисленные выше органы местного самоуправления полномочием по регулированию тарифов на перевозки по маршрутам регулярных перевозок в границах одного поселения, в границах двух и более поселений, находящихся в границах одного муниципального района, в состав которого входят указанные поселения. Полномочия по установлению регулируемых тарифов на перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок могут быть переданы органам местного самоуправления законом соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 19 Закона № 131-ФЗ.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.06.2019 № 308-ЭС18-25891 по делу № А53-39337/2017

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании задолженности за отопление.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку, взыскивая полностью заявленную истцом сумму, суд, в свою очередь, оставил без внимания передачу законодателем прав и обязанностей по энергоснабжению нежилых помещений многоквартирного дома ресурсоснабжающим организациям, не привел мотивов, по которым товарищество имеет право на получение платы и выставление истцу счетов с включением платы за нежилое помещение, не поставил перед сторонами вопрос о привлечении к участию в деле теплоснабжающей организации

ЖК РФ регламентируются, в частности, вопросы управления многоквартирными домами, предоставления коммунальных услуг, внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги (статья 4, часть 1 статьи 157).

Изменениями, внесенными с 01.01.2017 постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2016 № 1498 в Правила № 354, предусмотрено, что поставка холодной воды, горячей воды, тепловой энергии, электрической энергии и газа в нежилое помещение в многоквартирном доме, а также отведение сточных вод осуществляются на основании договоров ресурсоснабжения, заключенных в письменной форме непосредственно с ресурсоснабжающей организацией. Вместе с тем организация, осуществляющая управление многоквартирным домом, сохранила право требовать с собственников нежилых помещений стоимость коммунальных услуг, предоставленных на общедомовые нужды.

В связи с этим товарищество, выбранное собственниками для управления МКД в декабре 2014 года и заключившее в феврале 2015 года договор теплоснабжения с ресурсоснабжающей организацией для предоставления коммунальной услуги теплоснабжения собственникам жилых и нежилых помещений вправе требовать оплаты стоимости услуги отопления до 01.01.2017 в полном объеме, а после 01.01.2017 - как минимум в объеме, приходящемся на общедомовые нужды.

Согласно статье 26 ЖК РФ переустройство и (или) перепланировка жилого помещения проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления (далее - орган, осуществляющий согласование) на основании принятого им решения.

Наличие у ответчика собственной системы автономного отопления нежилых помещений с 2007 года не исключает использование внутридомовой системы отопления. Имеющиеся в деле документы касаются проектирования, строительства и приемки газовой котельной, которая, согласно акту, составленному с участием теплоснабжающей организации, не используется; общедомовые элементы системы отопления не изолированы; согласование демонтажа с теплоснабжающей организацией в деле отсутствует.

Демонтаж приборов отопления в отсутствие разрешительных документов, фактическое использование для обогрева собственного помещения иных элементов внутридомовой системы отопления (стояков, трубопроводов и т.п.), теплоотдача которых достаточна для поддержания в помещении нормативной температуры воздуха, позволяют собственнику (владельцу) не применять автономную систему отопления. В результате такой собственник (владелец) ставится в более выгодное положение по сравнению с теми собственниками, которые исполняют свои обязательства надлежащим образом и не создают угрозы возникновения в системе отопления дома негативных последствий.

Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 306-ЭС19-4040 по делу № А12-21069/2018

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления.

Решение: в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано, так как суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ввиду непредставления заявителем доказательств, свидетельствующих о нарушении ответчиками действующего законодательства, а также его прав и законных интересов

Предприниматель обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия администрации района и департамента городского хозяйства Администрации по не рассмотрению в полном объеме и не даче ответа о местонахождении павильона, указанного в обращении, обязанности ответчиков устранить допущенные нарушения и дать ответ о местонахождении павильона, демонтированного 11.05.2018 (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда РФ пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании распоряжения департамента «О демонтаже самовольно установленного объекта» павильон демонтирован.

Предприниматель обратился в администрацию с обращением, которое содержало в себе два вопроса, подлежащих рассмотрению, а именно: 1) на каком основании и кем непосредственно осуществлен демонтаж вышеуказанного торгового павильона; 2) сообщить местонахождение (место хранения) и вернуть демонтированный торговый объект в течение 5 (пяти) дней после получения обращения.

Письмом департамент разъяснил предпринимателю, что указанный павильон, демонтирован на основании распоряжения Департамента от 11.05.2018 № 200-р «О демонтаже самовольно установленного объекта». Также департамент представил информацию о том, что в соответствии с пунктом 9 постановления администрации Волгограда от 12.04.2013 № 764 «Об утверждении Порядка демонтажа самовольно установленных нестационарных объектов на территории Волгограда, Положения о комиссиях по решению вопросов о демонтаже самовольно установленных нестационарных объектов на территории Волгограда» демонтированный самовольно установленный нестационарный объект и находящееся в нем на день демонтажа имущество подлежит возврату собственнику после перечисления им денежных средств в доход бюджета Волгограда в объеме ранее понесенных администрацией расходов, связанных с мероприятиями по демонтажу самовольно установленного нестационарного объекта, с составлением акта приема-передачи и что для возврата самовольно установленного нестационарного объекта и имущества, находящееся в нем на момент демонтажа, собственник объекта должен представить документы, подтверждающие его право собственности на демонтированный объект.

Довод предпринимателя о том, что заинтересованным лицам было известно о том, что он является собственником объекта, отклонен судом, поскольку

предъявление правоустанавливающих документов осуществляется на момент обращения с соответствующим заявлением.

Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 301-КГ18-21891 по делу № А79-15744/2017

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу по заявлению о признании недействительным требования о внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду и пеней.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суды установили, что планом снижения сбросов, согласованным с органом местного самоуправления, Росприроднадзором, предусмотрено только одно мероприятие - строительство третьей очереди очистных сооружений; до окончания строительства планом снижения сбросов загрязняющих веществ до нормативных значений не предусмотрено; природоохранный эффект запланирован по итогам года, следующего за годом окончания строительства объекта и введения его в эксплуатацию

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды установили, что планом снижения сбросов, согласованным с органом местного самоуправления, Министерством природных ресурсов и экологии субъекта Российской Федерации и Управлением Росприроднадзора, предусмотрено только одно мероприятие - строительство третьей очереди очистных сооружений; до окончания строительства планом снижения сбросов загрязняющих веществ до нормативных значений не предусмотрено; природоохранный эффект запланирован по итогам года, следующего за годом окончания строительства объекта и введения его в эксплуатацию.

При таких обстоятельствах, руководствуясь действующими в редакциях на момент возникновения спорных правоотношений статьей 3, пунктами 1, 10 - 13 статьи 16.3, пунктами 1, 3 статьи 17 Закона об охране окружающей среды, статьей 26 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении (водоотведении)», Положением о плане снижения сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.04.2013 № 317, пунктами 3, 5 Правил уменьшения платы за негативное воздействие на окружающую среду в случае проведения организациями, осуществляющими водоотведение, абонентами таких организаций природоохранных мероприятий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.04.2013 № 347, Правилами исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 №255 (далее - Правила № 255), признав доказанными проведение предприятием мероприятий, предусмотренных планом снижения сбросов, и размер затрат, суды признали, что заявитель имеет право на корректировку платежей на сумму документально подтвержденных фактических затрат, произведенных в отчетном периоде, а оспоренное требование не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ***Постановление Конституционного суда Республики Адыгея от 14.06.2019 № 1-П.***

О проверке конституционности части 1 статьи 2 Закона Республики Адыгея от 28 декабря 2011 года № 59 «О предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, земельных участков в собственность бесплатно» в связи с жалобой гражданина А.Х. Авджяна.

В Конституционный суд Республики Адыгея обратился гражданин с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод частью 1 статьи 2 Закона Республики Адыгея от 28 декабря 2011 года № 59 «О предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, земельных участков в собственность бесплатно».

Оспариваемая норма устанавливает, что земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, однократно, в первоочередном порядке предоставляются в собственность бесплатно гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, для индивидуального жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства (приусадебные земельные участки) в границах муниципального района, городского округа, на территории которых не менее пяти лет проживает гражданин, подавший заявление.

Заявитель считает, что установление в оспариваемой норме закона требования к гражданам, имеющим трех и более детей и обладающих, в соответствии с земельным законодательством, правом на бесплатное предоставление земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, о необходимости состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, противоречит Конституции Республики Адыгея и нарушает его конституционные права.

Конституционный суд Республики указал, что устанавливая в качестве одного из обязательных условий для бесплатного получения земельного участка для индивидуального жилищного строительства требование о признании в установленном порядке граждан, имеющих трех и более детей, нуждающимися в жилых помещениях, Государственный Совет – Хасэ Республики Адыгея при осуществлении данного правового регулирования исходил из необходимости дифференцированного учета объективно различающихся жизненных ситуаций с тем, чтобы государственную поддержку в виде конкретных социальных предоставлений получали прежде всего те граждане, которые в ней действительно объективно нуждаются.

Конституционный суд Республики Адыгея постановил признать положение части 1 статьи 2 Закона Республики Адыгея от 28 декабря 2011 года № 59 «О предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, земельных участков в собственность бесплатно» соответствующим Конституции Республики Адыгея.

Постановление Конституционного суда Республики Дагестан от 18.04.2019 №1-П.

По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 2 Порядка осуществления ежемесячной денежной выплаты по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан в Республике Дагестан, введенного Постановлением Правительства Республики Дагестан от 2 декабря 2016 года № 374 «О внесении изменений

в некоторые постановления Правительства Республики Дагестан» в связи с жалобой гражданина Б.М. Гамзатова

По мнению Заявителя, абзац второй пункта 2 Порядка осуществления ежемесячной денежной выплаты по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан в Республике Дагестан, введенный Постановлением Правительства Республики Дагестан от 2 декабря 2016 года № 374 «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Республики Дагестан» не соответствует Конституции Республики Дагестан, её статьям 40 и 48, в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, закрепленное в ней нормативное положение допускает возможность приостановления предоставления названной меры социальной поддержки только на основании информации поставщиков коммунальных услуг и возлагает в спорных случаях сбор и представление доказательств на их получателей.

Действительно, принятие решения уполномоченным органом о приостановлении предоставления гражданину такой меры социальной поддержки, как компенсация расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, допускается только в случае, если уполномоченным органом будет выяснено, что отсутствуют уважительные причины образования задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг или имеет место невыполнение гражданином условий соглашения по погашению этой задолженности.

При наличии уважительных причин образования (непогашения) задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг уполномоченный орган не вправе отказать гражданину в предоставлении мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Конституционный суд Республики Дагестан постановил признать положение абзаца второго пункта 2 Порядка осуществления ежемесячной денежной выплаты по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отдельным категориям граждан в Республике Дагестан, введенного Постановлением Правительства Республики Дагестан от 2 декабря 2016 года № 374 «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Республики Дагестан», не соответствующим Конституции Республики Дагестан, её статьям 40 и 48, в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, оно допускает возможность приостановления выплат компенсаций расходов по оплате жилых помещений и коммунальных услуг на основании информации поставщика услуг о наличии задолженности, без установления её достоверности и причин образования, что в силу своей неопределенности порождает неоднозначное истолкование и, следовательно, произвольное применение при решении вопроса об оказании указанных мер социальной поддержки.

Постановление Конституционного суда Республики Марий Эл от 24.05.2019 №31-О.

По делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл абзаца четвертого части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл от 4 декабря 2002 года № 43-З «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» в связи с запросом депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл Саргсяна Вараздата Ишхановича

Конституционность абзаца четвертого части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл от 2 декабря 2002 года № 43-З «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» оспаривает депутат Государственного Собрания Республики Марий Эл.

Нарушение конституционных прав заявитель усматривает в том, что Уполномоченный по правам человека в Республике Марий Эл, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Марий Эл и Уполномоченный при Главе Республики Марий Эл по правам ребенка выступают участниками производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.3 Закона Республики Марий Эл «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл», в качестве потерпевших. Тогда как действующее в Российской Федерации законодательство, в частности Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, не предоставляет потерпевшему право самому составлять протокол об административном правонарушении, участником которого он является, поскольку это нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом (часть 1 статьи 19 Конституции Республики Марий Эл).

Конституционный суд Республики указал, что, исходя из буквального толкования данной нормы, можно сделать единственный вывод о том, что потерпевшим может быть признано только физическое или юридическое лицо, а должностные лица, осуществляющие функции представителей власти, не могут быть признаны потерпевшими.

Конституционный суд Республики Марий Эл постановил признать абзац четвертый части 2 статьи 19 Закона Республики Марий Эл от 2 декабря 2002 года № 43-З «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» соответствующим Конституции Республики Марий Эл.

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 16 апреля 2019 г. № 82-П

По делу о проверке конституционности пункта 1 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 9 февраля 2018 года № 67 «О единовременной выплате женщинам, постоянно проживающим в сельской местности, поселках городского типа, при рождении ребенка», а также абзаца первого пункта 1, абзаца первого пункта 6 и абзаца шестого пункта 7 Положения о порядке предоставления единовременной выплаты женщинам, постоянно проживающим в сельской местности, поселках городского типа, при рождении ребенка, утвержденного данным постановлением, в связи с жалобой гражданки А.К. Закировой

Предметом рассмотрения Конституционного суда Республики Татарстан по настоящему делу являются пункт 1 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 9 февраля 2018 года № 67 «О единовременной выплате женщинам, постоянно проживающим в сельской местности, поселках городского типа, при рождении ребенка», а также абзац первый пункта 1, абзац первый пункта 6 и абзац шестой пункта 7 Положения о порядке предоставления единовременной выплаты женщинам, постоянно проживающим в сельской местности, поселках городского типа, при рождении ребенка, утвержденного данным постановлением, в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования, связывают реализацию женщинами права на получение рассматриваемой единовременной выплаты с необходимостью подтверждения факта их постоянного проживания в сельской местности, поселках городского типа на территории Республики Татарстан не менее трех лет только документами о регистрации, выданными органами регистрационного учета.

По своей правовой природе и буквальному содержанию взаимосвязанные нормы пункта 1 обжалуемого постановления Кабинета Министров Республики

Татарстан, абзаца первого пункта 1, абзаца первого пункта 6 и абзаца шестого пункта 7 Положения устанавливают механизм, призванный обеспечить принцип адресности при предоставлении единовременной выплаты при рождении ребенка, а также единообразие процедуры принятия решения о ее назначении на основании документов, представленных как самим гражданином, так и полученных в рамках межведомственного информационного взаимодействия. По своему конституционно-правовому смыслу рассматриваемые нормы в системе действующего правового регулирования предусматривают, что реализация женщинами права на получение единовременной выплаты при рождении первого (третьего) ребенка связана, прежде всего, с необходимостью их постоянного проживания в сельской местности не менее трех лет, сами по себе не предполагают подтверждения данного факта только сведениями о регистрации по соответствующему месту жительства и не препятствуют установлению этого факта законодательно предусмотренным способом.

Конституционный суд Республики Татарстан постановил признать пункт 1 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 9 февраля 2018 года № 67 «О единовременной выплате женщинам, постоянно проживающим в сельской местности, поселках городского типа, при рождении ребенка», а также абзац первый пункта 1, абзац первый пункта 6 и абзац шестой пункта 7 Положения о порядке предоставления единовременной выплаты женщинам, постоянно проживающим в сельской местности, поселках городского типа, при рождении ребенка, утвержденного данным постановлением, соответствующими Конституции Республики Татарстан.

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 18.04.2019 № 14-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки И.А. Козловой на нарушение ее конституционных прав и свобод постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 31 декабря 2015 года № 4666 «Об утверждении проекта планировки территории «Аметьево»

В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка И.А. Козлова с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 31 декабря 2015 года № 4666 «Об утверждении проекта планировки территории «Аметьево»».

В силу части 1 статьи 46 ГрК РФ решение о подготовке документации по планировке территории городского округа принимается органом местного самоуправления городского округа по инициативе данного органа либо на основании предложений физических или юридических лиц о подготовке документации по планировке территории.

Таким образом, принимая постановление от 31 декабря 2015 года № 4666 «Об утверждении проекта планировки территории «Аметьево»», Исполнительный комитет муниципального образования города Казани действовал в пределах компетенции, предоставленной ему федеральным законодательством.

Руководствуясь статьей 3, пунктом 1 части первой статьи 46, частью пятой статьи 66, частями первой и второй статьи 67, статьями 69, 72, 73 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан определил отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки И.А. Козловой на нарушение ее конституционных

прав и свобод постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 31 декабря 2015 года № 4666 «Об утверждении проекта планировки территории «Аметьево», поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса неподведомственно Конституционному суду Республики Татарстан.

Определение Конституционного суда Республики Татарстан от 16.04.2019 № 11-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д.А. Минапова на нарушение его конституционных прав и свобод статьей 32 Земельного кодекса Республики Татарстан

В Конституционный суд Республики Татарстан обратился гражданин Д.А. Минапов с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод статьей 32 Земельного кодекса Республики Татарстан.

Оспариваемая норма регулирует вопросы предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в собственность граждан и юридических лиц, а также устанавливает случаи предоставления таких земельных участков бесплатно.

Оспариваемая норма не содержит неопределенности в указанном заявителем аспекте, в связи с чем согласно пункту 2 части первой статьи 46 во взаимосвязи с пунктом 1 части второй статьи 39 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» жалоба гражданина Д.А. Минапова не является допустимой. Расширение же перечня категорий граждан, которым предоставлено вышеназванное право, на чем фактически настаивает заявитель, предполагает внесение изменений в действующее земельное законодательство, что входит в компетенцию законодателя и не относится к полномочиям Конституционного суда Республики Татарстан, как они определены в статье 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан».

Постановление Уставного суда г. Санкт-Петербурга

По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга положений пункта 3 статьи 1 и абзаца одиннадцатого пункта 1 статьи 5-1 Закона Санкт-Петербурга от 08 июня 2011 года № 390-70 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге» по жалобе гражданки Мухи Евгении Михайловны

По мнению заявителя, несоответствие Уставу Санкт-Петербурга положений абзаца одиннадцатого пункта 1 статьи 5-1 Закона Санкт-Петербурга № 390-70 состоит в том, что указанное правовое регулирование в силу неопределенности своего содержания и с учетом сложившейся практики его применения во взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга № 390-70 препятствует эффективной реализации гражданином права на выражение своих убеждений посредством мирных собраний, поскольку не обеспечивает приоритетное использование единых специально отведенных мест для реализации конституционного права на проведение мирных собраний. В правоприменительной практике очередность использования специально отведенных мест для публичных и культурно-массовых мероприятий фактически зависит от времени получения уполномоченным органом информации о намерении использовать соответствующее специально отведенное место. В силу действующего в Санкт-Петербурге правового регулирования уведомление о проведении культурно-массового мероприятия всегда

поступает в уполномоченный орган раньше, чем информация о проведении публичного мероприятия, что делает использование специально отведенного места для проведения публичного мероприятия заведомо невозможным.

Уставный суд указал, что приведенное правовое регулирование, являясь по своей уставно-правовой природе установленной законодателем Санкт-Петербурга дополнительной гарантией реализации права граждан на мирные собрания, не может пониматься и, как следствие, применяться на практике в отрыве от своего предназначения - обеспечивать эффективную реализацию указанного права, создавая тем самым для граждан реальную возможность заявлять и отстаивать свою позицию и выдвигать гражданские инициативы по значимым, с их точки зрения, общественно-политическим вопросам и тем самым оказывать влияние на деятельность органов публичной власти как непосредственно, так и путем формирования общественного мнения в целях привлечения внимания к соответствующим проблемам и обеспечения своевременного и адекватного реагирования на них со стороны публично-властных институтов.

Осуществляя оспариваемое заявителем правовое регулирование, законодатель Санкт-Петербурга, исходя из его компетенционных возможностей, преследовал цель определить порядок использования специально отведенных мест для проведения публичных мероприятий, не требующих уведомления. Соответственно, положения абзаца одиннадцатого пункта 1 статьи 5-1 Закона Санкт-Петербурга № 390-70 не могут пониматься и применяться на практике в том же значении, что и нормы Федерального закона № 54-ФЗ, устанавливающие правила очередности использования специально отведенных мест в отношении публичных мероприятий, для проведения которых уведомление необходимо (часть 1.2 статьи 8).

Следовательно, положения абзаца двенадцатого пункта 1 статьи 5-1 Закона Санкт-Петербурга № 390-70, предусматривающие информирование организатора публичного мероприятия о ближайших свободных днях и(или) времени использования специально отведенного места, не предоставляют уполномоченному органу, располагающему информацией о проведении в том же специально отведенном месте и в то же самое время другого публичного мероприятия, право направить организатору публичного мероприятия предложение об изменении места и(или) времени проведения публичного мероприятия, влекущее обязанность организатора публичного мероприятия согласовать соответствующие изменения.

Учитывая компетенцию законодателя Санкт-Петербурга и презюмируя его добросовестность, Уставный суд Санкт-Петербурга приходит к выводу, что оспариваемые заявителем положения абзаца одиннадцатого пункта 1 статьи 5-1 Закона Санкт-Петербурга № 390-70, согласно которым очередность использования специально отведенных мест определяется исходя из времени получения соответствующей информации уполномоченным органом, не могут пониматься как препятствующие проведению в одном и том же специально отведенном месте, в одно и то же время более чем одного публичного мероприятия.

Постановление Уставного суда Свердловской области от 28.05.2019

По делу о проверке соответствия Уставу Свердловской области пункта 3 статьи 13 Закона Свердловской области от 22 июля 1997 года № 43-ОЗ «О культурной деятельности на территории Свердловской области» в связи с запросом гражданки С.А. Фарленковой.

Предметом рассмотрения по данному делу являются нормативные положения пункта 3 статьи 13 Закона Свердловской области о культурной деятельности в той части, в которой ими не предусматривается право на компенсацию расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг работникам государственных и муниципальных учреждений культуры и искусства, расположенных в поселках городского типа и сельских населенных пунктах за пределами Свердловской области (в других субъектах Российской Федерации)

Свердловская область, действуя в пределах своих дискреционных полномочий и в целях социальной поддержки отдельных категорий граждан, за счет собственных средств установила дополнительные меры социальной поддержки. Отсутствие в оспариваемых заявителем нормативных положениях возможности предоставления соответствующих мер социальной поддержки тем пенсионерам из числа бывших работников учреждений культуры и искусства, работающих и проживающих в сельской местности, которые переехали на постоянное место жительства в Свердловскую область после назначения пенсии на территории другого субъекта Российской Федерации, где они также проживали в сельской местности и в установленном порядке пользовались правом на компенсацию расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, не противоречит федеральному законодательству и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя и Устава Свердловской области.

Уставный суд Свердловской области признал оспариваемые нормы соответствующими Уставу Свердловской области.

Постановление Уставного суда Свердловской области от 16.04.2019

По делу о соответствии Уставу Свердловской области статьи 9 Закона Свердловской области от 15 июня 2011 года № 38-ОЗ «Об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей в Свердловской области» и Положения об условиях и порядке предоставления родителям (законным представителям) детей частичной компенсации расходов на оплату стоимости путевок в санаторные оздоровительные лагеря круглогодичного действия и загородные оздоровительные лагеря, расположенные на территории Свердловской области, утвержденного Постановлением Правительства Свердловской области от 28 мая 2012 года № 569-ПП, в связи с запросом гражданина Н.А. Орлова

Заявителем оспариваются нормативные положения статьи 9 Закона Свердловской области об организации отдыха и оздоровления детей и Положение о частичной компенсации расходов на оплату стоимости путевок в той части, в которой ими устанавливается предоставление частичной компенсации расходов на оплату стоимости путевок на отдых и оздоровление детей только в санаторные оздоровительные лагеря круглогодичного действия и загородные оздоровительные лагеря, расположенные на территории Свердловской области, и не устанавливается такая же компенсация расходов родителей на оплату медицинских услуг (санаторно-курортного лечения) в иных организациях.

Свердловская область, действуя в пределах своих дискреционных полномочий и в целях социальной поддержки отдельных категорий граждан, за счет собственных средств установила дополнительные меры социальной поддержки, что не является обязанностью органов государственной власти субъекта Российской Федерации

Федерации, а устанавливается при наличии финансовой возможности в случаях и объемах, определяемых самостоятельно. Отсутствие в оспариваемых заявителем нормативных положениях возможности предоставления родителям (законным представителям) детей частичной компенсации расходов на оплату стоимости путевок в какие-либо иные организации, помимо организаций отдыха и оздоровления детей, не противоречит федеральному законодательству и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя и Устава Свердловской области.

Уставный суд Свердловской области признал оспариваемые нормы соответствующими Уставу Свердловской области.

Постановление Уставного суда Калининградской области от 03.06.2019 № 4-П

По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области приложения № 7 к Административному регламенту администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение, утвержденному Постановлением администрации городского округа «Город Калининград» от 19 ноября 2015 года № 1937 «Об утверждении Административного регламента администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение»

Предметом рассмотрения по настоящему делу является проверка соответствия Уставу (Основному Закону) Калининградской области приложения № 7 к Административному регламенту, утвержденному Постановлением № 1937 в той части, в какой оно предусматривает, что решение о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение принимает комитет архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград».

Согласно содержанию бланка уведомления, представленного в приложении к Административному регламенту, комитет архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» принимает решение о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение.

Вместе с тем формой уведомления о переводе (отказе в переводе) жилого (нежилого) помещения в нежилое (жилое) помещение, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации № 502, установлено, что перевод помещения осуществляет орган местного самоуправления.

Согласно пункту 1 статьи 25 Устава комитет архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» не является органом местного самоуправления городского округа «Город Калининград» и не должен быть указан в качестве такового в бланке уведомления о переводе (отказе в переводе) жилого (нежилого) помещения в нежилое (жилое) помещение.

Уставный суд Калининградской области постановил признать приложение № 7 к Административному регламенту администрации городского округа «Город

Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение не соответствующим статье 56, пункту 3 статьи 59 Устава (Основного Закона) Калининградской области.

Определение Уставного суда Калининградской области от 04.06.2019 № 32-О

Об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданина Олейника Владислава Павловича о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области Закона Калининградской области от 21 декабря 2006 года № 105 «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Калининградской области»

В Уставный суд Калининградской области 5 апреля 2019 года поступило обращение от гражданина Олейника Владислава Павловича (далее – заявитель) о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области Закона Калининградской области от 21 декабря 2006 года № 105 «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Калининградской области» (далее - Закон Калининградской области № 105).

Как следует из обращения и представленных документов, заявитель является инвалидом, и согласно статье 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» ему принадлежит право на первоочередное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения подсобного и дачного хозяйства или садоводства.

Руководствуясь статьями 36, пунктом 1 статьи 41, подпунктами 1, 2 пункта 1 статьи 42, статьей 84 Уставного закона Калининградской области «Об Уставном суде Калининградской области», Уставный суд Калининградской области определил отказать в принятии к рассмотрению обращения гражданина Олейника Владислава Павловича о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области Закона Калининградской области от 21 декабря 2006 года № 105 «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Калининградской области».

Определение Уставного суда Калининградской области от 14.05.2019 № 26-О

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области абзацев второго и третьего части 3 статьи 27 Устава муниципального образования «Янтарный городской округ», принятого Решением окружного Совета депутатов муниципального образования «Янтарный городской округ» от 24 ноября 2009 года № 66 «О принятии Устава муниципального образования «Янтарный городской округ»

В соответствии с абзацами вторым и третьим части 3 статьи 27 Устава, принятого Решением № 66: «Первый заместитель главы администрации муниципального образования «Янтарный городской округ», заместители главы администрации муниципального образования «Янтарный городской округ» предлагаются на должность главой администрации муниципального образования «Янтарный городской округ» с последующим утверждением окружным Советом

депутатов муниципального образования «Янтарный городской округ». После утверждения с указанными должностными лицами заключается срочный трудовой договор.

По мнению заявителя, указанные выше нормы Устава муниципального образования противоречат законодательству, поскольку ограничивают деятельность главы муниципального образования «Янтарный городской округ» по самостоятельному осуществлению предоставленных ему полномочий, основанных на принципах единоначалия, в том числе, как нанимателя муниципальных служащих, а также необоснованно наделяют полномочиями нанимателя муниципальных служащих представительный орган муниципального образования «Янтарный городской округ».

Оспариваемые положения Устава муниципального образования устранены из системы правовых норм, следовательно, утрачены предмет обращения и основание для рассмотрения данного дела по существу. Производство по делу прекращено.

Определение Уставного суда Калининградской области от 29.04.2019 № 23-О

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 9 части 1 статьи 20 Устава муниципального образования «Гвардейский городской округ», принятого решением Совета депутатов Гвардейского района от 18 сентября 2014 года № 316 «О принятии Устава муниципального образования «Гвардейский городской округ»

Заявитель просит признать не соответствующим Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункт 9 части 1 статьи 20 Устава муниципального образования «Гвардейский городской округ», принятого решением Совета депутатов Гвардейского района от 18 сентября 2014 года № 316 «О принятии Устава муниципального образования «Гвардейский городской округ».

По мнению заявителя, указанные выше нормы Устава муниципального образования противоречат законодательству, поскольку ограничивают деятельность главы муниципального образования «Гвардейский городской округ» по самостоятельному осуществлению предоставленных ему полномочий, основанных на принципах единоначалия, в том числе, как нанимателя муниципальных служащих, а также необоснованно наделяют полномочиями нанимателя муниципальных служащих представительный орган муниципального образования «Гвардейский городской округ».

Оспариваемые положения Устава муниципального образования устранены из системы правовых норм, следовательно, утрачены предмет обращения и основание для рассмотрения данного дела по существу. Производство по делу прекращено.

Определение Уставного суда Калининградской области от 18.04.2019 № 20-О

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области первого дефиса пункта 2.5 Административного регламента администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в

жилое помещение, утвержденного Постановлением администрации городского округа «Город Калининград» от 19 ноября 2015 года № 1937 «Об утверждении Административного регламента администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение»

Заявитель ставит вопрос о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области первого дефиса пункта 2.5 Административного регламента администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение, утвержденного Постановлением администрации городского округа «Город Калининград» от 19 ноября 2015 года № 1937 «Об утверждении Административного регламента администрации городского округа «Город Калининград» предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче решений о переводе или об отказе в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение».

Заявитель указывает, что оспариваемое положение Административного регламента не содержит статьи Жилищного кодекса Российской Федерации, которые должны применяться администрацией городского округа «Город Калининград» при переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение, а именно: «часть 1 статьи 22, пункт 3 части 1 статьи 24, статью 25, часть 2 статьи 40».

Уставный суд приходит к выводу, что путем изложения первого дефиса пункта 2.5 Административного регламента в новой редакции, устранена обнаружившаяся неопределенность в вопросе соответствия Уставу (Основному Закону) Калининградской области оспариваемого заявителем положения. Производство по делу прекращено.

Определение Уставного суда Калининградской области от 09.04.2019 № 16-О

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 9 части 2 статьи 33 Устава муниципального образования «Озёрский городской округ», принятого Решением Озерского районного Совета депутатов от 2 октября 2014 года № 5 «Об Уставе муниципального образования «Озёрский городской округ»

Пунктом 9 части 2 статьи 33 Устава установлено, что глава администрации городского округа обладает, в том числе следующим полномочием: «вносит в окружной Совет депутатов на согласование кандидатуры для назначения на должности и согласовывает с Советом депутатов смещение с должностей лиц, трудовые отношения которых возникают или прекращаются при участии окружного Совета депутатов. В случае несогласования окружным Советом депутатов представленной кандидатуры для назначения на должность глава администрации округа в месячный срок вносит на рассмотрение Совета депутатов другую кандидатуру».

Заявитель считает, что установленное пунктом 9 части 2 статьи 33 Устава требование противоречит законодательству, поскольку ограничивает деятельность главы администрации муниципального образования «Озёрский городской округ» по самостоятельному осуществлению предоставленных ему полномочий, основанных на принципах единоначалия.

Уставный суд приходит к выводу, что оспариваемое положение Устава устранено из системы правовых норм, следовательно, утрачены предмет обращения и основание для рассмотрения данного дела по существу. Производство по делу прекращено.

Определение Уставного суда Калининградской области от 04.04.2019 № 15-О

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 4 статьи 27 Устава городского округа «Город Калининград», принятого решением городского Совета депутатов Калининграда от 12 июля 2007 года № 257 «О принятии Устава городского округа «Город Калининград»

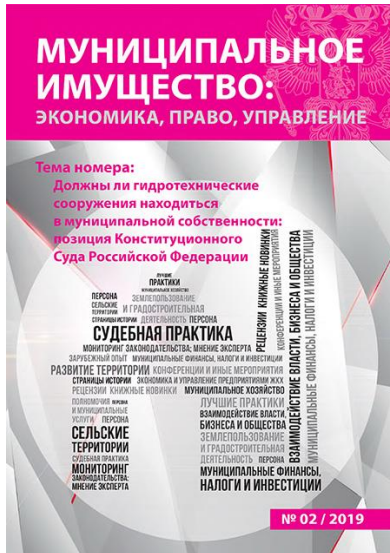
Пунктом 4 статьи 27 Устава городского округа установлено, что первый заместитель главы администрации городского округа «Город Калининград», заместители главы администрации городского округа «Город Калининград» предлагаются на должность главой городского округа «Город Калининград» с последующим утверждением городским Советом депутатов Калининграда. После утверждения с указанными должностными лицами заключается трудовой договор. В случае неутверждения городским Советом депутатов Калининграда предложенных кандидатур глава городского округа «Город Калининград» обязан в месячный срок предложить другую или прежнюю (не более двух раз) кандидатуру.

По мнению заявителя, оспариваемые положения пункта 4 статьи 27 Устава городского округа противоречат законодательству, поскольку ограничивают деятельность главы городского округа «Город Калининград» – главы администрации по самостоятельному осуществлению предоставленных ему полномочий, основанных на принципах единоначалия, в том числе, как нанимателя муниципальных служащих, а также необоснованно наделяют полномочиями нанимателя муниципальных служащих представительный орган – городской Совет депутатов Калининграда.

Оспариваемое положение Устава городского округа устранено из системы правовых норм, следовательно, утрачены предмет обращения и основание для рассмотрения данного дела по существу. Производство по делу прекращено.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор К.А. Иванова.

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



«Муниципальное имущество: экономика, право, управление» - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения.

С 2018 г. журнал включен в перечень ВАК.

Вышел из печати второй номер журнала «Муниципальное имущество: экономика, право, управление» за 2019 г.

Тема номера – Должны ли гидротехнические сооружения находиться в муниципальной собственности: позиция Конституционного Суда Российской Федерации.

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала. По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел: тел. 8 (495) 953-91-08 или avtor@lawinfo.ru.



Журнал «Муниципальная Россия» является единственным официальным печатным органом Общероссийского Конгресса муниципальных образований. На его страницах размещаются интервью на актуальные темы, лучшие муниципальные практики по решению тех или иных вопросов, приводятся точки зрения специалистов на актуальные темы, обсуждаются наиболее злободневные вопросы и вырабатываются рекомендации для корректировки федерального и регионального законодательства в области местного самоуправления.

Журнал издается с 2009 года. Выходит 10 раз в год (ежемесячно, кроме января и августа).

Вышел из печати второй номер журнала «Муниципальная Россия» за 2019 год.

Тема номера – День местного самоуправления.

Главный редактор – М.Н. Фанакина

По вопросам размещения публикаций в журнале «Муниципальная Россия» обращаться в редакцию: тел. 8 (495) 788-60-71 (доб. 1595) e-mail: okmo.rf@mail.ru.