

Сводный доклад
о результатах мониторинга
эффективности деятельности
органов местного самоуправления
городских округов и
муниципальных районов
Курганской области
по итогам 2011 года

Общая информация о городских округах и муниципальных районах Курганской области

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)*
Альменевский район	12064	с. Альменево	http://admalmenevo.ru/?p=7126
Белозерский район	16684	с. Белозерское	http://belozerka.jino.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=138:-2010-2011-2013-&catid=60:2011-04-21-22-38-02&Itemid=247
Варгашинский район	19848	р.п. Варгаши	http://www.45варгаши.рф/index.php/doklad-glavy-vargashinskogo-rajona
Далматовский район	29056	г. Далматово	http://dalmatovo.su/
Звериноголовский район	9324	с. Звериноголовское	http://zverinka.ru/joomla/index.php?option=com_content&view=category&id=49&Itemid=77
Каргапольский район	31513	р.п. Каргаполье	http://kargapolie-city.ru/economics/2010-10-07-03-54-03
Катайский район	23586	г. Катайск	http://katayskraion.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=205:-2011-&Itemid=76&layout=default
Кетовский район	56713	с. Кетово	http://ketovoadm.narod.ru/pokas.html
Куртамышский район	31842	г. Куртамыш	http://www.region-kurtamysh.com/city/ekonomika/ekonomika/ekonomika/doklad/?clear_cache=Y
Лебяжьевский район	16326	р.п. Лебяжье	http://lebadminist.ucoz.ru/index/ocenka_ehffektivnosti_dejatelno sti_organov oms/0-100
Макушинский район	17843	г. Макушино	http://makadministrat.ucoz.ru/index/ehkonomicheskij_otdel/0-18
Мишкинский район	17398	р.п. Мишкино	http://mishkino.org/dokladyi-glavyi-mishkinskogo-rayona.html
Мокроусовский район	12970	с. Мокроусово	http://docs.mokrousovo.ru/load/ehkonomika/7
Петуховский район	20141	г. Петухово	http://admpr.ru/index.php?IDmenu=23&id=75
Половинский район	12083	с. Половинное	http://www.poladmin.ru/ekonomika
Притобольный район	14484	с. Глядянское	http://www.admpritobol.ru/document/doklady/277-2011
Сафакулевский район	12818	с. Сафакулево	http://adm.safakulevo.ru/publ/doklad_o_dostignutykh_znachenij akh_za_2011_god/7-1-0-110
Целинный район	16833	с. Целинное	
Частоозерский район	5834	с. Частоозерье	http://chastoozero.ucoz.ru/index/doklady_glavy/0-54
Шадринский район	27350	г. Шадринск	http://raion.shadrinsk.net/down/o-154.html
Шатровский район	18141	с. Шатрово	http://www.radmshatrovo.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=215&Itemid=445
Шумихинский район	28033	г. Шумиха	http://adm-shumiha.ru/index/pokazateli_ehffektivnosti/0-41
Щучанский район	23182	г. Щучье	http://43025.ucoz.ru/index/ehkonomika/0-138
Юргамышский район	20768	р.п. Юргамыш	http://adm.yurgamysh.ru/content/view/635/97/

Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, чел.	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)*
г. Курган	330351	http://www.kurgan-city.ru/
г. Шадринск	77353	http://www.shadrinsk-city.ru/?cat=2594

Ссылки на доклады глав местных администраций городских округов и муниципальных районов Курганской области о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности ОМС по итогам 2011 года размещены на сайте Департамента экономического развития, торговли и труда Курганской области <http://economic.kurganobl.ru/4250.html>.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. Экономическое развитие:

Дорожное хозяйство и транспорт;
Развитие малого и среднего предпринимательства;
Улучшение инвестиционной привлекательности;
Сельское хозяйство;
Доходы населения.

1.2. здравоохранение и здоровье населения.

1.3. Дошкольное образование.

1.4. Общее и дополнительное образование.

1.5. Физическая культура и спорт.

1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем.

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство. Благоустройство территории.

1.8. Организация муниципального управления.

1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ.

III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ.

IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

4.1. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по достигнутому уровню значений показателей в 2011 году.

4.2. Экспертный анализ результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления.

4.3. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по динамике достигнутых значений показателей в 2010-2011 годах.

4.4. Комплексная оценка показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления.

ВВЕДЕНИЕ

В рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов" и распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. №1313-р приняты соответствующие нормативно-правовые акты Курганской области:

1. Указ Губернатора Курганской области от 28 февраля 2011 года № 61 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области" (с изменениями, внесенными Указом Губернатора Курганской области №76 от 30.03.2012 года), в котором утверждены:

- перечень дополнительных показателей по вопросам организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, благоустройства и озеленения территории, освещения улиц;

- порядок организации и проведения социологических опросов по определению уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- порядок выделения за счет бюджетных ассигнований из бюджета Курганской области грантов городским округам и муниципальным районам Курганской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- удельный вес уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сферах муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности муниципального образования, здравоохранения, образования и жилищно-коммунального комплекса;

- состав экспертной группы по проведению экспертного анализа результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- положение об экспертной группе по проведению экспертного анализа результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- порядок проведения экспертного анализа результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области и порядок подготовки сводного доклада Курганской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области.

2. Законом Курганской области от 05.12.2011 года № 84 "Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" предусмотрены средства на Гранты городским округам и муниципальным районам Курганской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления в размере 10 млн. рублей.

Сводный доклад о результатах мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области по итогам 2011 года подготовлен Департаментом экономического развития, торговли и труда Курганской области на основании докладов глав городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки

эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2011 год и их планируемых значениях на 2012-2014 годы, результатов опросов населения в муниципальных образованиях, данных Курганстата, материалов исполнительных органов государственной власти Курганской области.

В целях проведения комплексного анализа и расчета эффективности деятельности органов местного самоуправления мониторинг осуществлен по следующим направлениям:

- экономическое развитие (дорожное хозяйство и транспорт, развитие малого и среднего предпринимательства, улучшение инвестиционной привлекательности, сельское хозяйство, доходы населения);

- здравоохранение и здоровье населения;

- дошкольное образование;

- общее и дополнительное образование;

- физическая культура и спорт;

- жилищное строительство и обеспечение граждан жильем;

- жилищно-коммунальное хозяйство (благоустройство территории);

- организация муниципального управления;

- энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

В связи с различными полномочиями, количеством и перечнем показателей, используемых для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, муниципальные образования разделены на две группы: в первую группу вошли 2 городских округа, во вторую группу вошли 24 муниципальных района Курганской области.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления проводилась по показателям комплексного социально-экономического развития за 2011 год с учетом динамики по отношению к предыдущему 2010 году по четырем сферам: муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования, здравоохранение и здоровье населения, образование, жилищно-коммунальный комплекс.

В 2011 году в Курганской области создана централизованная система здравоохранения, лечебно-профилактические учреждения окружного и муниципального подчинения были реорганизованы в одно государственное учреждение на принципах единоначалия и финансирования их по вертикали, поэтому в докладах Глав муниципальных образований информация по большинству показателей здравоохранения не приводится за 2010- 2011 годы и не приводится информация по данным показателям в плановом периоде.

I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1.1. Экономическое развитие

Дорожное хозяйство и транспорт

Протяженность автомобильных дорог общего пользования Курганской области составляет 17195 км, в том числе:

- дорог федерального значения – 730 км;
- регионального или межмуниципального значения – 7893 км;
- местного значения – 8572 км.

808 (66,23% от общего числа) сельских населенных пунктов имеют автотранспортную связь с сетью дорог общего пользования, в отчётном 2011 году дополнительно 10 сельских населенных пунктов Курганской области получили связь по дорогам с твердым покрытием с сетью автомобильных дорог Курганской области.

В 2011 году законом об областном бюджете предусмотрено выделение субсидий на ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения при условии софинансирования из местного бюджета 30/70.

В 2011 году на дорожную деятельность муниципальных образований из областного бюджета направлено 100,6 млн. руб., из них 60 млн. руб. на ремонт дорог в городе Шадринске (отремонтировано 115 тысяч кв. м. автомобильных дорог).

В 2011 году из федерального бюджета выделены субсидии на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог в городе Кургане в сумме 250,3 млн. рублей, в том числе 83,4 млн. рублей на автомобильные дороги общего пользования и 166,9 млн. рублей на дворовые территории многоквартирных домов. В городе Кургане отремонтировано 42115 кв.м автомобильных дорог, 17 дворовых территорий и 6 проездов к дворовым территориям.

Проведенный анализ значений показателей эффективности деятельности органов местного управления по дорожному хозяйству в динамике за 2010 – 2011 годы показал, что среднеобластной показатель объема расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство составил в 2010 году 22052 тыс. рублей. Большие суммы расходов на дорожное хозяйство в г. Кургане 513946 тыс. руб. (в том числе субсидии из федерального бюджета 316083 тыс. руб.), в г. Шадринске 27085 тыс. руб., в Куртамышском районе 4000 тыс. руб.

Среднеобластное значение показателя объема расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство в 2011 году составило 15269 тыс. руб., что на 30% ниже, чем в 2010 году. Снижение произошло за счет уменьшения расходов на дорожное хозяйство в городах Кургане и Шадринске, в которых в 2011 году расходы на ремонт автомобильных дорог производились по разделу «Благоустройство». Самая большая сумма расходов на дорожное хозяйство в городе Кургане – 348896 тыс. руб. (в том числе субсидии из федерального бюджета 250343 тыс. руб.). В остальных муниципальных образованиях расходы на дорожное хозяйство составляют от 820 тыс. руб. в Частозерском районе до 4972 тыс. руб. в Куртамышском районе.

Среднеобластное значение показателя расходов на дорожное хозяйство, запланированных на 2012 год по муниципальным образованиям, составило 34964 тыс. руб. – рост более чем в 2 раза по сравнению с 2011 годом в связи с образованием дорожного фонда и выделением из него субсидий на дорожную деятельность муниципальных образований в размере 700 млн. рублей ежегодно.

Значения показателей, характеризующие результаты деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта по муниципальным районам, приведены в Таблице 1, по городским округам приведены в Таблице 2.

Значения показателей, по которым динамика снижения свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта, отражены в Таблице 3.

В 2011 году по сравнению с 2010 годом увеличилась доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного транспортного сообщения с административным центром муниципального образования, в Целинном и Звериноголовском районах Курганской области, что связано с прекращением деятельности по перевозке пассажиров и багажа в муниципальных районах автотранспортными предприятиями (МУАТП Звериноголовского района, ОАО «Целинное АТП»).

Остается высокая доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного транспортного сообщения с административным центром муниципального образования, в Альменевском (36,7%) и Щучанском (32,2%) районах Курганской области. Основной причиной является отсутствие устойчивого пассажиропотока удаленных сельских поселений от административных центров и, как следствие, отказ перевозчиков от экономически не выгодных маршрутов.

Необходимо отметить деятельность Администрации Частоозерского района по снижению доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного транспортного сообщения с административным центром муниципального образования, которая заключила договоры о регулярных перевозках жителей сельских поселений, не имеющих регулярного автобусного сообщения с административным центром, с индивидуальными предпринимателями, осуществляющими перевозки пассажиров и багажа транспортными средствами, используемыми для перевозки пассажиров и имеющие, помимо места водителя, не более восьми мест для сидения.

Одним из критериев эффективности управления муниципальным транспортным хозяйством являются расходы бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств.

В 2011 году наблюдается снижение доли инвестиций на развитие транспортной инфраструктуры. Ни в одном муниципальном образовании не было сделано вложений в развитие транспортной инфраструктуры за исключением города Кургана. Всего в 2011 году было инвестировано 1,5 млн. рублей.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности в сфере дорожного хозяйства и транспорта и решению выявленных в ходе анализа проблем:

- в целях реализации Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.07 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в каждом муниципальном районе должен быть утвержденный в установленном порядке Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения, на основе его каждому муниципальному образованию необходимо вывести уточненный показатель на 2012 год;

- необходимо ежегодно предусматривать в бюджете муниципального образования средства на ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения;

- принять меры по оптимизации внутримunicipальных сетей пассажирских маршрутных перевозок и легализации перевозчиков на легковых автомобилях.

Таблица 1

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности ОМС в сфере дорожного хозяйства и транспорта по муниципальным районам

№ п/п	наименование муниципального района	Показатели, рост значений которых свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта														
		Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен										Доля автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием, переданных на техническое обслуживание не муниципальным и (или) государственным предприятиям на основе долгосрочных договоров (свыше 3 лет)				
		капитальный ремонт				рейтинг по динамике	текущий ремонт				рейтинг по динамике					
		%		рейтинг	динамика		%		рейтинг	динамика		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011				2010	2011			
1	Альменевский	0	5,2	4	5,2	4	0	41,5	3	41,5	3	0	0	4	0,0	1
2	Белозерский	0	0	8	0,0	8	0	0	13	0,0	11	0	0	4	0,0	1
3	Варгашинский	0	0	8	0,0	8	0	100	1	100,0	1	0	0	4	0,0	1
4	Далматовский	0	0	8	0,0	8	0,2	9,6	6	9,4	5	0	0	4	0,0	1
5	Звериноголовский	0	14,3	2	14,3	2	0	0	13	0,0	11	0	0	4	0,0	1
6	Каргапольский	0	37,5	1	37,5	1	0	7,7	7	7,7	6	0	0	4	0,0	1
7	Катайский	0	0	8	0,0	8	0	0	13	0,0	11	0	0	4	0,0	1
8	Кетовский	0	1,9	7	1,9	7	0	3	9	3,0	8	0	0	4	0,0	1
9	Куртамышский	0	0	8	0,0	8	2,49	1,16	10	-1,3	19	0	0	4	0,0	1
10	Лебяжьевский	0	0	8	0,0	8	0	0	13	0,0	11	0	0	4	0,0	1
11	Макушинский	0	0	8	0,0	8	0	12,2	5	12,2	4	0	0	4	0,0	1
12	Мишкинский	0	12,3	3	12,3	3	0,2	0,9	11	0,7	9	22,4	0	4	-22,4	24
13	Мокроусовский	0	0	8	0,0	8	0,2	100	1	99,8	2	0,2	0,2	3	0,0	1
14	Петуховский	1,11	3,4	6	2,3	6	1,5	0	13	-1,5	21	0	0	4	0,0	1
15	Половинский	0	0	8	0,0	8	0	0	13	0,0	11	0	0	4	0,0	1
16	Притобольный	0	0	8	0,0	8	0,2	0	13	-0,2	18	0	0	4	0,0	1
17	Сафакулевский	0	0	8	0,0	8	0	0	13	0,0	11	0	0	4	0,0	1
18	Целинный	0	0	8	0,0	8	0	0	13	0,0	11	0	0	4	0,0	1
19	Частоозерский	0	0	8	0,0	8	2,8	0	13	-2,8	22	0	0	4	0,0	1
20	Щадринский	0	0	8	0,0	8	0,4	0,5	12	0,1	10	0	0	4	0,0	1
21	Щатровский	3,3	0	8	-3,3	24	1,41	0	13	-1,4	20	100	100	1	0,0	1
22	Шумихинский	0	0	8	0,0	8	30,7	18	4	-12,7	23	100	100	1	0,0	1
23	Щучанский	0	0	8	0,0	8	0	6,3	8	6,3	7	0	0	4	0,0	1
24	Юргамышский	0	4,52	5	4,5	5	19,2	0	13	-19,2	24	0	0	4	0,0	1

№ п/п	наименование муниципального района	Показатели, рост значений которых, свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта														
		Доля расходов на транспорт в общем объеме расходов бюджета муниципального образования					Доля расходов на транспорт в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на транспорт					Доля расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство в общем объеме расходов бюджета муниципального образования				
%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике		
2010	2011				2010	2011				2010	2011					
1	Альменевский	0,08	0,00	4	-0,08	23	0,0	0,0	1	0,0	1	0,9	0,9	6	0,1	16
2	Белозерский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,7	0,5	18	-0,2	20
3	Варгашинский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,0	0,7	13	0,7	5
4	Далматовский	0,14	0,00	4	-0,14	24	0,0	0,0	1	0,0	1	0,0	0,8	11	0,8	4
5	Звериноголовский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,0	0,6	14	0,6	6
6	Каргапольский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,7	0,6	16	-0,1	18
7	Катайский	0,21	0,34	2	0,13	1	0,1	0,0	1	-0,1	24	0,2	1,0	5	0,9	3
8	Кетовский	0,01	0,01	3	0,00	21	0,0	0,0	1	0,0	1	0,0	0,3	24	0,3	14
9	Куртамышский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	1,1	1,3	1	0,2	15
10	Лебяжьевский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,0	0,5	20	0,5	8
11	Макушинский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,8	0,8	9	0,0	17
12	Мишкинский	0,01	0,00	4	-0,01	22	0,0	0,0	1	0,0	1	1,3	0,9	7	-0,4	21
13	Мокроусовский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,3	0,8	8	0,5	9
14	Петуховский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	1,4	0,8	10	-0,6	23
15	Половинский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,7	0,5	17	-0,2	19
16	Притобольный	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,0	1,1	4	1,1	2
17	Сафакулевский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,0	0,5	21	0,5	10
18	Целинный	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,1	0,5	19	0,4	12
19	Частоозерский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	1,3	0,4	23	-0,8	24
20	Шадринский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,1	0,4	22	0,4	13
21	Шатровский	0,74	0,86	1	0,12	2	0,0	0,0	1	0,0	1	1,2	0,7	12	-0,4	22
22	Шумихинский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,0	1,2	2	1,2	1
23	Щучанский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,7	1,1	3	0,4	11
24	Юргамышский	0,00	0,00	4	0,00	3	0,0	0,0	1	0,0	1	0,0	0,6	15	0,6	7

Таблица 2

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности ОМС в сфере дорожного хозяйства и транспорта по городским округам

№ п/п	наименование городского округа	Показатели, рост значений которых, свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта														
		Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен										Доля расходов на транспорт в общем объеме расходов бюджета муниципального образования				
		капитальный ремонт				рейтинг по динамике	текущий ремонт				рейтинг по динамике					
		%		рейтинг	динамика		%		рейтинг	динамика		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	1,4	0	2	-1,4	2	5,22	1,8	2	-3,4	2	1,1	1,8	1	0,6	1
2	г. Шадринск	0	3	1	3,0	1	0	2	1	2,0	1	0,9	0,8	2	-0,2	2

№ п/п	наименование городского округа	Показатели, рост значений которых, свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта														
		Доля расходов на транспорт в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на транспорт					Доля расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство в общем объеме расходов бюджета муниципального образования					Доля расходов на дорожное хозяйство в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	2,0	2,2	1	0,2	1	12,6	9,0	2	-3,6	2	0,8	0,1	1	-0,8	2
2	г. Шадринск	0,0	0,0	2	0,0	2	2,8	10,4	1	7,6	1	0,0	0,0	2	0,0	1

Таблица 3

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности ОМС в сфере дорожного хозяйства и транспорта по муниципальным районам

№ п/п	наименование городского округа	Показатели, снижение значений которых, свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта									
		Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения					Доля населения, проживающего в населенных пунктах не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011			
1	Альменевский	0	0	1	0,0	9	40,1	36,7	24	-3,4	3
2	Белозерский	98,1	69,7	20	-28,4	3	5,8	5,8	17	0,0	13
3	Варгашинский	0	8,5	10	8,5	21	4,3	2,3	11	-2,0	4
4	Далматовский	53,8	52,2	15	-1,6	6	0,8	0,8	7	0,0	13
5	Звериноголовский	0	0	1	0,0	9	0	15	21	15,0	24
6	Каргапольский	0	16,9	12	16,9	22	0	0	1	0,0	13
7	Катайский	0	0	1	0,0	9	0,57	0,52	5	-0,1	12
8	Кетовский	60,8	60,9	18	0,1	18	0	0	1	0,0	13
9	Куртамышский	5,9	55,1	16	49,2	24	9,3	5,9	18	-3,4	2
10	Лебяжьевский	0	0	1	0,0	9	11,5	11,5	20	0,0	13
11	Макушинский	90,2	0	1	-90,2	1	3,9	3,9	15	0,0	13
12	Мишкинский	0	21,3	13	21,3	23	6	5	16	-1,0	6
13	Мокроусовский	100	16,8	11	-83,2	2	3,92	3,68	14	-0,2	8
14	Петуховский	49,3	47,8	14	-1,5	7	0	0	1	0,0	13
15	Половинский	67,7	68,5	19	0,8	19	5	3	13	-2,0	4
16	Притобольный	0	0	1	0,0	9	1,19	1,08	8	-0,1	9
17	Сафакулевский	0	0	1	0,0	9	7,3	7,2	19	-0,1	11
18	Целинный	0	0	1	0,0	9	10,98	22,44	22	11,5	23
19	Частоозерский	93,2	94,3	23	1,1	20	28	0	1	-28,0	1
20	Шадринский	2,8	2,6	9	-0,2	8	0,7	0,7	6	0,0	13
21	Шатровский	63,5	59,7	17	-3,8	4	1,5	1,4	9	-0,1	10
22	Шумихинский	95	93	22	-2,0	5	2,5	2,5	12	0,0	13
23	Щучанский	72	72	21	0,0	9	33,2	32,2	23	-1,0	6
24	Юргамышский	96	96	24	0,0	9	1,49	1,55	10	0,1	22

Развитие малого и среднего предпринимательства

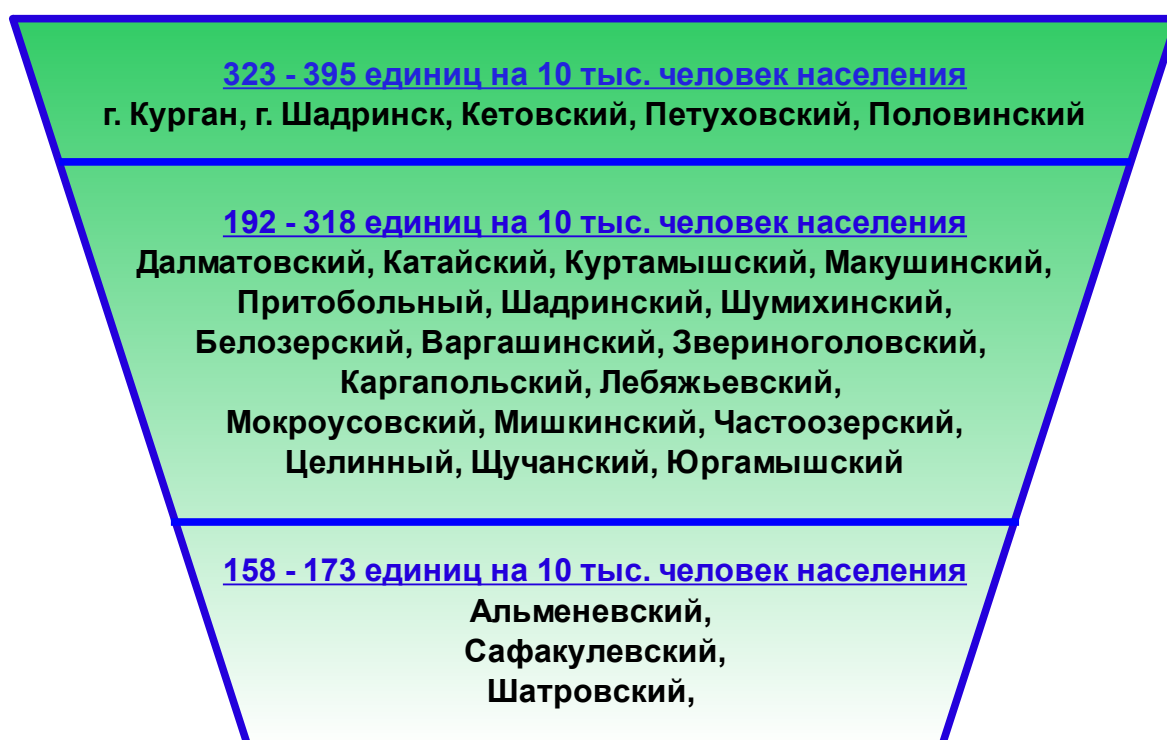
Важным условием повышения уровня экономического развития территорий является создание условий и стимулов для привлечения инвестиций, поддержки предпринимательской активности, в том числе в развитии малого и среднего бизнеса, формирования необходимой для этого инфраструктуры, создания условий для снижения безработицы и административных барьеров.

В большинстве муниципальных районов и городских округов Курганской области наблюдается рост числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения. Наибольший рост значений указанного показателя в Половинском, Звериноголовском и Варгашинском районах, что связано с ростом числа субъектов малого и среднего предпринимательства в районах и сокращением численности населения. Снижение в ряде муниципальных районов числа субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. человек населения связано с прекращением деятельности субъектов малого предпринимательства, которые, получив субсидию на создание собственного дела, не выдержали конкуренции.

На основании данных сплошного статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства, проведенного в 2011 году, число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тысяч человек населения в среднем по области составило 281,8 единиц (Рисунок 1). Выше среднеобластного значения показателя в городах Курган и Шадринск, Половинском, Петуховском и Кетовском районах. Наименьшее число субъектов предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения в Сафакулевском, Шатровском и Альменевском районах.

Рисунок 1

Число субъектов малого и среднего предпринимательства



Увеличению числа субъектов малого и среднего предпринимательства в Курганской области способствовала реализация мероприятий программы «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Курганской области на 2009-2011 годы», а также муниципальных программ развития и поддержки предпринимательства, что позволило в 2011 году создать более 1100 субъектов.

В большинстве районов наблюдается увеличение доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, что связано в основном с увеличением численности субъектов малого и среднего предпринимательства. Наибольшее значение данного показателя наблюдается в Сафакулевском (88%), Катайском (76,8%) и Каргапольском (68,9%) районах; наименьшее в Частоозерском районе (3,8%). Доля среднесписочной численности работников малых предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций в среднем по области составляет 40%.

Наибольший рост значений данного показателя в Целинном, Частоозерском и Кетовском районах, что связано с ростом числа субъектов малого и среднего предпринимательства, а в Частоозерском районе произошло значительное сокращением численности работников бюджетных организаций.

Значительно сократилась доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций в Лебяжьевском районе, что связано с сокращением числа субъектов малого и среднего предпринимательства, численность занятых на малых предприятиях сократилась более чем в 2 раза.

По итогам 2011 года в 19 муниципальных районах (городских округах) Курганской области сформированы перечни муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение (пользование, аренду) субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, которые опубликованы на официальных сайтах Администраций муниципальных образований Курганской области и включают в себя 136 объектов, общей площадью 14 696,5 кв.м. (122 арендатора).

Сокращение значений данного показателя в ряде муниципальных образований по сравнению с 2010 годом произошло в связи с реализацией субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права выкупа на объекты недвижимости.

Значительно возросла по сравнению с 2010 годом доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства.

В 2011 году всем муниципальным районам и городским округам Курганской области из областного бюджета было предоставлено финансирование на реализацию мероприятия по грантовой поддержке начинающих субъектов малого предпринимательства, полномочия по которым с 2011 года полностью переданы на муниципальный уровень. В Щучанском районе данный показатель остался равен нулю, так как Администрация района не смогла найти достойных претендентов для оказания поддержки и вернула деньги в областной бюджет.

В муниципальных программах развития и поддержки предпринимательства помимо грантовой поддержки не предусмотрено мероприятий, способствующих созданию новых субъектов предпринимательства, за исключением г. Шадринска, где осуществляется предоставление грантов на создание собственного бизнеса за счет средств муниципального бюджета.

Для повышения доступности информационно-консультационных услуг для субъектов предпринимательства и обеспечения оперативного доступа к информации, необходимой для осуществления предпринимательской деятельности, в муниципальных районах и городских округах Курганской области созданы информационно-консультационные центры поддержки малого и среднего предпринимательства (ИКЦ).

В Каргапольском и Притобольном районах значительно выросла площадь зарегистрированных на территории муниципального образования организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 малых и средних компаний в связи с вводом в эксплуатацию новых площадей для деятельности ИКЦ (дополнительный кабинет, конференц-зал для проведения совещаний).

Увеличение значения данного показателя в г. Кургане связано с сокращением числа малых и средних предприятий, а также с появлением в 2011 году новой организации инфраструктуры поддержки НП «Центр кластерного развития Курганской области. Самый высокий показатель наблюдается в Сафакулевском районе (800 кв.м.), так как на территории района осуществляют деятельность всего 5 малых предприятий.

Финансовая поддержка предпринимательства в муниципальных районах (городских округах) Курганской области осуществляется в рамках муниципальных программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства.

Расходы бюджетов муниципальных образований на поддержку малого и среднего предпринимательства в 2010 — 2011 годах в расчете на одно малое и среднее предприятие и на одного жителя муниципального образования приведены в Таблице 4.

В 2011 году осуществлялось софинансирование муниципальных программ за счет средств областного бюджета на реализацию мероприятия по предоставлению грантов субъектам малого предпринимательства на создание собственного бизнеса. Всего за счет средств областного бюджета на софинансирование муниципальных программ было направлено 35 млн. рублей. Резкий рост значений данного показателя во всех муниципальных районах городских округах Курганской области в 2011 году объясняется тем, что в 2010 году мероприятия по софинансированию муниципальных программ не проводились, и сами районы практически не предусматривали средства на реализацию программных мероприятий.

В 2012 году в рамках целевой программы Курганской области о развитии и поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства также предусмотрено софинансирование муниципальных программ в части грантовой поддержки.

В соответствии со статьей 15 части 1 Федерального Закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" муниципальные заказчики обязаны осуществлять размещение заказов у субъектов малого предпринимательства в размере не менее чем 10 и не более чем 20 процентов от общего годового объема поставок товаров, выполнение работ, оказания услуг в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, установленным Правительством Российской Федерации, путем проведения торгов, запроса котировок.

Данная норма нарушена заказчиками в следующих муниципальных образованиях:

- 1) В 2010 году: г. Шадринск, Альменевский, Далматовский, Макушинский, Мокроусовский, Петуховский, Притобольный, Сафакулевский, Целинный, Частоозерский, Шатровский, Юргамышский (всего в 12 муниципальных образованиях);
- 2) В 2011 году: г. Курган, г. Шадринск, Альменевский, Далматовский, Кетовский, Макушинский, Мишкинский, Мокроусовский, Притобольный, Сафакулевский, Целинный, Юргамышский (всего в 12 муниципальных образованиях).

Информация по данному показателю за 2010-2011 годы представлена в Таблице 5.

Таблица 4

Расходы бюджетов муниципальных образований на поддержку малого и среднего предпринимательства

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства - всего														
		в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования					в расчете на одного жителя муниципального образования					всего				
		2010	2011	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2010	2011	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2010	2011	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		рублей					рублей					тыс. руб.				
1	город Курган	64,8	441,4	25	376,6	25	2,55	22,4	25	19,85	24	849,9	7387	1	6537,1	1
2	город Шадринск	72	1306,5	22	1234,5	22	2,9	50,7	16	47,8	15	225	3923,4	2	3698,4	2
3	Альменевский	196	5733	3	5537	3	4	99,8	4	95,8	3	50	1204	12	1154	12
4	Белозерский	0	3023	11	3023	8	0	55,1	13	55,1	12	0	919	15	919	14
5	Варгашинский	24	2145	17	2121	16	0,5	46,3	19	45,8	18	10	918	16	908	16
6	Далматовский	76,4	9413	1	9336,6	1	2,1	59,6	11	57,5	10	61,1	1732	6	1670,9	5
7	Звериноголовский	100	3068	10	2968	9	0,3	63,2	10	62,9	9	3	589	24	586	23
8	Каргапольский	0	2063	19	2063	18	0	47,6	17	47,6	16	0	1500	9	1500	7
9	Катайский	42,94	2598	15	2555,06	14	1,3	66	8	64,7	7	31	1556	7	1525	6
10	Кетовский	0	1054	23	1054	23	0	35,3	22	35,3	21	0	2004	5	2004	4
11	Куртамышский	0	2097	18	2097	17	0	46,6	18	46,6	17	0	1500	9	1500	7
12	Лебяжьеvский	0	2719	13	2719	12	0	55,1	13	55,1	12	0	900	18	900	17
13	Макушинский	0	2262,9	16	2262,9	15	0	63,7	9	63,7	8	0	1136	14	1136	13
14	Мишкинский	0	3125	8	3125	7	0	51,7	15	51,7	14	0	900	18	900	17
15	Мокроусовский	0	2905	12	2905	11	0	57,1	12	57,1	11	0	741	23	741	22
16	Петуховский	0	1428,6	21	1428,6	21	0	44,7	20	44,7	19	0	900	18	900	17
17	Половинский	205	4805,1	5	4600,1	4	5,7	124,5	2	118,8	2	70	1504	8	1434	9
18	Притобольный	50	4000	6	3950	5	1	83,2	7	82,2	6	15	1205	11	1190	11
19	Сафакулевский	0	3909	7	3909	6	0	93,6	5	93,6	4	0	1200	13	1200	10
20	Целинный	0	1612	20	1612	20	0	29,7	24	29,7	23	0	500	25	500	24
21	Частоозерский	0	5625	4	5625	2	0	154,3	1	154,3	1	0	900	18	900	17
22	Шадринский	195	3109	9	2914	10	0,8	84,2	6	83,4	5	21,6	2304	3	2282,4	3
23	Шатровский	6211	7888	2	1677	19	97,3	116,5	3	19,2	25	1795	2114	4	319	25
24	Шумихинский	0	934,3	24	934,3	24	0	32,4	23	32,4	22	0	908,1	17	908,1	15
25	Щучанский	102	0	26	-102	26	2,4	0	26	-2,4	26	56	0	26	-56	26
26	Юргамышский	0	2624	14	2624	13	0	43,3	21	43,3	20	0	900	18	900	17

Таблица 5

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 642, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем годовом объеме заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с указанным перечнем, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок			
		%		Выполнение норматива по размещению в отчетном году (от 10% до 20%)	динамика
		2010	2011		
1	г.Курган	10	8,6	<10%	-1,4
2	г.Шадринск	6,6	5,5	<10%	-1,1
3	Альменевский	0	0,0	<10%	0,0
4	Белозерский	12,4	15,4	норма	3,0
5	Варгашинский	13,7	11,1	норма	-2,6
6	Далматовский	2	8,4	<10%	6,4
7	Звериноголовский	11,1	15	норма	3,9
8	Каргапольский	12,7	15,7	норма	3,0
9	Катайский	13,6	14,5	норма	0,9
10	Кетовский	12	4,3	<10%	-7,7
11	Куртамышский	15,9	13,9	норма	-2,0
12	Лебяжьевский	11,1	10	норма	-1,1
13	Макушинский	0	0,0	<10%	0,0
14	Мишкинский	10,6	0	<10%	-10,6
15	Мокроусовский	0	0,0	<10%	0,0
16	Петуховский	8,2	10	норма	1,8
17	Половинский	14	12,2	норма	-1,8
18	Притобольный	9,8	0,0	<10%	-9,8
19	Сафакулевский	8,9	3,9	<10%	-5,0
20	Целинный	100	0	<10%	-100,0
21	Частоозерский	100	17,3	норма	-82,7
22	Шадринский	20	20,0	норма	0,0
23	Шатровский	0	17,8	норма	17,8
24	Шумихинский	17,3	16,1	норма	-1,2
25	Щучанский	15	13	норма	-2,0
26	Юргамышский	7,8	59,3	>20%	51,5

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по развитию малого и среднего предпринимательства:

1. Обеспечить финансирование мероприятий муниципальных программ развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в полном объеме.
2. Организовать проведение конкурсов на предоставление грантов начинающим субъектам малого и среднего предпринимательства.
3. Обеспечить повышение эффективности работы информационно-консультационного центра по увеличению предоставления консультационных услуг населению по вопросам открытия и развития бизнеса, по юридическим, экономическим и финансовым вопросам ведения предпринимательской деятельности.

Улучшение инвестиционной привлекательности

За январь – декабрь 2011 года инвестиции, использованные на развитие экономики и социальной сферы области организациями и населением составили 28,0 млрд. рублей, это 101,2 процента уровня 2010 года.

Значительно увеличились инвестиции в основной капитал в Частоозерском (в 5,6 раза по сравнению с уровнем 2010 года), Юргамышском (в 3,0 раза), Варгашином (на 74%), Половинском (на 62%), Лебяжье-вском (на 60%), Притобольном (на 56%), Целинном (на 54%), Мокроусовском (на 53%), Белозерском (на 51%) районах, городе Шадринске (на 47%).

Анализ инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя в разрезе муниципальных образований Курганской области показал, что в 2011 году по сравнению с 2010 годом значения данного показателя увеличились в 15 районах области и городе Шадринске. Наибольший рост значения показателя в Варгашином районе почти в 12 раз к уровню 2010 года, где в 2011 году вложены значительные объемы инвестиций субъектами малого и среднего бизнеса на строительство в районе таких крупных объектов, как элеватор мощностью 12 тыс. тонн зерна (ИП Колташов О.А.), торгово - развлекательный центр (ООО «Аруна»), торговый комплекс (ПРСК «Восход»).

Объем инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя в городских округах и муниципальных районах за 2010-2011 годы представлен в Таблице 6.

Анализ значений показателя «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и для комплексного освоения в целях жилищного строительства» показал, что в 2011 году на территории Курганской области для строительства предоставлено около 548 га земельных участков, что составляет 99% к соответствующему показателю 2010 года, в том числе для жилищного строительства предоставлено 281 га, что составляет 115% к соответствующему показателю 2010 года, из них:

- для индивидуального жилищного строительства 107 га;
- строительства многоквартирных домов 9 га;
- для ведения личного подсобного хозяйства (с правом возведения жилого дома) 159 га;
- для комплексного освоения в целях жилищного строительства 6 га.

Среднеобластное значение показателя площади земельных участков, предоставленных для строительства на территории Курганской области в 2011 году, составило 21 га.

Рост значений показателя в 2011 году отмечен в Варгашином районе (в 6,5 раза), Далматовском районе (в 1,6 раза), Катайском районе (в 1,8 раза), Кетовском районе (в 1,3 раза), Куртамышском районе (в 1,7 раза), Щучанском районе (в 1,5 раза), Юргамышском районе (в 4,2 раза).

Выше среднеобластного значения показателя в Варгашином районе (около 47 га), Далматовском районе (около 60 га), Катайском районе (44 га), Кетовском районе (162 га), Щучанском районе (21,5 га), Юргамышском районе (около 28 га), г. Кургане (около 53 га).

Низкие значения показателя по итогам 2011 года в Белозерском районе (2,79 га), Звериноголовском районе (0,59 га), Макушинском районе (2,2 га), Мокроусовском районе (2,31 га), Половинском районе (0,75 га), Притобольном районе (1,92 га), Целинном районе (1,54 га).

Информация о предоставлении земельных участков для строительства по итогам 2011 года представлена на Рисунке 2.

Объем инвестиций в основной капитал

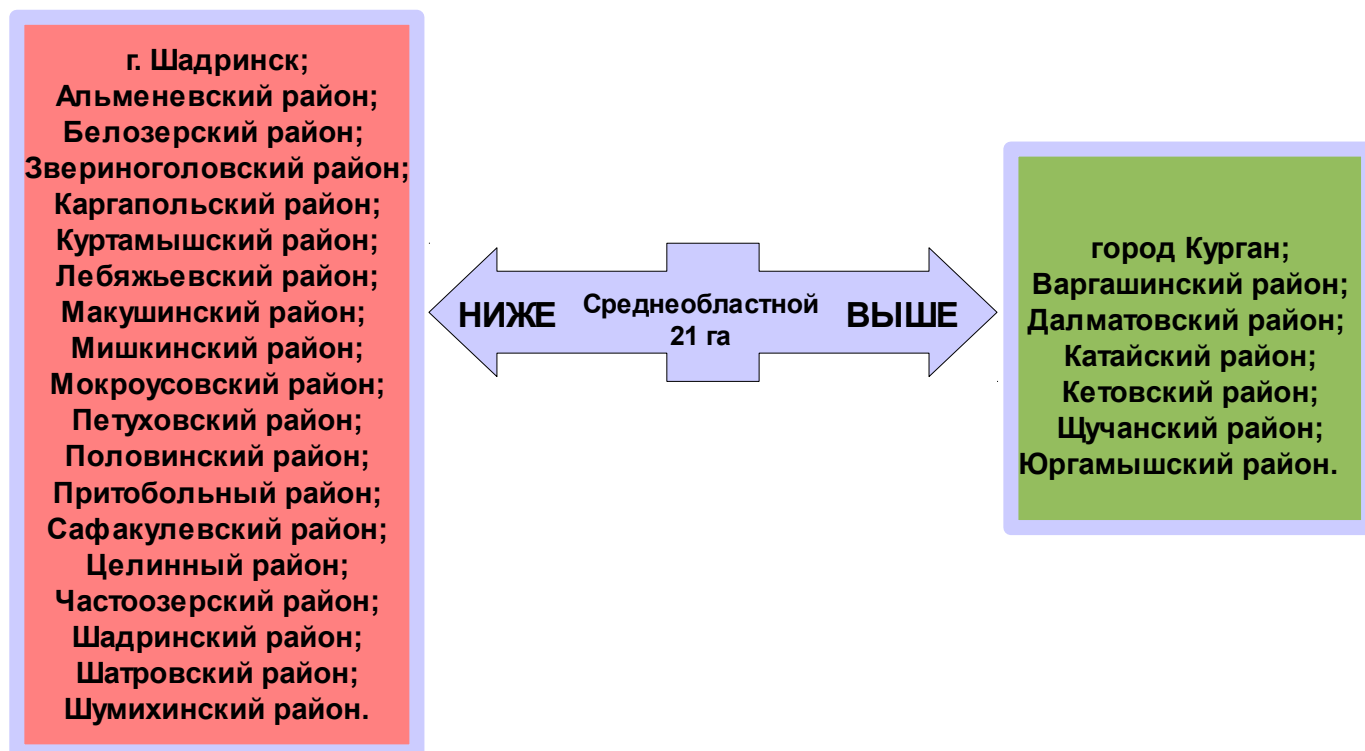
№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя				
		рублей		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011			
1	г. Курган	10169,6	9617,2	1	-552,4	20
2	г. Шадринск	2747,1	6408,9	2	3661,8	1
3	Альменевский	244,6	362,5	24	117,9	16
4	Белозерский	126,4	1005,6	17	879,2	7
5	Варгашинский	244,0	2908,0	4	2664,0	2
6	Далматовский	12364,7	6181,2	3	-6183,5	24
7	Звериноголовский	601,0	391,0	23	-210,0	18
8	Каргапольский	885,0	1875,0	9	990,0	5
9	Катайский	685,7	1249,6	14	563,9	13
10	Кетовский	848,1	2735,7	7	1887,6	3
11	Куртамышский	1091,1	1737,6	11	646,5	12
12	Лебяжьевский	476,9	1869,9	10	1393,0	4
13	Макушинский	1423,3	140,9	25	-1282,4	22
14	Мишкинский	1174,2	2045,4	8	871,2	8
15	Мокроусовский	154,2	608,4	20	454,2	15
16	Петуховский	584,4	495,7	22	-88,7	17
17	Половинский	21,0	500,0	21	479,0	14
18	Притобольный	135,8	1031,0	16	895,2	6
19	Сафакулевский	1870,9	880,7	19	-990,2	21
20	Целинный	585,2	1249,7	13	664,5	11
21	Частоозерский	483,8	100,5	26	-383,3	19
22	Шадринский	2122,4	2853,2	5	730,8	10
23	Шатровский	835,0	1574,0	12	739,0	9
24	Шумихинский	2446,1	885,9	18	-1560,2	23
25	Щучанский	26461,5	1231,8	15	-25229,7	25
26	Юргамышский	39779,6	2771,6	6	-37008,0	26

В 2011 году в Курганской области для строительства (кроме жилищного) предоставлено 254 земельных участка общей площадью около 267 га, в том числе по результатам аукционов предоставлено 14 земельных участков площадью более 7 га. Среднее значение доли земельных участков, предоставленных в 2011 году для строительства (кроме жилищного) по результатам торгов, в общей площади земельных участков, предоставленных для строительства (кроме жилищного) на территории Курганской области, составило 3%.

По результатам аукционов, проведенных в 2011 году, земельные участки для строительства (кроме жилищного) были предоставлены в следующих муниципальных образованиях:

- в Варгашинском районе 3 земельных участка общей площадью 0,27 га;
- в Кетовском районе 1 земельный участок площадью 0,2 га;
- в Лебяжьевском районе 2 земельных участка общей площадью 5 га;
- в Петуховском районе 1 земельный участок площадью 0,01 га;
- в г. Шадринске 6 земельных участков общей площадью 1,81 га ;
- в Целинном районе 1 земельный участок площадью 0,01 га.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и для комплексного освоения в целях жилищного строительства



По состоянию на 1 января 2011 года в Курганской области общая площадь земельных участков, право постоянного (бессрочного) пользования которыми подлежала переоформлению в соответствии с Федеральным законом от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», составляла около 44884 га.

В 2011 году площадь земельных участков, право постоянного (бессрочного) пользования которыми переоформлено (в том числе прекращено), составила 31104 га.

Доля земельных участков, право постоянного (бессрочного) пользования которыми переоформлено в общем количестве земельных участков, право постоянного (бессрочного) пользования на которые подлежит переоформлению на территории Курганской области, составила 69%.

Выше среднеобластного значения отмечено значение показателя в Варгашинском районе (98%), Далматовском районе (99,8%), Кетовском районе (95,84%), Петуховском районе (73%), Юргамышском районе (95%), г. Кургане (93%), г. Шадринске (92%).

Среднеобластное значение доли общей площади земельных участков, являющихся объектом налогообложения земельным налогом в 2011 году по Курганской области, составило 62% (113% к соответствующему показателю 2010 г.).

Выше среднеобластного значения отмечен показатель в Белозерском районе 69,3%, Варгашинском районе 90%, Далматовском районе 94,9%, Катайском районе 69,72%, Лебяжье́вском районе 65,5%, Макушинском районе 68%, Мишкинском районе 93,5%, Половинском районе 75%, Притобольном районе 98,2%, Сафакулевском районе 83,4%, Целинном районе 93,5%, Шумихинском районе 67%, Щучанском районе 66,1%, г. Кургане 80,3%, г. Шадринске 74%.

Ниже среднеобластного значения отмечен показатель в Альменевском районе (37,4%), Звериноголовском районе (40%), Каргапольском районе (23,5%), Кетовском районе (52,4), Куртамышском районе (31,8%), Мокроусовском районе (38%), Петуховском районе (30%), Частоозерском районе (39,5%), Шадринском районе (34,2%), Шатровском районе (46,6%), Юргамышском районе (55%).

В 2011 году не изменилось значение показателя относительно 2010 года в Кетовском, Лебяжье-вском, Притобольном, Щучанском районах и городе Шадринске.

Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) в Курганской области за 2011 год составила 84 дня, что на 30 дней меньше, чем в 2010 году.

В 2011 году снижение значений показателя относительно 2010 года произошло в Белозерском районе (на 8 дней), Варгашинском районе (на 10 дней), Катайском районе (на 5 дней), Лебяжье-вском районе (на 28 дней), Сафакулевском районе (на 5 дней), Частоозерском районе (на 30 дней).

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению инвестиционной привлекательности:

- администрациям муниципальных образований Курганской области необходимо проводить активную работу по созданию благоприятного инвестиционного климата, в частности, своевременно проводить комплекс землеустроительных работ, постановку сформированного земельного участка на государственный кадастровый учет, регистрацию прав на земельный участок, подведение к земельному участку энергетической, инженерной, транспортной и телекоммуникационной инфраструктуры;
- обеспечить увеличение объектов налогообложения за счет земельных участков, предоставленных в собственность юридических и физических лиц;
- активизировать работу с юридическими лицами, обязанными переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками;
- организовать проведение информационно-разъяснительной работы с юридическими лицами, обязанными переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, путем размещения информации в средствах массовой информации, в сети Интернет;
- активизировать процесс предоставления земельных участков для строительства (кроме жилищного) путем проведения аукционов;
- обеспечить потребность населения земельными участками для строительства, в том числе жилищного строительства;
- продолжить оптимизацию сроков предоставления земельных участков для строительства.

Сельское хозяйство

В 2011 году в АПК удалось успешно преодолеть последствия засухи 2010 года. Зерна собрано в весе после доработки 2,4 млн. тонн, картофеля 402 тыс. тонн, овощей 187 тыс. тонн, получена урожайность зерновых и зернобобовых культур 20,9 центнеров с 1 га – это рекордный результат для Курганской области.

В 10 муниципальных районах намолочено более 100 тыс. тонн зерна, в Шадринском, Каргапольском, Кетовском, Щучанском районах урожайность зерновых зернобобовых культур превысила 25 центнера с 1 га.

В 2011 году имеются положительные изменения в животноводстве. Производство мяса составило 67,6 тыс. тонн в живом весе (102% к 2010 году), молока 366,5 тыс. тонн (101%), яиц 127,9 млн. штук. (107,0%). По сравнению с 2010 годом увеличилось поголовье овец и коз, птицы, поголовье КРС увеличилось не значительно, в то же время не удалось приостановить сокращение коров и особенно свиней. В прошедшем году на 10% и более сокращено маточное поголовье коров в хозяйствах всех категорий Белозерского, Звериноголовского, Кетовского и Шумихинского районов.

Экономические условия функционирования сельского хозяйства были относительно стабильны (тарифы на электроэнергию для сельхозтоваропроизводителей, ставки по кредитным ресурсам снизились, цены на ГСМ увеличились) финансово-экономические результаты деятельности улучшились по сравнению с 2010 годом.

По данным бухгалтерских отчетов сельскохозяйственных организаций в 2011 году удельный вес прибыльных предприятий в их общем числе составил 69,5%, что на 15 процентных пункта выше, чем в 2010 году.

Наиболее эффективно осуществляли свою деятельность сельскохозяйственные организации в Далматовском, Куртамышском, Мишкинском, Мокроусовском, Шадринском и Шатровском районах, в которых доля прибыльных предприятий в их общем числе составила более 80%. Самая низкая эффективность сельскохозяйственного производства наблюдалась в Звериноголовском, Лебяжье-вском, Притобольном и Шумихинском районах, где удельный вес прибыльных предприятий не превысил отметки в 46%.

Прогнозируется увеличение доли прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем количестве в целом по области: в 2012 году 73,2%, в 2013 году 78,0%, в 2014 году 82,9%.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе в 2010-2011 годах приведена в Таблице 7.

В 2011 году средняя цена реализации 1 тонны зерна в Притобольном районе составила 3060 рублей (по области 4102 рубля), Макушинском – 3087 рублей, Белозерском – 3204 рубля, Лебяжье-вском – 3341 рубль, при этом себестоимость 1 тонны зерна в Макушинском районе – 2860 рублей, а в Белозерском – 3337 рублей, Лебяжье-вском – 3487 рублей. Себестоимость 1 тонны мяса свиней (в живом весе) в Шумихинском районе 77907 рублей (по области – 73414 рублей), цена реализации – 64256 рублей (по области – 71427 рублей).

В 2011 году в целом по области доля неиспользуемой пашни составила 22,1%, что меньше 2010 года на 2,4 процентных пункта. Низкая доля обрабатываемых пахотных угодий в Белозерском и Частоозерском районах. Практически в полном объеме плодородная земля обрабатывается в Звериноголовском, Каргапольском, Кетовском и Щучанском районах, где показатель используемой пашни превысил отметку в 90%.

В среднесрочной перспективе по области планируется увеличение доли обрабатываемой пашни в общей площади пашни: в 2012 году – 82,4%, в 2013 году – 84,4%, в 2014 году – 86,3%.

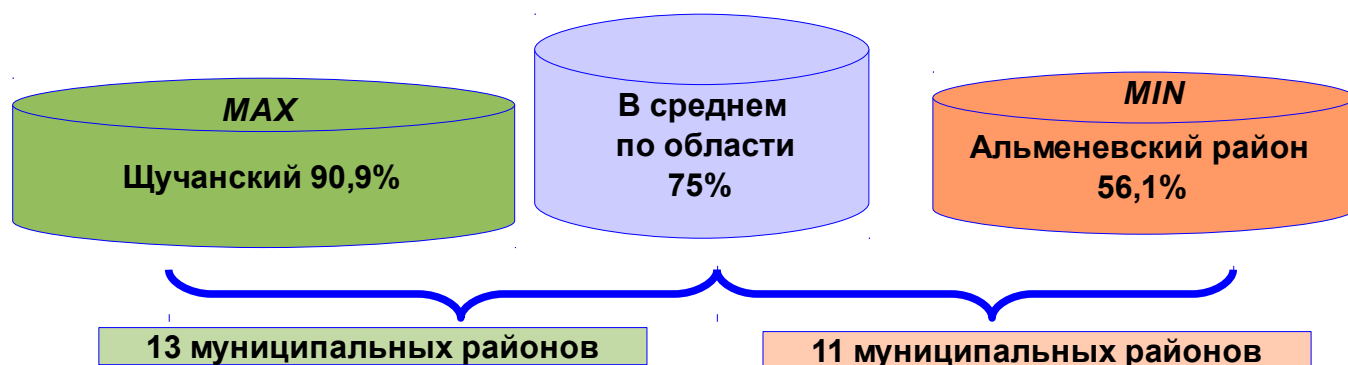
Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в муниципальных районах в 2011 году представлена на Рисунке 3.

Таблица 7

№ п/п	наименование муниципального района	Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов)				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011			
1	Альменевский	63,6	70,0	12	6,4	18
2	Белозерский	35,3	54,5	19	19,3	10
3	Варгашинский	58,8	66,7	14	7,8	17
4	Далматовский	77,3	90,5	3	13,2	15
5	Звериноголовский	66,7	40,0	23	-26,7	23
6	Каргапольский	50,0	64,7	16	14,7	12
7	Катайский	83,3	57,1	18	-26,2	22
8	Кетовский	47,4	77,8	9	30,4	5
9	Куртамышский	54,5	90,9	2	36,4	4
10	Лебяжьеvский	25,0	36,4	24	11,4	16
11	Макушинский	47,4	61,1	17	13,7	13
12	Мишкинский	50,0	80,0	7	30,0	6
13	Мокроусовский	50,0	90,0	4	40,0	3
14	Петуховский	70,6	73,3	10	2,7	20
15	Половинский	28,6	78,6	8	50,0	2
16	Притобольный	71,4	42,9	22	-28,6	24
17	Сафакулевский	33,3	54,5	19	21,2	9
18	Целинный	53,8	69,2	13	15,4	11
19	Частоозерский	33,3	100,0	1	66,7	1
20	Щадринский	83,3	88,2	5	4,9	19
21	Шатровский	83,3	83,3	6	0,0	21
22	Шумихинский	33,3	46,7	21	13,3	14
23	Щучанский	42,1	71,4	11	29,3	7
24	Юргамышский	42,9	66,7	14	23,8	8

Рисунок 3

Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в муниципальных районах в 2011 году



Рекомендации органам местного самоуправления в сфере развития сельского хозяйства:

- завершить работу по инвентаризации и государственной регистрации земель сельскохозяйственного назначения, вводу в оборот всей плодородной пашни;
- сформировать из фонда перераспределения, невостребованных паев, обширные участки земель сельскохозяйственного назначения для последующей их передачи в долгосрочную аренду;
- совершенствовать структуру посевных площадей сельскохозяйственных культур, больше размещать востребованные на рынке высокорентабельные масличные, крупяные, бобовые культуры, картофель и овощи;
- развивать государственно-частное партнерство, создавать условия для привлечения частных инвестиций, прежде всего, на техническое и технологическое перевооружение агропромышленного производства;
- формировать сырьевые зоны производства сельскохозяйственной продукции, особое внимание уделять мясному животноводству, в т.ч. развивать давальческий откорм скота и птицы;
- активно развивать заготовку, первичную переработку сельскохозяйственной продукции в районах ее производства;
- развивать рыночную инфраструктуру в АПК – сельскохозяйственные потребительские кооперативы, агротехнопарки, сервисные и информационно – консультационные центры, розничные продовольственные рынки;
- вести социальное обустройство сельских территорий;
- принимать меры по повышению квалификации работников сельского хозяйства, подготовке и закреплению молодых специалистов;
- содействовать финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, развитию внутрихозяйственного расчета и совершенствованию систем оплаты труда, всех форм учета в сельскохозяйственных организациях;
- развивать процессы интеграции и кооперации в сфере производства, заготовки, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Доходы населения

В 2011 году стабилизация экономической ситуации в стране и в Курганской области способствовала оживлению производственной деятельности на крупных и средних предприятиях и, как следствие, привело к увеличению заработной платы работников.

В среднем по области заработная плата по крупным и средним предприятиям увеличилась на 13,3%.

Анализ динамики заработной платы работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций показал, что в 2011 году произошел рост значений данного показателя во всех муниципальных образованиях.

Наибольший рост заработной платы работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций отмечен в районах: Варгашинском на 44,3%, Петуховском на 28,7%, в Шумихинском на 25,3% и в Мишкинском на 20,6%.

В результате анализа отношения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников средних, крупных предприятий и некоммерческих организаций выявлено, что значения данного показателя в 2011 году варьируются в диапазоне от 41,5% в Юргамышском районе до 87,8% в Шадринском районе.

В разрезе муниципальных образований в 2011 году, в сравнении с 2010 годом, темп роста заработной платы работников муниципальных учреждений по сравнению с темпами роста заработной платы работающих в крупных, средних предприятиях и в некоммерческих организациях наблюдается снижение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в городе Кургане на 5,8%, в Мокроусовском районе на 5,5%, в Шадринском районе на 4%.

Значения показателя «Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)» приведены в Таблице 8.

Таблица 8

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)				
		2010	2011	ранг за отчетный период	динамика	ранг по динамике
		%				
1	город Курган	55	49,2	24	-5,8	5
2	город Шадринск	65,1	53,1	22	-12,0	16
3	Альменевский	85	77,1	7	-7,9	10
4	Белозерский	86,8	70,3	13	-16,5	23
5	Варгашинский	81,5	53,3	20	-28,2	26
6	Далматовский	59,8	53,2	21	-6,6	8
7	Звериноголовский	90,6	79,2	4	-11,4	13
8	Каргапольский	69,1	62,4	16	-6,7	9
9	Катайский	71,2	62,5	15	-8,7	11
10	Кетовский	76,1	71,7	11	-4,4	3
11	Куртамышский	73,2	61,4	17	-11,8	15
12	Лебяжьевский	83,6	80	3	-3,6	1
13	Макушинский	71,2	61,3	18	-9,9	12
14	Мишкинский	82,8	71,4	12	-11,4	13
15	Мокроусовский	82,4	76,9	8	-5,5	4
16	Петуховский	75,3	56	19	-19,3	25
17	Половинский	88,2	74,6	9	-13,6	20
18	Притобольный	90,4	77,6	5	-12,8	18
19	Сафакулевский	90,7	77,4	6	-13,3	19
20	Целинный	95,3	80,1	2	-15,2	22
21	Частоозерский	89,4	74,3	10	-15,1	21
22	Шадринский	91,8	87,8	1	-4,0	2
23	Шатровский	84,2	67,5	14	-16,7	24
24	Шумихинский	64,8	52	23	-12,8	17
25	Щучанский	52,5	46	25	-6,5	7
26	Юргамышский	47,7	41,5	26	-6,2	6

В соответствии с плановыми показателями трехлетнего бюджета муниципальных районов и городских округов к 2014 году сокращение разрыва между размером заработной платы работников муниципальных учреждений и работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций планируется в 18 районах области: Белозерском, Далматовском, Звериноголовском, Каргапольском, Кетовском, Куртамышском, Макушинском, Мишкинском, Мокроусовском, Петуховском, Половинском, Притобольном, Целинном, Частоозерском, Шадринском, Шатровском, Шумихинском и Щучанском районах. На прежнем уровне разрыв останется в Катайском и Сафакулевском районах.

В 2011 году увеличен фонд заработной платы учителей на 30%, на 27,8% работников детских дошкольных учреждений.

В 2012 году с 1 февраля увеличена заработная плата младших воспитателей и воспитателей детских садов на 1,5-2 тыс. рублей, с 1 сентября запланирован переход на новую отраслевую систему оплаты труда учреждений культуры и дополнительного образования детей с ростом зарплаты на 20%.

Информация о среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников представлена в Таблице 9.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем в сфере доходов населения:

В целях повышения размера заработной платы работников муниципальных учреждений и сокращения разрыва между размером заработной платы работников муниципальных учреждений и работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций необходимо внедрение новой системы оплаты труда, стимулирующей сокращение неэффективных расходов.

Таблица 9

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)					муниципальных дошкольных образовательных учреждений муниципальных общеобразовательных учреждений:					учителей муниципальных общеобразовательных учреждений прочего персонала муниципальных общеобразовательных учреждений (административно- управленческого, учебно- вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебного процесса)					врачей муниципальных учреждений здравоохранения	
		2010	2011	ранг за отчетный период	динамика	ранг по динамике	2010	2011	ранг за отчетный период	динамика	ранг по динамике	2010	2011	ранг за отчетный период	динамика	ранг по динамике	2010	2011
		рублей					рублей					рублей					рублей	
1	город Курган	17018,9	19039,3	1	2020,4	7	6549,6	7254,2	2	704,6	5	11014	11754,9	1	740,9	22	13069,5	17405,3
2	город Шадринск	12880	15111,5	4	2231,5	5	6352	7373,4	6	1021,4	2	9384	12260,9	3	2876,9	6	20730	-
3	Альменевский	7906	9058,4	22	1152,4	15	4733,3	5268,1	21	534,8	9	9866,1	10909,7	3	1043,6	16	42932,42	-
4	Белозерский	7234	7990,8	26	756,8	23	5161,2	5261,9	26	100,7	23	10339,3	10488,3	3	149,0	25	23000	-
5	Варгашинский	10292,6	14856,5	5	4563,9	1	5822,9	6418,6	3	595,7	7	8767,8	9618,0	3	850,2	19	28917	-
6	Далматовский	12019,8	13673,8	7	1654,0	10	5805	6057,2	13	252,2	21	10255,3	10391,8	3	136,5	26	25499	-
7	Звериноголовский	8344	9185,2	21	841,2	21	5947,6	5770,7	9	-176,9	26	7372,6	8119,1	3	746,5	21	26380	-
8	Каргапольский	10495,7	11699,4	11	1203,7	13	5067	5634,3	11	567,3	8	8875	10394,0	3	1519,0	11	22735	-
9	Катайский	10448,2	11872,6	10	1424,4	12	5898,5	6417,2	12	518,7	11	9858,3	10867,3	3	1009,0	17	26532,35	-
10	Кетовский	11407,3	13134	8	1726,7	9	6236,5	7138,8	1	902,3	3	10285,2	12204,5	3	1919,3	9	25955	-
11	Куртамышский	9088,7	10226	14	1137,3	16	4969,2	5344	25	374,8	16	6682,3	7451,2	3	768,9	20	24634	-
12	Лебяжьевский	8965	10030,1	16	1065,1	17	5318,5	5688,1	5	369,6	17	8307	9401,6	3	1094,6	15	31568	-
13	Макушинский	9357,4	10083,9	15	726,5	25	4748,6	5177	24	428,4	14	7362	10695,7	3	3333,7	4	20598	-
14	Мишкинский	9333,9	11253,6	12	1919,7	8	5601,6	6860	8	1258,4	1	7743	8845,1	3	1102,1	14	41575	-
15	Мокроусовский	8324,2	9256,8	20	932,6	20	4776,9	5307,2	20	530,3	10	8723,7	9347,5	3	623,8	23	15929	-
16	Петуховский	9826,9	12651,5	9	2824,6	3	4928,4	5323,1	19	394,7	15	8399	10184,1	3	1785,1	10	31515	-
17	Половинский	9120,8	9728,4	17	607,6	26	5495,6	5981,2	15	485,6	12	9890,1	10862,1	3	972,0	18	37749	-
18	Притобольный	8315,2	9483,9	19	1168,7	14	5340,7	5703	16	362,3	19	9767,1	11781,4	3	2014,3	8	22029	-
19	Сафакулевский	7708,5	8454,4	24	745,9	24	5357,4	5709,9	23	352,5	20	7487,9	10851,1	3	3363,2	3	29017,5	-
20	Целинный	7252,6	8278	25	1025,4	19	5188,9	5053,6	22	-135,3	25	8937,3	14048,5	3	5111,2	1	28672,5	-
21	Частоозерский	8486,9	9542,8	18	1055,9	18	4886,6	5026,1	14	139,5	22	8144,6	11977,8	3	3833,2	2	34128,6	-
22	Шадринский	8177,1	8961,8	23	784,7	22	5248,1	6140,9	7	892,8	4	7974	10395,9	2	2421,9	7	21663,2	-
23	Шатровский	8744,9	10387	13	1642,1	11	4915	5284,3	18	369,3	18	8170	11453,6	3	3283,6	5	23649	-
24	Шумихинский	11251,4	14100,8	6	2849,4	2	5735,9	5816,7	4	80,8	24	8282,2	9627,6	3	1345,4	12	27989,12	-
25	Щучанский	14401,8	16876	3	2474,2	4	5514,9	5977,4	10	462,5	13	8674	9024,5	3	350,5	24	28778	-
26	Юргамышский	15336,6	17462,6	2	2126,0	6	4813,8	5516,1	17	702,3	6	9405,3	10601,8	3	1196,5	13	32708,93	-

1.2. Здравоохранение и здоровье населения

Оценка показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области проведена с учетом данных Департамента здравоохранения Курганской области и государственного учреждения «Медицинский информационно-аналитический центр в Курганской области», полученных из представленных муниципальными учреждениями здравоохранения за 2011 год персонифицированных реестров оказанной медицинской помощи и утвержденных отчетных форм.

С 1 января 2011 года 42 из 43 муниципальных учреждений здравоохранения Курганской области переданы в собственность Курганской области, учитывая данный факт проведение анализа значений большинства показателей в сравнении с 2010 годом не представляется возможным.

Среднеобластное значение показателя охвата населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез (в %) за 2011 год составило 68,6% (2010 год 65,2%).

Значительное снижение значений показателя за 2011 год наблюдается в г. Шадринске (70,7, снизилось по сравнению с 2010 годом на 8,5%), Каргапольском (60,7, снижение на 6,3%), Частоозерском (66,4, снижение на 4,3%), Звериноголовском (63,6, снижение на 3,8%) районах.

Рост значений показателя за 2011 год наблюдается в Шадринском (93,4, рост по сравнению с 2010 годом в 1,4 раза), Сафакулевском (72,1, рост на 24,5%), Макушинском (81,1, рост на 24%), Шатровском (78,4, рост на 20%), Мокроусовском (73,1, рост на 19,2%) районах.

Среднеобластное значение показателя охвата населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования (в %) за 2011 год составило 66% (2010 год 54,6%).

Снизилась значения данного показателя в 2011 году в Далматовском (23,6, снижение в сравнении с 2010 годом в 3 раза), Кетовском (14,7, снижение в 2,9 раза), Притобольном (24,2, снижение в 2,2 раза), Альменевском (57,1, снижение на 24,3%) районах.

Рост значений показателя за 2011 год наблюдается в Каргапольском (100,0, рост в сравнении с 2010 годом в 7,2 раза), Шумихинском (100,0, рост в 2,4 раза), Шадринский (100,0, рост в 1,9 раза), Частоозерском (100,0, рост в 1,5 раза), Белозерском (97,9, рост в 1,8 раза), Мокроусовском (100,0, рост в 1,8 раза) районах.

Информация об охвате населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез и на злокачественные новообразования приведена в Таблице 10.

Среднеобластное значение показателя за 2011 год число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет всего (случаев на 100 тыс. человек населения) составило 619 (2010 год 720,9).

Значительное число случаев в Шатровском (872,8), Белозерском (868,1), Шумихинском (835,1), Щучанском (798,4), Мишкинском (763,4) и Звериноголовском (756,5) районах, меньше зафиксировано случаев в Кетовском районе (472,7), г. Кургане (549,8), г. Шадринске (567,2) и Лебяжье-вском районе (585,9).

В 19 городских округах и муниципальных районах Курганской области значения данного показателя в 2011 году уменьшились в сравнении с 2010 годом, в 7 районах увеличились (в Шумихинском на 0,3%, Притобольном на 0,3%, Куртамышском на 0,6%, Звериноголовском на 14,2%, Целинном на 3,7%).

Таблица 10

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Охват населения (18 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез					Охват населения (18 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования				
		2010	2011	ранг за отчетный период	динамика	ранг по динамике	2010	2011	ранг за отчетный период	динамика	ранг по динамике
		%					%				
1	город Курган	69,2	68,4	13	-0,8	19	58,4	52	23	-6,4	21
2	город Шадринск	77,3	70,7	9	-6,6	26	42,3	70,7	14	28,4	10
3	Альменевский	62,4	60,5	22	-1,9	21	75,4	57,1	19	-18,3	23
4	Белозерский	47,4	77,4	5	30,0	1	54,5	97,9	7	43,4	5
5	Варгашинский	54,2	58,7	23	4,5	13	59,9	100	1	40,1	6
6	Далматовский	60,3	66,2	17	5,9	11	71,1	23,6	25	-47,5	26
7	Звериноголовский	66,1	63,6	20	-2,5	23	38,4	74,1	13	35,7	9
8	Каргапольский	64,8	60,7	21	-4,1	25	13,9	100	1	86,1	1
9	Катайский	63,4	66,6	14	3,2	17	75,2	86,6	10	11,4	15
10	Кетовский	56	55	25	-1,0	20	42,4	14,7	26	-27,7	24
11	Куртамышский	63,7	68,6	12	4,9	12	58,5	94,2	8	35,7	7
12	Лебяжьевский	55,3	66	18	10,7	8	55,5	79,2	11	23,7	13
13	Макушинский	65,6	81,1	3	15,5	3	53,8	64,2	16	10,4	16
14	Мишкинский	62,8	72,3	7	9,5	9	92,1	75,4	12	-16,7	22
15	Мокроусовский	61,3	73,1	6	11,8	7	55,5	100	1	44,5	4
16	Петуховский	63,1	66,5	15	3,4	16	64,9	64,4	15	-0,5	20
17	Половинский	57,4	57,2	24	-0,2	18	65,8	90,3	9	24,5	11
18	Притобольный	65	69,2	11	4,2	14	53,9	24,2	24	-29,7	25
19	Сафакулевский	57,9	72,1	8	14,2	4	47,8	57,2	18	9,4	17
20	Целинный	60,9	64,5	19	3,6	15	53,9	57,3	17	3,4	18
21	Частоозерский	69,4	66,4	16	-3,0	24	64,3	100	1	35,7	7
22	Шадринский	65,7	93,4	1	27,7	2	52,3	100	1	47,7	3
23	Шатровский	65,3	78,4	4	13,1	5	32,1	56,5	21	24,4	12
24	Шумихинский	69,6	82,4	2	12,8	6	41,9	100	1	58,1	2
25	Щучанский	52,5	50,6	26	-1,9	21	44,7	57	20	12,3	14
26	Юргамышский	60,9	69,3	10	8,4	10	53,2	55,4	22	2,2	19

Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому от инфаркта миокарда, (случаев на 100 тыс. человек населения) в среднем по области в 2011 году составило 2,7 (2010 год 2,8).

Значительное число случаев в Притобольном (27,4), Катайском (20,8), Белозерском (11,8), Звериноголовском (10,5) районах, отсутствуют случаи в 15 муниципальных образованиях (городах Кургане и Шадринске, Альменевском, Мокроусовском, Половинском, Сафакулевском, Целинном, Частоозерском, Шатровском, Шумихинском, Юргамышском районах).

В 8 городских округах и муниципальных районах Курганской области значения данного показателя в 2011 году уменьшились в сравнении с 2010 годом, в 8 увеличились (более всего: в Притобольном районе на 27,4 случаев на 100 тыс. населения, в Катайском на 20,8 случаев на 100 тыс. населения).

Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому от инсульта (случаев на 100 тыс. человек населения) в 2011 году в среднем по области составило 10,5 (2010 год 13,7).

Большее число случаев в Звериноголовском (157,6), Катайском (58,4), Притобольном (41,1) районах, меньшее в г. Кургане (1,8), г. Шадринске (1,3), отсутствуют случаи – в Лебяжье-вском, Сафакулевском, Частоозерском районах.

В 15 городских округах и муниципальных районах Курганской области значения данного показателя в 2011 году уменьшились в сравнении с 2010 годом, в 10 увеличились (более всего: в Притобольном районе в 6 раз в сравнении с 2010 годом, в Катайском в 6,3 раза, в Макушинском с 0 до 27,6 случаев на 100 тыс. человек населения, в Звериноголовском районе в 2,1 раза, в Целинном районе в 2,2 раза).

Среднеобластное значение показателя числа случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре всего (случаев на 100 тыс. человек населения) в 2011 году составило 34,0 (2010 год 48,0).

Значительное число случаев в Катайском (104,2), Притобольном (95,9), Шатровском (97,6) районах, отсутствуют случаи в Альменевском, Далматовском, Мишкинском районах.

В 15 городских округах и муниципальных районах Курганской области значения данного показателя в 2011 году уменьшились в сравнении с 2010 годом, в 11 увеличились (более всего: в Белозерском районе в 6,4 раза в сравнении с 2010 годом, в Сафакулевском в 5 раз, в Звериноголовском в 2 раза, в Катайском в 1,9 раза, в Притобольном в 2 раза).

Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре от инфаркта миокарда (случаев на 100 тыс. человек населения) — среднеобластное значение показателя за 2011 год 4,4 (2010 год 5,0).

Большее число случаев в г. Шадринске (16,7), Половинском районе (16,3) и Частоозерском (16,8), отсутствуют в 2011 году случаи смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре от инфаркта миокарда: в 13 районах (Альменевском, Варга-шинском, Далматовском, Звериноголовском, Каргапольском, Катайском, Куртамышском, Мишкинском, Шадринском, Шатровском, Шумихинском, Щучанском, Юргамышском).

В 8 городских округах и муниципальных районах Курганской области значения данного показателя в 2011 году уменьшились в сравнении с 2010 годом, в 11 увеличились (более всего: в Притобольном в 2 раза в сравнении с 2010 годом, в Белозерском в 1,8 раза, в Половинском в 1,9 раза, в Мокроусовском с 0 до 15,3 случаев на 100 тыс. населения, Частоозерском с 0 до 16,8 случаев на 100 тыс. населения).

Среднеобластное значение показателя за 2011 год числа случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре от инсульта (случаев на 100 тыс. человек населения) составило 7,6 (2010 год 8,1).

Значительное число случаев отмечается в Притобольном (54,8), Петуховском (39,0) районах, отсутствуют в 2011 году случаи: в 9 районах (Альменевском, Далматовском, Катайском, Лебяжье-вском, Макушинском, Мишкинском, Мокроусовском, Частоозерском и Щучанском).

В 17 городских округах и муниципальных районах Курганской области значения данного показателя в 2011 году уменьшились в сравнении с 2010 годом, в 8 увеличились (более всего: в г. Кургане в 3,6 раза в сравнении с 2010 годом, в Притобольном в 8 раз, в Белозерском с 0 до 11,8 случаев на 100 тыс. населения, в Петуховском с 0 до 39,0 случаев на 100 тыс. населения).

Информация о числе случаев смерти лиц до 65 лет в первые сутки в стационаре, в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта по итогам 2010-2011 годов приведена в Таблице 11.

Информация о числе случаев смерти лиц до 65 лет на дому в расчете на 100 человек населения по итогам 2011 года приведена на Рисунке 4.

Число случаев смерти лиц до 65 лет на дому в расчете на 100 тыс. человек населения по итогам 2011 года



Среднеобластное значение показателя за 2011 год числа случаев смерти детей до 18 лет всего (случаев на 100 тыс. человек населения) составляет 103,6 случаев на 100 тыс. человек населения (2010 год 134,2 случаев на 100 тыс. человек населения).

Большее число случаев в Целинном районе (198,1), в Половинском (193,6), в Шумихинском (180,4), Сафакулевском (156,6), меньшее в Частоозерском (0), Щучанском (20,8), и Мишкинском (30,5).

В 18 городских округах и муниципальных районах Курганской области значения данного показателя в 2011 году уменьшились в сравнении с 2010 годом, в 7 увеличились (более всего: в Целинном районе в 8,3 раза в сравнении с 2010 годом, в Шумихинском в 2,2 раза, в Шадринском на 19,3%).

Число случаев смерти детей до 18 лет, в том числе на дому (случаев на 100 тыс. человек населения) в среднем по области за 2011 год 22,4 (2010 год 29,3).

Значительное число случаев в Каргапольском районе (80,3), в Шумихинском (72,2), в Петуховском (71,5), Шадринском (60,7), отсутствуют в 2011 году случаи смерти детей до 18 лет на дому в 10 муниципальных образованиях (в г. Шадринске, Альменевском, Белозерском, Макушинском, Мишкинском, Мокроусовском, Половинском, Притобольном, Частоозерском и Щучанском районах).

В 10 городских округах и муниципальных районах Курганской области значения данного показателя в 2011 году уменьшились в сравнении с 2010 годом, в 10 увеличились (более всего: в Шадринском районе в 3,6 раза в сравнении с 2010 годом, в Целинном в 2,4 раза, в Кетовском в 2 раза, в Шатровском с 0 до 87,0 случаев на 100 тыс. населения).

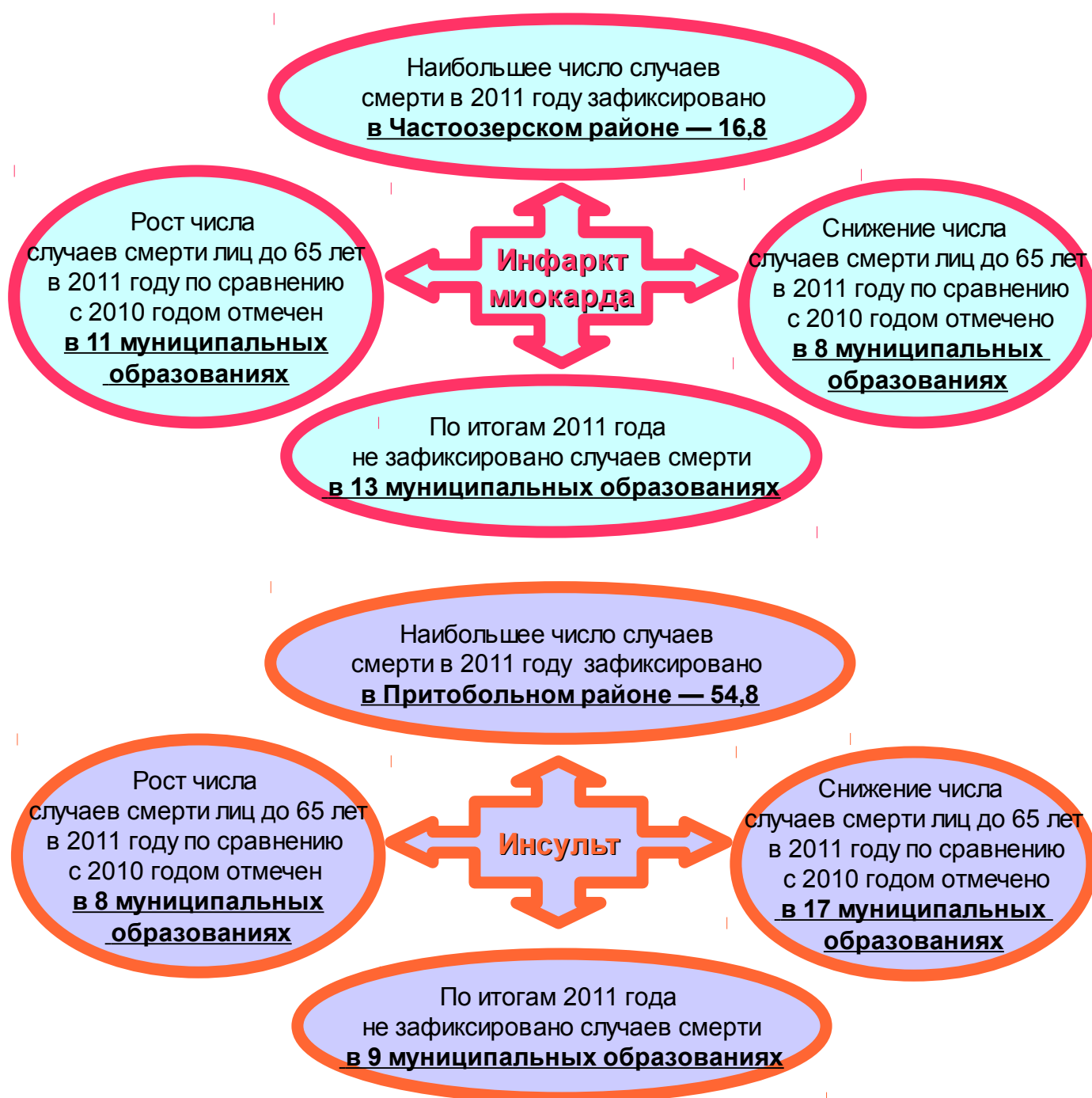
Мониторинг случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре от инфаркта миокарда и от инсульта по итогам 2010-2011 годов приведен на Рисунке 5.

Таблица 11

Число случаев смерти лиц до 65 лет в первые сутки в стационаре, в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта
по итогам 2010 - 2011 годов

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре														
		всего					в том числе от инфаркта миокарда					в том числе от инсульта				
		случаев на 100 тыс.человек населения		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	случаев на 100 тыс.человек населения		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	случаев на 100 тыс.человек населения		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	35,0	30	10	-5,0	15	3,2	3,3	15	0,1	16	1,8	6,6	16	4,8	20
2	г. Шадринск	66,2	45	20	-21,2	10	21,6	16,7	25	-4,9	4	7,7	3,9	13	-3,8	13
3	Альменевский	36,8	0	1	-36,8	4	0	0	1	0,0	9	0	0	1	0,0	17
4	Белозерский	6,5	41,3	17	34,8	23	6,5	11,8	21	5,3	18	0	11,8	20	11,8	23
5	Варгашинский	73,3	30,1	11	-43,2	3	0	0	1	0,0	9	21,0	15,1	22	-5,9	10
6	Далматовский	7,7	0	1	-7,7	13	0	0	1	0,0	9	7,7	0	1	-7,7	8
7	Звериноголовский	21,3	42	18	20,7	19	10,7	0	1	-10,7	1	0	21	24	21,0	24
8	Каргапольский	35,9	37,7	13	1,8	17	3,6	0	1	-3,6	7	7,2	9,4	19	2,2	19
9	Катайский	55,7	104,2	26	48,5	26	0	0	1	0,0	9	4,6	0	1	-4,6	11
10	Кетовский	40,3	10,8	4	-29,5	8	1,8	1,8	14	0,0	9	9,1	5,4	14	-3,7	15
11	Куртамышский	66,4	40,4	16	-26,0	9	3,3	0	1	-3,3	8	3,3	3,1	10	-0,2	16
12	Лебяжьевский	47,0	30,2	12	-16,8	11	0	6	19	6,0	21	17,6	0	1	-17,6	5
13	Макушинский	106,1	16,6	7	-89,5	2	0	5,5	17	5,5	19	21,2	0	1	-21,2	3
14	Мишкинский	29,8	0	1	-29,8	7	0	0	1	0,0	9	23,8	0	1	-23,8	2
15	Мокроусовский	0	15,3	6	15,3	18	0	15,3	23	15,3	25	0	0	1	0,0	17
16	Петуховский	0	43,9	19	43,9	24	0	4,8	16	4,8	17	0	39	25	39,0	25
17	Половинский	41,9	73,4	23	31,5	22	8,4	16,3	24	7,9	24	16,7	8,2	18	-8,5	7
18	Притобольный	48,2	95,9	24	47,7	25	6,9	13,7	22	6,8	22	6,9	54,8	26	47,9	26
19	Сафакулевский	7,6	38,1	14	30,5	21	0	7,6	20	7,6	23	0	7,6	17	7,6	21
20	Целинный	30,2	17,4	9	-12,8	12	0	5,8	18	5,8	20	18,1	5,8	15	-12,3	6
21	Частоозерский	53,4	16,8	8	-36,6	5	0	16,8	26	16,8	26	17,8	0	1	-17,8	4
22	Шадринский	44,6	14,6	5	-30,0	6	3,7	0	1	-3,7	6	7,4	3,7	12	-3,7	14
23	Шатровский	104,3	97,6	25	-6,7	14	6,1	0	1	-6,1	3	97,9	16,3	23	-81,6	1
24	Шумихинский	145,1	45,6	21	-99,5	1	7,4	0	1	-7,4	2	11,2	3,5	11	-7,7	9
25	Щучанский	37,0	38,2	15	1,2	16	4,6	0	1	-4,6	5	4,6	0	1	-4,6	11
26	Юргамышский	36,3	62,2	22	25,9	20	0	0	1	0,0	9	5,2	14,4	21	9,2	22

Мониторинг случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре от инфаркта миокарда и от инсульта по итогам 2010-2011 годов.



Число случаев смерти детей до 18 лет в первые сутки в стационаре (случаев на 100 тыс. человек населения) в среднем по области за 2011 год составлял 10,6 (2010 год 6,8).

Большее число случаев в Сафакулевском районе (39,1), в Половинском (38,7), в Лебяжьеvском (28,8), отсутствуют в 2011 году случаи смерти детей до 18 лет в первые сутки в стационаре в 20 муниципальных образованиях (г. Курган, Альменевский, Белозерский, Варгашинский, Далматовский, Звериноголовский, Каргапольский, Катайский, Куртамышский, Макушинский, Мишкинский, Мокроусовский, Петуховский, Притобольный, Целинный, Частоозерский, Шадринский, Шатровский, Шумихинский, Щучанский районы).

В 4 городских округах и муниципальных районах Курганской области значения данного показателя в 2011 году уменьшились в сравнении с 2010 годом, в 6 увеличились (более всего в Лебяжьеvском районе с 0 до 28,8 случаев на 100 тыс. населения, Кетовском районе с 0 до 9,7 случаев на 100 тыс. населения и в Сафакулевском районе на 20% в сравнении с 2010 годом).

Информация о числе случаев смерти детей до 18 лет на 100 тыс. человек населения представлена в Таблице 12.

Анализ значений показателя общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение показал, что в 17 муниципальных образованиях Курганской области в 2011 году расходы бюджета муниципального образования на здравоохранение отсутствовали.

Снижение либо отсутствие финансирования объясняется передачей полномочий по содержанию муниципальных медицинских учреждений с муниципального уровня на региональный.

Таблица 12

Число случаев смерти детей до 18 лет на дому и в первые сутки в стационаре в 2010-2011 годах

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Число случаев смерти детей до 18 лет на дому					Число случаев смерти детей до 18 лет в первые сутки в стационаре				
		случаев на 100 тыс. человек населения		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	случаев на 100 тыс. человек населения		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	9	7	11	-2,0	10	1,8	0	1	-1,8	4
2	г. Шадринск	0	0	1	0,0	11	0	7,1	21	7,1	24
3	Альменевский	0	0	1	0,0	11	37,8	0	1	-37,8	1
4	Белозерский	0	0	1	0,0	11	0	0	1	0,0	5
5	Варгашинский	44	48,3	19	4,3	18	0	0	1	0,0	5
6	Далматовский	0	18,1	12	18,1	20	0	0	1	0,0	5
7	Звериноголовский	125,9	48,6	20	-77,3	4	0	0	1	0,0	5
8	Каргапольский	77,4	80,3	25	2,9	17	0	0	1	0,0	5
9	Катайский	101,3	20,9	14	-80,4	3	0	0	1	0,0	5
10	Кетовский	9,3	19,3	13	10,0	19	0	9,7	22	9,7	25
11	Куртамышский	70,3	45,4	17	-24,9	9	14,1	0	1	-14,1	3
12	Лебяжьеvский	96,6	28,8	15	-67,8	5	0	28,8	24	28,8	26
13	Макушинский	43,7	0	1	-43,7	7	0	0	1	0,0	5
14	Мишкинский	54,1	0	1	-54,1	6	0	0	1	0,0	5
15	Мокроусовский	94	0	1	-94,0	2	0	0	1	0,0	5
16	Петуховский	44,4	71,5	23	27,1	22	0	0	1	0,0	5
17	Половинский	0	0	1	0,0	11	34	38,7	25	4,7	22
18	Притобольный	29,8	0	1	-29,8	8	29,8	0	1	-29,8	2
19	Сафакулевский	0	39,1	16	39,1	24	32,6	39,1	26	6,5	23
20	Целинный	23,9	56,6	21	32,7	23	0	0	1	0,0	5
21	Частоозерский	0	0	1	0,0	11	0	0	1	0,0	5
22	Шадринский	16,9	60,7	22	43,8	25	0	0	1	0,0	5
23	Шатровский	0	87	26	87,0	26	0	0	1	0,0	5
24	Шумихинский	49,7	72,2	24	22,5	21	0	0	1	0,0	5
25	Щучанский	0	0	1	0,0	11	0	0	1	0,0	5
26	Юргамышский	152,5	47,6	18	-104,9	1	21,8	23,8	23	2,0	21

Рекомендации по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сфере здравоохранения:

1. Оказание содействия в успешной реализации целевой программы Курганской области «Модернизация здравоохранения Курганской области на 2011-2012 годы» в части первоочередной помощи главным врачам центральных районных больниц в составлении сметной документации и проведении аукционов по ремонтам.

2. Принятие активного участия в привлечении врачебных кадров:

- направление на обучение в медицинские ВУЗы Уральского региона и образовательные учреждения медицинского профиля Курганской области по целевому приему с обязательным заключением договоров, предусматривающих дальнейшее трудоустройство и обеспечение социальных гарантий;

- оказание содействия специалистам, прибывающим на работу в государственные учреждения здравоохранения, расположенные на территории муниципального образования, в обеспечении жильем (предоставление жилья молодым специалистам за счет средств местного бюджета, через систему ипотечного кредитования);

- оказание содействия в обеспечении медицинских работников государственных учреждений здравоохранения, расположенных на территории муниципального образования, местами в муниципальные детские дошкольные учреждения.

- дополнительное материальное стимулирование молодых специалистов.

3. Совершенствование системы мероприятий по формированию потребности к ведению здорового образа жизни у населения, ответственного отношения к собственному здоровью:

- обеспечение санитарно-гигиенического просвещения населения;

- создание условий для возможности занятий спортом и физической культурой;

- создание условий для повышения уровня охвата населения профилактическими осмотрами;

- содействие в расширении сети центров здоровья на территории Курганской области.

4. Создание условий для развития и доступности лекарственного обеспечения граждан.

5. Разработка и реализация муниципальных программ по профилактике социально значимых заболеваний, предусматривая выделение средств муниципального бюджета.

6. Осуществление постоянного контроля за предоставлением социальных, бытовых и медицинских услуг одиноко проживающим и престарелым гражданам на территории муниципального образования.

1.3. Дошкольное образование

В связи с демографической ситуацией сохраняется очередь на получение путёвки в детский сад. С целью обеспечения государственных гарантий доступности и равных возможностей получения качественного дошкольного образования в Курганской области проводится работа по восстановлению и реконструкции ранее закрытых дошкольных образовательных учреждений и развитию вариативных форм оказания дошкольных образовательных услуг.

В соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 года «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» к сентябрю 2012 года Правительством Курганской области должны быть приняты меры, направленные на ликвидацию очередей на зачисление детей в возрасте от 3 до 7 лет в дошкольные образовательные учреждения, предусматривая расширение форм и способов получения дошкольного образования, в том числе в частных дошкольных образовательных учреждениях.

Доля детей, нуждающихся в устройстве в дошкольные учреждения, остается высокой: от 42% в г. Кургане, 41,6% в г. Шадринске, 37% в Петуховском до 6% в Сафакулевском районе. Очередность с 2010 года отсутствует только в Половинском районе.

Органами местного самоуправления планируется снижение доли детей, нуждающихся в устройстве в детский сад, однако полная ликвидация очередности прогнозируется только в Половинском и Частоозерском районах.

Доля педагогических работников, имеющих высшее образование, в региональной системе дошкольного образования продолжает снижаться (2009 г. 45,5%, 2010 г. 43,5%, 2011 г. 44,1%). На последующие годы планируется рост значений показателя в целом по области и в муниципальных образованиях, что требует принятия мер по социальной поддержке и повышению квалификации педагогических работников на местных уровнях.

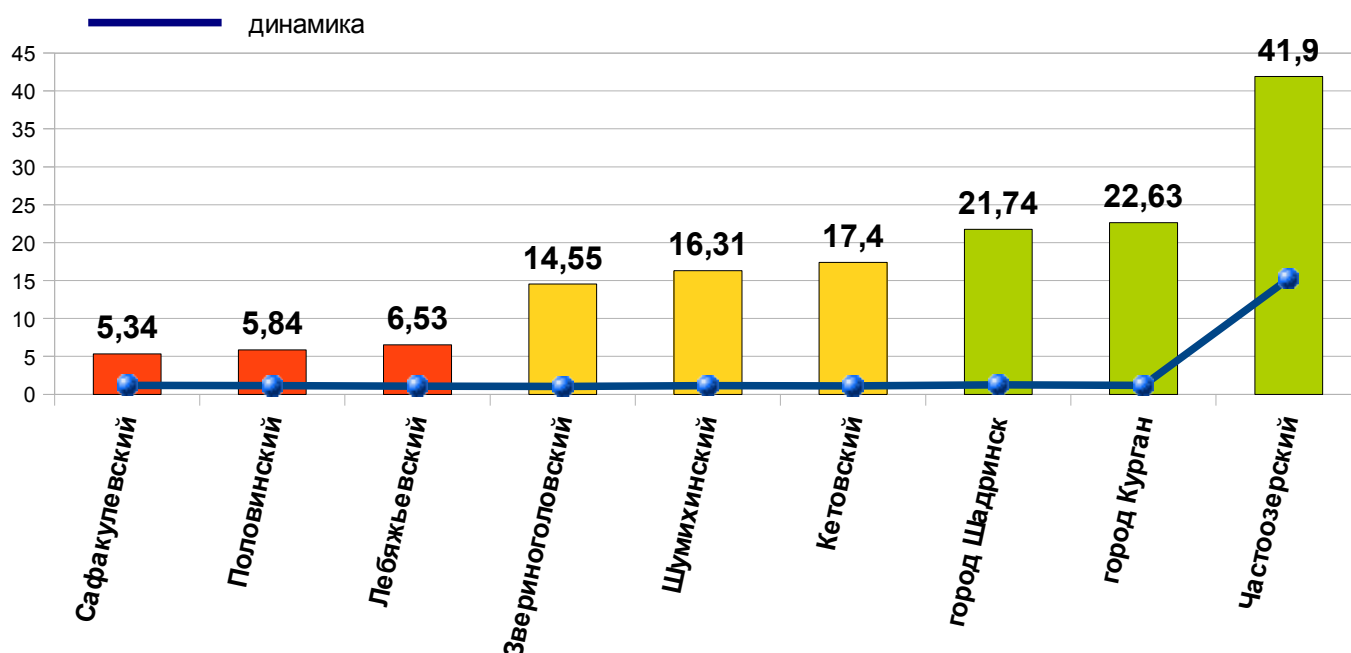
Показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования в 2010-2011 годах, приведены в Таблице 13.

Выделение финансирования из областного бюджета в рамках инвестиционной программы Курганской области и субсидий на обеспечение доступности дошкольного образования позволило обеспечить снижение количества ветхих детских садов. На последующие годы во всех территориях эта тенденция сохраняется, за исключением г. Шадринска (с 2012 по 2014 годы 9 ДООУ потребуются капремонт).

Доля расходов на дошкольное образование в общем объеме расходов бюджета муниципального образования в разрезе муниципальных образований по итогам 2011 года и динамика данного показателя представлены на Рисунке 6.

Рисунок 6

Доля расходов на дошкольное образование в общем объеме расходов бюджета муниципального образования в 2011 году

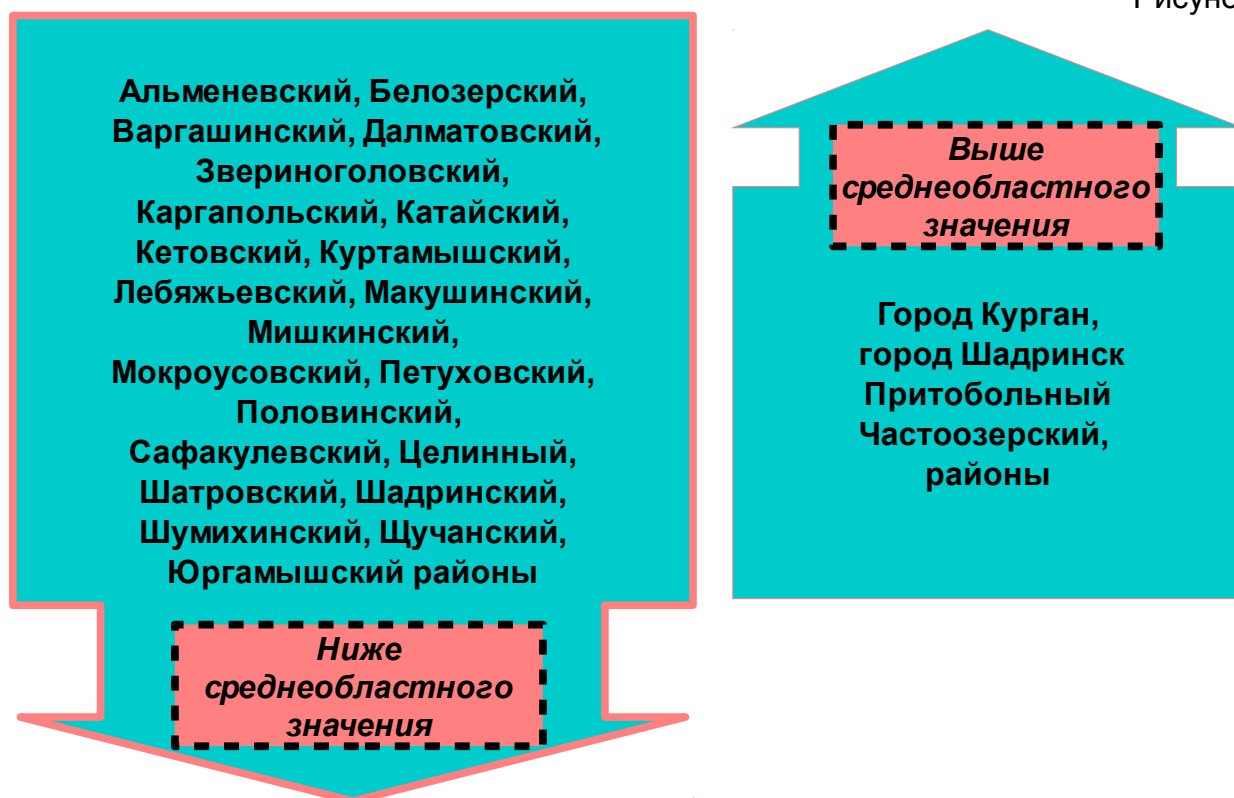


Расходы бюджета муниципального образования на дошкольное образование в расчете на одного воспитанника муниципальных дошкольных образовательных учреждений по итогам 2011 года отражены на Рисунке 7.

Таблица 13

**Показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования
в 2010-2011 годах**

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Численность детей в возрасте от 3 до 7 лет в муниципальном образовании		Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет					Коэффициент посещаемости муниципальных дошкольных образовательных учреждений				
		человек	Справочно ранг за отчетный период	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	единиц		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
				2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	13054	1	49,6	42,0	26	-7,6	5	0,69	0,68	20	-0,01	11
2	г. Шадринск	3113	2	41,0	41,6	25	0,6	22	0,72	0,69	19	-0,03	15
3	Альменевский	490	24	31,6	10,1	6	-21,5	2	0,65	0,75	10	0,1	1
4	Белозерский	752	17	21,8	15,8	11	-6,0	7	0,71	0,7	16	0,0	10
5	Варгашинский	892	13	26,6	17,4	13	-9,2	3	0,97	0,96	1	0,0	11
6	Далматовский	1244	7	17,3	17	12	-0,3	18	0,81	0,82	5	0,0	7
7	Звериноголовский	471	25	26,8	24,3	21	-2,5	11	0,72	0,76	8	0,0	5
8	Каргапольский	1432	4	15	14,7	10	-0,3	18	0,70	0,64	23	-0,1	19
9	Катайский	1095	9	1,1	10,3	8	9,2	25	0,73	0,78	6	0,1	4
10	Кетовский	2530	3	23,0	26,0	22	3,0	23	0,8	0,75	10	-0,1	17
11	Куртамышский	1413	5	19,6	20	17	0,4	21	0,76	0,75	10	0,0	11
12	Лебяжьевский	747	18	15,0	18,1	15	3,1	24	0,77	0,83	4	0,1	3
13	Макушинский	802	15	10,7	10,1	6	-0,6	16	0,77	0,7	16	-0,1	20
14	Мишкинский	746	19	67,7	20	17	-47,7	1	0,80	0,71	15	-0,1	23
15	Мокроусовский	656	20	11,0	8,4	4	-2,6	10	0,56	0,60	24	0,0	5
16	Петуховский	948	12	45,6	37,0	24	-8,6	4	0,98	0,91	2	-0,1	20
17	Половинский	504	23	0	0	1	0,0	20	0,51	0,59	25	0,1	2
18	Притобольный	633	21	6,9	6,2	3	-0,7	15	0,94	0,84	3	-0,1	24
19	Сафакулевский	522	22	7,7	6	2	-1,7	12	0,84	0,78	6	-0,1	18
20	Целинный	760	16	26,6	23,8	19	-2,8	9	0,84	0,7	16	-0,1	25
21	Частоозерский	290	26	14	8,7	5	-5,3	8	1,99	0,53	26	-1,5	26
22	Шадринский	1080	10	14	13,0	9	-1,0	14	0,67	0,67	21	0,0	9
23	Шатровский	811	14	17,8	17,4	13	-0,4	17	0,84	0,75	10	-0,1	22
24	Шумихинский	1297	6	34,1	27,9	23	-6,2	6	0,76	0,72	14	0,0	16
25	Щучанский	1163	8	13	24,0	20	11,0	26	0,77	0,76	8	0,0	11
26	Юргамышский	1000	11	20,1	18,5	16	-1,6	13	0,64	0,65	22	0,0	7



Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем в сфере дошкольного образования.

- органам местного самоуправления разработать и реализовать комплекс мер, направленных на ликвидацию очередей на зачисление детей в возрасте от 3 до 7 лет в дошкольные образовательные учреждения;
- предусмотреть расширение вариативных форм предоставления услуг по дошкольному образованию (группы кратковременного пребывания, культурно-образовательные центры, а также центры присмотра и ухода за детьми; организованные индивидуальными предпринимателями);
- провести оптимизацию сети малокомплектных школ с целью создания комплексов школа-сад;
- осуществлять целевую подготовку педагогов для дошкольных образовательных учреждений.

1.4. Общее и дополнительное образование

Система образования Курганской области представлена 502 муниципальными общеобразовательными учреждениями, из них 23,3% учреждений имеют здания, которые находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

Более остро стоит вопрос в Мишкинском районе, в котором все 11 муниципальных общеобразовательных учреждений имеют здания, находящиеся в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта, а также в Мокроусовском районе, где 93,3% проблемных зданий.

По итогам 2011 года в Белозерском, Звериноголовском, Петуховском, Притобольном и Шадринском районах не зафиксировано число муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

Таблица 14

**Доля муниципальных общеобразовательных учреждений,
здания которых находятся в аварийном состоянии
или требуют капитального ремонта**

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Количество муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта					Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта				
		2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике	2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике
		единиц					%				
1	город Курган	0	4	14	4	23	0,0	7,8	8	7,84	19
2	город Шадринск	9	6	18	-3	7	90,0	66,7	23	-23,33	7
3	Альменевский	12	12	25	0	11	54,5	60,0	22	5,45	17
4	Белозерский	0	0	1	0	11	0,0	0,0	1	0	11
5	Варгашинский	11	4	14	-7	3	61,1	22,2	16	-38,89	4
6	Далматовский	10	4	14	-6	5	43,5	18,2	15	-25,3	6
7	Звериноголовский	4	0	1	-4	6	50,0	0,0	1	-50	1
8	Каргапольский	1	1	6	0	11	4,8	4,8	6	0	11
9	Катайский	10	3	11	-7	3	41,7	13,0	11	-28,62	5
10	Кетовский	17	3	11	-14	2	50,0	9,4	9	-40,63	2
11	Куртамышский	2	9	21	7	25	9,1	40,9	20	31,82	24
12	Лебяжьевский	7	10	22	3	21	41,2	58,8	21	17,65	23
13	Макушинский	0	2	9	2	20	0,0	13,3	12	13,33	22
14	Мишкинский	11	11	23	0	11	100,0	100,0	26	0	11
15	Мокроусовский	6	14	26	8	26	37,5	93,3	25	55,83	26
16	Петуховский	0	0	1	0	11	0,0	0,0	1	0	11
17	Половинский	5	6	18	1	18	29,4	40,0	19	10,59	20
18	Притобольный	2	0	1	-2	8	10,0	0,0	1	-10	10
19	Сафакулевский	2	3	11	1	18	11,1	17,6	14	6,54	18
20	Целинный	6	4	14	-2	8	40,0	28,6	18	-11,43	9
21	Частоозерский	3	1	6	-2	8	37,5	14,3	13	-23,21	8
22	Шадринский	15	0	1	-15	1	40,5	0,0	1	-40,54	3
23	Щатровский	1	1	6	0	11	6,3	7,1	7	0,89	15
24	Шумихинский	7	11	23	4	23	29,2	68,8	24	39,58	25
25	Щучанский	3	6	18	3	21	12,5	25,0	17	12,5	21
26	Юргамышский	2	2	9	0	11	9,1	10,0	10	0,91	16
	Всего по области	146	117	х	-29	х	27,1	23,3	х	-3,78	х

Таблица 15

Расходы местных бюджетов на общее образование

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Общий объем расходов бюджета муниципального образования на общее образование			Доля расходов на общее образование в общем объеме бюджета муниципального образования					Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на общее образование					Общий объем расходов бюджета муниципального образования на общее образование в части текущих расходов			Доля расходов на оплату труда и начислений на оплату труда в текущих расходах бюджета муниципального образования на общее образование				
		2010	2011	Темп роста,%	2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике	2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике	2010	2011	Темп роста,%	2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике
		тыс. рублей			%	%				%	тыс. рублей				Темп роста,%	%						
1	город Курган	749 637	896 094	120	18,4	23,1	26	4,77	9	1,91	3,10	9	1,19	12	735334	868332	118	68,37	69,04	10	0,67	8
2	город Шадринск	198 030	228 356	115	20,5	26,8	24	6,22	7	0,68	1,59	17	0,9	14	196682	224576	114	74,72	73,42	5	-1,30	12
3	Альменевский	71 522	80 038	112	37,3	43,8	10	6,51	6	0,58	0,77	24	0,19	18	71105,5	79420,4	112	68,09	62,82	19	-5,26	20
4	Белозерский	99 235	101 358	102	36,2	30,7	23	-5,5	23	1,13	1,18	19	0,06	20	98115	100157	102	69,96	70,77	8	0,81	7
5	Варгашинский	101 516	105 956	104	38,1	35,2	22	-2,82	22	1,31	2,46	13	1,14	13	99506	103618	104	68,58	60,79	21	-7,79	22
6	Далматовский	128 435	139 107	108	31,9	36,0	20	4,11	11	0,98	2,56	12	1,58	8	111118	116787	105	74,80	77,06	2	2,26	3
7	Звериноголовский	71 745	72 961	102	46,2	45,6	7	-0,59	20	1,45	2,86	11	1,41	10	65677	64532	98	60,30	65,24	14	4,93	2
8	Каргапольский	174 469	180 416	103	39,4	41,5	15	2,14	14	0,70	0,58	26	-0,11	22	164262	169051	103	71,91	72,91	7	1,00	6
9	Катайский	120 704	138 600	115	36,0	43,7	11	7,68	3	2,56	1,59	16	-0,97	25	117617	134677	115	67,35	66,32	12	-1,03	11
10	Кетовский	211 125	246 191	117	40,2	41,1	17	0,87	17	1,56	1,54	18	-0,02	21	207841,1	227190,2	109	67,53	65,58	13	-1,94	13
11	Куртамышский	127 954	146 362	114	35,0	39,1	18	4,12	10	0,26	6,71	2	6,45	2	127619,6	136540,8	107	65,93	63,11	17	-2,81	16
12	Лебяжьевский	110 723	117 221	106	46,0	43,7	12	-2,25	21	1,32	2,88	10	1,56	9	109264,5	113271,8	104	71,62	68,14	11	-3,48	19
13	Макушинский	93 018	100 935	109	30,4	36,5	19	6,06	8	0,56	0,83	23	0,27	17	92497	100101	108	53,55	50,57	25	-2,98	18
14	Мишкинский	79 946	93 565	117	34,1	35,7	21	1,63	16	0,70	3,58	6	2,87	4	79385	90220	114	59,19	51,51	24	-7,68	21
15	Мокроусовский	88 169	99 655	113	43,1	42,8	13	-0,24	19	0,82	3,60	5	2,79	5	80963,9	96065	119	66,71	64,34	16	-2,37	15
16	Петуховский	112 099	118 916	106	47,2	41,3	16	-5,87	24	6,19	13,75	1	7,57	1	105162	102560	98	63,53	61,37	20	-2,16	14
17	Половинский	78 622	113 077	144	39,2	55,1	1	15,87	1	0,98	0,66	25	-0,32	23	74144	94396,4	127	77,96	75,05	3	-2,90	17
18	Притобольный	104 589	111 233	106	50,8	44,1	9	-6,78	25	3,69	5,73	3	2,04	7	66039,8	95700	145	100,00	73,28	6	-26,72	26
19	Сафакулевский	94 877	112 179	118	44,5	52,2	2	7,79	2	2,74	3,30	8	0,57	15	92282	108473	118	67,27	57,78	22	-9,49	24
20	Целинный	107 453	105 843	99	46,2	46,7	6	0,53	18	1,51	0,86	21	-0,66	24	105827	92425	87	76,24	89,28	1	13,04	1
21	Частоозерский	40 539	48 105	119	37,8	23,5	25	-14,32	26	1,35	3,48	7	2,13	6	39992	45440	114	53,52	45,71	26	-7,81	23
22	Шадринский	173 939	172 718	99	37,7	44,8	8	7,06	4	0,70	0,84	22	0,15	19	172727	171259	99	69,35	69,09	9	-0,26	10
23	Шатровский	105 082	116 640	111	43,2	47,3	5	4,07	12	0,67	2,06	15	1,4	11	97103	103871	107	71,49	73,50	4	2,00	4
24	Шумихинский	140 538	141 252	101	46,2	47,9	4	1,77	15	8,65	1,17	20	-7,48	26	128385,66	139605,4	109	62,88	64,49	15	1,61	5
25	Щучанский	99 963	148 320	148	41,8	48,5	3	6,69	5	0,54	5,67	4	5,13	3	99427	139619,2	140	67,57	54,85	23	-12,72	25
26	Юргамышский	103 486	104 811	101	39,6	42,2	14	2,56	13	1,95	2,43	14	0,48	16	101470	102264	101	62,55	62,95	18	0,39	9
	Всего по области	3 587 415	4 039 908	113	30,7	34,5	x	3,79	x	1,81	2,86	x	1,05	351	3439547	3820152	111	68,72	67,00	x	-1,72	x

В целом по области общий объем расходов муниципальных образований на общее образование в 2011 году вырос на 13% и составил порядка 4 млрд. рублей.

В среднем доля расходов на общее образование в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований за 2011 год составила 34,5%.

Несмотря на то, что в целом по области расходы местных бюджетов на увеличение стоимости основных средств в 2011 году увеличились в 1,8 раз, средств не достаточно для улучшения материально-технической оснащенности муниципальных общеобразовательных учреждений.

Анализ показал, что в среднем по области доля расходов на увеличение стоимости основных средств в местных бюджетах на общее образование за 2011 год составила 2,9%.

Среди городских округов и муниципальных районов области наибольшие расходы на увеличение стоимости основных средств в городе Кургане в сумме 27,8 млн. рублей и в Петуховском районе 16,4 млн. рублей.

В рамках реализации мер по модернизации муниципальной системы общего образования в городе Кургане осуществлялось укрепление материально-технической и учебно-методической базы общеобразовательных учреждений муниципальной системы образования, развитие инфраструктуры общеобразовательных учреждений. В 2011 году в муниципальных образовательных учреждениях города выполнены работы по капитальному ремонту на сумму 19,3 млн. рублей, а также для нужд школ приобретена мебель и оборудование (учебно – производственное оборудование, спортивное оборудование, компьютеры, оборудование для организации медицинского обслуживания обучающихся, оборудование для школьных столовых), пополнены фонды библиотек общеобразовательных учреждений. Все муниципальные образовательные учреждения оборудованы автоматической пожарной сигнализацией, системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.

Значительную долю в текущих расходах муниципальных бюджетов на общее образование занимают расходы на оплату труда с начислениями.

В 2011 году текущие расходы в структуре расходов на общее образование в местных бюджетах составили 3,8 млрд. рублей, из них 67% направлены на оплату труда с начислениями.

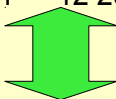
По данным муниципальных образований 481 общеобразовательное учреждение переведено на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, или 95,8% от общего количества муниципальных общеобразовательных учреждений.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей в области в 2011 году находилась в пределах 10,5 тысяч рублей. Зафиксирована наиболее высокая заработная плата учителей в Целинном районе в размере 14048,5 рублей и самая низкая в Куртамышском районе в размере 7451,2 рублей.

Рисунок 8

**Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей
в муниципальных общеобразовательных учреждениях за 2011 год**

1. Целинный район — 14 048,5 руб.;
2. город Шадринск — 12 260,9 руб.;
3. Кетовский район — 12 204,5 руб.;



24. Мишкинский район — 8 845,1 руб.;
25. Звериноголовский район — 8 119,1 руб.;
26. Куртамышский район — 7 451,2 руб.

2011 год показал, что сохраняется на уровне 2010 года отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей к зарплате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций и составляет от 50% в Щучанском районе до 170% в Целинном районе.

Сохраняется проблема дефицита молодых квалифицированных кадров не только в сельской местности, но и в городах. К примеру, в городе Кургане доля молодых специалистов составляет 9,5%.

В 9 муниципальных районах отмечена тенденция снижения доля учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет. Среди муниципальных районов следует отметить Мокроусовский район, где работает 20% молодых учителей.

Таблица 16

Доля учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Доля учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей муниципальных общеобразовательных учреждений				
		2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике
		процентов				
1	город Курган	8,9	9,5	24	0,6	12
2	город Шадринск	13,2	15	9	1,8	7
3	Альменевский	15,8	17,5	3	1,7	8
4	Белозерский	8,6	9	25	0,4	13
5	Варгашинский	11,5	11,9	17	0,4	13
6	Далматовский	13,5	16,5	5	3	5
7	Звериноголовский	15,8	10,1	22	-5,7	26
8	Каргапольский	11,4	12,3	16	0,9	10
9	Катайский	14,5	11,6	19	-2,9	25
10	Кетовский	14,4	15,5	8	1,1	9
11	Куртамышский	12,7	15,8	7	3,1	4
12	Лебяжьевский	13,1	10,3	21	-2,8	24
13	Макушинский	16,3	20,1	1	3,8	2
14	Мишкинский	14,2	14,9	10	0,7	11
15	Мокроусовский	12,0	11,1	20	-0,9	20
16	Петуховский	10,0	13,4	13	3,4	3
17	Половинский	8,0	8,2	26	0,2	17
18	Притобольный	9,7	10	23	0,3	16
19	Сафакулевский	15,2	13,5	12	-1,7	22
20	Целинный	15,0	13,2	14	-1,8	23
21	Частоозерский	7,8	11,8	18	4	1
22	Шадринский	12,8	14,7	11	1,9	6
23	Шатровский	17,7	17,5	3	-0,2	18
24	Шумихинский	14,0	13,2	14	-0,8	19
25	Щучанский	17,5	17,9	2	0,4	15
26	Юргамышский	16,8	15,9	6	-0,9	20

По итогам 2011 года расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на одного обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях в среднем по области составили 48455 рублей.

В 2011 году отмечены максимальные расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на одного обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях Половинского района в размере 82357 рублей.

Таблица 17

**Расходы бюджета муниципального образования на общее образование
в расчете на 1 обучающегося и средняя стоимость классов
в муниципальных общеобразовательных учреждениях в 2011 году**

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях		Средняя стоимость содержания одного класса в муниципальных общеобразовательных учреждениях в городском округе (муниципальном районе)	
		рублей	темп роста, %	рублей	темп роста, %
1	город Курган	31206	118	131800	97
2	город Шадринск	37832	112	123981	95
3	Альменевский	68526	121	136999	135
4	Белозерский	56943	105	97489	84
5	Варгашинский	52169	106	149752	64
6	Далматовский	49540	99	108462	95
7	Звериноголовский	65086	104	225106	80
8	Каргапольский	62084	106	166304	80
9	Катайский	60026	116	151914	116
10	Кетовский	55574	116	162198	113
11	Куртамышский	49581	116	231559	133
12	Лебяжьевский	64763	108	207754	135
13	Макушинский	57415	109	197563	101
14	Мишкинский	55233	121	199540	110
15	Мокроусовский	66525	112	123409	73
16	Петуховский	56789	107	289367	143
17	Половинский	82357	154	198912	223
18	Притобольный	77406	114	238680	152
19	Сафакулевский	78557	127	172768	141
20	Целинный	55590	100	59323	53
21	Частоозерский	76722	120	329089	144
22	Шадринский	79265	106	133395	94
23	Шатровский	64194	114	232922	123
24	Шумихинский	49667	103	239847	89
25	Щучанский	59614	152	266426	312
26	Юргамышский	48345	104	143232	86
В среднем по области		48455	113	181454	111

Средняя стоимость содержания одного класса в муниципальных общеобразовательных учреждениях по области в 2011 году составила 181,5 тысяч рублей, что на 11,5% больше по сравнению с 2010 годом. Диапазон средней стоимости содержания одного класса колеблется от 329 тысяч рублей в Частоозерском районе до 59,3 тысяч рублей в Целинном районе.

Рисунок 9

**Тенденция содержания одного класса в 2011 году
в муниципальных общеобразовательных учреждениях
в сравнении с 2010 годом**



Демографическая ситуация в области остается сложной. Наблюдается тенденция снижения численности обучающихся, особенно в сельской местности. В 2011 году во всех муниципальных районах снизилась численность обучающихся в сельской местности за исключением Кетовского и Мокроусовского районов.

Из числа обучающихся примерно 78% дети первой и второй групп здоровья. Данный показатель по области составляет от 53% в Сафакулевском районе до 94,1% в Шумихинском районе. В ходе анализа отмечено в 2011 году резкое снижение на 20% доли детей первой и второй групп здоровья в Сафакулевском районе.

Численность лиц, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях и их доля первой и второй групп здоровья

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Численность лиц, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (среднегодовая)			Численность лиц, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (среднегодовая)			Доля детей первой и второй группы здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях				
		в городской местности			в сельской местности			2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике
		2010	2011	+ / -	2010	2011	+ / -					
		человек		2011 к 2010	человек	2011 к 2010	процентов					
1	город Курган	28387	28715	328	-	-	-	66,3	71,6	22	5,3	3
2	город Шадринск	5849	6036	187	-	-	-	79	77	15	-2	23
3	Альменевский	-	-	-	1263	1168	-95	83,1	82,5	8	-0,6	19
4	Белозерский	-	-	-	1825	1780	-45	73,4	73	20	-0,4	16
5	Варгашинский	975	1011	36	1092	1020	-72	82,8	81,7	10	-1,1	21
6	Далматовский	1025	1311	286	1553	1497	-56	70,1	76	19	5,9	2
7	Звериноголовский	-	-	-	1147	1121	-26	75,9	77,9	14	2	7
8	Каргапольский	1208	1198	-10	1784	1708	-76	78,5	78	13	-0,5	18
9	Катайский	1383	1406	23	940	903	-37	68	65	24	-3	24
10	Кетовский	-	-	-	4400	4430	30	90,7	89	5	-1,7	22
11	Куртамышский	1460	1474	14	1521	1478	-43	60,9	61,2	25	0,3	12
12	Лебяжьеvский	760	754	-6	1093	1056	-37	92,1	92,5	2	0,4	10
13	Макушинский	779	789	10	986	969	-17	89,7	89,9	4	0,2	13
14	Мишкинский	814	790	-24	944	904	-40	73	72,6	21	-0,4	16
15	Мокроусовский	-	-	-	1481	1498	17	80,4	82,8	6	2,4	6
16	Петуховский	1151	1160	9	965	934	-31	68,3	69,5	23	1,2	8
17	Половинский	-	-	-	1466	1373	-93	77,3	76,4	16	-0,9	20
18	Притобольный	-	-	-	1542	1437	-105	73,9	90,9	3	17	1
19	Сафакулевский	-	-	-	1535	1428	-107	73	53	26	-20	26
20	Целинный	-	-	-	1936	1904	-32	78,8	78,8	12	0	14
21	Частоозерский	-	-	-	633	627	-6	80,1	76,3	18	-3,8	25
22	Шадринский	-	-	-	2323	2179	-144	77,4	80,7	11	3,3	4
23	Шатровский	-	-	-	1868	1817	-51	82,4	82,8	6	0,4	11
24	Шумихинский	1962	1968	6	960	876	-84	94,1	94,1	1	0	14
25	Щучанский	1314	1333	19	1234	1155	-79	81,1	82	9	0,9	9
26	Юргамышский	875	844	-31	1360	1324	-36	73,3	76,4	16	3,1	5

В 2011 году муниципальные общеобразовательные учреждения выпустили 4025 человек. По сравнению с 2010 годом в 2011 году увеличилось число выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, на 12,5%. В целом по области около 3% выпускников не получили аттестат о среднем (полном) образовании (117 чел.). Только в Катайском и Частоозерском районах нет случаев неполучения аттестатов выпускниками школ.

**Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений,
не получивших аттестат о среднем (полном) образовании**

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Численность выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений					Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании				
		2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике	2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике
		человек					%				
1	город Курган	1844	1287	1	-557	26	1,14	2,95	13	1,81	19
2	город Шадринск	227	504	2	277	1	0,00	0,4	3	0,4	15
3	Альменевский	81	78	20	-3	7	1,23	1,28	7	0,05	14
4	Белозерский	112	90	12	-22	15	8,04	3,33	16	-4,7	3
5	Варгашинский	109	97	9	-12	12	2,75	2,06	9	-0,69	9
6	Далматовский	193	150	4	-43	22	2,07	0,67	4	-1,41	6
7	Звериноголовский	66	45	25	-21	14	1,52	2,22	10	0,71	16
8	Каргапольский	136	132	6	-4	9	7,35	2,27	11	-5,08	2
9	Катайский	84	81	17	-3	7	3,57	0	1	-3,57	4
10	Кетовский	205	182	3	-23	16	1,46	3,3	15	1,83	20
11	Куртамышский	90	96	10	6	5	1,11	3,13	14	2,01	21
12	Лебяжьевский	100	94	11	-6	10	0,00	8,51	25	8,51	26
13	Макушинский	91	84	16	-7	11	8,79	7,14	24	-1,65	5
14	Мишкинский	60	73	22	13	4	1,67	1,37	8	-0,3	11
15	Мокроусовский	87	62	24	-25	17	2,30	6,45	23	4,15	24
16	Петуховский	105	120	7	15	3	0,95	0,83	5	-0,12	12
17	Половинский	115	79	19	-36	20	0,87	2,53	12	1,66	18
18	Притобольный	78	76	21	-2	6	11,54	3,95	19	-7,59	1
19	Сафакулевский	136	87	15	-49	25	1,47	4,6	21	3,13	22
20	Целинный	128	88	14	-40	21	3,91	3,41	17	-0,5	10
21	Частоозерский	40	23	26	-17	13	0,00	0	1	0	13
22	Шадринский	118	73	22	-45	23	0,85	4,11	20	3,26	23
23	Шатровский	129	81	17	-48	24	2,33	1,23	6	-1,09	7
24	Шумихинский	126	146	5	20	2	4,76	6,16	22	1,4	17
25	Щучанский	125	90	12	-35	19	2,40	8,89	26	6,49	25
26	Юргамышский	135	107	8	-28	18	4,44	3,74	18	-0,71	8
По области		4720	4025	х	-695	х	2,2	2,91	х	8,02	х

Особенно отмечаем Катайский и Частоозерский районы, где 100% выпускников сдали единый государственный экзамен по русскому языку и математике (далее - ЕГЭ).

ЕГЭ по русскому языку сдали 100% выпускников в Звериноголовском, Катайском, Макушинском, Притобольном, Частоозерском, Шатровском и Юргамышском районах.

ЕГЭ по математике сдали 100% выпускников в Далматовском, Катайском, Мишкинском и Частоозерском районах.

Результаты проведения единого государственного экзамена по русскому языку и математике

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам					Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку, в численности выпускников, участвовавших в едином государственном экзамене по данному предмету					Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по математике, в численности выпускников, участвовавших в едином государственном экзамене по данному предмету				
		2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике	2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике	2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике
		процентов					человек					человек				
1	город Курган	98,9	95,4	16	-3,47	19	99,4	98,3	4	-1,07	20	98,36	95,81	17	-2,55	20
2	город Шадринск	98,6	99,2	3	0,65	10	98,7	99,7	10	1,02	11	98,39	99,47	5	1,08	11
3	Альменевский	99,4	97,5	10	-1,89	17	98,8	98,8	9	-0,03	17	100,00	98,73	9	-1,27	18
4	Белозерский	91,5	92,4	20	0,92	8	91,1	96,2	25	5,08	2	91,85	95,24	18	3,39	8
5	Варгашинский	97,3	96	14	-1,3	16	97,3	99,0	15	1,71	9	97,30	96,04	16	-1,26	17
6	Далматовский	95,0	97,9	7	2,92	5	94,8	97,9	22	3,13	7	95,19	100,00	1	4,81	4
7	Звериноголовский	95,0	97,8	8	2,8	6	95,7	100,0	18	4,29	5	94,29	97,78	11	3,49	7
8	Каргапольский	94,1	97,7	9	3,56	3	94,8	99,2	21	4,44	4	93,46	96,99	12	3,53	6
9	Катайский	97,6	100	1	2,38	7	99,1	100,0	6	0,94	13	96,15	100,00	1	3,85	5
10	Кетовский	97,2	93,6	18	-3,58	20	97,4	98,5	14	1,11	10	96,96	93,56	21	-3,39	21
11	Куртамышский	95,8	90,4	25	-5,43	22	97,0	93,9	17	-3,11	24	94,70	90,27	25	-4,43	22
12	Лебяжьевский	99,5	91,5	24	-8,04	26	99,1	93,6	5	-5,47	26	100,00	94,68	19	-5,32	25
13	Макушинский	95,5	98,8	4	3,35	4	99,0	100,0	8	1,01	12	91,92	98,82	7	6,9	2
14	Мишкинский	98,4	97,3	11	-1,06	14	98,4	97,3	12	-1,06	19	98,36	100,00	1	1,64	9
15	Мокроусовский	92,9	85,9	26	-6,96	25	91,2	90,1	24	-1,09	21	94,55	87,14	26	-7,4	26
16	Петуховский	98,6	98,8	4	0,24	11	99,0	98,8	7	-0,2	18	98,08	98,84	6	0,76	12
17	Половинский	93,2	92	22	-1,22	15	94,9	95,6	20	0,64	14	91,53	91,40	24	-0,13	15
18	Притобольный	82,6	96,4	13	13,83	1	85,5	100,0	26	14,55	1	79,63	96,39	15	16,76	1
19	Сафакулевский	97,5	94,6	17	-2,9	18	97,9	95,6	13	-2,25	22	97,14	96,77	13	-0,37	16
20	Целинный	93,4	93,3	19	-0,1	13	93,8	97,8	23	3,98	6	93,01	94,38	20	1,38	10
21	Частоозерский	100,0	100	1	0	12	100,0	100,0	1	0	16	100,00	100,00	1	0	14
22	Шадринский	100,0	95,9	15	-4,1	21	100,0	95,9	1	-4,05	25	100,00	98,65	10	-1,35	19
23	Шатровский	95,0	98,8	4	3,76	2	97,2	100,0	16	2,84	8	92,91	98,80	8	5,89	3
24	Шумихинский	98,8	92	22	-6,81	24	100,0	97,5	1	-2,52	23	97,62	93,08	22	-4,54	23
25	Щучанский	97,7	92,2	21	-5,53	23	98,5	99,0	11	0,53	15	96,97	92,16	23	-4,81	24
26	Юргамышский	95,7	96,6	12	0,89	9	95,4	100,0	19	4,61	3	96,03	96,55	14	0,53	13

В 2011 году расходы муниципальных образований на дополнительное образование увеличились на 11% и составили 494,6 млн. рублей.

В среднем по области доля расходов на дополнительное образование в общем объеме расходов муниципальных бюджетов составляет 4,2%.

В сравнении с 2010 годом отмечено, что Притобольный район увеличил расходы на дополнительное образование в 2 раза, Альменевский район в 1,3 раза. В тоже время в 2011 году сократились расходы на дополнительное образование в Звериноголовском, Катайском, Сафакулевском и Целинных районах.

По итогам 2011 года анализ показал, что расходы на дополнительное образование в среднем по области включают в себя до 78% расходов на оплату труда с начислениями и лишь 1 % расходов на увеличение стоимости основных средств.

Таблица 21

**Финансирование дополнительного образования
в муниципальных районах и городских округах Курганской области**

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дополнительное образование			Доля расходов на дополнительное образование в общем объеме расходов бюджета муниципального образования					Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на дополнительное образование				
		2010	2011	Темп роста, %	2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике	2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике
		тыс. рублей			%					%				
1	город Курган	205584	230736	112	5,03	5,96	1	0,92	2	1,11	0,95	12	-0,16	22
2	город Шадринск	43796	45574,8	104	4,54	5,34	3	0,80	3	0,93	1,50	7	0,57	11
3	Альменевский	4071	5301,2	130	2,12	2,90	15	0,78	4	0,05	1,26	9	1,21	4
4	Белозерский	2092	2198	105	0,76	0,67	24	-0,10	22	0,00	1,14	10	1,14	6
5	Варгашинский	5976	7341	123	2,24	2,44	17	0,20	12	1,12	2,29	2	1,17	5
6	Далматовский	12964	14304	110	3,22	3,70	9	0,48	9	0,16	1,81	5	1,65	3
7	Звериноголовский	9141	7252	79	5,89	4,53	7	-1,35	26	0,00	0,01	25	0,01	20
8	Каргапольский	24594	24786	101	5,55	5,70	2	0,15	14	0,50	1,33	8	0,83	7
9	Катайский	15970	15303	96	4,77	4,83	5	0,06	16	0,25	0,58	17	0,33	14
10	Кетовский	24120	28386	118	4,59	4,73	6	0,14	15	0,84	1,03	11	0,18	16
11	Куртамышский	12430	12477,9	100	3,40	3,34	11	-0,06	20	0,27	0,34	20	0,06	19
12	Лебяжьевский	7529	8457	112	3,13	3,15	13	0,03	17	1,50	0,07	23	-1,43	26
13	Макушинский	4488	6006	134	1,47	2,17	22	0,70	7	0,11	0,72	15	0,60	10
14	Мишкинский	7742	9274,1	120	3,30	3,54	10	0,24	10	0,00	0,65	16	0,65	9
15	Мокроусовский	3478	5669	163	1,70	2,44	18	0,74	5	0,52	0,07	24	-0,45	23
16	Петуховский	2860	3326	116	1,20	1,16	23	-0,05	19	0,77	0,90	13	0,13	18
17	Половинский	4520	5118	113	2,26	2,49	16	0,24	11	0,88	0,37	19	-0,51	24
18	Притобольный	2855	5860	205	1,39	2,32	19	0,93	1	0,18	3,11	1	2,94	1
19	Сафакулевский	1508	1145	76	0,71	0,53	26	-0,17	24	0,00	0,00	26	0,00	21
20	Целинный	7856	7477	95	3,38	3,30	12	-0,08	21	0,01	0,28	22	0,27	15
21	Частоозерский	944	1136	120	0,88	0,56	25	-0,33	25	0,42	2,20	3	1,78	2
22	Шадринский	7315,4	8838,5	121	1,59	2,29	20	0,71	6	0,04	0,42	18	0,38	13
23	Шатровский	12118	12345	102	4,98	5,00	4	0,02	18	0,97	0,33	21	-0,63	25
24	Шумихинский	7378,3	8796,3	119	2,42	2,99	14	0,56	8	0,00	0,76	14	0,76	8
25	Щучанский	9655,5	11920,3	123	4,04	3,90	8	-0,14	23	1,18	1,71	6	0,52	12
26	Юргамышский	5423	5586	103	2,08	2,25	21	0,17	13	1,70	1,88	4	0,18	17
	По области	446408	494614	111	3,82	4,22	x	0,40	x	0,83	1,01	x	0,18	x

В Курганской области проживает 127665 детей в возрасте от 5 до 18 лет, из них 61,5% были оказаны услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности.

Стоит отметить особенно работу органов местного самоуправления, в которых увеличилось число детей, получающих услуги по дополнительному образованию по сравнению с 2010 годом: в Далматовском районе на 28,6%, в Лебяжьевском на 26% и Кетовском районе 24,7%.

В тоже время необходимо активизироваться в данном направлении Катайскому, Макушинскому, Половинскому, Притобольному, Шадринскому и Шумихинскому районам, где снизилось число детей, получающих услуги по дополнительному образованию в 2011 году по сравнению с 2010 годом.

Таблица 22

**Доля детей в возрасте 5 - 18 лет,
получающих услуги по дополнительному образованию в организациях
различной организационно-правовой формы и формы собственности**

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	2010	2011	Справочно: ранг за отчетный период	+ / - 2011 к 2010	Справочно: ранг по динамике
		человек				
1	город Курган	30126	31071	1	945	1
2	город Шадринск	5219	5888	2	669	4
3	Альменевский	1023	1130	20	107	13
4	Белозерский	874	987	22	113	12
5	Варгашинский	1218	1437	15	219	7
6	Далматовский	2650	3408	4	758	2
7	Звериноголовский	853	977	23	124	10
8	Каргапольский	3028	3218	5	190	8
9	Катайский	2182	1666	13	-516	26
10	Кетовский	2821	3519	3	698	3
11	Куртамышский	1896	2016	10	120	11
12	Лебяжьевский	1682	2122	9	440	5
13	Макушинский	2478	2365	8	-113	23
14	Мишкинский	943	1032	21	89	16
15	Мокроусовский	1346	1453	14	107	13
16	Петуховский	1136	1173	19	37	19
17	Половинский	1401	1327	17	-74	22
18	Притобольный	1268	1262	18	-6	21
19	Сафакулевский	790	836	24	46	18
20	Целинный	1396	1422	16	26	20
21	Частоозерский	450	556	25	106	15
22	Шадринский	2777	2623	7	-154	25
23	Шатровский	1700	1877	12	177	9
24	Шумихинский	2008	1883	11	-125	24
25	Щучанский	2503	2803	6	300	6
26	Юргамышский	400	488	26	88	17
	По области	74168	78539	х	4371	х

Социологический опрос населения показал, что есть как положительные так и отрицательные результаты работы органов местного самоуправления в сфере образования. По итогам 2011 года ухудшилась оценка населением качества общего образования в городских округах Курган и Шадринск, также в 14 муниципальных районах. 56,3% опрошенных удовлетворены качеством общего образования, что на 5,2% опрошенных меньше по сравнению с 2010 годом.

Несмотря на снижение положительной оценки населения в целом по области, стоит отметить Частоозерский район, где увеличилось число опрошенных с 54,4% до 86,6% удовлетворенных качеством общего образования по сравнению с 2010 годом.

Органам местного самоуправления необходимо продолжить работу по повышению качества дополнительного образования детей. Положительный опыт в Альменевском районе, где по итогам 2011 года на 33,7% опрошенных больше положительно оценили работу в данном направлении. Удалось достичь самого высокого результата Каргапольскому району, где 73,5% опрошенных удовлетворены качеством дополнительного образования, в то время как среднеобластной показатель составил 49,8%.

Необходимо взять на контроль Администрации Целинного района вопрос повышения качества дополнительного образования детей, если по итогам 2010 года 40% опрошенных были удовлетворены качеством дополнительного образования, то по итогам 2011 года всего лишь 20,4%, а это самый низкий показатель в области.

Рекомендации органам местного самоуправления в сфере общего и дополнительного образования

На 2012 и последующие годы приоритетного внимания местных и региональных властей требуют проблемы завершения лицензирования образовательных учреждений, обеспечение доступности дошкольного образования, повышение уровня материально-технической базы общеобразовательных учреждений в связи с переходом на федеральные государственные стандарты, повышение заработной платы педагогических работников.

В целях повышения эффективности расходования средств местных бюджетов в сфере образования рекомендуем:

- выведение обслуживающего персонала за штаты общеобразовательных учреждений;
- установление наполняемости классов на уровне нормативной;
- объединение классов с низкой наполняемостью в классы-комплекты по трудовому обучению, физической культуре, музыке, изобразительному искусству и ОБЖ;
- оптимизация сети малочисленных школ;
- реализация мер по энергосбережению, установление приборов учета в целях снижения оплаты коммунальных расходов;
- списание устаревшего и неиспользуемого имущества в целях уменьшения налогооблагаемой базы.

Для решения проблемы увеличения количества выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании, причиной которой является снижение качества обучения из-за высокой потребности в учителях математики, русского языка, иностранного языка, рекомендуем:

- целевую подготовку учителей;
- профессиональную переподготовку учителей основных школ по иностранному языку, математике, русскому языку;
- повышение квалификации по новой системе на основе именного образовательного чека.

С целью увеличения притока молодых педагогов в общеобразовательные школы области рекомендуем органам местного самоуправления реализовать комплекс мер по социальной поддержке молодых учителей на муниципальном уровне, включающий:

- выплату подъемных пособий за счёт средств муниципальных бюджетов;
- предоставление жилья;
- предоставление полной нагрузки.

Для решения проблемы наличия ветхих школ и школ, находящихся в аварийном состоянии рекомендуем органам местного самоуправления провести оптимизацию сети образовательных учреждений и изыскать возможности увеличения финансирования на проведение противоаварийных мероприятий.

В целях увеличения охвата детей в возрасте 5-18 лет программами дополнительного образования в Курганской области в учреждениях дополнительного образования рекомендуем органам местного самоуправления в качестве мер:

- обновлять программное обеспечение на основе анализа образовательных потребностей и интересов детей и молодежи;
- шире использовать потенциал дополнительного образования в организации внеурочной деятельности в рамках реализации Федеральных государственных стандартов общего образования;
- комплектование учебных групп проводить по максимальному значению нормативной наполняемости, установленной уставом учреждения;
- заполнить имеющиеся вакансии по педагогическим должностям.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 года №599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» запланировано, что к 2014 году охват детей в возрасте 5-18 лет программами дополнительного образования должен составить 66,8%, а к 2020 году этот показатель должен достигнуть 75,2%.

1.5. Физическая культура и спорт

По данным ежегодного статистического наблюдения в 2011 году физической культурой и спортом в Курганской области систематически занимались 188333 зауральцев, что на 11265 человек больше по сравнению с 2010 годом. Во всех муниципальных образованиях за исключением Куртамышского, Притобольного и Сафакулевского районов в 2011 году наблюдался рост числа лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом.

Уменьшение числа занимающихся в Куртамышском и Сафакулевском районах связано со снижением численности населения района. Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения в Сафакулевском районе вырос на 0,8%, в Куртамышском районе остался на уровне 2010 года, превысив среднеобластной показатель на 1,7%.

В Притобольном районе численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом, осталась на уровне 2010 года, тогда как удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения района вырос на 0,3% и превышает среднеобластной показатель на 0,9%.

Удельный вес населения Курганской области, систематически занимающегося физической культурой и спортом, представлен в Таблице 23.

Таблица 23

Динамика доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом в 2010-2011 годах

№ п/п	наименование городского округа	Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011			
1	г. Курган	15,42	18,02	23	2,60	10
2	г. Шадринск	21,23	24,5	7	3,27	5
3	Альменевский	22,4	24,07	9	1,7	14
4	Белозерский	20,71	24,11	8	3,4	4
5	Варгашинский	16,32	16,81	24	0,5	22
6	Далматовский	22,22	25,04	4	2,8	7
7	Звериноголовский	15,56	16,62	25	1,1	17
8	Каргапольский	19,84	20,59	16	0,7	20
9	Катайский	26,59	28,88	1	2,3	12
10	Кетовский	22,65	21,78	13	-0,9	26
11	Куртамышский	22,73	22,78	10	0,0	25
12	Лебяжьевский	12,56	14,61	26	2,0	13
13	Макушинский	20,43	21,39	14	1,0	18
14	Мишкинский	12,6	19,33	20	6,7	2
15	Мокроусовский	18,46	19,37	19	0,9	19
16	Петуховский	19,83	21,19	15	1,4	16
17	Половинский	22,05	25,24	3	3,2	6
18	Притобольный	21,66	21,99	12	0,3	24
19	Сафакулевский	18,55	19,27	21	0,7	21
20	Целинный	17,62	20,42	17	2,8	8
21	Частоозерский	23,19	28,03	2	4,8	3
22	Шадринский	22,23	24,74	5	2,5	11
23	Шатровский	15,25	24,52	6	9,3	1
24	Шумихинский	19,28	22,06	11	2,8	9
25	Щучанский	18,55	20,02	18	1,5	15
26	Юргамышский	18,33	18,72	22	0,4	23

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере физической культуры и спорта по итогам 2010-2011 годов, приведены в Таблице 25.

Среднеобластное значение показателя обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями уменьшилось с 15,01 тыс. кв. м на 10000 чел. населения (2010 г.) до 12,96 тыс. кв. м на 10000 чел. населения (2011 г.). По итогам 2011 года наибольшая обеспеченность плоскостными спортивными сооружениями отмечена в Щучанском районе — 25,78 тыс. м² на 10000 чел. населения, наименьшая обеспеченность в г. Шадринске — 5,42 тыс. м² на 10000 чел. населения.

Среднеобластное значение показателя обеспеченности спортивными залами увеличилось с 1,85 тыс. кв.м на 10000 чел. населения (2010 г.) до 2,03 тыс. кв. м на 10000 чел. населения (2011 г.). По итогам 2011 года наибольшая обеспеченность спортивными залами в Частоозерском районе — 3,55 тыс. м² на 10000 чел. населения, наименьшая в Петуховском районе — 1,55 тыс. м² на 10000 чел. населения. В целях решения данной проблемы в Петуховском районе в 2013 году запланировано строительство физкультурно-оздоровительного комплекса.

Значение показателя обеспеченности бассейнами увеличилось с 13,20 кв. м зеркала воды на 10000 чел. населения (2010 г.) до 13,39 кв. м зеркала воды на 10000 чел. населения (2011 г.). Данное изменение произошло преимущественно из-за уменьшения численности населения в муниципальных образованиях Курганской области.

Прогноз показателей обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта на 2012-2014 годы приведены в Таблице 24.

Таблица 24

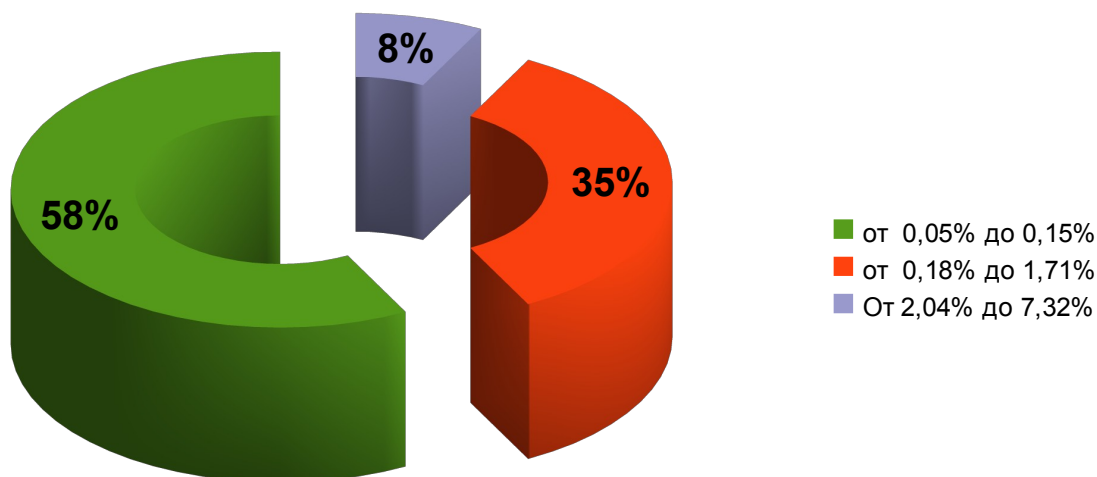
Прогноз среднеобластных показателей на 2012-2014 годы

Наименование	Единица измерения	2012	2013	2014
Численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом	человек	204102	220075	244524
Уровень фактической обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности				
Обеспеченность плоскостными спортивными сооружениями	тыс. м ² на 10000 чел. населения	13,04	13,06	13,08
Обеспеченность спортивными залами	тыс. м ² на 10000 чел. населения	2,06	2,11	2,18
Обеспеченность бассейнами	м ² зеркала вода на 10000 чел. населения	18,16	18,22	18,27

Информация о долях расходов бюджетов муниципальных образований на физическую культуру и спорт в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований в 2011 году представлена на Рисунке 10.

Рисунок 10

Распределение муниципальных образований Курганской области по долям финансирования расходов на физическую культуру и спорт по итогам 2011 года.



В целях повышения результативности деятельности по развитию физической культуры и спорта органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Курганской области рекомендуется в полном объеме осуществлять реализацию целевых муниципальных программ развития физической культуры и спорта, уделив особое внимание совершенствованию материально-спортивной базы.

Таблица 25

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере физической культуры и спорта, по итогам 2010-2011 годов

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Уровень фактической обеспеченности спортивными залами в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности					Уровень фактической обеспеченности плавательными бассейнами в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности					Уровень фактической обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	50,16	50,91	22	0,75	19	1,8	1,83	4	0,03	4	48,18	50,78	23	2,60	14
2	г. Шадринск	49,42	49,83	24	0,41	21	5,15	5,19	3	0,04	3	19,02	27,8	26	8,78	10
3	Альменевский	54,45	50,27	23	-4,2	24	0	0	5	0,0	5	76,27	94,55	10	18,3	6
4	Белозерский	61,8	63,39	11	1,6	10	0	0	5	0,0	5	51	52,31	22	1,3	20
5	Варгашинский	90,27	77,91	6	-12,4	26	0	0	5	0,0	5	140,97	112,53	5	-28,4	23
6	Далматовский	56,95	58,1	17	1,2	15	0	0	5	0,0	5	105,47	107,6	6	2,1	16
7	Звериноголовский	76,87	79,83	4	3,0	5	0	0	5	0,0	5	114,3	118,7	4	4,4	11
8	Каргапольский	75,68	78,41	5	2,7	6	8,38	8,54	2	0,2	2	69,1	78,19	12	9,1	9
9	Катайский	70,23	72,06	7	1,8	9	0	0	5	0,0	5	100,94	103,57	8	2,6	13
10	Кетовский	49,96	48,01	25	-2,0	23	0	0	5	0,0	5	40,82	39,52	24	-1,3	22
11	Куртамышский	68,37	69,45	8	1,1	18	0	0	5	0,0	5	99,67	104,06	7	4,4	12
12	Лебяжьевский	67,71	69,01	9	1,3	13	0	0	5	0,0	5	43,19	53,53	21	10,3	8
13	Макушинский	61,57	55,11	19	-6,5	25	0	0	5	0,0	5	23,87	71,32	18	47,5	2
14	Мишкинский	58,27	59,4	15	1,1	16	0	0	5	0,0	5	113,88	125,02	3	11,1	7
15	Мокроусовский	59,33	60,43	13	1,1	17	0	0	5	0,0	5	92,54	94,89	9	2,4	15
16	Петуховский	42,89	44,18	26	1,3	14	0	0	5	0,0	5	68,05	70,1	19	2,1	17
17	Половинский	56,81	60,27	14	3,5	4	0	0	5	0,0	5	69,73	71,33	17	1,6	18
18	Притобольный	46,16	66,92	10	20,8	3	0	0	5	0,0	5	41,64	77,96	14	36,3	4
19	Сафакулевский	53,2	55,18	18	2,0	8	0	0	5	0,0	5	197,39	127,7	2	-69,7	26
20	Целинный	49,4	100,71	2	51,3	1	0	0	5	0,0	5	27,07	66,71	20	39,6	3
21	Частоозерский	65,65	101,5	1	35,9	2	0	0	5	0,0	5	65,06	35,69	25	-29,4	24
22	Шадринский	53,83	53,72	21	-0,1	22	0	0	5	0,0	5	77,69	79,21	11	1,5	19
23	Шатровский	60,47	62,01	12	1,5	11	18,15	18,61	1	0,5	1	58,07	78,16	13	20,1	5
24	Шумихинский	79,63	81,84	3	2,2	7	0	0	5	0,0	5	8,7	74,78	16	66,1	1
25	Щучанский	56,95	58,44	16	1,5	12	0	0	5	0,0	5	163,79	132,18	1	-31,6	25
26	Юргамышский	53,99	54,49	20	0,5	20	0	0	5	0,0	5	74,13	74,82	15	0,7	21

1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

В 2011 году организациями и населением введены в действие жилые дома общей площадью 182,554 тыс.кв.м. (2407), что составило 114,3% к 2010г.

За счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в 2011 году введено 5,2 тыс. кв. метров жилья, из них за счет средств федерального бюджета - 4,8 тыс. кв. метров.

За счет бюджетных средств осуществлен ввод в эксплуатацию жилых домов в городах Кургане (2,0 тыс. кв. метров) и Шадринске (0,5 тыс. кв. метров), Альменевском (0,1 тыс. кв. метров), Варгашином (0,3 тыс. кв. метров), Катайском (0,4 тыс. кв. метров), Куртамышском (0,4 тыс. кв. метров), Макушинском (0,5 тыс. кв. метров), Юргамышском (0,9 тыс. кв. метров) районах. В г. Кургане, Варгашином и Катайском районах построены дома для переселения граждан из ветхого и аварийного жилья, в остальных районах – для детей-сирот.

Из общего ввода жилья 60,0 % построено индивидуальными застройщиками (1044 квартиры).

Ввод жилья в 2010 - 2011 годах в разрезе городских округов и муниципальных районов представлен в Таблице 26.

Таблица 26

Наименование городских округов, муниципальных районов	Введено в действие жилых домов – всего		в том числе за счет индивидуального строительства	
	кв. метров общей площади	в % к 2010 г.	кв. метров общей площади	в % к 2010 г.
Всего по области	182554	114,3	109536	101,5
г. Курган	84345	153,6	25998	122,4
г. Шадринск	15747	109,2	11587	118,9
Районы:				
Альменевский	3212	115,3	3089	110,9
Белозерский	2500	116,3	2500	116,3
Варгашинский	1816	39,6	1526	65,9
Далматовский	3271	81	2833	85,1
Звериноголовский	1354	155,1	1281	146,7
Каргапольский	3469	67,9	2947	62,8
Катайский	4033	50,6	3632	48,1
Кетовский	18557	104,1	16386	100,1
Куртамышский	5851	187,4	4590	147
Лебяжьевский	615	53,5	615	53,5
Макушинский	2048	84,2	1525	115,8
Мишкинский	1408	114,9	1408	114,9
Мокроусовский	3634	в 4,1 р.	3025	в 3,4 р.
Петуховский	3509	116,4	1575	59,7
Половинский	654	76,8	654	76,8
Притобольный	417	40,6	417	40,6
Сафакулевский	3551	55,7	3551	55,7
Целинный	1599	в 2,3 р.	657	94,9
Частоозерский	1747	129,2	1747	129,2
Шадринский	5670	114,6	5606	116,5
Шатровский	1576	96,6	1576	103,4
Шумихинский	4622	91,4	4622	96,6
Щучанский	4056	47,5	3804	139,1
Юргамышский	3293	121,8	2385	103,7

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сфере строительства и обеспечения граждан жильем, по итогам 2010-2011 годов приведены в Таблице 28.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя в 2010 году - 21,5 кв.м. на человека, в 2011 году составляет 22,1 кв.м. на человека, в том числе введенная в действие за год 2010г.- 0,17 кв.м., 2011г. - 0,2 кв.м.

По всем муниципальным образованиям по показателю «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, всего» наблюдается положительная динамика за исключением Юргамышского, Кетовского района. По итогам 2011 данный показатель остается ниже среднеобластного: в городе Шадринске, Альменевском, Кетовском, Куртамышском, Мишкинском, Мокроусовском, Петуховском, Частоозерском, Шадринском, Юргамышском районах.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, в том числе введенная в действие за 2010-2011 годы только в Альменевском, Кетовском, Сафакулевском, Шадринском районах выше среднеобластного, в остальных районах и городах ниже, что связано с невыполнением планов по вводу жилья и низкими объемами жилищного строительства в муниципальных образованиях.

На 2012-2014 годы по показателям «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, - всего» и показателю «в том числе введенная в действие за год», а также показателям «Число жилых квартир в расчете на 1 тыс. человек населения – всего» и «в том числе введенных в действие за год» всеми муниципальными образованиями прогнозируется положительная динамика по вводу жилья и увеличению общей площади в муниципальных образованиях.

Информация по данному направлению за 2010-2011 годы в разрезе городских округов представлена в Таблице 27.

Таблица 27

№ п/п	наименование городского округа	Общая площадь жилых помещений, строительство которых предусмотрено в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий					Число жилых квартир, строительство которых предусмотрено в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий				
		кв. метров		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	единиц		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	171880	60261,94	1	-111618,1	2	2966	1210	1	-1756,0	2
2	г. Шадринск	6778	11556,82	2	4778,8	1	181	233	2	52,0	1

К показателям, характеризующим деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, относится год утверждения или внесения последних изменений в генеральный план городского округа (схему территориального планирования муниципального района), а также в правила землепользования и застройки городского округа (административного центра муниципального района).

По состоянию на 1 января 2012 года осуществлена следующая работа в рамках разработки документов территориального планирования муниципальных образований:

- 7 схем территориального планирования утверждены (Альменевского, Белозерского, Далматовского, Каргапольского, Куртамышского, Половинского, Шатровского районов);

- 9 схем территориального планирования муниципальных районов находятся в стадии согласования и утверждения (Варгашинский, Звериноголовский, Катайский, Лебяжьевский, Мишкинский, Сафакулевский, Частоозерский, Шумихинский, Юргамышский районы);

- 8 схем территориального планирования муниципальных районов находятся в стадии разработки (Кетовский, Макушинский, Мокроусовский, Петуховский, Притобольный, Шадринский, Целинный, Щучанский районы).

Утверждение Схем во всех муниципальных районах планируется до 31 декабря 2012 года.

По генеральным планам городских округов.

из 2 городских округов генеральные планы разработаны 100%:

- Проект корректуры генерального плана города Шадринска утвержден решением Шадринской городской Думы от 15.12.2009г. № 1101;
- Проект генерального плана муниципального образования города Кургана утвержден решением Курганской городской Думы от 20 октября 2010г. № 215.

По генеральным планам городских поселений.

из 13 городских поселений все 13 поселений приступили к разработке генеральных планов:

- 4 генплана утверждены;
- 9 генеральных планов находятся в стадии разработки (р.п. Варгаши, р.п. Красный Октябрь Каргапольского района, р.п. Лебяжье, г. Макушино, р.п. Мишкино, г. Петухово, г. Шумиха, г. Щучье, р.п. Юргамыш).

Утверждение генеральных планов во всех городских поселениях планируется до 31 декабря 2012 года.

По генеральным планам сельских поселений.

Федеральным законом № 41-ФЗ в Градостроительный кодекс РФ внесены изменения, которые дают право представительному органу местного самоуправления сельского поселения вправе принять решение об отсутствии необходимости подготовки его генерального плана и о подготовке правил землепользования и застройки при наличии определенных условий.

По предварительным данным органов местного самоуправления под данные условия полностью или частично попадают 240 сельских поселений (57,0 % от общего количества). В настоящее время главам муниципальных районов рекомендовано совместно с представительным органом местного самоуправления принять решение об отсутствии необходимости разработки генерального плана.

Соответственно, из 419 сельских поселений, документация будет разрабатываться только в 179 перспективных сельских поселениях. Несмотря на рекомендации Комитета по архитектуре и строительству Курганской области в Белозерском, Катайском и в Петуховском районах такие решения принимать не планируется. В этих районах все сельсоветы определены как перспективные, однако средства на разработку генеральных планов из года в год не предусматриваются.

Из 179 перспективных сельских поселений 55 поселения (31,0%) приступили к разработке генеральных планов:

По правилам землепользования и застройки (ПЗЗ):

Из 434 поселений в 48 поселениях (11 %) ведется работа по разработке ПЗЗ:

Не приступали к разработке ПЗЗ – 386 городских и сельских поселений Курганской области.

В настоящее время муниципальными образованиями подготовлены и согласованы с Комитетом по архитектуре и строительству Курганской области Графики разработки документов территориального планирования перспективных муниципальных образований.

Основная причина, по которой муниципальные образования Курганской области не справляются в срок с данной работой, отсутствие достаточных финансовых средств в бюджетах муниципальных образований.

В 2011 году в областном бюджете было предусмотрено 20,0 млн. рублей на предоставление субсидий районам на разработку документов территориального планирования. Однако из-за несвоевременной подачи заявок и возврата денег органами местного самоуправления субсидий предоставлено на сумму 15,5 млн. руб.

В 2012 году из запланированных 20,0 млн. рублей из средств областного бюджета принято решение о предоставлении субсидий на общую сумму 8,134 млн. рублей.

В Шатровском районе ведется разработка генпланов всех сельсоветов по единому контракту. В Частоозерском районе при небольших возможностях бюджета ведется разработка генпланов и правил землепользования в пяти сельсоветах из девяти, а в райцентре генплан утвержден.

В Шадринском, Звериноголовском, Лебяжье-вском, Макушинском, Мокроусовском, Петуховском, Целинном, Юргамышском районах не заключено ни одного контракта на разработку генеральных планов и ПЗЗ сельских поселений, кроме районных центров.

В 2012 году решение вопросов подготовки документов территориального планирования активизирована, в соответствии с графиками разработки документов планируется завершить работу в данном направлении до 1 января 2013 года.

С 1 января 2013 года вступает в силу запрет на принятие органами государственной власти, органами местного самоуправления решений о резервировании земель, об изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд, о переводе земель из одной категории в другую, подготовке документации по планировке территории при отсутствии документов территориального планирования, а также на предоставление земельных участков для строительства и подготовку разрешений на строительство при отсутствии правил землепользования и застройки.

Учитывая изложенное, в целях повышения результативности в сфере подготовки документов территориального планирования необходимо:

1. Главам муниципальных образований Курганской области безотлагательно принять меры по завершению работ по подготовке и утверждению градостроительной документации (схем территориального планирования муниципальных районов, генеральных планов поселений и правил землепользования и застройки), находящихся в стадии разработки. В случае неисполнения подрядчиками принятых обязательств по срокам исполнения муниципальных контрактов принять меры воздействия в соответствии с положениями муниципального контракта и действующего законодательства. Учитывая сроки согласования, проекты необходимо разработать до 01 сентября 2012 года.

2. Совместно с представительными органами местного самоуправления сельских поселений отработать вопросы принятия решений об отсутствии необходимости разработки генерального плана поселения.

3. Совместно с главами сельских поселений района, с привлечением имеющихся в районе материальных, технических и кадровых ресурсов, используя подготовленную Комитетом по архитектуре и строительству Курганской области типовую текстовую часть правил землепользования и застройки, безотлагательно приступить к работам по подготовке правил землепользования и застройки всех сельских поселений района. С целью недопущения срывов исполнения мероприятий федеральных, областных и муниципальных программ по строительству жилья, объектов социальной инфраструктуры, производственных объектов, объектов коммунальной и транспортной инфраструктуры, других инвестиционных проектов, утвердить правила землепользования и застройки всех поселений до 01 ноября 2012 года.

В целях улучшения показателей в жилищного строительства и обеспечения граждан жильем необходимо наращивать объемы жилищного строительства посредством увеличения количества предоставляемых земельных участков, сокращать количество незавершенных строительством жилых объектов, активно участвовать в программах жилищного строительства в Курганской области с привлечением финансовых средств областного и федерального бюджетов.

Органам местного самоуправления необходимо разработать и утвердить муниципальные программы развития жилищного строительства на 2012-2015 годы.

Таблица 28

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие в 2010-2011 годах

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя					Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие за год					Число жилых квартир в расчете на 1 тыс. человек населения					Число жилых квартир в расчете на 1 тыс. человек населения, введенных в действие за год				
		кв. метров		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	кв. метров		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	единиц		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	единиц		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011				2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	21,50	22,30	15	0,80	5	0,16	0,25	6	0,09	2	459	464	18	5,00	3	2,36	3,7	3	1,34	5
2	г. Шадринск	20,10	20,40	22	0,30	23	0,19	0,20	8	0,01	12	462	461	20	-1,00	18	2,31	2,31	10	0,00	13
3	Альменевский	19,26	20,00	24	0,7	7	0,22	0,27	5	0,1	6	377	378	25	1,0	12	2,98	4,23	1	1,3	6
4	Белозерский	24,15	24,70	2	0,6	15	0,13	0,15	15	0,0	11	543	545	4	2,0	7	1,71	2,1	12	0,4	10
5	Варгашинский	21,84	22,20	16	0,4	22	0,23	0,09	21	-0,1	23	459	470	16	11,0	1	3,92	1,36	18	-2,6	24
6	Далматовский	24,04	24,70	2	0,7	13	0,14	0,11	18	0,0	20	540	546	3	6,0	2	1,22	0,86	22	-0,4	19
7	Звериноголовский	21,57	22,40	13	0,8	4	0,09	0,14	16	0,1	6	471	469	17	-2,0	21	0,74	1,18	20	0,4	9
8	Каргапольский	21,80	22,40	13	0,6	14	0,16	0,11	18	-0,1	22	500	502	8	2,0	7	1,82	1,33	19	-0,5	22
9	Катайский	22,30	23,20	7	0,9	3	0,33	0,17	10	-0,2	24	537	542	6	5,0	3	3,58	2,25	11	-1,3	23
10	Кетовский	18,19	17,80	26	-0,4	26	0,32	0,33	1	0,0	12	340	344	26	4,0	5	3,21	3,68	4	0,5	8
11	Куртамышский	21,35	21,90	17	0,5	16	0,10	0,18	9	0,1	3	474	475	14	1,0	12	1,09	2,48	8	1,4	3
12	Лебяжьевский	22,17	22,70	11	0,5	17	0,07	0,04	25	0,0	19	506	505	7	-1,0	18	0,72	0,49	25	-0,2	18
13	Макушинский	21,17	21,90	17	0,7	9	0,13	0,11	18	0,0	17	461	464	18	3,0	6	2,21	1,74	16	-0,5	20
14	Мишкинский	23,90	24,60	4	0,7	11	0,07	0,08	23	0,0	14	554	555	2	1,0	12	0,79	0,92	21	0,1	12
15	Мокроусовский	20,78	21,20	21	0,4	20	0,07	0,28	3	0,2	1	472	472	15	0,0	15	0,91	3,85	2	2,9	1
16	Петуховский	19,70	20,20	23	0,5	19	0,15	0,17	10	0,0	10	421	416	22	-5,0	25	2	2,33	9	0,3	11
17	Половинский	23,03	23,70	6	0,7	12	0,07	0,05	24	0,0	17	486	488	11	2,0	7	0,9	0,74	24	-0,2	16
18	Притобольный	23,72	24,10	5	0,4	21	0,07	0,03	26	0,0	21	483	485	13	2,0	7	0,96	0,48	26	-0,5	21
19	Сафакулевский	21,91	23,00	9	1,1	1	0,49	0,28	3	-0,2	26	413	413	23	0,0	15	6,78	3,43	5	-3,4	25
20	Целинный	22,19	23,20	7	1,0	2	0,04	0,12	17	0,1	3	491	493	10	2,0	7	0,41	1,96	13	1,6	2
21	Частоозерский	21,37	21,90	17	0,5	17	0,23	0,30	2	0,1	5	458	455	21	-3,0	24	2,53	3,08	6	0,5	7
22	Шадринский	21,79	21,80	20	0,0	24	0,18	0,21	7	0,0	8	489	487	12	-2,0	21	1,75	1,64	17	-0,1	15
23	Шатровский	27,18	27,90	1	0,7	10	0,09	0,09	21	0,0	15	571	569	1	-2,0	21	0,81	0,77	23	0,0	14
24	Шумихинский	21,77	22,50	12	0,7	8	0,18	0,16	13	0,0	16	503	502	8	-1,0	18	2,04	1,82	15	-0,2	17
25	Щучанский	22,06	22,80	10	0,7	6	0,36	0,17	10	-0,2	25	545	545	4	0,0	15	5,61	1,85	14	-3,8	26
26	Юргамышский	20,08	20,00	24	-0,1	25	0,13	0,16	13	0,0	8	408	403	24	-5,0	25	1,34	2,7	7	1,4	4

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

Одним из условий жизнеобеспечения городских и сельских поселений области является устойчивое функционирование жилищно-коммунального хозяйства.

Анализ сферы жилищно-коммунального хозяйства предусматривает следующие направления:

- удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами;
- участие частных компаний в обслуживании многоквартирных домов;
- применение приборов учета при выставлении счетов на предоставленные услуги;
- собираемость платежей за жилищно-коммунальные услуги;
- готовность системы жилищно-коммунального хозяйства к отопительному сезону;
- расходование средств местных бюджетов на сферу жилищно-коммунального хозяйства.

Отдельные показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, приведены в Таблицах 31-32.

Одним из условий жизнеобеспечения городских и сельских поселений области является устойчивое функционирование жилищно-коммунального хозяйства.

Анализ сферы жилищно-коммунального хозяйства предусматривает следующие направления:

- участие частных компаний в обслуживании многоквартирных домов;
- использование приборов учета при выставлении счетов на предоставленные коммунальные услуги;
- собираемость платежей за жилищно-коммунальные услуги;
- готовность системы жилищно-коммунального хозяйства к отопительному сезону;
- расходование средств местных бюджетов на отрасль жилищно-коммунального хозяйства.

Показателями, по которым динамика роста свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства, являются «Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами». Информация по данному направлению приведена в Таблице 29.

Показатели, характеризующие ход реализации институциональных реформ в сфере жилищно-коммунального хозяйства, приведены в Таблице 30.

Жилищный кодекс Российской Федерации предоставил право собственникам помещений в многоквартирных домах самостоятельно решать вопрос по управлению многоквартирным домом.

В связи с этим собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления:

- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- управление управляющей компанией.

Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами (в том числе домах блокированной застройки), в среднем по области в 2011 году достигла 99,94% (в 2010 году 70,27%). Изменения в видах управления собственностью отражены в Таблице 29 и свидетельствует о привлечении большего числа собственников помещений к принятию решения по выбору способа управления многоквартирными домами.

Таблица 29

Показатели, характеризующие ход реализации институциональных реформ в сфере жилищно-коммунального хозяйства

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют:																			
		непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме					способ управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива					способ управления многоквартирными домами посредством управляющей организации, в том числе муниципальной формы собственности в форме муниципальных учреждений, государственной формы собственности в форме государственных учреждений					способ управления многоквартирными домами посредством управляющей организацией частной формы собственности				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	кв. метров		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011				2010	2011								
1	г. Курган	0,16	83,05	26	82,89	11	25,64	4,67	1	-20,97	26	74,2	12,28	1	-61,92	24	74,2	12,01	1	-62,19	25
2	г. Шадринск	0	85,1	25	85,10	10	24	4	2	-20,00	25	76	10,9	2	-65,10	25	76	10,9	2	-65,10	26
3	Альменевский	0	96	19	96,0	7	7,7	0,3	21	-7,4	24	92,3	0	6	-92,3	26	0	3,7	6	3,7	1
4	Белозерский	99,4	99,7	3	0,3	15	0,14	0,3	21	0,2	6	0	0	6	0,0	2	0,46	0	19	-0,5	21
5	Варгашинский	89,65	93,1	23	3,4	13	2,04	2,1	3	0,1	8	0,15	0	6	-0,2	22	8,16	4,8	4	-3,4	24
6	Далматовский	93,7	94	22	0,3	15	2,13	2	4	-0,1	21	0	0	6	0,0	2	4,17	4	5	-0,2	20
7	Звериноголовский	99,5	99,5	4	0,0	20	0,05	0,5	17	0,5	2	0	0	6	0,0	2	0	0	19	0,0	10
8	Каргапольский	96,96	96,6	16	-0,4	25	1,64	2	4	0,4	3	0	0	6	0,0	2	1,4	1,4	16	0,0	10
9	Катайский	92,88	92,9	24	0,0	18	1,5	1,5	7	0,0	14	1,05	1,04	5	0,0	20	4,57	5,6	3	1,0	4
10	Кетовский	96,64	97,3	13	0,7	14	0,96	1	10	0,0	10	0	0	6	0,0	2	2,4	1,7	14	-0,7	22
11	Куртамышский	95,99	95,7	21	-0,3	24	1,15	1,35	8	0,2	5	0	0	6	0,0	2	2,86	2,95	9	0,1	9
12	Лебяжье-Вский	96,89	96,93	15	0,0	17	0,73	0,72	14	0,0	18	0	0	6	0,0	2	2,38	2,35	12	0,0	19
13	Макушинский	97,81	97,82	11	0,0	19	0,85	0,36	20	-0,5	23	0	0	6	0,0	2	1,34	1,82	13	0,5	7
14	Мишкинский	1,73	97,6	12	95,9	8	0,52	0,8	11	0,3	4	0,12	0	6	-0,1	21	0,86	1,6	15	0,7	6
15	Мокроусовский	1,17	100	1	98,8	3	0	0	25	0,0	14	0	0	6	0,0	2	0	0	19	0,0	10
16	Петуховский	2,21	95,87	20	93,7	9	0,79	0,78	13	0,0	18	0	0	6	0,0	2	3,35	3,35	7	0,0	10
17	Половинский	15,07	97,2	14	82,1	12	0	0	25	0,0	14	2,79	2,8	4	0,0	1	0	2,8	10	2,8	3
18	Притобольный	0,9	99,3	6	98,4	4	1	0,7	15	-0,3	22	0	0	6	0,0	2	1	0	19	-1,0	23
19	Сафакулевский	0,8	99,9	2	99,1	2	0,09	0,1	24	0,0	12	0	0	6	0,0	2	0	0	19	0,0	10
20	Целинный	1,54	99,2	7	97,7	6	0,77	0,8	11	0,0	11	0	0	6	0,0	2	0	0	19	0,0	10
21	Частозерский	0	99,2	7	99,2	1	0,34	0,3	21	0,0	20	0	0	6	0,0	2	0,51	0,5	18	0,0	18
22	Шадринский	99,46	99,41	5	0,0	22	0,54	0,59	16	0,0	9	0	0	6	0,0	2	0	0	19	0,0	10
23	Шатровский	98,47	98	10	-0,5	26	1,53	2	4	0,5	1	0	0	6	0,0	2	0	0	19	0,0	10
24	Шумихинский	96,43	96,2	18	-0,2	23	1,21	1,3	9	0,1	7	0	0	6	0,0	2	2,36	2,5	11	0,1	8
25	Щучанский	0,04	98,39	9	98,4	5	0,43	0,43	19	0,0	14	4,7	0	6	-4,7	23	0,43	1,18	17	0,8	5
26	Юргамышский	96,51	96,5	17	0,0	21	0,49	0,5	17	0,0	12	3	3	3	0,0	2	0	3	8	3,0	2

Таблица 30

Показатели, характеризующие ход реализации институциональных реформ в сфере жилищно-коммунального хозяйства

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)					Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	85	85	11	0,00	15	100	98	15	-2,00	23
2	г. Шадринск	83	82	13	-1,00	21	100	100	1	0,00	6
3	Альменевский	78	100	1	22,0	7	0	0	17	0,0	6
4	Белозерский	100	100	1	0,0	15	0	100	1	100,0	1
5	Варгашинский	90	100	1	10,0	13	100	100	1	0,0	6
6	Далматовский	47	93	9	46,0	2	33	100	1	67,0	5
7	Звериноголовский	78	71	20	-7,0	23	0	0	17	0,0	6
8	Каргапольский	86	86	10	0,0	15	0	100	1	100,0	1
9	Катайский	64	80	14	16,0	11	100	80	16	-20,0	24
10	Кетовский	54	50	23	-4,0	22	100	100	1	0,0	6
11	Куртамышский	44	100	1	56,0	1	100	100	1	0,0	6
12	Лебяжьевский	71	80	14	9,0	14	0	100	1	100,0	1
13	Макушинский	50	75	18	25,0	4	100	100	1	0,0	6
14	Мишкинский	100	80	14	-20,0	25	100	100	1	0,0	6
15	Мокроусовский	83	100	1	17,0	9	0	0	17	0,0	6
16	Петуховский	71	83	12	12,0	12	100	100	1	0,0	6
17	Половинский	57	57	22	0,0	15	0	0	17	0,0	6
18	Притобольный	67	50	23	-17,0	24	100	0	17	-100,0	25
19	Сафакулевский	50	75	18	25,0	4	0	0	17	0,0	6
20	Целинный	33	50	23	17,0	9	100	0	17	-100,0	25
21	Частоозерский	80	80	14	0,0	15	100	100	1	0,0	6
22	Шадринский	100	100	1	0,0	15	0	0	17	0,0	6
23	Шатровский	78	50	23	-28,0	26	0	0	17	0,0	6
24	Шумихинский	82	100	1	18,0	8	100	100	1	0,0	6
25	Щучанский	75	100	1	25,0	4	0	100	1	100,0	1
26	Юргамышский	33	67	21	34,0	3	0	0	17	0,0	6

В Таблице 29 приведены значения показателей, из которых видно, что наиболее популярным способом управления многоквартирными домами является непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме. Данный способ управления выбрали большинство жителей Курганской области. Максимальное количество многоквартирных домов, собственники которых отдали предпочтение данному способу управления, отмечено в следующих районах: Мокроусовском 100%, Сафакулевском 99,9%, Шадринском 99,41%, Шатровском 98,0%, Белозерском 99,7%, Звериноголовском 99,5%. В среднем по Курганской области 99,94%.

Такой способ, как управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом не получил активного развития на территории Курганской области. Наибольший уровень данного показателя в г. Кургане 4,67 %, г. Шадринске 4,0 %, Варгашинском районе 2,1 %, Далматовском районе 2,0 %, а, например, в Мокроусовском, Половинском районах такой способ управления не востребован. В остальных районах доля многоквартирных домов, в которых выбран способ управления товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом, не превышает 2%. В среднем по области 1,89 %.

В пяти муниципальных образованиях нашел развитие способ управления посредством управляющей организации: в г. Кургане 12,28 % выбрали и реализуют данный способ управления, в г. Шадринске 10,9 %, в Катайском районе 5,6 %, в Варгашинском районе 4,8%, в Далматовском районе 4,0 %, в Петуховском районе 3,35%.

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района) отображена в таблице 2 (см. приложение) и составила в среднем по Курганской области в 2011 году 72,7%, что на 13,6 % выше показателя 2010 года.

В 20 муниципальных образованиях доля данных организаций составляет от 75,0 и более процентов. В Юргамышском районе данный показатель равен 0%, в Половинском районе 57,0% (ниже среднеобластного показателя в 1,3 раза). В четырех районах (Кетовском, Притобольном, Целинном и Шатровском) данный показатель также ниже среднеобластного и составил 50%.

Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов отображена в Таблице 30.

Среднеобластное значение показателя за 2011 год 96,97% и по сравнению с 2010 годом рост составил 3,97%. В 14 муниципальных образованиях г. Шадринск, Белозерский, Варгашинский, Далматовский, Каргапольский, Кетовский, Куртамышский, Лебяжье-вский, Макушинский, Мишкинский, Петуховский, Частоозерский, Шумихинский, Щучанский районах значение показателя 100,0%. В остальных районах таких организации или отсутствуют или их количество составляет менее 100,0%.

Среднеобластное значение показателя по доле убыточных организаций жилищно-коммунального комплекса в Курганской области за 2011 год составило 49,0%, что на 1,0 % ниже по сравнению с 2010 годом.

Это свидетельствует о том, что в области стало меньше убыточных организаций жилищно-коммунального комплекса. Убыточные организации ЖКХ имелись в г. Кургане, г. Шадринске, Кетовском, Половинском, Лебяжьеvском, Катайском, Шумихинском, Щучанском, Юргамышском районах.

С целью снижения доли убыточных организаций жилищно-коммунального комплекса необходимо привлекать в отрасль средства инвесторов для более эффективного функционирования ЖКХ, передавать частным операторам в аренду или концессию муниципальное имущество коммунального комплекса.

Важным показателем в части улучшения качества предоставления жилищно – коммунальных услуг является уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги. Информация по данному показателю в разрезе муниципальных образований за 2010-2011 годы приведена на Рисунке 11.

Рисунок 11

Уровень собираемости платежей населения Курганской области за предоставленные жилищно- коммунальные услуги в 2010-2011 годах.



Динамика по уровню собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги не во всех муниципальных образованиях положительная, допущено снижение уровня собираемости платежей в 2011 году по сравнению с 2010 годом в 12 муниципальных образованиях Курганской области. Самое большое снижение значений показателя по уровню собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные наблюдается в Частоозерском, Звериноголовском и Лебяжьеvском районах.

Готовность жилищно-коммунального комплекса к отопительному сезону определяется процентом подписанных паспортов готовности жилищного фонда и котельных (по состоянию на 15 ноября отчетного года).

Анализ значений вышеуказанного показателя в динамике за 2010-2011 годы в сравнении со среднеобластным значением проведен по всем городским округам и муниципальным районам Курганской области. Значение данного показателя достигло 100%, что свидетельствует о высоком уровне планирования и организации работы в муниципальных образованиях по подготовке к отопительному периоду. По результатам 2011 года процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда составил 100% во всех муниципальных районах и городских округах Курганской области.

Доля энергетических ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на основании показаний приборов учета в общем объеме энергетических ресурсов, потребляемых на территории городских округов и муниципальных районов области, отображена в Таблице 31.

Среднеобластное значение показателя доля объема отпуска холодной воды, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета за 2011 год, 64,66% и по сравнению с прошедшим годом рост составил 3,16%. В 11 муниципальных образованиях значения данного показателя достигли или выше среднеобластного уровня: г. Курган, г. Шадринск, Белозерский, Каргапольский, Кетовский, Куртамышский, Мишкинский, Мокроусовский, Петуховский, Шумихинский, Юргамышский районы. Самый низкий процент в Альменевском районе 7,2%, в остальных районах доля отпуска холодной воды, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, составляет от 20 до 50%.

Доля объема отпуска горячей воды (в муниципальных районах имеющих услугу по отпуску горячей воды), счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, по среднеобластному значению показателя имеет незначительную тенденцию к увеличению с 24,8% в 2010 году до 25,15 в 2011 году.

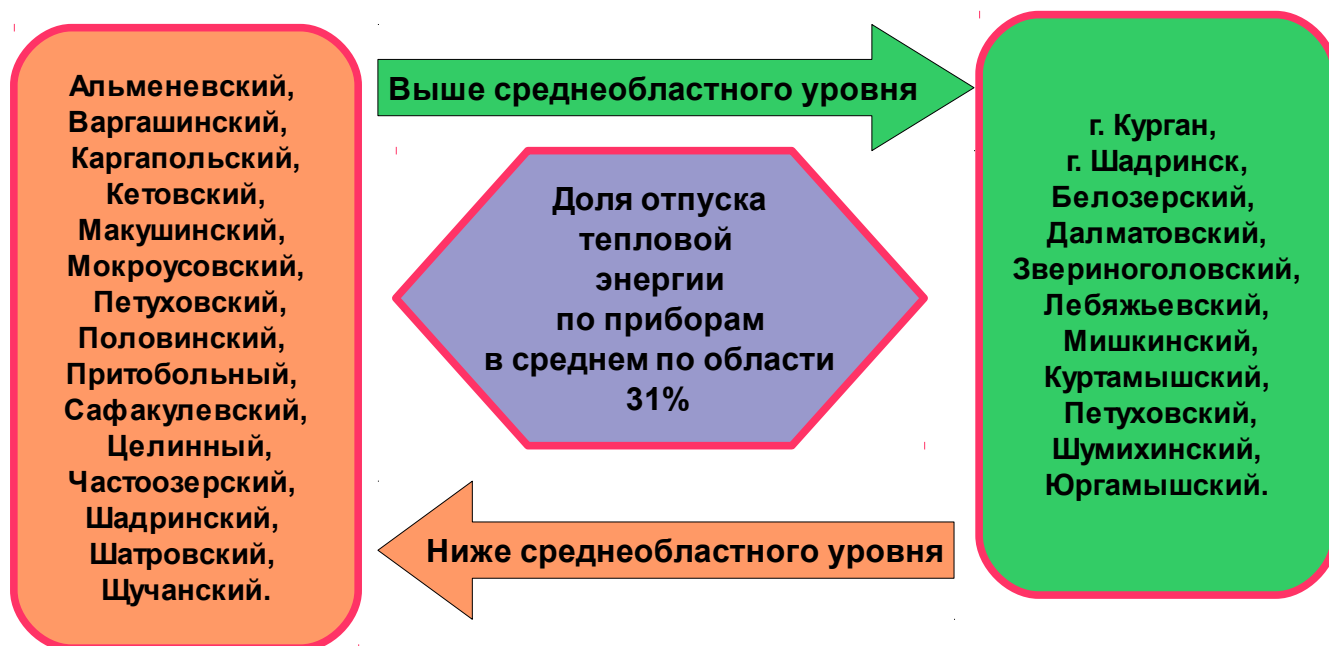
Среднеобластное значение показателя по доле объема отпуска природного газа (в муниципальных районах имеющих данную услугу), счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, выросло на 1,03% и достигло 99,41%. Наибольший рост в Куртамышском районе на 27,3%, Далматовском районе на 9,7%, Также наблюдается рост в городах Кургане и Шадринске.

Доля объема отпуска электрической энергии, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, по среднеобластному значению показателя достигла 98,5%. По 23 районам области данный показатель превышает среднеобластной и достиг 100%. Ниже значения показателя в г. Шадринске (97,5%), в Катайском районе 99,7% и в Шатровском районе 99,9%.

Отпуск тепловой энергии в муниципальных районах, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, в 2011 году остался практически на уровне 2010 года. На уровне среднеобластного показателя находится показатели в 10 муниципальных районах. В Половинском и Шадринском районах низкие значения показателей по отпуску тепловой энергии, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, 1,1% и 2,3% соответственно.

Доля объема отпуска коммунальных ресурсов, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, в разрезе муниципальных образований (тепловая энергия) по итогам 2011 года представлены на Рисунке 12.

Мониторинг доли отпуска тепловой энергии по показаниям приборов учета в разрезе муниципальных образований по итогам 2011 года.



В 2011 году среднеобластное значение показателя доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, составило 67%, увеличение относительно 2010 года в 1,2 раза. Выше среднеобластного значения отмечены значения показателей в Варгашинском (96%), Кетовском (76%), Куртамышском (97%), Петуховском (76%), Шатровском (82%), Шумихинском районах (79%).

100% выполнение кадастрового учета земельных участков под многоквартирными домами в Далматовском, Лебяжьеvском, Мишкинском, Сафакулевском, Частоозерском, Щучанском, Юргамышском районах и в городах Кургане и Шадринске.

Ниже среднеобластного значения отмечены значения показателей в Альменевском (8%), Белозерском (43%), Звериноголовском (19%), Каргапольском (45,94%), Катайском (65,8%), Мокроусовском (18%), Половинском (29%), Целинном районах (11,7%).

В Шадринском районе отсутствуют многоквартирные дома, поставленные на государственный кадастровый учет (0%).

В целях повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства, направленной на повышение устойчивости и надежности функционирования жилищно-коммунальных систем жизнеобеспечения населения, привлечения инвестиций и улучшения качества жилищно-коммунальных услуг необходимо активизировать работу администраций муниципальных образований по реализации положений Жилищного кодекса РФ, в том числе:

- осуществлять работу по контролю за выбором способов управления многоквартирными домами в муниципальных районах и городских округах;
- создавать управляющие организации, проводить разъяснительную работу с населением, знакомить с преимуществами создания товариществ собственников жилья для управления многоквартирными домами;
- в соответствии со статьей 161.1 Жилищного кодекса Российской Федерации проводить организационную работу по созданию советов в многоквартирных домах;
- осуществлять проведение реорганизации муниципальных унитарных предприятий в предприятия других форм собственности;

- привлекать для развития жилищно-коммунальной сферы средства инвесторов, для более эффективного использования муниципального имущества коммунального комплекса по договорам аренды частным операторам;
- особое внимание обратить на организацию и выполнение мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности во всех муниципальных учреждениях и организациях;
- организовать работу по подготовке объектов жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы к следующему отопительному сезону, обеспечить подписания паспортов готовности котельных до 15 ноября отчетного года на уровне 100%;
- организовать работу по подготовке жилфонда к следующему отопительному сезону и обеспечить подписание паспортов готовности жилфонда до 15 ноября отчетного года на уровне 100%;
- активизировать работу по осуществлению государственного кадастрового учета земельных участков под многоквартирными домами.

Таблица 31

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере жилищно-коммунального хозяйства

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Доля объема отпуска коммунальных ресурсов, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета																								
		Электрическая энергия					Тепловая энергия					Горячая вода					Холодная вода					Природный газ				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011				2010	2011				2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	96,58	100	1	3,42	1	57,45	58,6	4	1,15	21	20	20,5	5	0,50	6	65	65,8	10	0,80	19	98,9	100	1	1,10	4
2	г. Шадринск	97,3	97,5	26	0,20	5	36,8	37,2	9	0,40	23	53,7	55,9	3	2,20	4	66,7	67	9	0,30	21	71,3	76,8	13	5,50	3
3	Альменевский	100	100	1	0,0	7	18,8	21,7	14	2,9	16	0	0	9	0,0	9	6,1	7,2	26	1,1	18	0	0	16	0,0	8
4	Белозерский	100	100	1	0,0	7	30	45	6	15,0	7	0	0	9	0,0	9	87	100	1	13,0	4	100	100	1	0,0	8
5	Варгашинский	100	100	1	0,0	7	14	16,5	17	2,5	17	0	0	9	0,0	9	51,98	62,2	12	10,2	7	100	100	1	0,0	8
6	Далматовский	100	100	1	0,0	7	10,3	32,7	12	22,4	3	11,8	14,9	7	3,1	3	49	49,1	15	0,1	22	90,3	100	1	9,7	2
7	Звериноголовский	100	100	1	0,0	7	50,3	87,99	1	37,7	1	0	0	9	0,0	9	47	56,7	13	9,7	8	0	0	16	0,0	8
8	Каргапольский	99,9	100	1	0,1	6	7	11,4	22	4,4	13	0	100	1	100,0	1	29	88	6	59,0	1	99,9	100	1	0,1	7
9	Катайский	99,7	99,7	25	0,0	7	29,79	35,79	10	6,0	12	23,97	24,83	4	0,9	5	18,75	29,28	21	10,5	5	96,25	96,25	12	0,0	8
10	Кетовский	100	100	1	0,0	7	64,8	17,9	16	-46,9	26	0	0	9	0,0	9	83,3	88,3	5	5,0	10	99,6	100	1	0,4	6
11	Куртамышский	100	100	1	0,0	7	64,8	82,59	2	17,8	5	0	100	1	100,0	1	85,1	88,7	4	3,6	13	0	27,3	15	27,3	1
12	Лебяжье-Вский	100	100	1	0,0	7	66,3	68	3	1,7	19	0	0	9	0,0	9	38,5	39	18	0,5	20	0	0	16	0,0	8
13	Макушинский	100	100	1	0,0	7	10,7	14,2	21	3,5	15	0	0	9	0,0	9	7,36	47,03	16	39,7	2	0	0	16	0,0	8
14	Мишкинский	100	100	1	0,0	7	10	39,24	8	29,2	2	0	0	9	0,0	9	83	83,08	7	0,1	23	100	0	16	-100,0	26
15	Мокроусовский	100	100	1	0,0	7	4,94	7	23	2,1	18	0	0	9	0,0	9	84,4	88,9	3	4,5	11	100	100	1	0,0	8
16	Петуховский	100	100	1	0,0	7	26,2	43	7	16,8	6	0	0	9	0,0	9	64	74,5	8	10,5	6	0	0	16	0,0	8
17	Половинский	100	100	1	0,0	7	0,5	1,1	26	0,6	22	0	0	9	0,0	9	44,6	46,3	17	1,7	17	0	0	16	0,0	8
18	Притобольный	99	100	1	1,0	4	14,7	14,7	19	0,0	24	0	0	9	0,0	9	35	35	20	0,0	24	0	0	16	0,0	8
19	Сафакулевский	100	100	1	0,0	7	7,38	18,8	15	11,4	10	0	0	9	0,0	9	22	25	23	3,0	16	100	100	1	0,0	8
20	Целинный	100	100	1	0,0	7	7,45	14,57	20	7,1	11	0	0	9	0,0	9	15,3	18,4	25	3,1	15	0	0	16	0,0	8
21	Частозерский	98,5	100	1	1,5	2	0	3,99	24	4,0	14	0	0	9	0,0	9	41,4	37	19	-4,4	26	0	0	16	0,0	8
22	Шадринский	100	100	1	0,0	7	2,3	2,3	25	0,0	24	14,7	15,2	6	0,5	6	16	20	24	4,0	12	100	100	1	0,0	8
23	Шатровский	99,9	99,9	24	0,0	7	14	15,7	18	1,7	20	0	0	9	0,0	9	5,4	26,8	22	21,4	3	71,3	71,3	14	0,0	8
24	Шумихинский	100	100	1	0,0	7	36	48	5	12,0	8	0	0	9	0,0	9	56,9	64,82	11	7,9	9	98	98,52	11	0,5	5
25	Щучанский	100	100	1	0,0	7	3,06	22,9	13	19,8	4	0,06	0,15	8	0,1	8	52,2	55,8	14	3,6	14	100	100	1	0,0	8
26	Юргамышский	98,5	100	1	1,5	2	21,8	33,4	11	11,6	9	0	0	9	0,0	9	94,9	94,9	2	0,0	24	0	0	16	0,0	8

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере жилищно-коммунального хозяйства

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными					Доля убыточных организаций жилищно- коммунального хозяйства					Отношение тарифов по водоснабжению для промышленных потребителей к тарифам по водоснабжению для населения					Отношение тарифов по водоотведению для промышленных потребителей к тарифам по водоотведению для населения				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг	%		рейтинг	динамика	рейтинг	единиц		рейтинг	динамика	рейтинг	единиц		рейтинг	динамика	рейтинг
		2010	2011				2010	2011				2010	2011								
1	г. Курган	0,93	0,92	23	0,0	9	42,9	47,6	2	4,7	2	1,23	1	1	-0,2	2	1,30	1	1	-0,3	2
2	г. Шадринск	2,37	2,44	25	0,1	22	55,6	28,6	1	-27,0	1	1	1	1	0,0	1	1	1	1	0,0	1
3	Альменевский	0,65	0,26	15	-0,4	1	0	0	1	0,0	3										
4	Белозерский	0	0	1	0,0	11	0	0	1	0,0	3										
5	Варгашинский	0,1	0	1	-0,1	4	100	0	1	-100,0	1										
6	Далматовский	1,12	1,11	24	0,0	9	0	0	1	0,0	3										
7	Звериноголовский	0	0	1	0,0	11	0	0	1	0,0	3										
8	Каргапольский	0,28	0,22	12	-0,1	5	0	0	1	0,0	3										
9	Катайский	0,17	0,52	19	0,4	23	50	66,7	18	16,7	22										
10	Кетовский	0,47	0,45	17	0,0	8	100	100	19	0,0	3										
11	Куртамышский	0	0	1	0,0	11	100	100	19	0,0	3										
12	Лебяжье́вский	0,06	0,62	22	0,6	26	0	0	1	0,0	3										
13	Макушинский	0,55	0,57	20	0,0	19	100	100	19	0,0	3										
14	Мишкинский	0,4	0,46	18	0,1	21	100	0	1	-100,0	1										
15	Мокроусовский	0,15	0	1	-0,2	2	0	0	1	0,0	3										
16	Петуховский	0,24	0,25	14	0,0	18	0	0	1	0,0	3										
17	Половинский	0	0	1	0,0	11	100	100	19	0,0	3										
18	Притобольный	0,27	0,14	11	-0,1	3	0	0	1	0,0	3										
19	Сафакулевский	0	0	1	0,0	11	0	50	17	50,0	23										
20	Целинный	0,12	0,06	10	-0,1	7	0	0	1	0,0	3										
21	Частоозерский	3,56	3,98	26	0,4	25	0	0	1	0,0	3										
22	Шадринский	0	0	1	0,0	11	0	0	1	0,0	3										
23	Шатровский	0	0,39	16	0,4	24	0	0	1	0,0	3										
24	Шумихинский	0,28	0,22	12	-0,1	5	33,3	33,3	16	0,0	3										
25	Щучанский	0,55	0,61	21	0,1	20	0	100	19	100,0	24										
26	Юргамышский	0	0	1	0,0	11	100	100	19	0,0	3										

Благоустройство территории

Показателями, наиболее полно отражающими эффективность деятельности органов местного самоуправления в сфере обращения с отходами, можно считать наличие обустроенных и оформленных в установленном порядке объектов размещения отходов на территории муниципального образования, а также работу по ликвидации несанкционированных свалок. В этом разрезе положительной оценки заслуживает работа администраций городов Кургана и Шадринска, Альменевского, Куртамышского и Сафакулевского районов. По количеству ликвидированных несанкционированных свалок можно отметить положительную динамику в работе органов местного самоуправления городов Кургана и Шадринска, Альменевского, Куртамышского, Каргапольского, Петуховского и Частоозерского районов.

В то же время, абсолютно не ведется работа по обустройству и оформлению в установленном порядке объектов размещения отходов в Звериноголовском, Кетовском, Лебяжье-вском, Макушинском, Мишкинском, Мокроусовском, Петуховском, Шумихинском, Щучанском, Юргамышском районах. Так, Администрации Кетовского сельсовета решением Кетовского районного суда Курганской области запрещена эксплуатация свалки твердых бытовых отходов. В связи с закрытием свалки, отходы населения с. Кетово вывозятся на городской полигон ТБО. Администрацией Притобольного района не исполнено решение Притобольного районного суда о приведении полигона твердых бытовых отходов в соответствие с требованиями действующего законодательства. Кроме того, администрациями Шадринского и Мокроусовского районов в 2010-2011 годах не проводились мероприятия по ликвидации несанкционированных свалок.

В основу величины показателей «использовано и обезврежено отходов производства и потребления» и «доля используемых и обезвреженных отходов производства и потребления к общему объему образующих отходов» заложены данные статистической отчетности, представленные организациями, предприятиями и индивидуальными предпринимателями по форме 2-ТП (отходы). Областной показатель «доля используемых и обезвреженных отходов производства и потребления к общему объему образующих отходов» в 2011 году составил 65,8 %. В представленных докладах муниципальных образований, в большинстве районов он составляет 94 – 99 % (Белозерский, Варгашинский, Звериноголовский, Макушинский, Мишкинский, Половинский, Целинный, Шадринский, Шатровский, Шумихинский районы), что крайне не соответствует реальному состоянию дел. В указанных районах отсутствуют предприятия, которые занимаются переработкой и утилизацией отходов.

В 2011 году по сравнению с 2010 годом возросла доля используемых и обезвреженных отходов в Каргапольском районе - на 22,5 %, Сафакулевском районе - на 20,6 %, Притобольном районе - на 10,7 %, Альменевском районе - на 9,9 %. Низок процент использования и обезвреживания отходов в Щучанском районе (2010г. - 22,6 %, 2011г. - 14,0 %).

Значения показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления по использованию и обезвреживанию отходов производства и потребления в 2010-2011 годах в разрезе муниципальных образований Курганской области приведены в Таблице 34.

Таблица 33

Показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере обращения отходов по итогам 2010-2011 годов.

№ п/п	наименование городского округа	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов					Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году					Очищено земель от свалок				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	единиц		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	га		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	100	100	1	0,00	15	83,0	62,0	1	-21,00	25	1,35	0,93	17	-0,42	18
2	г. Шадринск	0	0	20	0,00	15	12,0	12,0	9	0,00	12	0,2	0,2	22	0,00	13
3	Альменевский	50	60	4	10,0	7	39,0	15,0	7	-24,0	26	5,11	6,15	8	1,0	6
4	Белозерский	20	20	11	0,0	15	4,0	4,0	17	0,0	12	1,5	5	11	3,5	3
5	Варгашинский	10,5	26,3	10	15,8	3	3,0	4,0	17	1,0	8	0,06	0,1	23	0,0	12
6	Далматовский	4	33	8	29,0	1	0,9	0,0	23	-0,9	19	3,4	0	24	-3,4	22
7	Звериноголовский	0	0	20	0,0	15	4,0	7,0	15	3,0	5	1	4	14	3,0	4
8	Каргапольский	5	5	17	0,0	15	8,0	44,0	3	36,0	1	0,9	4,55	13	3,7	2
9	Катайский	6,25	6,25	14	0,0	15	0,0	0,0	23	0,0	12	4,28	4,83	12	0,5	7
10	Кетовский	60	61,2	3	1,2	11	30,0	19,0	6	-11,0	24	0,6	0,48	21	-0,1	17
11	Куртамышский	84,7	85	2	0,3	14	10,0	11,0	10	1,0	8	5	5,1	10	0,1	11
12	Лебяжьевский	0	0	20	0,0	15	0,0	3,0	21	3,0	5	6	2	15	-4,0	23
13	Макушинский	0	0	20	0,0	15	9,0	10,0	11	1,0	8	0,4	0,5	20	0,1	9
14	Мишкинский	0	0	20	0,0	15	3,0	9,0	14	6,0	4	1	21	3	20,0	1
15	Мокроусовский	0	0	20	0,0	15	2,0	0,0	23	-2,0	22	40	0	24	-40,0	26
16	Петуховский	0	5,5	16	5,5	8	46,0	60,0	2	14,0	3	35,8	36	1	0,2	8
17	Половинский	6	6	15	0,0	15	7,0	35,0	4	28,0	2	38	32	2	-6,0	24
18	Притобольный	35,7	50	5	14,3	4	14,0	14,0	8	0,0	12	6	6	9	0,0	13
19	Сафакулевский	28	48,1	6	20,1	2	4,0	4,0	17	0,0	12	1,2	1,2	16	0,0	13
20	Целинный	15,8	30	9	14,2	5	3,0	2,0	22	-1,0	20	1,4	0,8	18	-0,6	20
21	Частоозерский	1,1	2,2	18	1,1	12	8,0	10,0	11	2,0	7	7	10	5	3,0	4
22	Шадринский	18	20	11	2,0	9	0,0	0,0	23	0,0	12	0	0	24	0,0	13
23	Шатровский	5,8	7,7	13	1,9	10	10,0	10,0	11	0,0	12	9	7,8	7	-1,2	21
24	Шумихинский	0	1	19	1,0	13	39,0	30,0	5	-9,0	23	9,6	9	6	-0,6	19
25	Щучанский	32,1	45	7	12,9	6	3,0	4,0	17	1,0	8	0,6	0,7	19	0,1	9
26	Юргамышский	0	0	20	0,0	15	6,0	5,0	16	-1,0	20	35	12	4	-23,0	25

Таблица 34

Показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления по использованию и обезвреживанию отходов производства и потребления в 2010-2011 годах

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Использовано и обезврежено отходов производства и потребления					Доля используемых и обезвреженных отходов производства и потребления к общему объему образующих отходов				
		2010	2011	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2010	2011	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		тонн					процентов				
1	город Курган	171459,5	180473,5	1	9014	4	48,8	56	22	7,2	5
2	город Шадринск	30915,8	16524,4	6	-14391,4	25	82,1	75,8	17	-6,3	19
3	Альменевский	535,1	133,5	25	-401,56	10	77,8	87,7	14	9,9	4
4	Белозерский	2250,3	855,4	21	-1394,96	12	96,1	99	6	2,9	8
5	Варгашинский	6441,1	2047,6	18	-4393,5	19	93,8	96	10	2,2	10
6	Далматовский	7380,3	2484,4	15	-4895,95	21	54,0	58,0	21	4	7
7	Звериноголовский	4404,5	2748,0	13	-1656,55	14	97,4	99,1	5	1,7	11
8	Каргапольский	6762,7	6398,1	8	-364,61	9	75,8	97,5	8	21,7	1
9	Катайский	78633,3	131414,2	2	52780,9	1	95,7	68,2	19	-27,5	25
10	Кетовский	6567,9	3571,9	11	-2996	18	49,9	36,2	24	-13,7	22
11	Куртамышский	14024,0	35059,0	3	21035	2	93,3	89,2	13	-4,1	17
12	Лебяжьевский	7227,2	2081,1	17	-4546,69	20	97,2	84,1	16	-13,1	21
13	Макушинский	4891,7	2680,5	14	17968	3	93,1	94,62	12	1,52	12
14	Мишкинский	21753,4	22859,7	5	-21753,4	26	96,2	95,8	11	-0,4	16
15	Мокроусовский	496,7	0,0	26	1535,15	7	70,4	0	26	-70,4	26
16	Петуховский	8956,1	2031,9	19	-5573,9	22	72,0	54,7	23	-17,33	23
17	Половинский	3449,8	3382,2	12	-2680,35	16	96,8	99,4	4	2,6	9
18	Притобольный	1771,3	769,5	22	-1633,65	13	76,7	86,7	15	10	3
19	Сафакулевский	538,1	137,7	24	5347,49	5	78,7	98,6	7	19,9	2
20	Целинный	12014,0	5885,6	9	-11414	24	98,5	99,9	1	1,4	13
21	Частоозерский	599,1	600,0	23	0,94	8	85,9	60	20	-25,9	24
22	Шадринский	26803,7	23986,9	4	-2816,8	17	99,6	99,6	3	0	15
23	Шатровский	4733,7	6555,2	7	1821,56	6	95,5	99,8	2	4,3	6
24	Шумихинский	11011,6	4620,0	10	-6391,59	23	95,4	96,7	9	1,3	14
25	Щучанский	3100,1	2339,7	16	-760,39	11	22,6	14,7	25	-7,9	20
26	Юргамышский	3711,8	1431,0	20	-2280,8	15	78,6	74,5	18	-4,1	17

Охват населения организованным вывозом отходов в муниципальных образованиях г. Курган, г. Шадринск, Лебяжье-вский, Кетовский, Мишкинский, Частоозерский район составляет от 60 до 93%. Организованным вывозом отходов охвачено население городов, районных центров и крупных сельских населенных пунктов районов. Стабильными остаются значения показателя, характеризующего уровень организованного вывоза отходов, за исключением Юргамышского района, где данный показатель уменьшился с 77,0 % в 2010 году до 42,0% в 2011 году. Причиной послужило сбой в работе предприятия, осуществляющего услуги по сбору и вывозу отходов. В 20 муниципальных районах значение показателя составляет от 45,4% (Шатровский район) до 2,5 % (Альменевский район).

В сельских населенных пунктах работа с населением по сбору, вывозу твердых бытовых отходов организована недостаточно эффективно. Население самостоятельно вывозит отходы и образует несанкционированные свалки. Для увеличения количества населения охваченного организованным сбором мусора предприятиям муниципальных образований, оказывающим данную услугу необходимо активизировать работу с жителями частного сектора по заключению договоров на вывоз твердых бытовых отходов.

Охват населения организованным вывозом отходов по итогам 2011 года отражен на Рисунке 13.

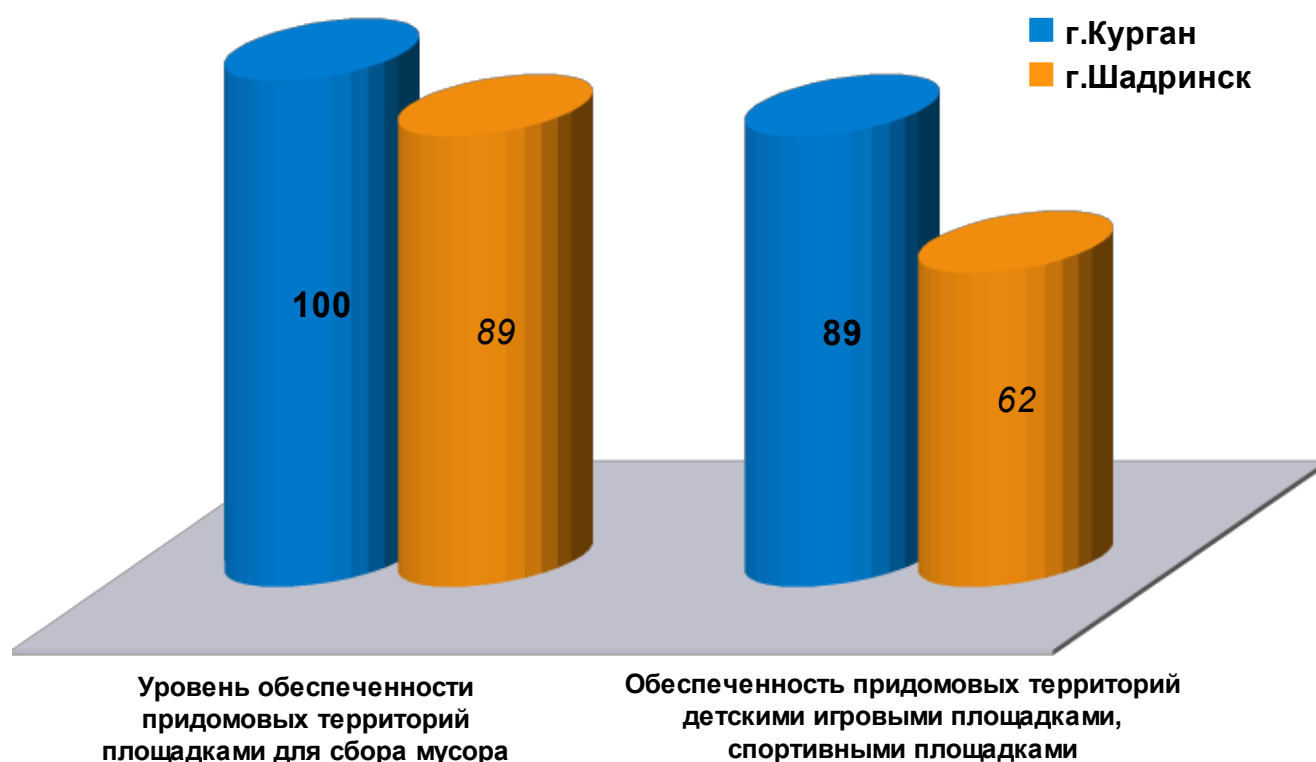
Рисунок 13

Охват населения организованным вывозом отходов в 2011 году		
от 4% до 20%	от 20% до 60%	от 60% до 93%
Белозерский район, Звериноголовский район, Куртамышский район, Макушинский район, Мокроусовский район, Половинский район, Сафакулевский район, Целинный район.	Альменевский район, Варгашинский район, Далматовский район, Каргапольский район, Катайский район, Петуховский район, Притобольный район, Шадринский район, Шатровский район, Шумихинский район, Щучанский район, Юргамышский район.	г. Курган, г. Шадринск, Кетовский район, Мишкинский район, Лебяжье-вский район, Частоозерский район.

Уровень обеспеченности придомовых территорий площадками для сбора мусора в 2011 году остается на уровне 2010 года или имеет незначительный рост, так как сбор и вывоз мусора осуществляется не только с оборудованных контейнерами площадок, но и специализированным автотранспортом в соответствии с установленными графиками вывоза.

Обеспеченность придомовых территорий детскими игровыми площадками, спортивными площадками относится в основном к многоквартирным домам. В г. Кургане данный показатель составляет 93%, процент обеспеченности жителей многоквартирных домов в г. Шадринске равен 62%. На перспективу запланирован незначительный рост от 2 до 4%.

Значения показателей эффективности в сфере благоустройства: уровень обеспеченности придомовых территорий площадками для сбора мусора; обеспеченность придомовых территорий детскими игровыми площадками, спортивными площадками по итогам 2011 года в разрезе городских округов приведены на Рисунке 14.



По доле средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на ремонт и благоустройство, на озеленение города (населенных пунктов) и общему объему расходов бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя в 2011 году, практически по всем муниципальным образованиям произошло увеличение.

Рост значений показателя в 2011 году по сравнению с 2010 годом связан с выделением субсидий из федерального и областного бюджетов на выполнение данных видов работ.

Снижение бюджетных расходов в 2012-2014 годах по прогнозным показателям на мероприятия по благоустройству обусловлены привлечением внебюджетных источников финансирования. Скачкообразный рост показателя по г. Шадринску связан с оплатой в 2011 году кредиторской задолженности прошлых лет.

В совокупности указанных показателей по итогам 2011 года положительной оценки заслуживает работа администраций городов Кургана и Шадринска, Кетовского, Далматовского, Петуховского, Частоозерского районов Курганской области.

По данным муниципальных образований наибольшая доля средств из консолидированного бюджета, направленных на ремонт и благоустройство, отмечена в городах Кургане (8,21%) и Шадринске (14,0%).

Наибольшая доля средств из консолидированного бюджета, направленных на озеленение, отмечена в г. Шадринске - 1,5%.

Таблица 35

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на благоустройство территории в расчете на одного человека в 2010-2011 годах.

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Общий объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного человека				
		2010	2011	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		рублей				
1	город Курган	490,00	960,00	2	470	2
2	город Шадринск	370,00	1470,00	1	1100	1
3	Альменевский	120,00	180,00	16	60	10
4	Белозерский	122,00	131,00	22	9	15
5	Варгашинский	59,00	220,00	11	161	5
6	Далматовский	245,00	212,00	12	-33	23
7	Звериноголовский	140,00	140,00	20	0	19
8	Каргапольский	241,00	208,00	13	-33	23
9	Катайский	224,00	293,00	8	69	9
10	Кетовский	190,00	284,60	9	94,6	6
11	Куртамышский	300,00	300,00	7	0	19
12	Лебяжьевский	140,00	131,00	22	-9	22
13	Макушинский	167,00	198,00	14	31	11
14	Мишкинский	100,00	110,00	25	10	14
15	Мокроусовский	19,00	23,00	26	4	17
16	Петуховский	151,60	166,40	18	14,8	12
17	Половинский	150,00	156,00	19	6	16
18	Притобольный	140,00	140,00	20	0	19
19	Сафакулевский	450,00	540,00	4	90	7
20	Целинный	238,00	240,00	10	2	18
21	Частоозерский	280,00	540,00	4	260	4
22	Шадринский	470,00	174,20	17	-295,8	26
23	Шатровский	190,00	621,69	3	431,69	3
24	Шумихинский	380,00	450,00	6	70	8
25	Щучанский	230,000	195,000	15	-35	25
26	Юргамышский	114,700	126,900	24	12,2	13

Информация о финансировании мероприятий по благоустройству и озеленению территорий по итогам 2010-2011 годов изображена на Рисунке 15.



В целях повышения результативности деятельности органов местного самоуправления в сфере обращения с отходами производства и потребления необходимо:

1. Разработать комплекс мероприятий, направленных на приведение в соответствие с установленными градостроительными, экологическими и санитарными нормами и правилами объектов размещения отходов производства и потребления.
2. Организовать на территории муниципальных образований пункты приема таких видов вторичного сырья как полимерные и текстильные отходы, отходы бумаги, картона, стекла, отходы резины, деревообработки.
3. Разработать мероприятия по ликвидации стихийно растущих несанкционированных свалок на территории муниципальных районов области.
4. Организовать на территории муниципальных образований специализированные предприятия, осуществляющие деятельность по сбору, вывозу отходов производства и потребления, а также эксплуатации объектов размещения отходов.
5. Разработать схему обращения с отходами на территории муниципального образования.
6. Выполнять мероприятия предусмотренные целевой программой Курганской области «Обращение с отходами производства и потребления в Курганской области на 2012-2016 годы».
7. Обеспечить целевое расходование средств, поступающих в бюджет муниципального образования как плата за негативное воздействие на окружающую среду, которая в ряде районов превышает 1 млн. рублей.
8. Продолжить организационную работу с жителями частного сектора по заключению договоров на вывоз ТБО.

1.8. Организация муниципального управления

1.8.1. К показателям, характеризующим конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере организации муниципального управления, относят (Таблицы 36-43):

- удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью;

- удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры;

- доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;

- уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа, библиотеками, парками культуры и отдыха от нормативной потребности;

- доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций);

- доля муниципальных автономных учреждений в общем числе муниципальных учреждений;

Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере культуры (Таблица 36),

Таблица 36

Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры				
	2010	2011	рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
Альменевский	28,6	72	2	43,40	1
Белозерский	51,7	33,9	19	-17,80	25
Варгашинский	40,2	35,9	17	-4,3	16
Далматовский	27,2	66	3	38,8	2
Звериноголовский	19,6	15,5	26	-4,1	15
Каргапольский	75,3	87	1	11,7	5
Катайский	41,7	27,6	23	-14,1	23
Кетовский	31,0	42,5	14	11,5	6
Куртамышский	33,9	43,2	11	9,3	11
Лебяжьевский	41,5	52,6	8	11,1	9
Макушинский	51,1	34,6	18	-16,5	24
Мишкинский	56,5	48	10	-8,5	19
Мокроусовский	39,3	50,6	9	11,3	8
Петуховский	34,1	28,6	22	-5,5	17
Половинский	30,8	42,3	15	11,5	7
Притобольный	64,4	58,9	6	-5,5	18
Сафакулевский	53,8	61,5	4	7,7	12
Целинный	27,9	26	25	-1,9	14
Частоозерский	57,4	33,2	20	-24,2	26
Шадринский	51,4	61,5	4	10,1	10
Шатровский	54,1	42,8	13	-11,3	22
Шумихинский	25,2	43,1	12	17,9	3
Щучанский	14,4	26,2	24	11,8	4
Юргамышский	41,3	40,8	16	-0,5	13
г.Курган	40,3	29,6	21	-10,7	21
г. Шадринск	64,4	55,5	7	-8,9	20
Среднее по области	42,4	41,1		-1,3	

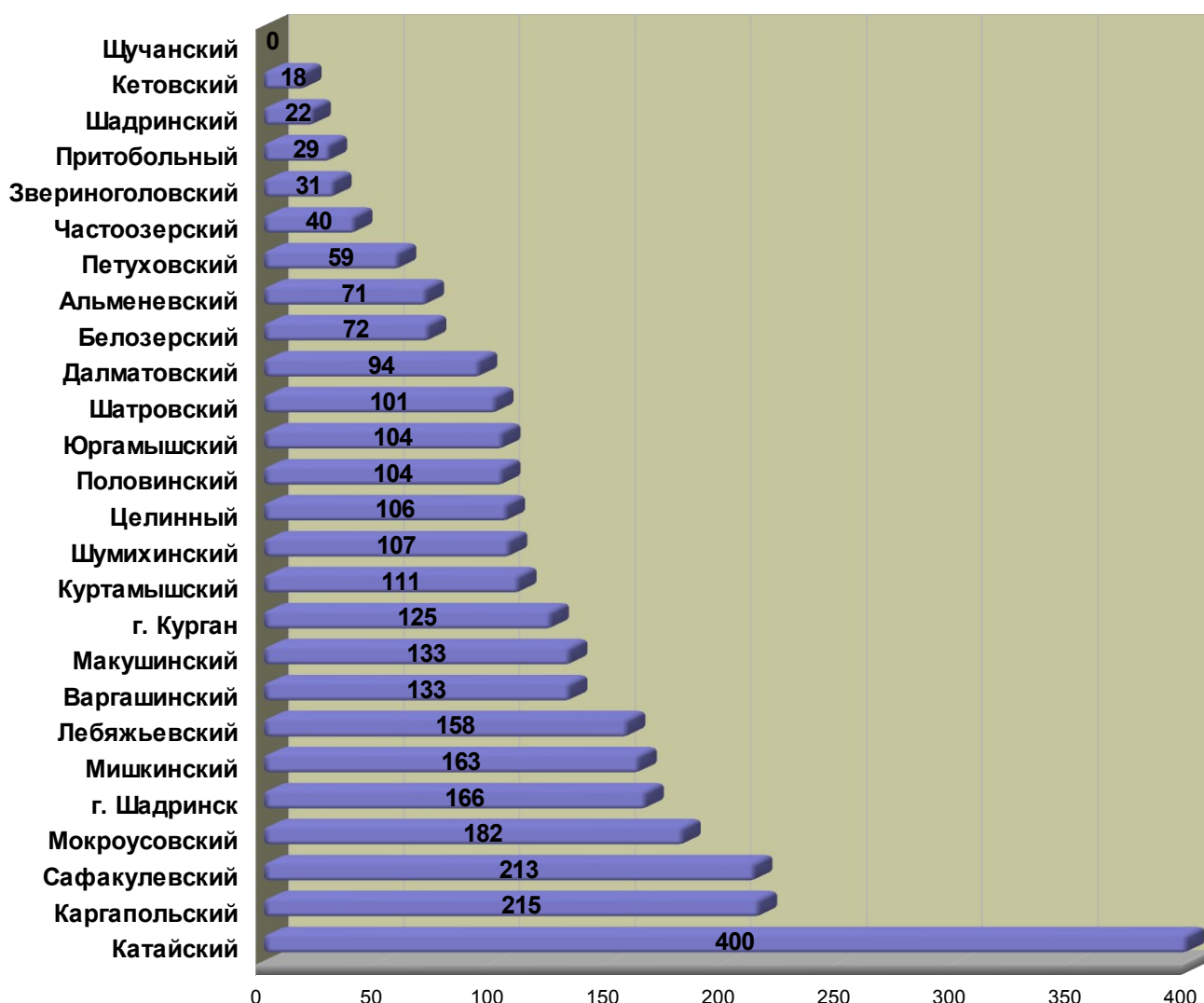
Анализ финансирования мероприятий в сфере культуры в разрезе муниципальных образований показал, что в связи с передачей на баланс районного бюджета с балансов сельских поселений сельских домов культуры и сельских библиотек (Варгашинский, Далматовский, Кетовский, Мокроусовский, Целинный районы) возросли расходы по отрасли культура.

По значениям показателя "доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, в 2011 году в целом по Курганской области отмечается преимущественно отрицательная динамика (Рисунок 16).

Следует отметить активную работу учреждений культуры города Шадринска, Каргапольского, Катайского, Мокроусовского районов по привлечению населения к участию в платных мероприятиях.

Рисунок 16

Доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в 2011 году



Наибольшая доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, по итогам 2011 года отмечена в Катайском районе — 400 %, низкие показатели по данному направлению оценки в Кетовском — 18%, Шадринском — 22%, Притобольном районе — 29%. В Щучанском районе данный показатель по итогам 2011 года равен 0, так как такие услуги в указанном районе не оказываются.

Таблица 37

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере организации муниципального управления в 2010-2011 годах

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности					Уровень фактической обеспеченности библиотеками в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности					Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	95	95	11	0,00	3	72	65	11	-7,00	26	100	100	1	0,00	1
2	г. Шадринск	80	85	19	5,00	1	100	100	1	0,00	1	100	100	1	0,00	1
3	Альменевский	84	84	20	0,0	3	67	67	10	0,0	1	0	0	3	0,0	1
4	Белозерский	100	100	1	0,0	3	100	100	1	0,0	1	0	0	3	0,0	1
5	Варгашинский	100	100	1	0,0	3	62	62	14	0,0	1	0	0	3	0,0	1
6	Далматовский	100	100	1	0,0	3	100	100	1	0,0	1	0	0	3	0,0	1
7	Звериноголовский	94	94	12	0,0	3	78	78	8	0,0	1	0	0	3	0,0	1
8	Каргапольский	75	77	21	2,0	2	62	62	14	0,0	1	0	0	3	0,0	1
9	Катайский	100	100	1	0,0	3	68	68	9	0,0	1	0	0	3	0,0	1
10	Кетовский	42	42	26	0,0	3	41	41	24	0,0	1	0	0	3	0,0	1
11	Куртамышский	86	86	18	0,0	3	98	98	6	0,0	1	0	0	3	0,0	1
12	Лебяжьевский	100	100	1	0,0	3	52	52	22	0,0	1	0	0	3	0,0	1
13	Макушинский	76	76	22	0,0	3	100	100	1	0,0	1	0	0	3	0,0	1
14	Мишкинский	92	92	13	0,0	3	38	38	25	0,0	1	0	0	3	0,0	1
15	Мокроусовский	100	100	1	0,0	3	100	100	1	0,0	1	0	0	3	0,0	1
16	Петуховский	73	73	23	0,0	3	53	53	21	0,0	1	0	0	3	0,0	1
17	Половинский	69	69	25	0,0	3	60	60	17	0,0	1	0	0	3	0,0	1
18	Притобольный	89	89	15	0,0	3	60	60	17	0,0	1	0	0	3	0,0	1
19	Сафакулевский	100	100	1	0,0	3	61	61	16	0,0	1	0	0	3	0,0	1
20	Целинный	70	70	24	0,0	3	54	54	20	0,0	1	0	0	3	0,0	1
21	Частоозерский	100	100	1	0,0	3	55	55	19	0,0	1	0	0	3	0,0	1
22	Шадринский	89	89	15	0,0	3	91	91	7	0,0	1	0	0	3	0,0	1
23	Шатровский	90	90	14	0,0	3	33	33	26	0,0	1	0	0	3	0,0	1
24	Шумихинский	89	89	15	0,0	3	50	50	23	0,0	1	0	0	3	0,0	1
25	Щучанский	97	97	10	0,0	3	63	63	13	0,0	1	0	0	3	0,0	1
26	Юргамышский	99	99	9	0,0	3	64	64	12	0,0	1	0	0	3	0,0	1

Немаловажное значение в сфере развития культурного обслуживания в муниципальных образованиях Курганской области имеют показатели обеспеченности учреждениями культуры городских округов и муниципальных районов от нормативной потребности, информация по которым представлена в Таблице 37.

Мониторинг ситуации в разрезе муниципальных образований по итогам 2011 года показал, что в соответствии с нормативной потребностью выше среднеобластного значения обеспеченности учреждениями культуры отмечается в 16 муниципальных образованиях. Ниже 50% обеспеченность учреждениями культуры в Кетовском районе. Низкая обеспеченность библиотеками в Лебяжье-вском, Мишкинском, Петуховском, Целинном, Частоозерском, Шатровском, Шумихинском районах.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем в сфере культуры:

- повысить качество мероприятий, проводимых на платной основе;
- продолжить работу по приведению нормативно-правовой базы сельских учреждений культуры в соответствие с действующим законодательством;
- повысить информированность населения о деятельности муниципальных учреждений культуры;
- развивать сеть внестационарного библиотечного обслуживания населения малых населенных пунктов;
- улучшить материально-техническую базу муниципальных учреждений культуры;
- увеличить долю расходов на культуру в бюджете муниципального района, городского округа.

1.8.2. К показателям, характеризующим деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, относятся:

- доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности;
- доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда муниципальных бюджетных учреждений;
- доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы;
- доля бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования;
- доля расходов бюджета муниципального образования на культуру в общем объеме расходов бюджета муниципального образования;
- расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на 1 жителя муниципального образования;
- доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий;
- доля муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями в электронном виде, в общем объеме муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями, в том числе первоочередных.

В муниципальных образованиях Курганской области на 1 января 2012 года действуют 13 муниципальных автономных учреждений (1 % от общего числа муниципальных учреждений), в том числе в городе Кургане 5, городе Шадринске 4, Каргапольском районе 1, Мокроусовском районе 2, Целинном районе 1. По сравнению с 2010 годом количество учреждений увеличилось на пять.

В 2011 году ни одно муниципальное образование Курганской области не допустило возникновение кредиторской задолженности по оплате труда муниципальных бюджетных учреждений. Отсутствие просроченной кредиторской задолженности по оплате труда в местных бюджетах свидетельствует о проведении ответственной бюджетной политики органов местного самоуправления.

Отдельные показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере муниципального управления, по итогам 2010-2011 годов представлены в Таблице 38.

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)

В 2010 году среднеобластной показатель банкротства составлял 1,72%, в 2011 году 3,2%.

В течение 2010-2011 годов на территории 18 из 26 муниципальных образований Курганской области (69,2% от их общего количества) отсутствовали организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства (город Шадринск, районы: Белозерский, Далматовский, Каргапольский, Катайский, Кетовский, Куртамышский, Лебяжье-вский, Макушинский, Мокроусовский, Петуховский, Половинский, Притобольный, Сафакулевский, Частоозерский, Шадринский, Шатровский, Юргамышский).

По сравнению с 2010 годом в 2011 году в 3 муниципальных районах произошло снижение значения данного показателя - это связано с окончанием в прошедшем году процедур банкротства муниципальных унитарных предприятий.

В 2011 году не стало муниципальных организаций-банкротов в Мишкинском районе (от 0,77% до 0%).

По сравнению с 2010 годом в 2011 году увеличилось количество муниципальных организаций-банкротов в Альменевском районе (от 0% до 53,4%), в Шумихинском районе (от 0,01% до 0,06%), в Щучанском районе (от 6,7% до 7,99%), причем в Альменевском районе показатель банкротства выше среднеобластного в 16,68 раза, в Щучанском районе - в 2,5 раза.

Не изменилось по сравнению с 2010 годом количество муниципальных организаций, находящихся в стадии банкротства, в г. Кургане — 19,51%, превышение среднеобластного показателя — в 6 раз.

Ниже среднеобластного показателя банкротства значение показателя за 2011 год в Варгашином (1,9%), Звериноголовском (0,4%), Шумихинском районах (0,06%).

Практически все муниципальные организации, в отношении которых проводятся процедуры банкротства, относятся к организациям коммунального комплекса.

Увеличение значений показателей в указанных выше муниципальных образованиях свидетельствует о проведении работы по повышению эффективности использования муниципального имущества путем ликвидации убыточных муниципальных организаций. Так, например, в Альменевском районе на конец 2010 года значение показателя - 12% (банкротство МУП «Теплосервис», начатое в 2010 году), а начатая в 2011 году процедура банкротства МУП «Экспресс», осуществлявшего пассажирские перевозки, повысило значение анализируемого показателя до 53,4%.

Таблица 38

Отдельные показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере муниципального управления по итогам 2010-2011 годов

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)					Доля трудоустроенных граждан, в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы					Доля муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями в электронном виде, в общем объеме муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями, в том числе первоочередных				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2010	2011				2010	2011				2010	2011			
1	г. Курган	19,51	19,51	25	0,0	5	59,3	68,9	12	9,65	5	40,74	73,17	6	32,43	4
2	г. Шадринск	0,00	0,00	1	0,0	5	43,0	57,5	25	14,42	1	61,11	53,57	9	-7,54	24
3	Альменевский	12,00	53,40	26	41,4	26	60,3	63,2	18	2,9	19	0,0	61,5	8	61,5	2
4	Белозерский	0,00	0,00	1	0,0	5	47,3	59,5	22	12,2	3	0,0	0,0	18	0,0	13
5	Варгашинский	3,21	1,90	23	-1,3	2	73,7	81,2	1	7,5	9	15,0	22,5	15	7,5	11
6	Далматовский	0,00	0,00	1	0,0	5	54,6	58,9	23	4,3	15	51,5	34,0	14	-17,5	25
7	Звериноголовский	0,50	0,40	22	-0,1	4	56,6	61,3	21	4,7	14	0,0	0,0	18	0,0	13
8	Каргапольский	0,00	0,00	1	0,0	5	59,4	67,8	13	8,4	7	37,5	50,0	10	12,5	8
9	Катайский	0,00	0,00	1	0,0	5	65,9	62,4	19	-3,5	24	0,0	0,0	18	0,0	13
10	Кетовский	0,00	0,00	1	0,0	5	65,3	76,9	3	11,6	4	0,0	0,0	18	0,0	13
11	Куртамышский	0,00	0,00	1	0,0	5	61,1	74,2	6	13,1	2	0,0	12,5	16	12,5	8
12	Лебяжьевский	0,00	0,00	1	0,0	5	66,9	66,1	14	-0,8	23	0,0	0,0	18	0,0	13
13	Макушинский	0,00	0,00	1	0,0	5	68,4	72,2	9	3,8	16	0,0	41,7	11	41,7	3
14	Мишкинский	0,77	0,00	1	-0,8	3	60,4	69,3	11	8,9	6	19,7	39,4	12	19,7	6
15	Мокроусовский	0,00	0,00	1	0,0	5	74,5	76,4	4	1,9	20	76,0	76,0	4	0,0	13
16	Петуховский	0,00	0,00	1	0,0	5	83,2	75,4	5	-7,8	25	0,0	0,0	18	0,0	13
17	Половинский	0,00	0,00	1	0,0	5	64,0	70,2	10	6,2	11	43,5	73,9	5	30,4	5
18	Притобольный	0,00	0,00	1	0,0	5	64,5	65,0	16	0,5	21	31,0	34,5	13	3,4	12
19	Сафакулевский	0,00	0,00	1	0,0	5	64,4	64,1	17	-0,3	22	92,1	92,1	3	0,0	13
20	Целинный	2,00	0,00	1	-2,0	1	65,2	73,4	8	8,2	8	0,0	0,0	18	0,0	13
21	Частоозерский	0,00	0,00	1	0,0	5	65,4	55,2	26	-10,2	26	0,0	10,0	17	10,0	10
22	Шадринский	0,00	0,00	1	0,0	5	50,5	57,9	24	7,4	10	84,6	100,0	2	15,4	7
23	Шатровский	0,00	0,00	1	0,0	5	68,3	74,1	7	5,9	12	46,7	146,7	1	100,0	1
24	Шумихинский	0,01	0,06	21	0,1	24	62,8	65,7	15	3,0	18	100,0	66,7	7	-33,3	26
25	Щучанский	6,70	7,99	24	1,3	25	56,0	61,5	20	5,5	13	0,0	0,0	18	0,0	13
26	Юргамышский	0,00	0,00	1	0,0	5	74,2	77,4	2	3,2	17	0,0	0,0	18	0,0	13

По городу Кургану значение показателя доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов за 2011 по сравнению с 2010 годом не изменилось, так как продолжаются процедуры банкротства муниципальных унитарных предприятий (в основном это МУП по обслуживанию жилого фонда).

В городе Щучье в связи с началом в марте 2010 года процедуры банкротства МП «Городская коммунальная служба» значение показателя на конец 2010 составило 6,7%, а в 2011 году увеличилось до 7,99 % в связи со снижением стоимости основных фондов (в основном за счет приватизации жилья).

По итогам 2010 года для 4 муниципальных образований (г. Курган, Альменевский, Варгашинский и Щучанский районы) данный показатель был выше среднеобластного значения, по итогам 2011 года превышение среднеобластного показателя наблюдается в 3 муниципальных образованиях (г. Курган, Альменевский и Щучанский районы).

По прогнозным данным на 2012-2014 наблюдается общая для всех муниципальных образований тенденция к снижению величины данного показателя до нуля.

Рекомендации органам местного самоуправления в сфере управления муниципальным имуществом:

- провести анализ финансово-хозяйственной деятельности муниципальных унитарных предприятий для определения целесообразности их функционирования в организационно-правовой форме унитарного предприятия и продолжить оптимизацию структуры имущества, находящегося в муниципальной собственности, с целью получения дополнительных доходов от его использования или реализации.

Анализ значений показателя доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы, показал следующее.

В 2011 году в области успешно осуществлялась реализация мероприятий:

- ведомственной целевой программы Главного управления по труду и занятости населения Курганской области «Содействие занятости населения Курганской области на 2011 - 2013 годы»;

- целевой программы Курганской области «О дополнительных мероприятиях, направленных на снижение напряженности на рынке труда Курганской области в 2011 году».

На поддержку рынка труда в 2011 году направлено с учетом федерального бюджета более 160 млн. рублей.

В рамках реализации программ занятости населения:

- трудоустроено 32,3 тыс. человек, из них 13,3 тысячи безработных граждан;
- прошли профобучение, опережающее обучение 4,1 тысячи человек;
- направлено на общественные и временные работы 7,2 тысячи человек;
- оказана финансовая помощь в целях организации собственного дела 1232 безработным гражданам (в том числе на создание 319 дополнительных рабочих мест);
- организована стажировка 564 выпускников;
- трудоустроено 68 многодетных родителей, 11 родителей, воспитывающих детей инвалидов, 117 инвалидов, из них 42 на специально созданные рабочие места.

Одним из результатов эффективной работы в сфере занятости населения в 2011 году является рост доли трудоустроенных граждан в общей численности обратившихся за содействием в поиске работы на 7% в сравнении с 2010 годом.

Рост доли трудоустроенных граждан за предыдущий год отмечен в 21 муниципальном образовании области. Половина муниципальных образований области имеет значение показателя выше среднеобластного значения 67,4%. Наибольшее значение показателя наблюдается в районах: Варгашинском (81,2%), Юргамышском (77,4%), Кетовском (76,9%), Мокроусовском (76,4%), Петуховском (75,4%).

Однако имеют место и недостатки:

- количество муниципальных образований, имеющих значение данного показателя ниже среднеобластного, увеличилось с 9 в 2010 году до 13 в 2011 году.

- в 5 муниципальных образованиях (Катайском, Лебяжье-вском, Петуховском, Сафакулевском, Частоозерском районах) доля трудоустроенных граждан в 2011 году ниже значения в 2010 году. Кроме этого, значение данного показателя в указанных районах ниже среднеобластного, за исключением Петуховского района.

- самое низкое значение показателя в 2011 году имеют: Частоозерский район (55,2%), г. Шадринск (57,5%), Шадринский район (57,9%), Далматовский (58,9%), Белозерский (59,5%).

В 2012 году реализация мероприятий программ занятости населения будет продолжена. Финансирование активной политики занятости составит более 90 млн. рублей.

Одной из мер повышения занятости является программа дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда Курганской области в 2012 году. Данной программой предусмотрено общее количество участников 1,8 тысячи человек с финансированием мероприятий на сумму 62,8 млн. рублей, в том числе 3,2 млн. рублей — средства областного бюджета.

В 2012 году значение анализируемого показателя прогнозируется ниже фактического результата 2011 года, в связи с тем, что в 2012 году в рамках дополнительных мероприятий планируется трудоустроить только 1 тыс. незанятых граждан, кроме того не планируется значительного снижения граждан обращающихся за содействием в поиске работы. На 2013-2014 годы запланирована динамика на увеличение значений показателя.

Рекомендации по повышению результативности деятельности органом местного самоуправления в сфере содействия занятости населения:

- в зависимости от ситуации, сложившейся на территории муниципального образования, и структуры безработных в качестве приоритетных могут быть выбраны одно или несколько мероприятий, способствующих стабилизации рынка труда. Среди них могут быть программы временной занятости населения, развитие предпринимательства и самозанятости, обучение востребованным профессиям или развитие трудовой мобильности;

- органам местного самоуправления, центрам занятости населения необходимо обеспечить более активное взаимодействие по реализации мероприятий программ занятости;

- необходимо обеспечить взаимодействие с работодателями по привлечению вакансий, а так же по повышению качества заявленных вакансий.

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы (при расчете показателей не учитывались бюджеты городских и сельских поселений).

По итогам 2011 года в бюджеты городских округов и муниципальных районов поступило 4363281 тыс. руб. налоговых и неналоговых доходов, что выше уровня 2010 года на 113280,1 тыс. руб. (на 2,7%). Доля налоговых и неналоговых доходов муниципальных образований в общем объеме доходов без учета субвенций в среднем по области составила 51,1%, превысив уровень 2010 года на 3,5 процентных пункта.

По бюджетам городских округов значения показателя составляют выше среднеобластного (по городу Кургану – 84 %, по городу Шадринску – 62,3 %), по бюджетам муниципальных районов - превышение отсутствует.

Удельный вес налоговых и неналоговых доходов по городу Кургану и городу Шадринску в сравнении с 2010 годом вырос на 10,9 % и 6,9 % соответственно.

Долю налоговых и неналоговых доходов (более 40 %) в общем объеме доходов имеют 4 муниципальных района (Юргамышский – 44,4 %, Шумихинский – 41,5 %, Щучанский – 41,4 %, Далматовский – 40,8 %). Самые низкие показатели сложились в Частоозерском (6,1 %), Белозерском (12,2 %), Притобольном (14,5 %) районах.

Снижение значения показателя в отчетном периоде по сравнению с 2010 годом отмечается в 12 муниципальных образованиях области. Наибольшее снижение допущено в Щучанском (на 16,8 %), Частоозерском (-8,3 %) и Петуховском (-8,2 %) районах.

Основными причинами, повлекшими уменьшение значений показателей к уровню 2010 года, послужили:

- изменения сроков уплаты местных налогов (земельный налог, налог на имущество физических лиц);

- снижение госпошлины за государственную регистрацию транспортных средств за счет сокращения количества регистрационных действий, а также отмена в 2011 году технического осмотра для отдельных категорий автотранспортных средств.

Доля налоговых и неналоговых доходов бюджетов муниципальных образований в общем объеме доходов в 2012 году в среднем составила 51,3 %, превысив значение показателя 2011 года лишь на 0,2 процентных пункта.

Также как и в 2011 году, превышение среднеобластного значения наблюдается только по бюджетам городских округов (город Курган – 87 %, город Шадринск – 65 %). По муниципальным районам области значение показателя более 40 % отмечается только по Щучанскому району (43,2 %), более 30 % - в 4 районах (Далматовский – 39 %, Кетовский – 34,4 %, Шумихинский – 33,7 %, Юргамышский – 32,8 %). Вариация значений показателей остальных районов составляет от 14 % (Шадринский район) до 26,5 % (Катайский район).

Положительная динамика значений рассматриваемого показателя заложена и на плановый период с 2013 по 2014 годы в сравнении с 2012 годом за счет ежегодного роста доли налоговых и неналоговых доходов бюджетов муниципальных образований. Исключение составили Макушинский и Притобольный районы (в 2013 году происходит снижение значения показателя по сравнению с 2012 годом; причина – увеличение объема предоставляемой финансовой помощи из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации).

Росту значений показателя будет способствовать проведение таких мероприятий по увеличению доходной базы местных бюджетов, как:

- 1) совершенствование налогового законодательства;
- 2) в части увеличения поступлений местных налогов - осуществление государственного и муниципального земельного контроля, выявление собственников земельных участков и другого недвижимого имущества в целях обеспечения привлечения их к налогообложению;
- 3) актуализация налогооблагаемой базы и рост налоговой отдачи от налогоплательщиков, осуществляющих свою деятельность на территории муниципальных образований области;
- 4) обеспечение эффективности управления государственной и муниципальной собственностью и увеличение доходов от ее использования;
- 5) повышение качества администрирования доходов;
- 6) работа по сокращению недоимки и др.

Таблица 39

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования в 2010-2011 годах

№ п/п	муниципальные образования	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %				
		2010 год	2011 год	рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
1	г.Курган	73,1	84	1	10,90	1
2	г.Шадринск	55,4	62,3	2	6,90	5
3	Альменевский район	15,3	18,6	19	3,3	8
4	Белозерский район	16,3	12,2	25	-4,1	22
5	Варгашинский район	25,1	23	15	-2,1	19
6	Далматовский район	31,9	40,8	6	8,9	2
7	Звериноголовский район	19	20,9	16	1,9	11
8	Каргапольский район	23,2	25,6	13	2,4	10
9	Катайский район	24,1	28,9	9	4,8	7
10	Кетовский район	36	34,1	7	-1,9	18
11	Куртамышский район	26,8	26,6	12	-0,2	15
12	Лебяжье-Вский район	21,6	18,5	20	-3,1	20
13	Макушинский район	20,1	28,9	9	8,8	3
14	Мишкинский район	23,4	19,5	18	-3,9	21
15	Мокроусовский район	17,5	16,6	22	-0,9	17
16	Петуховский район	38,4	30,2	8	-8,2	24
17	Половинский район	19	20	17	1,0	13
18	Притобольный район	19,7	14,5	23	-5,2	23
19	Сафакулевский район	15,8	17,1	21	1,3	12
20	Целинный район	24,1	26,9	11	2,8	9
21	Частоозерский район	14,4	6,1	26	-8,3	25
22	Шадринский район	13,5	14,4	24	0,9	14
23	Шатровский район	23,5	23,3	14	-0,2	15
24	Шумихинский район	35,7	41,5	4	5,8	6
25	Щучанский район	58,3	41,4	5	-16,9	26
26	Юргамышский район	36,2	44,4	3	8,2	4

Показателем, используемым для экспертной оценки наличия эффективности деятельности органов исполнительной власти в сфере организации муниципального управления, является показатель утверждения бюджета на 3 года (оценивается в случае, если субъект Российской Федерации перешел на трехлетний бюджет).

Из 26 муниципальных районов (городских округов) Курганской области 19 приняли свои бюджеты на трехлетний период, 7 на один год.

В целях повышения качества бюджетного планирования местных бюджетов рекомендуется всем муниципальным районам и городским округам перейти на трехлетний бюджет, начиная с очередного финансового года.

Информация по данному показателю приведена в Таблице 40.

Утверждение бюджета на 3 года	
Да	Нет
город Курган, город Шадринск, Альменевский район, Белозерский район, Варгашинский район, Далматовский район, Каргапольский район, Кетовский район, Куртамышский район, Мокроусовский район, Петуховский район, Половинский район, Притобольный район, Сафакулевский район, Частоозерский район, Шадринский район, Шатровский район, Шумихинский район, Щучанский район.	Звериноголовский район Катайский район Лебяжье-вский район Макушинский район Мишкинский район Целинный район Юргамышский район

Одним из критериев эффективности управления расходами местных бюджетов являются расходы бюджета муниципального образования в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств.

Анализ расходов бюджетов муниципальных районов и городских округов по итогам 2010-2011 годов показал, что, в среднем, по области расходы в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств увеличиваются. В 5 муниципальных районах работа органов местного самоуправления недостаточна – доля инвестиций на указанные цели снизилась, из них максимально в Макушинском районе - на 16,29 процентных пункта (0,72%), Шадринском районе на 13,70 процентных пункта (4,18%) и в Альменевском районе на 12,33 процентных пункта (1,62%), минимально в Шумихинском районе на 2,01 процентных пункта (4,84%) и Половинском районе на 1,15 процентных пункта (1,55%).

В остальных муниципальных образованиях области доля инвестиций на увеличение стоимости основных средств возросла. Среди городских округов максимально - в г. Кургане - на 2,92. процентных пункта (7,49%), среди муниципальных районов – в Частоозерском районе - на 38,77 процентных пункта (41,08%) и Притобольном районе - на 15,78 процентных пунктов (19,06%).

В 2012 году доля бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований в среднем по области составляет 7,04% и незначительно снизилась по отношению к 2011 году. Превышение среднеобластного значения наблюдается среди городских округов только по городу Кургану (27,22%), среди муниципальных районов - в Юргамышском (10,65%), Петуховском (10,24%), Мокроусовском (7,49%), Шумихинском (7,05%). По остальным муниципальным районам наблюдается снижение показателя.

Данные по расходам консолидированного бюджета муниципального района в 2010-2011 годах представлены в Таблице 41.

Рост расходов консолидированных бюджетов муниципальных районов в 2011 году по сравнению с 2010 годом отмечен в 15 муниципальных районах: Белозерском, Варгашинском, Звериноголовском, Кетовском, Куртамышском, Лебяжье-вском, Мишкинском, Мокроусовском, Петуховском, Половинском, Притобольном, Сафакулевском, Частоозерском, Шатровском, Щучанском районах Курганской области. Снижение значения данного показателя отмечено в 9 муниципальных образованиях.

На 2012 год расходы консолидированных бюджетов муниципальных районов запланированы в сумме 7741917 тыс. руб., что выше уровня 2011 года на 374026 тыс. руб. (на 5,1%). Почти во всех муниципальных районах, кроме Альменевского, Белозерского, Притобольного и Частоозерского, наблюдается рост расходов в 2012 году по сравнению с 2011 годом.

Таблица 41

Общий объем расходов консолидированного бюджета муниципального района
в 2010-2011 годах

№ п/п	Наименование муниципального района	Общий объем расходов консолидированного бюджета муниципального района, тыс. рублей		
		2010 год	2011 год	темп роста, %
1	Альменевский район	198 972	188 414	94,7
2	Белозерский район	286 403	340 816	119,0
3	Варгашинский район	273 755	311 418	113,8
4	Далматовский район	437 265	413 687	94,6
5	Звериноголовский район	162 128	165 347	102,0
6	Каргапольский район	473 792	449 318	94,8
7	Катайский район	366 213	343 947	93,9
8	Кетовский район	568 418	650 686	114,5
9	Куртамышский район	380 660	392 045	103,0
10	Лебяжьевский район	252 740	277 425	109,8
11	Макушинский район	340 288	294 634	86,6
12	Мишкинский район	245 092	273 312	111,5
13	Мокроусовский район	213 372	239 225	112,1
14	Петуховский район	256 515	304 238	118,6
15	Половинский район	209 953	214 816	102,3
16	Притобольный район	217 953	260 118	119,3
17	Сафакулевский район	221 389	222 648	100,6
18	Целинный район	243 684	238 943	98,1
19	Частоозерский район	110 937	208 093	187,6
20	Шадринский район	487 229	404 321	83,0
21	Шатровский район	260 611	268 096	102,9
22	Шумихинский район	328 156	314 847	95,9
23	Щучанский район	268 775	327 935	122,0
24	Юргамышский район	279 354	263 562	94,3
	Итого:	7083654	7367891	104,0

В 2011 году расходы на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования варьируют по Курганской области от 372 рублей в г. Кургане до 1671 рублей в Частоозерском районе. В муниципальных образованиях области данный показатель вырос в диапазоне от 30 до 277 рублей, что связано с сокращением численности постоянного населения.

Значительный рост доли расходов бюджетов городских округов (муниципальных районов), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджетов городских округов (муниципальных районов) по сравнению с 2010 годом наблюдается в Мишкинском, Частоозерском, Шумихинском, Петуховском, Притобольном, Сафакулевском районах.

По сравнению с 2010 годом сократили долю расходов формируемых в рамках программ в общем объеме расходов Макушинский, Шадринский районы, город Курган.

Таблица 42

**Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов
местного самоуправления**

№ п/п	Муниципальные районы и городские округа	Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления, тыс. руб.		из них: в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.		
		2010 год	2011 год	2010 год	2011 год	изменение (+,-)
1	г. Курган	92 177	122 945	276	372	96
2	г. Шадринск	38 901	44 704	500	578	78
3	Альменевский район	11 894	12 798	952	1 061	109
4	Белозерский район	11 863	12 640	700	758	58
5	Варгашинский район	16 304	18 377	816	926	110
6	Далматовский район	15 757	17 888	533	616	83
7	Звериноголовский район	8 427	9 125	882	979	97
8	Каргапольский район	13 233	16 036	415	509	94
9	Катайский район	11 976	12 414	496	526	30
10	Кетовский район	18 989	23 039	343	406	63
11	Куртамышский район	13 484	16 543	418	520	102
12	Лебяжьевский район	12 862	15 115	773	927	151
13	Макушинский район	12 312	13 392	677	751	74
14	Мишкинский район	13 413	16 926	756	973	217
15	Мокроусовский район	11 692	13 349	893	1 029	136
16	Петуховский район	12 313	13 767	598	684	86
17	Половинский район	11 692	14 266	950	1 189	239
18	Притобольный район	13 293	15 719	911	1 086	175
19	Сафакулевский район	9 618	10 295	731	789	58
20	Целинный район	11 900	13 701	689	814	125
21	Частоозерский район	8 280	9 750	1 394	1 671	277
22	Шадринский район	15 578	17 450	568	638	70
23	Шатровский район	13 863	15 667	746	864	118
24	Шумихинский район	11 036	13 701	386	489	103
25	Щучанский район	11 337	13 599	480	587	107
26	Юргамышский район	12 751	15 116	610	728	118

Таблица 43

Доля расходов бюджета муниципального образования, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета, без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий

№ п/п	Муниципальные районы и городские округа	Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий, %		
		2010 год	2011 год	изменение (+,-)
1	г. Курган	13,3	7,3	-6,0
2	г. Шадринск	10,2	12,4	2,2
3	Альменевский район	17,0	17,0	0,0
4	Белозерский район	19,0	17,0	-2,0
5	Варгашинский район	4,0	14,0	10,0
6	Далматовский район	6,0	11,0	5,0
7	Звериноголовский район	7,5	17,0	9,5
8	Каргапольский район	5,1	9,8	4,7
9	Катайский район	7,0	7,0	0,0
10	Кетовский район	4,0	14,0	10,0
11	Куртамышский район	8,0	18,9	10,9
12	Лебяжьевский район	4,0	11,7	7,7
13	Макушинский район	23,0	10,0	-13,0
14	Мишкинский район	5,0	68,0	63,0
15	Мокроусовский район	6,6	7,0	0,4
16	Петуховский район	5,9	25,2	19,3
17	Половинский район	3,7	6,1	2,4
18	Притобольный район	8,5	26,2	17,7
19	Сафакулевский район	8,6	22,0	13,4
20	Целинный район	6,0	8,0	2,0
21	Частоозерский район	12,0	62,0	50,0
22	Шадринский район	14,0	10,4	-3,6
23	Шатровский район	4,2	4,3	0,1
24	Шумихинский район	1,2	27,4	26,2
25	Щучанский район	5,4	18,4	13,0
26	Юргамышский район	5,9	4,5	-1,4

Для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления рекомендуются следующие направления:

- безусловное выполнение первоочередных расходов в согласованных объемах, в том числе на условиях софинансирования с областным бюджетом;
- проводить анализ расходов бюджета с возможной оптимизацией;
- принимать новые расходные обязательства только на основе тщательной оценки их эффективности и при наличии ресурсов для их гарантированного исполнения;
- расширение программно-целевого метода планирования;
- соблюдение нормативов, утвержденных на 2012 год, при формировании расходов в 2013 году на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих и содержание органов местного самоуправления муниципальных образований;
- ликвидация накопленной кредиторской задолженности.

1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

Анализ значений показателей по разделу «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности» показал, что в многоквартирных домах:

- наблюдается рост потребления тепловой энергии в расчете на один квадратный метр в г. Кургане, Звериноголовском, Сафакулевском, Щучанском, Юргамышском районах;
- наблюдается рост потребления горячей воды в г. Шадринске;
- наблюдается рост потребления холодной воды в г. Шадринске, Альменевском, Белозерском, Звериноголовском, Петуховском, Юргамышском;
- наблюдается рост потребления природным газом в г. Шадринске, Шатровском, Щучанском районах;
- наблюдается рост потребления электрической энергии в Альменевском, Звериноголовском, Щучанском районах.

В Варгашинском, Далматовском, Каргапольском, Катайском, Кетовском, Куртамышском, Лебяжьеvском, Макушинском, Мишкинском, Мокроусовском, Половинском, Целинном, Частоозерском районах роста потребления энергетических ресурсов не наблюдается.

Рост потребления природного газа, является следствием плановой газификации территорий муниципальных образований Курганской области.

Информация о наибольшем и наименьшем потреблении энергетических ресурсов в многоквартирных домах и муниципальными бюджетными учреждениями по итогам 2011 года в разрезе муниципальных образований, использующих данные ресурсы, представлена на Рисунке 17.

Рисунок 17



Таблица 44

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах в разрезе городских округов и муниципальных районов по итогам 2010-2011 годов

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:														
		электрическая энергия			тепловая энергия			горячая вода			холодная вода			природный газ		
		2010	2011	Динамика	2010	2011	Динамика	2010	2011	Динамика	2010	2011	Динамика	2010	2011	Динамика
		кВт·ч на 1 проживающего			Гкал на 1 кв. метр общей площади			куб. метров на 1 прожива- ющего			куб. метров на 1 прожива- ющего			куб. метров на 1 прожива- ющего		
1	город Курган	935,1	839,29	-95,81	0,22	0,23	0,01	30,19	27,34	-2,85	61,74	56,58	-5,16	107,28	96,17	-11,11
2	город Шадринск	746	634	-112	0,22	0,22	0	11,6	14,88	3,28	38,99	42,99	4	155	188	33
3	Альменевский	325	360	35	0,27	0,27	0	0	0	0	32,7	35,5	2,8	0	0	0
4	Белозерский	1081,7	1081,7	0	0,02	0,02	0	0	0	0	24,47	25	0,53	723	723	0
5	Варгашинский	209,7	209,6	-0,1	0,3	0,3	0	0	0	0	13,9	12,9	-1	27	26	-1
6	Далматовский	565,7	538	-27,7	0,25	0,25	0	38,4	27,2	-11,2	43,2	40,9	-2,3	0,8	0,75	-0,05
7	Звериноголовский	600	660	60	0,23	0,24	0,01	0	0	0	37	38	1	0	0	0
8	Каргапольский	1139	987	-152	0,17	0,03	-0,14	0	0	0	25,55	23,08	-2,47	296,6	281,5	-15,1
9	Катайский	611,44	578,42	-33,02	0,24	0,2	-0,04	12,88	9,08	-3,8	40,06	26,64	-13,42	631,72	518,41	-113,31
10	Кетовский	537,6	506,2	-31,4	0,4	0,32	-0,08	0	0	0	26,6	20,3	-6,3	76,6	73,5	-3,1
11	Куртамышский	220	219	-1	0,16	0,16	0	0	0	0	21,5	21,3	-0,2	0	0	0
12	Лебяжьевский	596,8	596,8	0	0,28	0,28	0	0	0	0	22,84	22,84	0	0	0	0
13	Макушинский	600	600	0	0,25	0,25	0	0	0	0	19,2	8,14	-11,06	0	0	0
14	Мишкинский	2722	2688	-34	0,26	0,25	-0,01	0	0	0	21	20	-1	374,4	374,4	0
15	Мокроусовский	102	102	0	0,03	0,03	0	0	0	0	1,91	1,91	0	10,5	10,5	0
16	Петуховский	294,1	294,1	0	0,29	0,29	0	0	0	0	12,6	15,25	2,65	0	0	0
17	Половинский	497	485	-12	0,3	0,3	0	20,2	20,2	0	25,2	25,2	0	0	0	0
18	Притобольный	78,7	78,7	0	0,4	0,21	-0,19	0	4,65	4,65	41,5	35,7	-5,8	0	0	0
19	Сафакулевский	82,5	80,7	-1,8	0,18	0,19	0,01	0	0	0	2,9	2,9	0	52	52	0
20	Целинный	403,2	398,1	-5,1	0,35	0,35	0	0	0	0	25,9	25,9	0	0	0	0
21	Частоозерский	1034	900	-134	0,27	0,26	-0,01	0	0	0	29,2	28	-1,2	0	0	0
22	Шадринский	50	50	0	0,04	0,04	0	3,15	3,15	0	2,65	2,65	0	15	15	0
23	Шатровский	1164	1100	-64	0,25	0,25	0	0	0	0	36	35	-1	120,7	121	0,3
24	Шумихинский	1352	1306	-46	0,25	0,21	-0,04	0	0	0	17,8	17,8	0	0,12	0,1	-0,02
25	Щучанский	685	788	103	0,29	0,37	0,08	16,1	16,1	0	29	25,8	-3,2	672	740	68
26	Юргамышский	636	600	-36	0,27	0,29	0,02	0	0	0	29,8	38,4	8,6	0	0	0

Таблица 45

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями в разрезе городских округов и муниципальных районов по итогам 2010-2011 годов

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями														
		электрическая энергия			тепловая энергия			горячая вода			холодная вода			природный газ		
		2010	2011	Динамика	2010	2011	Динамика	2010	2011	Динамика	2010	2011	Динамика	2010	2011	Динамика
		кВт·ч на 1 человека населения			Гкал на 1 человека населения			куб. метров на 1 человека населения			куб. метров на 1 человека населения			куб. метров на 1 человека населения		
1	город Курган	99,86	43,83	-56,03	0,18	0,19	0,01	0,67	0,39	-0,28	2,33	1,7	-0,63	0,04	0,04	0
2	город Шадринск	57,2	40,7	-16,5	0,22	0,22	-0,01	0,2	0,01	-0,19	1,5	0,93	-0,57	2,19	1,86	-0,33
3	Альменевский	43,08	21,93	-21,15	0,17	0,13	-0,04	0	0	0	1,18	1,1	-0,08	0	0	0
4	Белозерский	104,1	84	-20,1	0,38	0,25	-0,13	0	0	0	0,23	0,25	0,02	56,27	42,2	-14,07
5	Варгашинский	72,2	70,2	-2	0,26	0,25	-0,01	0	0	0	0,36	0,35	-0,01	0,8	0,54	-0,26
6	Далматовский	64,61	47	-17,61	0,19	0,13	-0,06	0	0	0	2,4	1	-1,4	25,6	25,6	0
7	Звериноголовский	158,8	124,2	-34,6	0,18	0,14	-0,04	0	0	0	0,93	0,91	-0,02	0	0	0
8	Каргапольский	90,98	74,05	-16,93	0,22	0,17	-0,05	0	0,02	0,02	0,93	0,58	-0,35	0	0	0
9	Катайский	93,62	78,04	-15,58	0,13	0,11	-0,02	0	0	0	1,31	0,75	-0,56	0	0	0
10	Кетовский	65,1	41,14	-23,96	0,29	0,28	-0,01	0	0	0	0,98	0,52	-0,46	0,13	0,13	0
11	Куртамышский	130	129	-1	0,5	0,49	-0,01	0	0	0	1,3	1,29	-0,01	0	0	0
12	Лебяжье-вский	114,43	114,43	0	0,16	0,16	0	0	0	0	0,47	0,47	0	0	0	0
13	Макушинский	600	600	0	0,25	0,24	-0,01	0	0	0	2,99	1,72	-1,27	0	0	0
14	Мишкинский	70	70	0	0,18	0,18	0	0	0	0	0,79	0,79	0	0	0	0
15	Мокроусовский	0,09	0,09	0	0,21	0,21	0	0	0	0	1,17	1,17	0	0	0	0
16	Петуховский	144,7	144,7	0	0,59	0,59	0	0	0	0	1,23	1,23	0	0	0	0
17	Половинский	127	127	0	0,28	0,2	-0,08	0	0	0	0,46	0,4	-0,06	0	0	0
18	Притобольный	61	51,7	-9,3	0,19	0,24	0,05	0	0	0	0,63	0,35	-0,28	0	0	0
19	Сафакулевский	137	135	-2	0,16	0,17	0,01	0	0	0	1,75	1,75	0	1,3	1,3	0
20	Целинный	492,5	480,1	-12,4	1,17	1,17	0	0	0	0	13	13	0	0	0	0
21	Частоозерский	72	60	-12	0,14	0,12	-0,02	0	0	0	1,06	0,9	-0,16	0	0	0
22	Шадринский	112,3	74,8	-37,5	0,02	0,02	0	0	0	0	0,38	0,38	0	1,52	2,31	0,79
23	Шатровский	99,6	99,5	-0,1	0,0032	0,0031	0	0	0	0	0,43	0,42	-0,01	0,003	0,007	0
24	Шумихинский	70	60,44	-9,56	0,23	0,21	-0,02	0	0	0	0,77	0,88	0,11	2,24	2,16	-0,08
25	Щучанский	114,4	96,1	-18,3	0,08	0,19	0,11	0	0,01	0,01	1,23	1,15	-0,08	0,24	0,37	0,13
26	Юргамышский	540	49	-491	0,29	0,49	0,2	0	0	0	0,49	0,47	-0,02	0	0	0

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности, представлены в Таблицах 44-45.

С целью повышения эффективности использования энергетических ресурсов в расчете на одного проживающего в жилищном секторе органам местного самоуправления необходимо

- активнее взаимодействовать с организациями, предоставляющими жилищно-коммунальные услуги по реализации мероприятий направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, взять на контроль реализацию данных мероприятий на территории соответствующего муниципального образования;
- вести более масштабную информационно-разъяснительную работу с населением муниципального образования о необходимости реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности (посредством СМИ, проведения собраний жильцов, пропагандой в сети Интернет);
- взять на жесткий контроль исполнение требований Федерального закона от 23 ноября 2009 года №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...» (далее Федеральный закон). Организовать работу с ресурсоснабжающими организациями на территории муниципального образования по исполнению требований пункта 12 статьи 13 Федерального закона.

С целью снижения потребления энергетических ресурсов бюджетофинансируемыми организациями органам местного самоуправления необходимо:

- предусмотреть заключение организациями, финансируемыми за счет средств муниципальных образований энергосервисных договоров, при данном подходе получатель бюджетных средств (бюджетная организация или учреждение) на среднесрочной основе будет заказывать определенное качество конечной услуги (например, комфортный температурный и влажностный режимы, возможность пользоваться холодной водой, электричеством и т.д.), а не определенное количество того или иного ресурса необходимого для реализации этой услуги, энергосервисный контракт заключается с энергосервисной организацией на сумму, равную или меньшую прежних платежей за коммунальные услуги и расходов на содержание инженерного оборудования и зданий;
- в целях применения вышеуказанных договоров необходимо на муниципальном уровне подготовить и утвердить перечень основных энергосберегающих мероприятий для бюджетных организаций, завершить проведение энергетических обследований объектов муниципальной собственности;
- обеспечить качественный контроль за реализацией программы по энергосбережению и повышению энергетической эффективности утвержденной в муниципальном образовании.

II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Неэффективные расходы в сфере здравоохранения по итогам 2011 года.

Уровень эффективности в сфере здравоохранения не определялся в связи созданием централизованной системы здравоохранения, лечебно-профилактические учреждения окружного и муниципального подчинения были реорганизованы в одно государственное учреждение на принципах единоначалия и финансирования их по вертикали.

Неэффективные расходы в сфере образования.

Уровень эффективности в сфере образования определяется исходя из оценки эффективности управления кадровыми ресурсами и наполняемости классов в общеобразовательных учреждениях (Таблицы 46-47).

Наибольшие неэффективные расходы в Курганской области допущены в сфере образования и их величина в 2010 году составила 900,6 млн. рублей, в 2011 году составила 920,9 млн. руб. в общем объеме расходов, рост неэффективных расходов в данной сфере сохраняется, в связи с тем что не решены основные проблемы их возникновения.

Причины неэффективных расходов:

- соотношение учитель/ученик при нормативе 15 составляет 11,3 человека;
- содержание в общеобразовательных учреждениях сверхнормативной численности учебно-воспитательного персонала, не связанного с организацией образовательного процесса (социальные педагоги, педагоги-организаторы, педагоги-психологи, педагоги дополнительного образования), содержание численности прочего персонала в общеобразовательных учреждениях, связанного с обслуживанием зданий школ (уборщицы, гардеробщицы, подсобные рабочие и т.п.);
- наличие в школах классов для детей с ограниченными возможностями здоровья, наполняемость которых установлена 5-12 человек;
- сохранение малокомплектных школ в сельских населенных пунктах и, как следствие, содержание классов с малой наполняемостью учащихся и излишней численности педагогических работников.

Расчет доли неэффективных расходов в общем объеме расходов на общее образование в 2011 году приведен в Таблице 48.

По итогам 2011 года наименьшая доля неэффективных расходов в сфере образования отмечена в городе Кургане (1,3%), наибольшая в Целинном районе (53%).

По итогам 2011 года в г. Шадринске не допущено неэффективных расходов в сфере образования.

Динамика изменения неэффективных расходов в сфере образования по итогам 2010-2011 годов представлена в Таблице 49.

В 2011 году добились снижения неэффективных расходов в 11 муниципальных образованиях: в городах Кургане и Шадринске, Варгашинском, Каргапольском, Кетовском, Мишкинском, Половинском, Частоозерском, Шадринском, Шумихинском, Юргамышском районах.

Рост неэффективных расходов в сфере образования зафиксирован в 15 муниципальных образованиях Курганской области.

Рост неэффективных расходов сложился вследствие роста расходов на содержание классов, изменения нормативных (целевых) показателей, а также изменения численности учеников в сельской местности.

Рекомендуемые меры по снижению неэффективных расходов в сфере образования:

- выведение обслуживающего персонала за штаты общеобразовательных учреждений;
- установление наполняемости классов на уровне нормативной;
- объединение классов с низкой наполняемостью в классы-комплекты по трудовому обучению, физической культуре, музыке, изобразительному искусству и ОБЖ;
- оптимизация сети малочисленных школ;
- реализация мер по энергосбережению, установление приборов учета в целях снижения оплаты коммунальных расходов;
- списание устаревшего и неиспользуемого имущества в целях уменьшения налогооблагаемой базы.

Таблица 46

Расчет неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в сфере образования по итогам 2011 года

№ п/п	Наименование муниципального образования	Неэффективные расходы на управление кадровыми ресурсами в сфере образования										
		фактический показатель 2011 г., чел.			отклонение от нормативного (учителя)* (Учф - Чу / 15*)	отклонение от нормативного (прочий персонал)* (Чп - 0,53* x Чу / 15*)	среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителя, тыс. руб. (ЗПу)	среднемесячная номинальная начисленная заработная плата с начислениями учителя, тыс. руб. (ЗПи)	среднемесячная номинальная начисленная заработная плата с начислениями прочего персонала, тыс. руб. (ЗПч)	среднемесячная номинальная начисленная заработная плата с начислениями прочего персонала, тыс. руб. (ЗПч)	Объем неэффективных расходов (учителя), тыс. руб. ((Учф - Чу / 15*) x ЗПу x 12 мес.)	Объем неэффективных расходов, тыс. руб. ((Чп - 0,53 x Чу / 15*) x ЗПч x 12 мес.)
		общая численность учителей в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях субъекта Российской Федерации (человек), чел. (Учф)	численность прочего персонала государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений субъекта Российской Федерации (физических лиц) (человек) (Чп)	численность учеников в субъекте Российской Федерации (человек) (Чу)								
1	г. Курган	1774	1068	28715	0	0	11754,90	15775,08	10068,80	13512,33	0,00	0,00
2	г. Шадринск	368	77	6036	0	0	12260,90	16454,13	7119,80	9554,77	0,00	0,00
3	Альменевский район	156	186	1168	78	145	10909,70	14640,82	5018,40	6734,69	13726,65	11696,55
4	Белозерский район	221	256	1780	102	193	10488,30	14075,30	6815,80	9146,80	17283,90	21196,07
5	Варгашинский район	226	131	2031	91	59	9618,00	12907,36	8398,90	11271,32	14032,88	8012,56
6	Далматовский район	278	276	2808	91	177	10391,80	13945,80	6667,90	8948,32	15195,34	18982,61
7	Звериноголовский район	156	151	1121	81	111	8119,10	10895,83	6181,20	8295,17	10626,05	11087,99
8	Каргапольский район	301	153	2906	107	50	10394,00	13948,75	7661,10	10281,20	17955,39	6208,20
9	Катайский район	199	232	2309	45	150	10867,30	14583,92	6594,10	8849,28	7887,57	15973,31
10	Кетовский район	429	270	4430	134	113	12204,50	16378,44	8698,80	11673,79	26271,67	15895,50
11	Куртамышский район	413	219	2952	216	115	7451,20	9999,51	5870,00	7877,54	25942,73	10842,65
12	Лебяжье-Восточный район	210	228	1810	89	164	9401,60	12616,95	9468,20	12706,32	13524,86	25013,67
13	Макушинский район	192	119	1758	75	57	10695,70	14353,63	7812,30	10484,11	12883,82	7156,03
14	Мишкинский район	220	80	1694	107	0	8845,10	11870,12	6896,90	9255,64	15251,21	0,00
15	Мокроусовский район	194	211	1498	94	158	9347,50	12544,35	6572,30	8820,03	14169,59	16730,18
16	Петуховский район	277	175	2094	137	101	10184,10	13667,06	6193,80	8312,08	22534,25	10075,24
17	Половинский район	197	177	1373	105	0	10862,10	14576,94	5704,30	7655,17	18449,16	0,00
18	Притобольный район	191	224	1437	95	173	11781,40	15810,64	5427,80	7284,11	18062,07	15141,91
19	Сафакулевский район	221	269	1428	126	219	10851,10	14562,18	5153,70	6916,27	21983,06	18137,77
20	Целинный район	220	247	1904	93	180	14048,50	18853,09	7447,40	9994,41	21055,88	21555,55
21	Частоозерский район	75	83	627	33	61	11977,80	16074,21	4198,80	5634,79	6403,96	4114,52
22	Шадринский район	325	244	2179	180	167	10395,90	13951,30	7300,50	9797,27	30089,60	19634,91
23	Шатровский район	194	128	1817	73	64	11453,60	15370,73	6581,40	8832,24	13440,78	6761,96
24	Шумихинский район	228	105	2844	38	5	9627,60	12920,24	11495,20	15426,56	5953,65	834,89
25	Щучанский район	255	298	2488	89	210	9024,50	12110,88	6461,30	8671,06	12953,31	21860,45
26	Юргамышский район	257	247	2168	112	170	10601,80	14227,62	4853,60	6513,53	19202,16	13318,87
Итого		7777	5854	83375	2393,41	2842,33	10521,46	14120,0	18949,0	25430,0	394879,538	300231,364

Таблица 47

Расчет неэффективных расходов на управление наполняемостью классов в общеобразовательных учреждениях в 2011 году.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Неэффективные расходы на управление наполняемостью классов в общеобразовательных учреждениях									
		Средняя наполняемость классов, чел. (Нф)		Среднегодовая численность учеников на за 2011 г., чел. (Чу)		Средняя стоимость содержания одного класса, тыс. руб. (Ск) город	Средняя стоимость содержания одного класса, тыс. руб. (Ск) село	отклонение от нормативного (количество классов в сельской местности)** (Чу/Нф - Чу/ Нц)	отклонение от нормативного (количество классов в городской местности)** (Чу/Нф - Чу/ Нц)	Объем неэффективных расходов, тыс. руб. (Чу/Нф - Чу/ Нц) x Ск	Удельный вес в общем объеме неэффективных расходов, %
		городская местность	сельская местность	городская местность	сельская местность						
1	г. Курган	23,4	0,0	28715	0	165,6			80	13248	100,0
2	г. Шадринск	22,4	0,0	6036		151,1				0	0,0
3	Альменевский район	0,0	9,7		1168		139,3	38		5293	17,0
4	Белозерский район	0,0	9,6		1780		97,5	59		5753	13,0
5	Варгашинский район	22,5	9,4	1011	1020	112,7	187,6	36		6754	23,0
6	Далматовский район	22,6	10,2	1311	1497	148,8	110,8	40		4432	11,0
7	Звериноголовский район	0,0	11,9		1121		225,1	14		3151	13,0
8	Каргапольский район	18,7	10,5	1198	1708	141	176,8	41	16	9505	28,0
9	Катайский район	22,7	9,5	1406	903	132,1	191,1	31	6	6717	22,0
10	Кетовский район	0,0	13,8		4430		183	4		732	2,0
11	Куртамышский район	22,3	8,0	1474	1478	298,4	230,6	79	7	20306	36,0
12	Лебяжьевский район	22,8	6,9	754	1056	366,7	173,7	79	3	14822	28,0
13	Макушинский район	21,9	8,4	789	969	310,9	162,1	46	4	8700	30,0
14	Мишкинский район	23,2	8,8	790	904	156,7	213,7	38	2	8434	36,0
15	Мокроусовский район	0,0	12,1		1498		173,4	17		2948	9,0
16	Петуховский район	20,4	7,0	1160	934	400,4	246,1	66	11	20647	39,0
17	Половинский район	0,0	9,8		1373		207,5	42		8715	32,0
18	Притобольный район	0,0	9,4		1437		238,7	50		11935	26,0
19	Сафакулевский район	0,0	8,5		1428		172,8	66		11405	22,0
20	Целинный район	0,0	11,7		1904		63	27		1701	4,0
21	Частоозерский район	0,0	10,0		627		339,6	18		6113	37,0
22	Шадринский район	0,0	8,6		2179		143	98		14014	22,0
23	Шатровский район	0,0	11,8		1817		233	24		5592	22,0
24	Шумихинский район	21,4	8,9	1968	876	174,9	300,8	35	13	12802	65,0
25	Щучанский район	19,9	9,5	1333	1155	114,1	350,8	39	14	15279	31,0
26	Юргамышский район	20,6	9,2	844	1324	170,7	139,4	49		6831	17,0
Итого по муниципальным образованиям		21,8	9,7	48789	34586	109,39	180,75			225827,5	25,0

Целевое значение числа учеников, приходящихся на 1 учителя - 15 человек, прочего персонала - 53% от числа учеников

Таблица 48

Расчет доли неэффективных расходов в общем объеме расходов на общее образование в 2011 году

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего неэффективных расходов в сфере общего образования, тыс. руб.	Общий объем расходов бюджета на общее образование, тыс. руб.	Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов на общее образование, %
1	г. Курган	13248	987562,41	1,3
2	г. Шадринск	0	196848,00	0,0
3	Альменевский район	30716,59	76037,08	40,4
4	Белозерский район	44232,475	101598,77	43,5
5	Варгашинский район	28799,036	106722,86	27,0
6	Далматовский район	38609,951	139107,08	27,8
7	Звериноголовский район	24865,439	73034,77	34,0
8	Каргапольский район	33668,384	152309,43	22,1
9	Катайский район	30577,573	125273,71	24,4
10	Кетовский район	42899,17	244020,92	17,6
11	Куртамышский район	57091,576	143949,86	39,7
12	Лебяжьевский район	53360,933	117221,32	45,5
13	Макушинский район	28740,05	106940,91	26,9
14	Мишкинский район	23685,21	93565,42	25,3
15	Мокроусовский район	33847,569	90933,37	37,2
16	Петуховский район	53256,49	126452,06	42,1
17	Половинский район	27164,156	88374,61	30,7
18	Притобольный район	45138,986	100091,45	45,1
19	Сафакулевский район	51525,629	112335,72	45,9
20	Целинный район	44312,427	83590,61	53,0
21	Частоозерский район	16631,287	49241,25	33,8
22	Шадринский район	63738,508	146455,16	43,5
23	Шатровский район	25794,744	99935,68	25,8
24	Шумихинский район	19590,231	112872,20	17,4
25	Щучанский район	50092,36	148376,21	33,8
26	Юргамышский район	39351,628	111956,77	35,1
	Итого по муниципальным образованиям	920938,4	3934807,7	23,4

Таблица 49

Динамика изменения неэффективных расходов в сфере общего образования по итогам 2010-2011 годов.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего неэффективных расходов в сфере общего образования, тыс. руб.		Изменение (+,-)
		2010 год	2011 год	
1	г. Курган	44832	13248	-31584,0
2	г. Шадринск	12598	0	-12598,0
3	Альменевский район	26652	30717	4064,6
4	Белозерский район	39326	44232	4906,5
5	Варгашинский район	37587	28799	-8788,0
6	Далматовский район	32424	38610	6186,0
7	Звериноголовский район	19051	24865	5814,4
8	Каргапольский район	36932	33668	-3263,6
9	Катайский район	26569	30578	4008,6
10	Кетовский район	44124	42899	-1224,8
11	Куртамышский район	54971	57092	2120,6
12	Лебяжьевский район	41817	53361	11543,9
13	Макушинский район	25460	28740	3280,1
14	Мишкинский район	26194	23685	-2508,8
15	Мокроусовский район	31822	33848	2025,6
16	Петуховский район	49542	53256	3714,5
17	Половинский район	28661	27164	-1496,8
18	Притобольный район	37925	45139	7214,0
19	Сафакулевский район	40062	51526	11463,6
20	Целинный район	33672	44312	10640,4
21	Частоозерский район	20459	16631	-3827,7
22	Шадринский район	67327	63739	-3588,5
23	Шатровский район	23132	25795	2662,7
24	Шумихинский район	29045	19590	-9454,8
25	Щучанский район	30704	50092	19388,4
26	Юргамышский район	39775	39352	-423,4
Итого по муниципальным образованиям		900663	920938,4	20275,4

Неэффективные расходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В сфере жилищно-коммунального хозяйства неэффективным расходованием бюджетных средств является направление бюджетных средств на:

- компенсацию предприятиям жилищно-коммунального хозяйства разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения;
- покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального комплекса, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги.

В отрасли жилищно-коммунальное хозяйство расходы бюджетов муниципальных образований Курганской области на компенсацию выпадающих доходов организациям жилищно-коммунального комплекса в 2011 году составили всего 2159,2 тыс. руб. в Юргамышском районе.

Администрацией Юргамышского района разработаны меры по сокращению неэффективных расходов бюджета муниципального образования:

- переведены на природный газ две котельных (с марта 2011 года центральная и к отопительному сезону 2011-2012 годов школьная в р.п. Юргамыш), ранее работающих на печном топливе.

- замена четырех котлов работавших на твердом топливе на новые котлы.

Доля неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства Юргамышского района в 2011 году составила 39,1% от общего объема расходов бюджетов муниципальных образований Курганской области, что на 27,26% превышает долю неэффективных расходов в сфере ЖКХ 2010 года. В 2010 году доля неэффективных расходов составляла 11,84%.

В целом по Курганской области доля неэффективных расходов в сфере ЖКХ по итогам 2011 года сократилась с 0,45% до 0,16% от общего объема расходов бюджетов муниципальных образований Курганской области на жилищно-коммунальное хозяйство.

В среднесрочной перспективе прогнозируется полное сокращение неэффективных расходов в данном направлении деятельности органов местного самоуправления.

Неэффективные расходы в области жилищно-коммунального хозяйства в 2010-2011 годах приведены в Таблице 50.

Таблица 50

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Неэффективные расходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства		
		2010	2011	изменение, в %
		тыс. рублей		
1	город Курган	5337,00	0	0,0
2	Юргамышский район	1925,00	2159,2	112,2
В целом по Курганской области		7262	2159,2	

В целях сокращения неэффективных расходов в сфере ЖКХ необходимо продолжить работу по оптимизации затрат на производство коммунальных услуг, путем осуществления дальнейшей модернизации инженерной инфраструктуры отрасли и привлечения частного капитала.

Таблица 51

**Расчет доли неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства
в 2011 году**

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля неэффективных расходов в сфере жилищно- коммунального хозяйства, %	Данные для расчета, тыс. рублей	
			Расходы бюджета городского округа (муниципального района) на компенсацию предприятиям жилищно-коммунального комплекса разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и на покрытие убытков предприятий жилищно- коммунального комплекса, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги	Общий объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере жилищно- коммунального хозяйства
1	Альменевский район	0	-	19671,0
2	Белозерский район	0	-	84393,6
3	Варгашинский район	0	-	17232,6
4	Далматовский район	0	-	47112,8
5	Звериноголовский район	0	-	2531,8
6	Каргапольский район	0	-	69126,8
7	Катайский район	0	-	32128,1
8	Кетовский район	0	-	79740,2
9	Куртамышский район	0	-	26966,7
10	Лебяжьеvский район	0	-	13276,5
11	Макушинский район	0	-	5108,5
12	Мишкинский район	0	-	25905,9
13	Мокроусовский район	0	-	6319,1
14	Петуховский район	0	-	30951,6
15	Половинский район	0	-	5762,7
16	Притобольный район	0	-	4289,2
17	Сафакулевский район	0	-	12797,4
18	Целинный район	0	-	32236,3
19	Частоозерский район	0	-	12119,0
20	Шадринский район	0	-	23524,4
21	Шатровский район	0	-	15699,7
22	Шумихинский район	0	-	13055,1
23	Щучанский район	0	-	29704,0
24	Юргамышский район	39,1	2159,2	5516,0
25	г. Курган	0	0	565598,8
26	г. Шадринск	0	-	202723,0
Курганская область		0,16	2159,2	1383495,7

Неэффективные расходы в сфере организации муниципального управления.

Оценка неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления осуществляется как превышение расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание органов местного самоуправления над нормативами, установленными Правительством Курганской области в соответствии с требованиями статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В 2011 году 6 из 26 муниципальных образований превысили нормативы, установленные Правительством Курганской области на содержание органов местного самоуправления, в том числе Шадринский район – на 576,4 тыс. руб., Половинский район – на 399,5 тыс. руб., г. Шадринск – на 388,9 тыс. руб., Частоозерский район – на 276 тыс. руб., Мишкинский район – на 195,1 тыс. руб., Макушинский район – на 53,2 тыс. руб.

Наиболее высокая доля неэффективных расходов в общем объеме расходов в 2011 году отмечается в Половинском (0,19 %), Частоозерском и Шадринском районах (по 0,13 % и 0,15% соответственно).

Расчет доли неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления в 2010-2011 годах приведен в Таблице 52.

Таблица 52

Расчет доли неэффективных расходов в сфере организации
муниципального управления в 2010-2011 годах

Муниципальные районы (городские округа)	Объем неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления, тыс. руб.		Доля неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления в общем объеме расходов бюджета, %	
	2010 год	2011 год	2010 год	2011 год
г. Курган	3580	0	0,09	0
г. Шадринск	0	388,9	0	0,05
Альменевский район	0	0	0	0
Белозерский район	0	0	0	0
Варгашинский район	448	0	0,17	0
Далматовский район	0	0	0	0
Звериноголовский район	0	0	0	0
Каргапольский район	0	0	0	0
Катайский район	0	0	0	0
Кетовский район	0	0	0	0
Куртамышский район	0	0	0	0
Лебяжьевский район	0	0	0	0
Макушинский район	0	53,2	0	0,02
Мишкинский район	42	195,1	0,02	0,07
Мокроусовский район	831	0	0,41	0
Петуховский район	0	0	0	0
Половинский район	626	399,5	0,31	0,19
Притобольный район	0	0	0	0
Сафакулевский район	0	0	0	0
Целинный район	0	0	0	0
Частоозерский район	0	276	0	0,13
Шадринский район	2234	576,4	0,48	0,15
Шатровский район	0	0	0	0
Шумихинский район	0	0	0	0
Щучанский район	0	0	0	0
Юргамышский район	0	0	0	0

III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

В соответствии с Указом Губернатора Курганской области от 28.02.2011 года №61 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области" проведен опрос общественного мнения по оценке эффективности их деятельности за 2011 год.

Количество опрошенных в г. Кургане составляет 300 человек, г. Шадринске - 250 человек, в Кетовском районе – 250 человек. В остальных муниципальных районах - 200 человек. Респонденты отбирались по квотно-маршрутной методике. Общее количество опрошенных - 5400. Статистическая погрешность не превышает 3%. Данные репрезентативны как в целом по области, так и в разрезе городских округов, муниципальных районов Курганской области.

В соответствии с Указом Президента РФ от 28.04.2008г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», распоряжением Правительства РФ от 11.09.2008г. №1313-р и Указом Губернатора Курганской области от 28.02.2011 года № 61 критериями для оценки служат 8 показателей.

По результатам опроса населения в среднем по Курганской области в 2011 году отмечена отрицательная динамика по 7 из 8 измеряемых социологических показателей:

- удовлетворенность населения деятельностью администрации городского округа/муниципального района – снижение на 15,4%;
- удовлетворенность населения информационной открытостью администрации городского округа/муниципального района – снижение на 18,4%;
- удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей – снижение на 2,6%;
- удовлетворенность населения качеством общего образования детей – снижение на 5,2%;
- удовлетворенность населения качеством медицинской помощи - снижение 5,5%;
- удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры – снижение на 1,3%;
- удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг – снижение на 7,4%.

Положительная динамика отмечена только по одному социологическому показателю: удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей +5,1%.

Необходимо отметить, что произошедшая динамика не связана с изменением методики расчета показателей, то есть показатели рассчитывались так же, как в 2010 году.

Оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов/муниципальных районов Курганской области в 2011 году стали ниже, чем по итогам 2010 года, не только в Зауралье. Подобная ситуация сложилась во многих субъектах РФ. В том числе, согласно данным опроса, проведенного ВЦИОМ в июне 2011 года, это характерно для всех субъектов УФО (кроме Тюменской области).

В 2011 году для Курганской области была характерна напряженность в вопросах бюджетной обеспеченности городских округов/муниципальных районов, что, безусловно, сказалось на качестве оказываемых населению услуг и оценках населения деятельностью органов местного самоуправления.

Удовлетворенность населения деятельностью администрации городского округа
(муниципального района).

Средний по области показатель за 2009 год 37,5%, за 2010 год 50,7%, за 2011 год 35,3%.

Информация по данному показателю приведена в Таблице 53.

За 2011 год удовлетворенность населения деятельностью администрации городского округа/муниципального района снизилась на 15,4%.

Не достигли среднего по области значения в 2011 году г. Курган и 10 муниципальных районов, в том числе: Петуховский, Куртамышский, Лебяжьевский, Кетовский, Мишкинский, Белозерский, Катайский, Шумихинский, Макушинский, Частоозерский. Отрицательная динамика показателя больше, чем на 10% зафиксирована почти во всех муниципальных образованиях данной группы.

В Катайском и Частоозерском районах произошло особенно существенное снижение значений показателя (-52,4% и -48% соответственно).

В 2 раза снизилось значение показателя в Кетовском, Мишкинском, Белозерском, Макушинском районах.

Меньше 30% населения удовлетворены деятельностью администраций Мишкинского, Белозерского, Катайского, Шумихинского, Макушинского, Частоозерского района и г. Кургана.

Превышают среднее по области значение по направлению удовлетворенности деятельности администрации в 2011 году г. Шадринск и 10 муниципальных районов.

Особенно следует отметить положительную динамику в Далматовском районе, которая составила 33,0% и значение показателя стало в 1,5 раза выше, чем в 2010 году и достигло 78,2%.

Устойчивый рост значений индикатора в Альменевском (12,2%) и Каргапольском (10,1%) районах.

Значительное снижение значений показателя в г. Шадринске (-18,7%), в Звериноголовском (-29,0%) и Шатровском (-39,0%) районах.

По итогам 2011 года удовлетворенность населения Курганской области деятельностью органов местного самоуправления городских округов/муниципальных районов снизилась на 15,4%. Отчасти, это обусловлено фоном протестного отношения к власти, созданным партиями-оппонентами и не системной оппозицией в ходе федеральных кампаний по выборам депутатов Государственной Думы РФ и Президента РФ и повлиявшим на субъективные оценки деятельности местной власти. Отчасти – недостаточным уровнем бюджетной обеспеченности МО, недофинансированием по ряду значимых направлений.

О том, что снижение показателя, во многом, является эмоциональной реакцией, говорят другие данные, полученные в ходе опроса.

1. Например, опрос не показал роста социальной напряженности. Более половины зауральцев (52,8%) охарактеризовали социальную ситуацию спокойной и благополучной, еще четверть, как не очень благополучную, но с малой вероятностью акций протеста, как напряженную ее оценили 8,3%, что свидетельствует о стабильности в данной сфере – каких-либо существенных колебаний данных не происходит уже несколько лет.

2. Самооценка населением своего материального состояния, как один из важнейших факторов формирования общественных настроений, также не ухудшилась в 2011 году, даже наоборот - имеет небольшой положительный тренд. А именно: 18,5% опрошенного населения Курганской области оценили свой уровень ниже среднего, 52,5%, как «средний» и 26,9% - выше среднего уровня.

Удовлетворенность населения информационной открытостью администрации городского округа (муниципального района)

Среднее по области значение показателя за 2009 год 36,8%, за 2010 год 52,7%, за 2011 год 34,3%.

Информация по данному показателю приведена в Таблице 53.

По итогам 2010 года наблюдался рост удовлетворенности информационной открытостью администраций городского округа/муниципального района на 15,9%, однако в 2011 году значение показателя снизилось на 18,4% и стало меньше, чем по итогам 2010 года.

Не достигают среднего по области значения удовлетворенности информационной открытостью в 2011 году г. Курган и 7 муниципальных районов, в том числе: Мишкинский, Целинный, Катайский, Макушинский, Белозерский, Частоозерский, Шумихинский. Во всех муниципальных образованиях этой группы произошло снижение значений показателя.

Необходимо отметить 5 районов, в которых отрицательная динамика выражена очень ярко: Катайский (-53,7%), Белозерский (-43,2%), Мишкинский (-31,9%), Частоозерский (-24,9%), Макушинский (-23,4%).

В Катайском, Макушинском, Белозерском, Частоозерском, Шумихинском районах и г. Кургане, значения показателя не достиг даже 30%.

В Далматовском районе значение показателя выросло практически в два раза. Существенное повышение произошло в Альменевском (16,4%), Каргапольском (11,4%) районах.

Заметное снижение значений показателя отмечается в Звериноголовском (-26,8%) и Шатровском (-28,8%) районах.

В течение 2011 года и в текущем году в СМИ и на официальных сайтах муниципальных образований, согласно действующим нормативно-правовым актам постоянно размещается информация о деятельности органов местного самоуправления и предоставляется населению в свободном доступе. С 2010 года в Курганской области работает Портал государственных и муниципальных услуг.

Однако, несмотря на использование информационно-коммуникационных технологий, за 2011 год произошло резкое снижение уровня удовлетворенности населения информационной открытостью власти (-18,4%).

Данный факт обусловлен ранее выявленной тесной взаимосвязью между показателями удовлетворенности населения деятельностью администраций городского округа/муниципального района и оценкой информационной открытости администрации городского округа/муниципального района. В обоих случаях респондент, согласно оценкам, выражает свое отношение к властным структурам, практически не разделяя понятий информационной открытости, доступности информации и собственного отношения к деятельности власти. Именно поэтому во многих муниципальных районах и городских округах Курганской области оценки уровня удовлетворенности населения информационной открытостью органов местного самоуправления совпадают (в рамках статистической погрешности) с оценками уровня удовлетворенности населения деятельностью администрации городских округов/муниципальных районов.

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей

Средний по области показатель за 2009 год 43,7%, за 2010 год 55,8%, за 2011 год 53,2%.

Информация по данному показателю приведена в Таблице 54.

В целом по Курганской области значения показателя в 2011 году снизилось на 2,6% (в пределах статистической погрешности).

Расчет значений показателя производился от числа тех жителей Зауралья, у которых есть дети дошкольного возраста, посещающие дошкольные учреждения. Поэтому в нем не отражена проблема нехватки мест в детских садах, которая, безусловно, актуальна для Курганской области.

Не достигают среднего по области значения удовлетворенности населения качеством дошкольного образования детей в 2011 году в г. Кургане и 11 муниципальных образованиях, в том числе: Кетовский, Шумихинский, Мишкинский, Щучанский, Катайский, Петуховский, Куртамышский, Целинный, Варгашинский, Лебяжьевский, Юргамышский.

Существенное снижение значений показателя в восьми районах: Катайском (-30,3%), Целинном (-25,4%), Кетовском (-20,4%), Щучанском (-18,9%), Юргамышском (-18,9%), Петуховском (-16,1%), Лебяжьевском (-15,4%), Варгашином (-13,5%).

Превышают среднее по области значение показателя в 9 муниципальных районах: Притобольном, Частоозерском, Альменевском, Сафакулевском, Каргапольском, Далматовском, Шатровском, Звериноголовском, Мокроусовском.

Муниципальные образования с положительной динамикой показателя больше, чем на 10%: Альменевский (43,0%), Сафакулевский (20,3%), Притобольный (13,3%), Далматовский (12,9%), Звериноголовский (10,3%) районы.

По сравнению с 2010 годом существенное снижение значения показателя в Шатровском (-23,5%) районе.

В среднем по области изменения значений показателя за 2011 год не превышают статистической погрешности.

Таблица 53

Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения									
	деятельностью администрации городского округа/ муниципального района					информационной открытостью администрации городского округа/ муниципального района				
	2010	2011	рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	2010	2011	рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
Альменевский	63,5	75,7	3	12,20	2	60,3	76,7	3	16,40	2
Белозерский	63,7	27,5	21	-36,20	23	69,2	26	23	-43,20	25
Варгашинский	37,0	36,3	12	-0,7	5	51,1	36,3	15	-14,8	13
Далматовский	45,2	78,2	2	33,0	1	40,3	79,3	2	39,0	1
Звериноголовский	81,8	52,8	8	-29,0	20	79,1	52,3	8	-26,8	20
Каргапольский	77,9	88	1	10,1	3	76,0	87,4	1	11,4	3
Катайский	78,5	26,1	22	-52,4	26	81,3	27,6	21	-53,7	26
Кетовский	62,0	30	19	-32,0	22	63,4	34,8	16	-28,6	22
Куртамышский	44,1	30,2	17	-13,9	14	44,9	39,1	14	-5,8	9
Лебяжьевский	53,7	30,1	18	-23,6	18	50,0	34	17	-16,0	14
Макушинский	56,8	25,1	24	-31,7	21	50,0	26,6	22	-23,4	18
Мишкинский	53,0	28	20	-25,0	19	62,6	30,7	19	-31,9	24
Мокроусовский	48,2	45,2	10	-3,0	6	53,6	51,3	10	-2,3	7
Петуховский	47,2	31,2	16	-16,0	15	60,4	33,2	18	-27,2	21
Половинский	52,3	34,2	14	-18,1	16	49,2	39,3	12	-9,9	10
Притобольный	74,0	68,4	5	-5,6	8	75,0	70,5	5	-4,5	8
Сафакулевский	67,3	61	6	-6,3	9	69,2	51,5	9	-17,7	16
Целинный	43,1	34	15	-9,1	12	41,2	30	20	-11,2	11
Частоозерский	65,6	17,6	26	-48,0	25	50,0	25,1	24	-24,9	19
Шадринский	77,5	73	4	-4,5	7	68,4	71	4	2,6	4
Шатровский	88,2	49,2	9	-39,0	24	90,6	61,8	6	-28,8	23
Шумихинский	31,8	25,5	23	-6,3	10	26,5	25	25	-1,5	5
Щучанский	31,7	38,7	11	7,0	4	41,3	39,2	13	-2,1	6
Юргамышский	48,3	34,5	13	-13,8	13	58,4	44	11	-14,4	12
г. Курган	32,4	23,7	25	-8,7	11	37,3	20,3	26	-17,0	15
г. Шадринск	74,4	55,7	7	-18,7	17	72,8	54,8	7	-18,0	17
Среднее по области	50,7	35,3		-15,4		52,7	34,3		-18,4	

Таблица 54

Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей				
	2010	2011	рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
Альменевский	36,5	79,5	3	43,00	1
Белозерский	71,0	51,3	14	-19,70	22
Варгашинский	55,0	41,5	24	-13,5	16
Далматовский	64,4	77,3	6	12,9	4
Звериноголовский	50,1	60,4	8	10,3	5
Каргапольский	72,5	77,4	5	4,9	8
Катайский	76,5	46,2	20	-30,3	26
Кетовский	69,9	49,5	15	-20,4	23
Куртамышский	45,0	42,5	22	-2,5	14
Лебяжьевский	56,2	40,8	25	-15,4	17
Макушинский	51,2	54,9	12	3,7	10
Мишкинский	50,1	47,7	18	-2,4	13
Мокроусовский	57,2	60	9	2,8	11
Петуховский	61,3	45,2	21	-16,1	19
Половинский	71,1	55,5	11	-15,6	18
Притобольный	71,4	84,7	1	13,3	3
Сафакулевский	58,0	78,3	4	20,3	2
Целинный	67,6	42,2	23	-25,4	25
Частоозерский	75,7	80,1	2	4,4	9
Шадринский	52,8	54,1	13	1,3	12
Шатровский	88,6	65,1	7	-23,5	24
Шумихинский	39,7	49,5	15	9,8	6
Щучанский	65,6	46,7	19	-18,9	20
Юргамышский	57,5	38,6	26	-18,9	21
г.Курган	42,6	48,6	17	6,0	7
г. Шадринск	60,4	55,6	10	-4,8	15
Среднее по области	55,8	53,2		-2,6	

Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей

Средний по области показатель за 2009 год 34,1%, за 2010 год 44,7%, за 2011 год 49,8%. Информация по данному показателю приведена в Таблице 55.

За 2010 год в среднем по области значение показателя повысилось на 10,6%. За 2011 год удовлетворенность населения качеством дополнительного образования стала еще на 5,1% выше, единственный показатель, по которому отмечена положительная динамика в 2011 году.

Не достигают среднего по области значения в 2011 году г. Курган и 11 муниципальных районов: Звериноголовский, Катайский, Юргамышский, Мишкинский, Щучанский, Куртамышский, Варгашинский, Шумихинский, Кетовский, Петуховский, Целинный. Особенно следует отметить районы, в которых показатель оказался менее 30%: Кетовский, Петуховский и Целинный.

Значения показателя существенно снизились в Целинном (-19,6%) и Петуховском (-10,9%) районах.

Превышают среднее по области значение удовлетворенности населением качеством дополнительного образования детей в 2011 году значения показателя в г. Шадринске и 6 муниципальных районах.

Особо следует отметить Альменевский и Далматовский районы, в которых значения показателя стали выше почти в 2 раза.

Таблица 55

Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей				
	2010	2011	рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
Альменевский	34,1	67,8	3	33,70	1
Белозерский	50,0	47,5	13	-2,50	18
Варгашинский	32,7	34,2	22	1,5	14
Далматовский	35,6	67,7	4	32,1	2
Звериноголовский	44,8	44,4	16	-0,4	17
Каргапольский	62,1	73,5	1	11,4	4
Катайский	46,4	42,6	17	-3,8	20
Кетовский	36,8	29,1	24	-7,7	21
Куртамышский	35,6	35,5	21	-0,1	15
Лебяжьевский	59,6	50	10	-9,6	22
Макушинский	41,4	52,2	8	10,8	6
Мишкинский	34,6	36,6	19	2,0	13
Мокроусовский	40,5	46,8	14	6,3	8
Петуховский	36,7	25,8	25	-10,9	23
Половинский	51,1	48,5	12	-2,6	19
Притобольный	63,2	67,6	5	4,4	9
Сафакулевский	57,1	56,9	6	-0,2	16
Целинный	40,0	20,4	26	-19,6	26
Частоозерский	62,8	71,3	2	8,5	7
Шадринский	34,4	51,4	9	17,0	3
Шатровский	62,5	49,6	11	-12,9	24
Шумихинский	29,6	32,8	23	3,2	10
Щучанский	24,6	35,8	20	11,2	5
Юргамышский	39,2	42,4	18	3,2	10
г.Курган	44,5	46,6	15	2,1	12
г. Шадринск	69,5	54,5	7	-15,0	25
Среднее по области	44,7	49,8		5,1	

Удовлетворенность населения качеством общего образования детей

Средний по области показатель за 2009 год 43,8%, за 2010 год 61,5%, за 2011 год 56,3%.

Информация по данному показателю приведена в Таблице 56.

В целом по области значение показателя в 2010 году повысилось по сравнению с 2009 годом на 17,7%, в 2011 произошло снижение на 5,2%.

Показатель удовлетворенности качеством общего образования детей является интегрированным, рассчитывается по двум индикаторам - состояние общего образования (школы, лицеи, гимназии) и удовлетворенность качеством преподавания (в школах лицеях, гимназиях). Расчет значений показателя производился от числа тех жителей Зауралья, дети которых посещают школы.

Не достигают среднего по области значения удовлетворенности качеством общего образования детей в 2011 году г. Шадринск и 9 муниципальных районов: Звериноголовский, Шумихинский, Щучанский, Мишкинский, Катайский, Кетовский, Куртамышский, Целинный, Шадринский.

Превышают среднеобластное значение по удовлетворенности населения качеством общего образования детей в 2011 году значения показателей 10 муниципальных районов: Частоозерского, Притобольного, Альменевского, Каргапольского, Далматовского, Сафакулевского, Шатровского, Половинского, Петуховского, Лебяжьевского.

Значительная положительная динамика значений показателя в 2011 году в Частоозерском (32,2%) и Каргапольском (26,7%), Далматовском (19,6%), Альменевском (17,0%) и Притобольном (15,3%) районах.

Отрицательная динамика превысила 10% только в одном районе группы с показателями выше среднеобластных – Шатровском (-22,1%).

Значение показателя удовлетворенности населения качеством общего образования детей на протяжении трех лет является самым высоким среди остальных показателей.

В тоже время есть несколько факторов, которые могли оказать влияние на некоторое снижение рассматриваемого показателя: на протяжении двух лет населением активно обсуждался Федеральный закон от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Особенные переживания вызывало введение платных услуг в школах, у населения были серьезные опасения и тревога, что сфера общего образования станет платной. Общее отношение населения к нововведениям в сфере образования остается настороженным, что сказывается на соответствующих оценках удовлетворенности.

Таблица 56

Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения качеством общего образования детей				
	2010	2011	рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
Альменевский	62,5	79,5	3	17,00	4
Белозерский	76,3	56,7	13	-19,60	21
Варгашинский	61,3	56,9	11	-4,4	11
Далматовский	52,9	72,5	5	19,6	3
Звериноголовский	61,7	52,4	17	-9,3	17
Каргапольский	51,2	77,9	4	26,7	2
Катайский	72,3	43,5	23	-28,8	25
Кетовский	62,6	42,8	24	-19,8	22
Куртамышский	56,3	46,1	21	-10,2	18
Лебяжьевский	67,0	60,4	10	-6,6	12
Макушинский	54,8	56,6	14	1,8	8
Мишкинский	42,5	44,6	22	2,1	7
Мокроусовский	55,1	56,5	15	1,4	9
Петуховский	69,0	61,5	9	-7,5	15
Половинский	61,5	62,8	8	1,3	10
Притобольный	70,1	85,4	2	15,3	5
Сафакулевский	75,4	68,8	6	-6,6	14
Целинный	73,7	42,6	25	-31,1	26
Частоозерский	54,4	86,6	1	32,2	1
Шадринский	65,1	39,1	26	-26,0	24
Шатровский	88,5	66,4	7	-22,1	23
Шумихинский	57,4	50,8	18	-6,6	12
Щучанский	60,8	48,5	20	-12,3	19
Юргамышский	48,8	56,8	12	8,0	6
г.Курган	63,9	55,3	16	-8,6	16
г. Шадринск	65,8	50,4	19	-15,4	20
Среднее по области	61,5	56,3		-5,2	

Удовлетворенность населения качеством медицинской помощи

Средний по области показатель за 2009 год 44,7%, за 2010 год 57,3%, за 2011 год 51,8%. Информация по данному показателю приведена в Таблице 57.

В целом по Курганской области значение показателя за последний год снизилось на 5,5%.

Показатель удовлетворенности населения качеством оказываемой медицинской помощи является интегрированным и рассчитывается из пяти составляющих:

- удовлетворенность качеством медицинской помощи, оказанной участковым врачом;
- удовлетворенность качеством медицинской помощи, оказанной врачами-специалистами;

- удовлетворенность качеством медицинской помощи, оказанной скорой медицинской помощью;
- удовлетворенность качеством медицинской помощи, оказанной при стационарном лечении;
- удовлетворенность качеством медицинской помощи, оказанной детям.

Итоговый результат является средним арифметическим суммы положительных ответов опрошенных.

В результате опросов не достигают среднеобластного значения по показателю удовлетворенности качеством медицинской помощи по итогам 2011 года показатели г. Кургана, г. Шадринска и 8 муниципальных районов: Щучанского, Шумихинского, Половинского, Частоозерского, Кетовского, Петуховского, Варгашинского, Катайского.

Существенное понижение значений показателя можно отметить в Петуховском (-15,9%), Частоозерском (-16,2%), Варгашинском (-18,0%), Кетовском (-20,3%) районах.

Самый низкое значение показателя в г. Шадринске, где наблюдается снижение значения показателя на 24,0%.

Выше среднеобластного уровня удовлетворенности качеством медицинской помощи по итогам 2011 года в 12 муниципальных районах: Притобольном, Альменевском, Каргапольском, Мокроусовском, Шадринском, Сафакулевском, Куртамышском, Далматовском, Целинном, Макушинском, Белозерском, Звериноголовском.

Значительный прирост значений показателя в Альменевском (21,4%), Куртамышском (13,6%), Далматовском (12,9%) районах.

Некоторое снижение удовлетворенности населения качеством медицинской помощи произошло в Целинном районе (-12,6%).

Проблемы недостаточной обеспеченности врачами в поликлиниках, оснащенности муниципальных лечебных учреждений, традиционные очереди, увеличение объема платных услуг, снижение качества медицинского обслуживания, зачастую невнимательное отношение медицинского персонала для жителей Курганской области являются актуальными. Перечисленные выше проблемы вызывают тревогу у населения и, как следствие, отражаются на оценках удовлетворенности качеством медицинской помощи.

Таблица 57

Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения качеством медицинской помощи				
	2010	2011	рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
Альменевский	61,0	82,4	2	21,40	1
Белозерский	68,2	60	11	-8,20	19
Варгашинский	59,4	41,4	24	-18,0	24
Далматовский	53,1	65,1	7	12,0	4
Звериноголовский	52,1	55	12	2,9	9
Каргапольский	71,9	75,2	3	3,3	7
Катайский	44,9	39,8	25	-5,1	16
Кетовский	63,8	43,5	21	-20,3	25
Куртамышский	51,4	65	8	13,6	3
Лебяжьевский	53,4	50,8	13	-2,6	14
Макушинский	66,3	60,8	10	-5,5	17
Мишкинский	45,2	50,6	15	5,4	6
Мокроусовский	60,5	69,4	4	8,9	5
Петуховский	58,1	42,2	23	-15,9	22
Половинский	29,3	46,3	19	17,0	2
Притобольный	86,7	87,4	1	0,7	11
Сафакулевский	69,2	66,8	6	-2,4	13
Целинный	77,6	65	8	-12,6	21
Частоозерский	60,1	43,9	20	-16,2	23
Шадринский	74,2	67,2	5	-7,0	18
Шатровский	53,5	50,8	13	-2,7	15
Шумихинский	43,4	46,5	18	3,1	8
Щучанский	48,3	48,6	17	0,3	12
Юргамышский	48,3	50	16	1,7	10
г.Курган	53,1	43,3	22	-9,8	20
г. Шадринск	63,2	39,2	26	-24,0	26
Среднее по области	57,3	51,8		-5,5	

Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры

Среднее по области значение показателя за 2009 год 39,6%, за 2010 год 42,4 %, за 2011 год 41,1%. Информация по данному показателю приведена в Таблице 58.

Показатель удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры один из самых сложных для оценки и обобщения, что происходит вследствие многозначности термина «культура» и обширности этой сферы.

Показатель удовлетворенности качеством услуг, предоставляемых в сфере культуры, в 2011 году стал интегрированным и рассчитывается по 4 составляющим:

- удовлетворенность населения условиями, созданными для культурного проведения досуга и отдыха;
- удовлетворенность населения количеством учреждений культуры;

- удовлетворенность населения общим состоянием объектов культуры;
- удовлетворенность населения удобством расположения объектов культуры (удаленностью, рассредоточенностью по территории).

По итогам 2011 года ниже среднеобластного значения показателя отмечены в г. Кургане и 9 муниципальных районах: Варгашинском, Макушинском, Белозерском, Частоозерском, Петуховском, Катайском, Щучанском, Целинном, Звериноголовском.

Следует отметить 6 муниципальных образований, значения показателя в которых не достигло 30%: г. Курган, Петуховский, Катайский, Щучанский, Целинный, Звериноголовский районы.

Снижение значений показателя, превышающее 10%, в г. Кургане (-10,7%), Катайском (-14,1%), Макушинском (-16,5%), Белозерском (-17,8%), Частоозерском (-24,2%) районах.

В Целинном районе на протяжении трех лет значения показателя остаются достаточно низкими. Самое низкое значение показателя в Звериноголовском районе (15,5%).

Выше среднеобластного значения удовлетворенности качеством услуг в сфере культуры по итогам 2011 года отмечено в г. Шадринске, а также в 9 муниципальных районах: Каргапольском, Альменевском, Далматовском, Сафакулевском, Шадринском, Притобольном, Лебяжье-вском, Мокроусовском, Мишкинском.

На уровне среднеобластного значения показателя практически не изменилось. Анализ значений показателя в динамике остается достаточно сложным в силу воздействия огромного количества различных факторов.

Система ценностей человека находится в сильной зависимости от уровня внутренней культуры, образования, интеллектуальных запросов и т.п. У разных категорий населения области они существенно отличаются.

Так, у жителей города Кургана и города Шадринска уровень духовно-культурных потребностей и требований к учреждениям культуры достаточно высокий (при этом сама культура занимает более значимую роль в системе ценностей). У жителей сельских районов уровень запросов зачастую несколько ниже.

В связи с высокой зависимостью уровня удовлетворенности человека качеством оказываемых в сфере культуры услуг от его системы ценностей, запросов не совсем корректно интерпретировать значения показателя исключительно, как объем работы, проделанной органами местного самоуправления и уровень финансирования данной сферы.

В то же время, материально-техническая база и оснащенность учреждений культуры не могут не оказывать своего воздействия на рассматриваемый показатель, они всегда остаются актуальными и требуют самого серьезного внимания всех уровней власти.

Таблица 58

Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры				
	2010	2011	рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
Альменевский	28,6	72	2	43,40	1
Белозерский	51,7	33,9	19	-17,80	25
Варгашинский	40,2	35,9	17	-4,3	16
Далматовский	27,2	66	3	38,8	2
Звериноголовский	19,6	15,5	26	-4,1	15
Каргапольский	75,3	87	1	11,7	5
Катайский	41,7	27,6	23	-14,1	23
Кетовский	31,0	42,5	14	11,5	6
Куртамышский	33,9	43,2	11	9,3	11
Лебяжьевский	41,5	52,6	8	11,1	9
Макушинский	51,1	34,6	18	-16,5	24
Мишкинский	56,5	48	10	-8,5	19
Мокроусовский	39,3	50,6	9	11,3	8
Петуховский	34,1	28,6	22	-5,5	17
Половинский	30,8	42,3	15	11,5	7
Притобольный	64,4	58,9	6	-5,5	18
Сафакулевский	53,8	61,5	4	7,7	12
Целинный	27,9	26	25	-1,9	14
Частоозерский	57,4	33,2	20	-24,2	26
Шадринский	51,4	61,5	4	10,1	10
Шатровский	54,1	42,8	13	-11,3	22
Шумихинский	25,2	43,1	12	17,9	3
Щучанский	14,4	26,2	24	11,8	4
Юргамышский	41,3	40,8	16	-0,5	13
г.Курган	40,3	29,6	21	-10,7	21
г. Шадринск	64,4	55,5	7	-8,9	20
Среднее по области	42,4	41,1		-1,3	

Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг

Показатель включен в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, начиная с 2010 года. Информация по данному показателю приведена в Таблице 59.

Среднеобластное значение показателя за 2010 год 38,6%, за 2011 год 31,2%.

За прошедший год значение показателя несколько снизилось, отрицательная динамика составила 7,4%.

Ниже среднеобластного значения удовлетворенности населения качеством жилищно-коммунальных услуг по итогам 2011 года отмечено в 10 муниципальных районах: Мокроусовском, Щучанском, Частоозерском, Петуховском, Макушинском, Шумихинском, Шатровском, Мишкинском, Целинном, Варгашинском. Во всех муниципальных образованиях данной группы значения показателя оказался ниже 30%.

Муниципальные образования с отрицательной динамикой показателя больше, чем на 10%: Мишкинский (-14,4%), Петуховский (-14,8%), Шумихинский (-15,3%), Частозерский (-32,5%), Шатровский (-35,9%). В остальных муниципальных образованиях, вошедших в группу, динамика не такая значительная.

Чрезвычайно низкие значения показателя с существенной отрицательной динамикой в Варгашинском и Целинном районах.

По итогам 2011 года выше среднеобластного значения показателя отмечается в г. Шадринске и 9 муниципальных районах: Притобольном, Альменевском, Каргапольском, Шадринском, Далматовском, Белозерском, Сафакулевском, Кетовском, Лебяжьевском.

Существенная положительная динамика отмечается в Альменевском (25,4%), Притобольном (23,0%), Далматовском (20,9%), Каргапольском (10,3%), Сафакулевском (6,2%) районах.

Значение показателя удовлетворенности населения качеством жилищно-коммунальных услуг самое низкое среди всех значений показателей. В связи с чем, можно сделать вывод, что сфера жилищно-коммунального хозяйства для населения Курганской области является одной из наиболее проблемных. На оценках населения отражается и качество обслуживания жилищного фонда и работа управляющих компаний, а также серьезные проблемы с обеспечением питьевой водой в ряде муниципальных образований.

Таблица 59

Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг				
	2010	2011	рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
Альменевский	31,7	57,1	2	25,40	1
Белозерский	59,3	37,5	6	-21,80	24
Варгашинский	34,8	13,5	26	-21,3	23
Далматовский	18,5	39,4	5	20,9	3
Звериноголовский	50,0	33,3	11	-16,7	20
Каргапольский	42,2	52,5	3	10,3	4
Катайский	48,2	29,7	13	-18,5	22
Кетовский	50,6	35,2	8	-15,4	18
Куртамышский	31,4	29,7	13	-1,7	9
Лебяжьевский	41,5	35,2	8	-6,3	13
Макушинский	23,9	22,1	21	-1,8	10
Мишкинский	31,4	17	24	-14,4	15
Мокроусовский	28,6	27,6	17	-1,0	8
Петуховский	37,4	22,6	20	-14,8	16
Половинский	23,1	28,6	15	5,5	6
Притобольный	43,8	66,8	1	23,0	2
Сафакулевский	30,8	37	7	6,2	5
Целинный	31,4	15	25	-16,4	19
Частозерский	58,1	25,6	19	-32,5	25
Шадринский	46,8	40,7	4	-6,1	12
Шатровский	53,0	17,1	23	-35,9	26
Шумихинский	32,8	17,5	22	-15,3	17
Щучанский	28,8	26,3	18	-2,5	11
Юргамышский	32,2	32,5	12	0,3	7
г.Курган	36,1	28,6	15	-7,5	14
г. Шадринск	52,4	34,4	10	-18,0	21
Среднее по области	38,6	31,2		-7,4	

Таким образом, пять муниципальных образований, которые заняли лидирующие позиции с учетом всех рассмотренных выше социологических показателей в сфере ЖКХ:

- 1) Каргапольский район;
- 2) Альменевский район;
- 3) Притобольный район;
- 4) Далматовский район;
- 5) Сафакулевский район.

Ситуация в указанных районах позволяет сделать заключение о более эффективном управлении муниципалитетов и системном подходе в решении поставленных задач, направленных на улучшение качества жизни населения.

Исходя из представленной информации видно, что самая неблагоприятная ситуация сложилась в Шумихинском, Катайском, Целинном районах. В этих МО шесть социологических показателей из восьми - ниже среднеобластных значений, что говорит о низком уровне удовлетворенности населения по большинству оцениваемых направлений.

IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 607 от 28.04.2008 года "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов", Указом Губернатора Курганской области № 61 от 28 февраля 2011 года итоги оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления рассчитывались следующим образом:

1. Уровень результативности деятельности органов местного самоуправления рассчитан по 42 частным показателям с учетом их значимости, определенной в долях, и уточнен по 25 экспертным критериям (29 позициям), при невыполнении которых производится корректировка результатов, рассчитанных по достигнутому уровню показателей эффективности в 2011 году.

2. Уровень эффективности расходования бюджетных средств органами местного самоуправления рассчитан в сферах: общего образования, жилищно-коммунального хозяйства, организации муниципального управления.

Неэффективные расходы бюджетных средств определялись как превышение фактических расходов в указанных сферах над установленными нормативными значениями.

3. С целью оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления проведены опросы по удовлетворенности населения: медицинской помощью, качеством дошкольного образования детей, качеством дополнительного образования детей, качеством общего образования, деятельностью и информационной открытостью администрации муниципального образования, удовлетворенности в сфере ЖКХ.

4. По установленным сферам деятельности определили уровень эффективности отдельно по итогам отчетного года и по динамике показателей деятельности органов местного самоуправления как сумма значений с учетом их удельного веса: уровень результативности (40%); уровень эффективности (40%); уровень оценки населением (20%).

5. С учетом экспертного анализа проведена корректировка итогового уровня результативности и эффективности деятельности отдельных органов местного самоуправления.

6. В итоге на основании результатов, полученных в рамках вышеуказанных этапов, была осуществлена комплексная оценка деятельности органов местного самоуправления по итогам 2011 года, что позволило определить ранги муниципальных образований Курганской области, а также определить размеры 4 выделяемых грантов.

4.1. Расчет эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов исходя из достигнутого значения показателей в 2010 году.

Оценка значений показателей деятельности ОМС по уровню эффективности в установленной сфере деятельности определялась по формуле:

$$Ор = Уэ \times Орэ + Уз \times Орз + Уо \times Оро + Уж \times Орж,$$

где:

Орэ - уровень эффективности в сфере муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности ОМС;

Орз - уровень эффективности в сфере здравоохранения ОМС;

Оро - уровень эффективности в сфере образования ОМС;

Орж - уровень эффективности в сфере жилищно-коммунального комплекса ОМС;
Уэ, Уз, Уо, Уж - удельный вес уровня эффективности в соответствующей сфере.
Уровень эффективности по каждой из установленных сфер определялся по формуле:

$$\text{Ор(эзож)} = \text{Ур} \times \text{Ир} + \text{Уд} \times \text{Ид} + \text{Упр} \times \text{Опр},$$

где:

Ир - уровень результативности;

Ид - уровень эффективности расходования бюджетных средств;

Опр - уровень оценки населением результатов деятельности ОМС;

Ур - удельный вес уровня результативности;

Уд - удельный вес уровня эффективности расходования бюджетных средств;

Упр - удельный вес уровня оценки населением результатов деятельности ОМС.

Удельный вес уровня результативности деятельности ОМС составляет 40% (Ур),
удельный вес уровня эффективности расходования бюджетных средств ОМС - 40% (Уд),
удельный вес уровня оценки населением результатов деятельности ОМС - 20% (Упр).
(в соответствии с Указом Губернатора Курганской области № 61 от 28.02.2011 года)

Уровень результативности определялся по формуле:

$$\text{Ир} = \Sigma(\text{Ирч} \times \text{Уп}),$$

где:

Ирч - частный показатель результативности деятельности в установленной сфере;

Уп - удельный вес показателя результативности в установленной сфере.

Удельный вес показателя результативности в установленной сфере определялся по формуле:

$$\text{Уп} = 1 / N,$$

где:

N - количество показателей результативности деятельности в установленной сфере.

Частный показатель результативности деятельности в установленной сфере определялся:

- в отношении показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, по формуле:

$$\text{Ирч} = (\text{Ас} - \text{Амин}) / (\text{Амакс} - \text{Амин}),$$

где:

Ас - значение показателя результативности деятельности ОМС за отчетный год;

Амин - минимальное значение показателя результативности деятельности из значений по всем ОМС за отчетный год;

Амакс - максимальное значение показателя результативности деятельности из значений по всем ОМС за отчетный год;

- в отношении показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, по формуле:

$$\text{Ирч} = (\text{Амакс} - \text{Ас}) / (\text{Амакс} - \text{Амин}).$$

В случае отсутствия значения показателя результативности деятельности ОМС в установленной сфере по муниципальному образованию Курганской области за отчетный год показателю присваивалось нулевое значение.

Уровень эффективности расходования бюджетных средств определялся по формуле:

$$\text{Ид} = (\text{Нмакс} - \text{Нс}) / (\text{Нмакс} - \text{Нмин}),$$

где:

Нмакс - максимальное значение показателя доли неэффективных расходов бюджета муниципального образования Курганской области в установленной сфере из значений по всем муниципальным образованиям Курганской области за отчетный год;

Нмин - минимальное значение показателя доли неэффективных расходов бюджета муниципального образования Курганской области в установленной сфере из значений по всем ОМС за отчетный год;

Нс - значение показателя доли неэффективных расходов бюджета муниципального образования Курганской области в установленной сфере за отчетный год, характеризующего эффективность расходования бюджетных средств.

Объем и доля неэффективных расходов бюджета муниципального образования Курганской области определялись в сфере здравоохранения, общего образования, жилищно-коммунального комплекса и организации муниципального управления.

Показатели результативности деятельности муниципальных районов Курганской области по достигнутому уровню значений показателей в 2011 году представлены в Таблицах 60-72.

Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности

Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности городских округов оценивалось по 9 показателям, муниципальных районов по 7 показателям (Таблицы 60, 65).

Среди муниципальных районов высокого уровня результативности по достигнутому значению показателей по итогам 2011 года достигли Целинный, Далматовский, Кетовский районы. Низкий уровень результативности отмечен в Альменевском, Макушинском, Половинском районах. Среди городских округов по итогам 2011 года уровень результативности в сфере муниципального управления и инвестиционной привлекательности в г. Шадринске выше, чем в г. Кургане.

Наибольшее влияние на результативность муниципальных образований в данном направлении по итогам 2011 года оказали показатели:

- доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (диапазон значений от 0% до 53,4%);

- отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа, муниципального района (диапазон значений от 41,5% до 87,8%).

Причем последний показатель с одной стороны определяет уровень заработной платы муниципальных служащих по отношению к работникам крупных и средних предприятий, а с другой стороны оказывает негативное влияние на итоговую оценку муниципальных районов, в которых наиболее развито промышленное и сельскохозяйственное производство.

Данный факт является одним из побудительных моментов для корректировки итоговых показателей в установленных пределах при расчете грантов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области.

Показатели результативности деятельности муниципальных районов Курганской области по достигнутому уровню значений показателей в 2011 году

1. Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности (по достигнутому значению)																	
№ п/п	Наименование муниципального района	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)		Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)		Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)		Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений		Доля расходов бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования		Уровень результативности	Рейтинг
		рублей	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7		
1	Альменевский	362,5	0,006	77,1	0,110	0	0,000	18,6	0,047	53,40	0,000	0,0	0,140	1,6	0,00	0,31	24
2	Белозерский	1005,6	0,021	70,3	0,089	0	0,000	12,2	0,023	0,00	0,143	0,0	0,140	25,9	0,09	0,50	8
3	Варгашинский	2908,0	0,066	53,3	0,036	0	0,000	23	0,063	1,90	0,138	0,0	0,140	8,5	0,03	0,47	18
4	Далматовский	6181,2	0,143	53,2	0,036	0	0,000	40,8	0,129	0,00	0,143	0,0	0,140	8,9	0,03	0,62	2
5	Звериноголовский	391,0	0,007	79,2	0,116	0	0,000	20,9	0,055	0,40	0,142	0,0	0,140	3,1	0,01	0,47	20
6	Каргапольский	1875,0	0,042	62,4	0,064	0	0,000	25,6	0,073	0,00	0,143	0,0	0,140	12,3	0,04	0,50	9
7	Катайский	1249,6	0,027	62,5	0,065	0	0,000	28,9	0,085	0,00	0,143	0,0	0,140	11,1	0,04	0,50	12
8	Кетовский	2735,7	0,062	71,7	0,093	0	0,000	34,1	0,104	0,00	0,143	0,0	0,140	10,4	0,03	0,58	3
9	Куртамышский	1737,6	0,038	61,4	0,061	0	0,000	26,6	0,076	0,00	0,143	0,0	0,140	7,6	0,02	0,48	14
10	Лебяжьевский	1869,9	0,042	80	0,119	0	0,000	18,5	0,046	0,00	0,143	0,0	0,140	3,4	0,01	0,50	10
11	Макушинский	140,9	0,001	61,3	0,061	0	0,000	28,9	0,085	0,00	0,143	0,0	0,140	0,7	0,00	0,43	23
12	Мишкинский	2045,4	0,046	71,4	0,092	0	0,000	19,5	0,050	0,00	0,143	0,0	0,140	3,0	0,01	0,48	16
13	Мокроусовский	608,4	0,012	76,9	0,109	1,59	0,056	16,6	0,039	0,00	0,143	0,0	0,140	7,7	0,02	0,52	6
14	Петуховский	495,7	0,009	56	0,045	0	0,000	30,2	0,090	0,00	0,143	0,0	0,140	14,2	0,05	0,47	17
15	Половинский	500,0	0,009	74,6	0,102	0	0,000	20	0,052	0,00	0,143	0,0	0,140	1,5	0,00	0,45	22
16	Притобольный	1031,0	0,022	77,6	0,111	0	0,000	14,5	0,031	0,00	0,143	0,0	0,140	19,1	0,06	0,51	7
17	Сафакулевский	880,7	0,018	77,4	0,111	0	0,000	17,1	0,041	0,00	0,143	0,0	0,140	3,5	0,01	0,46	21
18	Целинный	1249,7	0,027	80,1	0,119	4,08	0,143	26,9	0,078	0,00	0,143	0,0	0,140	3,8	0,01	0,66	1
19	Частоозерский	100,5	0,000	74,3	0,101	0	0,000	6,1	0,000	0,00	0,143	0,0	0,140	41,1	0,14	0,53	5
20	Шадринский	2853,2	0,065	87,8	0,143	0	0,000	14,4	0,031	0,00	0,143	0,0	0,140	4,2	0,01	0,53	4
21	Шатровский	1574,0	0,035	67,5	0,080	0	0,000	23,3	0,064	0,00	0,143	0,0	0,140	2,8	0,01	0,47	19
22	Шумихинский	885,9	0,018	52	0,032	0	0,000	41,5	0,132	0,06	0,143	0,0	0,140	4,8	0,01	0,48	15
23	Щучанский	1231,8	0,027	46	0,014	1,11	0,039	41,4	0,132	7,99	0,121	0,0	0,140	4,3	0,01	0,49	13
24	Юргамышский	2771,6	0,063	41,5	0,000	0	0,000	44,4	0,143	0,00	0,143	0,0	0,140	3,0	0,01	0,50	11

Здравоохранение и здоровье населения

Результативность в сфере здравоохранения по достигнутым значениям показателей в 2011 году по городским округам и муниципальным районам определялась по 2 показателям (Таблицы 61, 66).

Среди муниципальных районов наибольший уровень результативности по итогам 2011 года по ограниченному числу показателей достигнут в Частоозерском, Щучанском, Половинском районах. Наименьший уровень результативности в сфере здравоохранения в Каргапольском, Шумихинском и Целинном районах.

Результативность в сфере здравоохранения в г. Шадринске выше, чем в г. Кургане.

Наибольшее влияние на итоговую результативность муниципальных районов в данном направлении оказали следующие показатели:

- Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего в расчете на 100 тыс. человек населения (диапазон значений от 3,1 случаев до 798,1 в Белоозерском районе);

- Число случаев смерти детей до 18 лет на дому в расчете на 100 тыс. человек населения (диапазон значений от 0 случаев до 72,2 в Шумихинском районе).

Образование

Результативность в сфере образования по достигнутым значениям показателей в 2011 году по городским округам и муниципальным районам определялась по 7 показателям (Таблицы 62, 67).

Высокий уровень результативности по итогам 2011 года по направлению образование среди муниципальных районов отмечен в Частоозерском, Звериноголовском, Шадринском районах, низкий уровень результативности по итогам 2011 года отмечен в Шумихинском, Щучанском, Мишкинском районах.

Среди городских округов по направлению образование лидирует г. Шадринск.

Наибольшее влияние на итоговую оценку в данном направлении оказали такие показатели как:

- Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам (от 85,9% в Мокроусовском районе до 100% в Частоозерском и Катайском районах);

- Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений (от 0% до 8,89% в Щучанском районе);

- Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (от 0% до 100% в Мишкинском районе);

- Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (от 53% в Сафакулевском районе до 94,1% в Шумихинском районе).

Таблица 61

2. Здравоохранение и здоровье населения (по достигнутому значению)							
№ п/п	Наименование муниципального района	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего		Число случаев смерти детей до 18 лет на дому		Уровень результативности	Рейтинг
		случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/2	случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/2		
1	Альменевский	605,0	0,040	0	0,500	0,540	16
2	Белозерский	798,1	0,000	0	0,500	0,500	18
3	Варгашинский	257,6	0,339	48,3	0,222	0,561	14
4	Далматовский	346,0	0,283	18,1	0,396	0,679	10
5	Звериноголовский	548,5	0,156	48,6	0,221	0,377	21
6	Каргапольский	320,8	0,299	80,3	0,039	0,338	24
7	Катайский	400,4	0,249	20,9	0,380	0,629	12
8	Кетовский	306,3	0,308	19,3	0,389	0,697	9
9	Куртамышский	3,1	0,498	45,4	0,239	0,737	6
10	Лебяжье́вский	295,9	0,315	28,8	0,334	0,649	11
11	Макушинский	387,2	0,257	0	0,500	0,757	5
12	Мишкинский	453,5	0,216	0	0,500	0,716	8
13	Мокроусовский	420,2	0,237	0	0,500	0,737	7
14	Петуховский	29,3	0,482	71,5	0,089	0,571	13
15	Половинский	375,3	0,265	0	0,500	0,765	3
16	Притобольный	375,4	0,265	0	0,500	0,765	4
17	Сафакулевский	569,2	0,143	39,1	0,275	0,419	20
18	Целинный	482,9	0,197	56,6	0,175	0,372	22
19	Частоозерский	0,0	0,500	0	0,500	1,000	1
20	Шадринский	171,7	0,392	60,7	0,151	0,544	15
21	Шатровский	32,5	0,480	87	0,000	0,480	19
22	Шумихинский	347,4	0,282	72,2	0,085	0,367	23
23	Щучанский	300,0	0,312	0	0,500	0,812	2
24	Юргамышский	349,5	0,281	47,6	0,226	0,507	17

Таблица 62

3. Образование (по достигнутому значению)																	
№ п/п	Наименование муниципального района	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам		Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушное финансирование, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7		
1	Альменевский	97,5	0,118	1,28	0,122	1,2	0,082	60,0	0,057	82,5	0,103	100,0	0,143	95,0	0,114	0,74	5
2	Белозерский	92,4	0,066	3,33	0,089	1,31	0,096	0,0	0,143	73,0	0,070	5,0	0,007	95,0	0,114	0,58	14
3	Варгашинский	96,0	0,102	2,06	0,110	0,65	0,014	22,2	0,111	81,7	0,100	100,0	0,143	100,0	0,120	0,70	8
4	Далматовский	97,9	0,122	0,67	0,132	0,76	0,028	18,2	0,117	76,0	0,080	90,9	0,130	90,9	0,108	0,72	7
5	Звериноголовский	97,8	0,121	2,22	0,107	0,88	0,043	0,0	0,143	77,9	0,087	100,0	0,143	100,0	0,120	0,76	2
6	Каргапольский	97,7	0,120	2,27	0,106	0,89	0,043	4,8	0,136	78,0	0,087	0,0	0,000	100,0	0,120	0,61	11
7	Катайский	100,0	0,143	0	0,143	0,92	0,047	13,0	0,124	65,0	0,042	87,0	0,124	87,0	0,103	0,73	6
8	Кетовский	93,6	0,078	3,3	0,090	0,93	0,048	9,4	0,129	89,0	0,125	0,0	0,000	100,0	0,120	0,59	13
9	Куртамышский	90,4	0,046	3,13	0,093	0,73	0,024	40,9	0,084	61,2	0,029	100,0	0,143	100,0	0,120	0,54	16
10	Лебязьевский	91,5	0,057	8,51	0,006	0,94	0,049	58,8	0,059	92,5	0,137	100,0	0,143	100,0	0,120	0,57	15
11	Макушинский	98,8	0,131	7,14	0,028	1,06	0,065	13,3	0,124	89,9	0,128	0,0	0,000	100,0	0,120	0,60	12
12	Мишкинский	97,3	0,116	1,37	0,121	0,79	0,031	100,0	0,000	72,6	0,068	0,0	0,000	100,0	0,120	0,46	22
13	Мокроусовский	85,9	0,000	6,45	0,039	1,01	0,058	93,3	0,010	82,8	0,104	100,0	0,143	100,0	0,120	0,47	21
14	Петуховский	98,8	0,131	0,83	0,129	0,8	0,033	0,0	0,143	69,5	0,057	100,0	0,143	100,0	0,120	0,76	4
15	Половинский	92,0	0,062	2,53	0,102	1,12	0,072	40,0	0,086	76,4	0,081	0,0	0,000	100,0	0,120	0,52	18
16	Притобольный	96,4	0,106	3,95	0,079	1,24	0,087	0,0	0,143	90,9	0,132	0,0	0,000	90,0	0,107	0,65	10
17	Сафакулевский	94,6	0,088	4,6	0,069	1,28	0,092	17,6	0,118	53,0	0,000	0,0	0,000	117,6	0,143	0,51	19
18	Целинный	93,3	0,075	3,41	0,088	1,7	0,143	28,6	0,102	78,8	0,090	0,0	0,000	7,1	0,000	0,50	20
19	Частоозерский	100,0	0,143	0	0,143	1,26	0,089	14,3	0,122	76,3	0,081	100,0	0,143	100,0	0,120	0,84	1
20	Шадринский	95,9	0,101	4,11	0,077	1,16	0,077	0,0	0,143	80,7	0,096	100,0	0,143	100,0	0,120	0,76	3
21	Шатровский	98,8	0,131	1,23	0,123	1,1	0,070	7,1	0,133	82,8	0,104	0,0	0,000	92,9	0,111	0,67	9
22	Шумихинский	92,0	0,062	6,16	0,044	0,68	0,018	68,8	0,045	94,1	0,143	0,0	0,000	100,0	0,120	0,43	23
23	Щучанский	92,2	0,064	8,89	0,000	0,53	0,000	25,0	0,107	82,0	0,101	0,0	0,000	100,0	0,120	0,39	24
24	Юргамышский	96,6	0,108	3,74	0,083	0,61	0,009	10,0	0,129	76,4	0,081	0,0	0,000	100,0	0,120	0,53	17

В разделе жилищно-коммунальное хозяйство наряду с показателями оценки в сфере ЖКХ для расчетов были также использованы показатели, характеризующие работу органов местного самоуправления в сфере благоустройства территорий.

Оценка в сфере благоустройства осуществлялась по городским округам и по муниципальным районам по 8 показателям (Таблицы 63, 68).

Оценка в сфере ЖКХ по городским округам производилась по 12 показателям, по муниципальным районам по 9 показателям (Таблицы 64, 69).

Лучший результат в сфере благоустройства среди районов по итогам 2011 года показал Шумихинский район, худший результат показал Мокроусовский район.

Среди городских округов в сфере благоустройства по итогам 2011 года город Курган и город Шадринск показали одинаковый результат.

Высокая результативность в сфере жилищно-коммунального хозяйства по достигнутым значениям оцениваемых показателей в 2011 году среди муниципальных районов отмечена в Каргапольском, Варгашинском, Далматовском районах. Низкая результативность в сфере ЖКХ по итогам 2011 года зафиксирована в Половинском, Макушинском и Юргамышском районах.

Среди городских округов в сфере ЖКХ по итогам 2011 года лидирует г. Курган.

Наибольшее влияние на оценку в сфере благоустройства оказали значения достигнутых показателей:

- Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов (диапазон значений от 0 до 100%);

- Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году (диапазон значений от 0 до 62 единиц в г. Кургане);

- Охват населения организованным вывозом отходов (диапазон значений от 5% в Белозерском районе до 93% в г. Кургане);

- Общий объем расходов бюджета муниципального образования на благоустройство территории в расчете на одного жителя (от 23 рублей в Мокроусовском районе до 1470 рублей в г. Шадринске).

Наибольшее влияние на оценку в сфере жилищно-коммунального хозяйства по достигнутому уровню показателя оказали направления:

- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие за год (диапазон значений от 0,04 кв. метров в Лебяжьеvском районе до 0,33 кв. метров в Кетовском районе);

- доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными (от 0% до 3,98% в Частюозерском районе);

- доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства (от 0 до 100%).

Таблица 63

4. Благоустройство (по достигнутому значению)																			
№ п/п	Наименование муниципального района	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов		Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году		Охват населения организованным вывозом отходов		Использовано и обезврежено отходов производства и потребления		Доля использованных и обезвреженных отходов производства и потребления к общему объему образующих отходов		Доля средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на ремонт и благоустройство города (населенных пунктов)		Доля средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на озеленение города (населенных пунктов)		Общий объем расходов Бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/8	единиц	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	тонн	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	рублей	уд.вес — 1/8		
1	Альменевский	60,0	0,085	15,0	0,030	39,0	0,055	133,5	0,000	87,7	0,109	1,12	0,035	0	0,000	180	0,033	0,347	10
2	Белозерский	20,0	0,029	4,0	0,008	5,0	0,000	855,4	0,001	99,0	0,124	1	0,031	0	0,000	131	0,023	0,216	22
3	Варгашинский	26,3	0,039	4,0	0,008	33,5	0,048	2047,6	0,002	96,0	0,120	1,4	0,044	0	0,000	220	0,041	0,301	14
4	Далматовский	33,0	0,049	0,0	0,000	55,0	0,083	2484,4	0,002	58,0	0,073	1,4	0,044	0,05	0,016	212	0,039	0,306	13
5	Звериноголовский	0,0	0,000	7,0	0,015	6,0	0,002	2748,0	0,003	99,1	0,124	0,7	0,022	0	0,000	140	0,024	0,189	23
6	Каргапольский	5,0	0,007	44,0	0,092	29,3	0,040	6398,1	0,006	97,5	0,122	1,46	0,046	0,03	0,009	208	0,039	0,361	9
7	Катайский	6,3	0,009	0,0	0,000	35,0	0,050	131414,2	0,125	68,2	0,085	1,98	0,062	0	0,000	293	0,056	0,388	6
8	Кетовский	61,2	0,090	19,0	0,040	63,5	0,098	3571,9	0,003	36,2	0,045	2,5	0,078	0	0,001	284,6	0,055	0,409	4
9	Куртамышский	85,0	0,125	11,0	0,023	11,0	0,010	35059,0	0,033	89,2	0,112	2,4	0,075	0,1	0,031	300	0,058	0,467	2
10	Лебяжьевский	0,0	0,000	3,0	0,006	80,0	0,125	2081,1	0,002	84,1	0,105	0,07	0,002	0	0,000	131	0,023	0,263	19
11	Макушинский	0,0	0,000	10,0	0,021	16,0	0,018	2680,5	0,003	94,6	0,118	1,2	0,038	0	0,000	198	0,037	0,234	20
12	Мишкинский	0,0	0,000	9,0	0,019	60,0	0,092	22859,7	0,022	95,8	0,120	0,8	0,025	0	0,000	110	0,018	0,295	16
13	Мокроусовский	0,0	0,000	0,0	0,000	12,0	0,012	0,0	0,000	0,0	0,000	0	0,000	0	0,000	23	0,000	0,012	24
14	Петуховский	5,5	0,008	60,0	0,125	35,0	0,050	2031,9	0,002	54,7	0,068	1,1	0,034	0,17	0,053	166,4	0,030	0,371	8
15	Половинский	6,0	0,009	35,0	0,073	12,0	0,012	3382,2	0,003	99,4	0,124	1,1	0,034	0	0,000	156	0,028	0,283	18
16	Притобольный	50,0	0,074	14,0	0,029	28,5	0,039	769,5	0,001	86,7	0,108	0,8	0,025	0	0,000	140	0,024	0,301	15
17	Сафакулевский	48,1	0,071	4,0	0,008	10,1	0,009	137,7	0,000	98,6	0,123	3,2	0,100	0	0,000	540	0,108	0,419	3
18	Целинный	30,0	0,044	2,0	0,004	5,1	0,000	5885,6	0,006	99,9	0,125	2	0,063	0	0,000	240	0,045	0,287	17
19	Частоозерский	2,2	0,003	10,0	0,021	60,0	0,092	600,0	0,001	60,0	0,075	1,5	0,047	0	0,000	540	0,108	0,346	11
20	Шадринский	20,0	0,029	0,0	0,000	48,0	0,072	23986,9	0,023	99,6	0,125	1,18	0,037	0,06	0,019	174,2	0,032	0,336	12
21	Шатровский	7,7	0,011	10,0	0,021	45,4	0,067	6555,2	0,006	99,8	0,125	1,6	0,050	0,01	0,002	621,69	0,125	0,408	5
22	Шумихинский	1,0	0,001	30,0	0,063	45,0	0,067	4620,0	0,004	96,7	0,121	4	0,125	0	0,000	450	0,089	0,470	1
23	Щучанский	45,0	0,066	4,0	0,008	43,0	0,063	2339,7	0,002	14,7	0,018	1,7	0,053	0,4	0,125	195	0,036	0,372	7
24	Юргамышский	0,0	0,000	5,0	0,010	42,0	0,062	1431,0	0,001	74,5	0,093	1	0,031	0	0,000	126,9	0,022	0,220	21

Таблица 64

4. Жилищно-коммунальный комплекс (по достигнутому значению)																					
№ п/п	Наименование муниципального района	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие за год		Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными		Доля электрической энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме электрической энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля тепловой энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме тепловой энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля горячей воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме горячей воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля холодной воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме холодной воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля природного газа, расчеты за потребление которого осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме природного газа, потребляемого на территории городского округа, муниципального района		Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства		Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива		Уровень результативности	Рейтинг
		кв. метров	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/20	%	уд.вес — 1/20	%	уд.вес — 1/20	%	уд.вес — 1/20	%	уд.вес — 1/20	%	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/5		
1	Альменевский	0,27	0,152	0,26	0,186	100,00	0,050	21,70	0,012	0,00	0,000	7,20	0,000	0,00	0,000	0,0	0,200	0,3	0,029	0,671	12
2	Белозерский	0,15	0,080	0,00	0,200	100,00	0,050	45,00	0,025	0,00	0,000	100,00	0,050	100,00	0,050	0,0	0,200	0,3	0,029	0,711	9
3	Варгашинский	0,09	0,040	0,00	0,200	100,00	0,050	16,50	0,009	0,00	0,000	62,20	0,030	100,00	0,050	0,0	0,200	2,1	0,200	0,816	2
4	Далматовский	0,11	0,053	1,11	0,144	100,00	0,050	32,70	0,018	14,90	0,007	49,10	0,023	100,00	0,050	0,0	0,200	2	0,190	0,774	3
5	Звериноголовский	0,14	0,073	0,00	0,200	100,00	0,050	87,99	0,050	0,00	0,000	56,70	0,027	0,00	0,000	0,0	0,200	0,5	0,048	0,671	13
6	Каргапольский	0,11	0,053	0,22	0,189	100,00	0,050	11,40	0,006	100,00	0,050	88,00	0,044	100,00	0,050	0,0	0,200	2	0,190	0,877	1
7	Катайский	0,17	0,093	0,52	0,174	99,70	0,000	35,79	0,020	24,83	0,012	29,28	0,012	96,25	0,048	66,7	0,067	1,5	0,143	0,618	17
8	Кетовский	0,33	0,200	0,45	0,177	100,00	0,050	17,90	0,010	0,00	0,000	88,30	0,044	100,00	0,050	100,0	0,000	1	0,095	0,677	11
9	Куртамышский	0,18	0,100	0,00	0,200	100,00	0,050	82,59	0,047	100,00	0,050	88,70	0,044	27,30	0,014	100,0	0,000	1,35	0,129	0,691	10
10	Лебяжьевский	0,04	0,007	0,62	0,169	100,00	0,050	68,00	0,038	0,00	0,000	39,00	0,017	0,00	0,000	0,0	0,200	0,72	0,069	0,583	18
11	Макушинский	0,11	0,053	0,57	0,171	100,00	0,050	14,20	0,008	0,00	0,000	47,03	0,021	0,00	0,000	100,0	0,000	0,36	0,034	0,367	23
12	Мишкинский	0,08	0,033	0,46	0,177	100,00	0,050	39,24	0,022	0,00	0,000	83,08	0,041	0,00	0,000	0,0	0,200	0,8	0,076	0,636	15
13	Мокроусовский	0,28	0,167	0,00	0,200	100,00	0,050	7,00	0,003	0,00	0,000	88,90	0,044	100,00	0,050	0,0	0,200	0	0,000	0,715	7
14	Петуховский	0,17	0,093	0,25	0,187	100,00	0,050	43,00	0,024	0,00	0,000	74,50	0,036	0,00	0,000	0,0	0,200	0,78	0,074	0,712	8
15	Половинский	0,05	0,013	0,00	0,200	100,00	0,050	1,10	0,000	0,00	0,000	46,30	0,021	0,00	0,000	100,0	0,000	0	0,000	0,320	24
16	Притобольный	0,03	0,000	0,14	0,193	100,00	0,050	14,70	0,008	0,00	0,000	35,00	0,015	0,00	0,000	0,0	0,200	0,7	0,067	0,570	19
17	Сафакулевский	0,28	0,167	0,00	0,200	100,00	0,050	18,80	0,010	0,00	0,000	25,00	0,010	100,00	0,050	50,0	0,100	0,1	0,010	0,648	14
18	Целинный	0,12	0,060	0,06	0,197	100,00	0,050	14,57	0,008	0,00	0,000	18,40	0,006	0,00	0,000	0,0	0,200	0,8	0,076	0,633	16
19	Частоозерский	0,30	0,180	3,98	0,000	100,00	0,050	3,99	0,002	0,00	0,000	37,00	0,016	0,00	0,000	0,0	0,200	0,3	0,029	0,520	20
20	Шадринский	0,21	0,120	0,00	0,200	100,00	0,050	2,30	0,001	15,20	0,008	20,00	0,007	100,00	0,050	0,0	0,200	0,59	0,056	0,733	6
21	Шатровский	0,09	0,040	0,39	0,180	99,90	0,033	15,70	0,008	0,00	0,000	26,80	0,011	71,30	0,036	0,0	0,200	2	0,190	0,750	4
22	Шумихинский	0,16	0,087	0,22	0,189	100,00	0,050	48,00	0,027	0,00	0,000	64,82	0,031	98,52	0,049	33,3	0,133	1,3	0,124	0,749	5
23	Щучанский	0,17	0,093	0,61	0,169	100,00	0,050	22,90	0,013	0,15	0,000	55,80	0,026	100,00	0,050	100,0	0,000	0,43	0,041	0,489	21
24	Юргамышский	0,16	0,087	0,00	0,200	100,00	0,050	33,40	0,019	0,00	0,000	94,90	0,047	0,00	0,000	100,0	0,00	0,5	0,048	0,478	22

**Показатели результативности деятельности городских округов Курганской области
по достигнутым значениям показателей в 2011 году**

Таблица 65

1. Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования (по достигнутому значению)																					
№ п/п	Наименование городского округа	Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен ремонт		Число субъектов малого предпринимательства		Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя		Отношение среднемесячной номинальной начисленной зарботной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной зарботной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)		Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)		Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)		Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений		Доля расходов бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/9	единиц на 10 000 чел. населения	уд.вес — 1/9	рублей	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9		
1	г. Курган	0	0,00	382,0	0,11	9617,2	0,11	49,2	0,00	1,95	0,00	84,0	0,11	19,5	0,00	0,0	0,11	7,5	0,00	0,44	2
2	г. Шадринск	3	0,11	373,0	0,00	6408,9	0,00	53,1	0,11	5,47	0,11	62,3	0,00	0,0	0,11	0,0	0,11	10,2	0,11	0,67	1

Таблица 66

2. Здравоохранение и здоровье населения (по достигнутому значению)							
№ п/п	Наименование городского округа	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего		Число случаев смерти детей до 18 лет на дому		Уровень результативности	Рейтинг
		случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/2	случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/2		
1	г. Курган	264,0	0,000	7,0	0,000	0,000	2
2	г. Шадринск	94,1	0,500	0,0	0,500	1,000	1

Таблица 67

3. Образование (по достигнутому значению)																	
№ п/п	Наименование городского округа	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам		Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7		
1	г. Курган	95,4	0,000	2,95	0,000	0,62	0,000	7,84	0,143	71,6	0,000	0	0,000	98,04	0,000	0,14	2
2	г. Шадринск	99,2	0,143	0,4	0,143	0,81	0,143	66,67	0,000	77	0,143	100	0,143	100	0,143	0,86	1

Таблица 68

4.Благоустройство (по достигнутому значению)											
№ п/п	Наименование городского округа	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов		Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году		Охват населения организованным вывозом отходов		Использовано и обезврежено отходов производства и потребления		Доля использованных и обезвреженных отходов производства и потребления к общему объему образующих отходов	
		%	уд.вес — 1/8	единиц	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	тонн	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8
1	г. Курган	100,0	0,125	62,0	0,125	93,0	0,125	180473,5	0,125	56,0	0,000
2	г. Шадринск	0,0	0,000	12,0	0,000	89,0	0,000	16524,4	0,000	75,8	0,125

Продолжение Таблицы 68

4.Благоустройство (по достигнутому значению)									
№ п/п	Наименование городского округа	Доля средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на ремонт и благоустройство города (населенных пунктов)		Доля средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на озеленение города (населенных пунктов)		Общий объем расходов Бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	тыс.рублей	уд.вес — 1/8		
1	г. Курган	8,21	0,000	0,13	0,000	0,96	0,000	0,50	1
2	г. Шадринск	13	0,125	1,5	0,125	1,47	0,125	0,50	1

Таблица 69

4. Жилищно-коммунальный комплекс (по достигнутому значению)													
№ п/п	Наименование городского округа	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие за год		Доля электрической энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме электрической энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля тепловой энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме тепловой энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля горячей воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме горячей воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля холодной воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме холодной воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля природного газа, расчеты за потребление которого осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме природного газа, потребляемого на территории городского округа, муниципального района	
		кв. метров	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/40	%	уд.вес — 1/40	%	уд.вес — 1/40	%	уд.вес — 1/40	%	уд.вес — 1/40
1	г. Курган	0,25	0,125	100,0	0,025	58,6	0,025	20,5	0,000	65,8	0,000	100,0	0,025
2	г. Шадринск	0,20	0,000	97,5	0,000	37,2	0,000	55,9	0,025	67,0	0,025	76,8	0,000

Продолжение Таблицы 69

4. Жилищно-коммунальный комплекс (по достигнутому значению в 2011 году)															
№ п/п	Наименование городского округа	Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными		Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства		Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги		Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива		Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)		Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8		
1	г. Курган	0,9	0,125	47,6	0,000	96,5	0,125	4,67	0,125	85	0,125	98	0,000	0,76	1
2	г. Шадринск	2,4	0,000	28,6	0,125	92,6	0,000	4	0,000	82	0,000	100	0,125	0,36	2

Расчет уровня эффективности по направлениям оценки в 2011 году

Расчет уровня эффективности по итогам 2011 года оценивался по трем направлениям:

- неэффективные расходы в сфере образования;
- неэффективные расходы в сфере ЖКХ;
- неэффективные расходы в сфере муниципального управления.

При этом для итогового расчета уровня эффективности используется интегрированный показатель доля неэффективных расходов в общем объеме расходов по вышеуказанным направлениям.

По итогам 2011 года наибольший уровень эффективности в части расходования бюджетных средств достигнут в г. Кургане (уровень эффективности — 0,992), наименьший уровень эффективности в Юргамышском районе (уровень эффективности — 0,446).

Уровни эффективности в установленных сферах и совокупный уровень эффективности расходования бюджетных средств по итогам 2011 года в разрезе муниципальных образований приведены на Рисунке 18.

Рисунок 18



Расчет уровня эффективности по направлениям оценки в 2011 году

№ п/п	Наименование муниципального образования	НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ		НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЛАСТИ ЖКХ		НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ ОРГАНИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ		Итоговый уровень эффективности
		Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	
1	г. Курган	1,34	0,975	0,00	1,00	0,00	1,00	0,992
2	г. Шадринск	0,00	1,000	0,00	1,00	0,05	0,74	0,912
3	Альменевский	40,40	0,233	0,00	1,00	0,00	1,00	0,744
4	Белозерский	43,54	0,179	0,00	1,00	0,00	1,00	0,726
5	Варгашинский	26,98	0,491	0,00	1,00	0,00	1,00	0,830
6	Далматовский	27,76	0,476	0,00	1,00	0,00	1,00	0,825
7	Звериноголовский	34,05	0,358	0,00	1,00	0,00	1,00	0,786
8	Каргапольский	22,11	0,583	0,00	1,00	0,00	1,00	0,861
9	Катайский	24,41	0,540	0,00	1,00	0,00	1,00	0,847
10	Кетовский	17,58	0,668	0,00	1,00	0,00	1,00	0,889
11	Куртамышский	39,66	0,252	0,00	1,00	0,00	1,00	0,751
12	Лебяжье-вский	45,52	0,141	0,00	1,00	0,00	1,00	0,714
13	Макушинский	26,87	0,493	0,00	1,00	0,02	0,89	0,796
14	Мишкинский	25,31	0,522	0,00	1,00	0,07	0,63	0,718
15	Мокроусовский	37,22	0,298	0,00	1,00	0,00	1,00	0,766
16	Петуховский	42,12	0,206	0,00	1,00	0,00	1,00	0,735
17	Половинский	30,74	0,420	0,00	1,00	0,19	0,00	0,473
18	Притобольный	45,10	0,149	0,00	1,00	0,00	1,00	0,716
19	Сафакулевский	45,87	0,135	0,00	1,00	0,00	1,00	0,712
20	Целинный	53,01	0,000	0,00	1,00	0,00	1,00	0,667
21	Частоозерский	33,78	0,363	0,00	1,00	0,13	0,32	0,560
22	Шадринский	43,52	0,179	0,00	1,00	0,15	0,21	0,463
23	Шатровский	25,81	0,513	0,00	1,00	0,00	1,00	0,838
24	Шумихинский	17,36	0,673	0,00	1,00	0,00	1,00	0,891
25	Щучанский	33,76	0,363	0,00	1,00	0,00	1,00	0,788
26	Юргамышский	35,15	0,337	39,10	0,00	0,00	1,00	0,446

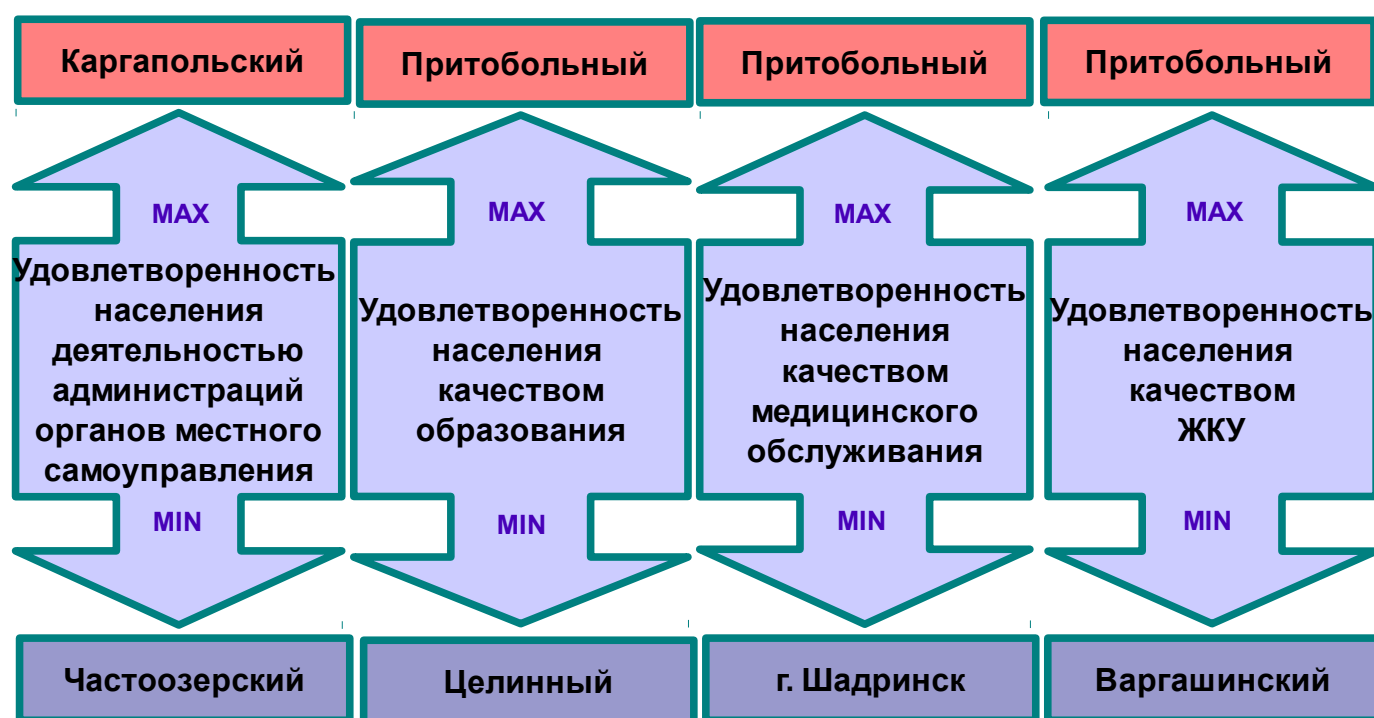
Результативность по итогам социологических опросов

Расчет уровня результативности по итогам социологических опросов в 2011 году оценивался по четырем направлениям:

- удовлетворенность населения деятельностью администраций органов местного самоуправления;
- удовлетворенность населения качеством образования;
- удовлетворенность населения качеством медицинского обслуживания;
- удовлетворенность населения качеством ЖКУ.

Уровни результативности по итогам социологических опросов в установленных сферах в разрезе муниципальных образований по достигнутому значению показателей в 2011 году приведены на Рисунке 19.

Рисунок 19



Значения показателей по итогам 2011 года по достигнутому уровню эффективности в каждой из установленных сфер деятельности с учетом удельного веса представлены в Таблице 72.

Таблица 71

Расчет результативности по итогам социологических опросов в 2011 году																	
№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения деятельностью администрации муниципального района/городского округа		Удовлетворенность населения информационной открытостью		Итоговый результат	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей		Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей		Удовлетворенность населения качеством общего образования детей		Итоговый результат	Удовлетворенность населения медицинской помощью		Удовлетворенность населения качеством ЖКУ	
		% от числа опрошенных	Результат 1/2	% от числа опрошенных	Результат 1/2		% от числа опрошенных	Результат 1/3	% от числа опрошенных	Результат 1/3	% от числа опрошенных	Результат 1/3		% от числа опрошенных	результат	% от числа опрошенных	результат
1	г. Курган	23,7	0,043	20,3	0,000	0,043	48,6	0,072	46,6	0,164	55,3	0,114	0,350	43,3	0,085	28,6	0,283
2	г. Шадринск	55,7	0,271	54,8	0,257	0,528	55,6	0,123	54,5	0,214	50,4	0,079	0,416	39,2	0,000	34,4	0,392
3	Альменевский	75,7	0,398	76,7	0,386	0,784	79,5	0,289	67,8	0,297	79,5	0,273	0,859	82,4	0,774	57,1	0,751
4	Белозерский	27,5	0,070	26	0,042	0,113	51,3	0,092	47,5	0,170	56,7	0,124	0,385	60	0,432	37,5	0,450
5	Варгашинский	36,3	0,133	36,3	0,119	0,252	41,5	0,021	34,2	0,087	56,9	0,125	0,233	41,4	0,046	13,5	0,000
6	Далматовский	78,2	0,430	79,3	0,440	0,870	77,3	0,280	67,7	0,297	72,5	0,234	0,811	65,1	0,537	39,4	0,486
7	Звериноголовский	52,8	0,250	52,3	0,238	0,488	60,4	0,158	44,4	0,151	52,4	0,093	0,402	55	0,328	33,3	0,371
8	Каргапольский	88	0,500	87,4	0,500	1,000	77,4	0,281	73,5	0,333	77,9	0,272	0,886	75,2	0,747	52,5	0,732
9	Катайский	26,1	0,060	27,6	0,054	0,115	46,2	0,055	42,6	0,139	43,5	0,031	0,225	39,8	0,012	29,7	0,304
10	Кетовский	30	0,088	34,8	0,108	0,196	49,5	0,079	29,1	0,055	42,8	0,026	0,159	43,5	0,089	35,2	0,407
11	Куртамышский	30,2	0,089	39,1	0,140	0,230	42,5	0,028	35,5	0,095	46,1	0,049	0,172	65	0,535	29,7	0,304
12	Лебяжье-вский	30,1	0,089	34	0,102	0,191	40,8	0,016	50	0,186	60,4	0,149	0,351	50,8	0,241	35,2	0,407
13	Макушинский	25,1	0,053	26,6	0,047	0,100	54,9	0,118	52,2	0,200	56,6	0,123	0,440	60,8	0,448	22,1	0,161
14	Мишкинский	28	0,074	30,7	0,077	0,151	47,7	0,066	36,6	0,102	44,6	0,039	0,206	50,6	0,237	17	0,066
15	Мокроусовский	45,2	0,196	51,3	0,231	0,427	60	0,155	46,8	0,166	56,5	0,122	0,443	69,4	0,627	27,6	0,265
16	Петуховский	31,2	0,097	33,2	0,096	0,193	45,2	0,048	25,8	0,034	61,5	0,157	0,239	42,2	0,062	22,6	0,171
17	Половинский	34,2	0,118	39,3	0,142	0,259	55,5	0,122	48,5	0,176	62,8	0,166	0,465	46,3	0,147	28,6	0,283
18	Притобольный	68,4	0,361	70,5	0,374	0,735	84,7	0,333	67,6	0,296	85,4	0,325	0,955	87,4	1,000	66,8	1,000
19	Сафакулевский	61	0,308	51,5	0,232	0,541	78,3	0,287	56,9	0,229	68,8	0,208	0,725	66,8	0,573	37	0,441
20	Целинный	34	0,116	30	0,072	0,189	42,2	0,026	20,4	0,000	42,6	0,025	0,051	65	0,535	15	0,028
21	Частоозерский	17,6	0,000	25,1	0,036	0,036	80,1	0,300	71,3	0,320	86,6	0,333	0,953	43,9	0,098	25,6	0,227
22	Шадринский	73	0,393	71	0,378	0,771	54,1	0,112	51,4	0,195	39,1	0,000	0,307	67,2	0,581	40,7	0,510
23	Шатровский	49,2	0,224	61,8	0,309	0,534	65,1	0,192	49,6	0,183	66,4	0,192	0,566	50,8	0,241	17,1	0,068
24	Шумихинский	25,5	0,056	25	0,035	0,091	49,5	0,079	32,8	0,078	50,8	0,082	0,239	46,5	0,151	17,5	0,075
25	Щучанский	38,7	0,150	39,2	0,141	0,291	46,7	0,059	35,8	0,097	48,5	0,066	0,221	48,6	0,195	26,3	0,240
26	Юргамышский	34,5	0,120	44	0,177	0,297	38,6	0,000	42,4	0,138	56,8	0,124	0,262	50	0,224	32,5	0,356

Таблица 72

Оценка значений показателей по итогам 2011 года по достигнутому уровню эффективности в каждой из установленных сфер деятельности с учетом удельного веса

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ				ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ			ОБРАЗОВАНИЕ				ЖИЛИЩНО — КОММУНАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС				Оценка значений показателей с учетом удельного веса уровня эффективности	Рейтинг
		уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса		
1	г. Курган	0,44	0,00	0,04	0,19	0,00	0,09	0,02	0,14	0,97	0,35	0,52	0,76	1,00	0,28	0,76	0,408	2
2	г. Шадринск	0,67	0,00	0,53	0,37	1,00	0,00	0,80	0,86	1,00	0,42	0,83	0,36	1,00	0,39	0,62	0,581	1
3	Альменевский	0,47	1,00	0,78	0,74	0,54	0,77	0,59	0,74	0,23	0,86	0,56	0,67	1,00	0,75	0,82	0,714	4
4	Белозерский	0,62	1,00	0,11	0,67	0,50	0,43	0,49	0,58	0,18	0,39	0,38	0,71	1,00	0,45	0,77	0,626	10
5	Варгашинский	0,47	1,00	0,25	0,64	0,56	0,05	0,46	0,70	0,49	0,23	0,52	0,82	1,00	0,00	0,73	0,623	11
6	Далматовский	0,50	1,00	0,87	0,78	0,68	0,54	0,65	0,72	0,48	0,81	0,64	0,77	1,00	0,49	0,81	0,745	3
7	Звериноголовский	0,50	1,00	0,49	0,70	0,38	0,33	0,37	0,76	0,36	0,40	0,53	0,67	1,00	0,37	0,74	0,644	6
8	Каргапольский	0,58	1,00	1,00	0,83	0,34	0,75	0,50	0,61	0,58	0,89	0,66	0,88	1,00	0,73	0,90	0,783	1
9	Катайский	0,48	1,00	0,11	0,62	0,63	0,01	0,51	0,73	0,54	0,23	0,55	0,62	1,00	0,30	0,71	0,620	12
10	Кетовский	0,50	1,00	0,20	0,64	0,70	0,09	0,45	0,59	0,67	0,16	0,54	0,68	1,00	0,41	0,75	0,634	9
11	Куртамышский	0,43	1,00	0,23	0,62	0,74	0,54	0,70	0,54	0,25	0,17	0,35	0,69	1,00	0,30	0,74	0,608	13
12	Лебяжьевский	0,48	1,00	0,19	0,63	0,65	0,24	0,57	0,57	0,14	0,35	0,36	0,58	1,00	0,41	0,71	0,594	15
13	Макушинский	0,52	0,89	0,10	0,59	0,76	0,45	0,70	0,60	0,49	0,44	0,52	0,37	1,00	0,16	0,58	0,583	17
14	Мишкинский	0,47	0,63	0,15	0,47	0,72	0,24	0,62	0,46	0,52	0,21	0,43	0,64	1,00	0,07	0,67	0,538	21
15	Мокроусовский	0,45	1,00	0,43	0,67	0,74	0,63	0,71	0,47	0,30	0,44	0,40	0,72	1,00	0,26	0,74	0,639	7
16	Петуховский	0,51	1,00	0,19	0,64	0,57	0,06	0,47	0,76	0,21	0,24	0,43	0,71	1,00	0,17	0,72	0,606	14
17	Половинский	0,46	0,00	0,26	0,24	0,76	0,15	0,64	0,52	0,42	0,46	0,47	0,32	1,00	0,28	0,58	0,428	23
18	Притобольный	0,66	1,00	0,73	0,81	0,76	1,00	0,81	0,65	0,15	0,95	0,51	0,57	1,00	1,00	0,83	0,757	2
19	Сафакулевский	0,53	1,00	0,54	0,72	0,42	0,57	0,45	0,51	0,13	0,72	0,40	0,65	1,00	0,44	0,75	0,637	8
20	Целинный	0,53	1,00	0,19	0,65	0,37	0,54	0,40	0,50	0,00	0,05	0,21	0,63	1,00	0,03	0,66	0,540	20
21	Частоозерский	0,47	0,32	0,04	0,32	1,00	0,10	0,82	0,84	0,36	0,95	0,67	0,52	1,00	0,23	0,65	0,541	19
22	Шадринский	0,48	0,21	0,77	0,43	0,54	0,58	0,55	0,76	0,18	0,31	0,44	0,73	1,00	0,51	0,80	0,553	18
23	Шатровский	0,49	1,00	0,53	0,70	0,48	0,24	0,43	0,67	0,51	0,57	0,59	0,75	1,00	0,07	0,71	0,655	5
24	Шумихинский	0,50	1,00	0,09	0,62	0,37	0,15	0,32	0,43	0,67	0,24	0,49	0,75	1,00	0,08	0,71	0,591	16
25	Щучанский	0,00	1,00	0,29	0,46	0,81	0,20	0,69	0,39	0,36	0,22	0,35	0,49	1,00	0,24	0,64	0,514	22
26	Юргамышский	0,00	1,00	0,30	0,46	0,51	0,22	0,45	0,53	0,34	0,26	0,40	0,48	0,00	0,36	0,26	0,387	24

Примечание: В соответствии с Указом Губернатора Курганской области от 28.02.2011 года № 61 удельный вес по установленным сферам и направлениям оценки составляет:

Уровень результативности - 40%
Уровень эффективности - 40%
Оценка населения - 20%

Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности — 40%
Здравоохранение и здоровье населения — 10%
Образование — 20%
Жилищно-коммунальное хозяйство — 30%

4.2. Экспертный анализ результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления

В соответствии с порядком проведения экспертного анализа результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области, утвержденного Указом Губернатора Курганской области № 61 от 28.02.2011 года, проведена корректировка показателей в соответствии с установленными критериями оценки.

Для проведения экспертного анализа в Курганской области сформирована экспертная группа. В состав экспертной группы включены представители органов исполнительной власти Курганской области, органов местного самоуправления, общественных организаций.

Анализ критериев, на основании которых показатели достигнутого уровня эффективности по итогам 2011 года подлежат корректировке, показал, что наименьшей корректировке подлежат показатели городских округов Кургана и Шадринска (2 и 4 критерия соответственно), по большему числу критериев в сторону уменьшения подлежат результаты оценки Щучанского и Юргамышского районов — по 17 критериям.

Информация о проведении экспертного анализа приведена в Таблицах 73-74.

По результатам проведения экспертного анализа оценка достигнутого уровня эффективности деятельности ОМС уточнена и скорректирована в сторону уменьшения в пределах допустимых от оценки значения показателя по достигнутому уровню эффективности деятельности ОМС (не более 20 %), информация об уровне корректировки показателей приведена в Таблице 74.

Таблица 73

Экспертный анализ по показателям эффективности деятельности органов местного самоуправления, в соответствии с которыми достигнутый уровень эффективности подлежит корректировке в сторону уменьшения (в целом по установленному кругу критериев - максимум до 20%)																													
№	Показатели	Средневзвешенный показатель по Курганской области в 2011 году	Альменевский	Белозерский	Варгашинский	Далматовский	Звериноголовский	Каргапольский	Катайский	Кетовский	Куртамышский	Лебяжьееский	Макушинский	Мишинский	Мокроусовский	Пегуховский	Половинский	Притобольный	Сафакулевский	Целинный	Частозерский	Шадринский	Шатровский	Шумихинский	Щучанский	Юргамышский	г. Шадринск	г. Курган	Примечание
1	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому (всего) в расчете на 1000 человек населения, случаев	13,2																											Критерий – превышение среднеобластного значения показателя. Расчет показателя произведен только по случаям смерти от инсульта и инфаркта.
2	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре (всего) в расчете на 1000 человек населения, случаев	34																											Критерий – превышение среднеобластного значения показателя.
3	Число случаев смерти детей до 18 лет на дому в расчете на 1000 человек населения, случаев	22,4																											Критерий – превышение среднеобластного значения показателя.
4	Число случаев смерти детей до 18 лет в первые сутки в стационаре в расчете на 1000 человек населения, случаев	10,6																											Критерий – превышение среднеобластного значения показателя.
5	Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения (всего), единиц	480																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
6	Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, процентов	67																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
7	Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов), дней	84																											Критерий – превышение среднеобластного значения показателя. Для анализа среднеобластное значение показателя принято в размере 90 дней.
8	Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги, процентов	96,5																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
9	Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства, процентов	49																											Критерий – увеличение по сравнению со значениями базового периода
10	Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), процентов	62																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
11	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов	50																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Для анализа среднеобластное значение показателя принято на уровне 50%.
12	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов, процентов	-																											Критерий – снижение по сравнению со значением базового периода.
13	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя, рублей	240,87																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
14	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на образование (общее, дошкольное) в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	6356,4																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.

Экспертный анализ по показателям эффективности деятельности органов местного самоуправления, в соответствии с которыми достигнутый уровень эффективности подлежит корректировке в сторону уменьшения (в целом по установленному кругу критериев - максимум до 20%)																													
№	Показатели	Средневзвешенный показатель по Курганской области в 2011 году	Альменевский	Белозерский	Варгашинский	Далматовский	Звериноголовский	Каргапольский	Катайский	Кетовский	Куртамышский	Лебяжевский	Макушинский	Мишкинский	Мокусовский	Петуховский	Половинский	Пригопольный	Сафакулевский	Целинный	Частоезерский	Шадринский	Шатровский	Шумихинский	Щучанский	Юргамышский	г. Шадринск	г. Курган	Примечание
14.1.	Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	187,47																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
15	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на культуру в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	586,44																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
	Из них:																												
15.1.	Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	15,57																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
16	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на жилищно-коммунальное хозяйство в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
	Из них:																												
16.1.	Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																											Критерии – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
18	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	813,33																											Критерий – превышение среднеобластного значения показателя.
19	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на физическую культуру и спорт в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	82,98																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
20	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на транспорт в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
	Из них:																												
20.1.	Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
21	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на дорожное хозяйство в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.

Экспертный анализ по показателям эффективности деятельности органов местного самоуправления, в соответствии с которыми достигнутый уровень эффективности подлежит корректировке в сторону уменьшения (в целом по установленному кругу критериев - максимум до 20%)																													
№	Показатели	Средневзвешенный показатель по Курганской области в 2011 году	Альменевский	Белозерский	Варгашинский	Далматовский	Звериноголовский	Каргаполовский	Катайский	Кетовский	Куртамышский	Лебяжье-вский	Макушинский	Мишкинский	Микроусовский	Петуховский	Половинский	Пригобольный	Сафакулевский	Целинный	Частозерский	Шадринский	Шадровский	Шумихинский	Щучанский	Юргамышский	г.Шадринск	г.Курган	Примечание
21.1.	Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
22	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
23	Общий объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования, рублей	-																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
24	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10000 человек населения, единиц	-																											Критерий – снижение значения показателя по сравнению с базовым годом.
25	Наличие генеральных планов городских округов (или схем территориального планирования муниципальных районов), да/нет	да/нет																											Критерий – отсутствие значения показателя
Общее количество критериев			15	14	10	10	15	11	13	13	14	11	15	9	11	14	12	13	12	13	11	15	14	12	17	17	4	2	

 - результаты подлежат корректировке по данному критерию

Таблица 74

Результаты проведения экспертного анализа и уточнение достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2011 году						
№ п/п	Наименование муниципального образования	Число критериев	Процент корректировки достигнутого уровня эффективности в 2011 году в меньшую сторону	Достигнутый уровень эффективности без учета корректировки в 2011 году	Достигнутый уровень эффективности с учетом корректировки в 2011 году	Итоговый рейтинг с учетом корректировки
1	г. Курган	2	1,38	0,408	0,402	2
2	г. Шадринск	4	2,76	0,581	0,565	1
3	Альменевский	15	10,34	0,714	0,640	4
4	Белозерский	14	9,66	0,626	0,565	11
5	Варгашинский	10	6,9	0,623	0,580	8
6	Далматовский	10	6,9	0,745	0,694	2
7	Звериноголовский	15	10,34	0,644	0,577	9
8	Каргапольский	11	7,59	0,783	0,723	1
9	Катайский	13	8,97	0,620	0,564	12
10	Кетовский	13	8,97	0,634	0,577	10
11	Куртамышский	14	9,66	0,608	0,549	13
12	Лебяжьевский	11	7,59	0,594	0,549	14
13	Макушинский	15	10,34	0,583	0,523	17
14	Мишкинский	9	6,21	0,538	0,504	18
15	Мокроусовский	11	7,59	0,639	0,590	6
16	Петуховский	14	9,66	0,606	0,548	15
17	Половинский	12	8,28	0,428	0,393	23
18	Притобольный	13	8,97	0,757	0,689	3
19	Сафакулевский	12	8,28	0,637	0,585	7
20	Целинный	13	8,97	0,540	0,492	21
21	Частоозерский	11	7,59	0,541	0,500	19
22	Шадринский	15	10,34	0,553	0,496	20
23	Шатровский	14	9,66	0,655	0,592	5
24	Шумихинский	12	8,28	0,591	0,542	16
25	Щучанский	17	11,72	0,514	0,454	22
26	Юргамышский	17	11,72	0,387	0,342	24

4.3. Расчет эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов исходя из динамики значений показателей в 2010 - 2011 годах.

Оценка значений показателей деятельности ОМС по динамике эффективности по муниципальному образованию Курганской области определялась по формуле:

$$\text{Од} = \text{Удэ} \times \text{Одэ} + \text{Удз} \times \text{Одз} + \text{Удо} \times \text{Одо} + \text{Удж} \times \text{Одж},$$

где:

Одэ - оценка динамики эффективности в сфере муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности муниципального образования Курганской области;

Одз - оценка динамики эффективности в сфере здравоохранения по муниципальному образованию Курганской области;

Одо - оценка динамики эффективности в сфере образования по муниципальному образованию Курганской области;

Одж - оценка динамики эффективности в сфере жилищно-коммунального комплекса по муниципальному образованию Курганской области;

Удэ, Удз, Удо, Удж - удельный вес динамики эффективности в соответствующей сфере

Оценка динамики эффективности по каждой из установленных сфер определялась по формуле:

$$\text{Од(эзож)} = \text{Удр} \times \text{ДельтаИр} + \text{Удд} \times \text{ДельтаИд} + \text{Удпр} \times \text{ДельтаОпр},$$

где:

ДельтаИр - динамика результативности по муниципальному образованию Курганской области;

ДельтаИд - динамика эффективности расходования бюджетных средств в муниципальном образовании Курганской области;

ДельтаОпр - динамика оценки населением результатов деятельности ОМС;

Удр - удельный вес динамики результативности;

Удд - удельный вес динамики эффективности расходования бюджетных средств;

Удпр - удельный вес динамики оценки населением результатов деятельности ОМС.

Удельный вес динамики результативности деятельности ОМС составляет 40% (Удр), удельный вес динамики эффективности расходования бюджетных средств ОМС — 40% (Удд), удельный вес динамики оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления — 20% (Удпр).

Динамика результативности, эффективности расходования бюджетных средств и оценки населением результатов деятельности ОМС определялась как разность значений достигнутого уровня соответствующего показателя в отчетном и базовом годах. За базовый год принимался 2010 год.

Показатели результативности деятельности муниципальных районов Курганской области по динамике показателей по итогам 2010-2011 годов представлены в Таблицах 75-79.

Показатели результативности деятельности городских округов Курганской области по динамике показателей по итогам 2010-2011 годов представлены в Таблицах 80-84.

Таблица 75

Показатели результативности деятельности муниципальных районов Курганской области по динамике значений показателей по итогам 2010 - 2011 годов

1. Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности (динамика)																	
№ п/п	Наименование муниципального района	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)		Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)		Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)		Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений		Доля расходов бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования		Уровень результативности	Рейтинг
		рублей	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7		
1	Альменевский	117,9	0,134	-7,9	0,116	0	0,000	3,3	0,110	41,4	0,000	0,0	0,140	12,3	0,130	0,63	18
2	Белозерский	879,2	0,136	-16,5	0,068	0	0,000	-4,1	0,071	0,0	0,136	0,0	0,140	-13,3	0,066	0,62	20
3	Варгашинский	2664,0	0,143	-28,2	0,000	0	0,000	-2,1	0,082	-1,3	0,141	0,0	0,140	-6,2	0,084	0,59	21
4	Далматовский	-6183,5	0,111	-6,6	0,125	0	0,000	8,9	0,143	0,0	0,136	0,0	0,140	-4,5	0,089	0,74	5
5	Звериноголовский	-210,0	0,133	-11,4	0,098	0	0,000	1,9	0,104	-0,1	0,137	0,0	0,140	-2,1	0,095	0,71	11
6	Каргапольский	990,0	0,137	-6,7	0,125	0	0,000	2,4	0,107	0,0	0,136	0,0	0,140	-1,9	0,096	0,74	6
7	Катайский	563,9	0,135	-8,7	0,113	0	0,000	4,8	0,120	0,0	0,136	0,0	0,140	-5,2	0,087	0,73	7
8	Кетовский	1887,6	0,140	-4,4	0,138	0	0,000	-1,9	0,083	0,0	0,136	0,0	0,140	-8,9	0,078	0,72	10
9	Куртамышский	646,5	0,136	-11,8	0,095	0	0,000	-0,2	0,092	0,0	0,136	0,0	0,140	-6,0	0,085	0,68	14
10	Лебяжьевский	1393,0	0,138	-3,6	0,143	0	0,000	-3,1	0,076	0,0	0,136	0,0	0,140	-1,9	0,096	0,73	8
11	Макушинский	-1282,4	0,129	-9,9	0,106	0	0,000	8,8	0,142	0,0	0,136	0,0	0,140	16,3	0,143	0,80	2
12	Мишкинский	871,2	0,136	-11,4	0,098	0	0,000	-3,9	0,072	-0,8	0,139	0,0	0,140	-1,2	0,097	0,68	15
13	Мокроусовский	454,2	0,135	-5,5	0,129	0,19	0,040	-0,9	0,086	0,0	0,136	0,0	0,140	-5,5	0,085	0,75	4
14	Петуховский	-88,7	0,133	-19,3	0,052	0	0,000	-8,2	0,048	0,0	0,136	0,0	0,140	-9,3	0,076	0,59	22
15	Половинский	479,0	0,135	-13,6	0,085	0	0,000	1,0	0,099	0,0	0,136	0,0	0,140	1,1	0,104	0,70	12
16	Притобольный	895,2	0,136	-12,8	0,089	0	0,000	-5,2	0,065	0,0	0,136	0,0	0,140	-15,8	0,060	0,63	19
17	Сафакулевский	-990,2	0,130	-13,3	0,087	0	0,000	1,3	0,101	0,0	0,136	0,0	0,140	-0,9	0,098	0,69	13
18	Целинный	664,5	0,136	-15,2	0,075	0,68	0,143	2,8	0,109	-2,0	0,143	0,0	0,140	-1,0	0,098	0,84	1
19	Частоозерский	-383,3	0,132	-15,1	0,076	0	0,000	-8,3	0,048	0,0	0,136	0,0	0,140	-38,8	0,000	0,53	24
20	Шадринский	730,8	0,136	-4	0,141	0	0,000	0,9	0,099	0,0	0,136	0,0	0,140	13,7	0,136	0,79	3
21	Шатровский	739,0	0,136	-16,7	0,067	0	0,000	-0,2	0,092	0,0	0,136	0,0	0,140	-0,7	0,099	0,67	16
22	Шумихинский	-1560,2	0,128	-12,8	0,089	0	0,000	5,8	0,126	0,1	0,136	0,0	0,140	2,0	0,106	0,72	9
23	Щучанский	-25229,7	0,042	-6,5	0,126	0,11	0,023	-16,9	0,000	1,3	0,132	0,0	0,140	-2,9	0,093	0,56	23
24	Юргамышский	-37008,0	0,000	-6,2	0,128	0	0,000	8,2	0,139	0,0	0,136	0,0	0,140	-0,9	0,098	0,64	17

Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности
(результативность по динамике)

В сфере муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности уровень результативности по динамике изменения значений показателей в 2010-2011 годах сложился следующим образом (Таблицы 75,80):

Высокий уровень:

- Целинный район;
- Макушинский район;
- Шадринский район.

Низкий уровень:

- Петуховский район;
- Щучанский район;
- Частоозерский район.

Положительная динамика по значениям показателя "Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)" обеспечена в 12 муниципальных районах, наибольший рост значения данного показателя по итогам 2011 года в Далматовском районе — 8,9%.

Здравоохранение и здоровье населения (результативность по динамике)

В сфере здравоохранения уровень результативности с учетом динамики изменения значений показателей в 2010-2011 годах сложился следующим образом (Таблицы 76, 81):

Высокий уровень:

- Юргамышский район;
- Лебяжьевский район;
- Катайский район.

Низкий уровень:

- Половинский район;
- Шатровский район;
- Целинный район.

Сокращение числа случаев смерти детей до 18 лет на дому в расчете на 100 тыс. человек населения по итогам 2011 года обеспечено в 9 муниципальных районах Курганской области. Рост значений данного показателя в 10 муниципальных районах, в том числе: Варгашинском, Далматовском, Кетовском, Каргапольском, Петуховском, Сафакулевском, Целинном, Шадринском, Шатровском, Шумихинском районах.

Негативная динамика результативности в сфере здравоохранения также обеспечивается ростом значений показателя "Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего в расчете на 100 тыс. человек населения", который допущен в 10 муниципальных районах.

Образование (результативность по динамике)

В сфере образования уровень результативности с учетом динамики изменения значений показателей в 2010 - 2011годах сложился следующим образом (Таблицы 77,82):

Высокий уровень:

- Притобольный район;
- Звериноголовский район;
- Частоозерский район.

Низкий уровень:

- Сафакулевский район;
- Щучанский район;
- Шумихинский район.

Как негативная тенденция по итогам 2010-2011 годов в ряде муниципальных образований фиксируется рост значений показателя "Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений", в том числе: в Альменевском, Звериноголовском, Кетовском, Куртамышском, Лебяжьевском, Мокроусовском, Половинском, Сафакулевском, Шадринском, Шумихинском и Щучанском районах, в г. Кургане и г. Шадринске.

Кроме того, в качестве недоработки на местном уровне можно отметить рост в 12 муниципальных образованиях значений показателя "Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений", в том числе в г. Кургане, Альменевском, Куртамышском, Лебяжьевском, Макушинском, Мокроусовском, Половинском, Сафакулевском, Шатровском, Шумихинском, Щучанском и Юргамышском районах.

*Жилищно-коммунальный комплекс, благоустройство территорий
(результативность по динамике)*

Уровень результативности с учетом динамики изменения значений показателей в 2010 — 2011 годах в сфере жилищно-коммунального хозяйства в разрезе муниципальных образований сложился следующим образом (Таблицы 78 - 79, 83-84).

Наибольшая результативность в сфере благоустройства территории исходя из динамики изменения показателей по итогам 2010-2011 годов среди муниципальных районов отмечена в Сафакулевском районе, наименьшая в Мокроусовском районе. Среди городских округов по динамике результативности в сфере благоустройства лидирует город Шадринск.

Наибольшая результативность по динамике значений показателей в сфере ЖКХ в 2010 — 2011 годах отмечена в Куртамышском районе, наименьшая результативность по динамике значений показателей в сфере ЖКХ зафиксирована в Щучанском районе.

Среди городских округов Курганской области по динамике результативности в сфере ЖКХ лидирует город Курган.

Таблица 76

2. Здравоохранение и здоровье населения (динамика)							
№ п/п	Наименование муниципального района	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего		Число случаев смерти детей до 18 лет на дому		Уровень результативности	Рейтинг
		случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/2	случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/2		
1	Альменевский	-95	0,321	0	0,227	0,548	10
2	Белозерский	129,6	0,122	0	0,227	0,348	20
3	Варгашинский	-253,1	0,472	4,3	0,215	0,688	4
4	Далматовский	11,4	0,230	18,1	0,180	0,410	18
5	Звериноголовский	146,2	0,107	-77,3	0,428	0,535	12
6	Каргапольский	-155,8	0,383	2,9	0,219	0,602	6
7	Катайский	-31,8	0,270	-80,4	0,436	0,706	3
8	Кетовский	-47,2	0,284	10	0,201	0,484	15
9	Куртамышский	-3,5	0,244	-24,9	0,292	0,535	11
10	Лебяжьевский	-283,3	0,500	-67,8	0,403	0,903	2
11	Макушинский	24,1	0,218	-43,7	0,341	0,559	9
12	Мишкинский	35,6	0,208	-54,1	0,368	0,576	8
13	Мокроусовский	128,2	0,122	-94	0,464	0,586	7
14	Петуховский	13,3	0,228	27,1	0,156	0,384	19
15	Половинский	150,8	0,102	0	0,227	0,329	22
16	Притобольный	-84,3	0,318	-29,8	0,304	0,622	5
17	Сафакулевский	32,7	0,211	39,1	0,125	0,335	21
18	Целинный	262,6	0,000	32,7	0,141	0,141	24
19	Частоозерский	-17,8	0,257	0	0,227	0,484	16
20	Щадринский	-193,8	0,418	43,8	0,113	0,531	13
21	Шатровский	-10,3	0,250	87	0,000	0,250	23
22	Шумихинский	-35,4	0,273	22,5	0,168	0,441	17
23	Щучанский	-22	0,261	0	0,227	0,487	14
24	Юргамышский	-187,7	0,412	-104,9	0,500	0,912	1

Таблица 77

3. Образование (динамика)

№ п/п	Наименование муниципального района	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам		Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7		
1	Альменевский	-1,89	0,040	0,05	0,076	-0,04	0,034	5,45	0,067	-0,6	0,074	100,0	0,143	90,5	0,115	0,549	9
2	Белозерский	0,92	0,059	-4,7	0,117	-0,12	0,019	0,00	0,075	-0,4	0,076	5,0	0,007	90,0	0,115	0,467	15
3	Варгашинский	-1,30	0,044	-0,69	0,082	-0,2	0,000	-38,89	0,128	-1,1	0,073	100,0	0,143	94,4	0,120	0,590	7
4	Далматовский	2,92	0,072	-1,41	0,088	-0,09	0,024	-25,30	0,110	5,9	0,100	90,9	0,130	77,9	0,099	0,622	5
5	Звериноголовский	2,80	0,071	0,71	0,069	0	0,044	-50,00	0,143	2,0	0,085	100,0	0,143	87,5	0,111	0,666	2
6	Каргапольский	3,56	0,076	-5,08	0,121	0,04	0,053	0,00	0,075	-0,5	0,075	0,0	0,000	90,5	0,115	0,515	11
7	Катайский	2,38	0,068	-3,57	0,107	-0,03	0,038	-28,62	0,114	-3,0	0,066	87,0	0,124	78,6	0,100	0,617	6
8	Кетовский	-3,58	0,029	1,83	0,059	0,03	0,050	-40,63	0,130	-1,7	0,071	0,0	0,000	91,2	0,116	0,455	16
9	Куртамышский	-5,43	0,017	2,01	0,058	-0,01	0,042	31,82	0,032	0,3	0,078	100,0	0,143	86,4	0,110	0,481	13
10	Лебяжьеvский	-8,04	0,000	8,51	0,000	0,01	0,046	17,65	0,052	0,4	0,079	100,0	0,143	94,1	0,120	0,439	18
11	Макушинский	3,35	0,074	-1,65	0,090	0,27	0,102	13,33	0,057	0,2	0,078	0,0	0,000	95,0	0,121	0,523	10
12	Мишкинский	-1,06	0,046	-0,3	0,078	-0,04	0,034	0,00	0,075	-0,4	0,076	0,0	0,000	90,9	0,116	0,425	19
13	Мокроусовский	-6,96	0,006	4,15	0,027	-0,04	0,034	55,83	0,000	2,4	0,085	100,0	0,143	93,8	0,118	0,413	20
14	Петуховский	0,24	0,054	-0,12	0,077	-0,05	0,033	0,00	0,075	1,2	0,082	100,0	0,143	90,5	0,115	0,579	8
15	Половинский	-1,22	0,045	1,66	0,061	0,03	0,051	10,59	0,061	-0,9	0,074	0,0	0,000	94,1	0,120	0,410	21
16	Притобольный	13,83	0,143	-7,59	0,143	0,07	0,058	-10,00	0,089	17,0	0,143	0,0	0,000	85,0	0,108	0,684	1
17	Сафакулевский	-2,90	0,034	3,13	0,048	0,31	0,110	6,54	0,067	-20,0	0,000	0,0	0,000	112,1	0,143	0,401	22
18	Целинный	-0,10	0,052	-0,5	0,080	0,46	0,143	-11,43	0,091	0,0	0,077	0,0	0,000	0,5	0,000	0,443	17
19	Частоозерский	0,00	0,053	0	0,076	0,3	0,107	-23,21	0,107	-3,8	0,063	100,0	0,143	87,5	0,111	0,658	3
20	Шадринский	-4,10	0,026	3,26	0,047	0,18	0,083	-40,54	0,130	3,3	0,090	100,0	0,143	91,9	0,117	0,635	4
21	Шатровский	3,76	0,077	-1,09	0,085	0,17	0,080	0,89	0,074	0,4	0,079	0,0	0,000	86,6	0,110	0,505	12
22	Шумихинский	-6,81	0,008	1,4	0,063	-0,05	0,032	39,58	0,022	0,0	0,077	0,0	0,000	91,7	0,117	0,319	24
23	Щучанский	-5,53	0,016	6,49	0,018	-0,07	0,029	12,50	0,058	0,9	0,081	0,0	0,000	91,7	0,117	0,319	23
24	Юргамышский	0,89	0,058	-0,71	0,082	-0,01	0,042	0,91	0,074	3,1	0,089	0,0	0,000	95,5	0,122	0,467	14

Таблица 78

4. Благоустройство (динамика)

№ п/п	Наименование муниципального района	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов		Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году		Охват населения организованным вывозом отходов		Использовано и обезврежено отходов производства и потребления		Доля использованных и обезвреженных отходов производства и потребления к общему объему образующих отходов		Доля средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на ремонт и благоустройство города (населенных пунктов)		Доля средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на озеленение города (населенных пунктов)		Общий объем расходов Бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/8	единиц	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	тонн	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	рублей	уд.вес — 1/8		
1	Альменевский	10,0	0,038	-24,0	0,000	0,0	0,013	-401,6	0,014	9,9	0,109	0,36	0,061	0	0,009	60	0,061	0,304	16
2	Белозерский	0,0	0,000	0,0	0,050	1,0	0,014	-1395,0	0,012	2,9	0,099	0	0,050	0	0,009	9	0,052	0,286	20
3	Варгашинский	15,8	0,068	1,0	0,052	0,0	0,013	-4393,5	0,005	2,2	0,099	1	0,082	0	0,009	161	0,078	0,406	4
4	Далматовский	29,0	0,125	-0,9	0,048	10,0	0,027	-4895,9	0,004	4,0	0,101	-0,3	0,040	0,05	0,022	-33	0,045	0,412	3
5	Звериноголовский	0,0	0,000	3,0	0,056	0,6	0,013	-1656,6	0,011	1,7	0,098	-0,1	0,046	0	0,009	0	0,051	0,285	21
6	Каргапольский	0,0	0,000	36,0	0,125	0,7	0,014	-364,6	0,014	21,7	0,125	-0,16	0,044	0,03	0,017	-33	0,045	0,384	7
7	Катайский	0,0	0,000	0,0	0,050	7,8	0,024	52780,9	0,125	-27,5	0,058	0,52	0,067	-0,01	0,006	69	0,063	0,392	5
8	Кетовский	1,2	0,005	-11,0	0,027	3,5	0,018	-2996,0	0,008	-13,7	0,077	2,31	0,125	0	0,009	94,6	0,067	0,336	12
9	Куртамышский	0,3	0,001	1,0	0,052	0,2	0,013	21035,0	0,059	-4,1	0,090	0,2	0,056	0	0,009	0	0,051	0,330	13
10	Лебяжьевский	0,0	0,000	3,0	0,056	80,0	0,125	-5146,1	0,004	-13,1	0,078	-0,45	0,035	0	0,008	-9	0,049	0,355	9
11	Макушинский	0,0	0,000	1,0	0,052	4,0	0,018	-2211,2	0,010	1,5	0,098	0,3	0,059	0	0,009	31	0,056	0,302	17
12	Мишкинский	0,0	0,000	6,0	0,063	-9,0	0,000	1106,3	0,017	-0,4	0,095	0,1	0,053	0	0,009	10	0,053	0,288	19
13	Мокроусовский	0,0	0,000	-2,0	0,046	7,0	0,022	-496,7	0,013	-70,4	0,000	-1,2	0,010	0	0,009	4	0,052	0,152	24
14	Петуховский	5,5	0,024	14,0	0,079	0,0	0,013	-6924,2	0,000	-17,3	0,072	0	0,050	0,13	0,047	14,8	0,053	0,337	11
15	Половинский	0,0	0,000	28,0	0,108	0,0	0,013	-67,6	0,014	2,6	0,099	0,1	0,053	0	0,009	6	0,052	0,348	10
16	Притобольный	14,3	0,062	0,0	0,050	14,2	0,033	-1001,8	0,012	10,0	0,109	-0,1	0,046	0	0,009	0	0,051	0,372	8
17	Сафакулевский	20,1	0,087	0,0	0,050	1,1	0,014	-400,5	0,014	19,9	0,123	0,6	0,069	0	0,009	90	0,066	0,431	1
18	Целинный	14,2	0,061	-1,0	0,048	0,0	0,013	-6128,4	0,002	1,4	0,097	0	0,050	0	0,009	2	0,051	0,330	14
19	Частоозерский	1,1	0,005	2,0	0,054	11,0	0,028	0,9	0,014	-25,9	0,060	0	0,050	0	0,009	260	0,095	0,316	15
20	Шадринский	2,0	0,009	0,0	0,050	9,0	0,025	-2816,8	0,009	0,0	0,096	-1,52	0,000	0,01	0,012	-295,8	0,000	0,200	23
21	Шатровский	1,9	0,008	0,0	0,050	5,2	0,020	1821,6	0,018	4,3	0,101	0,2	0,056	0	0,009	431,69	0,125	0,388	6
22	Шумихинский	1,0	0,004	-9,0	0,031	0,0	0,013	-6391,6	0,001	1,3	0,097	0,7	0,072	0	0,008	70	0,063	0,290	18
23	Щучанский	12,9	0,056	1,0	0,052	2,0	0,015	-760,4	0,013	-7,9	0,085	-0,3	0,040	0,4	0,125	-35	0,045	0,430	2
24	Юргамышский	0,0	0,000	-1,0	0,048	7,0	0,022	-2280,8	0,010	-4,1	0,090	0,1	0,053	-0,03	0,000	12,2	0,053	0,276	22

Таблица 79

4. Жилищно-коммунальный комплекс (динамика)																					
№ п/п	Наименование муниципального района	Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя, введенная в действие за год		Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными		Доля электрической энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме электрической энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля тепловой энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме тепловой энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля горячей воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме горячей воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля холодной воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме холодной воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля природного газа, расчеты за потребление которого осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме природного газа, потребляемого на территории городского округа, муниципального района		Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства		Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива		Уровень результативности	Рейтинг
		кв. метров	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/20	%	уд.вес — 1/20	%	уд.вес — 1/20	%	уд.вес — 1/20	%	уд.вес — 1/20	%	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/5		
1	Альменевский	0,05	0,124	-0,39	0,200	0,00	0,00	2,90	0,029	0,00	0,00	1,10	0,004	0,00	0,039	0,0	0,100	-7,4	0,000	0,535	20
2	Белозерский	0,02	0,110	0,00	0,118	0,00	0,00	15,00	0,037	0,00	0,00	13,00	0,014	0,00	0,039	0,0	0,100	0,16	0,192	0,645	10
3	Варгашинский	-0,14	0,033	-0,10	0,139	0,00	0,00	2,50	0,029	0,00	0,00	10,22	0,012	0,00	0,039	-100,0	0,200	0,06	0,190	0,693	4
4	Далматовский	-0,03	0,086	-0,01	0,120	0,00	0,00	22,40	0,041	3,10	0,00	0,10	0,004	9,70	0,043	0,0	0,100	-0,13	0,185	0,631	13
5	Звериноголовский	0,05	0,124	0,00	0,118	0,00	0,00	37,69	0,050	0,00	0,00	9,70	0,011	0,00	0,039	0,0	0,100	0,45	0,199	0,677	7
6	Каргапольский	-0,05	0,076	-0,06	0,131	0,10	0,00	4,40	0,030	100,00	0,05	59,00	0,050	0,10	0,039	0,0	0,100	0,36	0,197	0,725	3
7	Катайский	-0,16	0,024	0,35	0,044	0,00	0,00	6,00	0,031	0,86	0,00	10,53	0,012	0,00	0,039	16,7	0,083	0	0,188	0,471	23
8	Кетовский	0,01	0,105	-0,02	0,122	0,00	0,00	-46,90	0,000	0,00	0,00	5,00	0,007	0,40	0,039	0,0	0,100	0,04	0,189	0,605	18
9	Куртамышский	0,08	0,138	0,00	0,118	0,00	0,00	17,79	0,038	100,00	0,05	3,60	0,006	27,30	0,050	0,0	0,100	0,2	0,193	0,735	1
10	Лебяжьевский	-0,03	0,086	0,56	0,000	0,00	0,00	1,70	0,029	0,00	0,00	0,50	0,004	0,00	0,039	0,0	0,100	-0,01	0,188	0,490	21
11	Макушинский	-0,02	0,090	0,02	0,114	0,00	0,00	3,50	0,030	0,00	0,00	39,67	0,035	0,00	0,039	0,0	0,100	-0,49	0,176	0,621	14
12	Мишкинский	0,01	0,105	0,06	0,105	0,00	0,00	29,24	0,045	0,00	0,00	0,08	0,004	-100,00	0,000	-100,0	0,200	0,28	0,195	0,690	5
13	Мокроусовский	0,21	0,200	-0,15	0,148	0,00	0,00	2,06	0,029	0,00	0,00	4,50	0,007	0,00	0,039	0,0	0,100	0	0,188	0,730	2
14	Петуховский	0,02	0,110	0,01	0,116	0,00	0,00	16,80	0,038	0,00	0,00	10,50	0,012	0,00	0,039	0,0	0,100	-0,01	0,188	0,644	11
15	Половинский	-0,02	0,090	0,00	0,118	0,00	0,00	0,60	0,028	0,00	0,00	1,70	0,005	0,00	0,039	0,0	0,100	0	0,188	0,612	16
16	Притобольный	-0,04	0,081	-0,13	0,145	1,00	0,03	0,00	0,028	0,00	0,00	0,00	0,003	0,00	0,039	0,0	0,100	-0,3	0,180	0,657	9
17	Сафакулевский	-0,21	0,000	0,00	0,118	0,00	0,00	11,42	0,034	0,00	0,00	3,00	0,006	0,00	0,039	50,0	0,050	0,01	0,188	0,490	22
18	Целинный	0,08	0,138	-0,06	0,131	0,00	0,00	7,12	0,032	0,00	0,00	3,10	0,006	0,00	0,039	0,0	0,100	0,03	0,189	0,676	8
19	Частозерский	0,07	0,133	0,42	0,029	1,50	0,05	3,99	0,030	0,00	0,00	-4,40	0,000	0,00	0,039	0,0	0,100	-0,04	0,187	0,609	17
20	Шадринский	0,03	0,114	0,00	0,118	0,00	0,00	0,00	0,028	0,50	0,00	4,00	0,007	0,00	0,039	0,0	0,100	0,05	0,189	0,620	15
21	Шатровский	0,00	0,100	0,39	0,036	0,00	0,00	1,70	0,029	0,00	0,00	21,40	0,020	0,00	0,039	0,0	0,100	0,47	0,200	0,573	19
22	Шумихинский	-0,02	0,090	-0,06	0,131	0,00	0,00	12,00	0,035	0,00	0,00	7,92	0,010	0,52	0,039	0,0	0,100	0,09	0,190	0,632	12
23	Щучанский	-0,19	0,010	0,06	0,105	0,00	0,00	19,84	0,039	0,09	0,00	3,60	0,006	0,00	0,039	100,0	0,000	0	0,188	0,442	24
24	Юргамышский	0,03	0,114	0,00	0,118	1,50	0,05	11,60	0,035	0,00	0,00	0,00	0,003	0,00	0,039	0,0	0,100	0,01	0,188	0,682	6

**Показатели результативности деятельности городских округов Курганской области
по динамике значений показателей в 2010-2011 годах**

Таблица 80

1. Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования (динамика)																					
№ п/п	Наименование городского округа	Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен ремонт		Число субъектов малого предпринимательства		Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)		Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)		Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)		Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений		Доля расходов бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/9	единиц на 10 000 чел. населения	уд.вес — 1/9	рублей	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9		
1	г. Курган	-1,4	0,00	9,4	0,11	-552,4	0,00	-5,8	0,11	1,45	0,00	10,9	0,11	0,0	0,11	0,0	0,11	2,9	0,11	0,66	1
2	г. Шадринск	3,0	0,11	-13,0	0,00	3661,8	0,11	-12	0,00	3,87	0,11	6,9	0,00	0,0	0,11	0,0	0,11	0,2	0,00	0,55	2

Таблица 81

2. Здравоохранение и здоровье населения							
№ п/п	Наименование городского округа	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего		Число случаев смерти детей до 18 лет на дому		Уровень результативности	Рейтинг
		случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/2	случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/2		
1	г. Курган	-6	0,00	-2	0,50	0,50	1
2	г. Шадринск	-9,9	0,50	0	0,00	0,50	1

Таблица 82

3 Образование (динамика)																	
№ п/п	Наименование городского округа	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам		Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7		
1	г. Курган	-3,5	0,00	1,81	0,00	-0,03	0,00	7,84	0,00	5,3	0,14	0	0,00	94,12	0,14	0,29	2
2	г. Шадринск	0,6	0,14	0,4	0,14	0,08	0,14	-23,33	0,14	-2	0,00	100	0,14	90	0,00	0,71	1

Таблица 83

4. Благоустройство (динамика)									
№ п/п	Наименование городского округа	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов		Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году		Охват населения организованным вывозом отходов		Использовано и обезврежено отходов производства и потребления	
		%	уд.вес — 1/8	единиц	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	тонн	уд.вес — 1/8
1	г. Курган	0,0	0,00	-21,0	0,00	0,0	0,00	9014,0	0,13
2	г. Шадринск	0,0	0,00	0,0	0,13	4,0	0,13	-14391,4	0,00

Продолжение Таблицы 83

4. Благоустройство (динамика)											
№ п/п	Наименование городского округа	Доля использованных и обезвреженных отходов производства и потребления к общему объему образующих отходов		Доля средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на ремонт и благоустройство города (населенных пунктов)		Доля средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на озеленение города (населенных пунктов)		Общий объем расходов Бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	тыс.рублей	уд.вес — 1/8		
1	г. Курган	7,2	0,13	4,19	0,00	0,05	0,00	0,47	0,00	0,25	2
2	г. Шадринск	-6,3	0,00	10	0,13	1,1	0,13	1,1	0,13	0,63	1

Таблица 84

4. Жилищно-коммунальный комплекс (динамика)															
№ п/п	Наименование городского округа	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие за год		Доля электрической энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме электрической энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля тепловой энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме тепловой энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля горячей воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме горячей воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля холодной воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме холодной воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля природного газа, расчеты за потребление которого осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме природного газа, потребляемого на территории городского округа, муниципального района		Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными	
		кв. метров	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/40	%	уд.вес — 1/40	%	уд.вес — 1/40	%	уд.вес — 1/40	%	уд.вес — 1/40	%	уд.вес — 1/8
1	г. Курган	0,090	0,13	3,4	0,03	1,2	0,03	0,5	0,00	0,8	0,03	1,1	0,00	0,0	0,13
2	г. Шадринск	0,010	0,00	0,2	0,00	0,4	0,00	2,2	0,03	0,3	0,00	5,5	0,03	0,1	0,00

Продолжение Таблицы 84

4. Жилищно-коммунальный комплекс (динамика)													
№ п/п	Наименование городского округа	Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства		Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги		Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива		Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)		Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8	%	уд.вес — 1/8		
1	г. Курган	4,7	0,00	2,4	0,13	-21,0	0,00	0,00	0,13	-2,00	0,00	0,61	1
2	г. Шадринск	-27,0	0,13	-2,2	0,00	-20,0	0,13	-1,00	0,00	0,00	0,13	0,50	2

Расчет уровня эффективности по направлениям оценки в динамике
за 2010 — 2011 годы

Удельный вес динамики эффективности, используемый для расчета итогового показателя, приведен в Таблице 85.

По итогам 2010 - 2011 годов наибольший уровень эффективности в части положительной динамики расходования бюджетных средств достигнут в Мокроусовском районе (уровень эффективности — 0,828), наименьший уровень эффективности по динамике показателей в Юргамышском районе (уровень эффективности — 0,297).

Максимальный и минимальный уровень эффективности по динамике в установленных сферах в разрезе муниципальных образований приведен в Таблице 86.

Таблица 85

Удельный вес
уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сферах муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности муниципального образования, здравоохранения, образования и жилищно-коммунального комплекса

№ п/п	Наименование сферы деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области	Удельный вес уровня эффективности	Удельный вес динамики эффективности
1.	Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования	0,4	0,5
2.	Здравоохранение и здоровье населения	0,1	0,1
3.	Образование	0,2	0,2
4.	Жилищно-коммунальный комплекс	0,3	0,2

Таблица 86

Уровень результативности по динамике эффективности	НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ	НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЛАСТИ ЖКХ	НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ ОРГАНИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
Максимальный	<i>Частоозерский</i>	<i>г. Курган</i>	<i>Мокроусовский</i>
Минимальный	<i>Целинный</i>	<i>Юргамышский</i>	<i>Частоозерский</i>

Оценка значений показателей по динамике показателей эффективности в 2010 - 2011 годах в каждой из установленных сфер деятельности с учетом удельного веса приведена в Таблице 87.

В целом по динамике оцениваемых значений показателей в 2010 - 2011 годах в тройку лидеров среди муниципальных районов вошли: Мокроусовский, Шадринский, Далматовский.

Расчет уровня эффективности по динамике изменения показателей по итогам 2010-2011 годов

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального образования	НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ		НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЛАСТИ ЖКХ		НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ ОРГАНИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ		Итоговый уровень эффективности
		Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	
1	г. Курган	-3,35	0,65	-0,835	1,00	-0,090	0,39	0,680
2	г. Шадринск	-6,36	0,73	0,000	0,95	0,050	0,15	0,610
3	Альменевский	3,13	0,48	0,000	0,95	0,000	0,24	0,558
4	Белозерский	3,91	0,46	0,000	0,95	0,000	0,24	0,552
5	Варгашинский	-10,04	0,83	0,000	0,95	-0,170	0,56	0,778
6	Далматовский	2,51	0,50	0,000	0,95	0,000	0,24	0,564
7	Звериноголовский	7,49	0,37	0,000	0,95	0,000	0,24	0,520
8	Каргапольский	0,94	0,54	0,000	0,95	0,000	0,24	0,577
9	Катайский	2,40	0,50	0,000	0,95	0,000	0,24	0,565
10	Кетовский	-3,32	0,65	0,000	0,95	0,000	0,24	0,614
11	Куртамышский	-7,92	0,77	0,000	0,95	0,000	0,24	0,654
12	Лебяжьевский	7,75	0,36	0,000	0,95	0,000	0,24	0,518
13	Макушинский	-0,50	0,58	0,000	0,95	0,020	0,20	0,578
14	Мишкинский	-7,45	0,76	0,000	0,95	0,050	0,15	0,619
15	Мокроусовский	1,13	0,53	0,000	0,95	-0,410	1,00	0,828
16	Петуховский	-6,05	0,72	0,000	0,95	0,000	0,24	0,638
17	Половинский	-5,72	0,71	0,000	0,95	-0,120	0,46	0,709
18	Притобольный	8,84	0,33	0,000	0,95	0,000	0,24	0,509
19	Сафакулевский	3,64	0,47	0,000	0,95	0,000	0,24	0,554
20	Целинный	21,67	0,00	0,000	0,95	0,000	0,24	0,397
21	Частоозерский	-16,69	1,00	0,000	0,95	0,130	0,00	0,650
22	Шадринский	4,81	0,44	0,000	0,95	-0,330	0,85	0,747
23	Шатровский	3,80	0,47	0,000	0,95	0,000	0,24	0,553
24	Шумихинский	-3,31	0,65	0,000	0,95	0,000	0,24	0,614
25	Щучанский	3,05	0,49	0,000	0,95	0,000	0,24	0,559
26	Юргамышский	-3,29	0,65	16,218	0,00	0,000	0,24	0,297

Таблица 88

Расчет результативности по итогам социологических опросов в динамике показателей эффективности за 2010-2011 годы																	
№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения деятельностью администрации муниципального района/городского округа		Удовлетворенность населения информационной открытостью		Итоговый результат	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей		Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей		Удовлетворенность населения качеством общего образования детей		Итоговый результат	Удовлетворенность населения медицинской помощью		Удовлетворенность населения качеством ЖКУ	
		% от числа опрошенных	Результат 1/2	% от числа опрошенных	Результат 1/2		% от числа опрошенных	Результат 1/3	% от числа опрошенных	Результат 1/3	% от числа опрошенных	Результат 1/3		% от числа опрошенных	результат	% от числа опрошенных	результат
1	г. Курган	-8,7	0,256	-17	0,198	0,454	6	0,165	2,1	0,136	-8,6	0,118	0,419	-9,8	0,313	-7,5	0,463
2	г. Шадринск	-18,7	0,197	-18	0,193	0,390	-4,8	0,116	-15	0,029	-15,4	0,083	0,227	-24	0,000	-18	0,292
3	Альменевский	12,2	0,378	16,4	0,378	0,756	43	0,333	33,7	0,333	17	0,253	0,920	21,4	1,000	25,4	1,000
4	Белозерский	-36,2	0,095	-43,2	0,057	0,151	-19,7	0,048	-2,5	0,107	-19,6	0,061	0,216	-8,2	0,348	-21,8	0,230
5	Варгашинский	-0,7	0,303	-14,8	0,210	0,513	-13,5	0,076	1,5	0,132	-4,4	0,141	0,349	-18	0,132	-21,3	0,238
6	Далматовский	33	0,500	39	0,500	1,000	12,9	0,196	32,1	0,323	19,6	0,267	0,787	12	0,793	20,9	0,927
7	Звериноголовский	-29	0,137	-26,8	0,145	0,282	10,3	0,185	-0,4	0,120	-9,3	0,115	0,420	2,9	0,593	-16,7	0,313
8	Каргапольский	10,1	0,366	11,4	0,351	0,717	4,9	0,160	11,4	0,194	26,7	0,304	0,658	3,3	0,601	10,3	0,754
9	Катайский	-52,4	0,000	-53,7	0,000	0,000	-30,3	0,000	-3,8	0,099	-28,8	0,012	0,111	-5,1	0,416	-18,5	0,284
10	Кетовский	-32	0,119	-28,6	0,135	0,255	-20,4	0,045	-7,7	0,074	-19,8	0,060	0,179	-20,3	0,081	-15,4	0,334
11	Куртамышский	-13,9	0,225	-5,8	0,258	0,484	-2,5	0,126	-0,1	0,122	-10,2	0,110	0,358	13,6	0,828	-1,7	0,558
12	Лебяжье-Вский	-23,6	0,169	-16	0,203	0,372	-15,4	0,068	-9,6	0,063	-6,6	0,129	0,259	-2,6	0,471	-6,3	0,483
13	Макушинский	-31,7	0,121	-23,4	0,163	0,285	3,7	0,155	10,8	0,190	1,8	0,173	0,518	-5,5	0,407	-1,8	0,556
14	Мишкинский	-25	0,160	-31,9	0,118	0,278	-2,4	0,127	2	0,135	2,1	0,175	0,437	5,4	0,648	-14,4	0,351
15	Мокроусовский	-3	0,283	-2,3	0,275	0,558	2,8	0,159	6,3	0,159	1,4	0,159	0,477	8,9	0,715	-1	0,715
16	Петуховский	-16	0,213	-27,2	0,143	0,356	-16,1	0,065	-10,9	0,054	-7,5	0,124	0,243	-15,9	0,178	-14,8	0,344
17	Половинский	-18,1	0,201	-9,9	0,236	0,437	-15,6	0,067	-2,6	0,106	1,3	0,171	0,344	17	0,903	5,5	0,675
18	Притобольный	-5,6	0,274	-4,5	0,265	0,539	13,3	0,198	4,4	0,150	15,3	0,244	0,593	0,7	0,544	23	0,961
19	Сафакулевский	-6,3	0,270	-17,7	0,194	0,464	20,3	0,230	-0,2	0,121	-6,6	0,129	0,480	-2,4	0,476	6,2	0,687
20	Целинный	-9,1	0,254	-11,2	0,229	0,483	-25,4	0,022	-19,6	0,000	-31,1	0,000	0,022	-12,6	0,251	-16,4	0,318
21	Частозерский	-48	0,026	-24,9	0,155	0,181	4,4	0,158	8,5	0,176	32,2	0,333	0,667	-16,2	0,172	-32,5	0,055
22	Шадринский	-4,5	0,280	2,6	0,304	0,584	1,3	0,144	17	0,229	-26	0,027	0,399	-7	0,374	-6,1	0,486
23	Шатровский	-39	0,078	-28,8	0,134	0,213	-23,5	0,031	-12,9	0,042	-22,1	0,047	0,120	-2,7	0,469	-35,9	0,000
24	Шумихинский	-6,3	0,270	-1,5	0,282	0,551	9,8	0,182	3,2	0,143	-6,6	0,129	0,454	3,1	0,597	-15,3	0,336
25	Щучанский	7	0,348	-2,1	0,278	0,626	-18,9	0,052	11,2	0,193	-12,3	0,099	0,343	0,3	0,535	-2,5	0,545
26	Юргамышский	-13,8	0,226	-14,4	0,212	0,438	-18,9	0,052	3,2	0,143	8	0,206	0,400	1,7	0,566	0,3	0,591

Таблица 89

Оценка значений показателей по достигнутому уровню эффективности в каждой из установленных сфер деятельности с учетом удельного веса																		
№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ				ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ			ОБРАЗОВАНИЕ				ЖИЛИЩНО — КОММУНАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС				Оценка значений показателей с учетом удельного веса уровня эффективности	Рейтинг
		уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса		
1	г. Курган	0,66	0,39	0,45	0,51	0,50	0,31	0,43	0,29	0,65	0,42	0,46	0,61	1,00	0,46	0,74	0,537	1
2	г. Шадринск	0,55	0,15	0,39	0,36	0,50	0,00	0,30	0,71	0,73	0,23	0,62	0,50	0,95	0,29	0,64	0,462	2
3	Альменевский	0,63	0,24	0,76	0,50	0,55	1,00	0,73	0,55	0,48	0,92	0,60	0,53	0,95	1,00	0,79	0,601	5
4	Белозерский	0,62	0,24	0,15	0,37	0,35	0,35	0,35	0,47	0,46	0,22	0,42	0,64	0,95	0,23	0,68	0,442	24
5	Варгашинский	0,59	0,56	0,51	0,56	0,69	0,13	0,47	0,59	0,83	0,35	0,64	0,69	0,95	0,24	0,71	0,595	6
6	Далматовский	0,74	0,24	1,00	0,59	0,41	0,79	0,56	0,62	0,50	0,79	0,61	0,63	0,95	0,93	0,82	0,638	3
7	Звериноголовский	0,71	0,24	0,28	0,44	0,53	0,59	0,56	0,67	0,37	0,42	0,50	0,68	0,95	0,31	0,71	0,516	12
8	Каргапольский	0,74	0,24	0,72	0,54	0,60	0,60	0,60	0,51	0,54	0,66	0,55	0,72	0,95	0,75	0,82	0,603	4
9	Катайский	0,73	0,24	0,00	0,39	0,71	0,42	0,59	0,62	0,50	0,11	0,47	0,47	0,95	0,28	0,63	0,473	20
10	Кетовский	0,72	0,24	0,25	0,43	0,48	0,08	0,32	0,45	0,65	0,18	0,48	0,60	0,95	0,33	0,69	0,482	18
11	Куртамышский	0,68	0,24	0,48	0,47	0,54	0,83	0,65	0,48	0,77	0,36	0,57	0,73	0,95	0,56	0,79	0,570	8
12	Лебяжьевский	0,73	0,24	0,37	0,46	0,90	0,47	0,73	0,44	0,36	0,26	0,37	0,49	0,95	0,48	0,67	0,513	13
13	Макушинский	0,80	0,20	0,28	0,46	0,56	0,41	0,50	0,52	0,58	0,52	0,54	0,62	0,95	0,56	0,74	0,535	10
14	Мишкинский	0,68	0,15	0,28	0,39	0,58	0,65	0,60	0,42	0,76	0,44	0,56	0,69	0,95	0,35	0,73	0,512	14
15	Мокроусовский	0,75	1,00	0,56	0,81	0,59	0,72	0,64	0,41	0,53	0,48	0,47	0,73	0,95	0,72	0,82	0,728	1
16	Петуховский	0,59	0,24	0,36	0,40	0,38	0,18	0,30	0,58	0,72	0,24	0,57	0,64	0,95	0,34	0,71	0,486	16
17	Половинский	0,70	0,46	0,44	0,55	0,33	0,90	0,56	0,41	0,71	0,34	0,52	0,61	0,95	0,68	0,76	0,588	7
18	Притобольный	0,63	0,24	0,54	0,45	0,62	0,54	0,59	0,68	0,33	0,59	0,53	0,66	0,95	0,96	0,84	0,559	9
19	Сафакулевский	0,69	0,24	0,46	0,47	0,34	0,48	0,39	0,40	0,47	0,48	0,44	0,49	0,95	0,69	0,71	0,504	15
20	Целинный	0,84	0,24	0,48	0,53	0,14	0,25	0,19	0,44	0,00	0,02	0,18	0,68	0,95	0,32	0,71	0,463	21
21	Частоозерский	0,53	0,00	0,18	0,25	0,48	0,17	0,36	0,66	1,00	0,67	0,80	0,61	0,95	0,06	0,63	0,447	22
22	Шадринский	0,79	0,85	0,58	0,77	0,53	0,37	0,47	0,64	0,44	0,40	0,51	0,62	0,95	0,49	0,73	0,680	2
23	Шатровский	0,67	0,24	0,21	0,41	0,25	0,47	0,34	0,51	0,47	0,12	0,41	0,57	0,95	0,00	0,61	0,442	23
24	Шумихинский	0,72	0,24	0,55	0,50	0,44	0,60	0,50	0,32	0,65	0,45	0,48	0,63	0,95	0,34	0,70	0,534	11
25	Щучанский	0,56	0,24	0,63	0,44	0,49	0,54	0,51	0,32	0,49	0,34	0,39	0,44	0,95	0,54	0,67	0,484	17
26	Юргамышский	0,64	0,24	0,44	0,44	0,91	0,57	0,77	0,47	0,65	0,40	0,53	0,68	0,00	0,59	0,39	0,481	19

Примечание: В соответствии с Указом Губернатора Курганской области от 28.02.2011 года № 61 удельный вес по установленным сферам и направлениям оценки составляет:

Уровень результативности - 40%
 Уровень эффективности - 40%
 Оценка населения - 20%

Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности — 50%
 Здравоохранение и здоровье населения — 10%
 Образование — 20%
 Жилищно-коммунальное хозяйство — 20%

4.4. Комплексная оценка показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления по итогам 2011 года

Оценка значений показателей деятельности органов местного самоуправления осуществляется по значению комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, которое определяется исходя из уровня и динамики эффективности в сферах государственного управления и повышения инвестиционной привлекательности муниципального образования, здравоохранения, образования и жилищно-коммунального комплекса на основе показателей, установленных распоряжением Правительства Российской Федерации № 1313-р от 11.09.2008 года.

Комплексная оценка показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления определяется по формуле:

$$K = Op \times Op + (1 - Op) \times Od \text{ норм},$$

где:

Op - значение показателя деятельности органов местного самоуправления по уровню эффективности;

Od норм - приведенное значение показателя деятельности органов местного самоуправления по динамике эффективности, рассчитанное по формуле:

$$Od \text{ норм} = ((Od - Od \text{ мин}) / (Od \text{ макс} - Od \text{ мин})) \times (Op \text{ макс} - Op \text{ мин}) + Op \text{ мин}$$

где:

Od - значение показателя деятельности органов местного самоуправления по динамике эффективности по муниципальным образованиям Курганской области;

Od мин - минимальное значение показателя деятельности органов местного самоуправления по динамике эффективности по муниципальным образованиям Курганской области;

Od макс - максимальное значение показателя деятельности органов местного самоуправления по динамике эффективности по муниципальным образованиям Курганской области;

Op макс - максимальное значение показателя деятельности органов местного самоуправления по уровню эффективности по муниципальным образованиям Курганской области;

Op мин - минимальное значение показателя деятельности органов местного самоуправления по уровню эффективности по муниципальным образованиям Курганской области.

Комплексная оценка показателей по итогам эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Курганской области за 2011 год приведена в Таблице 90.

Комплексная оценка итогов эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в 2011 году (с корректировкой)

Наименование городского округа, муниципального района	Оценка значений показателей с учетом удельного веса уровня эффективности (по уровню) Ор	Оценка значений показателей с учетом удельного веса уровня эффективности (по динамике) Од	Приведенное значение показателя по динамике $\text{Од норм} = (\text{Од} - \text{Одмин}) / (\text{Одмакс} - \text{Одмин}) * (\text{Ормакс} - \text{Ормин}) + \text{Ормин}$	Комплексная оценка показателей $K = \text{Ор} * \text{Ор} + (1 - \text{Ор}) * \text{Однорм}$	Рейтинг
г. Курган	0,402	0,5374	0,4698	0,4426	2
г. Шадринск	0,565	0,4620	0,3692	0,4798	1
Альменевский	0,640	0,6009	0,5543	0,6095	5
Белозерский	0,565	0,4416	0,3419	0,4682	20
Варгашинский	0,580	0,5952	0,5467	0,5663	7
Далматовский	0,694	0,6381	0,6040	0,6662	2
Звериноголовский	0,577	0,5157	0,4408	0,5195	9
Каргапольский	0,723	0,6032	0,5574	0,6774	1
Катайский	0,564	0,4727	0,3834	0,4854	16
Кетовский	0,577	0,4825	0,3965	0,5006	12
Куртамышский	0,549	0,5704	0,5137	0,5333	8
Лебяжьевский	0,549	0,5134	0,4377	0,4988	13
Макушинский	0,523	0,5351	0,4667	0,4960	14
Мишкинский	0,504	0,5118	0,4356	0,4703	19
Мокроусовский	0,590	0,7276	0,7233	0,6447	3
Петуховский	0,548	0,4863	0,4016	0,4817	17
Половинский	0,393	0,5877	0,5368	0,4802	18
Притобольный	0,689	0,5587	0,4982	0,6294	4
Сафакулевский	0,585	0,5036	0,4247	0,5182	10
Целинный	0,492	0,4629	0,3704	0,4302	21
Частоозерский	0,500	0,4467	0,3488	0,4242	22
Шадринский	0,496	0,6802	0,6601	0,5787	6
Шатровский	0,592	0,4416	0,3420	0,4897	15
Шумихинский	0,542	0,5344	0,4657	0,5074	11
Щучанский	0,454	0,4841	0,3986	0,4238	23
Юргамышский	0,342	0,4812	0,3948	0,3768	24

По результатам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области за 2011 год определены рейтинги муниципальных образований, в том числе среди городских округов (данные в Таблице 91) и муниципальных районов (данные в Таблице 92).

Таблица 91

Итоговый рейтинг по городским округам по итогам оценки в 2011 году		
№ п/п	Наименование городских округов, муниципальных районов	Рейтинг по итогам 2011 года
1	г. Шадринск	1
2	г. Курган	2

Таблица 92

Итоговый рейтинг по муниципальным районам по итогам оценки в 2011 году		
№ п/п	Наименование городских округов, муниципальных районов	Рейтинг по итогам 2011 года
1	Каргапольский	1
2	Далматовский	2
3	Мокроусовский	3
4	Притобольный	4
5	Альменевский	5
6	Шадринский	6
7	Варгашинский	7
8	Куртамышский	8
9	Звериноголовский	9
10	Сафакулевский	10
11	Шумихинский	11
12	Кетовский	12
13	Лебяжьевский	13
14	Макушинский	14
15	Шатровский	15
16	Катайский	16
17	Петуховский	17
18	Половинский	18
19	Мишкинский	19
20	Белозерский	20
21	Целинный	21
22	Частоозерский	22
23	Щучанский	23
24	Юргамышский	24

Лучшие результаты по комплексной оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области по итогам 2011 года показали:

по городским округам:

1 место — г. Шадринск;

по муниципальным районам:

1 место — Каргапольский район;

2 место — Далматовский район;

3 место — Мокроусовский район;

Наихудшую оценку по итогам 2011 года получил Юргамышский район — 24 место. Муниципальные районы, получившие низкий уровень оценки по итогам 2011 года: Целинный район — 21 место, Частоозерский район — 22 место, Щучанский район — 23 место.

Исходя из того, что ни один из городских округов и муниципальных районов не допустили просроченной кредиторской задолженности по заработной плате работникам бюджетных учреждений, исключение из перечня получателей грантов не проводилось.

В 2012 году предусмотрены гранты муниципальным образованиям по результатам комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за достижение наилучших значений показателей комплексного социально-экономического развития по итогам 2011 года.

Размер гранта определен исходя из возможного количества победителей по формуле в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р.

Общий объем гранта муниципальным образованиям по итогам 2011 года 10 млн. рублей, который предполагается к распределению следующим образом (Таблица 93):

Таблица 93

Городские округа		Муниципальные районы	
Наименование муниципального образования	Сумма гранта, тыс. рублей	Наименование муниципального образования	Сумма гранта, тыс. рублей
г. Шадринск	1944	Каргапольский район	2953
		Далматовский район	2749
		Мокроусовский район	2354

По итогам мониторинга органами исполнительной власти Курганской области разработаны рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в установленных сферах: здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства и транспортного обслуживания, в сфере доступности и качества жилья, в сфере развития малого и среднего предпринимательства и сельского хозяйства, в сфере организации муниципального управления, которые приведены в конце разделов данного доклада.

Органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области необходимо:

- проанализировать результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- обеспечить разработку и реализацию мер по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления.