

**Ответственность ОМСУ за безопасность дорожного движения.
Закон и практика.**

(ст. 14, Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 25.06.2012) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»)

Статья 14. Вопросы местного значения поселения

1. К вопросам местного значения поселения относятся:

5) дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и **обеспечение безопасности дорожного движения на них**, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление **иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности** в соответствии с законодательством Российской Федерации;

**Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ (ред. от 28.11.2011)
«Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

Статья 13. Полномочия органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности

К полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся:

1) осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения;

(п. 1 в ред. Федерального закона от 18.07.2011 № 242-ФЗ)

2) разработка основных направлений инвестиционной политики в области развития автомобильных дорог местного значения;

3) принятие решений об использовании на платной основе автомобильных дорог общего пользования местного значения, участков указанных автомобильных дорог и о прекращении такого использования;

(в ред. Федерального закона от 03.11.2010 № 288-ФЗ)

3.1) принятие решений о создании и об использовании на платной основе парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, и о прекращении такого использования;

(п. 3.1 введен Федеральным законом от 21.04.2011 № 69-ФЗ)

3.2) установление порядка создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения;

(п. 3.2 введен Федеральным законом от 21.04.2011 № 69-ФЗ)

3.3) установление размера платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования местного значения;

(п. 3.3 введен Федеральным законом от 21.04.2011 № 69-ФЗ)

4) определение методики расчета и максимального размера платы за проезд транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования местного значения, платным участкам указанных автомобильных дорог, за пользование

на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования местного значения;

(в ред. Федеральных законов от 03.11.2010 № 288-ФЗ, от 21.04.2011 № 69-ФЗ)

5) утверждение перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, перечня автомобильных дорог необщего пользования местного значения;

6) осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения;

7) определение размера вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, при движении по автомобильным дорогам общего пользования местного значения;

8) установление стоимости и перечня услуг по присоединению объектов дорожного сервиса к автомобильным дорогам общего пользования местного значения;

9) использование автомобильных дорог при организации и проведении мероприятий по гражданской обороне, мобилизационной подготовке в соответствии с законодательством Российской Федерации, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций на автомобильных дорогах в соответствии с законодательством Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

10) информационное обеспечение пользователей автомобильными дорогами общего пользования местного значения;

11) утверждение нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели;

12) осуществление иных полномочий, отнесенных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления.

Статья 13.1. Государственный надзор, муниципальный контроль за обеспечением сохранности автомобильных дорог

2. Муниципальный контроль за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения осуществляется уполномоченным органом местного самоуправления (далее - орган муниципального контроля) в порядке, установленном муниципальными правовыми актами.

Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 19.07.2011, с изм. от 14.06.2012) «О безопасности дорожного движения»

Статья 2. Основные термины

Для целей настоящего Федерального закона применяются следующие основные термины:

дорожное движение - совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог;

безопасность дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий;

обеспечение безопасности дорожного движения - деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий;

организация дорожного движения - комплекс организационно-правовых, организационно-технических мероприятий и распорядительных действий по управлению

движением на дорогах;

Статья 5. Основные направления обеспечения безопасности дорожного движения

Обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется посредством:

установления полномочий и ответственности Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и **органов местного самоуправления;**

координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, юридических и физических лиц в целях предупреждения дорожно-транспортных происшествий и снижения тяжести их последствий;

регулирования деятельности на автомобильном, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве;

разработки и утверждения в установленном порядке законодательных, иных нормативных правовых актов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения: технических регламентов, правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов; (в ред. Федерального закона от 19.07.2011 № 248-ФЗ)

осуществления деятельности по организации дорожного движения;
материального и финансового обеспечения мероприятий по безопасности дорожного движения;

организации подготовки водителей транспортных средств и обучения граждан правилам и требованиям безопасности движения;

проведения комплекса мероприятий по медицинскому обеспечению безопасности дорожного движения;

осуществления обязательной сертификации или декларирования соответствия транспортных средств, а также составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей транспортных средств; (в ред. Федерального закона от 30.12.2008 № 313-ФЗ)

Статья 6. Полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения

4. К полномочиям органов местного самоуправления поселения в области обеспечения безопасности дорожного движения относится **осуществление мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения, в том числе на объектах улично-дорожной сети**, в границах населенных пунктов поселения при осуществлении дорожной деятельности, включая принятие решений о временных ограничении или прекращении движения транспортных средств на автомобильных дорогах местного значения в границах населенных пунктов поселения в целях обеспечения безопасности дорожного движения.

К полномочиям органов местного самоуправления городского округа в области обеспечения безопасности дорожного движения относится осуществление мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения, в том числе на объектах улично-дорожной сети, в границах городского округа при осуществлении дорожной деятельности, включая:

принятие решений о временных ограничении или прекращении движения транспортных средств на автомобильных дорогах местного значения в границах городского округа в целях обеспечения безопасности дорожного движения;

участие в осуществлении мероприятий по предупреждению детского дорожно-транспортного травматизма на территории городского округа.

Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

Статья 10. Программы обеспечения безопасности дорожного движения

1. В целях реализации государственной политики в области обеспечения безопасности дорожного движения разрабатываются федеральные, региональные и местные программы, направленные на сокращение количества дорожно-транспортных происшествий и снижение ущерба от этих происшествий.

Статья 12. Основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог

1. Ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

(в ред. Федерального закона от 19.07.2011 № 248-ФЗ)

2. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Статья 21. Мероприятия по организации дорожного движения

1. Мероприятия по организации дорожного движения, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест) в границах населенных пунктов, осуществляются в целях повышения безопасности дорожного движения и пропускной способности дорог федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и **органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами, являющимися собственниками** или иными владельцами автомобильных дорог.

Статья 30. Федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения

За кем надзирают

1. Федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется в целях обеспечения соблюдения осуществляющими деятельность по эксплуатации автомобильных дорог, транспортных средств, выполняющими работы и предоставляющими услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - юридические лица, индивидуальные предприниматели) и **гражданами** - участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения (далее - обязательные требования).

3. К отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, организацией и проведением проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных пунктами 4-8 настоящей статьи.

(ст. 12.34, «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 10.07.2012)

Статья 12.34. Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений (в ред. Федерального закона от 28.12.2009 № 380-ФЗ)

Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения **при ремонте и содержании** дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо **непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении**, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, (в ред. Федерального закона от 28.12.2009 № 380-ФЗ) влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц, ответственных за состояние дорог**, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Приказ МВД РФ от 08.06.1999 № 410 (ред. от 07.07.2003) «О совершенствовании нормативно-правового регулирования деятельности службы дорожной инспекции и организации движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»

1. Наставление определяет порядок осуществления контроля со стороны службы дорожной инспекции и организации движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации за соблюдением правил, нормативов и стандартов при проектировании, строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог

При выявлении нарушений правил ремонта и содержания дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, по которым ГОСТом Р 50597-93 не установлен срок устранения выявленных недостатков, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.34 Кодекса.

10.2.8. Повседневный надзор.

10.2.8.1 Повседневный надзор за условиями движения осуществляется в целях оперативного принятия мер к устранению возникших в процессе эксплуатации дорог недостатков, составляющих помехи движению и угрозу его безопасности, и производится инспекторами ДПС и государственными инспекторами дорожного надзора.

10.2.8.2 В ходе повседневного надзора за условиями движения контролируется состояние технических средств организации дорожного движения, эксплуатационное состояние дорог и инженерных сооружений, соблюдение требований по обеспечению безопасности движения при проведении ремонтно-строительных и других работ на дорогах.

Указ Президента РФ от 15.06.1998 № 711 (ред. от 27.10.2011) «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»)

1. Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Госавтоинспекция) **осуществляет специальные контрольные, надзорные и разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения.**

2. Госавтоинспекция обеспечивает соблюдение юридическими лицами независимо от формы собственности и иными организациями, должностными лицами и гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства (далее именуются - граждане) законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, правил, стандартов и технических норм (далее именуются – нормативные правовые акты) по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения, проведение мероприятий по предупреждению дорожно-транспортных происшествий и снижению тяжести их последствий в целях охраны жизни, здоровья и имущества граждан, защиты их прав и законных интересов, а также интересов общества и государства.

11. На Госавтоинспекцию возлагаются следующие обязанности:

а) **осуществление государственного контроля и надзора за соблюдением требований к эксплуатационному состоянию и ремонту автомобильных дорог (за исключением государственного надзора при их капитальном ремонте), дорожных сооружений, железнодорожных переездов, а также к установке и эксплуатации технических средств организации дорожного движения.**

Вопросы вины.

**ПЛЕНУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 июня 2004 г. № 10

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКШИХ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ
РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

(в ред. Постановлений Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 42),

В отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица **имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению** (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Нет ответственности за чужую собственность.

(«Судебная защита местного самоуправления» (Шугрина Е.С.)

(«Норма», «Инфра-М», 2010))

В решении Троицкого городского суда Челябинской области от 6 февраля 2009 г. № 12-14/2009 указывается, что **глава администрации муниципального образования «Яснополянское сельское поселение» А. была привлечена к административной ответственности в виде штрафа 2 тыс. руб. по ст. 12.34 КоАП РФ за то, что, являясь должностным лицом, не приняла своевременно мер к устранению снежного наката по улице Первомайской, в результате чего произошло ДТП. Из выписки из реестра федерального имущества усматривается, что автодорога 2,4 км внесена в реестр**

федерального имущества, балансодержателем этой дороги является учебно-опытное хозяйство «Ново-Троицкое» Уральского государственного института ветеринарной медицины. Таким образом, дорога, за содержание которой привлечена к ответственности глава администрации муниципального образования «Яснополянское сельское поселение» А., **не является собственностью данного поселения, не находится у него и на балансе**. Законных оснований нести обязанность по содержанию чужого имущества у муниципального образования «Яснополянское сельское поселение» нет. Следовательно, А. как **глава муниципального образования «Яснополянское сельское поселение» не является субъектом данного административного правонарушения**. Поэтому привлечение ее к административной ответственности по ст. 12.34 КоАП РФ является незаконным <1>.

Несоответствие дороги стандартам - не основание для ответственности по ст.19.19 Коап РФ.

Должностным лицом отдела СМТУ Росстандарта в отношении администрации проведена плановая выездная проверка соблюдения обязательных требований государственных стандартов, технических регламентов, в ходе которой в период с 17 по 24 мая 2011 года **проверен участок находящейся в муниципальной собственности муниципального образования Таштыпский сельсовет автомобильной дороги группы В, категории III, протяженностью 0,3 км, ширина дорожного полотна 7 м, с. Таштып, участок улицы Луначарского в границах улицы Ленина и улицы Чехова.**

Проверкой установлено и зафиксировано актом от 24.05.2011 № 36 **не соответствие указанного участка обязательным требованиям государственных стандартов.**

По данному факту отделом СМТУ Росстандарта в отношении администрации составлен протокол от 25.05.2011 № 12-40 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.19 КоАП Российской Федерации.

Объективная сторона указанного административного правонарушения выражается в нарушении обязательных требований государственных стандартов при реализации (поставке, продаже), использовании (эксплуатации), хранении, транспортировании либо утилизации продукции.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что администрация нарушила обязательные требования государственных стандартов при использовании (эксплуатации) участка автомобильной дороги, которая по своему состоянию не соответствует пунктам 3.1.2 и 4.2.2 ГОСТа Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения».

В соответствии со статьей 2 Федерального закона Российской Федерации от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» **под продукцией понимается результат производственной деятельности, представленный в материально-вещественной форме и предназначенный для дальнейшего использования в хозяйственных и иных целях.**

Пунктом 2 статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлено, что **обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.**

Арбитражными судами на основании имеющихся в деле доказательств и при правильном применении приведенных норм материального права установлено, что **вменяемые администрации нарушения требований ГОСТа Р 50597-93 связаны с реализацией ею полномочий по организации дорожной деятельности и**

охватываются **диспозицией** **статьей 12.34 КоАП Российской Федерации**, а **использование (эксплуатацию) автомобильной дороги как продукции** в смысле, придаваемой этому понятию **статьей 19.19 КоАП Российской Федерации** и **Федеральным законом Российской Федерации от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»**, **администрация не осуществляет.**

Кто ответчик?

Е.А.Мартынова. Минфин России 17.09.2009

Вопрос: Выявлен **факт неудовлетворительных дорожных условий на перекрестке** улиц муниципального образования (на перекрестке **отсутствовала расчистка проезжей части от снежного наката**). **Обязанность по содержанию улично-дорожной сети закреплена за некоммерческой организацией.** Подлежит ли некоммерческая организация привлечению к административной ответственности по ст. 12.34 КоАП РФ?

Можно сделать вывод, что **некоммерческая организация подлежит привлечению к административной ответственности** по ст. 12.34 КоАП РФ, так как она не приняла необходимые действия по предупреждению причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижению тяжести их последствий.

В Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2009 № 17АП-2843/2009-АК сделан вывод о том, что некоммерческой организацией не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований к эксплуатационному состоянию дорог, по организации безопасного дорожного движения, следовательно, некоммерческая организация была правомерно привлечена к административной ответственности по ст. 12.34 КоАП РФ.

В Постановлении ФАС Московского округа от 08.10.2003 № КА-А41/7501-03 организация привлечена к административной ответственности по ст. 12.34 КоАП РФ за неудовлетворительное содержание автомобильных дорог.

МУП «Тепловые сети» не отвечает за дороги, а лица, уполномоченные на содержание дорог.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 января 2010 г. № Ф03-8101/2009

Муниципальное унитарное предприятие «Городские тепловые сети» (далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по Еврейской автономной области (далее - ГИБДД УВД по ЕАО, административный орган) от 17.08.2009, которым предприятие привлечено к административной ответственности по статье 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде взыскания штрафа в размере 20 000 руб.

Нарушение заключается **в несоответствии люка смотрового колодца ГОСТу 3634-99 «Люки смотровых колодцев и дождеприемники ливнесточных колодцев»**, чем была создана угроза для движения.

Требования к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог и улиц, устанавливающие допустимые условия обеспечения безопасности дорожного движения, регламентированы Государственным стандартом Российской Федерации - ГОСТ Р 50597-93. Все требования стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды. Установленные стандартом **требования должны**

обеспечиваться организациями, в ведении которых находятся автомобильные дороги, а также улицы и дороги городов и других населенных пунктов.

С учетом анализа приведенных норм суд пришел к обоснованному выводу о том, что субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 12.34 КоАП РФ, являются лица, уполномоченные осуществлять содержание, эксплуатацию и ремонт дорог и дорожных сооружений.

Судом установлено и следует из материалов дела, что из устава МУП «Городские тепловые сети» не вытекает, что деятельностью предприятия является обеспечение состояния дорог установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам.

**Отвечает подрядчик по муниципальному контракту.
(Постановление ФАС Дальневосточного округа
от 20.08.2009 № Ф03-3367/2009 по делу № А16-19АП/2009)**

Как установлено судом, **в соответствии с муниципальным контрактом от 28.12.2007 № 9**, заключенным по итогам конкурса между Муниципальным учреждением «Управление жилищно-коммунального хозяйства мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» и ООО «Чистый город», **на общество возложены обязанности по выполнению работ по санитарной уборке города, в том числе проезжих частей улиц и в зимний период.**

Следовательно, ООО «Чистый город» является субъектом ответственности, предусмотренной указанной выше правовой нормой.

**Отвечает не учреждение, в оперативном управлении которого дорога, а подрядчик по муниципальному контракту.
(Постановление ФАС Северо-Западного округа
от 17.08.2009 по делу № Л42-5339/2008)**

Постановлением администрации города Апатиты от 03.02.2006 № 65 изъяты из хозяйственного ведения муниципального унитарного предприятия города Апатиты «Управление жилищно-коммунального хозяйства» и **переданы в оперативное управление учреждению** объекты внешнего благоустройства согласно приложению к данному постановлению, в том числе участок автодороги

Согласно пункту 3.3 устава учреждения одной из его функций является организация надлежащего содержания территорий и объектов внешнего благоустройства, для чего учреждение в соответствии с пунктом 3.4.7 устава осуществляет обеспечение содержания объектов благоустройства и территорий (т. 1, л. 10 - 11). Таким образом, **на учреждения возложены именно организационные функции**, в том числе заключение договоров на выполнение работ по содержанию дорожной сети города Апатиты.

В целях выполнения возложенных на него функций учреждение 05.01.2008 заключило с ОАО «Апатитыградсервис» **муниципальный контракт № 15/08-1** на выполнение в течение 2008 года комплекса работ по содержанию улично-дорожной сети города Апатиты.

По условиям пункта 2 технического задания, являющегося приложением к муниципальному контракту от 05.01.2008 № 15/08-1, **ОАО «Апатитыградсервис» в период с 01.01.2008 по 31.12.2008 надлежало оказывать услуги по содержанию улично-дорожной сети города Апатиты, в том числе проезжей части дорог, путепроводов, обочин, элементов обустройства дорог и путепроводов** (т. 1, л. 46).

Таким образом, поскольку в рассматриваемом случае разрушение дорожного ограждения и отсутствие перильного ограждения и наружного освещения на

путепроводе «Новый» обнаружено на участке дороги, должный уровень содержания которой регламентирован условиями муниципального контракта, а также принимая во внимание пункты 3.3 и 3.4.7 устава учреждения, то оно не является субъектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.12.34.

Заключение муниципального контракта признано не освобождающим от административной ответственности.

(Постановление ФАС Уральского округа от 04.08.2010 № Ф09-5855/10-С1 по делу № А71-20525/2009-А6)

между учреждением и подрядчиками заключены муниципальные контракты на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и обустройству улично-дорожной сети г. Ижевска с целью обеспечения безопасности дорожного движения в зимний период с 01.11.2009 по 15.04.2010.

Апелляционный суд обоснованно указал, что администрация, осуществляющая полномочия собственника муниципального имущества, возложила функции по содержанию автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах муниципального образования «Город Ижевск» на учреждение. Следовательно, учреждение обязано соблюдать правила проведения ремонта и содержания автомобильных дорог общего пользования в границах муниципального образования «Город Ижевск».

При этом, как правильно отметил апелляционный суд, заключение муниципальных контрактов на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования не освобождает учреждение от ответственности за нарушение правил их содержания, поскольку невыполнение или ненадлежащее выполнение подрядчиками своих договорных обязательств влечет гражданско-правовую ответственность и не освобождает собственника имущества от административной ответственности.

Учреждение как заказчик работ по содержанию, а не подрядчик, признано ответственным, но не привлечено, так как не доказан размер повреждений и установлено, что приняты все меры для ремонта.

(Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16.02.2010 по делу № А53-19380/2009)

МУ «Управление автомобильных дорог Железнодорожного района» г. Ростова-на-Дону (далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Отдела внутренних дел Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону (далее - отдел) от 19.05.2009 о привлечении к административной

ответственности по статье 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 20 тыс. рублей штрафа.

прокуратура провела проверку общества по вопросам соблюдения законодательства о безопасности дорожного движения. В ходе проверки установлено, что дорожное полотно улиц Набережная, Циолковского и переулка Аэроклубовского в г. Ростове-на-Дону находится в неудовлетворительном состоянии. Осмотренные участки дорог не имеют твердого покрытия, имеют ямы и выбоины, тротуарные дорожки и освещение отсутствуют. Дорожное полотно улицы Портовой на пересечениях с улицами Интернациональная и Судостроительная имеет ямы. Дорожное полотно переулка Селикатный на всем протяжении имеет выбоины и ямы; дорога требует мелкоямочного ремонта; граница дороги не определена, бордюрный камень

отсутствует на всем протяжении; визуально наблюдается неравномерный сход на второстепенные улицы; по ходу движения по левой стороне отсутствует пешеходная дорожка. Указанные нарушения зафиксированы в акте осмотра от 20.04.2009 и постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 22.04.2009.

20.02.2009 между учреждением и МУП «Комбинат благоустройства Железнодорожного района города Ростова-на-Дону» заключено соглашение о передаче учреждению функций заказчика по муниципальному контракту от 30.12.2008 № 166 в части содержания автомобильных дорог Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону. Имущество, среди которого имеются и дороги по улицам Набережная, Циолковского, Портовая и переулкам Аэроклубовский и Силикатный, передано на баланс учреждения по акту приема-передачи от 27.02.2009 № 7.

Исходя из указанных обстоятельств, судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что учреждение является ответственным за содержание указанных дорог с момента передачи указанного имущества на его баланс.

визуальный осмотр, проведенный проверяющими, не основан на требованиях ГОСТа Р 50597-93 по методу измерения и не содержит конкретных данных о размерах повреждений дорожного покрытия. Другие доказательства, подтверждающие указанные факты, заинтересованным лицом не представлены. В связи с этим вывод административного органа о наличии объективной стороны правонарушения является не подтвержденным.

Кроме того, суд указал на отсутствие вины учреждения в совершении правонарушения, ссылаясь на принятие им всех зависящих мер для ремонта улиц с момента принятия имущества на баланс.

При указанных обстоятельствах является верным вывод суда о неподтвержденности наличия состава правонарушения в действиях учреждения.

Ответственной признана местная администрация

(Постановление ФАС Поволжского округа от 04.03.2010 по делу № А49-9055/2009)

сотрудниками прокуратуры, сотрудниками УГИБДД УВД по Пензенской области, а также сотрудниками отдела жилищно-коммунального хозяйства и транспорта администрации г. Кузнецка, муниципального унитарного предприятия «Гортеплосеть», МКУП Торкомхоз», муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» проведена проверка соблюдения законодательства безопасности дорожного движения на дорогах города Кузнецка, в ходе которой установлен факт наличия на покрытии проезжей части дорог по улицам Правды и Фабричной г. Кузнецка ям и выбоин, противоречащих требованиям ГОСТ Р 50597-93, что создает угрозу безопасности дорожного движения.

Заявитель кассационной жалобы считает, что судами предыдущих инстанций не был применен закон, подлежащий применению, а именно статьи 18, 37 Федерального закона от 06.03.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому администрация является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления и исполняет финансовые обязательства, связанные с решением вопросов местного значения, за счет средств местного бюджета. Таким образом, администрация решает вопросы местного значения, в том числе и по содержанию дорог, в пределах средств, предусмотренных в бюджете города Кузнецка.

Судом не приняты во внимание доводы администрации о том, что управление капитального строительства просило заложить в бюджете города Кузнецка на 2009 год на содержание дорог 45 млн. рублей, однако было выделено 17 млн. 237 тыс. рублей. Справкой управления от 07.09.2009 подтверждается, что работы

выполнены на сумму 15 499,90 тыс. рублей. Средства, предусмотренные бюджетом города на содержание дорог в 2009 году, полностью освоены. Из вышеизложенного следует, что вина администрации отсутствует, и, следовательно, отсутствует состав правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов исходя из следующего.

Частью 2 статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что **обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лицо, осуществляющее содержание автомобильных дорог.**

Пунктом 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что **к вопросам местного значения относится содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений федерального и регионального значения.**

Согласно статье 28 Устава города Кузнецка Пензенской области **администрация является исполнительно-распорядительным органом, наделенным полномочиями по решению вопросов местного значения.**

Факт нарушения администрацией правил содержания дорог в безопасном для дорожного движения состоянии и непринятия всех зависящих от него мер по соблюдению требований технических стандартов на участке дороги по улице Правды и улице Фабричной, судами предыдущих инстанций установлен и материалами дела подтвержден.

Таким образом, **суд сделал правильный вывод о наличии в действиях администрации состава административного правонарушения, предусмотренного в статье 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

Суд кассационной инстанции отклоняет доводы администрации об отсутствии ее вины в совершении указанного правонарушения ввиду отсутствия необходимых денежных средств, так как они направлены вопреки требованиям статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на переоценку установленных судом предыдущих инстанций фактических обстоятельств.

**Отвечает орган администрации, так как вовремя не передали дорогу
(Постановление ФАС Волго-Вятского округа
от 11.11.2010 по делу № А11-4371/2010)**

Суд первой инстанции установил факт нарушения УЖКХ правил содержания дорог в безопасном для дорожного движения состоянии и на основе имеющихся в деле доказательств пришел к выводу, что Управление не приняло все зависящие от него меры для содержания дороги в безопасном для дорожного движения состоянии.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что Управление не является субъектом вменяемого административного правонарушения, поскольку обязанности по организации содержания и ремонту автомобильных дорог передало МБУ «Благоустройство», не может быть принят во внимание.

В силу пункта 1 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи

имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

Представленные в дело документы свидетельствуют и суды установили, что **МБУ «Благоустройство» создано в целях надлежащего содержания и эффективного использования муниципального имущества** на основании решения Совета народных депутатов города Владимира от 18.11.2009 № 234 и постановления главы города Владимира от 15.12.2009 № 4005 «О создании муниципального бюджетного учреждения г. Владимира «Благоустройство»; **объекты внешнего благоустройства (в том числе проезжая часть дорог), закрепляемые на праве оперативного управления за МБУ «Благоустройство», переданы ему 26.04.2010** (акт о приеме объектов внешнего благоустройства от 26.04.2010) в соответствии с постановлением главы города Владимира от 04.03.2010 № 666 «О закреплении объектов внешнего благоустройства на праве оперативного управления за МБУ «Благоустройство».

Следовательно, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что на момент совершения рассматриваемого административного правонарушения **обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам была возложена на Управление.**

Ответила местная администрация, так как не доказала, что дорога передана.
(Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.11.2010 по делу № А26-5120/2010)

Как установлено судом, обеспечение безопасности дорожного движения по автодороге на Парковой улице в городе Сортавале входит в ведение Администрации Сортавальского поселения. При этом суд правомерно отклонил довод Администрации о передаче указанной дороги в ведение муниципального унитарного предприятия «Чистый город», поскольку **осуществление фактической передачи дороги не подтверждено материалами дела.** Распоряжение от 29.12.2007 № 231-О, на которое ссылается податель кассационной жалобы, не содержит сведений о его исполнении. Доказательств фактического осуществления передачи указанной дороги в ведение иных лиц в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах вывод суда о доказанности наличия в действиях Администрации признаков состава вмененного ей правонарушения является обоснованным.

С администрации взыскали ущерб от ДТП, так как не принято мер в отношении бесхозного колодца на дороге.
(Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2010 по делу № А44-895/2009)

Поскольку колодец у дома № 137 по Советской улице в Боровичах не имеет собственника или собственник его неизвестен, суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод о том, что данный колодец является бесхозной вещью.

Согласно пункту 3 статьи 225 ГК РФ бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 50 и пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации

местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131-ФЗ) Администрация должна осуществлять учет имущества, предназначенного для водоотведения, своевременно передавать его на баланс обслуживающим организациям.

В связи с тем что **Администрация должного контроля за оборудованием, предназначенным для водоотведения, не осуществляла, действий в соответствии с положениями пункта 3 статьи 225 ГК РФ по передаче его в муниципальную собственность, а в дальнейшем - по передаче его на обслуживание соответствующей организации или его ликвидации ввиду отсутствия технической потребности в нем не предприняла, то колодец на Советской улице оставался бесхозной вещью.**

Поскольку именно ненадлежащее состояние бесхозного колодца на Советской улице привело к ДТП, в результате которого истцу причинен вред, суды обоснованно указали, что лицом, ответственным за возмещение вреда, причиненного в результате ДТП, является Администрация.

***Статья: О некоторых актуальных проблемах административной ответственности юридических лиц
(по материалам арбитражно-судебной практики)
(Кононов П.И. «Законы России: опыт, анализ, практика», 2012, №3)***

Кононов Павел Иванович, доктор юридических наук, профессор, судья Арбитражного суда Кировской области.

Первое. Юридическое лицо подлежит привлечению к административной ответственности за такое нарушение правил и норм, которое было совершено в ходе его коммерческой или некоммерческой деятельности именно как юридического лица. **Орган же публичной власти осуществляет свою организационно-распорядительную, управленческую или иную властную деятельность не как юридическое лицо, а как властвующий субъект административных, муниципальных или иных публичных правоотношений.** Наличие у него статуса юридического лица никак не влияет на осуществление указанной деятельности. В этой связи **допущение органом публичной власти в ходе своей основной деятельности нарушения определенных правил и норм не может быть квалифицировано как административное правонарушение, совершенное им как юридическим лицом.** Это правонарушение, совершенное органом власти, а не юридическим лицом. Оно совершается органом публичной власти именно в качестве такового, а не в качестве юридического лица в организационно-правовой форме учреждения. Например, **местная администрация при неисполнении возложенных на нее законом определенных внешних публичных обязанностей в области обеспечения пожарной, санитарной безопасности, безопасности дорожного движения не может быть признана субъектом соответствующего административного правонарушения,** предусмотренного, в частности, ст. 20.4, 6.3 - 6.5, 12.34 КоАП РФ в качестве юридического лица.

Привлечение органа публичной власти к административной ответственности в качестве юридического лица возможно, по нашему мнению, только в случае, когда он нарушает соответствующие правила и нормы именно как юридическое лицо в процессе своей внутренней финансово-хозяйственной деятельности. Например, когда орган публичной власти нарушает санитарные или противопожарные правила эксплуатации переданных в его ведение административного здания или служебных помещений.

Второе. Как известно, государственные органы и органы местного самоуправления финансируются из соответствующих бюджетов: государственного и муниципального. Административным наказанием, применяемым к юридическим лицам, в том числе к органам публичной власти, совершившим административные правонарушения, как

правило, является административный штраф, зачисляемый в соответствующий бюджет. В этой связи **возникает вопрос об экономической целесообразности взыскания с органа публичной власти, финансируемого из бюджета, штрафа, зачисляемого в этот же бюджет.** При этом необходимо принимать во внимание, что в местных бюджетах в силу их дефицита расходы на уплату штрафных санкций не предусматриваются. В чем состоит тогда смысл удержания с органа публичной власти административного штрафа, который к тому же нечем платить? При привлечении государственных органов к административной ответственности возникает парадоксальная ситуация, когда одни государственные органы штрафуют другие государственные органы, государство наказывает само себя за то, что в силу объективных или субъективных причин не смогло обеспечить надлежащее исполнение соответствующих правил и норм, которые само же и установило.

С учетом изложенного представляется, что при установлении событий административных правонарушений, совершенных в ходе властно-публичной деятельности государственных органов или органов местного самоуправления, данные органы не должны привлекаться к административной ответственности.

Административную ответственность в таких случаях следует применять к должностным лицам указанных органов, непосредственными действиями (бездействием) которых совершаются соответствующие административные правонарушения.

В целях нормативной регламентации соответствующих правил предлагается дополнить ст. 2.10 КоАП ч. 10 следующего содержания:

«В случае совершения государственными органами или органами местного самоуправления, имеющими статус юридического лица, в процессе осуществления ими возложенных на них публичных функций и реализации предоставленных им публичных полномочий действий (бездействия), нарушающих действующее законодательство и образующих событие административного правонарушения, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (административной ответственности), данные органы не подлежат привлечению к административной ответственности как юридические лица. В указанном случае административной ответственности подлежат действующие от имени названных органов должностные лица, непосредственно совершившие соответствующее противоправное действие (бездействие)».

***Статья: Контроль за органами местного самоуправления
и их должностными лицами
(Шугрина Е.С. «Конституционное и муниципальное право», 2007, №6)***

Административный надзор за деятельностью органов местного самоуправления может осуществляться по совершенно различным вопросам деятельности органов местного самоуправления. Ниже представлены некоторые примеры, связанные с выявлением нарушений в деятельности органов местного самоуправления.

Так, на рабочем совещании Правительства Нижегородской области было отмечено, что сотрудниками территориальных подразделений Государственного пожарного надзора за первые три месяца 2005 г. было привлечено к административной ответственности в виде штрафа 80 глав поселковых администраций <7>.

Постановлением старшего государственного инспектора ДИ и ОД ОГИБДД Вельского РОВД Архангельской области от 21 декабря 2005 г. глава Усть-Шоношской сельской администрации подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 2000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 КоАП РФ, выразившегося в нарушении правил содержания улично-дорожной сети п. Усть-Шоноша в безопасном для дорожного движения состоянии

- проезжая часть некоторых улиц не очищается от снега, железнодорожный переезд не оборудован дорожными знаками. При рассмотрении дела в кассационной инстанции <8> указывалось, что **из Положения о Усть-Шоношской сельской администрации муниципального образования «Вельский район» Архангельской области следует, что она отвечает за содержание и ремонт дорог, благоустройство населенных пунктов. Неисполнение договора по очистке дорог п. Усть-Шоноша от снега, заключенного Усть-Шоношской сельской администрацией МО «Вельский район» с МУП «Усть-Шоноша», не может являться основанием для освобождения главы администрации от ответственности, поскольку обязанности по содержанию автомобильных дорог возложены на Усть-Шоношскую сельскую администрацию. Постановление старшего государственного инспектора ДИ и ОД ОГИБДД Вельского РОВД от 21 декабря 2005 г. оставлено без изменения.**