

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
31 декабря 2015 года

Дело №А60-12169/2015

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 31 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.С.Полуяктова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.В. Лукиной, рассмотрел дела №А60-12169/2015 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Теплоресурс» (ИНН 6658434618, ОГРН 1136658016351) к Администрации Красноуральского сельсовета (ИНН 4526001692, ОГРН 1034587001173)  
о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился,

от ответчика: Дмитриев П.Б., глава Красноуральского сельсовета, решение №27 от 30.09.2014.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "ТЕПЛОРЕСУРС" (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к АДМИНИСТРАЦИИ КРАСНОУРАЛЬСКОГО СЕЛЬСОВЕТА (далее по тексту – ответчик) о взыскании задолженности за поставленную тепловую энергию в размере 348 131 руб. 89 коп., неустойки за просрочку оплаты поставленной тепловой энергии в сумме 2 489 руб. 31 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 10 012 руб. 42 коп.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.03.2015 исковое заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2015 по делу назначена судебная экспертиза до 01.09.2015.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2015 производство по делу приостановлено до 01.09.2015 в связи с назначением судебной экспертизы.

Судом установлено, что срок проведения экспертизы истек. Кроме того, 31 августа 2015 года в материалы дела поступило заключение экспертизы.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16 октября 2015 года (резолютивная часть объявлена 12 октября 2015 года) производство по делу возобновлено.

В материалы дела от истца поступило ходатайство об уточнении размера исковых требований, согласно которому просит суд взыскать с ответчика задолженность за поставленную тепловую энергию в размере 98 693 рубля 04 копейки, неустойку за просрочку оплаты поставленной тепловой энергии в сумме 18 855 рублей 18 копеек, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 50 000 рублей 00 копеек, расходов по оплате государственной пошлины.

Учитывая, что заявленное ходатайство не противоречит закону и не нарушает права, и законные интересы других лиц оно подлежит удовлетворению судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела для предоставления документов, обосновывающих несогласие с заключением экспертизы.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16 октября 2015 года судебное разбирательство по делу отложено.

В судебном заседании 09.11.2015 опрошены эксперты Микула В.А., Левин Е.И., которые дали пояснения по существу подготовленного экспертного заключения.

В судебном заседании 09.11.2015 объявлен перерыв до 13.11.2015. После перерыва рассмотрение дела продолжено.

В судебном заседании 13.11.2015 от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому истец просит взыскать с ответчика задолженность за тепловую энергию в размере 148 131,89 руб., неустойку в размере 8 424 руб. 96 коп., расходы по оплате экспертов 50 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины.

Учитывая, что заявленное ходатайство не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, оно подлежит удовлетворению судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик исковые требования не признал.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13 ноября 2015 года судебное разбирательство по делу отложено.

В судебное заседание 28.12.2015 представитель истца не явился, направил ходатайство об отложении судебного разбирательства, которое мотивировано тем, что истцу необходимо дополнительное время для осуществления расчетов с учетом температуры воздуха по данным СНИП.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не счел возможным его удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Согласно части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Судом принято во внимание, что настоящее дело находится в производстве арбитражного суда уже более 9 месяцев, по делу состоялось 7 судебных заседаний, рассмотрение дела 4 раза откладывалось и 1 раз приостанавливалось. Представитель истца был надлежащим образом извещен о судебных заседаниях, неоднократно знакомился с материалами дела, в том числе 09.10.2015 с результатами судебной экспертизы.

Поэтому истец имел возможность ранее произвести расчет потребленной тепловой энергии и представить его в судебное заседание.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Принимая во внимание указанное выше, суд расценивает при данных обстоятельствах ходатайство истца об отложении судебного разбирательства как злоупотребление своим процессуальным правом и считает, что данное ходатайство явно направлено на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

При таких обстоятельствах ходатайство истца об отложении судебного разбирательства подлежит отклонению.

Представитель ответчика искивые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, представил свои письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

между ООО «Теплоресурс» (энергоснабжающая организация) и Администрацией Красноуральского сельсовета (абонент) заключен договор на поставку тепловой энергии № ТР15-Ю78 от 01.01.2015 (далее по тексту – договор).

Согласно условиям вышеуказанного договора энергоснабжающая организация обеспечивает подачу абоненту через присоединенную сеть тепловой энергии в горячей воде от сети энергоснабжающей организации на ее границе, а абонент обязуется своевременно оплачивать принятую тепловую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим потребления энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии (пункт 1.1. договора).

В соответствии с пунктом 2.1. договора тепловая энергия поставляется для целей потребления объектов по адресу: Курганская область, Юргамышский район, с. Красный Уралец, пер. Центральный, д. 4 (здание администрации), с.Красный Уралец, ул. Ленина, 2 (здание дома культуры).

Как следует из материалов дела, в период январь-февраль 2015 года истец поставлял ответчику тепловую энергию для целей потребления вышеуказанными объектами.

Как указывает истец, ответчик нарушил принятые на себя обязательства, так как не произвел оплату своевременно и в полном объеме за поставленные энергоресурсы, что послужило поводом для обращения истца в суд с настоящим иском о взыскании долга и неустойки за просрочку оплаты.

Рассмотрев заявленные требования, суд полагает, что они подлежат удовлетворению частично исходя из следующего.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно ч. 2 ст. 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям

энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В силу ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Факт поставки истцом тепловой энергии в период январь-февраль 2015 года (спорный период) в порядке ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не оспорен и подтверждается материалами дела.

Спор между сторонами возник относительно количества тепловой энергии, а именно: тепловой энергии, потребленной на нужды вентиляции.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, у абонента отсутствуют приборы учета, допущенные в эксплуатацию энергоснабжающей организацией.

В соответствии с пунктом 4.8. договора при отсутствии у абонента приборов учета, допущенных в эксплуатацию энергоснабжающей организацией, а также их неисправности свыше 15 суток в течение года (с момента допуска узла учета в эксплуатацию) расчет количества потребляемой тепловой энергии производится по фактическому теплоотпуску от источника тепловой энергии пропорционально договорной тепловой нагрузке абонента с учетом отключения систем теплопотребления в расчетном периоде при наличии узла учета на источнике тепловой энергии, при отсутствии узла учета на источнике тепловой энергии – по расчетному методу.

Поскольку между сторонами возникли споры относительно расчета количества поставляемой тепловой энергии в отсутствие приборов учета, определением суда от 09.07.2015 по делу назначена судебно-техническая экспертиза, проведение экспертизы поручено ООО «Энергосоветник» (эксперты Микула В.А., Левин Е.И.), на разрешение экспертов поставлен следующий вопрос: какой объем тепловой энергии был потреблен с 01.01.2015 по 28.02.2015 для отопления зданий, расположенных в Курганской области, Юргамышском районе, с. Красный Уралец, пер. Центральный, д. 4 и ул. Ленина, д.2)?

Согласно заключению экспертизы от 31.09.2015 на источнике теплоснабжения (в котельной) отсутствуют узлы учета, поэтому расчет количества потребляемой тепловой энергии по фактическому теплоотпуску от источника тепловой энергии пропорционально договорной тепловой нагрузке (балансовым методом), то есть по Методике определения количества тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения,

утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее по тексту – Методика МДС 41-4.2000 № 105), произвести не представляется возможным.

Отсутствие узла учета на источнике теплоты подтверждается также письмом заместителя губернатора Курганской области от 30.01.2015 № М-335, составленному по заключения рабочей группы Департамента строительства, госэкспертизы и ЖКХ Курганской области, Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области, государственной жилищной инспекции Курганской области.

Поэтому согласно заключению экспертизы расчет количества потребленной объектами ответчика тепловой энергии следует проводить по «Методическим указаниям по определению расходов топлива, электроэнергии и воды на выработку теплоты отопительными котельными коммунальных теплоэнергетических предприятий», ГУП Академия коммунального хозяйства им. К.Д. Памфилова, 2002 (далее по тексту – Методика АКХ).

В соответствии с заключением экспертизы общее количество тепловой энергии на отопление здания администрации в спорный период составило: 32,32 Гкал, в том числе 26,62 Гкал на нужды собственно отопления и 5,7 Гкал на нужды вентиляции, общее количество тепловой энергии на отопление здания дома культуры в спорный период составило 63,67 Гкал, в том числе 37,63 Гкал на нужды собственно отопления и 26,04 Гкал на нужды вентиляции.

Вместе с тем согласно пункту 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Суд соглашается с заключением экспертизы в части определения количества тепловой энергии, потребленной собственно на нужды отопления.

Однако суд полагает в данном случае незаконным и необоснованным определение количества тепловой энергии, потребленной на нужды вентиляции.

В соответствии с пунктом 2.2.1. Методики АКХ потребность в теплоте на вентиляцию для зданий рассчитывается при наличии в них систем вентиляции с механическим побуждением.

Судом, исследовав материалы дела, установлено, что в зданиях, расположенных в Курганской области, Юргамышском районе, с. Красный Уралец, пер. Центральный, д. 4 и ул. Ленина, д.2, отсутствуют системы вентиляции с механическим побуждением.

Такой вывод подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела.

Так, согласно отчету по результатам исследования расчетов потребления тепловой энергии Администрацией Красноуральского сельского совета от поставщика ООО «Теплоресурс», составленному в 2015 году Курганским филиалом Управления по обеспечению энергоэффективности и энергосбережения в Южно-Сибирском регионе Министерства энергетики Российской Федерации, у потребителя отсутствует установленное оборудование системы приточной вентиляции, тепловая нагрузка на вентиляцию равна нулю.

Кроме того, согласно письму заместителя губернатора Курганской области от 30.01.2015 № М-335, составленному по заключения рабочей группы Департамента строительства, госэкспертизы и ЖКХ Курганской области, Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области, государственной жилищной инспекции Курганской области, обнаружено отсутствие устройств для вентиляции с механическим побуждением у потребителей в зданиях, расположенных в Курганской области, Юргамышском районе, с. Красный Уралец, пер. Центральный, д. 4 и ул. Ленина, д.2.

Помимо этого, согласно отчету по результатам исследования расчетов потребления тепловой энергии Администрацией Красноуральского сельского совета от поставщика ООО «Теплоресурс», составленному 28 октября 2015 года Курганским филиалом Управления по обеспечению энергоэффективности и энергосбережения в Южно-Сибирском регионе Министерства энергетики Российской Федерации, в вышеуказанных зданиях вентиляции с механическим побуждением нет и даже не предусматривалось проектом (в зданиях отсутствует специализированное оборудование и помещения для размещения механической приточной вентиляции).

Также согласно справкам муниципального казенного учреждения культуры «Красноуральское культурно-досуговое объединение» б/н б/д и Администрации Красноуральского сельсовета от 10.11.2015 № 181 в зданиях дома культуры и администрации, расположенных по вышеуказанным адресам, отсутствует вентиляция с механическим побуждением.

Также суд отмечает, что заключение экспертизы составлено без выезда экспертов в Курганскую область и без исследования зданий, являющихся объектом теплоснабжения, что следует из пояснений экспертов, данных 09.11.2015 в судебном заседании.

При этом ссылка истца на письмо проф. Филипповского Н.Ф. о необходимости учета тепловой энергии на нужды вентиляции судом не принимается, так как свои доводы автор письма обосновывает Методикой МДС 41-4.2000 № 105. Между тем, как следует из материалов дела и указано в заключении судебной экспертизы, Методика МДС 41-4.2000 № 105 в расчете количества тепловой энергии в данном случае неприменима.

Таким образом, поскольку в вышеуказанных зданиях отсутствует система вентиляции с механическим побуждением, расчет тепловой энергии на нужды вентиляции в рассматриваемом случае неправомерен (пункт 2.2.1. Методики АКХ).

Соответственно, необходимо руководствоваться заключением экспертизы только в части расчета тепловой энергии, потребленной на нужды отопления.

При этом судом отклоняются доводы истца, изложенные в ходатайстве об отложении судебного разбирательства о том, что экспертами неверно применена фактическая температура воздуха.

Как следует из заключения судебной экспертизы, количество теплоты, требуемое для отопления при укрупненном расчете, определено экспертами по формуле 2.6а Методики АКХ, в которой содержатся такие показатели температуры, как  $t_i$  – средняя расчетная температура внутреннего воздуха отапливаемых зданий, которая принята для гражданских зданий в зависимости от назначения здания по табл. 1 прил. 1 Методики АКХ,  $t_r$  – средняя температура наружного воздуха за расчетный период.

При этом согласно пункту 2.1.1. Методики АКХ средняя температура наружного воздуха за расчетный период принимается для планирования по СНиП 23-01-99, фактическая по данным местной метеостанции.

Поскольку в данном случае рассчитывается не плановое количество тепловой энергии, а фактически потребленная ответчиком тепловая энергия, то правомерным является применение фактической средней температуры наружного воздуха по данным местной метеостанции.

Данный вывод также следует из пункта 1 статьи 544 ГК РФ, согласно которой оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии.

Кроме того, суд обращает внимание, что в отчете по результатам исследования расчетов потребления тепловой энергии Администрацией Красноуральского сельского совета от поставщика ООО «Теплоресурс», составленном 28 октября 2015 года Курганским филиалом Управления по обеспечению энергоэффективности и энергосбережения в Южно-Сибирском регионе Министерства энергетики Российской Федерации, применены те же данные по температуре воздуха, что и в заключении судебной экспертизы.

Согласно заключению экспертизы количество тепловой энергии, потребленной на нужды отопления за спорный период, составило 64,25 Гкал, в том числе по зданию администрации – 26,62 Гкал и по зданию дома культуры – 37,63 Гкал, что с учетом установленного тарифа 3 111,71 руб./Гкал составляет 199 927 рублей 36 копеек.

Платежным поручением № 490 от 03.08.2015 на сумму 200000 рублей ответчик оплатил поставленную тепловую энергию.

При таких обстоятельствах задолженности за поставленную тепловую энергию не имеется, поэтому исковые требования в части основного долга удовлетворению не подлежат.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 8 424 рубля 96 коп. за период с 11.02.2015 по 30.06.2015.

Данное требование подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.



В соответствии с пунктом 5.1. договора полный расчет за тепловую энергию производится ежемесячно, до 10 числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно п. 5.7. договора за несвоевременную оплату услуг абонент уплачивает энергоснабжающей организации неустойку в размере 1/300 от ставки рефинансирования ЦБ РФ от объема неоплаченных услуг за каждый день просрочки.

В связи с тем, что истцом неверно определен размер обязательств ответчика по оплате тепловой энергии, судом произведен перерасчет неустойки за заявленный истцом период, согласно которому сумма правомерно начисленной неустойки составила 4 883 рубля 25 копеек, исходя из следующего:

$112083,79 \text{ руб.} \times 8,25\% \times 102 \text{ дня (с 11.02.15 по 30.06.15)} / 300 = 3143,95 \text{ руб.}$

$87843,57 \text{ руб.} \times 8,25\% \times 72 \text{ дня (с 11.03.15 по 30.06.15)} / 300 = 1739,30 \text{ руб.}$

$3143,95 \text{ руб.} + 1739,30 \text{ руб.} = 4883,25 \text{ руб.}$

Таким образом, исковые требования в части взыскания неустойки подлежат удовлетворению частично в размере 4 883 рубля 25 копеек.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчика пропорционально удовлетворенным судом и удовлетворенным ответчиком после принятия иска к производству иском требованиям ( $204\,883,25 \text{ руб.} \times 100\% / 356\,556 \text{ руб.} \, 85 \text{ коп.} = 57,46\%$ ,  $57,46\% \times 10131,00 \text{ руб.} / 100\% = 5\,821,27 \text{ руб.}$ ). Судебные расходы по оплате услуг экспертизы, подтвержденные платежным поручением № 456 от 01.07.2015 на сумму 50 000 руб., подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным иском требованиям ( $57,46\% \times 50\,000,00 \text{ руб.} / 100\% = 28\,730,00 \text{ руб.}$ ). При этом относительно доводов ответчика о невозможности согласно подпункту 1.1. пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ возложения на администрацию обязанности по уплате государственной пошлины, суд отмечает, что в данном случае на ответчика судом возложена не обязанность по уплате государственной пошлины в бюджет согласно названной норме Налогового кодекса РФ, а обязанность по возмещению истцу понесенных им судебных расходов по уплате государственной пошлины согласно нормам Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с Администрации Красноуральского сельсовета в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Теплоресурс» неустойку в размере 4 883 рубля 25 копеек.
3. Исковые требования в остальной части оставить без удовлетворения.
4. Взыскать с Администрации Красноуральского сельсовета в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Теплоресурс» в возмещение расходов на оплату государственной пошлины 5 821 рубль 27 копеек и в возмещение расходов на оплату экспертизы 28 730 рублей 00 копеек.
5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**А.С.Полуяктов**